



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 27
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **08 iulie 2022, ora 11:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :		6
TOTAL DECIZII APROBATE :		8
ANEXE:		Deciziile CA 226 – 233
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU.	
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA.	
MEMBRI PREZENȚI:	Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.	
MEMBRI ABSENȚI:	Tatiana CRESTENCO	
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI	
DJR:	Grigore Chițanu	
INVITAȚI:	-	

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”, urmare a sesizării Asociației Obștești „WatchDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „MOLDCELL” SA	DCD	V. BUJNIȚA

4.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL	DJR	M. ONEA
5.	Cu privire la examinarea unei cereri depusă de „Teleproiect” SRL	DJR	M. ONEA
6.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 6 membri prezenți la ședință. Constat caracterul deliberativ. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 persoane – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu 2 chestiuni suplimentare. Una – <i>Cu privire la nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale de către serviciul media audiovizual de televiziune „Canal Regional”</i> . Al doilea subiect suplimentar – <i>Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”</i> . La „Diverse”, dacă sunt propuneri? Vă rog, dna Gonța.
A. GONȚA:	– Eu o să propun o monitorizare a unui șir de furnizori de servicii media de televiziune la capitolul: „Protejarea patrimoniului lingvistic și cultural național”.
E. RÎBCA:	– Voi înainta o propunere ce ține de examinarea petițiilor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și mai avem o Notă de serviciu de la Direcția control și digitalizare – Cu privire la Dispoziția nr. 5 CSE din 02.03.2002. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Propun să începem cu chestiunea suplimentară.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”	DLA	N. DASTIC
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de	DMTV/R	V. STEȚCAIA

	televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale		
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”, urmare a sesizării Asociației Obștești „WatchDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale de către serviciul media audiovizual de televiziune „Canal Regional”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „MOLDCCELL” SA	DCD	V. BUJNIȚA
6.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL	DJR	M. ONEA
7.	Cu privire la examinarea unei cereri depusă de „Teleproiect” SRL	DJR	M. ONEA
8.	Notă de serviciu privind implementarea Dispoziției CSE din 02.03.2002 de către distribuitorii de servicii media	DCD	V. BUJNIȚA
9.	Diverse: 1. Propunere de monitorizare a unor furnizori de servicii media de televiziune la capitolul: „Protejarea patrimoniului lingvistic și cultural național”. 2. Propunere ce ține de examinarea petițiilor.		

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”
N. DASTIC:	– Prin cererea nr. 25 din 28 iunie 2022, „SG MEDIA M1” SRL, în calitate de fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, a solicitat Consiliului Audiovizualului suspendarea Licenței de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019 pentru o perioadă de 2 luni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Cine este pentru a admite cererea nr. 25 din 28 iunie 2022 a „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, de suspendare a Licenței de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a suspenda pentru perioada: 08 iulie – 08 septembrie 2022, Licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, eliberată „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 25 din 28 iunie 2022 a „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, de suspendare a Licenței de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019 (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 1.1. A suspenda, pentru perioada: 08 iulie – 08 septembrie 2022, Licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, eliberată „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. „SG MEDIA M1” SRL are obligația de a informa Consiliul Audiovizualului după expirarea termenului de 2 luni cu privire la reluarea emisieii. 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 226 din 08 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale
V. STEȚCAIA:	– Prin Decizia nr. 192 din 03 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV8”, „Canal 2”, „PEH TV”, „Canal 3”, „ITV”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Mega TV”, „REN MOLDOVA” și „Canal 5”, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevski. ● Obiectul monitorizării: reflectarea evenimentelor privind perchezițiile și reținerea ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în cadrul programelor de știri, de debateri sau alte emisiuni informative. ● Perioada supusă monitorizării: 24-26 mai 2022, orele de

maximă audiență: 17:00-23:00.

● **Cadrul legal propus spre monitorizare:** respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

● **Criteriul de selectare a serviciilor media audiovizuale de televiziune supuse monitorizării:** cota de audiență, și anume serviciile media audiovizuale de pe pozițiile 11-20, potrivit datelor măsurătorului de audiență prezentate la Consiliul Audiovizualului pentru trimestrul I al anului 2022.

Prin Decizia nr. 212 din 24 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale „TV8”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „Mega TV” și „Canal 5”, iar prin Decizia nr. 216 din 01 iulie 2022 – rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale „PEH TV” și „REN MOLDOVA”.

De specificat că, în cadrul ședinței publice din 24 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a decis amânarea examinării rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Exclusiv TV” și „Accent TV”, pentru o ședință ulterioară, urmare a solicitării acestora.

- „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, prin scrisoarea nr. TS-6/21 din 23 iunie 2022, a motivat că administratorul nu va avea posibilitate să se expună, dat fiind faptul că se află peste hotare;

- PP „Exclusiv Media”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, prin scrisoarea nr. 681 din 24 iunie 2022, a motivat solicitarea sa prin faptul că au recepționat cu întârziere Raportul de monitorizare și au nevoie de timp pentru a se expune.

În contextul unei analize suplimentare, amânarea examinării a fost propusă și de membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevski.

Prin scrisoarea nr. 684 din 29 iunie 2022, „PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„În discursul dnei Greceanăi, care poate fi urmărit, de exemplu, pe [privesc.eu](https://www.privesc.eu), au fost și declarațiile care evident sunt îndreptate spre cunoștința Președintelui, în special, și anume ele au fost puse în baza subiectului de știri respectiv. Și anume dna Greceanăi a spus (în cea din ultimă frază a discursului ei) că „Noi trebuie să ne consolidăm și acesta este rolul principal al președintelui țării – stă deasupra la toate forțele politice și pe toți să cheme la calm. Nu este președintele unui partid politic, ci este președintele întregii țări. Vă mulțumesc!*

Astfel, informația prezentată de reporter, precum că „președintele fracțiunii parlamentare BECS, Zinaida Greceanăi, a făcut apel la consolidare și dialog și a îndemnat-o pe șefa statului, Maia Sandu”, este una corectă, declarația de acest gen a avut loc și poate fi privită ca un discurs sau îndemn pentru Președintele Republicii Moldova, Maia Sandu.

Totodată, în partea raportului ce ține de durata prezentării opiniilor diferitor actori politici, suntem de acord cu concluziile din raport și vom face tot posibilul pentru a prezenta opiniile acestora cu

cronometrajul egal”.

Prin scrisoarea nr. 39/22 din 29 iunie 2022, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, a comunicat următoarele: *„Ca răspuns la scrisoarea Dvs., vă comunicăm că într-adevăr subiectul de știri „Iarmaliuc procuror în dosarul lui Dodon” a fost difuzat. Conform constatărilor raportului de monitorizare, „nu a fost prezentată opinia dlui Petru Iarmaliuc, acesta având o singură apariție cu referire la dosarul lui Igor Dodon”. În acest sens, „Accent TV” va depune toate eforturile pentru a corespunde cerințelor legislației în vigoare și nu a admite pe viitor încălcări similare. Menționăm că, în urma analizei raportului, în scopul îmbunătățirii activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Accent TV”, la moment se produc schimbări în conducerea colectivului redacției. La fel, monitorizarea internă a activității jurnaliștilor postului „Accent TV” se realizează mai riguros.*

În ceea ce privește preluarea buletinului de știri de la postul „Primul în Moldova”, fără mențiunea că provin din alte surse și nu aparțin redacției „Accent TV”, comunicăm următoarele. Dat fiind faptul că „TELESISTEM-TV” SRL deține licența de emisie atât pentru serviciul de programe „Primul în Moldova”, cât și pentru serviciul de programe „Accent TV”, ele au o redacție unică. Această soluție este dictată de mai multe considerente. În primul rând – pentru a controla mai strict procesul de creare a știrilor în condițiile adoptării noilor legi în domeniul audiovizualului, cu amenzi drastice pentru posibila dezinformare. La fel, problemele financiare cu care se confruntă la moment toți furnizorii de servicii media audiovizuale din Republica Moldova ne impun optimizarea procesului de creare a știrilor, subiectelor și programelor media și consolidarea angajaților, cel puțin pentru perioada de vară a anului 2022. Menționăm că în anii precedenți, același lucru – dublarea subiectelor și/sau a buletinelor de știri – se practică pe parcursul mai multor ani de zile, la mai mulți agenți economici care au avut câte două licențe de emisie”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul Serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Exclusiv TV” și „Accent TV”, privind reflectarea evenimentelor ce au vizat perchezițiile și reținerea ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în cadrul programelor de știri, de debateri sau alte emisiuni informative, prin prisma respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Monitorizarea a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de către serviciile media audiovizuale nominalizate.

Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

I. „Exclusiv TV”

Rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, în perioada 24-26 mai 2022, au atestat încălcări de la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale:

- alin. (1) lit. a), potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să asigure distincția clară între fapte și opinii”.

În cadrul buletinului informativ din 24 mai 2022, ora 17:00, a fost difuzat un subiect despre perchezițiile la domiciliul fostului președinte al țării, Igor Dodon.

Astfel, reporterul precizează că președintele fracțiunii parlamentare BCS, Zinaida Greceanîi, a făcut apel la consolidare și dialog și a îndemnat-o pe șefa statului, Maia Sandu să demonstreze că este președintele întregii țări, și nu a unui partid politic. Urmează declarația Zinaidei Greceanîi: „Să ne gândim cum să-i hrănim pe oameni, cum să funcționeze instituțiile statului, dar să nu ne ocupăm cu aceste destabilizări politice. Dacă guvernării nu înțeleg acest lucru, atunci poporul va decide. Indiferent câte procente a luat unul sau altul în campania electorală, este important că toți sunt cetățenii RM și niciun politician nu are dreptul și nu poate fi adevărul în ultima instanță. Faceți mai întâi lucruri adevărate pentru țara noastră și apoi faceți ordinea care vreți să o faceți, dar ordinea adevărată, și nu ca să persecuți pe cineva”.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în cadrul subiectului președinta fracțiunii parlamentare BCS, Zinaida Greceanîi, în discursul său se adresează tuturor politicienilor, inclusiv și guvernanților, dar nu face declarații, nemijlocit în adresa Maiei Sandu, după cum menționează jurnalistul.

Prin urmare, jurnalistul nu a făcut distincția clară între fapte și opinii, neinformând corect despre faptul în sine, ceea ce duce la distorsionarea informației și lipsa liberei formări a opiniilor de către public. În acest context, se constată încălcări de la prevederile alin. (5) lit. e), care stipulează: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

În context, de menționat că buletinele informative difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV” au fost preluate de la alt serviciu media audiovizual de televiziune („NTV Moldova”), fără a fi precizat acest lucru.

Totodată, este oportun de specificat rezultatele monitorizării au atestat și faptul că în unele subiecte în care sunt prezentate opiniile socialiștilor sau protestele organizate de PSRM în susținerea ex-președintelui RM, Igor Dodon, au o durată de 04 min. 55 sec., 05 min. 14 sec., 03 min. 18 sec., 06 min. 35 sec., dintre care, în mediu – 20 sec. se prezintă poziția Guvernului, PAS și a Președinției.

II. „Accent TV”

Urmare a monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, în perioada de raport 24 – 26 mai 2022, s-au atestat încălcări de la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale:

- alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri

trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

În context, de menționat că buletinele informative difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Accent TV” au fost preluate de la alt serviciu media audiovizual de televiziune („Primul în Moldova”), fără a fi precizat acest lucru.

- alin. (6) lit. a), conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

La data de 26 mai 2022, ora 19:00, serviciul media audiovizual de televiziune „Accent TV” a difuzat în cadrul programului informativ de limba română de la ora 19.00 – știrea cu titlul „Iarmaliuc, procuror în dosarul Dodon”, aceeași știre fiind difuzată și în cadrul buletinului de știri de limba rusă de la ora 22.00 – „Ярмалюк – прокурор по делу Додона”, cu referire la procurorul care investighează cauza ex-președintelui Igor Dodon. Astfel, în cadrul subiectului, referitor la persoana procurorului Petru Iarmaliuc s-au expus avocatul Stanislav Pavlovschi, fostul ministru al justiției Fadei Nagacevschi, jurnalistul Valeriu Reniță și juristul Pavel Mitrigan, care au declarat că Petru Iarmaliuc nu are experiența suficientă, precum și a pus la îndoială independența și imparțialitatea acestuia.

De specificat că pe parcursul subiectului, referitor la declarațiile respective, nu a fost prezentată opinia lui Petru Iarmaliuc, acesta având o singură apariție cu referire la dosarul lui Igor Dodon.

În context, au fost prezentate mai multe opinii unilaterale și subiective, ceea ce exclude informarea echilibrată și echidistantă asupra subiectului dat.

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Mihalevschi.

R. MIHALEVSCHI:

– Am niște completări și o propunere pentru proiectul de decizie. Eu sunt de acord cu argumentul „Exclusiv TV” referitor la episodul cu declarațiile Zinaidei Greceanăi. Am analizat discursul dumneaei și înregistrarea. Într-adevăr, admit că aici nu este relevant alineatul care a fost propus de Direcția monitorizare, respectiv, propun ca sancțiunea posibilă pe alin. (1) lit. a) să fie exclusă din proiectul de decizie. Dar, în același timp, în subiectele despre reținerea lui Igor Dodon, difuzate de „Exclusiv TV”, văd probleme serioase ce țin de imparțialitate. Deși „Exclusiv TV” a inclus în buletinele de știri în această perioadă opiniile reprezentanților guvernării, declarațiile și părerile deputaților, consilierilor, susținătorilor PSRM, domină clar, din punct de vedere de timp acordat și din punctul de vedere structural, și din punctul de vedere a prezentării actorilor principali – direct sau indirect, după părerea mea, știrile au fost realizate în așa fel încât reprezentanții BCS să pară convingători, iar oponenții lor – dimpotrivă. Dvs. ați menționat

în raportul prezentat că într-adevăr este decalaj, o diferență mare în timpul acordat. N-o să repet citatul acesta, dar păcat că nu este nicio apreciere juridică a acestui fapt. Am analizat adăugător aceste bulletine, iarăși, din punct de vedere de timp alocat, și am observat tendința că o mare parte din timp a fost rezervată anume acestui subiect, în jur de 45% din timpul total a buletinelor de știri, am în vedere buletinele de știri principale – 45% au fost alocate subiectului despre reținerea lui Igor Dodon. Adică, serviciul media consideră că acest subiect este unul foarte important pentru societate. În același timp, din acest timp, aproape trei sferturi au fost alocate PSRM, BCS și declarațiilor care critică ancheta și părții ce îl susțin pe Igor Dodon. Deci, trei sferturi din timp a fost alocat acestei părți. De exemplu, dacă luăm informația despre cauza penală, declarațiile procurorului, acolo nu sunt mai mult decât 10% din tot acest timp. Chiar să povestești mai detaliat despre cauza penală, să povestești amănunțit despre învinuirile ce se impun – e cu mult mai puțin timp decât cel acordat expunerii în favoarea lui Igor Dodon. Nu cred că e ok cum spune serviciul media, că noi vom cronometra. Sunt sigur că nu trebuie să cronometrați fiecare minută sau secundă. Problema constă în altceva. Nu este asigurat echilibrul firesc, cât de cât, în acest caz. Nu este normal să acorzi trei sferturi din timp – unei părți și mai puțin decât a cincea parte – celorlalte, inclusiv informațiilor despre evenimentele propriu-zise. Deci, decalajul și diferența e una foarte mare.

Mai departe văd o altă problemă. Autorii buletinelor de știri omit unele detalii. De exemplu, au fost declarații făcute de șeful interimar al Procuraturii Anticorupție, cu mai multe detalii despre distrugerea documentelor de către unul dintre suspecti, sume depistate. Despre aceasta nu se vorbește în buletinul de știri, iarăși nu înțeleg de ce, chiar dacă serviciul media acordă atâta timp acestui subiect? Din punctul meu de vedere, aceste cifre, aceste argumente vorbesc despre probleme mari cu imparțialitatea, cu buna-credință. Consider că sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b).

Mai este un subiect unde văd o problemă. În buletinul de știri din 26 mai, ora 20.00, de la „Exclusiv TV”, acolo Igor Dodon comentează cauza penală pe numele lui și spune: „*Consider acest dosar – politic, la comanda Maiei Sandu. Este un grup de procurori care conduce tot lucrul acesta. Este dl Bulat, este dl Compan și, probabil, dl Morari. Toți acești trei sunt ghidați de Ambasada Statelor Unite, cu acceptul Maiei Sandu*”. Dacă în cazul acuzațiilor de comandă politică am văzut comentarii din partea Procuraturii Generale, au fost opiniile reprezentanților guvernării, atunci învinuirile grave în adresa grupului de procurori nu sunt susținute nici de argumente sau dovezi, nici nu sunt comentate de persoanele sau instituțiile vizate. Serviciul media nu a încercat să obțină poziția procurorilor despre care vorbește Igor Dodon și, respectiv, a Ambasadei SUA. Cred că acest fapt constituie o încălcare a art. 13 alin. (6) lit. a).

Mai departe ați menționat și despre cazul procurorului Petru Iarmaliuc, ați vorbit și despre „Accent TV”, iar în cazul „Exclusiv TV” – tot nu consider că este un subiect echilibrat și realizat cu bună-credință, măcar că acolo este menționat comentariul Serviciului de

	presă al Procuraturii Generale. La „Accent TV”, aici sunt de acord cu constatările din raportul cu referire la subiectul despre Petru Iarmalic, într-adevăr, lipsește poziția procurorului. Măcar Serviciul de presă al Procuraturii putea fi citat. Sunt și aici probleme cu imparțialitatea și buna-credință în reflectarea evenimentelor, după părerea mea. Și aici „Accent TV” favorizează foarte clar Partidul Socialiștilor, prin timpul oferit din punctul de vedere al prezentării actorilor principali. Am analizat, de exemplu, buletinul de știri din 24 mai. Unei părți – PSRM – i se oferă în jur de 07 minute, tuturor altor, inclusiv informațiilor despre esența cazului (informații din partea Procuraturii despre tot ceea ce s-a întâmplat) – în jur de 01 minute. Deci, diferența este una foarte mare și, după părerea mea, nu este corectă față de consumatorii media. Aici tot am observat o practică de omisiune: serviciul media omite unele declarații care pot pune în lumină negativă un actor politic. În același timp, unii lideri PSRM sunt citați de câteva ori într-un subiect și foarte exhaustiv. În următoarele buletine de știri, după părerea mea, situația este foarte asemănătoare. În cazul „Accent TV”, consider că sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b). Întrebarea mea față de dvs., dna Stețcaia, este dacă au fost sancționați „Accent TV” și „Exclusiv TV” conform art. 13 alin. (6) lit. a) și alin. (1) lit. b).
V. STEȚCAIA:	– Nu au fost sancționați.
R. MIHALEVSCHI:	– Mai târziu o să formulez propunerea mea la proiectul de decizie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Eu aveam cam aceleași remarci sau propuneri adiționale pentru proiectul de decizie. Colegul Ruslan Mihalevski a spus foarte clar și argumentat ceea ce cred și eu că trebuie schimbat sau adăugat în proiect. O să mă refer, în special, la buna-credință, căci despre imparțialitate a vorbit suficient Ruslan. Amintesc despre faptul că această noțiune este una juridică și are o noțiune clară, și așa trebuie văzută în Codul civil. Consider și eu, cel puțin din trei raționamente, că a fost încălcat anume principiul bunei-credințe și la „Exclusiv Media”, și la „Accent TV”. Prima era cu spațiul de emisie într-adevăr enorm. Eu aveam un pic alte calcule, dar, până la urmă, procentajul e cam același pe care l-a spus Ruslan. Știri foarte lungi, foarte mari, dintre care conținutul majoritar acordat unui singur actor politic sau unei singure părți, care în niciun caz nu înseamnă pluralism, că dacă sunt mai multe nu înseamnă că sunt toate relevante și diferite. Și acuzații, nume clare, spuse în declarațiile actorilor politici părerea căroră nu a fost prezentă în buletine. Al doilea raționament este citarea directă și indirectă, ceea ce este foarte important. Faptul că tu citezi un actor sau o parte, în mod direct, îl auzi vorbind timp de un minut și jumătate și el îți spune tot ce are de spus, și la sfârșit, eu am cronometrat, că citarea indirectă a părților, de exemplu, Serviciul de presă al Guvernului sau al

Președinției, sau al Procuraturii: între 07 și 30 de secunde maximum. Deci, dintr-un material de 06 minute, secundele acestea au fost absolut irelevante. În mod clar că aceasta nu favorizează libera formare a opiniilor și influențează perceperea unilaterală a informației.

În materialul cu procurorul Iarmaliuc, în mod clar este încălcat și principiul bunei-credințe, și imparțialitatea. Este citată, chipurile, purtătoarea de cuvânt a Procuraturii, dar care declară prin telefon, pentru câteva secunde, și nu se referă la procurorul propriu-zis, la omul despre care s-a vorbit, dar ea a zis doar că instituția nu comentează opinii și că toți procurorii sunt oameni profesioniști și competenți. Asta este o afirmație generală care nu s-a referit la Petru Iarmaliuc. În schimb, patru opinii, reiterez asta, în niciun caz nu înseamnă pluralism, dacă ele spun același lucru și susțin aceeași idee. Ele sunt patru, cantitativ, dar ele nu contribuie în niciun fel la pluralismul mediatic. Este și asta o problemă.

Al treilea raționament ar fi o trișare vădită a furnizorului de servicii media audiovizuale „Exclusiv TV” – eu am scris părtinire clară în raport cu o forță politică – prin amestecarea faptelor. Pentru că în toate subiectele care au vorbit despre protestele PSRM împotriva reținerii lui Igor Dodon, ele au fost prezentate la începutul știrilor ca fiind proteste împotriva reținerii, dar în conținutul propriu-zis, care a durat între 03 și 06 minute, s-a vorbit despre tot ce vreți: prețuri, stat capturat, dictatură, scheme ale președintei țării, distrugerea bisericii – tot ce vreți a fost acolo, s-au amestecat toate faptele și, abia la sfârșit, timp de câteva secunde, s-au referit și la protestele împotriva reținerii lui Igor Dodon.

Din aceste considerente, și eu o să susțin înlocuirea încadrării juridice: să înlocuim pct. 13 (1) a) – cu (1) b) atât în cazul „Exclusiv TV”, cât și în cazul „Accent TV”. La „Accent TV”, alin. (6) a), în mod clar, în materialul cu Ambasada SUA și cu acuzațiile în instrumentarea unui dosar politic la comanda Maiei Sandu, numiți procurori concreți și Ambasada SUA cu acceptul Maiei Sandu, consider că aici, în mod vădit, lipsește poziția părților acuzate în mod direct.

În scrisoarea de răspuns a cuiva s-a făcut referire la imagini. Chipurile, e vorba de o singură redacție și asta s-a mai practicat și înainte. Este adevărat, s-a mai practicat, dar înainte se făcea efortul cel puțin de a schimba vocile și un pic textul, ca omul să înțeleagă că totuși e vorba de două posturi de televiziune diferite. Acuma, nu se schimbă nimic, e același studio, este denumirea buletinului de știri de la un serviciu media și difuzat de către alt serviciu media. Aceasta nu este același lucru, din păcate. Și dacă e o singură redacție, să rămână un singur serviciu. Acesta nu este pluralism, din punctul meu de vedere, poate eu greșesc. Trebuie să schimbe datele în Concepție, să ne spună că o să facă un singur buletin pentru 7 televiziuni. Atunci omul o să știe că la 7 posturi vede același buletin. Dar în cazul acesta, este o încălcare clară a art. 13 alin. (5) lit. e), cu imaginile preluate fără ca să fie indicat în mod clar că provin din altă sursă. Mulțumesc.

L. VIȚU-EȘANU:

– Dle Rîbca, vă rog.

E. RÎBCA:	– Stimați colegi, eu am citit raportul prezentat de dna Stețcaia. Raportul mi-a fost prezentat 2-3 zile în urmă. Acum nu sunt pregătit să mă expun asupra propunerilor înaintate. Am înțeles doar atât, că sunt multe. Am o întrebare față de dna Stețcaia. Dvs. ați văzut toate propunerile acestea? De ce nu ni le-ați prezentat și nouă? Eu de la colegi propunerile astea nu le-am văzut.
V. STEȚCAIA:	– Noi am constatat ...
E. RÎBCA:	– Vreau să fiu înțeles corect. Eu am o apreciere înaltă a muncii dvs., dle Mihalevschi, am o apreciere înaltă a muncii dvs., dna Aneta Gonța, propun să amânăm examinarea subiectului, astfel încât eu (vorbesc la persoana întâi) să mă pot documenta și să votez în cunoștință de cauză. A fost doar o propunere. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Supunem la vot propunerea?
A. GONȚA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pentru că din ce am citit și din ce am văzut, înțeleg că raportul de monitorizare a avut o încadratură, dar deja am amânat o dată. Plus că mie îmi par absolut pertinente și explicațiile colegilor noștri. Eu sunt gata să votez astăzi. Dar să vedem dacă mai sunt și alte propuneri. În primul rând, întrebări la raportor dacă sunt.
V. STEȚCAIA:	–Vreau doar să fac o precizare. Cu privire la mențiunea dlui Mihalevschi, că renunțăm la sancționarea pentru încălcarea art. 13 alin. (1) lit. a). Urmare a expedierii raportului, furnizorul deja a precizat că Zinaida Greceanîi într-adevăr a declarat faptul că îndeamnă oamenii... Noi am urmărit conferința de presă, într-adevăr, dumneaei asta declară. Aici cred că ar fi corect să fie exclus, susțin în totalitate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru amânarea examinării acestui proiect de decizie pentru săptămâna viitoare?
AU VOTAT:	<u>PRO (1) – E. RÎBCA. CONTRA (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pro, 5 voturi – Împotrivă. Să vedem încă o dată formulările și propunerile. Deci, era vorba de înregistrările care vin din alte surse – că nu este menționat acest lucru. Favorizarea liberei opinii – că s-a încălcat această prevedere. Distincția clară dintre fapte și opinii ... Vă rog, propuneri exacte pentru proiectul de decizie, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Pct. 2 din proiectul de decizie să fie în următoarea redacție: A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Aici mă refer la lipsa imparțialității și

	problema cu buna-credință. - De inclus în proiectul de decizie pct. 2.2. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a). Aici este vorba despre subiectul cu grupul de procurori și învinuirile față de Ambasada SUA. - La „Accent TV” propun să fie inclus punctul cu următorul conținut: A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.
L. VIȚU-EȘANU:	- La „TELESISTEM-TV” sau la „Exclusiv Media”?
R. MIHALEVSCHI:	- „TELESISTEM-TV” SRL – „Accent TV”.
L. TUREA:	- Destul de blândă e sancțiunea.
L. VIȚU-EȘANU:	- Toate sunt avertizări, pentru că sunt la o primă monitorizare pe respectarea... Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	- Am o întrebare față de dl Chițanu. Noi nu încălcăm dreptul la apărare? Totuși, am înaintat acestor furnizori de servicii media anumite informații în care sunt prezentate anumite acuzații, iar astăzi urmează să sancționăm în baza unor altor prevederi.
Gr. CHIȚANU:	- Conform art. 83 alin. (4) este menționat expres că Consiliul Audiovizualului, în cadrul ședinței publice examinează circumstanțele de fapt și anunță rezultatele controlului. Respectiv, dumnealor au fost informați despre ședința publică și puteau participa. Mai mult ca atât, circumstanțele de fapt nu s-au schimbat, căci au fost acele buletine de știri. Și din partea membrilor a fost argumentată propunerea în cadrul ședinței. Respectiv, circumstanțele de fapt nu s-au schimbat. Dar propunerile la proiect rămân ca proiect și doar membrii decid care este încălcarea de fapt.
L. VIȚU-EȘANU:	- Și dreptul la apărare îl pot exercita ulterior, pentru că ne pot acționa...
Gr. CHIȚANU:	- Da, aceasta e menționat expres în CSMA, art. 83 alin. (4): în cadrul ședinței publice, Consiliul anunță rezultatele controlului.
R. MIHALEVSCHI:	- Din câte țin minte, noi am mai avut așa o situație când și eu personal am venit cu propuneri de sancționare care nu au fost prevăzute în proiectul de decizie sau în rapoartele de monitorizare și au fost acceptate de membrii prezenți.
L. VIȚU-EȘANU:	- Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Exclusiv TV” și „Accent TV”?

AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Exclusiv TV” și „Accent TV” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

3. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

5. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

6. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sânt în dezbatere publică”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

8. PP „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM-TV” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

9. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 227 din 08 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”, urmare a sesizării Asociației Obștești „WatchDog.MD”
V. STEȚCAIA:	– În data de 14 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat sesizarea Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”, prin care atenționează asupra faptului că la 13 iunie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19:00, a difuzat o știre despre citarea Galinei Dodon la Procuratură. Petiționarul a precizat că aceeași știre a fost difuzată și de serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” în cadrul buletinului informativ retransmis de la „NTV Moldova”, la ora 18:00. Astfel, A.O. Comunitatea „WatchDog.MD” susține că în cadrul reportajului a fost prezentată postarea lui Igor Dodon privind

citarea Galinei Dodon la Procuratură: „Este un caz fără precedent pentru Republica Moldova, când dorința de răfuială asupra oponentului politic o împinge pe Maia Sandu, președintele actual al țării, să-mi atace soția, copii, mama, rudele apropiate. Repet și mă adresez din nou către Maia Sandu și procurorii săi: eliberați-vă de ura voastră și de complexele voastre în raport cu mine personal, dar lăsați-mi soția, copiii și familia în pace. Există lucruri care nu se iartă. Și neapărat va veni timpul când veți răspunde dur pentru aceste fărădelegi”. Prin urmare, petiționarul susține că în cadrul știrii date, „NTV Moldova” nu a oferit o altă opinie și nici nu a cerut reacția Președinției la aceste acuzații, fapt care denotă lipsă de imparțialitate și echilibru a opiniilor.

Urmare a celor expuse, în conținutul reportajului A.O. Comunitatea „WatchDog.MD” remarcă încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, și anume art. 13 alin. (1) lit. b), alin. (4) și alin. (6) lit. a) și solicită examinarea sesizării și aplicarea sancțiunii prevăzută de legislația în vigoare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 13 iunie 2022, serviciul media audiovizual „NTV Moldova” a difuzat în cadrul buletinului informativ „Știri”, un subiect în care se relatează că Galina Dodon, soția lui Igor Dodon, a fost citată la procuratură pentru a fi pusă sub învinuire. Este de menționat că în știre reporterul a specificat faptul că: „Fostul președinte Igor Dodon a presupus că soția sa ar fi filată non-stop”. Astfel, în cadrul știrii a fost difuzat mesajul fostului președinte de țară preluat de pe o rețea de socializare, în care acesta s-a expus cu privire la acest fapt. La finele materialului s-a menționat că, fiind contactată telefonic, purtătoarea de cuvânt a Procuraturii Generale, Mariana Cherpec, nu a răspuns nici la apeluri, nici la mesaje pentru a comenta declarațiile fostului președinte al țării.

De remarcat faptul că exact același buletin informativ a fost difuzat și de serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, la ora 18:00, dar nu a fost menționat că programul audiovizual provine din alte surse decât cele ale redacției. Astfel, orice imagine preluată de la altă instituție, media sau nu, trebuie să fie marcată ca aparținând acelei instituții/ surse, pentru a nu induce în eroare publicul. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „În programele de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

Urmare a rezultatelor monitorizării sunt relevante și prevederile art. 13 alin. (6), lit. a) din CSMA, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea

imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”, dat fiind faptul că atât în cadrul subiectului monitorizat, cât și pe parcursul întregului buletin de știri, poziția președintei, Maia Sandu, referitoare la declarația lui Igor Dodon, precum că aceasta i-ar ataca soția, copiii, mama și rudele apropiate, nu a fost prezentată. Prin urmare, furnizorii de servicii media audiovizuale nu au ținut cont de faptul că oamenii trebuie să cunoască toate punctele de vedere principale implicate într-un conflict pentru ca să-și poată forma liber și neinfluențat opinia.

De menționat că, prin Decizia nr. 186 din 03 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 18 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

De asemenea, prin Decizia nr. 74 din 11 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

Au parvenit și pozițiile furnizorilor de servicii media „TELESISTEM – TV” SRL și „Exclusiv Media” SRL.

„TELESISTEM – TV” SRL: *„Dl Pașa nu este administrator al Asociației petentului și nu o poate reprezenta în proceduri administrative altfel decât prin procură semnată de către administratorul cu acte în regulă. Altă părere este contrară bazelor și principiilor dreptului civil și administrativ. Totodată, vă reamintim că cererea prealabilă a „TELESISTEM – TV” SRL privind anularea deciziei CA nr. 162 din 16 mai 2022 este argumentată solid în acest sens, însă, deocamdată, nu am primit un răspuns din partea Consiliului”.*

„Exclusiv Media” SRL: *„În reportajul menționat, reprezentanții Procuraturii Generale nu au răspuns la întrebările și cerințele jurnaliștilor noștri pentru a comenta situația. Totodată, conform Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, în cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să-și exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat explicit în cadrul programului. Am menționat faptul că purtătorii de cuvânt a Procuraturii Generale nu au răspuns nici la sunete, nici la mesaje, cu solicitarea de a comenta discursul lui Igor Dodon. Totodată, considerăm că nu au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, dat fiind faptul că nu este vorba de o problemă de interes public care se dezbate în societate. Este vorba de un caz concret și o persoană concretă. În acest context, nu se poate afirma că acestea s-au discutat mult în societate, devenind o problemă de interes public.*

În ceea ce se referă la respectarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA, vă comunicăm că în perioada de vară a anului curent ne confruntăm cu o criză de proporții pe piața media, cu

	scăderea semnificativă a tuturor veniturilor la toți furnizorii de servicii media și de publicitate media. Din aceste motive, buletinele de știri la moment se produc în coproducere cu „TELESISTEM – TV” SRL. Astfel, ele nu reprezintă programe achiziționate sau preluate ca un produs străin pregătit, dar sunt programe realizate în coproducție cu acest furnizor de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova. În aceste condiții, fiecare furnizor are drepturi egale la difuzarea programelor”. „TELESISTEM – TV” SRL face trimitere la Decizia nr. 162 din 16 mai. Dacă nu greșesc, în trecut, furnizorul a mai specificat faptul că Valeriu Pașa nu este președinte, dar urmare a verificării s-a atestat că el, de fapt, este președintele Comunității „WatchDog.MD”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Chițanu, ce e cu această practică de coproducție între furnizori? „Canal Regional” împreună cu „Canal Național” poate să facă coproducție de emisiuni? Chestia aceasta trebuie să o discutăm.
Gr. CHIȚANU:	– Urmează să examinăm, fiindcă, da, programe locale se permite să fie în coproducție, dar să vedem care e cota-parte.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi oricum urmează să examinăm rezultatele controlului pe respectarea Concepției, dar iată că e foarte interesantă această practică de coproducție între furnizori. Întrebări la raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Dna Stețcaia, vreau doar să precizez, deoarece am primit proiectul deciziei câteva zile în urmă. Atunci am menționat explicit, inclusiv în acea scrisoare pe care am adresat-o și colegilor: nu pot să votez pentru proiectul deciziei în care se face referință la <i>Ghidul explicativ privind asigurarea informării corecte</i>, deoarece nu este un act normativ. Întrebare: s-a păstrat această propoziție-mențiune în proiectul deciziei final pe care îl aveți în față și pe care urmează să-l votăm?
V. STEȚCAIA:	– Da, s-a păstrat această mențiune, dar sancțiunea nu va fi aplicată pentru prevederile din Ghid.
E. RÎBCA:	– Am întrebat, pentru că în acest caz, nu voi vota pentru proiectul deciziei. Mai am o întrebare. Am sesizat că în această perioadă estivală, ceea ce mi-a rămas în memorie – ultima petiție la examinarea căreia am participat și eu – ține de „WatchDog”. În perioada estivală, noi am mai recepționat și alte petiții? Sau doar din partea la „WatchDog?”
V. STEȚCAIA:	– Au mai fost recepționate unele petiții. Dvs. vă referiți doar la invocarea art. 13 sau, în general?
E. RÎBCA:	– În general. În ultimul timp, eu am participat la examinarea a două petiții de la „WatchDog”: la aceasta și cea din 08 iunie. În rest, nu-mi amintesc de alți petenți.
V. STEȚCAIA:	– Au mai fost recepționate petiții. Unele petiții nu corespundeau prevederilor Codului administrativ. Au mai fost recepționate petiții din

	partea unei persoane fizice, adică nu e doar „WatchDog”.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Asociația Patronală ...
V. STEȚCAIA:	– Da, Asociația Patronală – cu produsul local. Chiar avem niște petiții care urmează a fi examinate în ședințele următoare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte comentarii? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Referitor la <i>Ghidul explicativ privind asigurarea informării corecte</i> , eu aș propune... Dl Rîbca a propus să excludem acest pasaj. Corect am înțeles ideea? Poate explicați mai detaliat.
E. RÎBCA:	– Eu am scris clar, inclusiv tuturor membrilor: nu este un act normativ, și această informație prin care se face referință la Ghid nu-i este locul aici. Noi trebuie să facem referință la actele normative – în calitate de temei juridic. Este totuși un act juridic în care trebuie să fie informație suficientă și pertinentă.
R. MIHALEVSCHI:	– Am un pic altă opinie. Nu sunt jurist, dar după părerea mea, este un document cu recomandări la care putem face referință, care a fost aprobat prin decizia CA. Cred că este important, pentru că am avut unele scrisori din partea furnizorilor, care invocau că așteptau aprobarea acestui ghid.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu a unor furnizori, dar anume a acestor furnizori.
R. MIHALEVSCHI:	– Da, a acestor, mulțumesc. Consider că din punct de vedere a logicii, cum au argumentat și ei anterior, e normal să cităm aici Ghidul explicativ, dar am doar o propunere, ca să fie un pic în altă redacție. Dvs. ați scris: „ <i>Totodată, potrivit Ghidului explicativ privind asigurarea informării corecte, furnizorii de servicii media audiovizuale nu au ținut cont de faptul că oamenii trebuie să cunoască toate punctele de vedere principale implicate într-un conflict, pentru ca să-și poată forma liber și neinfluențat opinia</i> ”. Aici reiese că în ghid este scris că furnizorii n-au ținut cont de acest fapt. Aș propune să includeți citat direct la ceea ce este indicat în acest ghid. Consider că acest citat poate fi inclus în proiectul de decizie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Turea, vă rog.
L. TUREA:	– Sunt de acord cu Ruslan. Aici e vorba de explicații și de un argument în favoarea acestor sancționări. E nevoie să explicăm din ce cauză considerăm așa sau altfel. Este un act pe care noi deja l-am adoptat, că el este cu caracter normativ, dar este explicativ. Deci, este un argument în favoarea noastră.
O. DABIJA:	– Apreciez și eu foarte mult ghidul și efortul Anetei, în special în elaborarea lui. Dar în cazul de față, înțeleg argumentul dlui Rîbca.

	Poate punem la vot eliminarea și vedem. Dar eu aș susține eliminarea acestui fragment din raport.
E. RÎBCA:	– Eu am propus încă câteva zile în urmă eliminarea acestei propoziții. Cred că era evidentă intervenția mea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru eliminarea referirilor la <i>Ghidul explicativ privind asigurarea informării corecte</i> din proiectul de decizie?
AU VOTAT:	<u>PRO (2)</u> – O. DABIJA și E. RÎBCA. <u>CONTRA (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro, 4 – Împotrivă. Să discutăm pe mărimea amenzii. Pentru că este vorba doar de câte o singură știre, propun să mergem pe amenzi minime în ambele cazuri. Dacă sunt alte propuneri? Nu sunt. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”?
AU VOTAT:	<u>PRO (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 – Împotrivă. Cine este pentru a admite petiția Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD” din 14 iunie 2022?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 25 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM – TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM – TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit.

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU: E. RÎBCA:	a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod? <u>PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. CONTRA (1) – E. RÎBCA.</u> – 5 voturi – Pro, 1 – Împotrivă. Dle Rîbca, vă rog. – Potrivit art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, alin. (15), reglementările în ceea ce privește asigurarea informării corecte în calitate de principiu al comunicării audiovizuale, toate reglementările trebuie să-și găsească, ca și sediu – legea și, respectiv, Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Nu am votat pentru pct. 1 din proiectul acestei hotărâri și, implicit, pentru celelalte puncte, deoarece inducem publicul în eroare prin prezența acestei mențiuni. Respectiv, se creează impresia că este un argument pentru sancționare. Mersi.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 2. A admite petiția Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD” din 14 iunie 2022 (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 25 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 4. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM – TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 5. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM – TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM – TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 25 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de</i>	

natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

7. PP „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM – TV” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

8. PP „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM – TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 228 din 08 iulie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale de către serviciul media audiovizual de televiziune „Canal Regional”
V. STEȚCAIA:	– Prin Decizia nr. 102 din 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța. Astfel, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisorile nr. 425 din 07 aprilie 2022 și 438 din 11 aprilie 2022, tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale de televiziune înregistrările serviciilor media audiovizuale pentru perioadă 21-27 martie 2022. Din motive tehnice, Consiliul Audiovizualului nu a expediat scrisorile sus-menționate în adresa furnizorului de servicii media „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal Regional”. Prin urmare, la data de 23 iunie 2022, prin scrisoarea nr. 889, CA a solicitat furnizorului de servicii media audiovizuale „Canal Regional” SRL prezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual de televiziune „Canal Regional” pentru perioada 01- 07 iunie 2022. Astfel, la data de 28 iunie 2022, administratorul „Canal Regional” SRL s-a prezentat la Consiliul Audiovizualului cu înregistrările solicitate. Urmare a verificării acestora s-a atestat că au fost prezentate o serie de programe audiovizuale care nu erau însoțite de sigla serviciului media audiovizual de televiziune „Canal regional”, unele dintre ele erau realizate de alți furnizori de servicii media TV, de ex: „TV8” – „Europa pentru mine”, etc. Prin urmare, a fost imposibilă monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal Regional” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Prin scrisoarea nr. 01/07 din 06 iulie 2022, „Canal Regional” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: <i>„La data de 28 iunie 2022, la sediul CA au fost prezentate înregistrările video, care au Clasificate drept necorespunzătoare cerințelor prevăzute în CSMA. Menționăm că „Canal Regional” a prezentat înregistrările, dar care nu au fost acceptate din cauza formatului de expunere. Acest fapt se explică prin reorganizarea tehnică a „Canalului Regional”, inițiată în scopul asigurării eficiente și funcționării Multiplexului DVB-T2, primordial prin localizarea echipamentului într-un spațiu dotat și securizat. Urmare a procesului de reorganizare și de transfer în noua locație de amplasare, echipamentul care înregistra semnalul s-a defectat, iar tentativa de a-l repara a eșuat. Concluzionăm că „Canal regional”, la 28 iunie 2022, a transmis înregistrările video structurate pe stick dnei Victoria Stețcaia, șef DMTV/R, neacceptate din cauza formatului de expunere. Adicional la materialele video transmise pe data de 28 iunie 2022, vă transmitem descifrarea tehnică din softul de difuzare a tuturor materialelor video difuzate pe post, care conțin data, ora și durata exacta a fiecărui material pentru</i>

	fiecare din zilele de 01-07 iulie 2022, indicate la solicitarea CA. <i>În contextul celor expuse, solicităm de a lua în considerație argumentele „Canal Regional”, atât și predispunerea totală a entității de a corespunde și de a respecta legislația în vigoare, aferentă entităților media”.</i> În acest context, sunt relevante prevederile art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?
V. STEȚACIA:	– Vreau să fac o precizare. Am fost contactați telefonic de către dna Victoria Chițanu, director executiv „Canal Regional” și de către specialistul tehnic, dl Salicov Octavian, care au confirmat faptul că sunt într-un proces de reorganizare și de transfer într-o nouă locație de amplasare. Respectiv, echipamentul care înregistra semnalul, într-adevăr, s-a defectat. Dumnealor au prezentat înregistrările programelor audiovizuale care au fost difuzate de „Canal Regional”, însă formatul în care le-au prezentat este până la difuzare, nu după difuzare. Problema în sine era că programele nu conțin sigla „Canal regional”. Respectiv, nu pot fi supuse monitorizării atâta timp cât sunt programe realizate de alți furnizori.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am avut situații similare când am examinat și mulți au venit cu diverse formate și explicații care țineau și de încăperi, și de clădiri, și de dotarea tehnică. Ca să nu discriminăm, mergem pe aceeași formulă pe care am mers anterior. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal Regional”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal Regional”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Canal Regional” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în	

cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Canal Regional”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

3. Furnizorul de servicii media „Canal Regional” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. Furnizorul de servicii media „Canal Regional” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 229 din 08 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „MOLDCELL” SA
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea nr. 14565-06/22 din 24 iunie 2022, „MOLDCELL” SA, fondatoarea studioului de televiziune „Moldcell TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin rețeaua de telefonie celulară mobilă și prin sistemul OTT din Republica Moldova.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Cine este pentru a admite cererea nr. 14565-06/22 din 24 iunie 2022 a „MOLDCELL” SA și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA pentru studioul de televiziune „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin rețeaua de telefonie celulară mobilă și prin sistemul

	OTT din Republica Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea nr. 14565-06/22 din 24 iunie 2022 a „MOLDCELL” SA și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA pentru studioul de televiziune „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin rețeaua de telefonie celulară mobilă și prin sistemul OTT din Republica Moldova (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

(Anexa nr. 1 – 88 de posturi TV):

1. Moldova-1	30. Cotidianul TV	59. Realitatea Plus
2. Moldova-2	31. Credo	60. Ren Moldova
3. Accent TV	32. Digi 24	61. RLive TV
4. Agro TV Moldova	33. Elita TV	62. România TV
5. Gurinel TV	34. Emi TV	63. RTR Moldova
6. Jurnal TV	35. Etno	64. Ru TV Moldova
7. NTV Moldova	36. Exclusiv TV	65. Sor TV
8. Prime	37. Familia	66. Speranța TV
9. Primul în Moldova	38. Fightbox	67. Studio-L
10. Publika TV	39. GN TV	68. STV
11. Tezaur TV	40. ITV	69. Taraf
12. TV 8	41. Legal TV	70. TeleMoldova Plus
13. TVR Moldova	42. LolliKids	71. Timeless Dizi Channel
14. TV-Găgăuzia	43. M9TV	72. Tralala
15. 10 TV	44. Media TV	73. Travel Mix
16. A7TV	45. Mega TV	74. Trinitas
17. Atomic TV	46. N4	75. TV 5 Monde
18. ATV Găgăuzia	47. Nașul TV	76. TV 6
19. Axial TV	48. Nika TV	77. TV Drochia
20. B 1 Channel	49. Noah TV	78. TV Prim
21. BTV	50. Noroc TV	79. TVC 21
22. București TV	51. NTS	80. UA TV
23. Busuioc TV	52. Orhei TV	81. Valea Prahovei
24. Canal 2	53. Orizont TV	82. Zee TV
25. Canal 3	54. Orizont TV România	83. Zona M
26. Canal 5	55. Party Mix	84. Кино ТВ
27. Canal Regional	56. PEH TV	85. Кинокомедия
28. Cinema 1	57. Popas TV	86. Родное Кино Int.
29. CNL	58. Privesc.EU TV	87. Союз
		88. THT Music

2. Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „MOLDCELL” SA (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 6/30 din 09 februarie 2021) este declarată nevalabilă și va fi păstrată în dosarul titularului.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării si va fi publicată în Monitorul Oficial

al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 230 din 08 iulie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL
M. ONEA:	– La data de 30 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă a „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” privind anularea Deciziei CA nr. 160 din 16 mai 2022, prin care „TV-Comunicații Grup” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 13 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. Astfel, în argumentarea cererii sale, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, menționează că: „CA nu a luat în considerare explicațiile prezentate de furnizor și a aplicat o amendă disproporționată față de încălcare. <i>După cum se poate observa, în cadrul tuturor buletinelor informative de știri difuzate în perioada 19-21 aprilie 2022 furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL a prezentat știrile privind interzicerea afișării simbolurilor legate de agresiunea militară a Federației Ruse, în toate aspectele, cu diverse opinii, respectând astfel art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Postul TV „RTR Moldova” respectă interdicțiile stabilite de legislația Republicii Moldova și nu provoacă conflicte în societate, prezentând știri doar din punct de vedere faptic.</i> <i>Referitor la emisiunea „Ногое ымпо” difuzată pe 20.04.2022 ora 07:00, am comunicat că acesta nu este un program informativ sau analitic, ci unul de divertisment.</i> <i>Totodată, programul «Ногое ымпо» nu este de producție proprie, dar achiziționat de la compania de producție „TV-Content” SRL din anul 2013. Ținând cont de situația creată, conducerea furnizorului de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL a avertizat „TV-Content” SRL și prezentatorul emisiunii despre inadmisibilitatea conținutului prezentat.</i> <i>După părerea noastră, la emiterea deciziei CA trebuia să țină cont de atitudinea societății față de legea adoptată și de faptul că fiecare cetățean are dreptul să-și exprime propria opinie despre legea. Reamintim încă o dată că buletine de știri au acoperit subiectul cu respectarea legii, iar emoțiile prezentatorului TV în cadrul «Ногое ымпо» nu pot fi estimate cu amendă în suma de 13 mii”.</i> În acest sens, este de menționat că potrivit art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	Astfel, urmare a monitorizării efectuate s-a constatat că în cadrul programelor audiovizuale monitorizate nu au fost respectate prevederile legale sus-citate, fapt care rezultă expres din decizia contestată, unde sunt redată expres circumstanțele de fapt care au stat la baza adoptării deciziei. Totodată, în ceea ce ține de faptul că programul «Hобoe ypo» nu este de producție proprie, dar achiziționat de „TV-Comunicații Grup” SRL, este de menționat că conform art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: <i>„furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv”</i>. Respectiv, faptul că furnizorul de servicii media achiziționează programe audiovizuale nu îl scutește de răspundere pentru încălcarea prevederilor codului și a altor acte normative în domeniu. – Întrebări către raportor? Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 160 din 16 mai 2022, ca neîntemeiată? <u>PRO (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 6 voturi – Pro.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 160 din 16 mai 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 231 din 08 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea unei cereri depusă de „Teleproiect” SRL
M. ONEA:	– La data de 17 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a recepționat scrisoarea nr. 17/06-22 din 17 iunie 2022 a „Teleproiect” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Ren Moldova”, prin care se solicită anularea amenzii de 7 500 lei, aplicată prin Decizia CA nr. 194 din 10 iunie 2022, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate. Astfel, în argumentarea solicitării sale, „Teleproiect” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Ren Moldova” menționează că în ultima perioadă situația financiară a furnizorului de servicii media s-a înrăutățit, fapt care a dus la renunțarea de închiriere a oficiului și demontarea utilajului necesar. Mai mult, „Teleproiect” SRL invocă că persoana responsabilă de poșta electronică a furnizorului de servicii media s-a concediat, ceea ce a făcut imposibilă recepționarea solicitărilor Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova și reacționarea la acestea. În acest sens, este de menționat că potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: <i>„Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”</i>. Astfel, păstrarea copiei a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia reprezintă o obligație legală prevăzută de cod a fiecărui furnizor de servicii media. În ceea ce ține de argumentele invocate de către „Teleproiect” SRL privind problemele tehnice și financiare legate de păstrarea copiei programelor audiovizuale și prezentarea acestora la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, este de menționat că aceste argumente sunt neîntemeiate și nu au suport probatoriu în susținerea celor invocate. Mai mult, este de accentuat că potrivit pct. 4.1 lit. n) din Condițiile la licența de emisie Seria A MMI Nr. 002107: <i>„Titularul licenței se obligă: n) să informeze Consiliul Audiovizualului, în termen de 30 de zile, despre modificările operate în statutul juridic și în componența fondatorilor, datele de identificare a deținătorului licenței de emisie, zonei de difuzare, în cazul furnizării serviciului media audiovizual în sistem analogic sau digital terestru, rețelei de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual și numele proprietarului sau al gestionarului acesteia, înlocuirea conducătorului instituției audiovizuale, schimbarea adresei poștale, adresa studioului, telefonului, fax-ului, poștei electronice etc.”</i>. Astfel, în cazul în care au fost operate modificări în adresa poștală sau adresa studioului furnizorului de servicii media, acesta trebuia să informeze Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, fapt care nu a fost realizat. Respectiv, solicitarea „Teleproiect” SRL, fondatoarea

	serviciului media audiovizual de televiziune „Ren Moldova” de a anula amenda de 7 500 lei, stabilită prin Decizia CA nr. 194 din 10 iunie 2022, este neîntemeiată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Consiliul Audiovizualului a aplicat anterior o sancțiune în baza art. 84 alin. (5). Aici este prevăzută sancțiunea de la 5 000 la 10 000 de lei. CA a aplicat o sancțiune de 7 500 de lei. În acest caz, în baza scrisorii înaintate de „Teleproiect” SRL înțeleg că acest furnizor de servicii media audiovizuale și-a recunoscut vinovăția. Întrebare: din punct de vedere juridic, noi putem accepta parțial această petiție și să reducem sancțiunea la suma minimă de 5 000 de lei?
M. ONEA:	– Putem. Membrii urmează să decidă.
E. RÎBCA:	– Dacă îmi permiteți, vreau să înaintez această propunere: să reducem sancțiunea la 5 000 de lei.
R. MIHALEVSCHI:	– În ce mod? Prin această decizie sau cum?
E. RÎBCA:	– Juridic, decizia noastră va suna cam în felul următor: „ <i>Se acceptă parțial cererea...</i> ” Mai departe, dle Chițanu?
Gr. CHIȚANU:	– Eventual, dacă membrii iau în considerare argumentele prezentate de către furnizor, respectiv, și decizia va fi: a admite parțial. Eventual, poate fi modificată decizia precedentă – de la 7 5000 la 5 000, dacă membrii consideră că argumentele prezentate de către furnizor sunt justificative și permit acest fapt.
E. RÎBCA:	– Mersi. Dna Onea, poate dvs. aveți formula?
M. ONEA:	– A admite parțial cererea depusă de „Teleproiect” și a modifica pct. 20 din Decizia nr. 194 – de sancționare.
Gr. CHIȚANU:	– Aici este o nuanță: dumnealor nu au prezentat nicio probă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ei când au prezentat situația lor? Atunci când am examinat raportul?
E. RÎBCA:	– Nu. Noi atunci am aplicat sancțiunea minimă pentru cei care au reacționat. Ei nu au reacționat la demersul CA-ului, au reacționat doar acum.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și acum cei care au primit amendă de 7 500 o să reacționeze și o să vină cu același ...
E. RÎBCA:	– Eu am înaintat o propunere, este propunerea mea.
L. TUREA:	– Eu aș vrea să fiu de acord cu dl Eugen Rîbca, dar mă tem că vom crea un precedent și o să ne pomenim cu foarte multe ...

L. VIȚU-EȘANU:	– Exact. Fiecare o să vină și o să spună că-și schimbă sediul sau fac reparație.
L. TUREA:	– Pentru că este deja un fenomen prezentarea motivelor nejustificate de neprezentare. Legea este lege. Fiecare poate să-și expună părerea despre lege, dar dacă legea a fost adoptată, trebuie s-o respectăm.
E. RÎBCA:	– Doar un argument scurt. În acest caz, sper și în continuare, să avem asemenea situații când furnizorii, distribuitorii de servicii media își recunosc vinovăția. Și noi avem câte ceva de câștigat în acest caz sau cel puțin avem de câștigat lipsa unor eventuale procese judiciare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunt absolut de acord. Noi, de regulă, salutăm. Dacă țineți minte, când examinăm și când ei își admit nerespectarea întru totul, noi admitem chestia aceasta și salutăm buna-credință în raport cu noi. Dacă exact această scrisoare ar fi venit în ziua sau până în momentul în care noi am fi examinat, eu aș fi fost absolut de acord să fi mers pe 5 000. Dar acum mă întreb dacă n-o să vină toți ceilalți cărora le-am aplicat amenda de 7 500 și toți o să ne spună aceleași motive. Mă tem de un precedent. Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Dacă dl Chițanu poate explica mai detaliat. Într-adevăr, noi putem crea un precedent când vor veni ceilalți care au fost sancționați cu ...?
Gr. CHIȚANU:	– Deja am menționat că ei în cerere nu argumentează suficient. Consider că trebuia să aducă niște argumente mai pertinente. Ei au declarat niște fapte care nu au fost probate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și pe care noi nici nu le-am verificat.
Gr. CHIȚANU:	– Asemenea cereri poate să vină din partea la toți.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi am avut situații în care ne-au prezentat fie note de serviciu, fie faptul că s-a cumpărat un nou server sau placă. Reacția furnizorilor a fost mereu până la luarea deciziei, nu post-factum. Acum o să vină toată lumea și o să ne zică ...
Gr. CHIȚANU:	– Da, a fost un număr mare de sancțiuni. Au fost e-mailuri că au fost schimbate ..., dar nu au prezentat careva probe.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ei, de regulă, nu trebuie să ne notifice și pe noi? Să ne spună: fiți atenți, că ni s-a schimbat adresa, e-mailul ...
O. DABIJA:	– Pot să intervină și în ședință.
L. VIȚU-EȘANU:	– Exact.
Gr. CHIȚANU:	– Da, au fost invitați și la ședința publică.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru propunerea așa cum a fost formulată de dl Rîbca?

AU VOTAT:	<u>PRO (1)</u> – E. RÎBCA. <u>CONTRA (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pro, 5 – Împotrivă. Cine este pentru a respinge cererea nr. 17/06-22 din 17 iunie 2022 depusă de „Teleproiect” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Ren Moldova”, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 – Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea nr. 17/06-22 din 17 iunie 2022 depusă de „Teleproiect” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Ren Moldova”, ca neîntemeiată (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 232 din 08 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse: 1. Notă de serviciu privind implementarea Dispoziției CSE din 02.03.2002 de către distribuitorii de servicii media; 2. Propuneri de monitorizare a unor servicii media audiovizuale
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Bujnița, prezentați, vă rog, Nota de serviciu.
V. BUJNIȚA:	– La data de 02 martie 2022, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova prin Dispoziția nr. 5 a stipulat următoarele: „6. În vederea protejării spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale, furnizorii de servicii media audiovizuale de televiziune și radio vor suspenda difuzarea, iar distribuitorii de servicii media audiovizuale de televiziune și radio vor suspenda retransmiterea pe teritoriul Republicii Moldova a tuturor programelor care au fost inițial produse în state care nu au ratificat Convenția Europeană privind televiziunea transfrontalieră, cu excepția filmelor artistice și de scurt metraj și a emisiunilor de divertisment care nu au conținut militar și a programelor audiovizuale și sonore care sunt produse în statele membre ale Uniunii Europene, în Statele Unite ale Americii și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră. 7. Prin derogare de la prevederile articolului 84 al Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului poate aplica

următoarele sancțiuni:

a) se sancționează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei distribuitorii de servicii media care încalcă prevederile pct.6. Pentru încălcarea repetată a prevederilor respective de către distribuitorii de servicii media, se sancționează cu suspendarea autorizației de retransmisiune pe perioada stării de urgență.

b) se sancționează cu suspendarea licenței de emisie pe perioada stării de urgență furnizorii de servicii media care încalcă pct.6.”

Prin scrisoarea nr. 242 din 03 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a remis distribuitorilor și furnizorilor de servicii media audiovizuale pentru a lua cunoștință și a executa Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022.

Prin scrisoarea nr. 271 din 10 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la distribuitorii de servicii media prezentarea notificărilor cu privire la acțiunile întreprinse întru respectarea Dispoziției nr. 5 din 02.03.2022 a CSE.

Astfel, distribuitorii de servicii media au notificat Consiliul Audiovizualului privind identificarea și excluderea posturilor care ar cădea sub incidența Dispoziției nr. 5 din 02.03.2022 a CSE, după cum urmează: Беларусь 24, Мир ТВ, Мир 24, Ностальгия, История, RTVi, 365 дней, Ретро, Родное Кино, Победа, Наше Новое Кино, Наука 2.0., Русский иллюзион, Феникс+Кино, Star Family, Star Cinema, Russia Today, Наше любимое кино, МИР Премиум, Мир Сериала, Kazakh TV, Al Jazeera English HD și Кто есть Кто (se anexează Registrul distribuitorilor de servicii media care au prezentat notificări, urmare a prevederilor Dispoziției nr. 5 din 02.03.2022 a CSE a RM).

În perioada 31 martie – 13 mai 2022, angajații Consiliul Audiovizualului au acordat consultații distribuitorilor de servicii media și sau deplasat la fața locului la următorii distribuitori de servicii media (conform Notei de serviciu), în vederea verificării cum sunt implementate prevederile Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Astfel, sunt relevante următoarele constatări:

I. „TV-BOX” SRL (fondatoarea studioului TV „TV BOX” din mun. Chișinău) a retransmis emisiunea de știri „Большой NEWSTALK” la postul de televiziune „RTVi”, în data de 01 aprilie 2022, ora 10:00.

În conformitate cu informația publicată pe paginile web oficiale ale postului de televiziune: www.rtv.com și www.rtv.tv, „RTVi” sau "Russian Television International" (până în anul 2002 – NTV International) este un post de televiziune internațional informativ-distractiv, cu emisie în limbile rusă și engleză. Postul de televiziune „RTVi” transmite programe de știri, analitice, emisiuni de divertisment, seriale și filme pentru un auditoriu larg estimat la peste 25 milioane de telespectatori, din peste 65 de țări, inclusiv din Statele Baltice, țările CSI, Germania, Israel, Marea Britanie, Spania, SUA, Canada, Australia și alte țări, adresate comunității vorbitoare de limbă rusă din întreaga lume.

În același timp, constatăm că există două studiouri TV de producere și transmisiune a programelor RTVi: la Moscova, Federația Rusă și New-York, SUA.

Prin scrisoarea f/nr. din 16 martie 2022, adresată Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova, Ekaterina Tereeva, directorul companiei „Brenrose Spain” S.L., afirmă că programele audiovizuale transmise de postul de televiziune „RTVi” pentru publicul european este produs în Israel.

Ekaterina Tereeva mai afirmă în scrisoare că în Europa „RTVi” este distribuit de compania „Brenrose Spain” S.L., care deține licență de emisie eliberată la 09 mai 2018 de autoritățile spaniole. Totodată, Tereeva subliniază că chiar dacă conținutul postului de televiziune „RTVi” este produs în Israel, acest conținut nu constituie pericol pentru securitatea informațională a Republicii Moldova, deoarece, citat *„Israelul nu este parte implicată în conflictul dintre Ucraina și Federația Rusă, iar informația difuzată de post cu privire la acest conflict este reflectată de o manieră imparțială”*. În același timp, în scrisoare se menționează că „RTVi” nu difuzează programe, care ar fi produse în Federația Rusă.

Pe de altă parte, constatăm că pe site-urile oficiale ale postului de televiziune „RTVi” nu au fost identificate informații sau date de contact cu referire la activitatea studioului din Israel. Israelul și Federația Rusă nu au ratificat Convenția Europeană privind televiziunea transfrontalieră, adoptată la Strasbourg la 5 mai 1989.

Mai mult decât atât, informația publicată de „RTVi” pe canalul său de Youtube arată că emisiunea de știri „Большой NEWSTALK” este produsă și difuzată de studioul din Moscova al postului de televiziune. Astfel, până în data de 22 februarie 2022, în debutul emisiunii, de fiecare dată moderatorii menționează că știrile sunt transmise din studioul de la Moscova a postului de televiziune, iar după data de 22 februarie 2022, în cadrul programelor nu se mai fac niciun fel de mențiuni privind studioul care produce și transmite acest program de știri.

Totodată, pe pagina de Facebook a RTVi US, din 24 ianuarie 2022, este anunțat că emisiunea de știri „Большой NEWSTALK” va fi transmisă din studioul din Moscova al postului de televiziune și va fi moderată de Andrei Ejov, Arsenii Molchanov și Mihail Sheptun (Андрей Ежов, Арсений Молчанов и Михаил Шептун).

În acest context, menționăm că emisiunea de știri „Большой NEWSTALK” din data de 01 aprilie 2022, la ora 10:00 (în reluare, din 31 martie 2022) de la „RTVi”, a fost moderată de jurnalistul Mihail Sheptun. Chiar dacă pe tot parcursul acestui program nu a fost menționat studioul care produce și difuzează emisiunea, există, de asemenea, indicii indirecte care ar indica că conținutul acesteia este produs, moderat și difuzat de la Moscova, redacția din Federația Rusă a postului de televiziune RTVi.

În acest sens, în articolul publicat pe pagina oficială a „RTVi”, semnat de Mihail Sheptun, citim că acesta a ajuns în orașul Belgorod din Federația Rusă, cu trenul Moscova-Belgorod, care ajunge la destinație din capitala Federației Ruse în 10 ore, pentru a realiza un reportaj de la fața locului.

În scopul elucidării informației invocate mai sus, prin scrisoarea nr. 602 din 10 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat companiei „Brenrose Spain” S.L. să comunice în ce țară a fost produsă emisiunea de știri „Большой NEWSTALK”, prezentată de jurnalistul Mihail Sheptun (Михаил Шептун), în perioada martie-aprilie 2022, la postul de televiziune „RTVi”, care este retransmis prin rețelele distribuitorilor de servicii media din Republica Moldova.

La moment, Consiliul Audiovizualului nu a recepționat un răspuns de la compania „Brenrose Spain” S.L. cu referire la cele invocate.

Prin scrisoarea nr. 2205-03 din 24 mai 2022, administratorul companiei „TV BOX” SRL a notificat Consiliul Audiovizualului despre excluderea postului de televiziune „RTVi” din oferta serviciilor de programe retransmise prin cablu și IPTV. Totodată, Alexandru Spinei menționează următoarele: *„În scopul executării prevederilor Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din 02 martie 2022 (acțiunea căreia a fost prelungită cu 60 de zile, începând cu data de 25 aprilie 2022 prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 105 din 21 aprilie 2022), „TV BOX” a operat la începutul lunii martie 2022 modificări în oferta sa de servicii de programe retransmise, prin excluderea câtorva posturi care cădeau sub incidența prevederilor punctelor 6 și 7, al Dispoziției sus-menționate, fapt pentru care a notificat Consiliul Audiovizualului.*

Totodată, ne-am luat angajamentul să monitorizăm caracterul conținutului difuzat de posturile TV livrate clienților noștri. Unii titulari au fost sesizați și am reușit să obținem fluxuri din care au fost excluse producțiile cu caracter militar și am păstrat posturile în ofertă.

În cazul postului RTVi, deși abordează echidistant războiul din Ucraina și avem o corespondență oficială prin care ne-au informat despre originea juridică a companiei proprietar, avem dubii pertinente apărute recent că ar avea legături cu state care nu au ratificat Convenția Europeană privind televiziunea transfrontalieră.

Astfel, comunicăm despre excluderea postului RTVi din oferta serviciilor de programe retransmise pentru grila IPTV și cea CATV.”

II. „OLDIMA” SRL (fondatoarea studioului TV „NTV” din mun. Chișinău) a retransmis emisiunea de știri „Новости” la postul de televiziune „Мир ТВ”, la data de 04 aprilie 2022, ora 19:00.

Este de menționat că administratorului companiei „OLDIMA” SRL a permis accesul la sediul acesteia până la ora 19:04 pentru a vizualiza conținutul audiovizual.

Emisiunea de știri „Новости” este produsă de postul de televiziune „Мир”. Conform informației publicate pe pagina web oficială: www.mirtv.ru, Compania de televiziune și radio „Мир” (Закрытое акционерное общество „Межгосударственная телерадиокомпания „Мир”) este o companie de radiodifuziune interstatală care difuzează programe informative și emisiuni cu tematică politică, economică și socială, din și pentru țările Comunității Statelor Independente (CSI). Sediul central al companiei

de televiziune și radio „Мир” se află la Moscova, iar la moment aceasta emite pe mai multe platforme media, care includ posturile de televiziune „Мир” și „Мир 24”, postul de radio „Мир”, portalul de știri și analiză www.mir24.tv și platforma multifuncțională cu emisie prin satelit „МИР-Телепорт”.

De menționat că postul de televiziune „Мир” este retransmis pe teritoriul Republicii Moldova în baza Acordului cu privire la crearea Teleradiocompaniei interstatale „МИР”, ratificat prin Hotărârea Parlamentului 587/1995, precum și a Contractului de constituire, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 400/1995. În Republica Moldova există o reprezentanță a acestei companii.

Prin scrisoarea nr. 03 din 05 aprilie 2022, „OLDIMA” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Prin prezenta, SRL „OLDIMA”, în calitate de fondatoare a studioului prin cablu „NTV”, vă aducem la cunoștință că în urma sesizării a controlului efectuat din data de 04.04.2022 conform Dispoziției nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM și Dispoziției nr. 242 din 03.03.2022 a Consiliului Audiovizualului al RM a fost deconectat postul de televiziune „Мир” (deoarece, anterior credeam că postul de televiziune „Мир” nu contravine dispozițiilor sus nominalizate, reieșind din faptul că Guvernul RM este cofondator al companiei МИР”).*

III. „SILE&CO” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu „SILE&CO” din s. Corten, r-nul Taraclia) a retransmis emisiunea de știri „Новости” la postul de televiziune „Мир ТВ”, la data de 07 aprilie 2022, ora 16:00. *(Informația referitoare la postul de televiziune, cât și emisiunea retransmisă, este identică cu cea de la „OLDIMA”).*

Prin scrisoarea f/nr. din 20 mai 2022, „SILE&CO” SRL a comunicat următoarele:

„Сообщаем Вам, что после проверки КСТР, проведенной 07 апреля 2022 года, телеканал МИР был отключен из списка каналов, так как некоторые программы канала МИР могут попадать под распоряжении Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, в соответствии со статьей 22 Закона № 5 от 2 марта 2022 о режимах чрезвычайного, осадного и военного положения, статьей 2 Постановления Парламента № 41/2022 об объявлении чрезвычайного положения и пунктами 6, 7, 8 и 9 Положения о Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова и может нанести вред населению села Кортен и Республике Молдова”.

IV. „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu „TV SAT” din or. Lipcani, rețeaua „Iurtaș-Nord”) a retransmis filmul documentar „Битва ставок. Фильм шестой: Война на южном фланге” la postul de televiziune „365 дней”, la data de 19 aprilie 2022, ora 16:00.

Filmul documentar difuzat „Битва ставок. Фильм шестой: Война на южном фланге” reprezintă un episod din serialul documentar de istorie militară, produs în Federația Rusă, în anul 2020.

Filmul abordează evenimente din istoria celui de-al doilea război mondial.

Este de menționat că „365 дней” este un post de televiziune din Federația Rusă, care aparține companiei „Red Media”. Postul de televiziune „365 дней” și-a început emisiile în anul 2006, produce și transmite programe și filme documentare și artistice din istoria și cultura Rusiei.

- „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu „TV SAT” din s. Corjeuți, r-nul Briceni, rețeaua „Euronet-Com”) a retransmis filmul documentar „Историограф” la postul de televiziune „365 дней”, la data de 19 aprilie 2022, ora 16:48.

Serialul documentar „Историограф” reprezintă o serie de filme istorice, produse de compania de televiziune și radio „Плеяда” din Federația Rusă, lansat în anul 2016. Documentarul relatează despre evenimente și personalități istorice.

Prin scrisoarea nr. 1 din 19 aprilie 2022, „TV SAT” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „*Stimate Consiliu, recent am aflat că au fost efectuate acte de control la sediile studiourilor SRL „TV SAT”, privind respectarea prevederilor pct. 6 al Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.*

Ca urmare a controlului, în două studiouri („Iurtaș-Nord” și „Euronet-Com”) a fost depistată retransmisia postului de televiziune 365 дней.

Ca urmare a acestui control, SRL „TV SAT” a suspendat imediat retransmisia acestui post în studiourile sus menționate.

Atragem atenția că la data de 03 martie 2022, SRL „TV SAT” a suspendat retransmisia unui șir de posturi TV cu tematică militară, urmare a dispoziției sus menționate, și nu a reluat retransmisia acestora până în prezent, prin ce dă dovadă permanentă de respectarea prevederilor legale.

Este regretabil că s-a trecut involuntar cu vederea în privința acestui post în studiourile „Iurtaș-Nord” și „Euronet-Com”. Ținem să menționăm că postul 365 дней a fost exclus începând cu 3 martie 2022 din grilele următoarelor regiuni (conform Notei).

După cum vedeți, SRL „TV SAT” a depus maximum efort în respectarea Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022. Mizăm pe înțelegerea Dvs. în aceste timpuri dificile pentru noi toți și vă asigurăm că încercăm constant să găsim soluții pentru a ne adapta la noile realități.”

- „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu „TV SAT” din s. Costești, r-nul Râșcani, rețeaua „Iurtaș-Nord”) a retransmis un episod din serialul artistic „Ночные ласточки” la postul de televiziune „Мир Сериала”, în data de 20 aprilie 2022, ora 10:40.

Serialul artistic „Ночные ласточки” a fost produs în anul 2013, în Federația Rusă. Serialul se referă la evenimentele celui de-al doilea război mondial, relatând despre femeile aviatore care au luptat în cel de-al doilea război mondial.

Este de menționat că „Мир Сериала” este un post de

televiziune care transmite seriale televizate, produse în Federația Rusă.

- „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu „TV SAT” din s. Costești, r-nul Râșcani, rețeaua „Iurtaș-Nord”) a retransmis filmul artistic „Ополченочка” la postul de televiziune „Наше Новое Кино”, în data de 20 aprilie 2022, ora 10:35.

- „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu „TV SAT” din or. Râșcani, rețeaua „Elecservice group”) a retransmis filmul artistic „Ополченочка” la postul de televiziune „Наше Новое Кино”, în data de 20 aprilie 2022, ora 12:05.

Filmul artistic „Ополченочка” este un produs televizat al studioului de filme „Lugafilm”, care relatează despre evenimentele de conflict din estul Ucrainei. Filmul a fost produs în Ucraina, în anul 2019.

Este de menționat că „Наше Новое Кино” este un post de televiziune care aparține companiei „Red Media” din Federația Rusă, care transmite preponderent filme ale cinematografilei ruse moderne.

Așadar, chiar dacă filmul „Ополченочка” a fost difuzat pe postul de televiziune „Наше Новое Кино”, dintr-un stat care nu a ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră, filmul respectiv a fost produs în Ucraina, stat care a ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.

Prin scrisoarea nr. 2 din 21 aprilie 2022, „TV SAT” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Cu privire la actele de control din data de 20 aprilie 2022, în regiunile studiourilor SRL „Elecservice” și SRL „Iurtaș-Nord”, comunicăm următoarele:*

Referitor la postul TV „Наше Новое Кино” – începând cu 2 martie 2022, partenerul nostru SRL „Radio-Star”, în scopul respectării Dispoziției CSE nr. 5 din 02 martie 2022, a început negocierile privind oferirea pentru distribuitorii din Republica Moldova a versiunilor internaționale pentru 5 posturi din Federația Rusă, în care existau unele programe cu content militar. Astfel, din data de 10 martie curent, SRL „Radio-Star” a pus la dispoziția operatorilor săi, inclusiv SRL „TV SAT”, versiuni internaționale pentru posturile Наше Новое Кино, Родное Кино, Киносерия, Кинопремьера, Мужское Кино. Aceste versiuni nu conțin content militar și semnalul acestora a fost transmis prin IP către operatorii care au în grilă aceste posturi.

La data de 20 aprilie, în intervalul de timp 02:00-10:00, au avut loc lucrări tehnice la Останкино Телеком (confirmat în anexa 1 – graficul lucrărilor), care este data centrul de pregătire a play out-ului pentru toate sursele de semnal: satelit și IP. Semnalul pe satelit s-a restabilit abia la ora 10:00, însă cele 5 posturi menționate mai sus, a căror semnal îl preluăm prin IP, a fost restabilit cu o conexiune instabilă abia la ora 13:00. Când s-a restabilit semnalul de pe satelit, la ora 10:00, stația de TV a operatorului din Moldova, automat a preluat semnalul de pe satelit ca unul de rezervă și l-a transmis abonaților. În momentul în care am observat acest fapt, a fost stopată

	retransmisia de rezervă a acestor posturi, așteptând restabilirea semnalului prin IP. Odată ce semnalul prin IP, cu versiunea internațională a posturilor menționate mai sus a fost restabilit, acestea au fost retransmise abonaților. Mai mult ca atât, am dori să atragem atenția că filmul artistic depistat de către Consiliul Audiovizualului la ora 10:30 („Iurtaș-Nord”) și 11:58 („Elechservice”), și anume „Ополченочка”, la postul TV Haue Новое Кино, face parte din filmele artistice produse în Ucraina. Cât privește postul TV Mup Cepuala, e regretabil că s-a trecut involuntar în privința acestuia în studioul „Iurtaș-Nord”. Menționăm că acest post a fost exclus, cu efect imediat, din toate regiunile SRL „TV SAT”. SRL „TV SAT” depune maximum efort privind respectarea Dispoziției CSE nr. 5 din 02 martie 2022, însă incertitudinea privind aplicarea acesteia, lipsa unei liste elaborate de către Consiliul Audiovizualului a posturilor TV ce urmează a fi stopate creează confuzii în legătură cu posturile care urmează a fi retransmise sau nu. În pofida acestui fapt, noi reacționăm imediat ce Consiliul constată neconcordanțe în privința anumitor posturi TV, iar pentru executarea întocmai a dispoziției nr. 5, solicităm sprijinul și ajutorul Dvs. Mizăm pe înțelegerea Dvs. în această situație și sperăm că vom depăși cu succes aceste momente de incertitudine”. Urmare a consultațiilor și deplasărilor la fața locului se constată că distribuitorii de servicii media, în special cei care au în ofertă un număr mare de posturi TV, întâmpină dificultăți în aplicarea prevederilor Dispoziției CSE din motivul că identificarea programelor interzise spre retransmisie presupune cunoașterea amănunțită a conținutului și grilei de emisie a posturilor de televiziune retransmise. Este de specificat faptul că problema constă, în cele mai multe cazuri, că unele posturi TV (preponderent cu tematica de filme) sporadic difuzează programe ce cad sub incidența Dispoziției CSE, iar altele au tendința de a include programe de acest gen, chiar dacă anterior, în conținutul său astfel de programe nu se regăseau. Astfel de fluctuații creează dificultăți distribuitorilor de servicii media întru a interveni rapidă în stoparea retransmisiei programelor respective.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. A fost făcut un volum enorm de lucru de Direcția control. Întrebări, comentarii? Nu sunt. La „Diverse”, cine dorește să intervină?
E. RÎBCA:	– Solicit prezentarea, în una dintre următoarele ședințe ale CA, a informației privind petițiile adresate către Consiliul Audiovizualului pe parcursul primelor șase luni ale anului 2022, cu prezentarea următoarelor elemente: - numărul petițiilor înregistrate; - numele prenumele persoanelor fizice; - denumirile persoanelor juridice petente; - obiectul petițiilor; - rezultatele examinării petițiilor.

	Solicit punerea la vot a prezentei propuneri.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă punem la vot, atunci trebuie să fie proiect de decizie? Decizia care este?
Gr. CHIȚANU:	– Dacă membrii sunt de acord ... Noi putem să prezentăm informația public, putem să prezentăm în scris toată informația.
E. RÎBCA:	– Solicit prezentarea la una dintre următoarele ședințe. Că adoptăm o decizie, că nu – important este să fie prezentată informația completă la una dintre următoarele ședințe.
Gr. CHIȚANU:	– Mai bine să nu punem la vot.
E. RÎBCA:	– Atunci dar îmi retrag propunerea de a supune la vot și aștept informația.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Vreau și eu să propun o monitorizare. Având în vedere faptul că noi am inclus în Planul de acțiuni pentru anul 2022 mai multe tipuri de monitorizări tematice, inclusiv la capitolul „Protejarea patrimoniului lingvistic și cultural-național în serviciile media de televiziune”, propun o primă monitorizare pentru 11 servicii media audiovizuale de televiziune, anume la capitolul protejării patrimoniului lingvistic și cultural-național, în sensul corectitudinii și calității limbii române, asta ar însemna art. 19 alin. (2) din CSMA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru dispunerea unei astfel de monitorizări?
AU VOTAT:	<u>PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. CONTRA (1) – E. RÎBCA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 – Împotrivă. Justificarea?
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal. Consider că există încălcări mult mai grave decât cele care implică propunerea în cauză. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune monitorizarea a 11 servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul protejarea patrimoniului lingvistic și cultural-național – art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L.	

TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 233 din 08 iulie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI