



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 28
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 21 octombrie 2020, ora 16:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	5
ANEXE:	Deciziile CA nr. 28/176, 28/177, 28/178, 28/179, 28/180
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dlui Veaceslav Jucov	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la examinarea autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol	DCD	V. BUJNIȚA
4.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată	DCD	V. BUJNIȚA

	„TV-BOX” SRL pentru studioul TV „TV-BOX”		
5.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2020	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Onorată asistență, stimați colegi, bună ziua. Stimați colegi, aveți în fața Dvs. proiectul Ordinii de zi a ședinței CA din 21 octombrie. Cvorumul este asigurat, suntem în corpore, ședința este deliberativă. Dacă sunt eventuale propuneri pe marginea Ordinii de zi? Dacă nu sunt, voi supune votului. Stimați colegi, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 21 octombrie 2020, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dlui Veaceslav Jucov
V. STEȚCAIA:	– La data de 30 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea consilierului municipal Bălți dl. Veaceslav Jucov, care informează că la 23 septembrie 2020, în cadrul serviciului de programe al postului de televiziune „BTV” a fost difuzat subiectul cu titlul „<i>Социалисты попросили не вмешивать бельцкую мэрию в политику</i>”. Veaceslav Jucov consideră că postul de televiziune „BTV” îi aduce acuzații care îl pun într-o lumină negativă, prin distorsionarea sensului textului scris de el pe o rețea de socializare. Totodată, Veaceslav Jucov menționează că la 25 septembrie 2020 s-a adresat postului de televiziune „BTV” cu o cerere cu privire la acordarea dreptului la replică, iar la 29 septembrie 2020 a recepționat de la „BTV” o scrisoare prin care i-a fost refuzat acest drept. Petiționarul, în contextul prevederilor art. 14 alin (1) din Codul serviciilor media audiovizuale și ale art. 16 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, solicită examinarea de către Consiliul Audiovizualului a petiției prin obligarea postului de televiziune „BTV” de a-i oferi dreptul la replică. Prin scrisoarea nr. 29 din 30.09.2020, „TV BĂLȚI” SRL a prezentat CA, în retrospectivă, evenimentele care au avut loc. Astfel, „în data de 22 septembrie, orele 14:00, postul BTV a transmis în direct, în cadrul rubricii „Прозрачная мэрия”, ședința săptămânală on-line a conducătorilor serviciilor comunale ale Primăriei Bălți, moderată de primarul-interimar Nicolae Grigorișin. În cadrul acestei sesiuni în direct, primarul-interimar l-a vizat pe consilierul municipal PSRM, Veaceslav Jucov, referindu-se la o postare de pe Facebook a ultimului. Pentru a evita informarea audienței dintr-o singură sursă, redacția

BTV a elaborat știrea, în care a fost dată citirii poziția consilierului municipal de la PSRM – dlui Veaceslav Jucov. Oricum, am decis să înregistrăm eventuala replică a dlui Jucov la această știre, pentru care a fost invitat în studioul BTV în data de 06 octombrie. Luând în considerație că știrea contestată a fost elaborată cu scopul de a expune audienței o a doua opinie la cele enunțate de o persoană oficială aflată în exercițiu de funcție, în cadrul unei emisii în direct; cererea prealabilă de oferire a dreptului la replică a dlui Jucov nu întrunește respectarea cerințelor prevăzute de art. 89 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale; conținutul replicii dlui Veaceslav Jucov, înregistrate la BTV este disproporțional cu pretinsa revendicare, în conformitate cu art. 93 lit. c) a Regulamentului, dar și depășește rigorile impuse de perioada campaniei electorale în care ne aflăm, solicit respectuos Consiliului Audiovizualului să respingă solicitarea dlui Veaceslav Jucov ca fiind nefondată.”

Totodată este de menționat că la 08 octombrie 2020, prin scrisoarea f/nr. din aceeași dată, dl V. Jucov solicită Consiliul Audiovizualului de a sancționa postul de televiziune BTV și de a-l obliga de a difuza răspunsul înregistrat de către BTV la data de 06.09.2020.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „BTV” prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 23 septembrie 2020, în cadrul serviciului de programe al postului de televiziune „BTV” a fost difuzat subiectul cu titlul „Социалиста попросили не вмешивать бельцкую мэрию в политику”. Astfel, în subiect se menționează că reprezentanții administrației Publice Locale au calificat drept speculații politice declarația consilierului municipal al fracțiunii PSRM, Veaceslav Jucov, care pe pagina sa de Facebook a scris că lucrările de reparație de pe segmentul străzii Decebal „mereu sau schimbat fie din cauza incompetenței autorităților locale,... fie din cauza sabotajului intenționat”.

În acest sens, primarul or. Bălți, Nicolai Grigorișin a declarat că „Multe lucruri urâte se întâmplă astăzi de la reprezentanții Partidului Socialiștilor, au început speculațiile. Lucrările de renovare sunt efectuate de o companie privată. Și anume ea, nu primăria, a trebuit să coordoneze cu poliția instalarea de indicatoare rutiere pentru a bloca strada”.

Totodată, în cadrul reportajului se menționează că șeful serviciului locuințe și servicii comunale Veaceslav Zincovschii a sugerat că afirmațiile consilierului socialist sunt legate de faptul că el pur și simplu nu cunoaște problemele tehnice și organizaționale asociate acestui tip de muncă, iar pregătirea pentru reparații este responsabilitatea antreprenorului, și nu a Primăriei.

În context-ul celor expuse, s-a atestat că reportajul respectiv include în sine dezmințirea celor invocate de către consilierul municipal Bălți, Veaceslav Jucov, pe pagina sa oficială de Facebook, în adresa autorităților din cadrul Administrației Publice Locale din mun. Bălți. De asemenea, este oportun de specificat că în conformitate cu prevederile

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	pct. 81 lit. d) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, „Dreptul la replică nu poate fi acordat: d) în situația în care se solicită replică la replică”. – Mulțumesc mult. Acestea sunt, stimați colegi, datele problemei. Dacă aveți întrebări către dna raportor? Dacă nu sunt întrebări, o întrebăm pe dna Guțu dacă există solicitări de intervenție din partea petiționarului, postului de televiziune? Nu există. Vă rog să Vă pronunțați, stimați colegi. Dacă nu dorește nimeni să se pronunțe, atunci, voi supune votului ceea ce este stipulat în proiectul de decizie. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” și a respinge sesizările f/nr. din 30 septembrie și 08 octombrie 2020, depuse de dl Veaceslav Jucov, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizările f/nr. din 30 septembrie și 08 octombrie 2020, parvenite din partea consilierului municipal Bălți, Veaceslav Jucov (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 21 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 28/176 din 21 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile
N. DASTIC:	– În temeiul avizului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 09-6182 din 07 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului anunță în concurs frecvențele radio: 89,8 MHz – Ștefan Vodă, 91,0 MHz – Dezghingea (UTAG) și 105,8 MHz – Congaz (UTAG).
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimăți colegi, întrebări către dl raportor? Dacă nu sunt, supunem votului. Stimăți colegi, cine este de a anunța concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, cu parametrii stipulați în prezentul proiect de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**DECIDE:**

1. A anunța concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), cu următorii parametri:

FRECVENȚELE RADIO

Nr. d/o	Localitatea	Coordonate geografice	Frecvența (MHz)	P.A.R. Max (dBW)	Polarizarea semnalului	H _{ef} max. (m)	Azimu turile sectorului de reducere PAR (grade/dBW)	Clasa de emisie
1.	Ștefan Vodă	46°N30'13" 29°E40'12"	89,8	25,0	orizontală	100	290 - 310/ 20,5	300 KF8EHF
2.	Dezghingea (UTAG)	46°N25'16" 28°E36'20"	91,0	19,0	verticală	57	240 – 350/11,4	300 KF8EHF
3.	Congaz (UTAG)	46°N07'02" 28°E36'38"	105,8	25,0	verticală	43	0 - 80/20,8	300 KF8EHF

2. Condițiile pentru prezentarea dosarelor de participare (nomenclatorul actelor pentru participare la concurs):

- a) Cererea de eliberare a licenței de emisie (conform Anexei nr. 1);
- b) Copia documentului de constituire a solicitantului (copia extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate);
- c) Structura serviciului media audiovizual (conform Anexei nr. 2), inclusiv varianta

electronică;

d) Proiectul editorial al furnizorului de servicii media: scopurile, sarcinile, capitalul instituției, etapele de realizare a proiectului, sursele de finanțare, organigrama instituției, datele de identificare a proprietarului, conținutul și durata programelor propuse, orientarea programului, auditoriul consumator de programe, sursele de finanțare a serviciilor de programe, caracterizarea și tematica emisiunilor realizate;

e) Grila de emisie săptămânală: denumirea emisiunilor, timpul de difuzare, tematica, limba de realizare și/sau lista canalelor retransmise: denumirea, țara de origine, limba de difuzare (conform Anexei nr. 3);

f) Planul de afaceri complet pentru perioada de acoperire a validității licenței de emisie solicitate, informația referitoare la alte afaceri în domeniul mass-media;

g) Copia de pe contractul de procurare a tehnicii necesare sau de locațiune a acestora, alte date care confirmă potențialul tehnic al solicitantului;

h) Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente);

i) Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform Anexei nr. 4);

î) Denumirea furnizorului de servicii media, datele de identificare (înregistrarea semnalelor sonore ale furnizorului de servicii media de radiodifuziune sonoră sau grafica siglei studioului TV).

Notă:

- Actele se prezintă în limba română (culese la calculator), fiind semnate de administratorul întreprinderii sau persoana împuternicită.

- Materialele trebuie să fie semnate, stampilate, indicându-se data perfectării lor.

- În temeiul unui singur dosar de participare la concurs, un solicitant poate aplica numai pentru o frecvență radio sau canal TV în aceeași localitate.

- Colaboratorul CA care recepționează documentele înmânează solicitantului recipisa respectivă.

3. Criterii de evaluare a ofertei solicitanților de frecvențe anunțate în concurs:

Licența de emisie se eliberează de către Consiliul Audiovizualului potrivit următoarelor condiții:

a) *eliberarea licenței de emisie va avea ca efect respectarea ulterioară a obiectivelor stabilite de Strategia de acoperire teritorială cu servicii de programe în concordanță cu Planul național al frecvențelor radioelectrice;*

b) *eliberarea licenței de emisie va corespunde principiului de asigurare a pluralismului în domeniul audiovizualului, excluzându-se posibilitatea creării premiselor pentru instituirea monopolului și concentrării proprietății în domeniul audiovizualului și în domeniul mass-mediei în genere, ținându-se cont de gradul în care radiodifuzorii licențiați existenți corespund deja acestei cerințe;*

c) *decizia de eliberare a licenței va fi luată doar ținându-se cont de viabilitatea financiară reală a solicitantului, în măsura în care propunerile acestuia corespund posibilităților sale financiare;*

d) *la eliberarea licenței de emisie, vor avea prioritate solicitanții care oferă servicii de programe proprii, autohtone și opere europene.*

4. Valabilitatea licenței de emisie pentru transmisia serviciilor de programe radio este de 9 ani (Codul serviciilor media audiovizuale art. 25 alin. (2)).

5. Taxa de stat pentru oferirea licenței de emisie constituie 3250 de lei, iar pentru reperfectarea licenței de emisie constituie 325 de lei.

6. Recepționarea materialelor pentru participare la concurs și remedierea neregularităților

constatate se efectuează pe parcursul a 30 de zile din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În această perioadă, solicitanții beneficiază de consultațiile necesare privind completarea corectă a dosarelor.

7. Ultimul termen de prezentare a materialelor pentru concurs este a 30-a zi din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

8. Pe parcursul termenului prevăzut pentru depunerea dosarelor de participare, Consiliul Audiovizualului va da publicității concepțiile serviciilor de programe propuse și informațiile despre participanții la concurs.

9. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 21 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 28/177 din 21 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol
V. BUJNÎȚA:	– La 16 octombrie 2020, Președintele Consiliului Audiovizualului, dl Dragoș Vicol, a depus o autosesizare prin care se invocă că în satul Cojușna, r-nul Strășeni și orașul Criuleni despre o posibilă retransmisiune a serviciilor media audiovizuale de către întreprinderea „TV-BOX” SRL în afara zonei de acoperire specificate în autorizația de retransmisiune pe care o deține aceasta. În temeiul prevederilor art. 83 alin. 3 lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, la data de 17 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului a efectuat un control în localitățile menționate mai sus și a constatat că compania „TV-BOX” SRL retransmite în ambele localități 197 de posturi de televiziune la abonații săi (în dependență de pachetul pe care l-au procurat). Pentru confirmarea faptului că actele de control privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 17 octombrie 2020 au fost întocmite la domiciliile abonaților „TV-BOX” SRL, angajații Consiliului Audiovizualului au făcut fotocopii de pe contractele încheiate de către abonați și „StarNet Soluții” SRL. De asemenea, este de specificat că în conformitate cu prevederile contractelor prezentate, retransmisiunea posturilor de televiziune se efectuează de compania „TV-BOX” SRL, iar serviciile de internet și telefonie fixă sunt prestate de compania „StarNet Soluții” SRL. Este de menționat că anterior, compania „TV-BOX” SRL a prezentat un contract de locațiune încheiat între companiile „TV-BOX” SRL și „StarNet” SRL cu nr. SN-TVB/1 din 01 septembrie 2014. În acest sens, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 823 din 19 octombrie 2020, a

	solicitat expunerea, în scris, a opiniei companiei „TV-BOX” SRL referitor la cele invocate în autosesizare și a actelor de control întocmite în or. Criuleni și s. Cojușna, r-nul Strășeni, până la data de 20 octombrie 2020 inclusiv. Astfel, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu amendă de la 15 000 de lei la 20 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</i> <i>b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licența de emisie sau în autorizația de retransmisiune”.</i> Este relevant de menționat faptul că contractele încheiate între „StarNet Soluții” SRL (conform contractelor, „TV-BOX” SRL este furnizor de servicii media TV) și abonați sunt încheiate (contractul abonatului din or. Criuleni este din luna iulie 2020, iar contractul abonatului din s. Cojușna, r-nul Strășeni este din luna septembrie 2019). Este de specificat faptul că pentru localitatea or. Criuleni cererea de extindere a ariei de acoperire a fost depusă de „TV-BOX” SRL, inițial - la 13 august 2020, care ulterior a fost anulată printr-o nouă cerere depusă la data de 21 septembrie 2020, iar localitatea s. Cojușna, r-nul Strășeni nu se regăsește nici în condițiile la autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019 și nici în solicitarea din 21 septembrie 2020 ale acesteia.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Întrebări către dl Bujnița? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Ca să înțeleg corect - respectivul distribuitor de servicii a activat ilegal un an de zile în Cojușna și jumătate de an în Criuleni? În proiectul de decizie, al doilea punct este că „TV-BOX” trebuie să intre în legalitate. Aceasta ce înseamnă?
V. BUJNIȚA:	– Să aibă acoperire pe localitatea Cojușna.
C. MIHALACHE:	– Nu m-ați înțeles. Ce înseamnă să intre în legalitate?
D. VICOL:	– Adică, trebuie să obțină permisiunea din partea noastră de reperfectare.
C. MIHALACHE:	– Dar dacă nu obțin?
D. VICOL:	– Trebuie să-și sisteze imediat serviciile în acea localitate pentru care nu are dreptul să presteze ...
C. MIHALACHE:	– Teoretic, el trebuia să-și sisteze, el nu trebuia să înceapă.
D. VICOL:	– Nu trebuia. Și noi îl obligăm să intre în legalitate. Adică, să depună documentele pentru reperfectare. Și până nu obține permisiunea din parte noastră, nu are dreptul să funcționeze.
C. MIHALACHE:	– Doar o întrebare către juriști, nu știu, către dl Bujnița și către juriști.

	Este aceasta sau nu - concurență neloială? Și dacă este, poate noi să ne adresăm și Consiliului Concurenței vizavi de acest subiect, pentru că un an de zile să activezi ... Noi o să-i dăm amendă 15 000 - aceasta e maximum ce noi putem să facem. Dar dacă este vorba de concurență neloială, Consiliul Concurenței are mult mai mari abilități. Nu știu, juriștii noștri să spună. Poate să ne adresăm către ...
D. VICOL:	– Dle Bujnița, eu Vă rog, propunerea dlui Mihalache să o susțineți, să pregătiți scrisoare și Consiliul Concurenței se va pronunța dacă este vorba de concurență neloială sau nu. Vă rog să pregătiți, urmare a propunerii membrului CA, această scrisoare către Consiliul Concurenței. Dna Guțu, cineva dorește să intre?
L. GUȚU:	– Da.
D. VICOL:	– Vă rog. Cine dorește?
L. GUȚU:	– Dl Rața Dorin.
D. VICOL:	– Reprezentantul ...
A. COZMA:	– „TV-BOX”.
D. VICOL:	– Ok, o să adresăm întrebări.
	Apel prin Viber:
D. VICOL:	– Bună ziua. Vă aflați în direct în cadrul ședinței publice a CA. Vă rog, pentru Procesul-Verbal, să Vă prezentați și Vă oferim cuvântul.
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Bună ziua, stimați membri ai Consiliului. Mă numesc Rața Dorin, sunt jurist la compania „TV-BOX”. Trebuie să mă expun privitor la aceste două regiuni. Momentul cu orașul Criuleni, din câte vedeți - poate să confirme și dl Bujnița, noi am inclus în lista de regiuni care recent a fost depusă, în august, ulterior, în luna septembrie - cererea pentru reperfectarea autorizației în legătură cu majorarea numărului de regiuni. Ceea ce ține de satul Cojușna, în rezultatul activității noastre împreună cu compania „StarNet Soluții”, în temeiul contractului de mandat, doar a fost scăpată o eroare tehnică privind intenția de a adăuga și această regiune. Nu ne costa nimic să adăugăm și această regiune, recent, în lista regiunilor noi.
D. VICOL:	– Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Rața, eu vreau să Vă întreb: Dvs. ne considerați pe toți proști, aici?
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Nu, nu, Doamne ferește.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar mie mi se pare că da. Sau Vă bateți joc de noi, venind cu asemenea scuze de clasa întâi. Ați depus cererea în luna septembrie, dle

	Bujnița, da? În luna august. Și, respectiv, a fost anulată și alta depusă în luna septembrie. Dar de jumătate de an deja, Dvs., la Criuleni aveți retransmisiune.
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Vă spun - în rezultatul activității cu compania „StarNet Soluții”, deoarece contractul a fost încheiat de către compania „StarNet Soluții”. De „TV-BOX”, de fapt, s-a livrat doar conținutul, ceea ce nu a fost semnat de contractul respectiv. Am aflat și noi acum. Ulterior, urmează să luăm măsuri, pe intern, legate de aceste două momente.
A. URSU-ANTOCI:	– Stați un pic. Cum ați aflat recent? Îmi trezește foarte multe semne de întrebare. Dvs., din momentul din care ați preluat contractele de la „StarNet”, trebuia deja să primiți absolut toți ...
D. VICOL:	– Trebuia să aveți toată harta, unde aveți dreptul să prestați servicii.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc, dle președinte. Trebuia să știți toată harta, să preluați toți abonații. Vreți să-mi spuneți că abonații dați plăteau serviciile către „StarNet”? Vă rog frumos să fim serioși. Vă rog, o atitudine mult mai civilizată față de Consiliu. Nu veniți cu povești.
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Ca să mă înțelegeți corect: nu am intervenit ca să ..., noi admitem încălcarea care a fost efectuată. Nu suntem în poziția de a ne justifica neîntemeiat acum. Pur și simplu, au fost niște minorități acolo, ce țin de compania „TV-BOX”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Rața, minoritățile acestea, cum le spuneți Dvs., sunt niște greșeli foarte importante. Vă rog frumos să aveți o atitudine civilizată și față de ceilalți distribuitori, fiindcă Dvs. având asemenea contracte și difuzând atâtea canale, practic îi înădușiți pe ceilalți distribuitori. Dle Rața, eu m-am documentat vizavi de activitatea Dvs. foarte mult. Am văzut și alte amenzi primite, am mai văzut și Agenția Concurenței ce amendă V-a pus. Dar până într-un final, acestea sunt niște justificări copilărești. Dvs. prea bine ați știut absolut despre tot. Dvs., pur și simplu, Vă ascundeți acum în spatele la „StarNet”.
D. VICOL:	– Înainte de a-i oferi cuvântul dnei Viziru, vreau să fac o precizare. Dle Rața, Dvs. ca jurist, vreau să Vă întreb cum ați putut accepta să prestați servicii într-o anumită zonă fără să Vă asigurați de faptul dacă există permisiunea CA pentru cuprinderea spațială a acestei localități? Eu înțeleg că dacă Dvs. prestați servicii într-o anumită zonă, trebuie să aveți o documentare sută la sută, permisiunea CA prin care Vi se aprobă Oferta serviciilor de programe în localitatea respectivă. Neavând temei, Dvs. ca jurist, cum ați putut admite să livrați consumatorilor Dvs. serviciile pe care le prestați, neavând asemenea bază documentală?
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Cum am menționat, da, noi recunoaștem - este o ilegalitate ce ține de activitatea noastră, la moment, dar urmează să luăm măsuri pentru aplanarea situației respective.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU:	– Dle Rața, spuneți anterior că este o greșeală tehnică faptul că ați început să activați în aceste două localități. Întrebarea mea este: considerați că este, la fel, o greșeală tehnică colectarea taxelor de la abonați pentru prestarea serviciilor de către Dvs?
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– De aceasta și am făcut referire la contractul de mandat cu „StarNet Soluții”, pentru că nu „TV-BOX”-ul colectează și nu are acces direct la fiecare abonat. De momentul acesta se ocupă compania „StarNet Soluții. Aici, a fost cauza neclarităților cu referire la regiunile în care s-a prestat serviciul, dar nu a fost informată compania „TV-BOX”.
L. VIZIRU:	– Aici am să-i dau dreptate colegei mele, dna Ursu-Antoci, fiindcă Dvs., prin aceste motivații, încercați să Vă eschivați de la respectarea legislației în vigoare.
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Nu încercăm să ne eschivăm. Noi ne asumăm amenda care este conform Codului serviciilor media. Dacă încercăm să ne eschivăm, cred că nici nu veneam online în ședința respectivă. Deci, noi nu venim cu o justificare. Înțelegem că este o încălcare și ne asumăm deja riscul, pe viitor, să nu se mai repete asemenea situații.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Spuneți-mi, Vă rog, în contractele de licență pentru gestionarea conținutului de la prestatorii de servicii - de la intermediari sau de la sursa directă - sunt indicate localitățile de acoperire cu serviciile Dvs. sau nu? Sau pe numărul de abonați?
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Fiecare contract are clauze individuale. În unele sunt indicate, în unele nu sunt indicate. Majoritatea contractelor oferă drepturile exclusiv pentru tot teritoriul Republicii Moldova.
Iu. ROȘCA:	– Indiferent de numărul abonaților? Numărul abonaților nu este un indicator pentru contractele respective?
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Sunt careva furnizori care stipulează expres în contracte (cum este postul „Național Media”) lista regiunilor, expresă, trebuie să fie stipulată în contract. Respectiv, noi acum la cererea de reperfectare am anexat și anexa nouă la contractul respectiv, cu toate regiunile.
Iu. ROȘCA:	– Să fiți buni, Vă rog frumos, când o să faceți reperfectare pentru această zonă, să prezentați și contractele de acoperire.
D. RAȚA, Jurist „TV-BOX”:	– Sigur, contractele, sunt toate copiile prezentate la Consiliu. Altfel nici nu puteam să anexăm, adică să depunem cererea pentru fiecare regiune.
Iu. ROȘCA:	– Mulțumesc.
D. VICOL:	– Mai sunt întrebări, stimați colegi? Dacă nu sunt întrebări, noi Vă mulțumim pentru intervenție și Vă urăm o zi bună în continuare. Stimați colegi, înainte de a trece la propunerile de sancțiune, vreau să supun votului, de principiu, admiterea autosesizării mele și

	ulterior o să discutăm despre cuantumul pe care o să-l propuneți Dvs., de sancțiune. Stimați colegi, cine este de a admite autosesizarea depusă de către mine în data de 16 octombrie 2020, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Acum, aștept din partea Dvs., stimați colegi, propuneri de sancțiune. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Reieșind din faptul că dl Rața a recunoscut că, în afară de faptul că a activat fără acoperire prin autorizația de retransmisiune, dar și fără acoperirea contractelor de retransmisiune, eu solicit și sper colegii să mă susțină - o amendă maximă de 20 000 de lei.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai sunt alte propuneri?
Iu. ROȘCA:	– După logica mea, eu aș pune o amendă minimă, dacă el a recunoscut.
A. COZMA:	– Dar dacă nu recunoștea, ce făceam atunci?
L. VIZIRU:	– Reiese că el ... Are două încălcări.
C. MIHALACHE:	– Pornind de la faptul cât au activat el ilegal în Cojușna, mai ales - un an de zile - aceasta e clar că e amenda maximă.
L. VIZIRU:	– Și dat fiind faptul că a recunoscut. Este o încălcare dublă.
D. VICOL:	– Dna Ala Ursu, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, eu o susțin pe colega mea - 20 000 de lei. Este inadmisibil ceea ce se întâmplă. Acum, ajungem la concluzia că unii distribuitori de servicii media nu degeaba se plâng pe ei.
D. VICOL:	– Stimați colegi, acestea au fost propunerile. Voi supune votului. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „TV-BOX” SRL (fondatoarea studioului TV „TV-BOX”), conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în autorizația de retransmisiune, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite autosesizarea din 16 octombrie 2020 a președintelui Consiliului	

Audiovizualului, Dragoș Vicol (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu amendă în mărime de **20.000 de lei „TV-BOX” SRL** (fondatoarea studioului TV „TV-BOX”), conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în autorizația de retransmisiune (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. „TV-BOX” SRL va prezenta la Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport privind intrarea în legalitate.

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „TV-BOX” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii periodic timp de 24 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii.

5. „TV-BOX” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 21 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. „TV-BOX” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

7.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 28/178 din 21 octombrie 2020
--------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul TV „TV-BOX”
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea nr. 20 din 18 septembrie 2020, „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV-BOX”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin includerea în aria sa de acoperire a localităților, conform proiectului de decizie și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul IPTV, conform proiectului de decizie.
D. VICOL:	– Întrebări către dl raportor? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Prima întrebare: de câte ori a fost efectuat controlul la „TV-BOX”? Eu cu Dvs., o dată sau de două ori am fost și de ambele părți au fost depistate nereguli. De aia și apare întrebarea: câte controale au fost în ultima perioadă și câte sancțiuni au fost aplicate acestui distribuitor de servicii?
V. BUJNIȚA:	– Având în vedere că autorizația de retransmisiune eliberată pentru următorul termen de activitate a fost eliberată la data de 19 iunie 2019, „TV-BOX” SRL a fost sancționat, prin Decizia 61/217 din 30 decembrie 2019, amendă pentru nerespectarea ofertei - 5000 de lei și pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării la solicitarea Consiliului a contractelor încheiate cu deținătorii drepturilor de autor - amendă 10 000 de lei. În anul 2020 - pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod - amendă 5000 de lei.
C. MIHALACHE:	– Câte controale au fost și câte amenzi? Adică, de fiecare dată când îi controlați au fost depistate încălcări?
V. BUJNIȚA:	– Au fost, respectiv, două controale și trei amenzi.
C. MIHALACHE:	– Aceasta contează, pentru ca să fie clar. Puteai să faci 20 de controale și să fie 3 amenzi - atunci, e ok. Dar dacă de fiecare dată controlându-i, depistezi încălcări - aceasta deja, în opinia mea, este grav, pentru că aceasta înseamnă că să-i controlezi 50 de ori - 50 de ... Aceasta e atitudinea față de legislație.
I. ROBU:	– Pur și simplu, economic, le este convenabilă treaba aceasta. Mai bine plătesc o amendă, dau banii respectivi și o acoperă ...
C. MIHALACHE:	– Sigur, o dată pe an o amendă de 5000 de lei ... Mai des trebuie controlați, dar dacă nu avem posibilități ...
L. VIZIRU:	– Și eu am o întrebare către dl Bujnița. Spuneți-mi, Vă rog frumos, acest distribuitor de servicii a fost vreo dată efectuat controlul cu privire la respectarea Deciziei 11/59 din 14 mai 2020? Mă refer la respectarea listei „must carry”. A fost vreo dată efectuat controlul?

V. BUJNIȚA:	– Referitor la lista „must carry”, a fost în 2019, la sfârșitul anului.
L. VIZIRU:	– Dar în 2020 nu a fost?
V. BUJNIȚA:	– În 2020 încă nu.
L. VIZIRU:	– În acest context, eu vreau să mă autosizesez în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: să efectuăm un control a tuturor distribuitorilor de servicii media cu privire la respectarea de către aceștia a acestei Decizii, 11/59 din 14 mai 2020, inclusiv și a „TV-BOX”-ului. Cel puțin, eu propun, totodată, putem să examinăm extinderea acestui distribuitor de servicii media pentru atâtea localități doar în cazul în care suntem siguri că respectă absolut în totalitate legislația în vigoare și nu în ultimul rând - lista „must carry”, care a fost aprobată de către Consiliul Audiovizualului și toți distribuitorii sunt obligați s-o respecte.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Deja dacă este vorba de acest control, aș mai ruga să fie verificată și prevederea din art. 55 cu privire la procentajul stabilit în Oferta de servicii cu privire la serviciile de televiziune în limba română și serviciile cu subtitrare în limba română. Dacă este respectată proporția conform acestui articol?
D. VICOL:	– Vă rog: Consiliul dispune efectuarea unei monitorizări sub aspectul invocat inițial de către dna Lidia Viziru, în ceea ce vizează prezența canalelor „must carry” la toți distribuitorii de servicii media și propunerea dlui Roșca, în ceea ce vizează elementele invocate de domnia sa. Vă rog să pregătiți un calendar, astfel încât să fie cuprinși toți distribuitorii de servicii media, să vedem cum îi verificăm - și din centru, și din sud, și din regiunea de nord.. Stimați colegi, de asemenea, a fost făcută propunerea de către colega noastră, dna Lidia Viziru - ținând cont de amploarea acestor derogări și abateri care sunt atestate la respectivul furnizor de servicii media - să fie supus votului propunerea de amânare a examinării extinderii teritoriale a respectivului furnizor. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Un lucru nu înțeleg. Nu întâmplător, la chestiunea precedentă am întrebat despre ce înseamnă intrarea în legalitate. La moment, în localitățile respective, care au fost depistate doar două, dar văd că ei solicită și pe Șoldănești, pe Anenii Noi - extindere - pe or. Cantemir. Eu sunt mai mult decât sigur că în localitățile acestea ei deja funcționează.
D. VICOL:	– Trebuie de făcut control.
C. MIHALACHE:	– Haideți să-i controlăm și în localitățile acestea. Eu nu vorbesc de sate, dar de orașele: Ștefan Vodă, Anenii Noi, Cantemir. Ei vin la noi cu o listă extraordinară pentru extindere. Deja, noi cunoscând că în Cojușna ei funcționează un an, în Criuleni funcționează jumătate de an ...

Iu. ROȘCA:	– Acesta e un fel de indice, pur și simplu, pentru noi - să vedem ...
C. MIHALACHE:	– Eu, de exemplu, dacă aș fi așa un business serios cum este acest business - acest business este foarte serios - eu aș avea un plan de extindere. Eu m-aș adresa la instituția, cum este Consiliul Audiovizualului, pentru licențiere, cu trei luni înainte de a începe lucrările respective, pentru că eu am un plan de extindere. Ei se extind, după care se adresează peste jumătate de an la Consiliu. Aceasta este o sfidare a legislației, o sfidare a instituției noastre, care noi nu trebuie s-o admitem nici într-un caz. Respectiv, eu solicit controale în toate orașele unde ei vor extindere, sunt foarte multe. Și pentru fiecare localitate, dacă ei acolo funcționează, deja să fie amendați. După aceasta, noi vom reveni la cererea lor de a extinde sau nu aria de emisie. Încă o solicitare, dacă este posibil: de a verifica Oferta serviciilor media audiovizuale retransmise. Repet: eu am fost cu dl Bujnița la control - e suficient și o data, dar mi se pare că de două ori - și de fiecare dată am depistat că nu se respectă. Dacă nu greșesc, o dată am fost și în oficiul central și era și pornografie. Adică, nu era criptată pornografia. Ziua în amiaza mare noi priveam, în oficiu, și ne era rușine. Dacă e posibil, aceste solicitări ale mele să fie luate în vizor și după aceasta noi - într-adevăr, eu susțin amânarea - vom reveni la această solicitare.
D. VICOL:	– Deci, a fost făcută propunerea pe care noi, prin consens, stimați colegi, Vă rog s-o acceptăm - de a organiza controale. Numai că dl Mihalache aici puțin s-a precipitat, fiindcă urma să facem aceste controale, dle Mihalache, inopinat. Urma să le facem inopinat, fără să-i prevenim că o să-i verificăm.
C. MIHALACHE:	– Dar eu cred că dacă ei funcționează, ei n-o să oprească emisia.
D. VICOL:	– Nu se vor opri, dar există probabilitatea - nu zic în cazul lor - că se fac anumite presiuni pentru ... E procedura complicată de a nimeri la abonat acasă să semneze. Noi am vrut să dispunem lucrul acesta într-o formulă mai discretă, așa cum a făcut-o dna Viziru, de a verifica.
C. MIHALACHE:	– Eu îmi cer iertare.
D. VICOL:	– Aceste controale poartă un caracter inopinat.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare cu care am început: ce înseamnă intrarea în legalitate? Pentru că în localitățile respective ei sunt ilegali acum. Dacă noi cerem intrarea în legalitate, respectiv, acum, din ziua de astăzi, ei trebuie să sisteze emisia în localitățile respective.
D. VICOL:	– La aceasta și mă refeream. În rest, Dvs. aveți sută la sută dreptate. Ei trebuie, inițial, în baza unui plan de extindere să solicite aprobarea și includerea în aria de acoperire a acestor localități. Ulterior, să purceadă la semnarea de contracte și prestarea de servicii. Ei, din păcate, fac post-factum. Inițial, încep activitatea și ne pun în fața faptului împlinit. Ați văzut, mai mult decât atât, se scuză prin faptul că noi deja activăm, totul e bine. Ne trebuie un fleac de la voi - să ne dați voie să activăm.

C. MIHALACHE:	– Îmi cer iertare că intervin. Eu aş accepta așa ceva de la un distribuitor de servicii dintr-un sat micuț, care s-a extins pe satul vecin, pentru că lui îi este greu. Dar când ești așa un distribuitor serios, preținzi că ești foarte serios, ai un plan de extindere și, respectiv, știi că o să te extinzi acolo. Ai venit și ai solicitat foarte frumos extinderea ariei de emisie la organul respectiv, dacă ai respect față de legislație și față de instituțiile de stat.
D. VICOL:	– Este adevărat, numai că chiar și în eventualitatea în care unul mic dorește să se extindă în satul vecin, noi trebuie să precizăm, ca să nu fie interpretat greșit: nu vom tolera nici aceasta.
C. MIHALACHE:	– Desigur că nu vom tolera.
D. VICOL:	– Nu vom tolera. Aceasta am vrut să precizez ca să nu se interpreteze greșit.
C. MIHALACHE:	– Sigur. Am amendat așa caz.
D. VICOL:	– Da, sigur. Sigur că pentru ei efectul a fost unul devastator în comparație cu alți furnizori.
L. VIZIRU:	– Sunt sigură că ei nu au nici de la ANRCETI declarația informativă-tip care le-a permis construcția rețelelor, în acest caz.
C. MIHALACHE:	– Aceasta tot e grav, aceasta e atitudinea față de instituțiile statului și față de lege.
D. VICOL:	– Stimați colegi, din ceea ce spune dna Viziru, eu Vă rog, pe lângă Consiliul Concurenței, să facem o adresare și către ANRCETI ca să vedem dacă într-adevăr este așa cum prezumăm noi și ANRCETI să acționeze pe linia lor de adoptare a măsurilor care se impun. Vă rog frumos să pregătiți scrisorile, dle Bujnița, ca să vedem dacă există în portofoliul lor asemenea documente. Stimați colegi, eu voi supune votului propunerea care a fost făcută de dna Viziru și dl Mihalache - de a amâna examinarea și de a dispune control în localitățile pe care există suspiciuni rezonabile că deja se prestează activitate de către respectivul furnizor de servicii media. Organizarea de controale inopinate, noi, prin consens le-am adoptat. Eu voi supune votului amânarea examinării. Stimați colegi, cine este de a amâna examinarea cererii nr. 20 din 18 septembrie 2020 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), prin includere în aria de acoperire a localităților incluse în prezentul proiect de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A amâna examinarea cererii nr. 20 din 18 septembrie 2020 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin includere în aria sa de acoperire a: or. Taraclia, or. Basarabeasca, s. Abaclia (r-nul Basarabeasca), or. Criuleni, s. Petropavlovca (r-nul Sângerei), s. Oceteabriscoie (r-nul Sângerei), s. Țambula (r-nul Sângerei), s. Pălăria (r-nul Sângerei), s. Natalievca (r-nul Fălești), s. Comarovca (r-nul Fălești), s. Țapoc (r-nul Fălești), s. Popovca (r-nul Fălești), s. Fălești Noi (r-nul Fălești), s. Sărata Veche (r-nul Fălești), or. Cupcini, s. Chetroșica Veche (r-nul Edineț), s. Vărvăreuca (r-nul Florești), s. Volovița (r-nul Soroca), s. Alexandru cel Bun (r-nul Soroca), or. Ocnîța, s. Lipnic (r-nul Ocnîța), s. Paustova (r-nul Ocnîța), s. Stârcea (r-nul Glodeni), s. Ciorna (r-nul Rezina), s. Stohnaia (r-nul Rezina), or. Dondușeni, s. Dondușeni (r-nul Dondușeni), or. Telenești, s. Inești (r-nul Telenești), s. Mihalașa Veche (r-nul Telenești), s. Mihalașa Nouă (r-nul Telenești), or. Șoldănești, or. Cantemir, s. Cania (r-nul Cantemir), s. Iepureni (r-nul Cantemir), or. Ștefan Vodă și or. Anenii Noi, și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 21 octombrie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 28/179 din 21 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 5

Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2020

L. GUȚU: – Consiliul Audiovizualului, în trimestrul III al anului 2020, s-a întrunit în 10 ședințe publice, în cadrul cărora a adoptat 67 de decizii. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum și 10 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 24 de comunicate cu caracter informativ.

D. VICOL: – Stimați colegi, eu știu că înaintea ședinței, majoritatea dintre Dvs mi-a zis că sonorizarea acestui proiect va suna mai mult a laudă și că Dvs. îl cunoașteți, absolut tot ceea ce este stipulat. Și mai ales că este postat pe pagina noastră web, eu solicit permisiunea Dvs. să supunem votului aprobarea raportului fără ca colega noastră să dea citirii, fiindcă este unul foarte voluminos și va fi pe site. Oarecum, sună așa, triumfalist - câte am făcut ședințe, ce am adoptat. Noi știm care sunt obiectivele noastre, care sunt rezervele noastre. Sunteți de acord, stimați colegi?

Membrii CA: – Da.

D. VICOL: – Cine este de a aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2020, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2020 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 21 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2020 va fi publicat pe pagina web a instituției (www.audiovizual.md). 4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 28/180 din 21 octombrie 2020

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI