



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 28
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 28 iulie 2021, ora 10:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	8
ANEXE:	Deciziile CA nr. 28/180, 28/181, 28/182, 28/183, 28/184, 28/185, 28/186, 28/187
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Tatiana BURAGA
DGLAM:	Viorel MOLEA Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a licențelor de emisie pentru „Diaspora FM” și „Europa Plus Moldova”	DLA	N. DASTIC
2.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie pentru „Radio ZUM” și „Rekord”	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA

4.	Cu privire la examinarea petiției „UPLINK” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „REPROMON TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „New Alliance Net Studio”	DCD	V. BUJNIȚA
6.	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 134-R/21-E din 22 iulie 2021	DJR	M. ONEA
7.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	V. MOLEA
8.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2021	DGLAM	V. MOLEA

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, stimați colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu am o propunere la Ordinea de zi. Din chestiunea nr. 1 rog să excludem furnizorul radio „Europa Plus Moldova”, deoarece nu a recepționat scrisoarea noastră și nu ne-a prezentat înregistrările. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>Mențiune:</u> I. ROBU și L. VIZIRU au lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
Iu. ROȘCA:	– Dar ei se încadrează în termenul de examinare?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, se încadrează, dle Roșca. De aceea, rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>Mențiune:</u> I. ROBU și L. VIZIRU au lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată.

	de apreciere. Am avut ocazia, aflându-mă la Casa Presei, să vizitez studioul acestui post de radio și vreau să Vă spun că este unul dintre studiourile-model frumoase ale acestui post de radio. În rest, documentele prezentate, mi se pare că sunt relevante. Personal, eu, în ceea ce ține de opțiunea mea, voi susține ca acest post să-și prelungească activitatea și-i doresc succes în continuare. Eu voi susține această propunere.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Vicol. Dacă nu mai vrea nimeni să se expună vizavi de acest subiect, propun să trecem la partea decizională. Nu aveți nimic împotrivă?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Diaspora FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite cererea f/nr din 05 iulie 2021 a „Timpuri Noi” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Diaspora FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 92,8 MHz – Chișinău; 101,4 MHz – Cahul; 91,7 MHz – Rezina; 93,1 MHz – Sângerei; 97,8 MHz – Bălți. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Diaspora FM”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Diaspora FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).	

1.1. A admite cererea f/nr din 05 iulie 2021 a „Timpuri Noi” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000058 din 07.10.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Diaspora FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **92,8 MHz – Chișinău; 101,4 MHz – Cahul; 91,7 MHz – Rezina; 93,1 MHz – Sângerei și 97,8 MHz – Bălți** (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Diaspora FM” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 60%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 60%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 94%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 94%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 3,47%

- Programe educaționale și culturale: 3,81%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 34%

- Alte tipuri de emisiuni: 52,72%

- Teleshopping, sponsorizare: 0%

- Publicitate: 5%

- Promo: 1%

2. Licența de emisie seria AC nr. 000058 din 07.10.2014, eliberată „Timpuri Noi” SRL pentru postul de radio „Diaspora FM”, devine nevalabilă din 07.10.2021.

3. Pentru licența de emisie, „Timpuri Noi” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea/prelungirea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea

prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare Radio și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 28/180 din 28 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie pentru „Radio ZUM” și „Rekord”
N. DASTIC:	– Prin cererea nr. 24/21 din 20 iulie 2021, furnizorul de servicii media „BITCOIN-CAPITAL”, SRL fondatoarea postului de radio „Rekord”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002161 din 05.02.2021, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Rekord” (Anexa nr.1).
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Colegi, întrebări către raportor are cineva? Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Acest furnizor a început activitatea sa?
N. DASTIC:	– Da, a început activitatea.
A. COZMA:	– Când? Au o grilă ceva?
N. DASTIC:	– În Bălți, au început mai demult. Mai recent, au început ... Cel puțin pe 2 frecvențe au început activitatea.
A. COZMA:	– Am impresia că ei n-au început activitatea.
N. DASTIC:	– În Chișinău, nu au început, dar recent, au câștigat un concurs.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor?
C. MIHALACHE:	– Unde n-au început?
N. DASTIC:	– În Chișinău, dacă nu greșesc.
C. MIHALACHE:	– În Chișinău, ei au obținut prima frecvență. În Bălți, poate nu au început.
N. DASTIC:	– Una dintre ele.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, Vă rog să ne răspundeți.
C. MIHALACHE:	– Eu nu răspund pentru „Rekord”.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu răspundeți pentru „Rekord”, dar Dvs. ați spus că ei nu au început

	în Bălți. Dl Dastic ne-a zis că ei au început la Bălți, pe frecvența ...
C. MIHALACHE:	– Eu nu știu dacă au început. Eu am spus că probabil, dacă și n-au început, n-au început la Bălți. Eu nu știu de unde dl Cozma are informație cine și când începe emisia. Poate dl Cozma ne răspunde, dacă dumnealui știe cine și când începe emisia.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, ne răspunde responsabilul de proiect. Vă rog, dle Dastic.
N. DASTIC:	– Da, cum a zis și dl Mihalache, e greșeala mea. Întâi, a început activitatea pe frecvența Chișinău. Urmează – pe Bălți.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, pe frecvența Chișinău, a început activitatea. Urmează să înceapă pe frecvența Bălți?
N. DASTIC:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Întrebări către raportor mai are cineva?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Dacă nu mai are nimeni, Vă rog frumos să trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Eu consider că acest furnizor nu și-a onorat obligațiunile, nu a început, în jumătate de an, prestarea serviciilor, cum a fost anunțat anterior. Respectiv, propun să nu acceptăm această modificare, deoarece ei nici n-au început activitatea și deodată vor să-și schimbe în grila de emisie. Și de examinat încă mai atent ce se întâmplă, în genere, cu acest furnizor.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, V-am auzit propunerea. Încă o dată, pentru stenogramă, dle Dastic, Vă întreb: acest furnizor și-a început activitatea?
N. DASTIC:	– Da, pe Chișinău, a început activitatea în termeni legali.
A. URSU-ANTOCI:	– Pe Chișinău, și-a început activitatea.
N. DASTIC:	– Pe Bălți, nu pot să Vă răspund concret.
A. COZMA:	– Poate de făcut o monitorizare a activității pe o perioadă anterioară, în acest context.
A. URSU-ANTOCI:	– Neapărat o să facem o monitorizare, V-am auzit. Colegi, mai vrea cineva să se expună la acest subiect? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu am auzit acest post de radio pe frecvența de Chișinău, într-adevăr și-a început activitatea, dar am obiecții cu privire la Structură. Doream să întreb, cei care au depus actele, fie directorul de programe – în

	momentul în care ei declară ca muzică 77,5%, ei zic că au formatul de principiu Generalist. Poate ar fi mai bine să-și schimbe formatul de principiu în Muzical-distractiv? Și dacă ei sunt de acord, atunci, eu nu am nimic împotrivă ca să se aprobe Structura serviciului de programe.
A. URSU-ANTOCI:	– Probabil că o să accepte, dna Viziru, deoarece nu a ieșit nimeni din reprezentanții lor, dar noi în proiect o să indicăm.
L. VIZIRU:	– Da, o să indicăm formatul Muzical-distractiv.
A. URSU-ANTOCI:	– Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Dacă nu mai vrea nimeni, trecem la partea decizională. Eu voi supune votului pentru admitere, și voi supune votului spre respingere. Mai întâi, supun votului spre admitere. A admite cererea nr. 24/21 din 20 iulie 2021, de reperfectare a Condițiilor la Licența de emisie eliberată „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - A. COZMA <u>Mențiune:</u> I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 – Pentru, 1 – Împotrivă. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Rekord”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - A. COZMA <u>Mențiune:</u> I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 – Pentru, 1 – Împotrivă.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr din 20 iulie 2021, „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio ZUM”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că a făcut un demers către IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” de a examina posibilitatea majorării Puterii Aparent Radiate (PAR) a stației de radiodifuziune pe frecvența 93,3 MHz – Chișinău, P.A.R. = 25,0 dBW. Prin scrisoarea nr. 06/1-1007 din 01 iulie 2021, IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” a informat „OOH MEDIA” SRL că în rezultatul calculelor efectuate, o majorare suplimentară a Puterii Aparent Radiate (PAR) maxime până la 31,0 dBW este posibilă cu o restricție suplimentară a Puterii Aparent Radiate (PAR) până la 26,5 dBW în sectorul de emisie 170°-220°, în scopul asigurării compatibilității electromagnetice cu alte stații de radiodifuziune. Astfel, prin cererea sus-menționată, „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio ZUM”, solicită Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002138 din 29.01.2021, prin modificarea parametrilor tehnici pe

	frecvența 93,3 MHz – Chișinău, P.A.R. = 25,0 dBW.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Dastic, Vă mulțumesc. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect sau cine are întrebări către raportor?
L. VIZIRU:	– E tehnic.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Trecem la partea decizională? A admite cererea f/nr din 20 iulie 2021, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie, eliberată „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio ZUM”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la licența de emisie pentru postul de radio „Radio ZUM”, prin modificarea parametrilor tehnici pe frecvența 93,3 MHz – Chișinău. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea nr. 24/21 din 20 iulie 2021 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002161 din 05.02.2021, eliberată „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Rekord” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA), după cum urmează:

Formatul de principii și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic, Muzical-distractiv

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 100%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	100%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
--	----

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 100%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 100%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 3,5%
- Programe educaționale și culturale: 8,5%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 77,5%
- Alte tipuri de emisiuni: 0%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 10%
- Promo: 0,5%

2. A admite cererea f/nr. din 20 iulie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002138 din 29.01.2021, eliberată „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio ZUM” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la licența de emisie seria A MMI nr. 002138 din 29.01.2021, eliberată „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”, prin modificarea parametrilor tehnici pe frecvența 93,3 MHz – Chișinău, P.A.R. = 31,0 dBW, în sectorul de emisie 170°-220°/26,5 dBW (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002161 din 05.02.2021, eliberată „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”; și Seria A MMI nr. 002138 din 29.01.2021, eliberate „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”.

4. Pentru reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, „OOH MEDIA” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 28/181 din 28 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune
V. BUJNÎȚA:	– În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul activității următorilor distribuitori de servicii media: „UPLINK” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „Sun Communications” SRL, „TVOTT” SRL, „OLDIMA” SRL, „MOLDTELECOM” SA, „ANDRIDAN IMPEX” SRL, „REVA FAR-COM” SRL, „ARAX-IMPEX” SRL, „RAZNET” SRL și ÎM „MOLDCELL” SA. Controlul a avut drept scop verificarea respectării cerințelor legislației din domeniul comunicațiilor audiovizuale, a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune și a deciziilor Consiliului Audiovizualului. Astfel, în urma controlului efectuat, s-a constatat că distribuitorii de servicii media „ANDRIDAN IMPEX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA și „Sun Communications” SRL respectă prevederile legislației în vigoare. Distribuitorii de servicii media „ARAX-IMPEX” SRL, ÎM „MOLDCELL” SA, „MOLDTELECOM” SA și „RAZNET” SRL au operat modificări în limita celor 10%, în ofertele serviciilor media audiovizuale retransmise, în corespundere cu art. 55 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, este de menționat faptul că posturile de televiziune retransmise în afara ofertei de servicii media audiovizuale, în urma modificării în proporție de până la 10 la sută din numărul total de servicii de televiziune, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe. I. „UPLINK” SRL (fondatoarea studioului TV „UPLINK” din s. Costești, r-nul Ialoveni) nu respectă Oferta de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia CA nr. 22/152 din 24 iunie 2021 (anexa nr. 1), și anume: - din oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 36 posturi TV: 1+1 International, Animal Planet, Cartoon Network, English Club TV, Eurosport 2, Kanal 2, MTV 80s, Național 24 Plus, Național TV, Nick Jr, Nickelodeon, România TV, TeleMoldova Plus TV, TV 5 Monde, TV 1000, VH1, Zee TV, Авто 24, Домашние животные, Драйв, Еврокино, Здоровое ТВ, Иллюзион+, Индийское Кино, История, Квартал ТВ, Кинокомедия, Киносерия, Кинохит, Кухня ТВ, Наука 2.0, Родное кино, Русский Иллюзион, Сарафан, Союз și ТНТ Music. - în afara ofertei aprobate sunt retransmise 7 posturi TV: Bravo TV, Discovery Science, Familia Domashniy, ПЕН TV, Ru TV Moldova, Киномикс și Киносвидание. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: „se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis

	<i>următoarele încălcări:</i> b) <i>nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media”.</i> Totodată, este de specificat faptul că posturile de televiziune retransmise în afara ofertei de servicii media audiovizuale, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe. „UPLINK” SRL (fondatoarea studioului TV „UPLINK” din s. Costești, r-nul Ialoveni) nu retransmite un post TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV. În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: <i>„Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”.</i> Astfel, pentru neretransmisiunea serviciilor de televiziune „must carry”, distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, ce stabilește: <i>„Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art. 55 alin.(2)–(10).”</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Bujnița. Întrebări către raportor are cineva? Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Spuneți-mi, Vă rog, nu ați verificat din ce cauză nu se retransmite „Tezaur TV” la acești 3 cabliști? De ce lipsește din ...?
V. BUJNIȚA:	– Nu am avut niciun argument din partea distribuitorului.
Iu. ROȘCA:	– Adică, nu au invocat ceva ...?
L. VIZIRU:	– Dar tehnic, poate să fie recepționat ...?
A. URSU-ANTOCI:	– Cine vrea să se expună? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare. Dle Bujnița, noi cu Dvs. am fost împreună la control în Costești. Eu Vă rog, pe cât e posibil, să explicați și celorlalți colegi ce se întâmplă de fapt în s. Costești, ce conflict există între 2 distribuitori de servicii, ca să fie mai clar cum să luăm o decizie.
L. VIZIRU:	– Acesta e următorul proiect.
C. MIHALACHE:	– Pardon, atunci.
L. MANOLE:	– Următorul, dar totuși nu sunt retransmise 36 de posturi. Mi se pare că nu este o încălcare minoră.
A. URSU-ANTOCI:	– Este adevărat, dna Manole, deloc nu este încălcare minoră. Dle Molea, Vă rog să intrați cu distribuitorul ...

V. MOLEA:	– Nu este nicio solicitare.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu este nicio solicitare. Mie îmi este clar absolut totul din proiect, colegi.
C. MIHALACHE:	– În cazul fiecărui dintre dâșii în parte, e clar. Pur și simplu, ar fi bine ca dl Bujniță, pe cât e posibil, obiectiv, să ne explice, pentru că nu e primul conflict între câțiva distribuitori. Țin minte câte conflicte de acestea erau, și la Orhei, și nu știu unde. Eu cred că noi ar trebui să le cunoaștem, ca să putem să gestionăm mai corect aceste chestii.
L. MANOLE:	– Ok, aceasta ține de următoarea chestiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Trecem la partea decizională. La următorul subiect vom discuta. Colegi, amenda este pentru „UPLINK”, de la 5 000 la 10 000 de lei. Cât aplicăm?
L. VIZIRU	– Minim.
A. URSU-ANTOCI:	– Minim. Alți colegi, părerea?
Membrii CA:	– Minim.
L. MANOLE:	– Minim, dar aș aplica maximum.
A. URSU-ANTOCI:	– 7 000 de lei.
C. MIHALACHE:	– 7 000 sau 5 000?
D. VICOL:	– Ținând cont de gravitate, eu aș propune cel mai maxim.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru pedeapsa maximă?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE și D. VICOL. <u>Mentiune:</u> I. ROBU și A. COZMA au lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 4. Cine este pentru minimă?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> I. ROBU și A. COZMA au lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 2.
C. MIHALACHE:	– Și n-o să fie nicio pedeapsă acuși?
Iu. ROȘCA:	– O să fie.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 sau 10 000? Specific încă o dată.

L. VIZIRU:	– Eu – pentru 5 000.
L. MANOLE	– 7 000.
A. URSU-ANTOCI:	– ... cu amendă în valoare de 7 000 de lei „UPLINK” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „UPLINK” din s. Costești, r-nul Ialoveni), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 22/152 din 24 iunie 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mentiuine:</u> I. ROBU și A. COZMA au lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „UPLINK” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „UPLINK” din s. Costești, r-nul Ialoveni), conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mentiuine:</u> I. ROBU și A. COZMA au lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
C. MIHALACHE:	– Eu am o mică intervenție, dacă se poate. Pe viitor, ar fi bine să vedem dacă există posibilitatea tehnică, pentru că și în decizia noastră este că se sancționează dacă este posibilitatea tehnică, și nu retransmite. Pentru că cu „Tezaur TV” există o problemă tehnică în retransmisiuni.
L. VIZIRU:	– Nu e prima dată, da. Probabil să fie o problemă tehnică.
C. MIHALACHE:	– Eu am votat de data aceasta sancțiunea, dar noi trebuie să fim mai atenți vizavi - au ei posibilitatea tehnică? Că nu au ei așa probleme ca să retransmită „Tezaur”.
Iu. ROȘCA:	– Dar la moment, ce au explicat ei?
V. BUJNIȚA:	– Nu au explicat.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu au dat nici un fel de explicație.
C. MIHALACHE:	– Nu au spus nimic?
Iu. ROȘCA:	– La momentul controlului?
V. BUJNIȚA:	– Nu au explicat. La momentul controlului, a venit tehnicianul care, pur și simplu, a oferit accesul și trebuia să constatăm. El nu a avut nicio

	explicație.
A. URSU-ANTOCI:	– A strâns din umeri și atât.
V. BUJNIȚA:	– Și noi am verificat deja la oficiu când am ajuns, care sunt derogările.
L. VIZIRU:	– Dl Mihalache aici are dreptate. Din ce motiv? Îmi aduc aminte, eu am solicitat odată ca cu „Tezaur” să ne adresăm însăși la furnizorul de servicii media, să vedem cum pun ei la dispoziția distribuitorilor semnalul. Poate fi problema furnizorului, dar nu a distribuitorului, că nu poate să recepționeze semnalul.
A. URSU-ANTOCI:	– Ceilalți distribuie, dar iată ...
C. MIHALACHE:	– Dar nu toți au posibilitate tehnică.
L. VIZIRU:	– Nu are posibilitate tehnică furnizorul, ca să trimită semnalul până la ei. Trebuie de clarificat, fiindcă nu e la prima dată cu „Tezaur”.
C. MIHALACHE:	– Sunt doar câteva modalități de retransmitere a semnalului.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu sunt de acord cu Dvs., dar ar fi putut să ne expedieze o scrisoare prin care să ne anunțe.
C. MIHALACHE:	– Da, așa - da.
D. VICOL:	– Și mai există o precizare. Haideți să vedem din punct de vedere tehnic a cui este problema. Tehnic - poate să fie din cauza celor de la „Tezaur”, că nu le pun la dispoziție ce e necesar. Tehnic - poate să fie din cauza distribuitorului de servicii, că nu are posibilități tehnice, și alte motive.
C. MIHALACHE:	– Nu, în special de la „Tezaur”, cum le vine semnalul.
D. VICOL:	– Și atunci, ei ar trebui, dacă văd că o săptămână-două ... În primul rând, ei nu-și onorează obligațiunile față de cei care le plătesc abonamentul.
C. MIHALACHE:	– Aici dna președinte are dreptate că dacă nu au posibilitate tehnică, ia și notifică, asta nu-i complicat, ai notificat și ți-ai luat de o grijă. Aici e corect, da.
D. VICOL:	– Corect, trebuie să ne anunțe pe noi.
L. MANOLE:	– Să vedem cine e de vină.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Manole, am specificat pentru stenogramă, facem. Vă rog, dle Bujniță, continuați.
V. BUJNIȚA:	– II. „REVAFAR-COM” SRL (fondatoarea studioului TV „Bon TV” din s. Micăuți, r-nul Strășeni) nu respectă Oferta de servicii

	media audiovizuale, aprobată prin Decizia CA nr. 61/226 din 30 decembrie 2019 (anexa nr. 1), și anume: - în afara ofertei aprobate sunt retransmise 6 posturi TV: Bolt, Canal 5, Cinema 1, PEH TV, Star Family și Кино ТВ. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, ce stabilește: „se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media”. Totodată, este de specificat faptul că posturile de televiziune retransmise în afara ofertei de servicii media audiovizuale, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor cine are? Mie îmi este absolut totul clar din proiectul de decizie. Amenda este de la 5 000 la 10 000 de lei. Cât aplicăm? Minium, maxim, mediu?
L. VIZIRU:	– Minimă, că-s doar 5 canale.
V. BUJNIȚA:	– La data de 09 iulie dumnealor au reperfectat și au inclus posturile respective în ofertă.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar ele n-au fost până acum, până la verificare?
V. BUJNIȚA:	– Până la verificare, situația ... Ei ulterior au intervenit.
C. MIHALACHE:	– Acesta e un cablist mărunțel și nu e așa de mare încălcarea.
Iu. ROȘCA:	– Dar nu s-a încadrat în 10%?
V. BUJNIȚA:	– Nu s-au încadrat, deoarece aveau 39 de posturi.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, sancțiune trebuie de aplicat.
L. VIZIRU:	– 5 000, căci în comparație cu ceilalți, sunt doar 6 posturi.
C. MIHALACHE:	– Dna președinte, consider că în cazul dat, pentru că e un distribuitor micuț ... Într-adevăr, singur a venit la noi cu solicitarea de a-i include aceste posturi. 5 000 de lei pentru un distribuitor micuț – lumea știe că asta e ...
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu voi supune votului, Dvs. decideți. Ne-am înțeles?
Iu. ROȘCA:	– Problema este în felul următor. Aceștia care au pachete mari, vorbim despre cabliștii mari, au posibilitatea și economică, corespunzător, dar și au spațiu de manevră ca să modifice oferta aceasta în 10 %, într-un număr considerabil. Dar acest mititel a schimbat 6 posturi – deja el a depășit limita asta de 10%, nu este echitate deja.

C. MIHALACHE:	– Da, nu că eu îi țin apărarea, că nici nu știu cine e acesta, dar ...
A. URSU-ANTOCI:	– Eu voi supune votului, Dvs. decideți. Aplic sancțiunea minimă, Dvs. decideți. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „REVAFAR-COM” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „Bon TV” din s. Micăuți, r-nul Strășeni), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 61/226 din 30 decembrie 2019. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, , L. MANOLE, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> - C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA. <u>Mentiuune:</u> I. ROBU și A. COZMA au lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 – Pentru, 2 – Împotrivă.
L. VIZIRU:	– Și sancțiune nu au luat.
A. URSU-ANTOCI:	– Și sancțiune nu au luat.
V. BUJNIȚA:	– III. „OLDIMA” SRL (fondatoarea studioului TV „NTV” din mun. Chișinău, sectorul Buiucani) nu retransmite un post TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” (pachet analogic): „Tezaur TV”. În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, ce stabilește: <i>„Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”.</i> Astfel, pentru neretransmisiunea serviciilor de televiziune „must carry”, distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, ce stabilește: <i>„Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art. 55 alin.(2)–(10) ”.</i> Totodată, este de menționat faptul că „OLDIMA” SRL a operat modificări în limita celor 10% în ofertele serviciilor media audiovizuale retransmise, în corespundere cu art. 55 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Este de menționat faptul că posturile de televiziune retransmise în afara ofertei de servicii media audiovizuale, în urma modificării în proporție de până la 10 la sută din numărul total de servicii de televiziune, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. Colegi, eu aici nu voi vota pentru sancțiune, deoarece este doar un singur furnizor de servicii media. Dvs. o să decideți singuri, eu mi-am expus punctul meu de vedere. Mie îmi este absolut totul clar din proiectul de decizie. Vrea cineva să se expună la acest

	subiect?
L. VIZIRU:	– Nu, punem la vot.
C. MIHALACHE:	– Eu tot nu susțin sancțiunea. Din păcate, noi am susținut sancțiunea avertizare publică la celălalt, tot din cauza „Tezaur”-ului.
A. URSU-ANTOCI:	– Cum numai din cauza „Tezaur”-ului? Acolo erau mai multe.
C. MIHALACHE:	– Dar pentru „Tezaur” i-am dat avertizare publică.
L. VIZIRU:	– Pentru „must carry” a fost ...
A. URSU-ANTOCI:	– Numai „Tezaur”. Dar înainte de asta, câte au avut?
C. MIHALACHE:	– Asta, da. Dar pentru aceea, ei au primit amendă, dar pentru asta – avertizare publică.
L. VIZIRU:	– Punem la vot și o să vedem.
C. MIHALACHE:	– Da, eu nu insist, dar pur și simplu ...
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu avertizare publică „OLDIMA” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „NTV” din mun. Chișinău, sectorul Buiucani), conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - A. URSU-ANTOCI. <u>Mențiune:</u> I. ROBU și A. COZMA au lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 – Pentru sancțiune, Împotriva sancțiunii – 1. – IV. „TVOTT” SRL (fondatoarea studioului TV „TVOTT” din Republica Moldova) nu retransmite două posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: „Tezaur TV” și „Primul în Moldova”. În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, ce stabilește: „Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”. Astfel, pentru ne retransmisiunea serviciilor de televiziune „must carry” distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: „Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a

URSU-ANTOCI).

3. A sancționa cu avertizare publică „TVOTT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TVOTT” din Republica Moldova), conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (6) – L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. URSU-ANTOCI).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, „UPLINK” SRL, „OLDIMA” SRL și „TVOTT” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii periodic timp de 24 de ore:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 7.000 lei „UPLINK” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „UPLINK”, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 22/152 din 24 iunie 2021 (Anexa nr. 1)”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică „UPLINK” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „UPLINK”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică „OLDIMA” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „NTV”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică „TVOTT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TVOTT”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

5. „UPLINK” SRL, „OLDIMA” SRL și „TVOTT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. „UPLINK” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

6.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.	
9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 28/182 din 28 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea petiției „UPLINK” SRL
V. BUJNÎȚA:	– Pe data de 02 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 21 din 01 iulie 2021 din partea „UPLINK” SRL, prin care informează Consiliul Audiovizualului că în s. Costești, r-nul Ialoveni, compania „AltNet-CC” SRL prestează servicii de retransmisiune a posturilor TV fără actul permisiv (Autorizația de retransmisiune) emis de către Consiliul Audiovizualului. Suplimentar, „UPLINK” SRL a anexat copia contractului încheiat între un abonat și compania „AltNet - CC” SRL, în care este specificat faptul că: <i>„Furnizorul va presta utilizatorului serviciile de comunicații electronice contractate, și anume accesul la rețeaua internet și /sau canalelor TV”</i>. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat un control spre identificarea activității de retransmisiune a posturilor de televiziune fără actul permisiv (Autorizația de retransmisiune) emis de către Consiliul Audiovizualului în s. Costești, r-nul Ialoveni. Astfel, la data de 05 iulie 2021, angajații Consiliului Audiovizualului au identificat un abonat al întreprinderii „AltNet - CC” SRL în s. Costești, r-nul Ialoveni. Drept dovadă, reprezintă fotocopia de pe contractul încheiat între un abonat și compania „AltNet - CC” SRL, fotografiile de pe notele de plată prezentate de abonat și declarația abonatului, prin care se declară că acesta este abonat doar la serviciile de televiziune „AltNet - CC” SRL. Rezultatele cercetării la fața locului au atestat că în s. Costești, r-nul Ialoveni, „AltNet-CC” SRL prestează servicii de retransmisiune a posturilor de televiziune abonaților în localitatea respectivă. Angajații CA s-au prezentat și la sediul „AltNet - CC” SRL din s. Costești, r-nul Ialoveni și au prezentat administratorului „AltNet - CC” SRL, dlui Sergiu Slivinski, scrisoarea CA nr. 830 din 05 iulie 2021, prin care Consiliul Audiovizualului a solicitat prezentarea, în scris, a opiniei „AltNet - CC” SRL referitor la cele invocate de către „UPLINK” SRL în petiția nr. 21 din 01 iulie 2021. Este de menționat că „AltNet - CC” SRL, prin explicația f/nr din 13 iulie 2021, a comunicat următoarele: <i>„Din start, declarăm Consiliului Audiovizualului că toate cele nominalizate în sesizarea „UPLINK” SRL sunt neîntemeiate și nu corespund nici realității și nici adevărului.</i> <i>Astfel, retransmisia în s. Costești, r-nul Ialoveni, este efectuată de către compania „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV Botanica”, deținătoarea Autorizației de</i>

retransmisie Seria AB nr. 000278, eliberată la data de 23.12.2015. În această ordine de idei, atragem atenția că din considerentele noastre, localitatea s. Costești, r-nul Ialoveni, este inclusă în aria de acoperire a studioului „TV Botanica”, localitate pentru care este aprobată de către Consiliul Audiovizualului și o Ofertă a posturilor retransmise.

Cu referire la rețelele de comunicații electronice din s. Costești, r-nul Ialoveni, prin intermediul cărora compania „STV IT Company” SRL efectuează retransmisia serviciilor de programe TV, aduc la cunoștința Consiliului Audiovizualului că respectivele rețele au fost construite și aparțin companiei „AltNET - CC” SRL.

Ulterior, în temeiul contractului respectiv de locațiune a rețelilor de comunicații electronice nr. 02/01/2021 din 01 ianuarie 2021, încheiat între „STV IT Company” SRL și „AltNET - CC” SRL, „AltNET - CC” SRL acordă rețelele sale în locațiune pentru compania „STV IT Company” SRL în scopul retransmisiei posturilor de televiziune.

În temeiul acestor contracte:

- „STV IT Company” SRL desfășoară activitatea de retransmisie a posturilor TV în s. Costești, r-nul Ialoveni;
- „AltNET - CC” SRL efectuează doar deservirea tehnică a rețelilor de cablu.

Ca urmare a investigării situației create cu privire la retransmisia posturilor TV în localitatea Costești, r-nul Ialoveni, aducem în vizor constatările de rigoare:

1. Până la data de 01 aprilie 2021, în localitatea Costești din r-nul Ialoveni, „STV IT Company” SRL a desfășurat activitatea de retransmisie a posturilor TV prin intermediul rețelilor de comunicații electronice ale companiilor „AltNET - CC” SRL și „Rebdacons” SRL.

2. La data de 15 martie 2021, compania „STV IT Company” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre rezilierea, începând cu 01 aprilie 2021, a contractelor de arendă a rețelilor de comunicații electronice cu „Rebdacons” SRL (s. Costești din r-nul Ialoveni și s. Sireți din r-nul Strășeni) și cu „Concession” SRL (or. Florești). Respectiva Notificare a fost expediată pe poșta electronică oficială a Consiliului Audiovizualului - office@cca.md (fiind înregistrată cu numărul de intrare 507-01 din 15.07.2021).

3. În aceeași zi, 15 martie 2021, angajatul Consiliului Audiovizualului responsabil de activitatea distribuitorilor de servicii media a luat legătură cu reprezentantul „STV IT Company” SRL și a comunicat despre necesitatea modificării Notificării nr. 507-01 din 15.07.2021, în sensul excluderii din Notificare a referinței la companiile „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL, fiind adus la cunoștință concomitent și conținutul cererii ce trebuie depusă.

4. Luând în considerație faptul că în luna ianuarie a 2021, fostul reprezentant al companiei „STV IT Company” SRL (dna Ala Andon) a demisionat pe neașteptate și a lăsat toată activitatea companiei pe umerii celor rămași, care de fapt nu erau pregătiți pentru acest fapt, modelul cererii expediate pe 15 martie 2021 a fost semnat de către directorul „STV IT Company” SRL, cu părere de rău, neintrând în esența celor semnate. Directorul „STV IT Company” SRL a semnat Cererea f/nr. din 15.03.2021 (înregistrată la CA cu nr. 513-01 din

16.03.2021), cu gândul existenței Notificării nr. 507-01 din 15.03.2021, și anume, a solicitat excluderea din condițiile Autorizației de retransmisie doar a localităților în care arenda rețele de la companiile „Rebdacons” SRL (s. Costești din r-nul Ialoveni și s. Sireți din r-nul Strășeni) și „Concession” SRL (or. Florești).

5. Atragem atenția că atât angajatul Consiliului Audiovizualului care a explicat ce urmează să facă „STV IT Company” SRL și ce fel de cerere trebuie să depună la CA, cât și reprezentantul „STV IT Company” SRL, din greșeală, NU AU LUAT în considerație faptul că distribuitorul de servicii „STV IT Company” SRL, în localitatea Costești din r-nul Ialoveni, desfășoară activitatea de retransmisie și pe rețelele companiei „AltNET - CC” SRL. Considerăm o greșeală umană acest fapt, greșeală care va fi reparată în viitorul apropiat.

6. Cu toate că a fost emisă decizia nr. 13/82 din 07 aprilie 2021, compania „STV IT Company” SRL, prin Notificările care au urmat atât după data de 15 martie 2021 și 07 aprilie 2021, cât și prin notificările de la începutul anului 2021, a informat Consiliul Audiovizualului despre mai multe modificări ale ofertei serviciilor de programe retransmise în care localitatea Costești din r-nul Ialoveni este prezentă (întrucât sunt arendate rețelele companiei „AltNET - CC” SRL):

a. Prin Notificarea din 15 martie 2021 expediată pe poșta electronică oficială a Consiliului Audiovizualului - office@cca.md (înregistrată de Consiliul Audiovizualului cu numărul 506-01 din 15.03.2021), am notificat CA despre includerea posturilor „Belarusi TV” și „Speranța” în mai multe rețele. Atragem atenția că în lista respectivă, rețelele companiilor „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL nu se mai regăsesc deja.

b. Prin Notificarea din 12 aprilie 2021 expediată pe poșta electronică oficială a Consiliului Audiovizualului - office@cca.md (înregistrată de Consiliul Audiovizualului cu numărul 644-01 din 12.04.2021), am notificat CA despre modificările operate în oferta posturilor retransmise în mai multe rețele, printre localitățile notificate este inclusă și localitatea Costești din r-nul Ialoveni.

c. Prin Notificarea din 26 ianuarie 2021 expediată pe poșta electronică oficială a Consiliului Audiovizualului - office@cca.md, „STV IT Company” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre Lista și adresele operatorilor „STV IT Company” SRL (16 la număr). Această Listă conține toate localitățile în care activează „STV IT Company” SRL, iar localitatea Costești din r-nul Ialoveni este prezentă la 2 operatori: „Rebdacons” SRL și „AltNET - CC” SRL.

Astfel, esența adresării primei Notificări din 15 martie 2021 a fost informarea Consiliului Audiovizualului despre faptul că începând cu data de 01 aprilie 2021, „STV IT Company” SRL nu va mai activa pe rețelele companiilor „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL. Aducem la cunoștință că pe rețelele companiei „Rebdacons” SRL din s. Costești din r-nul Ialoveni activează deja compania „UPLINK” SRL, care a făcut sesizarea.

Considerăm că dintr-o greșeală mecanică/umană a fost uitat faptul că în localitatea Costești din r-nul Ialoveni, „STV IT Company” SRL activează și pe rețelele companiei „AltNET - CC” SRL.

Mai mult ca atât, localitatea Costești din r-nul Ialoveni nu a fost

exclusă din aria de activitate a „STV IT Company” SRL în actele adresate ANRCETI sau oricare altă autoritate. Mai mult ca atât, toate drepturile de autor pentru retransmisia posturilor TV pentru localitatea Costești au fost achitate în toată această perioadă.

7. Atragem atenția că urmare a Notificărilor „STV IT Company” SRL din 12 aprilie 2021 și din 15 martie 2021, unde se regăsește și localitatea Costești din r-nul Ialoveni, reprezentanții Consiliului Audiovizualului nu au formulat careva scrisori către „STV IT Company” SRL, precum că nu are dreptul să activeze în s. Costești, r-nul Ialoveni. În cazul în care această neconcordanță avea să fie adus la cunoștință, „STV IT Company” SRL imediat remedia situația, prin formularea includerii localității Costești din r-nul Ialoveni în aria de acoperire a distribuitorului de servicii, localitate exclusă din greșeală.

În ceea ce privește contractul anexat cu un abonat din s. Costești, r-nul Ialoveni, declarăm cu certitudine și cu asumarea tuturor consecințelor că este o greșeală umană, în sensul că în realitate, companiile „AltNET - CC” SRL și „STV IT Company” SRL activează în comun, fără careva derogări de la prevederile legislației civile a Republicii Moldova.

Toate impozitele se achită și toate actele permissive sunt obținute. Greșeala se manifestă prin faptul că persoana responsabilă de încheierea contractelor din cadrul „AltNET - CC” SRL a printat - din greșeală sau din grabă - un alt fișier Word al contractelor încheiate cu abonații. La prezenta explicație anexăm copia contractului-model aprobat, încheiat cu abonații.

Astfel, „AltNET - CC” SRL nu desfășoară activitate de retransmisie a posturilor de televiziune. Datorită sesizării „UPLINK” SRL, am depistat greșeala strecurată în contracte și declarăm că în cel mai scurt timp vor fi schimbate toate contractele respective cu modelul aprobat.

Stimați membri ai Consiliului Audiovizualului, ca o concluzie a celor constatate, considerăm că a fost o greșeală umană neintenționată și fără rea-credință excluderea localității Costești, r-nul Ialoveni, din aria de activitate a „STV IT Company” SRL, fără urmărirea a careva scopuri ilegale. Faptul că „STV IT Company” SRL activa în localitatea Costești, r-nul Ialoveni, pe rețelele de comunicații electronice a 2 companii, este bine-cunoscut din conținutul actelor depuse la Consiliul Audiovizualului. Reiterăm că intenția depunerii cererilor pe data de 15 martie 2021 a fost informarea Consiliului Audiovizualului despre încetarea activității „STV IT Company” SRL doar ce ține de rețelele companiilor „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL. Cu părere de rău, neintenționat directorul „STV IT Company” SRL a formulat greșit, în cererea nr. 513-01 din 15.03.2021, excluderea localității Costești”.

Totodată, este de menționat că prin scrisoarea CA nr. 860 din 08 iulie 2021, prin care Consiliul Audiovizualului a solicitat prezentarea, în scris, a opiniei „STV IT Company” SRL referitor la cele invocate de către „UPLINK” SRL în scrisoarea nr. 21 din 01 iulie 2021 și celor constatate de Consiliul Audiovizualului la data de 05 iulie 2021 în localitatea Costești, r-nul Ialoveni.

Este de menționat că, „STV IT Company” SRL, prin explicația f/nr din 14 iulie 2021, a comunicat următoarele:

„Din start, declarăm Consiliului Audiovizualului că în localitatea Costești, r-nul Ialoveni, prin intermediul rețelelor „AltNET - CC” SRL, retransmisia posturilor TV și prestarea serviciilor de televiziune prin cablu abonaților este desfășurată de către compania „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV Botanica”, deținătoarea Autorizației de retransmisie Seria AB nr. 000278, eliberată la data de 23.12.2015.

Cu referire la rețelele de comunicații electronice din s. Costești, r-nul Ialoveni, prin intermediul cărora compania „STV IT Company” SRL efectuează retransmisia serviciilor de programe TV, aduc la cunoștința Consiliului Audiovizualului că respectivele rețele au fost construite și aparțin companiei „AltNET - CC” SRL. Ulterior, în temeiul contractului respectiv de locațiune a rețelelor de comunicații electronice nr. 02/01/2021 din 01 ianuarie 2021, încheiat între „STV IT Company” SRL și „AltNET - CC” SRL, „AltNET - CC” SRL acordă rețelele sale în locațiune pentru compania „STV IT Company” SRL în scopul retransmisiei posturilor de televiziune.

În temeiul acestor contracte:

- „STV IT Company” SRL desfășoară activitatea de retransmisie a posturilor TV în s. Costești, r-nul Ialoveni;
- „AltNET - CC” SRL efectuează doar deservirea tehnică a rețelelor de cablu.

Ca urmare a examinării minuțioase a situației create cu privire la retransmisia posturilor TV în localitatea Costești, r-nul Ialoveni, aducem la cunoștința Dvs. constatările de rigoare:

1. Până la data de 01 aprilie 2021, în localitatea Costești din r-nul Ialoveni, „STV IT Company” SRL a desfășurat activitatea de retransmisie a posturilor TV prin intermediul rețelelor de comunicații electronice ale companiilor „AltNET - CC” SRL și „Rebdacons” SRL.

2. La data de 15 martie 2021, compania „STV IT Company” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre rezilierea, începând cu 01 aprilie 2021, a contractelor de arendă a rețelelor de comunicații electronice cu „Rebdacons” SRL (s. Costești din r-nul Ialoveni și s. Sireți din r-nul Strășeni) și cu „Concession” SRL (or. Florești). Respectiva Notificare a fost expediată pe poșta electronică oficială a Consiliului Audiovizualului - office@cca.md (fiind înregistrată cu numărul de intrare 507-01 din 15.07.2021).

3. În aceeași zi, 15 martie 2021, urmare a consultărilor, am depus la CA o cerere în care am exclus din Notificare orice referință la companiile „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL.

4. Luând în considerație faptul că în luna ianuarie a 2021, fostul reprezentant al companiei „STV IT Company” SRL (dna Ala Andon) a demisionat pe neașteptate și a lăsat toată activitatea companiei pe umerii celor rămași, care de fapt nu erau pregătiți pentru acest fapt, modelul cererii expediate pe 15 martie 2021 a fost semnat, cu părere de rău, neintrând în esența celor semnate. Directorul „STV IT Company” SRL a semnat Cererea f/nr. din 15.03.2021 (înregistrată la CA cu nr. 513-01 din 16.03.2021) cu gândul existenței Notificării nr. 507-01 din 15.03.2021, și anume, a solicitat excluderea din condițiile Autorizației de retransmisie doar a localităților în care arenda rețele de la companiile „Rebdacons” SRL (s. Costești din r-nul Ialoveni și s.

Sireți din r-nul Strășeni) și „Concession” SRL (or. Florești).

5. *Atragem atenția că atât angajatul Consiliului Audiovizualului care a explicat ce urmează să facă „STV IT Company” SRL și ce fel de cerere trebuie să depună la CA, cât și reprezentantul „STV IT Company” SRL, din greșeală, NU AU LUAT în considerație faptul că distribuitorul de servicii „STV IT Company” SRL, în localitatea Costești din r-nul Ialoveni, desfășoară activitatea de retransmisie și pe rețelele companiei „AltNET - CC” SRL.*

Considerăm o greșeală umană acest fapt, greșeală care va fi reparată în viitorul apropiat.

6. *Cu toate că a fost emisă decizia nr. 13/82 din 07 aprilie 2021, compania „STV IT Company” SRL, prin Notificările care au urmat atât după data de 15 martie 2021 și 07 aprilie 2021, cât și prin notificările de la începutul anului 2021, a informat Consiliul Audiovizualului despre mai multe modificări ale ofertei serviciilor de programe retransmise, în care localitatea Costești din r-nul Ialoveni este prezentă (întrucât sunt arendate rețelele companiei „AltNET - CC” SRL):*

a. *Prin Notificarea din 15 martie 2021 expediată pe poșta electronică oficială a Consiliului Audiovizualului - office@cca.md (înregistrată de Consiliul Audiovizualului cu numărul 506-01 din 15.03.2021), am notificat CA despre includerea posturilor „Belarusi TV” și „Speranța” în mai multe rețele. Atragem atenția că în lista respectivă rețelele companiilor „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL nu se mai regăsesc deja.*

b. *Prin Notificarea din 12 aprilie 2021 expediată pe poșta electronică oficială a Consiliului Audiovizualului - office@cca.md (înregistrată de Consiliul Audiovizualului cu numărul 644-01 din 12.04.2021), am notificat CA despre modificările operate în oferta posturilor retransmise în mai multe rețele, printre localitățile notificate este inclusă și localitatea Costești din r-nul Ialoveni.*

c. *Prin Notificarea din 26 ianuarie 2021 expediată pe poșta electronică oficială a Consiliului Audiovizualului - office@cca.md, „STV IT Company” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre Lista și adresele operatorilor „STV IT Company” SRL (16 la număr). Această Listă conține toate localitățile în care activează „STV IT Company” SRL, iar localitatea Costești din r-nul Ialoveni este prezentă la 2 operatori: „Rebdacons” SRL și „AltNET - CC” SRL.*

Astfel, esența adresării primei Notificări din 15 martie 2021 a fost informarea Consiliului Audiovizualului despre faptul că începând cu data de 01 aprilie 2021, „STV IT Company” SRL nu va mai activa pe rețelele companiilor „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL. Aducem la cunoștință că pe rețelele companiei „Rebdacons” SRL din s. Costești din r-nul Ialoveni activează compania „UPLINK” SRL, care a făcut sesizarea.

Considerăm că dintr-o greșeală mecanică/umană a fost uitat faptul că în localitatea Costești din r-nul Ialoveni, „STV IT Company” SRL activează și pe rețelele companiei „AltNET - CC” SRL.

Mai mult ca atât, localitatea Costești din r-nul Ialoveni nu a fost exclusă din aria de activitate a „STV IT Company” SRL în actele adresate ANRCETI sau oricare altă autoritate.

7. *Atragem atenția că urmare a Notificărilor „STV IT*

Company” SRL din 12 aprilie 2021 și din 15 martie 2021, unde se regăsește și localitatea Costești din r-nul Ialoveni, reprezentanții Consiliului Audiovizualului nu au formulat careva scrisori către „STV IT Company” SRL, precum că nu are dreptul să activeze în s. Costești, r-nul Ialoveni. În cazul în care se depista această neconcordanță, „STV IT Company” SRL imediat remedia situația prin formularea includerii localității Costești din r-nul Ialoveni în aria de acoperire a distribuitorului de servicii, localitate exclusă din greșeală.

În ceea ce privește contractul anexat cu un abonat din s. Costești, r-nul Ialoveni, declarăm cu certitudine că este o greșeală umană (mecanică), în sensul că în realitate, companiile „AltNET - CC” SRL și „STV IT Company” SRL activează în comun, fără careva derogări de la prevederile legislației civile a Republicii Moldova. Toate impozitele se achită și toate actele permissive sunt obținute. Ca urmare a unei investigații, am constatat că greșeala se manifestă prin faptul că persoana responsabilă de încheierea contractelor din cadrul „AltNET - CC” SRL a printat - din greșeală sau grabă - un alt fișier Word al contractelor încheiate cu abonații. De asemenea, urmează ca „AltNET - CC” SRL să expedieze Consiliului Audiovizualului copia unui contract-model aprobat, încheiat cu abonații.

În concluzie, reiterăm faptul că „AltNET - CC” SRL nu desfășoară activitate de retransmisie a posturilor de televiziune în s. Costești, r-nul Ialoveni, iar abonatul depistat de Consiliul Audiovizualului este un abonat al „STV IT Company” SRL. Ca urmare a discuțiilor cu reprezentanții „AltNET - CC” SRL, datorită sesizării „UPLINK” SRL, s-a depistat greșeala strecurată în contracte și în cel mai scurt timp vor fi schimbate toate contractele respective cu modelul aprobat.

Mai mult ca atât, aducem la cunoștință că toate drepturile de autor pentru retransmisia posturilor TV pentru localitatea Costești au fost achitate în toată această perioadă.

Stimați membri ai Consiliului Audiovizualului, ca o concluzie a celor constatate, considerăm că a fost o greșeală umană neintenționată și fără rea-credință excluderea localității Costești, r-nul Ialoveni, din aria de activitate a „STV IT Company” SRL, fără urmărirea a careva scopuri ilegale. Faptul că „STV IT Company” SRL activa în localitatea Costești, r-nul Ialoveni, pe rețelele de comunicații electronice a 2 companii, este bine-cunoscut din conținutul actelor depuse la Consiliul Audiovizualului.

Reiterăm că intenția depunerii cererilor pe data de 15 martie 2021 a fost informarea Consiliului Audiovizualului despre încetarea activității „STV IT Company” SRL doar ce ține de rețelele companiilor „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL.

Cu părere de rău, neintenționat, directorul „STV IT Company” SRL a formulat greșit în cererea nr. 513-01 din 15.03.2021 excluderea în totalitate a localității Costești”.

Cu referire la cele invocate de „AltNET - CC” SRL și „STV IT Company” SRL, ținem să menționăm că confirmăm că la 15 martie 2021 „STV IT Company” SRL a informat CA despre rezilierea, începând cu 01 aprilie 2021, a contractelor de arendă a rețelilor de comunicații electronice cu „Rebdacons” SRL (s. Costești din r-nul

Ialoveni și s. Sireți din r-nul Strășeni) și cu „Concession” SRL (or. Florești). Respectiv, angajatul CA a contactat telefonic reprezentantul „STV IT Company” SRL pentru a preciza dacă compania urmează să își sisteze activitatea de retransmisiune a posturilor de televiziune în localitățile vizate în Notificare. Primind un răspuns afirmativ, angajatul a explicat că „STV IT Company” SRL urmează să depună la CA o cerere, pentru a exclude din aria de acoperire a studioului de televiziune „TV Botanica” localitățile în care își încetează activitatea.

Subliniem faptul că afirmațiile, precum că în aceeași zi, 15 martie 2021, urmare a consultărilor, „STV IT Company” SRL a depus la CA o cerere în care a fost exclusă din Notificare orice referință la companiile „Rebdacons” SRL și „Concession” SRL, nu corespund realității, deoarece acesta a depus o cerere de reperfectare, dar nu de modificare a Notificării.

La 16 martie 2021, „STV IT Company” SRL a depus la CA o cerere prin care solicită reperfectarea Condițiilor la autorizația de retransmisiune, prin excluderea din aria de acoperire a s. Costești din r-nul Ialoveni, s. Sireți din r-nul Strășeni și or. Florești. Angajații CA nu au putut presupune că directorul „STV IT Company” SRL nu a intrat în esența celor semnate, din considerentul că conținutul cererii este unul simplist și de natură tehnică.

Existența mențiunii s. Costești din r-nul Ialoveni în notificările „STV IT Company” SRL din 12 aprilie 2021 și din 15 martie 2021, nu a creat reprezentanților Consiliului Audiovizualului suspiciuni că s-ar fi admis o greșală, deoarece compania „STV IT Company” SRL își desfășoară activitatea de retransmisiune a posturilor de televiziune conform 15 anexe, iar prin Decizia nr. 13/82 din 07 aprilie 2021, anexele nr. 1 și 2 unde se regăsește s. Costești din r-nul Ialoveni, din motivul că au fost aprobate pentru mai multe localități, nu au fost anulate. Este o practică răspândită ca companiile care activează în baza unui număr mare de anexe să precizeze în textul notificărilor fie numărul anexei unde se operează modificările, fie localitățile menționate în titlul oficial al anexei.

În acest context, menționăm că în notificarea din 15 martie 2021 este indicat s. Sireți din r-nul Strășeni, iar din informația prezentată de „STV IT Company” SRL la 26 ianuarie 2021, localitatea este prezentă la 2 operatori: „Rebdacons” SRL și „Inetehno” SRL.

Cu referire la cele invocate de „AltNET - CC” SRL și „STV IT Company” SRL, ținem să menționăm că la 10 iunie 2021, directorul „STV IT Company” SRL a ridicat de la CA Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, reperfectate prin Decizia nr. 13/82 din 07 aprilie 2021, unde, pe prima pagina, sunt indicate localitățile în care „STV IT Company” SRL are dreptul să își desfășoare activitatea de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale. Respectiv, argumentele expuse de „AltNET - CC” SRL și „STV IT Company” SRL nu explică de ce eroarea comisă nu a fost identificată chiar în momentul când a făcut cunoștință cu Condițiile la Autorizația de retransmisiune.

Astfel, ca urmare a examinării tuturor circumstanțelor și explicațiilor părților vizate se constată că „STV IT Company” SRL desfășoară activitatea de retransmisiune a posturilor TV în baza

	contractului de locațiune în localitatea respectivă, însă este de specificat că această localitate nu este inclusă în autorizația acestuia. Totodată, este de menționat că prin cererile f/nr. din 14 iulie 2021 și f/nr. din 21 iulie 2021, „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV Botanica”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, prin includere în aria sa de acoperire a satului Costești, r-nul Ialoveni, cu specificația că în satul Costești, r-nul Ialoveni, retransmisiunea posturilor de televiziune va avea loc în conformitate cu Ofertele serviciilor media audiovizuale retransmise, Anexele 1 și 2, aprobate prin Decizia CA nr. 9/52 din 02 martie 2021.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Bujnița, noi am citit proiectul, l-am analizat.
V. BUJNIȚA:	– Suplimentar, „STV IT Company”, prin 2 cereri, a solicitat reperfectarea Condițiilor la Autorizație, prin extindere ...
A. URSU-ANTOCI:	– Acesta deja este subiect separat. Colegi, are cineva întrebări către raportor? Mie absolut totul îmi este clar. Atunci când este prins cu rața-n gură – o sumedenie de explicații.
C. MIHALACHE:	– Eu nu atât întrebare, cât ... Eu am fost cu dl Bujnița, pur și simplu, în s. Costești. Acolo într-adevăr există un conflict între 2 distribuitori de servicii, ambii sunt în locațiune sau ...?
V. BUJNIȚA:	– Nu, nu.
C. MIHALACHE:	– Acolo e foarte întortocheată sistema. Am fost și am constatat că ei acolo există, încălcarea e evidentă, așa că eu propun sancțiune maximă în cazul dat.
A. URSU-ANTOCI:	– 20 000 de lei?
C. MIHALACHE:	– E de la 15 000 la 20 000. Pentru „STV IT Company”. Dacă cineva nu e de acord, eu am propus, dar ... Principalul e să fie aplicată sancțiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, eu am auzit propunerea Dvs. Dle Roșca, Vă rog. Ei vor să intre cu noi în direct? Nu.
Iu. ROȘCA:	– Ar fi bine să intre cineva dintre ei în direct, că mai sunt și alte întrebări. Speța aceasta deschide alte orizonturi de examinare: a fenomenului, în principiu, care se desfășoară pe acest domeniu – domeniul retransmisiunii, în cadrul serviciilor, de către distribuitorii de servicii media audiovizuale. Practica aceasta care a luat amploare și văd că continuă mai departe, prin luare în locațiune a rețelelor, și totodată, este încredințat și dreptul de prestare a serviciilor către acel care dă în locațiune - este o practică care în general nu se încadrează absolut în limitele legale, pentru că persoana care își ia angajamentul, în cazul când el primește dreptul prin actul permisiv eliberat de către autoritățile statului de a desfășura o anumită activitate de întreprinzător, acest act se

	consideră bun patrimonial personal care nu este transmisibil altei persoane. Deci, el nu are dreptul să delege acest drept de prestare a serviciilor unei alte persoane juridice, pentru că el are, totodată, și responsabilități față de prestarea acestor servicii. În caz contrar, noi ne întrebăm cui se adresează abonații în cazul când există reclamații, cărei persoane? Prestatorului nemijlocit al acestor servicii sau persoanei care încredințează prestarea acestor servicii? Practica aceasta vicioasă ar trebui de exclus, văd că ea înaintea mai departe. Avem dovezi, pentru că „AltNET”, fiind cel care dă în locațiune rețeaua, el nu s-a detașat de calitatea sa de prestator de servicii, pentru că el intră în raporturi contractuale cu consumatorii și, totodată, și facturile le primește pentru aceste servicii. Atunci, la ce mai trebuie autorizație pentru ...?
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs.
Iu. ROȘCA:	– Pentru acest aspect, eu în primul rând aș vota sancțiunea, doar pentru acest aspect.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu tot. Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Colegi, sancțiunea este de la 15 000 la 20 000. A fost o propunere – sancțiune maximă. Sancțiunea este maximă sau minimă?
Iu. ROȘCA:	– Dați minimă să fie.
C. MIHALACHE:	– Eu nu insist. Dacă dl Roșca spune 15 000, eu îl susțin.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „STV IT Company” SRL (fondatoarea studioului TV „TV Botanica”), conform dispozițiilor art. 84 alin (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea posturilor de televiziune în afara zonei de acoperire specificate în autorizația de retransmisiune. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>CONTRA – (1)</u> - L. VIZIRU. <u>Mentiu</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 6 – Pentru, 1 – Împotriva. Dvs. sunteți împotriva sancțiunii?
L. VIZIRU:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Am înțeles. A admite cererile f/nr. din 14 iulie 2021 și f/nr. din 21 iulie 2021 ale „STV IT Company” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin includere în aria sa de acoperire a satului Costești, r-nul Ialoveni, cu specificația că în satul Costești, r-nul Ialoveni, retransmisiunea posturilor de televiziune va avea loc în conformitate cu ofertele de servicii media audiovizuale retransmise (anexele 1 și 2), aprobate prin Decizia CA nr. 9/52 din 02 martie 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L.

A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului. – Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin includere în aria sa de acoperire a satului Costești, r-nul Ialoveni, cu specificația că în satul Costești, r-nul Ialoveni, retransmisiunea posturilor de televiziune va avea loc în conformitate cu ofertele de serviciilor media audiovizuale retransmise (anexele 1 și 2), aprobate prin Decizia CA nr. 9/52 din 02 martie 2021. Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului. – Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite petiția nr. 21 din 01 iulie 2021, parvenită din partea „UPLINK” SRL, și a sancționa cu amendă în valoare de 15.000 de lei „STV IT Company” SRL (fondatoarea studioului TV „TV Botanica”), conform dispozițiilor art. 84 alin (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea posturilor de televiziune în afara zonei de acoperire specificate în autorizația de retransmisiune (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL; CONTRA (1) – L. VIZIRU). 2. A admite cererile f/nr. din 14 iulie 2021 și f/nr. din 21 iulie 2021 ale „STV IT Company” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, prin includere în aria sa de acoperire a satului Costești, r-nul Ialoveni, cu specificația că în satul Costești, r-nul Ialoveni, retransmisiunea posturilor de televiziune va avea loc în conformitate cu ofertele de serviciilor media audiovizuale retransmise (anexele 1 și 2), aprobate prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin includere în aria sa de acoperire a satului Costești, r-nul Ialoveni, cu specificația că în satul Costești, r-nul Ialoveni, retransmisiunea posturilor de televiziune va avea loc în conformitate cu ofertele de serviciilor media audiovizuale retransmise (anexele 1 și 2), aprobate prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 4. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, eliberate „STV IT Company” SRL (aprobate prin Decizia 13/82 din 07 aprilie 2021) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului. 5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, „STV IT Company” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii periodice timp de 24 de ore: <i>„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 15 000 de lei „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea posturilor</i>	

de televiziune în afara zonei de acoperire specificate în autorizația de retransmisiune”.

6. „STV IT Company” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

6.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Control și digitalizare.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 28/183 din 28 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „REPROMON TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „New Alliance Net Studio”
V. BUJNÎȚA:	– Prin cererea f/nr. din 01.07.2021, „REPROMON TV” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000277 din 23.10.2020, eliberată pentru studioul de televiziune „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău), în legătură cu imposibilitatea financiară de a continua activitatea.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Este un subiect tehnic. Dacă îmi permiteți să trec la partea decizională.
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000277 din 23.10.2020, eliberată „REPROMON TV” SRL pentru studioul de televiziune „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI,	

L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000277 din 23.10.2020, eliberată „REPROMON TV” SRL pentru studioul de televiziune „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău), este declarată nevalabilă. 3. „REPROMON TV” SRL este obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a autorizației de retransmisiune, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul autorizației retrase. 4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul distribuitorilor de servicii media cu emisia prin cablu, IPTV și GSM. Dosarul studioului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 28/184 din 28 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 134-R/21-E din 22 iulie 2021
M. ONEA:	– La data de 22 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă inițială din partea ÎCS „Reforma Art” SRL, prin care invocă că decizia Consiliului Audiovizualului din 21.07.2021 privind sancționarea postului „Jurnal TV”: <i>„este vădit ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea procedurii”</i>. Respectiv, ÎCS „Reforma Art” SRL consideră că sunt suficiente motive pentru: <i>„revocarea acestui act ilegal de autoritatea emitentă”</i> și optează pentru: <i>„suspendarea executării acestui act vădit ilegal”</i>. Este de accentuat faptul că ÎCS „Reforma Art” SRL nu a adus argumente în susținerea solicitării de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, prin care aceasta a fost sancționată cu avertizare publică. În acest context, este oportun de menționat că Codul serviciilor media audiovizuale nu conține, în mod expres, dispoziții privind procedura prealabilă. Respectiv, procedura de examinare a cererilor prealabile este prevăzută expres de Codul administrativ. Conform art. 172 alin. (3) din Codul administrativ: <i>„suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel”</i>. Totodată, conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt: <i>„a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;</i> <i>b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”</i>.

	Astfel, menționăm că actul administrativ de sancționare a Consiliului Audiovizualului, potrivit prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, produce efecte în timp de la data emiterii până la executarea lui, și este emis în vederea asigurării respectării prevederilor legale în domeniul audiovizualului de către autoritatea publică împuternicită prin lege. În același timp, raționamentul stabilit în dispoziția art. 174 din Codul de procedură civilă și de prevederile Codului administrativ, admite asigurarea acțiunii prin suspendarea actului contestat doar în cazul în care prin efectul său acesta ar produce o situație ireversibilă, făcând imposibilă executarea eventualei hotărâri, și doar în cazuri temeinic justificate. Cele două motive pentru suspendare, prin natura lor, denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând dovedire efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului contestat, care să fie de natură a argumenta existența „unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil” și „existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”. Reiterăm faptul că motivele de suspendare prevăzute de Codul administrativ nu se consideră a fi îndeplinite prin simpla invocare de către ÎCS „Reforma Art” SRL a dezacordului cu decizia contestată, fără prezentarea unor dovezi pertinente ce țin să demonstreze aparența de ilegalitate a actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată. Existența unui caz temeinic poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o ezitare puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative. Astfel, analizând cererea prealabilă inițială a ÎCS „Reforma Art” SRL, se constată neîntemeiată cererea de suspendare a executării deciziei emise de Consiliul Audiovizualului, prin care ÎCS „Reforma Art” SRL i-a fost aplicată sancțiunea cu avertizare publică, întrucât acesta nu a depus nici un act doveditor, doar declarații, fără material probator din care să reiasă că executarea Deciziei CA menționate mai sus i-ar produce o pagubă sau ar afecta bunul mers al activității sale, cu prezentarea probelor pertinente în acest sens. În lipsa unor probe din care să rezulte temeinicia susținerilor ÎCS „Reforma Art” SRL referitoare la existența cazului temeinic justificat și la prevenirea unei pagube iminente, nu poate fi admisă cererea privind suspendarea executării actului administrativ.
A. URSU-ANTOCI:	– Domnișoara Onea, Vă mulțumesc. Colegi, dacă vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect. Eu voi susține respingerea. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Am o întrebare. Despre care recepționare a deciziei motivate a avut în vedere petiționarul?
M. ONEA:	– Ei au contestat decizia a doua zi după ce a fost adoptată decizia, și n-au recepționat încă Decizia CA. De aceea, au rezervat dreptul că vor depune cererea prealabilă după ce vor recepționa decizia noastră.

Iu. ROȘCA:	– Dar de unde ei au aflat despre decizia respectivă?
M. ONEA:	– Probabil că au urmărit ședința din 21, pentru că au fost vizați.
Iu. ROȘCA:	– Deci, ei recunosc faptul că ei cunosc tot conținutul deciziei? Înseamnă că aici i-am prins cu o minciună mică? Bine, asta e o remarcă.
A. URSU-ANTOCI:	– Normal că recunosc. Vă mulțumesc, dle Roșca. A respinge cererea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 134-R/21-E din 22 iulie 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 134-R/21-E din 22 iulie 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 28/185 din 28 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
V. MOLEA:	– Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, prin demersul nr.03/2-09/3088 din 28 iunie 2021, anunță Consiliul Audiovizualului despre continuarea campaniei naționale de promovare a învățământului dual cu genericul: „Înveți, Muncești, Câștigi” și solicită, în acest sens, mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 4 spoturi în varianta video, realizate în limba română, subtitrate în limba rusă și interpretate în limbaj mimico-gestual, cu durata medie de 90 sec. și a 4 spoturi în varianta audio, realizate în limbile română și rusă, cu durata medie de 30 sec. Spoturile au drept scop informarea corectă despre beneficiile oferite tinerilor și angajatorilor de instruire prin sistem dual, precum și despre importanța meseriilor și specialităților vocațional-tehnice pentru dezvoltarea durabilă a economiei și a societății în ansamblu. Perioada de mediatizare: iulie – septembrie 2021.

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Molea. Vă rog să vizionăm spoturile. <i>Se vizualizează spoturile.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Noi am înțeles mesajul. Colegi, eu voi susține tot ceea ce este legat de învățământul din Republica Moldova. Absolut tot voi susține și Vă recomand și Dvs. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu tot susțin, dar mi se pare că 4 spoturi e cam mult. Sunt bune spoturile, eu nu spun nimic, dar ... Sunt spoturi de acestea generaliste, care te duci singur la link și afli ...
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs., dar furnizorul singur va decide care spoturi să plaseze.
C. MIHALACHE:	– Ok.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cine este pentru a admite demersul nr. 03/2-09/3088 din 28 iunie 2021 al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Cine este pentru a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei naționale de promovare a învățământului dual: „Înveți, Muncești, Câștigi” (4 spoturi video și audio, realizate în limbile română și rusă, durata medie: de la 30 la 90 sec.), pentru perioada: iulie – septembrie 2021?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 03/2-09/3088 din 28 iunie 2021 al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei naționale de promovare a învățământului dual: „Înveți, Muncești, Câștigi” (4 spoturi video și audio, realizate în limbile română și rusă, durata medie: de la 30 la 90 sec.), pentru perioada: iulie – septembrie 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.2. Materialele video și audio vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova. 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.	

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 28/186 din 28 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2021
V. MOLEA:	– Consiliul Audiovizualului, în trimestrul II al anului 2021, s-a convocat în 12 şedinţe publice, în cadrul cărora a adoptat 93 de decizii. În vederea asigurării transparenţei în procesul decizional şi a activităţii instituţiei, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum şi 12 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul şedinţelor publice şi alte 10 comunicate cu caracter informativ.
L. VIZIRU:	– Dna preşedinte, eu am o propunere. Oricum, raportul trimestrial va fi publicat pe site-ul Consiliului, noi îl cunoaştem. Să trecem direct la partea decizională.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2021 va fi publicat pe pagina web a instituţiei Vă mulţumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU). 2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2021 va fi publicat pe pagina web a instituţiei (www.audiovizual.md). 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 28/187 din 28 iulie 2021

*Preşedintele şedinţei a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.*

PREŞEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI