



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 29
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 22 octombrie 2020, ora 16:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	5
ANEXE:	Deciziile CA nr. 29/181, 29/182, 29/183, 29/184, 29/185
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pentru perioada 02-15 octombrie 2020, și a sesizărilor Comunității pentru advocacy și politici publice „WatcDog.MD”	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor		

	special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, pentru perioada 02-11 octombrie 2020	DLA	I. HABRAVAN
3.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „REPROMON TV” SRL pentru studioul de televiziune „New Alliance Net Studio”	DCD	V. BUJNIȚA

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, Vă salut cu respect, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat, suntem în corpore, prezența este asigurată în proporție de sută la sută. Stimați colegi, propun atenției Dvs. aprobarea proiectului Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 22 octombrie 2020. Dacă sunt eventuale propuneri, amendamente, sugestii? Dacă nu sunt, atunci, vom supune votului. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult. O invităm pe dna Victoria Cekan pentru a ne prezenta subiectul nr. 1. Dar am să cer permisiunea Dvs., înainte de dna Cekan, dacă îmi permiteți, 30 de secunde, vreau niște detalii tehnice să Vă readuc aminte, nu atât Dvs., stimați colegi, cât opiniei publice. Stimați colegi, exact cu trei săptămâni în urmă noi am adoptat o decizie deosebit de importantă privind monitorizarea conținutului principalului buletin de știri ale celor mai importante posturi TV și radio. De ce zic celor mai importante posturi TV și radio? Fiindcă noi am convenit cu Dvs. că printre criteriile pentru selecția acestor posturi de televiziune și radio vor prevala ponderea, audiența, vizibilitatea, prestația și, de asemenea, potența respectivilor furnizori de servicii media. Dar din punct de vedere tehnic, ne-am axat în primul rând pe acele posturi de televiziune și radio care beneficiază de statut național. Atunci am decis cu Dvs., exact trei săptămâni în urmă, că perioada supusă monitorizării va fi divizată ciclic în două sesiuni distincte: de pe data de 02 până pe 15 octombrie și, respectiv, de pe data de 16 octombrie până pe 01 noiembrie - deci, inclusiv data scrutinului prezidențial. Concomitent, readuc aminte opiniei publice, am insistat și am găsit înțelegerea din partea Direcției monitorizare,

	fapt pentru care le mulțumesc - ca rezultatele primei sesiuni de monitorizare (din 02 până pe 15 octombrie) să se producă, cel târziu, la o săptămână de la data finală. Adică, de la ultima zi supusă monitorizării, ceea ce am realizat. Acum, ultima dată a fost 15 - ultima zi care a fost supusă monitorizării și, respectiv, astăzi suntem în 22 octombrie. Deci, ne-am încadrat la limită, dar ne-am încadrat în această marjă rezonabilă, fapt ce este foarte important - că la o săptămână de la ultima dată supusă monitorizării avem acest raport care este unul deosebit de consistent și care va fi, bineînțeles, prezentat opiniei publice atât pe pagina noastră de internet, cât și va fi dezbătut de toți cei care consideră că este important acest lucru să se producă. Înainte de a-i oferi cuvântul dnei Victoria Cekan, îmi exprim speranța că la fel vor sta lucrurile și cu cea de-a doua sesiune. Mă refer că din data de 16 până pe 01 noiembrie va fi cea de-a doua perioadă. Să ne străduim, dacă este posibil, astfel încât pe data de 10 - la o săptămână, la 10 zile de la data finală a monitorizării de la 01 noiembrie să putem veni către opinia publică cu cel de-al doilea raport. Aceasta este doleanța noastră, astfel încât să nu existe o perioadă prea mare între ultima zi supusă monitorizării și prezentarea propriu-zisă a raportului. Acesta a fost preambulul din parte mea, din punct de vedere tehnic. În ceea ce vizează calitatea reflectării campaniei electorale, o să mă refer alături de colegii mei după ce Dvs. veți prezenta cele mai importante momente. Am să Vă rog foarte mult să faceți o selecție, ca rezumativ să fie prezentat acest raport. Ulterior, după ce se vor expune posturile de radio și de televiziune care vor considera de cuviință, și în baza întrebărilor, vom trece la o discuție mai consistentă. Mulțumesc mult.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pentru perioada 02-15 octombrie 2020, și a sesizărilor Comunității pentru advocacy și politici publice „WatcDog.MD”
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 01 octombrie 2020, prin Decizia nr. 25/161 (pct. 1), Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pentru perioada 02 octombrie – 01 noiembrie 2020. Astfel, în perioada 02-15 octombrie 2020 a fost efectuată monitorizarea principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune sus-menționate, iar rezultatele monitorizării au atestat că furnizorii de servicii media supuși monitorizării au difuzat în total 723 de materiale, în cadrul cărora au fost reflectați concurenții electorali înscrși la funcția de președinte al Republicii Moldova, la alegerile prezidențiale, din 01 noiembrie 2020. Cele mai multe subiecte cu caracter politic și electoral au fost

difuzate de postul de televiziune „Jurnal TV” (86 subiecte), „RTR Moldova” (73 de subiecte), urmate de postul public de televiziune „Moldova – 1” (65 de subiecte), „NTV Moldova” (57 de subiecte), „Televiziunea Centrală (54 de subiecte), „PRO TV CHIȘINĂU” (48 de subiecte), „TVR Moldova” (46 de subiecte), „Prime” (45 de subiecte), „TV 8” (44 de subiecte), „Publika TV” (40 de subiecte), „BTV” (39 de subiecte), „Primul în Moldova” (37 de subiecte), „Canal 2” (35 de subiecte), „Canal 3” (32 de subiecte) și „Radio Moldova” (22 de subiecte).

I. Moldova-1

Din timpul alocat concurenților electorali, se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut I. Dodon, în calitate de candidat independent - 15 min. 18 sec. (23,6%), urmat de M. Sandu (PPPAS) - 10 min. 28 sec. (16,2%), iar cea mai mică pondere de mediatizare a avut I. Dodon (PREZ) - 45 sec. (1,2%).

Din timpul alocat subiecților politici, se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut I. Dodon, în calitate de candidat independent - 15 min. 18 sec. (14,8%), urmat de PPPAS - 12 min. 32 sec.

D. VICOL: – Dna Cecan, știți ce vreau să Vă rog eu? Vreau să Vă rog ca aceste date statistice să fie trecute de Dvs. - noi le vedem. Pe noi ne interesează foarte mult să fie prezentată conotația reflectării la fiecare post de televiziune și anumite detalii mai relevante.

C. MIHALACHE: – În general, nu trebuie detaliat, pentru că este pe site, noi le-am studiat, le-am citit.

D. VICOL: – În general, exact. Și noi o să discutăm dacă o să existe întrebări. Vă rog.

V. CECAN: – Deci, la „Moldova-1”, conotația reflectării concurenților electorali și a partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția Igor Dodon, în calitate de candidat independent, Maia Sandu și PPPAS, care au fost mediatizați și într-o tonalitate nesemnificativ negativă.

Totodată, raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 73,5%, iar cea a femeilor - de 26,5%.

În perioada de raport, postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat, la 06.10.2020 și la 13.10.2020, subiecte despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea căruia a fost omisă metoda utilizată la desfășurarea sondajului și dovada privind notificarea CEC.

II. Publika TV

Conotația reflectării concurenților electorali și subiecților

politici, în cadrul buletinelor de știri a postului de televiziune „Publika TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția candidatului Violeta Ivanov și a partidului care îl reprezintă, care a fost mediatizată evidențiat pozitiv. PPPAS, candidatul independent Igor Dodon și Igor Dodon în calitate de președinte în exercițiu au fost mediatizați neutru și nesemnificativ negativ.

În perioada 02-15 octombrie 2020, postul de televiziune „Publika TV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrarea sincron a buletinelor de știri.

De asemenea, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat, la data de 06 octombrie 2020, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea căruia a fost omisă dovada privind notificarea CEC.

III. Prime

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția V. Ivanov, care a avut o conotație a reflectării evident pozitivă, iar M. Sandu și I. Dodon au fost mediatizați și, nesemnificativ, negativ.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 61,1%, iar cea a femeilor - de 38,9%.

În perioada de raport, postul de televiziune „Prime” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrarea sincron a buletinului de știri de la ora 00:00.

În perioada de raport, postul de televiziune „Prime” a difuzat la data de 06 octombrie 2020, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea căruia a fost omisă dovada privind notificarea CEC.

IV. Primul în Moldova

Conotația reflectării concurenților electorali și a subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția lui Igor Dodon, în calitate de candidat independent, care a beneficiat de o tonalitate a reflectării evidențiat pozitivă.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 79,5%, iar cea a femeilor - de 20,5%.

În perioada de raport, postul de televiziune „Primul în Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:00.

Postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat, la data de 06 octombrie 2020, două subiecte despre rezultatele unui sondaj de opinie

cu tematică electorală, la prezentarea căruia a fost omisă metoda utilizată și dovada privind notificarea CEC. La data de 13 octombrie 2020 a fost difuzată o altă știre despre rezultatele unui alt sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea căruia, de asemenea, a fost omisă metoda utilizată, sursa de finanțare și dovada privind notificarea CEC.

Totodată, la data de 12 octombrie 2020, postul de televiziune „Primul Moldova”, în cadrul principalului buletin informativ (ora de difuzare: 18:15:28), nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție la difuzarea subiectului „*Partizanat pentru Sandu pe bani străini*”, realizat în baza declarațiilor făcute de candidatul PPPDA la alegerile prezidențiale, Andrei Năstase, în adresa liderului PAS, Maia Sandu. Astfel, Andrei Năstase o acuză pe Maia Sandu de manipulare cu sondaje de opinii, că plagiază sloganele PPPDA și că ar face politică pentru bani.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

V. TVR MOLDOVA

Conotația reflectării concurențelor electorale și subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă, cu excepția lui I. Dodon, care atât în calitate de candidat independent (CI), cât și în calitate de președinte în exercițiu (PREZ) a fost mediatizat și, nesemnificativ, negativ.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 75,3%, iar cea a femeilor - de 24,7%.

În perioada de raport, postul de televiziune „TVR Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:00.

În perioada de raport, postul de televiziune „TVR Moldova” a difuzat, la data 06 octombrie 2020, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea acestuia a fost omisă metoda utilizată, comanditarul sondajului și sursa de finanțare.

Printr-o scrisoare din data de astăzi, 22 octombrie, postul de televiziune „TVR Moldova” a asigurat CA că a reflectat campania electorală conform legislației electorale și Codului Audiovizualului, iar omiterea unei informații la difuzarea subiectului a fost doar o greșeală tehnică și persoana responsabilă a fost avertizată verbal.

VI. CANAL 2

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 67,8%, iar cea a femeilor - de 32,2%. Din timpul alocat subiecților politici, atestă că cea mai mare pondere de reflectare, aproximativ egală, au avut PPPAS și I. Dodon.

În perioada 02-15 octombrie 2020, postul de televiziune „Canal 2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrarea

sincron a buletinului de știri de la ora 23:30. Majoritatea candidaților au fost reflectați prin conotație aproximativ egală.

VII. CANAL 3

Conotația reflectării concurenților electorali și subiecților politici a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția lui I. Dodon, V. Ivanov și PPȘ, care au fost mediatizați și nesemnificativ negativ.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 72,9%, iar cea a femeilor - de 27,1%..

În perioada de raport, postul de televiziune „Canal 3” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrarea sincron a buletinului de știri de la ora 06:00.

În perioada de raport, postul de televiziune „Canal 3” a difuzat, la data de 06 octombrie 2020, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie la care a fost omisă persoana care a comandat sondajul și sursa de finanțare. Iar la data de 13 octombrie 2020 a prezentat un sondaj în cadrul căruia a fost omisă data sau intervalul de timp în care s-a desfășurat sondajul, metoda utilizată, persoana care a comandat sondajul și sursa de finanțare.

VIII. TV 8

Conotația reflectării concurenților electorali și a partidelor politice, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TV 8” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă, cu excepția lui I. Dodon, în calitate de candidat independent și de președinte în exercițiu, și PSRM care au fost reflectați și, nesemnificativ, negativ.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 80,7%, iar cea a femeilor - 19,3%.

În perioada de raport, postul de televiziune „TV8” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 07:10.

IX. NTV MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali și a subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „NTV Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția candidatului independent, I. Dodon, care a fost mediatizat evidențiat pozitiv.

În perioada de raport, postul de televiziune „NTV Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 17:00.

Postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, la 06 și 13 octombrie 2020, câte două subiecte despre rezultatele unor sondaje de opinie cu tematică electorală, la prezentarea cărora a fost omisă dovada

privind notificarea CEC.

De asemenea, este de menționat că la data de 12 octombrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul subiectului: *„Diferența între echipele lui Dodon și Sandu”*, care a relatat despre: *„Igor Dodon are o echipă mare de specialiști din diferite domenii în timp ce contracandidata sa, Maia Sandu, nu are suficiente cadre calificate. De această părere este fostul vicepremier Alexandr Muravschi. El consideră că Guvernul condus de Maia Sandu a fost cel mai incompetent din istoria țării”*. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 012-11-EM din 21.10.2020, PP ”Exclusiv Media” SRL a comunicat CA că reflectarea în preponderență a candidatului independent, Igor Dodon, se datorează faptului că în perioada de monitorizare a fost reflectată atât activitatea candidatului electoral, cât și cea de Președinte al Republicii Moldova, în proporții aproximativ egale. În acest context, furnizorul de servicii media a specificat că acțiunile lui Igor Dodon sunt diferite în calitățile în care a fost reflectat și postul nu a putut să omită acest lucru.

Cu referire la neprezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, PP ”Exclusiv Media” SRL a declarat că *„Nu fiecare opinie expusă în buletinul de știri trebuie să fie vizată ca punct de vedere aflat în opoziție. Furnizorul de servicii media invocă faptul că opinia aparține unui comentator care la momentul actual nu este atras în politică (Valeriu Muravschi, fost vice-premier). Astfel, PP ”Exclusiv Media” SRL susține că la efectuarea de către Valeriu Muravschi a unor comparații între Guvernul Chicu și Guvernul Sandu, nici într-un mod nu a fost afectată Maia Sandu, iar conflictul dintre cei doi lipsește de fapt”*.

X. JURNAL TV

Conotația reflectării concurenților electorali și subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Jurnal TV” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și nesemnificativ negativă.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 79%, iar cea a femeilor - de 21%.

În perioada de raport, postul de televiziune „Jurnal TV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 17:00.

XI. PRO TV CHIȘINĂU

Conotația reflectării concurenților electorali și subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 80,7%, iar cea a femeilor - de

19,3%.

În perioada de raport, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrarea sincron a știrilor de la ora 22:30.

La data de 07 octombrie 2020, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul unui subiect despre lansarea în campania electorală a candidatului Partidului Unității Naționale, Octavian Țicu. Astfel, cu referire la prioritățile ce vizează politica externă, acesta a declarat: *„Trebuie să ieșim din această izolare internațională în care ne-a băgat politica nesăbuită a lui Igor Dodon, prin servilismul față de Moscova, prin închinăciunile față de regimul separatist, prin atitudinea descalificantă față de România, prin sfidarea integrității teritoriale a Ucrainei”*.

Urmare a celor expuse, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De specificat că prin Decizia nr. 7/40 din 27 martie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat ÎCS „PRODIGITAL” S.R.L., fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru derogări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

XII. BTV

Conotația reflectării concurenților electorali și a subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „BTV”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă, cu excepția lui I. Dodon, care atât în calitate de candidat independent (CI), cât și în calitate de președinte în exercițiu (PREZ), a fost mediatizat și negativ.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 72,1%, iar cea a femeilor - de 27,9%.

În perioada de raport, postul de televiziune „BTV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz în cadrul tuturor buletinelor de știri și, inclusiv, în cadrul principalului buletin de știri de la ora 19:00.

De asemenea, s-a atestat că postul de televiziune „BTV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul subiectului *„Candidatul Dodon a mers la sud”*, difuzat în cadrul buletinului de știri din data de 06 octombrie 2020, în cadrul căruia *„primarul de la Vulcănești, ales din partea PPPN, a declarat că simpatizanții lui Igor Dodon obligă oamenii de a-și pune semnătura de a confirma prezența lor la întâlnirile cu Dodon”*. La finele știrii, reporterul a menționat că în momentul pregătirii acestui material nu a parvenit nicio reacție din partea echipei electorale a lui Igor Dodon cu privire la acuzațiile aduse. În cazul apariției, aceasta va fi reflectată în următorul buletin de știri. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 333 din 21 octombrie 2020, „TV Bălți” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, a informat Consiliul

Audiovizualului că la data de 19 octombrie 2020, a fost realizată și difuzată o știre cu poziția Ludmilei Muntean, purtătorul de cuvânt al candidatului independent la funcția de președinte al Republicii Moldova, Igor Dodon. Comentariile sunt referitor la acuzațiile aduse candidatului de către primarul or. Vulcănești, Victor Petrioglu.

În scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, CA a monitorizat subiectul din 19 octombrie 2020, la care face trimitere furnizorul de servicii media. Rezultatele monitorizării au atestat că la data respectivă a fost difuzat un subiect cu titlul „*Secretarul de presă a lui Igor Dodon a răspuns la informația despre cumpărarea alegătorilor și participarea forțată la întâlnirile cu candidatul autorităților*”, în cadrul căruia s-a expus Ludmila Muntean, secretar de presă a lui Igor Dodon.

XIII. RTR MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali și a subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „RTR Moldova”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și, evidențiat, pozitivă, pentru unii subiecți politici.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 73,2%, iar cea a femeilor - de 26,8%.

În perioada de raport, postul de televiziune „RTR Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 20:00.

XIV. TELEVIZIUNEA CENTRALĂ

Conotația reflectării concurenților electorali și a subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri difuzate de postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția Violetei Ivanov și a partidului pe care îl reprezintă, care a fost reflectat evident pozitiv, iar I. Dodon, în calitate de președinte în exercițiu, a fost mediatizat printr-o tonalitate preponderent negativă.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 66,4%, iar cea a femeilor - 33,6%.

În perioada de raport, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 20:30.

XV. RADIO MOLDOVA

Conotația reflectării partidelor politice, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă. Activitatea președintelui în exercițiu (PREZ) și PSRM au fost reflectate într-o tonalitate neutră.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de

reflectare a bărbaților în proporție de 76,1%), iar cea a femeilor - de 23,9%.

Pe perioada monitorizării, în adresa CA au parvenit două sesizări din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”. Astfel, la data de 19 octombrie 2020, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” informează că la 13 octombrie 2020, în cadrul buletinelor informative de la ora 19:00, postul de televiziune „NTV Moldova” și „Moldova 1”, buletinului informativ de la ora 18:30, postul de televiziune „Accent TV” și buletinul informativ de la ora 18:00, la postul de televiziune „Primul în Moldova” a fost difuzat un subiect privind sondajul prezentat de către Asociația Sociologilor și Demografilor din Republica Moldova, prin care s-a încălcat Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Astfel, petiționarul susține că postul de televiziune „Primul în Moldova”, în știrea cu titlul „*Preferințe la prezidențiale*”, postul de televiziune „Accent TV”, în știrea cu titlul „*Lider în sondaje*”, postul de televiziune „NTV Moldova” în știrea cu titlul „*Dodon, favorit în ambele tururi de scrutin*” și postul de televiziune „Moldova-1”, în cadrul buletinului informativ au încălcat prevederile punctului 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020.

În contextul celor expuse, Comunitatea „WatchDog.MD” solicită includerea examinării sesizării pe ordinea de zi a ședinței CA și sancționarea furnizorilor și distribuitorilor de servicii media audiovizuale în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, întru nerespectarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020.

Este de menționat că data difuzării subiectelor la care se face referință în sesizarea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” cu privire la posturile de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „Moldova-1”, face parte din perioada de monitorizare (02-15 octombrie 2020) de către Consiliul Audiovizualului a modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de unii furnizori de servicii media. Respectiv, cele invocate de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” în sesizarea f/nr. din 19 octombrie 2020 au fost atestate și specificate în raportul de monitorizare.

Dat fiind faptul că postul de televiziune „Accent TV” nu a fost supus monitorizării la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, Consiliului Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 830 din 20 octombrie 2020, a remis sesizarea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” în adresa furnizorului de servicii media, cu solicitarea de a prezenta opinia referitor la cele invocate.

Prin scrisoarea nr. TS-10/09 din 21 octombrie 2020, „TELESISTEM TV” SRL au confirmat CA că posturile de televiziune „Accent TV” și „Primul în Moldova”, nu au prezentat informația deplină cu privire la sondajul electoral realizat de Asociația Sociologilor și Demografilor în ediția de știri din 13 octombrie 2020. Astfel,

furnizorul de servicii media a declarat că: „Această deviere nesemnificativă se explică prin faptul că nu este primul sondaj realizat de către Asociația Sociologilor și Demografilor pe parcursul campaniei electorale. Începând cu data de 25 august 2020, asociația prezintă sondaje ce țin de alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020. Astfel, informația deplină a fost deja prezentată de mai multe ori. Totodată, în mod imediat am înlăturat neajunsurile menționate. În ediția buletinului de știri din 20 octombrie 2020, am prezentat cu precizie toate informațiile ce țin de sondajul electoral”. Ca dovadă, postul respectiv a prezentat buletinul de știri din 20 octombrie.

Prin scrisoarea 02-10/379 din 21 octombrie 2020, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat CA următoarele: „ La data de 13 octombrie 2020, postul de televiziune „Moldova-1” a difuzat rezultatele unui sondaj de opinie realizat de Asociația Sociologilor și Demografilor din Moldova (ASDM), prezentat în cadrul unei conferințe de presă. Rezultatele au fost difuzate de cea mai mare parte a mass-media din Republica Moldova, inclusiv și de postul de televiziune „Moldova-1”. În reportajul realizat de postul de televiziune „Moldova-1” au fost oferite informații concrete și concludente care permit identificarea autorului, dar și a fost menționat faptul că sondajul s-a desfășurat la inițiativa autorului. Totodată, în intro-ul subiectului s-a indicat explicit că sondajul a fost realizat din proprie inițiativă de către Asociația Sociologilor și Demografilor din Republica Moldova. Totodată, conform regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă, în subiectul propriu-zis s-a făcut referință la intervalul de timp în care s-a desfășurat sondajul, dimensiunea eșantionului și marja maximă de eroare. În ceea ce privește mențiunea petiționarului precum că nu a fost prezentată dovada privind notificarea CEC despre desfășurarea investigației sociologice, menționăm că art. 70 alin. (10) din Codul electoral stipulează că „Orice sondaje de opinie privind preferințele politice ale alegătorilor pot fi efectuate numai cu condiția înștiințării Comisiei Electorale Centrale”. Reieșind din această prevedere, legiuitorul plasează pe seama autorului sondajului de opinii obligația privind notificarea CEC. Totodată, în opinia noastră, publicul a fost informat obiectiv, nu a fost prejudiciată și nu a fost trunchiată esența mesajului transmis. Informația a fost prezentată tehnic, în cartioane cu indicarea de fiecare dată a sursei”.

Sesizarea nr. 2.

Tot la data de 19 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a mai parvenit o sesizare f/nr. din aceeași dată din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, care informează că la 14 octombrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat știrea cu titlul „A cerși bani este lipsit de bun-simț”.

Astfel, petiționarul susține că știrea sus menționată se bazează pe declarațiile candidatului Blocului Unirea, Dorin Chirtoacă, care așa după cum menționează postul de televiziune „NTV Moldova, „a criticat dur partidele politice care au lansat campanii de colectare a

banilor de la cetățeni în scopuri electorale. El vede în astfel de acțiuni, lansate pe tip de pandemie, o lipsă a bunului simț și o nepăsare față de oameni, mai ales din partea formațiunilor finanțate și de la bugetul de stat.”

Totodată, „WatchDog.MD” a mai specificat: *„În fapt, candidatul electoral nu a dat nici un nume concret când și-a expus opinia, dar în cadrul știrii, postul de televiziune „NTV Moldova” a manipulat opinia publică, sugerând că „anterior, candidatul PAS pentru funcția de președinte a țării, Maia Sandu, a lansat un apel către cetățeni să doneze bani pentru campania electorală. Într-o emisiune TV ea a recunoscut, însă, că a beneficiat și de bani de la bugetul de stat. Astfel, postul de televiziune „NTV Moldova” insinuează ca anume Maia Sandu „cerșește bani de la alegători”.*

Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” susține că nu este clar de ce în cadrul știrii nu au fost oferite și exemplele altor politicieni care la fel primesc donații de la cetățeni, dar a fost denigrat un anumit candidat electoral, fără a i se oferi dreptul la replică.

În contextul celor expuse, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” solicită examinarea solicitării respective.

Este de menționat că data difuzării subiectului la care se face referință în sesizare face parte din perioada de monitorizare de către Consiliul Audiovizualului a campaniei electorale. Astfel, s-a atestat că la data de 14 octombrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, în cadrul principalului buletin de știri, subiectul cu titlul *„A cerși bani este lipsit de bun-simț”*. Subiectul are la bază declarațiile candidatului Blocului Electoral „Unirea”, Dorin Chirtoacă, făcute la un post de televiziune. Astfel, în subiect se menționează: *„Candidatul Blocului Electoral „Unirea”, Dorin Chirtoacă, a criticat partidele politice care au lansat campanii de colectare a banilor. Anterior, candidatul PPPAS, Maia Sandu, a lansat un apel către cetățeni să doneze pentru campania electorală. Într-o emisiune TV, ea a recunoscut că a beneficiat și de bani de la bugetul de stat”*. Drept confirmare la cele expuse, au fost difuzate secvențe video în care Maia Sandu, în contextul alegerilor prezidențiale, vine cu un apel: *„Oameni buni, Vă rog să donați”*. Totodată, la afirmația postului precum că Maia Sandu a recunoscut într-o emisiune TV că ar fi beneficiat de bani de la buget, a fost difuzată o altă secvență video din cadrul unei emisiuni, în care Maia Sandu confirmă referitor la resurse din buget: *„Noi am ajustat legea, și din momentul când am ajustat legea am beneficiat de anumite resurse în acest context”*.

Prin scrisoarea nr. 012-11-EM din 21.10.2020, PP ”Exclusiv Media” SRL a comunicat CA următoarele: *„Știrea din 14 octombrie 2020, este o reacție a candidatului Blocului „Unirea” pentru funcția de președinte al țării, Dorin Chirtoacă, la campaniile de colectare a banilor, anunțate public de unii concurenți electorali. Este o replică, în sensul prevederilor pct. 98-99 din Regulamentul cu privire la conținuturile audiovizuale. În aceste condiții, considerăm că este inoportună prezentarea unei alte reacții la reacția candidatului Dorin Chirtoacă. De obicei, în știri nu se dau reacții la reacție, sau replică la*

replică, mai ales că nici un candidat nu a intrat în discuție cu dl. Dorin Chirtoacă, în contextul celor expuse de către ultimul. Toate declarațiile Maiei Sandu în știre, au fost redactate exact cum a declarat autorul și au fost prezentate în apariție directă. Nu s-a făcut referință la alți candidați, deoarece ei nu au lansat un mesaj similar prin care ar solicita ca oamenii să facă donații, cel puțin nu au făcut-o public sau în așa format. Informația difuzată în programele de știri trebuie să fie una exactă și verificată, iar relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate (art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale)”.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Este un raport, fiți de acord, stimați colegi, foarte consistent, așa zice, exhaustiv, pe dimensiunea pe care ne-am propus s-o examinăm noi. Inițial, dacă există anumite întrebări către dna raportor? Stimați colegi, în aceste condiții, V-aș ruga să Vă pronunțați care este impresia Dvs. cu privire la această perioadă. Monitorizarea a arătat anumite tendințe, Vă rog să Vă prezentați punctul Dvs. de vedere. Până se mai dezgheață atmosfera, așa vrea să fac anumite precizări, cu permisiunea Dvs. Stimați colegi, eu am prezentat, în debutul ședinței, niște aspecte cu caracter strict tehnic. Consider că, per ansamblu, monitorizarea principalelor buletine de știri în această perioadă, din data de 02 până pe 15 octombrie, a reliefat următoarea situație. Trebuie să ținem cont de faptul că este campania electorală și bineînțeles că în campania electorală rostul acestei campanii este ca să apară diferite puncte de vedere. Bineînțeles, aceste puncte de vedere trebuie să fie enunțate într-un cadru legal, să existe o pondere corespunzătoare, să nu fie favorizați anumiți candidați. Cu atât mai mult, trebuie să se debaraseze posturile de televiziune, acelea care aveau asemenea reflexe, de oricare modalități de intimidare prin mijloace neadecvate a contracandidaților, a concurenților electorali. Impresia mea este, și nu este doar o impresie - că cel puțin din perspectiva Codului serviciilor media audiovizuale, a fost o perioadă care nu a fost marcată de tensiuni majore. Mai mult decât atât, spre surprinderea mea, în sensul bun al cuvântului, fără a da anumite exemple, unele posturi de televiziune care s-au remarcat în precedentele campanii electorale printr-o virulență, printr-o corosivitate, printr-o aciditate deosebită, de această dată sper să nu am dreptate - ori își păstrează cartușele pentru o perioadă ulterioară, ori într-adevăr au învățat lecția și vor să se poziționeze într-un cadru legal - dar nu au făcut uz de asemenea procedee. Eu aș caracteriza cu maximă responsabilitate această primă perioadă ca fiind o perioadă cu rezerve de rigoare, una care se încadrează în limitele legalității, în limitele respectării - în linii generale, repet, nu idealizez - Codului serviciilor media audiovizuale, din perspectiva Regulamentului cu privire la reflectarea acestor evenimente în limitele normalității. Când vorbesc de o normalitate, mă refer că această monitorizare se produce și are drept obiect, se focusează pe o campanie electorală, miza căreia este foarte importantă. Șeful statului care va fi ales în urma acestui scrutin ne va reprezenta pe noi, fiecare în parte, indiferent de viziunile noastre politice. Din această cauză, această ardoare pe care au așteptat-o sau au intuit-o anumite medii sau anumiți reprezentanți din societate noastră nu s-au produs. Încerc să consider că este și meritul nostru, este și meritul

CEC-ului că a reușit să articuleze toate actele de rigoare, astfel încât să nu permită un comportament care să vizeze o anumită doză de anormalitate și care să nu frizeze, până la urmă, anumite excese pe această dimensiune. Concluzia mea, pe care o s-o articulez în final, o să fie făcută puțin mai târziu. Aș vrea să aud și impresia Dvs. Dar cel puțin, din perspectiva mea subiectivă, a fost un act de prezentare a celor mai importante evenimente în campania electorală care se menține în zona decenței, în zona unei competitivități normale, ceea ce mă determină să cred și să-mi exprim speranța că și în continuare aceste elemente vor fi prezente și în cel de-al doilea raport. Cel puțin pentru această perioadă, nu observ anumite excese, anumite decalaje sau anumite situații la limita anormalității, din aceste puncte de vedere. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU:

– Dle președinte, nu am cum să nu Vă dau dreptate, aveți perfectă dreptate. Comparativ cu monitorizările efectuate de către Consiliul Audiovizualului în campaniile anterioare, aveam un tablou cu totul mai sumbru comparativ cu ceea ce avem astăzi în raportul ce privește perioada 02 - 15 octombrie de reflectare a campaniei prezidențiale din 01 noiembrie 2020 . Rezultatele monitorizării în perioada de raport denotă un comportament echilibrat la limită a posturilor de televiziune, ceea ce este foarte îmbucurător. Dacă anterior, în rapoartele de monitorizare aveam subiecte în care nu exista cea de-a doua sursă - câte 10, 5 subiecte - atunci, în raportul respectiv observăm câte un subiect mai puțin însemnat unde necesita existența celei de-a doua surse. Când facem monitorizarea rapoartelor respective, nu avem intenția de a sancționa furnizorii de servicii media pentru ceea ce încalcă. De fapt, este pentru a prezenta realitatea cu privire la reflectarea campaniei electorale. Or, de această dată, furnizorii de servicii media chiar au dat dovadă de competență și au încercat să păstreze reflectarea acestei campanii electorale în limita legii. În acest sens, nu știu dacă colegii mei vor să mă susțină, aș propune ca furnizorii care au fost supuși monitorizării să fie doar atenționați pentru această perioadă a campaniei electorale, pentru că chiar au făcut-o, comparativ cu alți ani, destul de bine, după părerea mea - în baza raportului care este.

D. VICOL:

– Chiar nesperat de bine, fiindcă așteptările, trebuie să recunoaștem, au fost de altă natură. Suntem bucuroși, de această dată, că nu s-au adeverit pronosticurile unora dintre membrii societății. Mulțumesc, dna Viziru. Aș dori, stimați colegi, înainte de a Vă oferi cuvântul, să mă refer dacă îmi permiteți și cu privire la sesizarea pe care a depus-o Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, în ceea ce vizează acest sondaj. Bineînțeles că dumnealor, în mare parte, au dreptate, fiindcă Regulamentul cu privire la reflectarea unor asemenea evenimente presupune expres ca atunci când sunt prezentate sondajele de opinie, ele trebuie să fie însoțite, exhaustiv, de următoarele elemente constitutive: denumirea organizației care a efectuat sondajul, data sau intervalul de timp în care s-a efectuat sondajul și metoda utilizată. Apoi, trebuie să fie prezentă dimensiunea eșantionului, să se regăsească marja maximă de eroare, comanditarul sondajului, sursa de finanțare, dovada privind înștiințarea CEC-ului ș.a.m.d. Dar vreau să menționez un lucru

	care vine în calitate de sprijin și suport pentru posturile de televiziune, în calitate de element atenuant. Unele dintre aceste elemente care obligatoriu trebuie să se regăsească, ele au fost prezente la unele posturi de televiziune. Deci, nu putem vorbi de o neglijare premeditată sau în totalitate a acestor evenimente. Din această cauză, mie mi s-ar părea, cel puțin este opinia pe care o să Vă rog s-o îmbrățișați și Dvs. dacă considerați de cuviință, nu ar fi cazul, ținând cont de faptul că, totuși, tonalitatea a fost una pozitivă în această primă perioadă, să sancționăm. Or, prin aceasta, am da dovadă de exces de zel dacă am sancționa pentru aceste abateri care, în opinia mea, sunt minore, ținând cont de faptul că unele elemente s-au regăsit, totuși. Însă, în aceeași măsură, trebuie să atenționăm verbal posturile de televiziune ca pe viitor, când procedează la enunțarea acestor sondaje de opinie să țină cont absolut de toate elementele. Deși, în discuțiile purtate cu unii cetățeni, ei îmi spun că într-adevăr pe ei îi interesează mai mult rezultatele acestor sondaje de opinie, ci nu toată această puzderie de elemente care îngreunează și fac mai dificilă recepționarea rezultatului final. Totuși, nu trebuie să se facă rabat de la prevederile legale. Dacă sunt prezente aceste elemente, ele trebuie să se regăsească. Dar părerea mea este că noi vom proceda oarecum incorect față de posturile de televiziune, sancționând-le doar pentru omiterea unor elemente care lipsesc din această obligativitate. Aceasta este opinia mea. Dacă sunteți de acord, o să Vă rog să fiu sprijinit. Dna Manole, Vă rog mult.
L. MANOLE:	– Aveam și eu de gând să atenționez asupra acestui fapt. Dvs. ați spus-o destul de elocvent. Aproape toți furnizorii au admis încălcări la prezentarea sondajelor. Cred că e suficient să-i atenționăm verbal și să nu sancționăm. Deși, ar trebui să atragă atenția, să fie mai atenți, să respecte norma legală. Am vrut să-mi zic părerea că poate nu au fost admise atâtea încălcări de către furnizori, pentru că însăși campania este una, la părerea mea, plictisitoare, anostă neinteresantă și nici nu au avut unde se manifesta furnizorii. O părere subiectivă, deși, cred că am dreptate.
D. VICOL:	– Este o părere bazată pe realitate. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– În continuarea gândului dnei Manole: trebuie să ținem cont și de faptul că atacurile și denigrările au trecut în spațiul internetului. Avem norocul sau nenorocul de a nu gestiona încă acest domeniu. De aia și am spus replica, că noi ar trebui deja să ne gândim ce să propunem legiuitorilor ca să începem să controlăm și acest domeniu, pentru că atacurile trec în internet. Cât ține de reflectarea campaniei, într-adevăr nu sunt ... Dacă noi, slavă Domnului, am ajuns să discutăm cum sunt prezentate sondajele, aceasta deja denotă că furnizorii au un comportament decent.
D. VICOL:	– Mulțumesc foarte mult.
L. MANOLE:	– Totuși, trebuie să recunoaștem că anumite posturi au admis favorizarea anumitor candidați, ceea ce era previzibil.

D. VICOL:	– Este o evidență ceea ce spuneți Dvs., însă trebuie să remarcăm că turațiile nu au fost cele care au prejudiciat opinia publică, astfel încât noi ne manifestăm speranța că recomandările noastre și eventuala atenționare verbală vor determina furnizorii de servicii media audiovizuali să se conformeze, pe viitor, mai pregnant acestor prevederi.
L. VIZIRU:	– O să țină cont de ele și în perioada a doua.
D. VICOL:	– Corect, aceasta este important. Dar ceea ce am remarcat și eu câteva săptămâni în urmă în cadrul unui interviu acordat este ceea ce spunea astăzi colegul nostru, Corneliu Mihalache. Asistăm (și aceasta este o caracteristică obiectivă) la migrarea fluxului și, mai ales, a metodelor oneroase, a metodelor care sunt, din păcate, aplicate sub centură – în mediul online, în mediul virtual. Aici, există o întreagă discuție în ceea ce vizează cum poate fi monitorizat acest torent, mai ales că este vorba nu doar de portaluri, de podcasturi, dar este vorba, mai ales, de rețelele de socializare. Și aici, într-adevăr există foarte multe interferențe cu protejarea acestor spații. În discuțiile purtate cu o serie de oameni care cunosc foarte bine domeniul, au zis că este foarte complicat să se identifice un cadru normativ legal pentru a reglementa acest domeniu. Dar observăm că virulența și corozivitatea, și tot ceea ce este, îmi cer iertare, că de multe ori atinge nivel de dejecție - într-adevăr se produce în mediul online, acolo într-adevăr este groaznic ceea ce se întâmplă. Aceasta este adevărat, dle Mihalache. Trebuie să ne gândim, într-adevăr, că dacă nu vom contracara aceste tendințe la nivel embrionar, incipient, vom ajunge în situația în care eforturile noastre vor fi ori în van, ori mult prea complicate de a interveni și pentru a face o anumită ordine în acest mediu. Dacă nu mai există nimic de spus și dacă dna Guțu zice că nu există nimeni care dorește să intervină, din cei care au sesizat, eu, stimați colegi, voi face următoarele propuneri pentru a le supune votului. În primul rând, stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune enunțate, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. De asemenea, rog votul Dvs.: cine este de a lua act de Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii de servicii media audiovizuale, conform proiectului de decizie, pentru perioada: 02 -15 octombrie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Acum, stimați colegi, mă voi referi la sesizările care au fost depuse de către „WatchDog.MD”. Începem cu prima sesizare. Ținând cont de faptul că ne-am referit că, în fond, problema este semnalată corect, însă poziționarea noastră este de natură să nu descurajeze pe viitor comportamentul adecvat al posturilor de televiziune, propun să votăm pentru: cine este de a admite parțial sesizarea f/nr. din 19.10.2020, din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” cu privire la sondajul Asociației Sociologilor și Demografilor din Republica Moldova și, concomitent, a atenționa respectivii furnizori de servicii media asupra neadmiterii pe viitor a unor curențe și scăpări în ceea ce vizează elementele constitutive de prezentare a sondajelor de opinie, cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 19.10.2020, din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” cu privire la subiectul „ <i>A cerși bani este lipsit de bun-simț</i> ”, difuzat de către postul de televiziune „NTV Moldova”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, urmare a propunerilor făcute de către colega noastră, Lidia Viziru - mi-am dat seama că Dvs. ați subscris acestei propuneri - doresc să propun: prin consens să luăm decizia de a atenționa verbal posturile de televiziune care au admis derogări de la cadrul legal în ceea ce vizează reflectarea campaniei electorale și a insista asupra faptului ca în perioada următoare să nu permită asemenea derapaje, pe viitor, în reflectarea campaniei electorale. Dacă sunteți de acord, Vă rog, prin consens să luăm această decizie de atenționare verbală. Mulțumesc foarte mult pentru această soluție înțeleaptă pe care ați luat-o Dvs. Vreau să mulțumesc din numele tuturor, stimați colegi, Direcției monitorizare pentru efortul deosebit pe care l-au depus în această perioadă, mai ales că noi știm că au existat și probleme tehnice în ceea ce vizează recepționarea semnalului ș.a.m.d. Vreau să Vă mulțumim din suflet întregii echipe, care ați dat dovadă de abnegație și ați muncit la foc continuu. Vrem să Vă rugăm ca același ritm să-l păstrați până la urmă, fiindcă trebuie să știe opinia publică: se lucrează și sâmbătă, se lucrează și duminică, se lucrează și după program. Vreau să Vă spun că acest raport, într-adevăr este unul care se bazează sută la sută pe criteriul de verosimilitate, veridicitate și pe adevăr. Este elaborat în strictă conformitate cu metodologia agreată de către experții Consiliului Europei. Mulțumesc întregii echipe de la monitorizare și Vă urez succes în continuare. Rugămintea este să ne prezentați cel târziu în data de 10 noiembrie cel de-al doilea raport și sperăm că el va avea rezultate și mai bune, în

	consonanță cu ceea ce am recomandat noi furnizorilor de servicii media.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Pro TV Chișinău”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A lua act de Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Pro TV Chișinău”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova”, pentru perioada: 02-15 octombrie 2020 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A admite parțial sesizarea f/nr. din 19.10.2020 din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” cu privire la sondajul Asociației Sociologilor și Demografilor din Republica Moldova și a atenționa furnizorii de servicii media „Moldova-1”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „Accent TV” asupra neadmiterii pe viitor a unor carențe și scăpări în ceea ce vizează elementele constitutive de prezentare a sondajelor de opinie (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. A respinge sesizarea f/nr. din 19.10.2020 din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” cu privire la subiectul cu titlul „<i>A cerși bani este lipsit de bun-simț</i>”, difuzat de către postul de televiziune „NTV Moldova” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 22 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 6. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 29/181 din 22 octombrie 2020

	Există ...?
L. VIZIRU:	– Da, există, noi putem să-i sancționăm ...
D. VICOL:	– Știți de ce eu Vă spun, dna Viziru? Fiindcă este incorect, din punctul meu de vedere ...
L. VIZIRU:	– Da, cineva aduce, cineva - nu.
D. VICOL:	– ... în raport cu ceilalți care pe lângă faptul că reflectă, că muncesc, că fac - prezintă și acest lucru. Iar cineva consideră, cum menționa dl Mihalache, cineva consideră că instituțiile statului solicită niște informații așa, și nu trebuie să se socoată cu instituțiile statului.
L. VIZIRU:	– Sunt de acord cu Dvs. Da, noi putem, conform legislației, dar haideți ca și în primul caz - doar să-i atenționăm. Dar deja pentru perioada a doua, în momentul în care nu vor prezenta ...
D. VICOL:	– Eu aș vrea să se știe măcar numele lor, fiindcă au fost citite de către dna Habravan. E vorba de „Retro FM”, „Flor FM”, „Radio Bizim Dalgamiz”, „Jurnal FM” și două posturi TV: „Elita TV” și „NTS”. Informația trebuie prezentată. Restul posturilor de radio și de televiziune se conformează, în fiecare săptămână prezintă. Vreau să Vă spun că dincolo de această informație care poate părea oarecum uscată, statistică, cineva care vrea să facă o teză de masterat sau chiar de doctorat, aici au niște studii de caz și o informație care poate fi lesne utilizată ca material științific și analitic. Stimați colegi, deci, dna Viziru a zis, de această dată ... Dar eu am o rugămintă, dacă o să mă susțineți Dvs.: dacă nu prezintă pentru perioada următoare și pentru perioada restantă, atunci, trebuie într-adevăr propuse anumite sancțiuni.
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Deci, nu doar pentru perioada următoare. Știți de ce? Fiindcă rapoartele noastre către CEC și pentru noi nu vor fi complete, nu vor fi exhaustive, nu se va regăsi informația care este. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Spuneți, Vă rog, prețul publicității electorale, el trebuie să fie nu mai mare decât prețul publicității comerciale?
I. HABRAVAN:	– Da.
A. COZMA:	– Și s-a luat în considerent aceasta? Cineva a verificat aceasta?
I. HABRAVAN:	– Ei au prezentat prețurile când au făcut declarațiile. Noi am făcut proiectul.
D. VICOL:	– Nu, dl Cozma întreabă: au ținut cont de această prevedere?
I. HABRAVAN:	– Desigur că se ține cont.

A. COZMA:	– Adică, noi avem certitudinea că prețul nu a fost depășit?
D. VICOL:	– Ei cel puțin aceasta declară.
A. COZMA:	– Pe propria răspundere?
L. VIZIRU:	– Ceea ce ține de prețul publicitate per minut, nu noi verificăm. Verifică CEC-ul - în baza rapoartelor partidelor care deja prezintă informația la ei. Noi verificăm doar minutele.
D. VICOL:	– Dar se raportează doar pe propria răspundere.
L. VIZIRU:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, noi am atenționat verbal în privința prezentării. Vă rog frumos, următoarea perioadă care o s-o prezentați, obligatoriu în raport să se regăsească dacă acești restanțieri au prezentat și pentru perioada pe care Dvs. ați instrumentat-o. Este vorba de data de 02 până pe 11 octombrie. Deci, nu numai pentru perioada următoare, dar vreau să știu dacă pentru perioada aceasta din urmă au prezentat. Dacă nu - să propuneți pentru sancțiune. Stimați colegi, cine este pentru a aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media pentru prima perioadă: 02-11 octombrie 2020.? Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 02-11 octombrie 2020 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 29/182 din 22 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. parvenită la Consiliul Audiovizualului la data de 30 septembrie 2020, „GENERAL MEDIA GROUP CORP” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000777 din 26.01.2010, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Publika FM” (Anexa nr. 1), după cum este indicat în proiectul de decizie.
D. VICOL:	– Întrebări către dl Dastic, stimați colegi, dacă există?
A. URSU-ANTOCI:	– Este clar, dle președinte.
D. VICOL:	– Supunem votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000777 din 26.01.2010, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP” SRL pentru postul de radio „Publika FM”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual și, concomitent, a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Publika FM”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr parvenită la Consiliul Audiovizualului la data de 13 octombrie 2020, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000783 din 20.09.2019, prin schimbarea adresei juridice indicată în proiectul de decizie.
D. VICOL:	– Este o chestiune tehnică, presupun că nu aveți întrebări. Din această cauză, voi supune votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr din 13 octombrie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie, eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”, prin schimbarea adresei juridice indicate în proiectul de decizie și, concomitent, a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie, eliberată respectivului furnizor de servicii media, prin schimbarea adresei juridice, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000777 din 26.01.2010, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de radio „Publika FM”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Publika FM” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 100%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 100%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 27,08%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 27,08%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 57,92%

- Programe educaționale și culturale: 0%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 27,08%

- Alte tipuri de emisiuni: 0%

- Teleshopping, sponsorizare: 0%

- Publicitate: 13%

- Promo: 2%

2. A admite cererea f/nr. din 13 octombrie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000783 din 20.09.2019, eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2062, mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 50, ap. 161, în: MD – 2071, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 75/N, of. 311 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000783 din 20.09.2019, eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2062, mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 50, ap. 161, în: MD – 2071, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 75/N, of. 311 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU,

Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000783 din 20.09.2019, eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”. 4. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000777 din 26.01.2010, eliberate „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de radio „Publika FM”. 5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 22 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 6. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 29/183 din 22 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune
V. BUJNIȚA:	– În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în perioadele 24 - 25 septembrie și 28-30 septembrie 2020, angajații Consiliului Audiovizualului au efectuat controlul activității următorilor distribuitori de servicii media: „BETATVCOM” SRL, „ARSACO” SRL, „REVA FAR-COM” SRL, „REPROMON TV” SRL, „SEBIS SAT” SRL, „SV STANDART” SRL, „ANDRIDAN IMPEX” SRL, „STUDIO AN-TV” SRL, „UPLINK” SRL, „IZBAȘLAZ TV” SRL, „CosComSat” SRL, „JELANSTE” SRL, „SPACE MEDIA” SRL, „RAZNET” SRL, „OLVELTEL” SRL, „SPECTRAL GRUP” SRL, „TERINIS-PLUS” SRL și „EXCELENTER-COM” SRL. Controlul a avut drept scop verificarea respectării ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise aprobate de Consiliul Audiovizualului, a Listei serviciilor media audiovizuale „must carry” și a drepturilor de autor și conexe la respectivii distribuitori de servicii media. Urmare a controlului au fost constatate următoarele: Distribuitorii de servicii media „REPROMON TV” SRL și „ANDRIDAN IMPEX” SRL respectă legislația în vigoare. Distribuitorii de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL, „ARSACO” SRL, „RAZNET” SRL, „EXCELENTER-COM” SRL, „UPLINK” SRL, „SEBIS SAT” SRL, „SPACE MEDIA” SRL, „CosComSat” SRL și „BETATVCOM” SRL au operat modificări, în limita celor 10%, în ofertele serviciilor media audiovizuale, în

	corespondere cu art. 55 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, este de specificat faptul că posturile de televiziune retransmise în afara Ofertei serviciilor media audiovizuale, în urma modificării în proporție de până la 10 la sută din numărul total de servicii de televiziune, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe. I. „SV STANDART” SRL (fondatoarea studioului TV „SV STANDART” din s. Holercani, r-nul Dubăsari) nu respectă Oferta serviciilor de programe retransmise aprobată prin Decizia nr. 10/73 din 26 mai 2017 (Anexa nr. 1), și anume: - din Oferta serviciilor de programe audiovizuale aprobate - 29 de posturi TV - nu sunt retransmise 5 posturi TV: Busuioc TV, Agro TV Moldova, Moldova-2, Ru TV Moldova și TV 5 Monde. În conformitate cu Nota explicativă din Actul de Control privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 24 septembrie 2020, reprezentantul „SV STANDART” SRL, Sergiu Popușoi, a explicat că la momentul verificării, posturile Busuioc TV, Agro TV Moldova, Familia Domashniy, Moldova-2, Ru TV Moldova și TV 5 Monde nu erau retransmise din motivul defecțiunii stației de retransmisie.
D. VICOL:	– El are mai mult de 5. Și „Domashniy” e acolo.
V. BUJNIȚA:	– Da, aici, probabil, el a produs o eroare.
D. VICOL:	– Este domnul, să intrăm, să-l întrebăm câți abonați are, care e situația?
L. GUȚU:	– Da.
D. VICOL:	– Este. Fiindcă sancțiunea e destul de consistentă, de la 5000 la 10 000. Bună ziua. Sunteți reprezentantul „SV STANDART”, da?
V. POPUȘOI, „SV STANDART”:	– Bună ziua. Da, desigur.
D. VICOL:	– Vă rog să Vă prezentați.
V. POPUȘOI, „SV STANDART”:	– Mă numesc Victoria Popușoi, administratoarea.
D. VICOL:	– Aveți o explicație pentru cele ce au constatat angajații?
V. POPUȘOI, „SV STANDART”:	– Da, a fost o defecțiune tehnică. Noi am efectuat o comandă care să înlăture defecțiunile imediat, adică, piesa care a cauzat defecțiunea tehnică.
D. VICOL:	– La moment, care este situația?
V. POPUȘOI, „SV STANDART”:	– La moment, este înlăturată. A venit, am înlocuit.

D. VICOL:	– Câte posturi, la moment, retransmiteți Dvs. ?
V. POPUȘOI, „SV STANDART”:	– 29.
D. VICOL:	– Și toate sunt disponibile pentru abonații Dvs.?
V. POPUȘOI, „SV STANDART”:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă aveți întrebări?
C. MIHALACHE:	– Eu nu către reprezentant, către dl Bujnița. Dacă la momentul controlului, în locul acestor 5 posturi, erau altele? Sau pur și simplu lipseau aceste 5 posturi și nimic altceva nu era?
V. BUJNIȚA:	– Doar lipseau posturile.
C. MIHALACHE:	– Atunci, poate să fie defecțiune tehnică. Eu înțeleg când le mai schimbă cu altele și pun posturi mai ...
D. VICOL:	– Am înțeles. Alte întrebări nu mai sunt către dl Bujnița? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Din ceea ce ați constatat Dvs., ați constatat o componentă delictuală. Dar din ea se conturează și alta - nerespectarea Listei „must carry”.
V. BUJNIȚA:	– Da, este inclusă și Lista „must carry”. În urma consultațiilor cu Direcția juridică se prevede amenda care este mai superioară decât cea de nerespectare a Listei „must carry”. Tocmai de aceasta ...
Iu. ROȘCA:	– Acestea sunt două componente separate care nu se consumă una pe alta. Dar mă rog, aceasta decidem noi.
V. BUJNIȚA:	– Pentru Lista „must carry” ei trebuiau să primească avertizare publică, dar pentru nerespectarea ofertei, ei au amendă de la 5000 la 10 000 de lei.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Din punct de vedere tehnic, toate aceste 5 posturi se află pe același sputnic, nu se află pe același sputnic? Adică să înțeleg, e plauzibilă explicația, într-adevăr a fost defecțiune tehnică, e același sputnic?
D. VICOL:	– Bună întrebare.
V. BUJNIȚA:	– Nu e vorba de sputnic. Din câte eu înțeleg, deoarece nu am studii tehnice, dar văzând mai multe studiouri de televiziune, aceste stații poate să fie 2 sau 3, în dependență de volumul posturilor de televiziune. În cazul în care o stație se defectează, deja nu există posibilitate de a retransla un număr anumit de posturi - în dependență de posibilitățile

	stației, capacitățile ei.
C. MIHALACHE:	– Mulțumesc.
D. VICOL:	– Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Stimați colegi, vreau să atrageți atenția că „Agro TV” nu a fost difuzat nu doar la „SV STANDART”, dar și la „REVA FAR”, „OLVELTEL” și altele. Adică, poate cu adevărat aici era o problemă tehnică.
Iu. ROȘCA:	– Dar „Moldova-2”?
A. COZMA:	– Bine, eu mă refer la „Agro-TV”, cel puțin. Totuși, poate să nu excludem și o defecțiune tehnică, până la urmă?
D. VICOL:	– Da, dar dacă aici, cât de cât discuția poate fi purtată, cu „must carry” care ... ?
C. MIHALACHE:	– Avertizare publică se poate de dat.
D. VICOL:	– Care sunt propunerile Dvs., stimați colegi? Fiindcă aici, dacă sunt 5 posturi - cu certitudine ... Celelalte situații, dacă vor fi 2-3 posturi, nu vom putea să punem sancțiune.
T. BURAGA:	– Dacă era din cauza defecțiunii tehnice, e și normal că nu putea să fie difuzat, e și normal că nu puteau să respecte ...
Iu. ROȘCA:	– Eu înțeleg, atunci, ei trebuiau să înștiințeze Consiliul despre defecțiunea aceasta tehnică, și să nu aștepte un control. Eu aceasta înțeleg. Dar în cazul când ei s-au trezit cu ...
T. BURAGA:	– Da, dar defecțiunea tehnică poate să apară acum și până în seară să fie înlăturată.
C. MIHALACHE:	– Dle Roșca, eu Vă rog să țineți cont de faptul că este vorba de un distribuitor de servicii din s. Holercani, care are 150 sau 200 ..
Iu. ROȘCA:	– Dar telefon există?
C. MIHALACHE:	– Totul e corect. De aia și propun să-i avertizăm pentru nerespectarea Listei „must carry”, dar să nu-i amendăm pentru ...
L. VIZIRU:	– Da, sunt de acord cu Dvs.
D. VICOL:	– Sunteți de acord, dle Roșca?
Iu. ROȘCA:	– Da, da.
Membrii CA:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Se primește că și-i sancționez, dar și ...

D. VICOL:	– Dacă din punct de vedere juridic să insistă, eu pot supune votului.
Iu. ROȘCA:	– Hai să fim indulgenți.
D. VICOL:	– Am înțeles, bine.
C. MIHALACHE:	– Poziția trebuie să fie personalizată. Când e vorba de un distribuitor de acesta, și când e vorba de „TV-BOX” ...
D. VICOL:	– Eu sunt de acord cu Dvs., ținând cont de faptul că trebuie să ținem cont de toată complexitatea problemei. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „SV STANDART” SRL, fondatoarea studioului TV „SV STANDART” din s. Holercani, r-nul Dubăsari, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– II. „REVAFAR-COM” SRL (fondatoarea studioului TV „Bon TV” din s. Micăuți, r-nul Strășeni) nu retransmite 2 posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV și Agro TV Moldova. Prin Decizia nr. 61/217 din 30.12.2019, „REVAFAR-COM” SRL i-a fost aplicată avertizare publică pentru neretransmisiunea posturilor TV: Moldova-2 și Gurinel TV, indicate în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”. Totodată, a parvenit o scrisoare din partea „REVAFAR-COM” SRL, în care dumnealor argumentează că „ <i>Agro TV Moldova</i> ” și „ <i>Tezaur TV</i> ” din Lista serviciilor „must carry” nu erau incluse în grila de retransmisie, din simplul motiv că nu am știut de completarea Listei „must carry” cu aceste două posturi. La moment, ele sunt introduse și retransmise.
D. VICOL:	– Acesta-i argument pueril.
V. BUJNIȚA:	– Prin scrisoarea nr. 297 din 01 iulie 2020, CA a anunțat distribuitorii. Însă acest distribuitor n-a recepționat scrisoarea noastră și ea s-a întors.
D. VICOL:	– Stimați colegi, vreau să Vă atrag atenția doar în privința faptului că celor de la „REVAFAR-COM” le-a fost aplicată avertizare publică și aceasta deja e repetată. În eventualitatea în care supunem votului, vom supune votului de la 5 000 la 10 000. Ce propuneri aveți Dvs.?
Membrii CA:	– 5 000.
D. VICOL:	– Bine. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în valoare de

	5 000 de lei „REVAFAR-COM” SRL, fondatoarea studioului TV „Bon TV” din s. Micăuți, r-nul Strășeni, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 8 voturi - Pro și 1 - Împotrivă. Mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– III. „OLVELTEL” SRL (fondatoarea studioului TV „OLVELTEL” din s. Ulmu, r-nul Ialoveni) nu retransmite 3 posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV, Moldova-2 și Gurinel TV.
D. VICOL:	– Care sunt cu „must carry”, citiți-i, Vă rog, pe toți ca să supun votului. Sau trebuie individual?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu, nu.
D. VICOL:	– Nu individual. Care-s cu „must carry”, citiți.
C. MIHALACHE:	– Dacă se poate, individual cel puțin să spuneți care au fost sancționați până acum și care nu.
D. VICOL:	– Nu, nu, acum sunt toți care-s la prima abatere. N-au mai fost. Toți sunt cu avertizare publică.
C. MIHALACHE:	– Eu avertizarea publică o votez, eu amendă nu ...
V. BUJNIȚA:	– IV. „JELANSTE TV” SRL (fondatoarea studioului TV „JELANSTE TV” din s. Piatra, r-nul Orhei) nu retransmite 5 posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: „Tezaur TV”, „Moldova-2”, „Primul în Moldova” ...
D. VICOL:	– Câte posturi nu retransmite în „must carry”, care-s - cinci? Toate sunt importante în „must carry”.
V. BUJNIȚA:	– V. „IZBAȘLAZ TV” SRL (fondatoarea studioului TV „IZBAȘLAZ TV” din s. Copceac, r-nul Ștefan-Vodă) nu retransmite „Tezaur TV”.
L. VIZIRU:	– Avem o propunere. În momentul în care e doar avertizare publică, noi deja proiectul l-am văzut - să punem la vot, pentru că este doar avertizare, nu este ...
D. VICOL:	– Ok. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu avertizare publică următorii distribuitori de servicii media: „OLVELTEL” SRL, „JELANSTE TV” SRL, „IZBAȘLAZ TV” SRL, „TERINIS-PLUS”, „STUDIO AN-TV”, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul

AU VOTAT: D. VICOL:	serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod, rog să votăm. <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancționa cu avertizare publică „SV STANDART” SRL, fondatoarea studioului TV „SV STANDART” din s. Holercani, r-nul Dubăsari, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „REVAFAR-COM” SRL, fondatoarea studioului TV „Bon TV” din s. Micăuți, r-nul Strășeni, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE). 3. A sancționa cu avertizare publică „OLVELTEL” SRL, fondatoarea studioului TV „OLVELTEL” din s. Ulmu, r-nul Ialoveni, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. A sancționa cu avertizare publică „JELANSTE TV” SRL, fondatoarea studioului TV „JELANSTE TV” din s. Piatra, r-nul Orhei, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 5. A sancționa cu avertizare publică „IZBAȘLAZ TV” SRL, fondatoarea studioului TV „IZBAȘLAZ TV” din s. Copceac, r-nul Ștefan-Vodă, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 6. A sancționa cu avertizare publică „TERINIS-PLUS” SRL, fondatoarea studioului TV „Bubuieci-TV” din com. Bubuieci, mun. Chișinău, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 7. A sancționa cu avertizare publică „STUDIO AN-TV” SRL, fondatoarea studioului TV „STUDIO AN-TV” din or. Anenii Noi, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul	

serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

8. „SV STANDART” SRL, „REVAFAR-COM” SRL, „OLVELTEL” SRL, „JELANSTE TV” SRL, „IZBAȘLAZ TV” SRL, „TERINIS-PLUS” SRL și „STUDIO AN-TV” SRL vor prezenta la Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport privind intrarea în legalitate.

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „SV STANDART” SRL, „REVAFAR-COM” SRL, „OLVELTEL” SRL, „JELANSTE TV” SRL, „IZBAȘLAZ TV” SRL, „TERINIS-PLUS” SRL și „STUDIO AN-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii periodic timp de 24 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat **avertizare publică** „SV STANDART” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „SV STANDART”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare **de 5.000 de lei** „REVAFAR-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Bon TV”, pentru nerespectarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat **avertizare publică** „OLVELTEL” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „OLVELTEL”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat **avertizare publică** „JELANSTE TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „JELANSTE TV”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat **avertizare publică** „IZBAȘLAZ TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „IZBAȘLAZ TV”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat **avertizare publică** „TERINIS-PLUS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Bubuieci-TV”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat **avertizare publică** „STUDIO AN-TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „STUDIO AN-TV”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

10. „SV STANDART” SRL, „REVAFAR-COM” SRL, „OLVELTEL” SRL, „JELANSTE TV” SRL, „IZBAȘLAZ TV” SRL, „TERINIS-PLUS” SRL și „STUDIO AN-TV” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

11. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 22 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

12. „REVAFAR-COM” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de

zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 13. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 14. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 15. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 29/184 din 22 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „REPROMON TV” SRL pentru studioul de televiziune „New Alliance Net Studio
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea f/nr. din 24 septembrie 2020, „REPROMON TV” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău) pentru următorul termen de activitate.
D. VICOL:	– Întrebări către raportor, inițial? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle Bujnița, dacă puteți să ne spuneți: pe parcursul anului activității anterioare a „REPROMON TV” SRL, care au fost sancțiunile aplicate de către CA, în situația în care ele au fost?
Iu. ROȘCA:	– Și dacă sunt stinse aceste ...?
L. VIZIRU:	– Dacă sunt stinse, da. Și în cazul în care sunt amenzi - dacă ele au fost achitate de către SRL?
V. BUJNIȚA:	– „REPROMON TV” SRL nu are nici datorii față de Consiliu, și nici amenzi, ceea ce este specificat și în nota informativă. Dumnealor nu au avut sancțiune pe perioada de activitate.
C. MIHALACHE:	– Dar au fost controlați?

V. BUJNIȚA:	– Au fost verificați, da. Noi, în fiecare an, pe toți din distribuitori - cel puțin o dată.
A. URSU-ANTOCI:	– Bravo.
D. VICOL:	– Domnul vrea să intre în direct cu noi? Vă rog. Bună ziua. Sunteți în direct în cadrul ședinței publice a CA. Noi examinăm la acest moment cererea Dvs. cu privire la eliberarea autorizației de retransmisiune pentru următorul termen de activitate - pentru o perioadă de zece ani. Vă oferim cuvântul pentru a Vă argumenta demersul Dvs.
Îu. CALMÂC, „REPROMON TV”:	– Bună ziua. Mă numesc Iurii Calmâc, sunt administratorul rețelei de televiziune din Vadul lui Vodă și Coșelnița.
D. VICOL:	– Dacă doriți să ne spuneți cu privire la Oferta de servicii media audiovizuale?
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, pauza aceasta durează foarte mult.
C. MIHALACHE:	– Eu propun să votăm.
D. VICOL:	– Da, dar eu nu înțeleg intenția oamenilor de a intra în direct fără a spune nimic.
L. GUȚU:	– Domnul și-a manifestat intenția.
D. VICOL:	– Am înțeles, noi Vă mulțumim foarte mult. Stimați colegi, sunt propuneri, înainte de a supune votului sau supunem votului?
Membrii CA:	– Supunem votului.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este a admite cererea f/nr. din 24 septembrie 2020 cu privire la eliberarea Autorizației de retransmisiune pentru „REPROMON TV” SRL pentru studioul de televiziune „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău) pentru următorul termen de activitate, pe o perioadă de zece ani, valabila din 23.10.2020 și, concomitent, a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău), rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA – (1)</u> – L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 8 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 24 septembrie 2020 cu privire la eliberarea autorizației de retransmisiune „REPROMON TV” SRL pentru studioul de televiziune „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău), pentru următorul termen de activitate, pe o	

perioadă de zece ani, valabilă din 23.10.2020 (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

1.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău) (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 45 de posturi TV și 1 post Radio):

- | | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------|
| 1. Moldova-1 | 16. Bravo TV/Мульт | 31. TV 5 Monde |
| 2. Moldova-2 | 17. Canal 2 | 32. TVC 21 |
| 3. Accent TV | 18. Canal 3 | 33. Здоровое ТВ |
| 4. Agro TV Moldova | 19. CTC Kids | 34. Индийское Кино |
| 5. Gurinel TV | 20. CTC Mega | 35. Киносемья |
| 6. Jurnal TV | 21. Exclusiv TV | 36. Кухня ТВ |
| 7. NTV Moldova | 22. Familia Domashniy | 37. Мир Сериала |
| 8. Prime | 23. Favorit TV | 38. Моя Планета |
| 9. Primul în Moldova | 24. HD Life | 39. Мужское Кино |
| 10. Publika TV | 25. ITV | 40. Охота и Рыбалка |
| 11. TV 8 | 26. N4 | 41. Родное Кино |
| 12. Tezaur TV | 27. Pro TV Chișinău | 42. Сарафан |
| 13. TVR Moldova | 28. Ren Moldova | 43. ТВ XXI |
| 14. Bolt | 29. RTR Moldova | 44. Усадьба |
| 15. Boomerang | 30. Sport 1 | 45. Шансон |
| | | 46. Radio Noroc |

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 71 de posturi TV și 2 posturi Radio):

- | | | |
|-----------------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 25. DW | 49. TV XXI |
| 2. Moldova-2 | 26. Etno | 50. TVC 21 |
| 3. Accent TV | 27. Exclusiv TV | 51. Vocea Basarabiei |
| 4. Agro TV Moldova | 28. Familia Domashniy | 52. Zona M |
| 5. Gurinel TV | 29. Favorit TV | 53. Вопросы и Ответы |
| 6. Jurnal TV | 30. Filmua Drama | 54. Здоровое ТВ |
| 7. NTV Moldova | 31. HD Life | 55. Индийское Кино |
| 8. Prime | 32. ITV | 56. Интер+ |
| 9. Primul în Moldova | 33. N4 | 57. Кинокомедия |
| 10. Publika TV | 34. Național 24 Plus | 58. Киносемья |
| 11. TV 8 | 35. Național TV | 59. Кинохит |
| 12. Tezaur TV | 36. Noroc TV | 60. Кухня ТВ |
| 13. TVR Moldova | 37. Orhei TV | 61. Мир Сериала |
| 14. 1+1 International | 38. Pro TV Chișinău | 62. Моя Планета |
| 15. Bolt | 39. Ren Moldova | 63. Мужское Кино |
| 16. Boomerang | 40. RTR Moldova | 64. Охота и Рыбалка |
| 17. Bravo TV/Мульт | 41. Ru TV Moldova | 65. Ретро |
| 18. București TV | 42. Sport 1 | 66. Родное Кино |
| 19. Canal 2 | 43. Star Cinema | 67. Сарафан |
| 20. Canal 3 | 44. Star Family | 68. Союз |
| 21. Canal 5 | 45. Taraf | 69. ТНТ Music |
| 22. Canal Regional | 46. Televiziunea Centrală | 70. Усадьба |
| 23. CTC Kids | 47. Trinitas | 71. Шансон |
| 24. CTC Mega | 48. TV 5 Monde | 72. Radio Moldova Tineret |
| | | 73. Radio Noroc |

2. Pentru eliberarea autorizației de retransmisiune, „REPROMON TV” SRL va achita o taxă în valoare de 5000 de lei.

Datele bancare privind achitarea taxei pentru eliberarea autorizației de retransmisiune:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 22 octombrie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 29/185 din 22 octombrie 2020
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI