



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 31
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 30 octombrie 2020, ora 16:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	3
ANEXE:	Deciziile CA nr. 31/187, 31/188, 31/189
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Larisa MANOLE
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Accent TV”, „NTV Moldova” și „Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru postul de televiziune „STV”	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind	DJR	M. ONEA

atragera investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale		
--	--	--

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Vreau să cer permisiunea Dvs., înainte de a trece la propunerea de aprobare a Ordinii de zi, să mă refer foarte succint, pe cât este posibil, la un fenomen, din punctul meu de vedere, nu doar îngrijorător, dar chiar foarte perfid - ceea ce se întâmplă în ultima perioadă la unele posturi de televiziune. Ca să nu vorbesc la modul general, mă refer la emisiunea de aseară, de la postul de televiziune „TV 8” - „Politica Nataliei Morari”, pe care nu pot s-o calific decât în felul următor: ca un atac absolut grosier, în mod general, asupra instituției noastre și am să explic cu rigoare toate detaliile la ce mă refer. Și, în al doilea rând, un atac bătărănesc, un atac sub centură, un atac lipsit de scrupule asupra unor colegi din cadrul Consiliului Audiovizualului și mă refer, în primul rând, la colega noastră Ala Ursu-Antoci. Pentru a prezenta cu lux de amănunte aceste detalii, vreau să vă spun că s-au făcut mai multe afirmații care nu au niciun fond probatoriu. Mai mult decât atât, s-a apelat pe ieri, pe parcursul întregii emisiuni la diverse subterfugii care vizează presupuneri, care vizează atac la persoană, care vizează desconsiderarea opiniilor interlocutorilor etc. Ceea ce m-a mirat cel mai mult este că s-a trecut la acest atac, absolut, după cum remarcam, fără niciun fel de fond probatoriu. Mai mult decât atât, acest atac s-a produs orchestrat, ca să-mi permit un eufemism, în haită, a avut loc într-o manieră de cea mai joasă și obscenă speță și de un nivel incalificabil: s-a făcut atac la persoană, au fost etichetați membrii Consiliului Audiovizualului cum doresc ei, cum le-a venit bine la gură: „în calitate de politruți”, „că am fost parașutați în acest Consiliu”, „că suntem cea mai proastă componentă” și acest lucru dacă s-ar fi produs printr-o minimă argumentare, pentru o minimă explicare a lucrurilor, dar s-au scos din context anumite lucruri. Și tempererele ce au fost dintre cele mai murdare, cu un amalgam de acuze nefondate, presărate cu tot felul de elucubrații. În primul rând, s-au pus pe post, înainte de a le oferi candidaților cuvântul, tot felul de imagini truate de la ședință. Truate, în ce sens? În sens că au fost trunchiate, nu că truate, că nu au avut în vedere, doar ceea ce s-a considerat de cuviință să trebuie predisună publicul - că au în fața lor doi monștri. Au doi monștri, care activează pe lângă alți monștri mai mici în Consiliul Audiovizualului, și că aceste persoane nu sunt apte sau capabile, decât să procedeze în consecință. Ceea ce m-a mirat că, pe parcursul întregii emisiuni, deci, și de această dată moderatoarea emisiunii a făcut corp comun, nu s-a detașat de opiniile celor doi invitați, deși noi am fost acuzați pe nedrept că am penalizat postul de televiziune „TV 8” pentru opiniile invitaților. Și acest lucru, din păcate, s-a tirajat pe parcursul ultimelor zile în permanență, pentru a introduce în colectivul mental această afirmație că în ședința Consiliului Audiovizualului, vezi Doamne, nu s-a amendat postul „TV 8” pentru faptul că nu s-a oferit dreptul la opinie persoanelor care au fost vizate sau pentru faptul că moderatorul s-a pliat pe opiniile invitaților în studio, și nu s-a conformat prevederilor din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează clar care sunt
------------------	---

obligațiunile moderatorului. Că a făcut rabat de la orice element minim și brumă de deontologie profesională. Deci, din acest punct de vedere, s-a observat cu ochiul liber că toată emisiunea a conținut elemente nocive de mistificare, a fost denaturat întreg fondul probatoriu al deciziei noastre și au fost evidențiate acuze nefondate pe care noi nici nu le-am menționat în ședință. În primul rând, prima afirmație pe care a retractat-o ulterior dna Morari a fost că în cazul altor sesizări și petiții, noi oferim un timp mult mai larg pentru analiză, iar în cazul acestei sesizări, noi ne-am sesizat, am analizat-o și am pus-o pe tapet într-un ritm foarte, foarte rapid. Apoi, a urmat un tir necruțător de autovictimizări, cum că postul de televiziune „TV 8” reprezintă, în fond, întreaga presă independentă și că nu au fost atacați atât ei, cât, prin atacul lor, s-a orchestrat un atac din partea Consiliului Audiovizualului în privința întregii prese libere. Această modalitate - de la singular la total sau de la particular la general - este specific acestui post de televiziune, care încearcă să prezinte că este de unul singur sfânta sfintelor și, în general, dacă compromite în oarecare măsură anumite articole din Codul audiovizualului și nu le respectă, pentru el se permite acest lucru. Și încă o minciună care a fost tirajată - că postul de televiziune „TV 8” este unicul post de televiziune care are în calitate de fondatori organizație non-guvernamentală. Și s-au referit la anumite elemente cum că noi i-am blocat și, mai ales eu, în ceea ce vizează faptul ca ei să nu poată plasa publicitate pe durata campaniei electorale. Bineînțeles că strategia de mistificare prezintă elemente parțiale. Ulterior, le prezintă unui public pentru a le induce în colectivul mintal și, bineînțeles, în continuare, aceste elemente trebuie dezvoltate într-o manieră încât să prezinte imaginea Consiliului Audiovizualului într-o manieră foarte, foarte negativă.

Mai mult decât atât, ni s-a dat ieri din deget și s-a făcut un precedent periculos și, cu această ocazie, eu vreau să sesizez din partea Consiliului Audiovizualului misiunile diplomatice din Republica Moldova în privința unui fenomen nemaiîntâlnit în Republica Moldova în care un subiect al Codului serviciilor media audiovizuale, repet, indiferent de forma de organizare, încearcă să nu se subordoneze din punct de vedere legal, nu mă refer din punct de vedere editorial, deci, nu respectă absolut unele prevederi din Codul serviciilor media audiovizuale. Și consideră că aceste acțiuni anarhice au dreptul la existență tocmai din considerentul că etichetările pe care le face acest post au dreptul la viață.

Mai mult decât atât, s-au acoperit, pe parcursul întregii emisiuni, cu sintagme ca libertatea de expresie și autocenzură, fără a prezenta niciun fel de argumente ca și probatoriu. Eu consider că acest discurs a fost unul fără precedent, mai ales în situația în care s-au făcut acuze nefondate la adresa colegei noastre Ala Ursu-Antoci, în momentul în care s-au folosit sintagme absolut jignitoare prin care s-a menționat că persoana nu are calificările respective pentru a activa în acest Consiliu, că nu are studii și activitate jurnalistică propriu-zisă, de parcă alți membri ai Consiliului Audiovizualului care, întâmplător, nici nu au reușit să-și finalizeze bine mandatul sau, mai bine zis, și-au prezentat demisia și imediat s-au regăsit în cadrul unui post de televiziune pe care l-au slujit cu devotament pe parcursul întregii activități în Consiliul

Audiovizualului, pe când aceste persoane ar fi avut dreptul moral să activeze în cadrul Consiliului Audiovizualului. Mai mult decât atât, știți foarte bine: fiecare dintre noi am trecut prin furcile caudine ale unor concursuri foarte serioase în ceea ce vizează Comisia parlamentară și Plenul Parlamentului și, din acest punct de vedere, printre condițiile obligatorii de participare la concurs pentru funcția de membru al Consiliului Audiovizualului sunt o serie de specialități și o serie de considerațiuni pe care colega noastră, ca de altfel și Dvs., le-ați respectat. Mai mult decât atât, unii dintre așa-ziii foști membri ai noștri, care s-au detașat totalmente de Consiliul Audiovizualului, nici nu ar fi avut dreptul să participe la aceste concursuri. Dar aceste lucruri noi le vom proba pe viitor și, mai mult decât atât, vom aduce argumente de rigoare și ne rezervăm dreptul de a acționa în consecință după acest atac furibund la adresa Consiliului Audiovizualului, în general, și la adresa unor colegi ai noștri din cadrul autorității audiovizuale din Republica Moldova.

Ceea ce vreau să vă spun este că, indiferent de aceste atacuri furibunde, orchestrate, venite din partea unor reprezentanți ai societății civile, noi vom continua, acest lucru îl spun pentru opinia publică, să monitorizăm absolut toți subiecții – furnizorii de servicii media audiovizuale, nu ne vom lăsa intimidați și nu vom ceda presiunilor de a renunța la exercitarea atribuțiilor noastre funcționale, indiferent de forma de organizare a acestor posturi de televiziune. Nu se înțelege, din păcate, clar de către „TV 8” că, indiferent de forma de organizare și indiferent de viziunea și politica editorială, există prevederi care trebuie executate peremptoriu, nu că doresc sau nu doresc, ele trebuie executate astfel cum este prescris în Codul serviciilor media audiovizuale. „TV 8” procedează pidosnic, ipocrit vociferează niște ipoteze pe care le lansează în spațiul public și, mai departe, știu foarte bine cei de la „TV 8” că aceste ipoteze trebuie să manipuleze și trebuie să facă foarte mult rău în mediul social din republica Moldova.

Vreau să vă spun că printre practicile moderatorilor de la „TV 8” există următoarele sintagme pe care nu pot să le accept eu, în calitate de consumator de informație. Deci, segmentează, trunchiază, acoperă interlocutorul cu tot felul de afirmații, obraznicie evidentă, cu replici superflue, fără analize temeinice, în momentul în care nu le convine ceea ce spune interlocutorul, sau oferirea de replică într-un mod absolut formal: fie că nu răspunde, fie că nu încearcă să se bazeze pe anumite realități. Foarte multe din această emisiune, ca să nu mă refer la modul general, au fost făcute și se bazează pe anumite afirmații cu aproximație și cu învinuiri fantasmagorice. Din această cauză, eu, în calitate mea de președinte al Consiliului Audiovizualului, consider de responsabilitatea mea să demantelez această obstrucționare a Consiliului Audiovizualului de către un post TV, indiferent de forma sa de constituire. Și vreau să vă spun că toți, absolut toți subiecții Codului serviciilor media audiovizuale trebuie să se subordoneze, în sensul bun al cuvântului, Codului serviciilor media audiovizuale, altfel zis, literei legii, nu subordonare Consiliului, ci prevederilor legale. Să nu se acopere cu întreaga presă liberă - că ei reprezintă presa liberă și din această cauză se încearcă obstrucționarea acestei prese. Avem, din contra, un evident exemplu în care un post de televiziune încearcă să nu

	respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, să se comporte anarhic și, mai mult decât atât, are obrăznicia să se considere că este bruiat și este sancționat din acest punct de vedere de către Codul serviciilor media audiovizuale. Mai mult decât atât, vreau să vă spun, deși nu face parte obiectul discuției noastre propriu-zise, s-a făcut o afirmație pe care vreau să o combat cu vehemență, de către dl Valeriu Pașa, care a spus că toate ședințele de judecată pe care le-a avut dumnealui în privința Consiliului Audiovizualului, noi le-am pierdut pe toate. În această sală sunt prezente două persoane care au participat în permanență - și dl Iulian Roșca, și dl Grigore Chițanu. L-aș ruga pe dl Chițanu să ne prezinte, pentru aflarea adevărului, care este situația reală, fiindcă ni s-a prezentat că noi am pierdut toate procesele, dorindu-se să se inoculeze ideea că noi aplicăm niște sancțiuni disproporționate, ilegale și, bineînțeles că „WatchDog”-ul câștigă toate procesele noastre”. Vă rog, dle Chițanu. Gr. CHIȚANU: – Cu privire la „WatchDog”, vreau să menționez că pe parcursul anilor 2019 - 2020 au fost trei dosare de judecată. Două sunt în examinare: una - la Curtea de Apel, una - la Judecătoria Râșcani. Iar într-o cauză, CA a pierdut, din motivul că ... și a fost obligat să reexamineze sesizarea și să fie informat petiționarul cu rezultatul controlului, în temeiul art. 83. A fost o pierdere mai mult pe procedură, dat fiind faptul că inițial i-am dat un răspuns în scris, ei au contestat răspunsul nostru și instanța ne-a obligat ca noi să examinăm sesizările lor în ședință publică, în temeiul art. 83. Totodată, vreau să menționez că, la general, pe parcursul anilor 2019 - 2020, CA a pierdut doar trei dosare de judecată: unul care am menționat - cu „WatchDog”-ul, unul - cu Partidul Democrat și unul - cu „Radio Hit FM”. Alte dosare nu au fost pierdute. Au fost doar trei, pierdute. D. VICOL: – Acesta e meritul Dvs. profesional. Într-adevăr, ați apărut deciziile care au fost luate absolut într-un cadru legal și au fost luate cu majoritatea voturilor. În unele cazuri chiar cu unanimitate, de către membrii Consiliului. Vă mulțumesc foarte mult. Stimați colegi, un singur lucru aș vrea să vă îndemn absolut pe toți: să dăm dovadă, în continuare, așa cum am făcut-o până în prezent, și să nu ne lăsăm influențați, cum n-am făcut-o nici până în prezent de nici un fel de atacuri care au, bineînțeles, un substrat, numai nu unul obiectiv. Pe de o parte se spune de către acest post de televiziune că încurajează pluralismul de opinie, diversitatea opiniilor exprimate, pe de altă parte, nu se poate absolut de abordat niciun fel de abateri, probate cu lux de amănunte față de acest post doar din simplul considerent că este înființat de către un ONG. Și acest lucru este pedalat în permanență tocmai pentru a se inocula în mentalul colectiv ideea că Consiliul Audiovizualului este un organ absolut opresiv și încearcă să pună presiune pe posturile independente. Noi vom pune presiune, în sensul bun al cuvântului, și vom contracara orice tentativă de mistificare a adevărului și vom acționa în continuare în strictă conformitate cu prevederile legii. Vă mulțumesc foarte mult. Dle Robu, Vă rog.
--	--

I. ROBU:	– Am urmărit și eu emisiunea de aseară. Referitor la declarația junelui Tofilat, Vă atrag atenția - el o să dea la brazdă și în continuare Consiliul Audiovizualului și că, sârmanul, este foarte sărac prezentând ce are, cum are. Referitor la dl Macovei: „politrucii de la CA”. Referitor la prestația dnei Barabanova-Morari sau Morari-Barabanova, urmează de precizat, care se crede Miss Moldova, procurorul procurorilor, judecând după intro-urile pe care le face și finalurile ei pe care le face. O singură frază, în final, care sper că caracterizează intelectul ei: noi o să hămăim și în continuare. Practic, totul este spus despre dumneaei.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, eu propun să atragem experți internaționali și independenți care să examineze sesizarea și decizia Consiliului vizavi de „TV 8” și numai după aceasta eu mă voi expune. Referitor la atacurile care s-au făcut ieri la persoana mea, ele au fost foarte dure, dar nu mă voi axa pe ele și nu mă voi victimiza, așa cum o fac unii, dar vreau să vă spun că ele pe mine nu m-au speriat și precis nu m-au intimidat. Eu, așa cum am făcut-o până acum, o s-o fac și în continuare, prevederile Codului serviciilor media audiovizuale o să le aplic și o să respect legislația în vigoare. Vreau să mulțumesc furnizorilor de servicii media care se conformează cu responsabilitate deciziilor Consiliului, aveți tot respectul din partea noastră. Și pe final: dreptul la justiție îl are nu numai televiziunea oamenilor liberi, îl avem noi toți. Nu vreau să mă scald în mizeria care a fost ieri spusă, dar m-a deranjat faptul, dle Vicol, că dna Morari vă vânează.
D. VICOL:	– Sunt animal, da.
A. URSU-ANTOCI:	– Am vrut să întreb: dânsa este la vânătoare?
D. VICOL:	– Se pare că da. Eu, în primul rând, vreau să Vă mulțumesc și să Vă încurajez să mențineți aceeași poziție, fiindcă este una firească și ea trebuie să fie caracteristică oricărui membru al CA. Mai mult decât atât, mi se pare foarte potrivită propunerea Dvs.: ca să avem o expertiză independentă anume din exterior. Să rugăm unele organizații non-guvernamentale sau autorități publice din țările vecine sau de mai departe, să le punem la dispoziție strict materialul nostru și strict prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. Și fără niciun fel de ingerință, fără niciun fel de patimă, fără să le solicităm, bineînțeles, niciun fel de atitudine privilegiată față de post sau față de noi. Să spună în strictă conformitate cu argumente juridice. Acesta e un element foarte bun de reținut. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Am privit și eu emisiunea „Politica Nataliei Morari” de ieri și am rămas foarte neplăcut surprinsă de faptul cum este folosită manipularea opiniei publice cu privire la sancțiunea acordată de către CA. Vreau să atenționez postul de televiziune „TV 8” cu privire la sancțiunea noastră. Noi, de fapt, am sancționat furnizorul de servicii media nu pentru faptul că Ștefan Gligor sau ceilalți invitați în cadrul emisiunii și-au expus opiniile lor. Or, fiecare invitat are dreptul să-și expună opinia în cadrul

	unei emisii, în cazul în care este invitatul acestei emisiuni. Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media pentru conținutul pe care l-a difuzat. Și aici mă refer la faptul că în cadrul discuțiilor au fost vizate mai multe părți cărora nu le-a fost acordat dreptul la replică. Și nu este valabilă situația că, în cazul în care cineva se simte vizat, poftim, apălați la noi și noi vă vom da dreptul la replică. Or, în ceea ce privește activitatea furnizorului de servicii media, este obligațiunea, în cazul în care este vizată o persoană, în cadrul unei emisiuni, să caute acea persoană și să-i ofere dreptul la replică. Un ante-exemplu al acestei emisiuni pot să aduc emisiunea din data de 10 octombrie de la postul de televiziune „Jurnal TV”, moderată de către dl Mișin. În momentul în care, în cadrul dezbaterilor electorale, dl Chirtoacă aduce acuzații Comisiei Electorale Centrale, moderatorul imediat a intervenit și a făcut apel către CEC că a fost vizată și roagă CEC să vină cu o reacție în acest sens. Iată, este un caz în care furnizorul de servicii media își îndeplinește obligațiunile conform legislației în vigoare. Repet, sancțiunea cordată „TV 8” nu a fost pentru opiniile expuse de către invitații din cadrul emisiunii, ci pentru faptul că au fost vizate anumite părți, și nu li s-a acordat dreptul la replică, ceea ce este în obligațiunea furnizorului de servicii media. Este regretabil ceea ce se întâmplă la un post de televiziune liber, cum se pretind ei.
D. VICOL:	– Dar am sancționat și pentru comportamentul moderatorului - al doilea element foarte important.
L. VIZIRU:	– Și comportamentul moderatorului, exact.
D. VICOL:	– Fiindcă se spune, într-o emisiune, post factum, de faptul că din cauza celor prezenți în studiou, ea a fost sancționată. Deci, nu este adevărat. Trebuie să vadă care sunt cele mai importante elemente, cum trebuie să se comporte un moderator, ce reguli trebuie să respecte. Și atunci, nu ar fi apărut aceste probleme. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Stimați colegi, eu consider că noi le acordăm prea mult timp, pentru că acesta și a fost, ca atare, rostul acestei emisiuni. Dacă ei etichetează această sancțiune ca o intimidare și ca un război a CA contra unui post de televiziune, aceasta se face pentru a mai primi un grant-două, aceasta este evident. Dacă e să vorbim despre ultima emisiune, cel puțin, când tu acuzi ..., nu știu, dle președinte, pe Dvs. V-au invitat la această emisiune? Dacă da, atunci, ei au încercat să facă pluralism de opinie, dacă nu - atacurile cele mai mari erau la adresa Dvs. și a dnei Ala Ursu-Antoci, dar din câte am înțeles, pe dumneaei n-au invitat-o. Nu știu cum să spun, pentru că într-adevăr, eu, de exemplu, sunt mare adept al libertății de exprimare, numai că ceea ce se întâmplă, aceasta nu e libertate de exprimare, aceasta e ceva de genul „mahala”. Noi am mai trecut prin astfel, cel puțin eu am mai trecut prin astfel de cazuri. A fost perioada incipientă a „Jurnal” - exact aceeași tactică: că CCA vrea să-i închidă, să-i lipsească de ...; „Pro TV”-ul, în 2007 încă. Noi am avut astfel de cazuri. Este o tactică care este aplicată de către televiziune atunci când să se scoată în evidență pentru a-și face rating,

	nu atât față de public, nu-i interesează atât publicul, cât față de donatori sau potențialii donatori. Adică, noi trebuie să ne facem meseria așa cum o făceam, nu trebuie să atragem atenția la astfel de tactici, ele vor fi. Noi trebuie să luăm decizii care nu pot fi interpretate, cel puțin noi să fim corecți în luarea deciziilor. Eu n-am votat pentru aplicarea sancțiunii acestui post de televiziune, dar ulterior, când se fac așa atacuri la adresa unei instituții, nu este corect, pentru că este o instituție a statului. Atacurile la adresa la instituțiilor statului provoacă haos. Dacă ei își doresc haos, așa și s-o spună.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă mulțumesc pentru această implicare și afirmare. Mai mult decât atât, vreau să Vă spun că s-au făcut niște acuzații de autovictimizare foarte grave. Lumea nu cunoaște în detaliu, credeți-mă, Codul serviciilor media audiovizuale. Moderatoarea emisiunii spune: „<i>Noi suntem la a doua sau chiar la a treia sancțiune</i>”. Indiferent de câte sancțiuni, ce articol, deja următoarea poate fi retragerea licenței. Deci, dumneaei avansează niște chestiuni, că CCA-ul ...
C. MIHALACHE:	– Le este convenabil.
D. VICOL:	– Deci, se fac niște afirmații absolut lipsite de orice fond probatoriu. Aceasta și deranjează foarte mult. „<i>Noi suntem la a doua sau la a treia</i>”, la care unul din invitați subscrie acestei situații. Deci, în privința participării sau neparticipării la anumite emisiuni, există o expresie în limba rusă: „домашняя подготовка”, ei au făcut absolut toate ingredientele ciorbei, au prezentat și un reportaj în care te-au făcut cu ou și cu oțet și te-au prezentat în culori pestilențiale urât mirositoare, și doar trebuie să vii la ei în emisiune ca să te toace - țac, țac, țac, și cu aceasta s-a terminat! Nu se face cu bună credință. Ei încearcă să asigure dreptul la replică? Ați văzut, când încearcă unul dintre invitați (și aceasta ține de comportamentul moderatorului), Cornel Ciurea spune lucrurilor pe nume - că el nu s-a simțit confortabil în cadrul emisiunii - că a fost bruiat, că i s-au oferit anumite, sau dl Roman Mihaieș, gata, automat sare peste dânsul și-l acoperă, din considerentul că nu trebuie să-și expună punctul de vedere. Deci, dacă punctul de vedere nu convine moderatoarei, și ea întotdeauna vorbește nu la modul „noi”, dar la modul „eu”: „<i>vă telefonează producătorul meu</i>”, „<i>eu vă invit în emisiunea mea</i>”. Eu înțeleg, dar este vorba de televiziunea noastră în care ai mai mulți oameni, televiziunea fondată de asociația obștească. Totul e la „eu”, totul e personal. Credeți-mă, vă rog mult, că eu nu mă duc la „квартирник”, nu mă duc acasă la Natalia Morari ca să mă invite la o emisiune, mă duc la un post de televiziune care se subordonează aceleași reguli ca toate posturile de televiziune, în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. Cât timp acest post de televiziune se va comporta ca și cum este moșia lor proprie și nu au nicio treabă cu Codul serviciilor media audiovizuale, dar mai ales cu bunul simț, și mai ales cu bunul renume, și mai ales că faptul că nu conștientizează că sunt formatori de opinie, eu nu cred că este cazul să particip într-o emisiune în care se face un linșaj mediatic. Din start, ești prezentat ca un demon, în care te-ai prezentat acolo doar pentru ca să te decapiteze, la figurat, și gata. Indiferent ce vei spune tu,

	atac în haită, trei: moderatorul, doi invitați și poftim, vino ca să postezi în victimă! Și poftim, asumă-ți toate responsabilitățile! Aceasta este.
C. MIHALACHE:	– La interogatoriu.
D. VICOL:	– La interogatoriu, la inchiziție.
I. ROBU:	– La doamna procuror.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dl Mihalache are perfectă dreptate că acordăm prea mult timp, dar, pur și simplu, trebuiau plasate anumite accente, ținând cont de faptul că s-a depășit, într-adevăr. Cu această ocazie, sesizez public misiunile diplomatice în privința faptului că s-a produs un atac furibund asupra unei instituții publice care are prerogativele ei esențiale monitorizarea spațiului mediatic din Republica Moldova. Nu se poate să afișezi o atitudine atât de negativă, atât de furibundă față de o instituție care își face datoria și care te penalizează cu lux de amănunte pentru ceea ce ai încălcat. Și până la proba contrarie în instanța de judecată ... Cum nu fac, adică, ei, justiție televizată, dacă dl Macovei încearcă să influențeze, să se antepună și spune că, „în eventualitatea în care veți acționa în judecată, în doi timpi și trei mișcări va fi demolată decizia CA”!
I. ROBU:	– Da, la CEDO.
D. VICOL:	– Nu, dar „în doi timpi și trei mișcări”! El are studii juridice? Mă interesează care sunt studiile dumnealui? Și moderatoarea îl liniștește, zice: da, da, noi deja am acționat în judecată, nu vă faceți griji. Gata, în scurt timp, cu aceștia e gata, e clar cu dânșii, că ei nu pot genera absolut nimic! Deci, se insuflă asemenea atitudine față de autoritățile statului și față de oricare dintre membri care, vezi, Doamne, să nu mai încerce pe viitor! Doamne ferește să ne atingem de vaca sacră! Vaca sfântă nu poate fi atinsă! Și nici alte vaci sfinte din cireadă nu se poate să fie atinse! Vaca sfântă nu poate fi atinsă! Știți ca la indieni vaca e animal sfânt, nu poate fi atinsă. Mulțumesc foarte mult pentru faptul că V-ați pronunțat și Vă spun sincer, este un țipăt de alarmă și de revoltă față de munca noastră, a tuturor, pe care o depunem și care, din păcate, este tratată de unele posturi de televiziune absolut într-o manieră descalificantă, fapt ce regret foarte, foarte mult. Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Stimați colegi, eu totuși cred că noi nu în zadar acum discutăm sau folosim timpul pe care îl avem la dispoziție. Este un exercițiu util, mai ales că rezonează cu situația din lume, așa spune. Uitați-Vă ce se întâmplă în Franța vizavi de ideea sau situația până la ce limite poate să se extindă libertatea de exprimare. Nimeni, cert, nu poate da un răspuns care este adevărul. Respectiv, și eu așa spune că reacția prezentatoarei a fost cam dură, într-un sens, în pofida faptului că noi anterior, pentru asemenea situații, am sancționat doi moderatori, practic, pentru aceeași problemă: lipsa de reacție, lipsa de a oferi dreptul la replică, și nu cum se pretinde a spune că noi am sancționat pentru acele libertăți de

	exprimare, poziții, luări de atitudine care au fost rostite pe parcursul acestei emisiuni. Mai mult ca atât, eu am privit, a doua zi, o reacție (la care au fost invitați aceiași participanți), din care unul direct în față i-a spus prezentatoarei: „Dvs. ați fost părtinitoare la acea emisiune, mi-a fost greu să-mi exprim toate acele gânduri care ...” Acele obiecții n-au fost luate în considerare, s-a spus: „mă rog, haideți să rotunjim subiectul mai departe”.
D. VICOL:	– Nu e convenabil, ce trebuie?
A. COZMA:	– Chiar acel care a participat a spus direct în față că: „a fost greu să-mi exprim gândurile, poziția”. Dar cred că este un exercițiu util. Noi toți, toată societatea, furnizorii de servicii media, trecem printre niște frământări care rezonază cu situația din lume. Este un exercițiu util, noi formăm o cutumă. După aprobarea noului Cod al serviciilor media audiovizuale, noi vrem să plasăm lucrurile într-o albie firească, normală, legală. Cred că în ultimul timp, totuși, situația s-a schimbat spre bine. Da, noi putem observa că majoritatea subiecților s-au conformat, lucrurile cumva se stabilesc, se așează într-o situație normală și cred că acesta este viitorul nostru.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, Dvs. ați spus că s-au expus toți. Eu nu m-am expus. Eu, urmează să mă expun punctat după ce noi avem expertiza. Și încă ceva. Vreau s-o citez pe dna Morari, a zis în felul următor: „noi o să hămăim!” Hămăiți în continuare” Numai să respectați prevederile legislației în vigoare. Eu am citat-o. Și așa fi vrut așa, pe ... O să tac.
D. VICOL:	– Ei voiam, înainte de a trece la propunerea aprobării Ordinii de zi, să fac un angajament pe care - sper că o să fiu susținut de către Dvs. - într-adevăr, noi nu trebuie să avem și nu vom avea niciodată posturi intangibile. Să nu-și imagineze cineva că există posturi intangibile de care nu este necesar sau nu trebuie să ne atingem, fiindcă el este fondat de organizație non-guvernamentală sau exprimă, în esență, unicul adevăr valabil pe teritoriul Republicii Moldova. Din acest punct de vedere, am zis că, potrivit religiei hinduse, cuvântul „vacă sfântă” înseamnă personaj sau icoană care este de neconceput ca să poți s-o atingi sau să poți să te comporți într-o manieră chiar și legală. Din acest punct de vedere, noi, posturi intangibile și furnizori de servicii media cu statut de „vacă sfântă” nu trebuie să avem în Republica Moldova. Toți, în eventualitatea în care vor greși, vor trebui să suporte consecințele și asperitatea legii. Aceasta este, pentru mine, foarte important, cu precizările de rigoare. Stimați colegi, acum, vreau să propun atenției Dvs. agenda ședinței noastre de astăzi. Dacă sunteți de acord și nu aveți alte propuneri, rog s-o supunem votului. Cine este pentru, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Accent TV”, „NTV Moldova” și „Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent
V. STEȚCAIA:	– La data de 28 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit sesizările f/nr. din data de 27.10.2020, din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, în care se menționează că posturile de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Televiziunea Centrală”, în perioada electorală 07 – 14 octombrie 2020, au neglijat prevederile legale din Codul electoral, Codul serviciilor media audiovizuale, precum și obligațiile asumate prin declarația privind politica editorială pentru campania prezidențială din 01 noiembrie 2020 și anume punctul prin care furnizorii de servicii media declară că va asigura reflectarea echilibrată, echitabilă și imparțială a campaniei electorale. Astfel, petiționarul susține că în perioada de elaborare a raportului de monitorizare nr. 3 (07 – 14.10.2020), IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” a atestat că posturile de televiziune „Accent TV”, „NTV Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Primul în Moldova” au tratat diferențiat candidații electorali, reflectând amplu activitățile de campanie a unui singur candidat, în timp ce alți candidați fie au fost ignorați totalmente, fie au fost protagoniști ai știrilor cu o conotație negativă. În acest sens, CJI specifică că în cadrul buletinelor informative difuzate de către posturile de televiziune „Primul în Moldova”, „Accent TV” și „NTV Moldova”, cel mai reflectat a fost candidatul independent, sprijinit de PSRM, Igor Dodon, care a beneficiat de cel mai mare timp de emisie atât din punct de vedere al frecvenței, cât și al spațiului alocat intervențiilor directe. De asemenea, raportul realizat de IP „Centru pentru Jurnalism Independent” constată că posturile de televiziune „Primul în Moldova”, „Accent TV” și „NTV Moldova”, au reflectat accentuat activitatea unor membri ai instituțiilor de stat, cum ar fi Guvernul Republicii Moldova, Administrația Publică Locală cât și Administrația Publică Centrală. În opinia CJI, aceleași abateri au fost comise și de către postul TV „Televiziunea Centrală”, care a oferit mai mult timp de antenă Partidului Politic „ȘOR”, cât și candidatului acestuia, la funcția de președinte a Republicii Moldova, Violeta Ivanov. Astfel, petiționarul consideră că posturile de televiziune sus-menționate au comis încălcări de la prevederile: - art. 13 alin. (4), alin. (6) lit. a) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale; - pct. 13 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020; - art. 69 alin. (1), alin. (4) și art. 70 alin. (1) din Codul electoral. În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83

și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- înregistrarea petițiilor;
- dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate;
- examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege.

Prin scrisoarea nr. TS-10/15 din 29 octombrie 2020, „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

„În fapt, petiția se bazează pe raportul CIJ nr. 3, denumit „Monitorizarea mass-mediei în perioada electorală și campania electorală pentru alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020. Raportul prezintă o viziune a unei organizații neguvernamentale asupra reflectării alegerilor prezidențiale de către posturile de televiziune, inclusiv și postul TV „Accent TV”. Conform acestui raport, Igor Dodon este concurentul cel mai prezent în materialele difuzate de „Accent TV”, atât din punctul de vedere al frecvenței imaginilor cu acest candidat, cât și al spațiului alocat intervențiilor directe. Mai mult ca atât, raportul constată că în perioada monitorizării expusă în raport, postul „Accent TV” a tratat diferențial candidații în alegeri.

Totodata, nici un caz concret de încălcare a prevederilor legale citate în petiție (art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 13 alin. (6), art. 13 alin. (9) etc. nu a fost constatat.

Bazându-ne pe buchia Legii, putem conchide că petiția depusă nu corespunde prevederilor privind conținutul obligatoriu al petiției administrative, în conformitate cu art. 75 alin. (1) lit d) al Codului administrativ.

Ținând cont de mai multe adresări, petiții etc. a Centrului pentru Jurnalism Independent înaintate masiv anume pe perioada campaniei electorale și, de regulă, împotriva unor și aceiași furnizori, constatăm cu regret că ni se creează impresia că unicul scop al reprezentanților Centrului este de a schimba politica editorială a furnizorilor, de a „regla” în modul silit frecvența și apariția candidaților electorali pe ecrane și chiar de a intimida jurnaliștii care au viziuni proprii, diferite de cele ale reprezentanților Centrului.

Astfel, solicităm respingerea sesizării IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Prin scrisoarea nr. 548 din 29 octombrie 2020, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că „perioada de 7-14 octombrie a fost monitorizată de către Consiliul Audiovizualului, având ca scop al controlului anume reflectarea în buletinele de știri „NTV Moldova” a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020. Rezultatele controlului au fost expuse în actul administrativ - Decizia CA nr. 29/181 din 22 octombrie 2020.

Astfel, solicitările petiționarei de a controla postul TV „NTV Moldova” în perioada 7-14 octombrie 2020, expuse în petiția IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” au fost deja îndeplinite. Alte cerințe nu au mai fost înaintate”.

Prin scrisoarea f/nr. din 29 octombrie 2020, „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Considerăm nefondate aprecierile CJI conform cărora toți candidați-concurenți electorali au fost ignorați în știrile noastre sau au fost prezenți într-o lumină negativă, cu excepția Violetei Ivanov, așa cum s-a menționat la pct. 3 din Petiția CJI. În plus, acest pct. 3 contrazice rezultatele monitorizării menționate la pct. 5 al aceleiași Petiții, care indică numărul de materiale despre alți candidați-concurenți electorali, care sunt prezentate într-o lumină neutră, cu excepția a doar 2 materiale despre candidatul independent Igor Dodon, pe care CJI le-a evaluat ca fiind negative. Care este motivul prezenței materialelor negative menționate mai sus.*

Pentru noi nu este clar pe ce bază, materialul care prezintă programul electoral al Violetei Ivanov este evaluat exclusiv ca pozitiv, în timp ce același material care acoperă programul electoral al unui alt concurent electoral și promisiunile lui sunt neutre.

În ceea ce privește acoperirea activităților reprezentanților locali din cadrul PP Șor în diverse așezări și legate de implementarea lor de proiecte sociale, infrastructurale și culturale, considerăm necesar să reținem că nici măcar nu menționează și nici nu apare un candidat din această formațiune politică. Mai mult, conform art.1 din Cod electoral și Circulară nr. CEC 8/2796 din 15.09.2020, partidele politice nu participă la compania electorală și în consecință, aceste materiale nu pot fi considerate favorite pentru orice candidat”.

Dat fiind faptul că postul de televiziune „Accent TV” nu a fost supus monitorizării la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Accent TV”, în perioada 07 - 14 octombrie 2020, prin prisma celor invocate în sesizarea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” și anume, respectarea prevederilor legislației electorale.

ACCENT TV

În perioada 07-14 octombrie 2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Accent TV” în buletinele de știri de la ora 18:30, 29 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 8 concurenți electorali, dintre care 7 desemnați de formațiuni politice și președintele în exercițiu (PREZ) în calitate de candidat independent.

Din timpul alocat concurenților electorali, atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut I. Dodon (CI), urmat de O. Țicu (PUN), iar cea mai mică pondere de reflectare a avut R. Usatîi (PPPN).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Accent TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă. Igor Dodon (CI) a beneficiat de o tonalitate a reflectării evidențiat

pozitivă, iar M. Sandu (PPPAS) neutră și negativă.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în general prevalând aparițiile indirecte. M. Sandu (PPPAS) și R. Usatii (PPPN) au fost mediatizați doar prin intermediul aparițiilor indirecte.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 22 min. 52 sec., dintre care cel mai mult timp de reflectare au avut partidele politice - 58,9%, urmate de CI (I. Dodon) - 37,4% și PREZ (I. Dodon) - 3,7%.

Din timpul alocat subiecților politici se atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat (CI) - 37,4%, urmat de PUN - 19,2% și PPPAS - 11,2%. cea mai mică pondere de reflectare a avut PPPN - 0,7%.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Accent TV” a fost într-o tonalitate, în general neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă. CI a beneficiat de o tonalitate a reflectării evidențiat pozitivă, iar PPPAS a avut o reflectare neutră și negativă.

Subiecții politici, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte. Din volumul total de timp alocat subiecților electorali, CI (I. Dodon) a acumulat cea mai mare cotă a reflectării atât direct, cât și indirect. PSRM și PPPN au fost mediatizat doar prin apariții indirecte.

Raportul gender atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 83,1%, iar cea a femeilor - de 16,9%.

În perioada 07-14 octombrie 2020, postul de televiziune „Accent TV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:30.

Totodată, urmare a monitorizării s-a atestat că în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în cadrul principalului buletin informativ din perioada 07-14 octombrie 2020, postul de televiziune „Accent TV” nu a admis: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

Analiza cantitativă și calitativă a atestat că în perioada de raport 07-14 octombrie 2020, din volumul total acordat concurenților electorali, postul de televiziune „Accent TV” a reflectat, în preponderență, atât prin timp, cât și conotație pozitivă, concurentul electoral I. Dodon, care a fost mediatizat atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu. Ponderea reflectării și conotația pozitivă s-au datorat subiectelor despre lansarea în campania electorală și prezentarea programului electoral etc.

Totodată, cu referire la posturile de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „Televiziunea Centrală” care se regăsesc în sesizările parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, este de menționat că perioada raportului nr. 3 realizat de către CJI (07 - 14.10.2020) face parte din perioada de monitorizare (02-15 octombrie 2020) de către CA

	a modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de unii furnizori de servicii media. Astfel, posturile TV sus-menționate au fost supuse monitorizării, iar prin urmare a fost adoptată Decizia CA nr. 29/181 din 22 octombrie 2020, prin care Consiliul Audiovizualului a decis atenționarea furnizorilor de servicii media care au admis derogări, insistând asupra respectării cu strictețe a prevederilor legale la reflectarea campaniei electorale în cadrul serviciilor de programe audiovizuale. De asemenea, este de specificat că Metodologia de monitorizare a radiodifuzorilor a Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova, aprobată oficial prin Decizia CA nr. 29/180 din 09.11.2018, menționează că „În alegerile prezidențiale, activitatea de monitorizare se concentrează asupra acoperirii candidaților prezidențiali. În cazul în care președintele în funcție participă în calitate de candidat, este important să se determine reflectarea lui/ei atât ca președinte actual cât și candidat. Se poate dovedi util să se determine și reflectarea altor subiecți politici relevanți, dat fiind participarea lor directă sau indirectă în competiție”. În acest sens, alți subiecți politici, cum ar fi instituții de stat, nu sunt obiectul conținutului raportului de monitorizare.
D. VICOL:	– Mulțumesc foarte mult. Dacă aveți, stimați colegi, întrebări către dna raportor. Dacă nu sunt întrebări, cine dorește dintre Dvs. să-și expună punctul de vedere? Pentru mine lucrurile sunt clare, descrise cu lux de amănunte. Direcția monitorizare a efectuat ... Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu doar așa, ca o Nota-bene. Pe noi deseori ne acuză de selectivitate atunci când noi monitorizăm sau nu monitorizăm. Și atunci când o organizație neguvernamentală care este destul de bine cunoscută, respectată monitorizează doar anumite posturi de televiziune, nemonitorizând toate, nu poate fi vorba de un tablou corect. Dar CJI, din câte îmi amintesc, nu o singură dată ne acuză pe noi de selectivitate și ne-obiectivitate. Aceasta așa, ca o remarcă.
D. VICOL:	– Dorește cineva, stimați colegi, să-și expună punctul de vedere? Dacă nu, voi supune votului propunerea din proiectul de decizie. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Accent TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a respinge sesizările f/nr. din 27 octombrie 2020, depuse de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Accent TV” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizările f/nr. din 27 octombrie 2020 din partea IP Centrul pentru Jurnalism Independent (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 4. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 31/187 din 30 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru postul de televiziune „STV”
N. DASTIC:	– I. Printr-o cerere f/nr. din 02 octombrie 2020, „NOI MEDIA DE SUD” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „STV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „STV”.
D. VICOL:	– Stimați colegi, întrebări către dl raportor?
L. GUȚU:	– Dl Cassa și-a manifestat disponibilitatea.
D. VICOL:	– Este dumnealui, da? Să facem legătura cu dumnealui. Stimați colegi, dacă aveți întrebări, Vă rog să i le adresați.
C. MIHALACHE:	– Până răspunde dl Cassa, o întrebare: dacă toate prevederile legale sunt ...?
N. DASTIC:	– Da, sunt întrunite toate.
C. MIHALACHE:	– Și procentele corespund?
N. DASTIC:	– Corespund.
C. MIHALACHE:	– Dacă este vorba de o televiziune locală, pe dl Cassa noi îl știm bine, este dedicat acestei profesii. De când îl țin minte, eu îl știu din 2006, el

	avea radioul „Albena” ...
D. VICOL:	– Toată viața lui face televiziune, radiou - corect.
Iu. ROȘCA:	– Eu am o întrebare către dumnealui în calitate de administrator, către dl Cassa. Care e soarta postului de televiziune „NTS”, fondat prin SRL „Urania FM”, la moment?
C. MIHALACHE:	– Eu tot am vrut să întreb care e soarta postului „NTS”.
D. VICOL:	– Dle Cassa, bună ziua.
V. CASSA, Administrator „STV”:	– Bună ziua. Здравствуйте. Слушаю Вас внимательно.
D. VICOL:	– Домнул Юлиан Рошка имеет к Вам вопрос.
Iu. ROȘCA:	– Скажите пожалуйста, такой вопрос у меня возник. Я знаю, что Вы были администратором телевизионного канала „NTS”. Мне интересно, сейчас какая участь этого канала и почему Вы решили открыть новый проект?
V. CASSA, Administrator „STV”:	– Поменялся учредитель. Учредитель принял решение демонтировать станцию в Тараклии и перевести её в Комрат, причём, не предупредив ни работников, никого, и не рассчитал их. Это его право, говорит, и всё. Поэтому я задался целью по-любому сделать телевидение, потому что я с этим живу более 22-х лет.
Iu. ROȘCA:	– В дальнейшем, будет действовать „NTS”?
V. CASSA, Administrator „STV”:	– „NTS”, я не знаю уже. Там, я не имею никакой власти и никакого права, что-то говорить.
Iu. ROȘCA:	– Я понял. Ещё один вопрос по поводу структуры. Вы указываете на процентное соотношение - другие типы передач - 43%. Мне кажется, это большой процент для неопределённых типов телепередач, учитывая то, что Ваш пост, формат - Генеральный. Почему такой большой процент для неопределённых телепередач? И в то же время, для культурных вы определяете только 6%?
V. CASSA, Administrator „STV”:	– Я думаю, что в начальной стадии всё отрегулируется. Это первые шаги делаем. Дальше придётся ..., как положено.
Iu. ROȘCA:	– Вещание предлагаете через ...
V. CASSA, Administrator „STV”:	– Через кабельные сети.

Iu. ROȘCA:	– Она будет транслироваться вне территории района Тараклия, да?
V. CASSA, Administrartor „STV”:	– И на территории района Тараклия, и с кем заключим контракт.
Iu. ROȘCA:	– В этом случае, у вас небольшой риск, потому что статья 4-я, часть 8-я уже не будет действовать по отношению к вашему телевидению. Там, где указано что 25% отводится для населённых пунктов с проживанием нацменьшинств. Есть такой риск.
V. CASSA, Administrartor „STV”:	– Очень плохо слышно.
Iu. ROȘCA:	– В случае, если трансляция будет проводиться за территорией района Тараклия, статья которая предусматривает что 25% отводится только на румынском языке, не будет действовать по отношению к вашему телевидению из-за того, что формат получается другим уже, распространяется на другие территории в том случае если вы будете ретранслировать через кабельную сеть.
A. COZMA:	– Региональные.
Iu. ROȘCA:	– Да. Это - такой небольшой риск.
V. CASSA, Administrartor „STV”:	– Мы планируем запустить в кабельных сетях „Молдтелеком”.
Iu. ROȘCA:	– Значит, вам придётся достичь 80% на румынском языке, в этом случае.
V. CASSA, Administrartor „STV”:	– Будем делать так, как требует закон. Я всегда подчинялся закону и всегда выполнял. Никаких нареканий, никогда за 22 года не имел. Поэтому, я думаю, что мы всё уладим и приведём в соответствии как требует закон.
Iu. ROȘCA:	– Хорошо. Мы желаем вам успехов (от моего имени говорю сейчас).
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu nu am întrebări către dl Cassa, eu vreau să mă expun asupra proiectului. Am analizat proiectul propus de către dl Cassa și chiar mă bucur că a venit cu o cerere de solicitare de eliberare a licenței de emisie, dat fiind faptul că cunosc în detalii faptul că „NTS” este televiziunea care deja nu mai activează pe teritoriul Taracliei și astfel, din zona de difuzare a dispărut postul de televiziune „BNT”, care era retransmis din Bulgaria. Or, de fapt, reieșind din programul național cu privire la minoritățile naționale și dat fiind faptul că fac parte din cadrul comisiei de lucru cu Agenția Relații Interetnice, nu am cum să nu susțin

	acest proiect de televiziune, care este îndreptat către minoritățile naționale care trăiesc pe teritoriul Taracliei. Chiar cu riscul care l-a invocat dl Roșca, îi doresc succese dlui Cassa și chiar îmi doresc ca programul postului de televiziune „BNT Bulgaria” să fie difuzat și pe teritoriul întregii Republici Moldova, cu doar unele specificări: emisiunile în limba bulgară, dat fiind faptul că noi nu o cunoaștem, poate să fie subtitrate în limba română ca să avem și noi acces - vorbitorii de alte limbi - la aceste programe care sunt destul de bine închegate și care vin dintr-o regiune a Uniunii Europene.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Specificarea eu o cunosc, mama mea e bulgară și cu atât mai mult susțin ca minoritățile naționale să beneficieze de un post de televiziune care să le permită diseminarea informațiilor cu caracter social, cultural. Însă despre personalitatea dlui Cassa nu este cazul să vorbim, vorbesc activitățile pe care le-a practicat și le practică timp de o viață. Îi urăm succes. Sincer să Vă spun, am rămas oarecum surprins că în pofida vârstei, dumnealui se avântă spre un nou proiect editorial. Aceasta înseamnă că dumnealui vrea și îi dorim să trăiască mult timp ca să poată să dezvolte acest proiect editorial, cu succes, în continuare. Stimați colegi, dacă nu mai sunt alte propuneri, vreau să supun votului, cu permisiunea Dvs. Cine este de admite cererea f/nr. din 02 octombrie 2020, depusă de „NOI MEDIA DE SUD” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „STV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune nominalizat, după cum este stipulat în prezentul proiectul de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „STV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 02 octombrie 2020 a „NOI MEDIA DE SUD” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „STV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune	

„STV” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 57%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 57%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 37%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 37%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Postul de televiziune „BNT” – Bulgaria.

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 6%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 6%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiuni ale postului de televiziune „Canal Regional”.

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 68%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 31%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 37%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 24%
- Programe educaționale și culturale: 6%
- Filme (artistice, documentare, animație): 18%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 43%
- Teleshopping, sponsorizare: 4%
- Publicitate: 2%
- Promo: 3%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „STV” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), conform graficii:



2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

3. Pentru eliberarea licenței de emisie, „NOI MEDIA DE SUD” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 31/188 din 30 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale
M. ONEA:	– Prin adresarea nr. 18-23-9391 din 15 octombrie 2020 Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare <i>proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale.</i> Necesitatea elaborării și promovării proiectului de act normativ a fost identificată în procesul de implementare a Legii nr. 154/2018, pentru a soluționa dificultățile de atragere a investițiilor străine în domeniul producției de film. Astfel, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, menționăm despre lipsa de obiecții asupra proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale. Totodată, este de menționat că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 (intrat în vigoare la 01.01.2019), Consiliul Audiovizualului este succesorul de drept al Consiliului Coordonator al Audiovizualului. În acest sens, Consiliul Audiovizualului vine cu propunerea de completare a proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale, prin care să fie introdusă propunerea de înlocuire a sintagmei „<i>Consiliul Coordonator al Audiovizualului</i>” din Legea nr. 154/2018 cu sintagma „<i>Consiliul Audiovizualului</i>”, în vederea ajustării actelor normative la prevederile legale în vigoare.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, dacă aveți eventuale întrebări sau propuneri, doriți să interveniți? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu sper că legea o să fie adoptată și investițiile în domeniul producției de film vor veni în Republica Moldova.

D. VICOL:	– Noi trebuie să susținem, fiindcă că, per ansamblu, el este unul foarte, foarte bun. Dacă permiteți, voi supune votului, stimați colegi. Cine este de a aproba și a prezenta Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Avizul la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale, conform anexei prezentate, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A aproba și a prezenta Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Avizul la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale, conform anexei (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

Anexă:

**Ministerului Educației, Culturii și
Cercetării al Republicii Moldova**
(e-mail: mecc@mecc.gov.md)

În copie: Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
(e-mail: cancelaria@gov.md)

AVIZ

La data de 15 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-9391 din aceeași dată prin care solicită examinarea și avizarea *proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale (număr unic 808/MECC/2020)*, autor – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

În urma examinării proiectului în cadrul ședinței publice din 30 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, comunică lipsa de obiecții asupra proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018

privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale.

Totodată, este de menționat că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 (intrat în vigoare la 01.01.2019), Consiliul Audiovizualului este succesorul de drept al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

În acest sens, Consiliul Audiovizualului vine cu propunerea de completare a proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 154/2018 privind atragerea investițiilor străine în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale, prin înlocuirea sintagmei „*Consiliul Coordonator al Audiovizualului*” din Legea nr. 154/2018 cu sintagma „*Consiliul Audiovizualului*”, în vederea ajustării actelor normative la prevederile legale în vigoare.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 31/189 din 30 octombrie 2020
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI