



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 33
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **10 noiembrie 2020, ora 10:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	10
ANEXE:	Deciziile CA nr. 33/199, 33/200, 33/201, 33/202, 33/203, 33/204, 33/205, 33/206, 33/207, 33/208
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pentru perioada 16 octombrie – 01 noiembrie 2020, și a sesizărilor IP Centrul pentru Jurnalism Independent și a dnei Natalia Lupan	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Media TV”, urmare a sesizării Primăriei or. Cimișlia	DGLAM	V. CECAN

3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dnei Diana Grosu	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, pentru perioada 26-30 octombrie 2020	DLA	I. HABRAVAN
5.	Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorul de servicii media „HONESTAS” SRL	DLA	I. HABRAVAN
6.	Cu privire la examinarea demersului „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”	DLA	S. CHIȚANU
7.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	T. CANȚER
8.	Cu privire la activitatea fără autorizația de retransmisiune a „TELEGHIUM” SRL	DCD	T. CANȚER
9.	Cu privire la aprobarea proiectului Statutului și a Efectivului-limită de personal al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova	DJR	Gr. CHIȚANU
10.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL	DJR	Gr. CHIȚANU

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Stimați colegi, aveți în fața Dvs. proiectul Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 10 noiembrie 2020. Dacă există propuneri, sugestii? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle președinte, stimați colegi, eu am o propunere, sper că mă susțineți: cu privire la chestiunea nr. 9. Propun s-o amânăm, dat fiind faptul că nu am avut posibilitate s-o examinez în detalii, fiindcă această chestiune a fost pusă abia ieri după masă în rețea pentru ca membrii să facă cunoștință. Din acest motiv, eu solicit un timp suplimentar pentru a examina chestiunea respectivă.

D. VICOL:	– Eu vin cu propunerea ca noi, totuși, s-o lăsăm în Ordinea de zi și să discutăm. Și dacă sunt și propuneri din partea Dvs., atunci, noi o să ținem cont și mai avem timp suplimentar. O să Vă explic în cadrul dezbaterilor acestui subiect anumite propuneri care sunt făcute. Dar ca să-l amânăm, nu știu dacă este ... Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Dle președinte, termenii aceștia, pot să spun că ne-am încadrat sau nu ne-am încadrat. Nu știu dacă este o urgență atât de mare.
D. VICOL:	– Este urgență. Eu Vă spun de ce. Codul serviciilor media audiovizuale a fost aprobat doi ani în urmă și noi urma, în jumătate de an de zile, să racordăm statele de personal la prevederile noului cod. Au trecut doi ani de zile deja.
Iu. ROȘCA:	– De statele de personal acolo nu-i spus nicio racordare, în cod.
D. VICOL:	– Dar statele de personal rezidă , bineînțeles, este logic că rezidă.
Iu. ROȘCA:	– Eu înțeleg ..., dar haideți să ne uităm pe el, conceptual, dacă el poate fi pus în ședința de astăzi. De aceasta și noi am spus ca să-l examinăm dintâi ca concept și dacă el merge într-adevăr a fi dezbătut mai departe. Dacă el nu merge ca concept, atunci, de-a cui nevoie să-l dezbatem?
D. VICOL:	– Haideți să discutăm când vine subiectul nr. 9, discutăm ca și concept, ca și alte ... Eu nu înțeleg rezistența Dvs. De ce nu doriți să-l discutăm?
L. VIZIRU:	– Dle președinte, nu e vorba de rezistență.
Iu. ROȘCA:	– Nu e rezistență, fiindcă aceasta e Constituția Consiliului și el nu poate fi pus într-o așa grabă.
D. VICOL:	– Exact.
L. VIZIRU:	– Corect. Și nu poate fi pus ... Plus la toate, conform procedurii, urma cel puțin cu vreo trei zile înainte să fie pus la membri, membrii să meargă cu propuneri către grupul de lucru. Acest lucru nu s-a efectuat. Din acest punct de vedere, eu solicit un termen pentru a fi examinat, să am posibilitate să mă expun absolut la fiecare punct în parte a Statului. Plus la toate, Statutul Consiliului Audiovizualului nu se aprobă în fiecare an. Aveți dreptate că el e pe o perioadă de timp mai îndelungat, pentru că ultimul Statut a fost aprobat tocmă în 2006. Din acest motiv, solicit să fie amânat.
D. VICOL:	– Eu am înțeles. Eu o să supun votului imediat. Dar știți ce regret? Eu regret că acest grup de lucru a fost făcut un an și jumătate în urmă - acest grup de lucru cu privire la Statut, la statele de personal. Și nu acuz absolut pe nimeni, dar din păcate, nu s-a făcut absolut nimic, în afară de tot felul de tatonări.
Iu. ROȘCA:	– Dar de ce Dvs. ... că o parte dintr-însul a fost preluat din alte acte normative care noi deja și le-am aprobat? El se completează cu ceea ce

	noi deja am aprobat - cu eliberarea licențelor, cu concursul - noi deja aceasta am făcut și am aprobat deja. În mare parte se conține deja ceea ce propune proiectul respectiv.
D. VICOL:	– Ok, stimați colegi, cine este pentru excluderea subiectului ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, solicit pauză de 30 minute.
<i>Președintele a anunțat o pauză de 30 min., cu reînceperea ședinței la ora 10.30</i>	
D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, noi am revenit, este ora 10.30. Pauza pe care a solicitat-o colega noastră, Ala Ursu-Antoci, s-a epuizat. Stimați colegi, noi retragem din proiectul Ordinii de zi subiectul nr. 9 - Cu privire la aprobarea proiectului Statutului și a Efectivului-limită de personal al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova și, prin consens, am adoptat decizia de a include acest subiect la proxima ședință a CA. Îl retragem ca toți membrii să aibă posibilitate să se familiarizeze mai bine cu aceste prevederi. Ne vom expune atunci când acest subiect va fi introdus, la următoarea ședință, în proiectul Ordinii de zi. Acum, stimați colegi, vreau să Vă rog eu să introducem o chestiune suplimentară, ca să rămână, totuși, 10 chestiuni. Una o excludem, dar una o introducem. O să rog să fiu susținut - să includem o chestiune suplimentară. Ea e dictată de rațiuni electorale, fiindcă trebuie să examinăm anumite acte care vin la noi într-un regim mai alert. Este vorba de introducerea chestiunii suplimentare <i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” urmare a sesizărilor Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”</i>. Aceasta este propunerea mea. Una este de a exclude subiectul nr. 9 și de a introduce această chestiune suplimentară. Dacă nu mai sunt alte propuneri, stimați colegi, voi supune Ordinea de zi, cu excluderea subiectului nr. 9 și introducerea unei chestiuni suplimentare pe care am enunțat-o. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, în această redacție, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din	DGLAM	V. CECAN

	01 noiembrie 2020, pentru perioada 16 octombrie – 01 noiembrie 2020, și a sesizărilor IP Centrul pentru Jurnalism Independent și a dnei Natalia Lupan		
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Media TV”, urmare a sesizării Primăriei or. Cimișlia	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dnei Diana Grosu	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, pentru perioada 26-30 octombrie 2020	DLA	I. HABRAVAN
5.	Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorul de servicii media „HONESTAS” SRL	DLA	I. HABRAVAN
6.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” urmare a sesizărilor Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
7.	Cu privire la examinarea demersului „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”	DLA	S. CHIȚANU
8.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	T. CANȚER
9.	Cu privire la activitatea fără autorizația de retransmisiune a „TELEGHIUM” SRL	DCD	T. CANȚER
10.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL	DJR	Gr. CHIȚANU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pentru perioada 16 octombrie – 01 noiembrie 2020, și a sesizărilor IP Centrul pentru Jurnalism Independent și a dnei Natalia Lupan
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 01 octombrie 2020, prin Decizia nr. 25/161 (pct. 1), Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pe perioada 02 octombrie – 01 noiembrie 2020. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, furnizorii de servicii media supuși monitorizării au difuzat, în total, 983 de materiale, în cadrul cărora au fost reflectați concurenții electorali înscrși la funcția de președinte al Republicii Moldova, la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020. Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter politic și electoral au fost difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” (124 de subiecte), urmat de „Jurnal TV” (97 de subiecte), „RTR Moldova” (83 de subiecte), „PRO TV CHIȘINĂU” (82 de subiecte), „Televiziunea Centrală” (73 de subiecte), „Prime” (67 de subiecte), „BTV” (65 de subiecte), „NTV Moldova” și „Canal 2” (câte 63 de subiecte fiecare), „TVR Moldova” (61 de subiecte), „Primul în Moldova” (55 de subiecte), „Publika TV” (47 de subiecte), „TV 8” și „Canal 3” (câte 38 de subiecte fiecare) și „Radio Moldova” (27 de subiecte). <u>I. Moldova-1</u> Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția lui I. Dodon (CI), M. Sandu (PPPAS) și Ig. Dodon (PREZ), care au fost reflectați și într-o tonalitate nesemnificativ negativă. D. Chirtoacă a fost reflectat doar neutru. Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu PREZ (Ig. Dodon), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în toate cazurile prevalând aparițiile indirecte. Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția CI (I. Dodon), PPPAS și PSRM, care au fost mediatizați și într-o tonalitate nesemnificativ negativă. PREZ (Ig. Dodon în calitate de președinte în exercițiu) a fost reflectat aproximativ egal într-o tonalitate neutră și negativă, iar BEU a fost mediatizat doar prin tonalitate neutră.

Subiecții politici au fost reflectați atât direct, cât și indirect, prevalând aparițiile indirecte. PSRM și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ) a fost mediatizată doar prin apariții indirecte.

Postul public de televiziune „Moldova-1”, în perioada de raport a difuzat, la 23.10.2020 și la 26.10.2020, subiecte despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea cărora a fost omisă metoda utilizată la desfășurarea sondajului și dovada privind notificarea CEC.

II. Publika TV

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Publika TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă și negativă.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Publika TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă și negativă. PUN și PDM a fost mediatizat doar neutru.

Subiecții politici, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în toate cazurile prevalând aparițiile indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Publika TV”, s-a atestat, prin volumul de timp acordat, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „*Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA*”.

III. Prime

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția V. Ivanov (PPȘ), care a beneficiat de o tonalitate evidențiat pozitivă, iar I. Dodon, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, a fost mediatizat cel mai mult negativ, comparativ cu ceilalți concurenți electorali.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția Partidului Politic „Șor”, care a beneficiat de o tonalitate evidențiat pozitivă, iar I. Dodon, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, comparativ cu ceilalți concurenți electorali, a fost mediatizat cel mai mult în conotație negativă.

Subiecții politici, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, în majoritatea cazurilor prevalând aparițiile indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Prime” s-a atestat, prin volumul de timp acordat, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

IV. Primul în Moldova

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă. Comparativ cu ceilalți concurenți electorali, Igor Dodon, în calitate de candidat independent, a beneficiat de cea mai mare pondere de reflectare în conotație pozitivă. Printr-o tonalitate pozitivă a reflectării s-a evidențiat și V. Ivanov.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, per general prevalând aparițiile indirecte.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă. Comparativ cu ceilalți subiecți politici, Igor Dodon, în calitate de candidat independent, a beneficiat de cea mai mare pondere de reflectare în conotație pozitivă. Printr-o tonalitate pozitivă a reflectării s-a evidențiat și partidul PPȘ.

Subiecții politici au fost reflectați atât direct, cât și indirect, per general prevalând aparițiile indirecte. Activitatea președintelui în exercițiu (PREZ) și PSRM au fost reflectați doar prin intermediul aparițiilor indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Primul în Moldova” s-a atestat atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

De asemenea, s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Primul în Moldova” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul unui subiect din data de 29 octombrie 2020.

Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

V. TVR MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția lui Igor Dodon, care, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, a acumulat, comparativ cu ceilalți concurenți electorali, cea mai mare pondere de reflectare în context negativ. Totodată, din timpul total alocat, V. Ivanov a fost mediatizată accentuat pozitiv.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte. PREZ (Ig. Dodon în calitate de președinte în exercițiu) și concurentul electoral T. Deliu au fost reflectați doar prin intervenții indirecte.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția lui Igor Dodon, care, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, a acumulat, comparativ cu ceilalți concurenți electorali, cea mai mare pondere de reflectare în context negativ. Totodată, din timpul total alocat, PPȘ a fost mediatizat accentuat pozitiv.

Subiecții politici, între care și activitatea președintelui în exercițiu PREZ, au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte. PREZ (Ig. Dodon în calitate de președinte în exercițiu) și PLDM au fost reflectați doar prin intervenții indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „TVR Moldova” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

De asemenea, urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „TVR Moldova” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul unui subiect din data de 18 octombrie 2020.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

VI. CANAL 2

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă, cu excepția V. Ivanov, care a fost mediatizată evidențiat pozitiv, iar PPPN, PLDM și I.

Dodon, atât în calitate de candidat independent, cât și ca președinte în exercițiu, au fost mediatizați și într-o tonalitate nesemnificativ negativă.

Concurenții electorali înscriși la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova au fost reflectați atât direct, cât și indirect, la general prevalând aparițiile indirecte.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția PPS, care a fost mediatizat evidențiat pozitiv, iar PSRM, PLDM, PPPN și I. Dodon, atât în calitate de candidat independent, cât și ca președinte în exercițiu, au fost mediatizați și într-o tonalitate nesemnificativ negativă.

Concurenții electorali înscriși la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova au fost reflectați atât direct, cât și indirect, la general prevalând aparițiile indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Canal 2” s-a atestat, prin volumul de timp acordat, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

VII. CANAL 3

Conotația reflectării concurenților electorali înscriși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 3” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă, cu excepția lui R. Usatîi, T. Deliu și I. Dodon, care, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, au fost mediatizați și într-o tonalitate nesemnificativ negativă.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte. Ig. Dodon (PREZ) și T. Deliu au fost mediatizați doar prin intermediul aparițiilor indirecte.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 3” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția CI, PPPN și PREZ, care au fost mediatizați și într-o tonalitate nesemnificativ negativă.

Subiecții politici, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în toate cazurile prevalând aparițiile indirecte. I. Dodon (PREZ) și PLDM au fost reflectați doar prin apariții indirecte.

Postul de televiziune „Canal 3” a difuzat, la data de 23 octombrie 2020, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea căruia a fost omisă dovada privind notificarea CEC despre desfășurarea cercetării.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Canal 3” s-a atestat, prin volumul de timp acordat, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

VIII. TV 8

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TV 8” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă, cu excepția lui I. Dodon, atât în calitate de candidat independent (CI), cât și în calitate de președinte în exercițiu, și R. Usatîi, care comparativ cu ceilalți concurenți electorali, au fost reflectați și negativ.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu PREZ, au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TV 8” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă, cu excepția lui I. Dodon, atât în calitate de candidat independent (CI), cât și în calitate de președinte în exercițiu, și PPPN, care, comparativ cu ceilalți candidați, au fost reflectați și negativ.

Subiecții politici, între care și activitatea președintelui în exercițiu PREZ, au fost reflectați atât direct, cât și indirect, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte.

De asemenea, postul de televiziune „TV 8” a difuzat, la data de 23 octombrie 2020, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea căruia nu a fost specificat comanditarul sondajul.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „TV 8” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

IX. NTV MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „NTV Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau, nesemnificativ, pozitivă și negativă, Comparativ cu ceilalți concurenți electorali, Igor Dodon, în calitate de candidat independent, a beneficiat de cea mai mare pondere de reflectare în conotație pozitivă. Pozitiv au fost mediatizați și concurenții electorali A. Năstase și V. Ivanov.

Concurenții electorali înscrși la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova au fost reflectați atât direct, cât și indirect, la general prevalând aparițiile indirecte.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „NTV Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau, nesemnificativ, pozitivă și negativă. Comparativ cu ceilalți subiecți politici, I. Dodon, în calitate de candidat independent,

a beneficiat de cea mai mare pondere de reflectare în conotație pozitivă. Pozitiv au fost mediatizați și subiecții politici PPDA și PPȘ. Totodată, comparativ cu ceilalți subiecți politici, PPPAS a acumulat cea mai mare pondere a reflectării negative.

Concurenții electorali înscriși la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova au fost reflectați atât direct, cât și indirect, la general prevalând aparițiile indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „NTV Moldova” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

X. JURNAL TV

Conotația reflectării concurenților electorali înscriși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Jurnal TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau pozitivă și negativă, cu excepția lui A. Năstase și V. Ivanov, care s-au evidențiat print-o conotație pozitivă a reflectării, în timp ce I. Dodon, în calitate de președinte în exercițiu, a fost mediatizat preponderent negativ. Totodată, per ansamblu, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, I. Dodon a acumulat cea mai mare pondere de reflectare în context negativ, comparativ cu ceilalți concurenți electorali.

Concurenții electorali înscriși la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova au fost reflectați atât direct, cât și indirect, la general prevalând aparițiile indirecte. I. Dodon, în calitate de președinte în exercițiu, a fost mediatizat doar prin intermediul aparițiilor indirecte.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Jurnal TV” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă, cu excepția PPPDA, PPȘ și PPPN, care s-au evidențiat print-o conotație pozitivă a reflectării, în timp ce I. Dodon, în calitate de președinte în exercițiu, a fost mediatizat preponderent negativ. Totodată, per ansamblu, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, I. Dodon a acumulat cea mai mare pondere de reflectare în context negativ, comparativ cu ceilalți subiecți politici.

Concurenții electorali înscriși la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova au fost reflectați atât direct, cât și indirect, per general prevalând aparițiile indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Jurnal TV” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

XI. PRO TV CHIȘINĂU

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ negativă și pozitivă, cu excepția lui I. Dodon, în calitate de președinte în exercițiu, care a fost mediatizat preponderent negativ. Totodată, per ansamblu, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, I. Dodon a acumulat cea mai mare pondere de reflectare în context negativ, comparativ cu ceilalți concurenți electorali.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, cu excepția lui Ig. Dodon (PREZ), care a fost mediatizat doar prin intermediul aparițiilor indirecte.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și, nesemnificativ, negativă și pozitivă, cu excepția lui I. Dodon, în calitate de președinte în exercițiu, care a fost mediatizat preponderent negativ. Totodată, per ansamblu, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, I. Dodon a acumulat cea mai mare pondere de reflectare în context negativ, comparativ cu ceilalți subiecți politici. Negativ a fost mediatizat și PSRM.

Subiecții politici, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în toate cazurile prevalând aparițiile indirecte. Ig. Dodon (PREZ) și PDM au fost reflectați doar prin intermediul aparițiilor indirecte.

Postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat, la data de 23 octombrie 2020, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la prezentarea căruia a fost omisă persoana care a comandat sondajul și dovada privind notificarea CEC despre desfășurarea sondajului.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

XII. BTV

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „BTV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția V. Ivanov, care a fost mediatizată accentuat pozitiv și neutru, iar I. Dodon, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, a fost mediatizat și negativ, comparativ cu ceilalți concurenți electorali.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu Igor Dodon (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „BTV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția Partidul Politic „Șor”, care a fost mediatizat într-o tonalitate accentuat pozitivă, iar I. Dodon, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu, a fost mediatizat negativ, comparativ cu ceilalți concurenți electorali.

Subiecții politici, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, cu excepția PSRM și PDM, care au fost reflectați doar prin apariții indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „BTV” s-a atestat, prin volumul de timp acordat în coraport cu conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

De asemenea, urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „BTV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în cadrul a 4 subiecte: din data de 16, 20 și 29 octombrie.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

XIII. RTR MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „RTR Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, iar în cazul V. Ivanov – accentuat, pozitivă. Evidențiat pozitiv a fost mediatizat și I. Dodon, în calitate de candidat independent.

Concurenții electorali au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, prevalând aparițiile indirecte.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „RTR Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă. PPS a fost reflectat într-o tonalitate accentuat pozitivă. Evidențiat pozitiv a fost mediatizat și I. Dodon, în calitate de candidat independent.

Subiecții politici au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în general prevalând aparițiile indirecte. Activitatea președintelui în exercițiu PREZ a fost mediatizat doar prin apariții indirecte.

Totodată, în perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „RTR Moldova” s-a atestat atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie a furnizorului.

XIV. TELEVIZIUNEA CENTRALĂ

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri difuzate de postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția V. Ivanov (PPȘ), care a fost mediatizată printr-o conotație preponderent pozitivă. Totodată, comparativ cu ceilalți concurenți electorali, I. Dodon, atât în calitate de candidat independent (CI), cât și în calitate de președinte în exercițiu, a avut și o conotație negativă a reflectării.

Concurenții electorali înscrși la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova au fost reflectați atât direct, cât și indirect, la general prevalând aparițiile indirecte.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Televiziunea Centrală” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția PPȘ, care, în comparație cu ceilalți subiecți politici, a fost mediatizat accentuat pozitiv, iar PREZ și CI (I. Dodon, atât în calitate de candidat independent, cât și în calitate de președinte în exercițiu) și PSRM au fost mediatizați și negativ.

Subiecții politici au fost reflectați atât direct, cât și indirect, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte.

În perioada de raport 16-30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Televiziunea Centrală” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

XV. RADIO MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția lui D. Chirtoacă, care a avut o mediatizare doar neutră.

Concurenții electorali au fost reflectați atât direct, cât și indirect, per ansamblu prevalând aparițiile indirecte, cu excepția lui T. Deliu, D. Chirtoacă și A. Năstase, la care prevalează intervențiile directe.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția BEU, PDM și PSRM, care au fost reflectați doar într-o tonalitate neutră.

Subiecții politici au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în general prevalând aparițiile indirecte. PDM și PSRM au fost mediatizați doar prin apariții indirecte. În cazul PLDM și BEU au prevalat intervențiile directe.

În perioada de raport 16-30 octombrie 2020, postul public de radio „Radio Moldova” nu a comis încălcări de la legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (10) din Codul electoral și pct. 55 și 57 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020, potrivit cărora în ziua precedentă zilei alegerilor și în ziua alegerilor instituțiile mass-media nu au dreptul să difuzeze informații cu tentă electorală, Consiliul Audiovizualului a monitorizat și zilele de 31 octombrie și 01 noiembrie 2020. Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorii de servicii media supuși monitorizării nu au difuzat, în cadrul principalelor buletine de știri, reportaje, interviuri cu tentă electorală care ar putea determina/influența alegătorii să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali în ziua precedentă a alegerilor și în ziua scrutinului electoral, respectând, astfel, legislația în vigoare.

În această perioadă, în adresa CA au parvenit și câteva sesizări.

1. Astfel, la data de 03 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit petițiile f/nr. din aceeași dată, din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care comunică Consiliului că în perioada campaniei pentru alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 a supus monitorizării 10 furnizori de servicii media audiovizuale. Astfel, în baza datelor sintetizate, în raportul nr. 4 expediat de către CJI în adresa CA se invocă că posturile de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „Accent TV”, în perioada de raport 15 - 22 octombrie 2020, au reflectat campania electorală într-o manieră lipsită de corectitudine, echidistanță și echilibru, favorizând în mod evidențiat și evident candidatul electoral, Igor Dodon, iar activitățile de campanie ale altor concurenți electorali au fost ignorate în totalitate.

În acest sens, petiționarul consideră că posturile de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „Accent TV” au comis încălcări de la următoarele prevederi:

- pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie;
- pct. 50 lit. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale;
- art. 13 alin. (4), (6) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale;
- art. 69 alin. (1), (4) și art. 70 din Codul electoral;
- pct. 13 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă;
- pct. 5 („Primul în Moldova”, „Accent TV”) și pct. 4 („NTV Moldova”) din Declarația privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020.

Prin scrisoarea nr. 549 din 05 noiembrie 2020, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „În petiția sa, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită ca perioada de 15-22 octombrie să fie monitorizată (controlată) de către CA, având ca scopul controlului anume reflectarea în buletinele de știri „NTV Moldova” a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020.

Efectuarea controlului pe perioada 02 octombrie - 01 noiembrie 2020 a fost dispusă prin actul administrativ a Deciziei CA nr.25/161 din 01 octombrie 2020.

Astfel, solicităm de a controla postul TV „NTV Moldova” în perioada 15-22 octombrie 2020, expuse în petiția IP Centrului pentru Jurnalism Independent au fost deja îndeplinite. Alte cerințe nu au mai fost înaintate”.

Prin scrisoarea nr. TS-11/02 din 05 noiembrie 2020, „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV” a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „În fapt, petiția se bazează pe raportul CIJ nr. 4, denumit „Monitorizarea mass-mediei în perioada electorală și campania electorală pentru alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020”. Raportul prezintă o viziune a unei organizații neguvernamentale asupra reflectării alegerilor prezidențiale de către posturile de televiziune, inclusiv și postul TV „Accent TV”. Concluzia acestui raport este că postul de televiziune „Accent TV” a tratat diferențiat candidații electorali, informând publicul despre întâlnirile electorale ale lui Igor Dodon și informând despre alte activități de campanie ale altor concurenți electorali. Bazându-ne pe Lege, putem conchide că petiția depusă nu corespunde prevederilor privind conținutul obligatoriu al petiției administrative, în conformitate cu art. 75 alin. (1) lit d) a Codului administrativ (obiectul petiției și motivarea acesteia). Considerăm că petiția reprezintă o opinie subiectivă, prin care se simte o apreciere negativă a furnizorului de servicii audiovizuale postul TV „Accent TV” și o atitudine diferită privind candidații electorali existenți. Activitățile tuturor candidaților electorali în perioada monitorizată a fost reflectată de către postul TV „Accent TV”, bazându-se pe principiile independenței editoriale, interesului public, alegerii libere a furnizorului, precum și pe faptul că activitatea electorală, la unii concurenți electorali, a fost una modestă și limitată, iar la alții - una cu mai multe subiecte. Reiterăm poziția expusă anterior că ținta petițiilor de la Centrul pentru Jurnalism Independent este greșită și una strict politică.

Astfel, solicităm respingerea sesizării sus-menționate”.

Este de menționat că perioada la care se face referință în sesizarea f/nr. din 03 noiembrie 2020, din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” cu privire la posturile de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” face parte din perioada de monitorizare de către Consiliul Audiovizualului a modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de unii furnizori de servicii media, respectiv, cele invocate de I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” în sesizarea f/nr. din 03 noiembrie 2020, au fost deja specificate în raportul de monitorizare. Dat fiind faptul că postul de televiziune „Accent TV” nu a fost supus monitorizării la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a monitorizat suplimentar furnizorul de servicii media respectiv. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, 15-22 octombrie 2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Accent TV” în buletinele de știri de la ora 19:00, 27 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în

cadrul căror au fost reflectați 8 concurenți electorali, dintre care 7 desemnați de formațiuni politice și președintele în exercițiu (PREZ) în calitate de candidat independent.

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Accent TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă. Comparativ cu ceilalți concurenți electorali, I. Dodon, în calitate de candidat independent, a beneficiat de cea mai mare pondere de reflectare în conotație pozitivă.

Concurenții electorali, între care și activitatea președintelui în exercițiu (PREZ), au fost reflectați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte, per general prevalând aparițiile indirecte. Concurenții electorali M. Sandu, R. Usatfi, T. Deliu, I. Dodon (PREZ) și D. Chirtoacă au fost mediatizați doar prin intermediul aparițiilor indirecte.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Accent TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția PPPN și I. Dodon (CI), care au avut o mediatizare nesemnificativ negativă. Comparativ cu ceilalți subiecți politici, I. Dodon, în calitate de candidat independent, a beneficiat de cea mai mare pondere de reflectare în conotație pozitivă.

În cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Accent TV” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

2. Totodată, la data de 05 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din aceeași dată din partea dnei Lupan Natalia, care susține că în ultima săptămână a primului tur a alegerilor prezidențiale a observat cu regret că la posturile de televiziune „Pro TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „TV 8” și „TVR Moldova” doar candidatul Igor Dodon a fost prezentat în conotație negativă, pe când ceilalți 7 candidați - doar în ipostaze bune sau indiferente. Petiționara întreabă cât este de corect ca în perioada electorală furnizorii de servicii media să prezinte informație cu tentă negativă doar despre un singur concurent electoral, dat fiind faptul că ceilalți candidați, la fel au deținut funcții publice în țară și, cu părere de rău, niciunul nu a făcut ceva pentru cetățeanul de rând.

Astfel, dna Lupan Natalia consideră că posturile de televiziune sus-menționate nu oferă informație echilibrată referitor la toți candidații electorali, dat fiind faptul că unicul „rău” din toți cei înscrși în cursa electorală este doar candidatul independent Igor Dodon, dar ceilalți sunt prezentați buni și unii chiar foarte buni.

În contextul celor expuse, petiționara solicită Consiliului Audiovizualului examinarea sesizării și ulterior să-i fie comunicată Decizia CA.

În acest context, este de menționat că perioada la care se face referință în sesizarea f/nr. din 05 noiembrie 2020, din partea dnei Natalia

Lupan, face parte din perioada de monitorizare de către Consiliul Audiovizualului a modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de unii furnizori de servicii media. Respectiv, cele invocate în sesizarea dnei Natalia Lupan au fost atestate și specificate în raportul de monitorizare.

3. La data de 04 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată, din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care menționează că la data de 15 și 29 octombrie 2020 a fost informat de către consumatorii de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește, despre nerespectarea legislației media audiovizuale de către furnizorul de servicii media „NTV Moldova”.

Astfel, petiționarul susține că la data de 15 octombrie 2020, la emisiunea „Acces Direct” difuzată de către postul de televiziune „NTV Moldova” au fost invitați în studio doi experți pentru a discuta despre mesajele belicoase ale unor candidați, mesaje de ură și mesaje care vin să arate planurile pentru următorii 4 ani ale viitorului președinte al Republicii Moldova. În acest sens, CJI menționează următoarele atestări din cadrul emisiunii:

- Ambii experți au exprimat aceleași puncte de vedere, iar moderatorul s-a pliat opiniilor invitaților și nu a asigurat echilibrul opiniilor aflate în opoziție;

- Pe parcursul emisiunii, moderatorul a enunțat opinii cu referire la anumiți protagoniști și nu a intervenit atunci când invitații în studio au formulat acuzații la adresa Maiei Sandu, candidat PPPAS, fără a prezenta careva dovezi: *„are o biografie ciudată”, „de cadristă clasică”, „știm că există servicii care pun cărțile prin instituțiile statului, se aciuiază, le cresc până le convine acelor centre de putere”.*

De asemenea, petiționara susține că într-o altă intervenție, moderatorul a venit cu o declarație falsă, menționând că Maia Sandu a fost membră PLDM: *„Eu v-ași contrazice, dacă nu vă supărați, cred că a învățat o lecție foarte bună de la fostul șef de partid, Vlad Filat, care de asemenea, încerca să monopolizeze tot ce înseamnă european, tot ce însemna dreapta politică”.*

Aceleași devieri, petiționara le invocă în cadrul emisiunii „Acces direct” din 29 octombrie 2020, în cadrul căreia moderatorul a intervenit repetitiv cu opinii proprii și a neglijat obligația de a sigura echilibrul opiniilor aflate în opoziție.

În acest sens, petiționarul consideră că au fost încălcate prevederile pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea edițiilor emisiunii „Acces direct” difuzată de către postul de televiziune „NTV Moldova” la data de 15 și 29 octombrie 2020.

„Acces direct” din 15 octombrie 2020

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 15 octombrie a fost difuzată emisiunea respectivă. Invitați în studio au fost jurnalistul Valeriu Reniță și expertul în drept constituțional, comentator politic, Vitalie Catană. La începutul emisiunii moderatorul se adresează celui de-al doilea invitat, Vitalie Catană și face trimitere la raportul Promo-Lex, *„care scoate la iveală mesaje de ură, mesaje care instigă la ură și violență din partea unor candidați care se vor mai corecți decât Papa de Roma”*. În acest sens, interviueatul (V. Catană) a răspuns că: *„...campanie agresivă cu incitare la ură și pot să spun direct, anterior treaba asta s-a văzut la blocul ACUM, la Maia Sandu, acum iarăși aceeași Maia Sandu merge pe aceeași cărărușă. Dacă în campania trecută dânsa lupta cu oligarhii și se situa pe baricade, acum merge pe aceeași formulă, caută dușmanul suprem și hai să ne unim toți împotriva dușmanului suprem. În cazul dânssei, având în vedere că Maia Sandu nu vine de pe pozițiile măcar a unui candidat cum spunea dl Reniță – cu biografia imaculată”*.

Un alt exemplu, în cadrul aceleiași emisiuni: *„Maia Sandu nu doar că nu are biografie, dânsa are o biografie foarte ciudată, de cadristă clasică. Știm noi cum se întâmplă treburile astea, știm că există servicii care pun cârțițe prin instituții de stat, le cresc până ajung la un anumit nivel și la un moment dat, acea cârțiță se aciuiază acolo unde le convine acelor centre de putere. Vedem asta și prin tehnicile prin care este dânsa promovată, tehnici specifice acestei categorii de cercuri cu subversiuni”*.

A fost monitorizată și a doua emisiune. Urmare a monitorizării s-a stabilit că sunt relevante prevederile pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căruia: *„În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”; b) prezentatorii/moderatorii programelor de informare nu vor interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere”*.

Totodată vreau să specific că ieri au venit foarte multe poziții din partea furnizorilor de servicii media referitor la Raport.

Postul de televiziune „TV8”, prin scrisoarea de ieri, a specificat că monitorizarea paralelă pe care o efectuează în cadrul postului de televiziune „TV8” arată alte cifre decât cele pe care le-a arătat monitorizarea efectuată de către CA. *„Remarcăm că doar în raport cu doi dintre candidați - Tudor Deliu și Octavian Țicu - cifrele coincid. În raport cu Violeta Ivanov, diferența este de doar câteva secunde. Iar pentru toți ceilalți candidați datele denotă o diferență de până la 2 min. 49 sec.*

În ceea ce privește conotația reflectării, postul de televiziune „TV8”, în cea mai mare parte, își păstrează tonalitatea neutră. Faptul că unul dintre candidați a apărut așa cum arată raportul CA, pe alocuri, într-o lumină negativă, este inclusiv din cauza că în perioada

monitorizată au fost făcute publice mai multe investigații jurnalistice și aduse mai multe acuzații care, în mod evident, nu puteau fi trecute cu vederea de către presă”.

Postul de televiziune „TELEVIZIUNEA CENTRALĂ” a specificat că: „Cu privire la reflectarea dezechilibrată a concurenților electorali atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, „Televiziunea Centrală” reflectă aproape toate acțiunile concurenților electorali pe care aceștia le fac public prin briefing-uri, conferințe de presă și publicații pe rețelele de socializare. Noi am contactat cu persoanele responsabile cu relații mass-media ale concurenților electorali pentru a obține informații despre programul de călătorie și întâlnirile candidaților în funcția de Președinte al Republicii Moldova.

Referitor la o remarcă despre tonalitatea negativă în cadrul buletinelor de știri difuzate de postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a materialelor privind mediatizarea activității candidatului independent Igor Dodon și PSRM - aceasta este legată cu un număr mare de declarații critice ale concurenților electorali referitor la respectivul candidat”.

„EXCLUSIV MEDIA” a oferit poziția referitor la sesizarea ce ține de emisiune și specifică următoarele: „Facem referință la emisiunea „Politica Nataliei Morari” a postului „TV8”, care a fost obiectul de examinare în cadrul ședinței CA din data de 26 octombrie. În cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari”, la fel s-a evidențiat prin faptul că de către moderator erau acceptate, în special, afirmațiile și declarațiile unui invitat, în timp ce ceilalți doi invitați erau întrerupți, fără a fi lăsați să-și ducă până la capăt gândul, iar moderatorul exprimându-și opiniile proprii. În special, s-a constatat că invitatul emisiunii, Ștefan Gligor, expert pentru politici publice a adus acuzații la adresa președintelui CEC, Dorin Cimil și a partidului socialiștilor”.

Referitor la cele expuse, postul de televiziune face trimitere la Legea cu privire la libertatea de exprimare, care cuprinde libertatea de a căuta, de a primi, de a comunica fapte și idei, jurisprudență, CEDO - a delimitat trei categorii principale de exprimare: politică, artistică, comercială, acordând cea mai mare importanță protecției exprimării politice, care a fost definită foarte larg, astfel încât să includă discursurile privind toate chestiunile de interes public. Adicional, libertatea de jurnalistică mai acoperă și posibile recurgeri la exagerări sau chiar provocări. În cazul acesta, furnizorul citează Hotărârea CEDO din 24.12.1997.

„REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, specifică că, potrivit constatărilor enunțate în raportul prezentat în perioada de raport 16 – 30 octombrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Jurnal TV” s-a atestat o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali. Postul de televiziune menționează: „Astfel, de la început accentuăm că termenul acordat pentru pregătirea apărării și prezentarea poziției noastre este unul foarte scurt și insuficient – până la ora 17.00 a zilei de azi. În pofida acestui fapt, în limita posibilităților temporale avute, atestăm că carențe la întocmirea raportului exprimate prin faptul că CA

a instituit, în cadrul monitorizării a reflectării concurenților electorali care în campania electorală pentru alegerile Președintelui Republicii Moldova sunt persoane fizice, pentru concurentul electoral I. Dodon – 2 categorii – cea de concurent și cea de Președinte a Republicii Moldova. Această abordare este eronată, dat fiind faptul că activitatea Președintelui și Președinției nu poate fi calificată ca activitate a concurentului electoral și ea a fost tratată prin prisma subiectelor de interes general.

Cu referire la reflectarea activității concurentului electoral I. Dodon, accentuăm că aceasta a fost una obiectivă, echidistantă și imparțială. Niciuna din informațiile comunicate de noi nu au constituit neadevărul. Toate informațiile comunicate au fost însoțite de replici și pozițiile subiectului vizat”.

Postul de televiziune „TVR Moldova”: „În reflectarea campaniei electorale Societatea Română de Televiziune respectă legislația electorală în vigoare și acționează în baza Regulamentului CEC, a Codului serviciilor media audiovizuale, Codului electoral, Convenției europene privind televiziunea transfrontalieră, a Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, mijloace de informare în masă din Republica Moldova conform declarației privind politica editorială. În această ordine de idei, Vă asigurăm faptul că postul nostru de televiziune urmează o viziune în reflectarea evenimentelor în general și a campaniei electorale, în speța care respectă principiile de comuniune ale jurnalismului privind echidistanța și imparțialitatea”.

Totodată, „TVR” s-a expus și referitor la sesizarea dnei Natalia Lupan, specificând că „Postul nostru de televiziune urmează o viziune de reflectare a evenimentelor în general și a campaniei electorale în speța care respectă principiile de comuniune ale jurnalismului privind echidistanța și imparțialitatea”.

D. VICOL:

– Vă mulțumim, dna Cekan. Eu am o întrebare. Din punctul meu de vedere, aici a sunat o acuzație foarte gravă și vreau să aflu opinia Dvs. în calitate de șef al Direcției monitorizare TV. Mă refer la afirmația celor de la „TV 8” - că există un decalaj foarte mare între minutele pe care le-am consemnat noi că sunt acordate concurenților electorali potrivit metodologiei noastre de monitorizare, iar cei de la „TV 8” invocă că au făcut o monitorizare paralelă și, în privința unor candidați, decalajul este unul semnificativ. Dacă primii trei candidați, ei zic că coincide sau diferența este de câteva secunde, atunci, există mai mulți candidați pe care cei de la „TV 8” zic că diferența este una consistentă. Care este poziția Dvs.? Fiindcă datele noastre trebuie să fie veridice și analiza și, respectiv, propunerile care urmează a fi formulate în privința sancționării sau nesancționării pornesc de la tabloul pe care l-au constatat colegii noștri de la Direcția monitorizare. Ceea ce invocă „TV 8” sunt acuzații la adresa noastră – că aceste calcule nu sunt, în opinia lor, tocmai veridice. Ei au făcut (așa invocă ei, cel puțin) o monitorizare paralelă și că minutele sunt diferite în cazul anumitor candidați. Vreau să aflu opinia Dvs.

Iu. ROȘCA:

– În privința căror candidați ei sunt de acord și care nu?

D. VICOL:	– Vă rog încă o dată să citiți, în privința căror ei sunt de acord și care nu. Pasajul în care ei zic că au făcut o monitorizare paralelă.
V. CECAN:	– „Remarcăm că doar în raport cu doi dintre candidați - Tudor Deliu și Octavian Țicu - cifrele coincid. În raport cu Violeta Ivanov, diferența este de doar câteva secunde”.
D. VICOL:	– Doar trei candidați ei zic că coincid.
V. CECAN:	– Da. Pentru ceilalți candidați denotă o diferență de 2 min. 49 sec.
A. COZMA:	– Cumulativ sau fiecare în parte?
D. VICOL:	– Da, aceasta e important.
V. CECAN:	– Nu se specifică.
D. VICOL:	– Dar oricum vreau să știu, cumulativ sau nu – care sunt...? Cum putem noi să le demonstrăm celor de la „TV 8” că datele noastre sunt corecte și ceea ce spun ei nu sunt corecte? Confruntăm? Care sunt argumentele noastre? Fiindcă sunt niște acuze foarte grave.
V. CECAN:	– După cum s-a specificat, CA monitorizează în baza unei metodologii care prevede atât indicatorii cantitativi și calitativi, în special datele ce țin de volumul de timp. Ele nicidecum nu pot fi eronate la noi, fiindcă ele pot fi verificate. Datele sunt calculate în Excel. Adică, nici un monitor nu adaugă sau nu scade nimic de la sine datele se calculează singure. Aceste date pot fi verificate. Conform metodologiei, se calculează ca la farmacie, secundă cu secundă, aparițiile atât directe, cât și indirecte. Acest lucru este foarte ușor de verificat, confruntând rezultatele noastre și venind la sediu ...
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Aceasta voiam. Fiindcă era obligatoriu să venim cu o precizare. Au fost făcute acuze și am vrut să aud opinia Dvs. Mulțumesc. Stimați colegi, alte întrebări dacă le aveți, Vă rog să le adresați către dna raportor. Dacă nu sunt către dna raportor, ați văzut că o bună parte, ca să nu zic, majoritatea dintre posturile de televiziune și-au exprimat viziunea. Marea majoritate dintre aceste posturi de televiziune s-au limitat la generalități: că au reflectat campania într-o cheie obiectivă, că n-au comis, că n-au admis. Însă rezultatele noastre denotă cu totul și cu totul altceva. În afară de aceste declarații, puține posturi au fost cele care au invocat și argumente în favoarea celor declarate. Vreau s-o întreb pe dna Guțu dacă există dorința vreunui furnizor de servicii media, suplimentar să-și expună punctul de vedere.
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu există.
D. VICOL:	– Nu există. Ok, mulțumim. Înseamnă că cei care și-au prezentat viziunea, au făcut-o. Restul, tacit, să înțeleg (nu știu dacă e adevărat sau nu), subscriu rezultatelor monitorizării dacă nu au venit nici cu poziția

	scrisă, nici acum nu doresc să intervină. Aceasta, cel puțin deduc eu. Cer iertare față de respectivele posturi dacă nu este așa sau dacă tratez oarecum deplasat această lipsă de a-și prezenta punctul de vedere. Stimați colegi, vreau să Vă ofer cuvântul ca să Vă expuneți cu privire la cel de-al doilea raport: care sunt tendințele, care sunt viziunile și, în definitiv, concluziile Dvs. Dle Cozma, Vă rog. A. COZMA: – Eu m-am expus și data trecută, în sensul că în principiu, dacă comparăm rezultatele monitorizării a campaniei electorale, ea, pentru mine cel puțin, aparent, este una mai liniștită, mai calmă. Cifrele care sunt expuse de Direcția de monitorizare ne atestă în linii mari acest lucru. Preponderent, sunt două mari probleme care acum au fost semnalate. Anume: n-au fost prezentate principalele puncte de vedere aflate în opoziție. Și a doua problemă: reflectarea neechilibrată a concurenților electorali. Dacă vorbim de reflectarea neechilibrată a concurenților electorali, eu mă uit la cifre și, în opinia mea (iarăși, comparând cu campaniile anterioare), cifra se aranjează în jurul de 30%, plus, minus pentru un candidat electoral. Dacă ne amintim de campaniile electorale, această cifră, câte odată, ajungea la 70% pentru un candidat electoral. Cea mai mare marjă aici apare la „Pro TV” – 40% și la „Accent TV” - 45%. În rest, la toate posturile monitorizate cifra este de plus, minus 30%. În acest context, eu cred că temperatura medie este una potrivită, cu unele excepții. Evident, trebuie să evidențiem „Moldova-1”, care, ca în farmacie, a demonstrat o corectitudine exemplară în reflectarea echilibrată a concurenților electorali. A doua problemă - prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție - ea apare doar la câteva posturi și evident, acest lucru este greu de combătut. Eu mă mir că nici NGO-urile, nici direcția în cauză nu a apelat la art. 13 alin. (9) - anume prezentarea echilibrată a puterii și opoziției. Dacă țineți minte, eu și anterior făceam apel la alin. (9) a art. 13 și solicitam să fie verificat anume acest echilibru al prezentării punctului de vedere sau pozițiilor între putere și opoziție. Mă mir că și în alte sesizări nu apare acest moment. Respectiv, eu propun următoarele: ținând cont de prima monitorizare și de rezultatele primei monitorizări, de sancționat cu avertizare publică acele posturi care astăzi pot fi sancționate pentru reflectarea neechilibrată - prin avertizare publică. Acele posturi care au fost avertizate public anterior - să fie sancționate cu amendă respectivă (mărimea amenzii să fie verificată). Și evident, să vedem, totuși, care este situația cu acele trei sesizări paralel monitorizării, mă refer la „Accent TV” și „NTV”. Și „Pro TV”, „Jurnal” - nu a fost depistat nimic. Să vedem cum procedăm în cazul respectiv. D. VICOL: – Mulțumesc mult. Mulțumesc de opinia exprimată. Cine dorește mai departe să ia cuvântul, stimați colegi? Dle Roșca, Vă rog. Iu. ROȘCA: – Dle președinte, eu o să fiu mai reticent în privința la mediatizarea ultimei perioade electorale monitorizate și nu aș fi caracterizat într-atât pozitiv (nu vreau să fac referință la antevorbitorul meu), dar vreau să spun că această campanie electorală a fost făcută într-o altă manieră, în comparație cu mai mulți ani precedenți, pentru că candidații, concurenții recurg la noi tehnici. Vedem că aceste tehnici sunt implementate în
--	--

	calitate de agitație electorală, de mesaje politice, etc. De ce este acest dezechilibru, și prin volum, și prin conotația reflectării? Se conturează o impresie că se recurge la unele noi tehnici de promovare a acestei campanii și se creează impresia că unii furnizori de servicii media practică aceste servicii în folosul unor sau altor candidați. Să le spunem direct pe nume, să nu ne ascundem după ..., să nu ne facem că plouă afară. Nimeni nu-și dă seama că acesta este un cerc vicios, fiindcă acest dezechilibru, în reflectare, viciază această procedură democratică în general. Fiind turnată de către unii apă la moară, se încep niște turații mai mari și aceste turații sunt impuse și altor furnizori de servicii, și altor concurenți. Deci, există un cerc vicios pe care nu poți să-l oprești. Acest lucru poate fi făcut nu de altcineva, decât de Consiliul Audiovizualului și prin bunul simț al acestor furnizori de servicii media. De aceasta, eu apelez către toți ei să se conducă de aceste principii, decât scopul lor primordial și principiile care duc la realizarea acestui scop și dezideratele acesteia. Să fie mai rezervați, să se abțină de la orice exprimare a preferințelor politice și favorizarea unor sau altor concurenți electorali. În acest sens, eu propun să mergem după principiul „nici un fel de nanul Gheorghe” și să nu manifestăm indulgența care am făcut-o până acum, să fim mai severi. Noi am mers pe formula aceasta și nu am avut nici un rezultat.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu voi susține propunerea dlui Roșca, dintr-un singur motiv. Dacă facem o analiză a primei perioade când furnizorii de servicii media au încercat, la limită, să respecte legislația în vigoare, atunci, în perioada a doua de raport, un pic spiritele s-au aprins și și-au permis unele lucruri, și-au permis să încalce legislația în vigoare. Din acest punct de vedere, consider că fiecare trebuie (o să-l completez pe dl Roșca: „să-i dăm Cezarului ce-i al Cezarului și lui Dumnezeu ce-i a lui Dumnezeu”), fiecare să primească după cum a încălcat legislația în vigoare.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Cine dorește, stimați colegi, să continue? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu sunt de acord că fiecare trebuie să primească după ceea ce a încălcat. De aia, ca de obicei, eu o să mă refer la ceea ce spun de fiecare dată: trebuie și sancțiunile aplicate selectiv. Adică, nu toți să fie luați cu aceeași greblă și sancționați în egală măsură. Eu mă uit că unii au ca procentaj - unele televiziuni nu au relatat și aceasta se numește dezechilibrat (în opinia mea, discutabil), alții își permit acuzații grave în emisiunile de știri, fără a da a doua opinie. Reiese ce? Sancționăm în egală măsură aceste posturi de televiziune? În opinia mea, aceasta nu este corect, pentru că noi astfel stimulăm atacurile directe la persoană, stimulăm acuzațiile grave la adresa contracandidatului fără a prezenta a doua opinie. Vreau să-mi expun din nou poziția vizavi de aceste sesizări, în ceea ce ține de așa-zisele emisiuni de dezbateri. Așa-zisele, pentru că noi, practic, în afară de puținele posturi de televiziune, avem emisiuni de dezbateri. De ce? Nu sunt de vină televiziunile. Problema este că nu prea

vin invitații din diferite tabere la emisiuni de dezbateri. Și aceasta este o problemă serioasă în Moldova. Dar noi permanent căutăm vinovați, nu zic noi - anumiți telespectatori - caută vinovați în cazul în care opinia expusă în studiou nu le convine. Este o problemă. Dacă noi de fiecare dată vom sancționa posturile de televiziune pentru neprezentarea a doua ... Când sunt acuzații grave, eu sunt de acord. Când o persoană este acuzată de ceva grav, și moderatorul cel puțin nu intervine - eu sunt de acord. Dar nu întotdeauna au fost aplicate sancțiuni doar pentru aceasta. Chiar și aici a fost o sesizare la emisiunea „Acces direct”, unde doi experți își exprimă poziția. Eu am văzut foarte multe emisiuni de acestea - și la „NTV”, și la „TVC 21”, la toate. „Jurnal”-ul numai se străduie și la „Jurnal” se vede că vin. Eu, din experiența mea personală, când făceam emisiuni, la mine nu veneau din două tabere, pentru că unii nu se simt confortabil, alții te boicotează. Doar vreau să spun că noi trebuie să fim mai indulgenți față de acești realizatori de aceste emisiuni, pentru că în multe cazuri, nu este vina lor. Ei cu deosebită plăcere ar face emisiuni de dezbateri, dar nu au de unde să facă dezbateri. La noi deja s-au împărțit televiziunile în tabere: de simpatizanți și oponenți. Oponenții nu vin la anumite televiziuni. De fiecare dată o spun să fim mai selectivi în aplicarea sancțiunilor. Din acest raport este evident că unele televiziuni sunt acuzate că au o mediatizare dezechilibrată a candidaților, pentru că unul are 30%, și altul - 22%. Dar cum să cronometrez aparițiile acestor candidați, conotațiile acestea? Din nou, tot este discutabil. Adică, este foarte greu să analizăm aceste lucruri. Ceea ce a spus dl Roșca, eu sunt absolut de acord ca să fim mult mai severi, dar - în cazul unor încălcări foarte grave, cum este: atac la persoană, cum este neprezentarea a doua poziție, în cazul în care sunt acuzații penale. Iată în cazurile acestea sunt absolut de acord, pentru că aceasta trebuie să dispară. Și nu doar în campania electorală, dar în general trebuie să dispară din spațiul mediatic astfel de acuzații.

D. VICOL: – Am înțeles. Mulțumesc mult. Dacă dorește cineva să-și mai expună punctul de vedere? Vă rog, dle Cozma, dacă aveți completare, o replică.

A. COZMA: – Da, eu am o completare. Stimați colegi, eu înțeleg că noi putem fi severi și a demonstra severitate sau indulgență, din contra. Eu am propus, în activitatea noastră, tot timpul să avem o logică. Conform acestei logici, cel puțin pentru mine: dacă după prima monitorizare au fost sancționate anumite posturi, altele nu au fost sancționate, respectiv, în situația de astăzi când noi vedem un tablou, practic, similar la toate televiziunile, unde fiind acuzate de reflectare neechilibrată, practic, toate televiziunile, cu două excepții, demonstrează un procent de 30%, aceasta nu poate servi un motiv de duritate și de sancționare totală. Eu mă repet: dacă data trecută, posturile nu au fost sancționate, ele acum trebuie să fie sancționate.

L. VIZIRU: – Niciun post nu a fost sancționat.

Iu. ROȘCA: – Niciun post nu a fost sancționat ...

A. COZMA:	– Cei ce au fost cu avertizare publică.
L. MANOLE:	– Nici avertizare.
L. VIZIRU:	10– N-au fost, au fost atenționați verbal.
D. VICOL:	– Noi am atenționat verbal.
A. COZMA:	– Atenționat?
Membrii CA:	– Da, da.
C. MIHALACHE:	– Atenționați? N-au fost depistate cine știe ce încălcări, în primul raport, din câte țin eu minte.
A. COZMA:	– Încălcări au fost și noi am decis să atenționăm public. Așa, da?
D. VICOL:	– Atenționare verbală. Noi ne-am limitat atunci la atenționare verbală. Aceasta nu e sancțiune.
A. COZMA:	– Dar au fost încălcări, la anumite posturi, clare. Alte posturi nu au avut încălcări. Eu la aceasta mă refer. Și dacă noi avem o logică, trebuie să mergem ... Nu, bine, aceasta e cel puțin ...
C. MIHALACHE:	– Dacă eu înțeleg corect ceea la ce Vă referiți Dvs., logica aceasta reiese chiar și din legislație. Noi nu putem aplica sancțiunile decât ...
A. COZMA:	– Adică, gradual. Noi avem o gradualitate. Noi avem un punct de referință - primul raport. De la el mergem - primul raport. Pentru mine, de exemplu, punctele de referință sunt monitorizările anterioare, la campaniile anterioare. Eu văd, eu deja având o experiență în spate, eu văd ce a fost anterior. Și astăzi, când toți atestă același procentaj, noi pe toți îi sancționăm „cu hurta”, aceasta nu e normal. Eu nu mă ascund după deget.
C. MIHALACHE:	– Eu sunt de acord.
A. COZMA:	– Eu nu mă ascund după deget.
D. VICOL:	– De aceasta și o să supunem votului, fiecare ...
A. COZMA:	– Normal. Pur și simplu s-a spus că ...
Iu. ROȘCA:	– Rezultatele monitorizării acum, au arătat absolut la toți încălcări, cu excepția a două posturi.
A. COZMA:	– Da.
D. VICOL:	– Noi nu trebuie să încercăm, stimați colegi, să ne convingem reciproc fiecare să împărtășească opinia noastră. Ne exprimăm opinia și ulterior, fiecare se conduce ...

A. COZMA:	– Cel puțin pentru mine, eu am spus: apelez la direcția respectivă să atragă atenție la reflectarea puterii și opoziției. Pentru mine aceasta acum contează mai mult. Ținând cont că la reflectarea echilibrată sau neechilibrată, practic, toate posturile au arătat, practic, aceleași cifre.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta nu e normal, aceasta e reflectarea neechilibrată prin ...
A. COZMA:	– Aceasta e clar.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă îmi permiteți o concluzie, dacă nu dorește nimeni să se mai expună. Eu fac foarte succint excurs la istoria noastră recentă: de la primul raport până la al doilea. În primul rând, îmi exprim și eu satisfacția, așa cum a făcut-o dl Cozma și ceilalți antevorbitori, în ceea ce vizează comportamentul furnizorilor publici: „Moldova-1” și „Radio Moldova”. Sunt unicele posturi de televiziune plătite din bani publici, din banii contribuabililor. Din această cauză, eu salut și prezint acești doi furnizori, în calitate de model comportamental și vreau să-i felicit. Aceasta e unica parte bună pe care am putut s-o constat din acest raport. S-au conturat trei viziuni. O viziune a dlui Cozma, care este pentru a aplica sancțiuni, selectiv sau nu selectiv, adică, în funcție de gravitate, nu de a propune sancțiuni tuturor. Deși, vreau să Vă spun, din punctul meu de vedere și al receptării acestui mesaj, este o mică problemă – problema cum este receptată această atitudine. Fiindcă ceea ce spunea în completare dl Mihalache, eu sunt de acord. Însă niciunul din posturile de televiziune nu va fi de acord că sancțiunea pentru care a fost el pedepsit nu trebuia aplicată și altui ..., chiar dacă gradul este unul vizibil, cu ochiul liber se observă că gravitatea derogării este diferită. Într-adevăr, data trecută noi am atenționat verbal posturile de televiziune, dar să nu uităm (acesta e mesaj, mai mult, pentru opinia publică), care a fost scopul? Scopul a fost de a-i stimula pe acești radiodifuzori sau furnizori de servicii media audiovizuale. Nu că ei nu au încălcat atunci. Noi, într-o oarecare măsură, am dat dovadă de condescendență, le-am mers în întâmpinare și am considerat că această prima perioadă nu este semnificativă pentru a adopta măsuri punitive, de a-i sancționa mai grav. Și atunci unele posturi de televiziune au comis încălcări, însă am considerat că, pentru început, tratamentul nostru trebuie să fie marcat de o anumită atitudine pozitivă, nu trebuie de aplicat din start anumite sancțiuni. Un comportament adecvat, din punctul meu de vedere, noi am dat dovadă. Ceea ce am atestat noi cu prilejul celui de-al doilea raport, din păcate, mesajul nostru a fost înțeles greșit. Nu numai că a fost înțeles greșit, dar ne-a atras și foarte multe critici. Pe unele dintre ele vreau să le combat. Mai ales, în privința unor observatori care au fost la noi, s-au întâlnit cu colegii noștri, le-au fost oferite toate detaliile respective, cadrul legal, și ne-au acuzat că rapoartele noastre sunt prezentate, vezi Doamne, doar o dată la două săptămâni, făcând abstracție de cadrul legal și făcând abstracție de faptul că noi avem o poziție: doar pe parcursul a două săptămâni, de bine, de rău, poate fi atestată o anumită tendință, un anumit comportament. Și nu este obligatoriu să facem rapoarte din trei în trei zile pentru a depista o anumită permanență sau o anumită constantă a activității.

Mai mult decât atât, o a doua acuză care ne-a fost adusă nouă este că replica noastră nu a fost pe potriva abaterilor. Adică, ei au comis anumite încălcări și trebuia, din start, să curmăm. Au dreptul la opinie, aceste abateri și că ei nu ar mai fi recidivat. Eu mă conduc, ca și Dvs., de altă opinie: trebuie să-i oferi posibilitatea postului de televiziune să-și manifeste întreaga politică editorială, să vedem dacă a greșit poate pasager, a greșit poate involuntar. Să-i oferi o posibilitate de a-și îndrepta acest torent al comportamentului. Și dacă observi că el insistă sau stăruie în această greșală, noi avem toate mecanismele la dispoziție ca să fim mult mai duri.

Această atitudine a noastră marcată de condescendență chiar a fost luată în zeflema și ați văzut, ni s-a spus că aceasta așa-zisa normalitate sau relativă legalitate nu a fost una benefică și că limitele normalității totuși au fost depășite, iar noi trebuia mult mai dur să intervenim. Din această cauză, eu consider că, cu prilejul celui de-al doilea raport, sunt relevante următoarele chestiuni. Eu mi-am notat mie foarte succint, ca Dvs. să luați act de cele ce am indicat eu. Doresc să punctez anumite caracteristici funcționale al celui de-al doilea raport, prin intermediul unei analize comparative. Aceasta mi-a plăcut și la dl Cozma, la dl Mihalache și dl Roșca - că au făcut o analiză comparativă.

Dacă monitorizarea primului raport a presupus mai mult o tatonare a terenului din partea noastră, recunosc cu oarecare circumspecție sau chiar timorare, în sensul în care Consiliul Audiovizualului și-a rezervat dreptul discreționar de a evalua toate componentele constitutive de mediatizare ale campaniei electorale de către subiecții supuși monitorizării, atunci, în prezentul raport - cel de-al doilea - ne aflăm în situația în care putem atesta deja cu lux de amănunte o serie de permanențe. Deci, nu mai sunt lucruri pe care putem să considerăm că ele o să dispară, care nu pot fi tăgăduite. În acest sens, cu mici excepții (mă refer la „Moldova-1” și „Radio Moldova”), toți furnizorii de servicii media audiovizuale care au intrat în colimatorul monitorizării au comis o serie flagrantă de derapaje de la litera și spiritul legii. Acest lucru producându-se divers, în maniere diferite - ceea ce spuneți Dvs., că unii mai accentuat, unii mai puțin, mai deschis sau fătis. Însă în ambele cazuri, s-au atestat următoarele derogări, după cum urmează:

- nesocotirea, ca să nu zicem ignorarea tacită a principiilor călăuzitoare de echitate (trebuie să recunoașteți că echitatea nu a fost respectată);
- au fost călcate în picioare principiile de responsabilitate (nici un fel de responsabilitate atunci când oferi posibilitate unui candidat să-și expună viziunea într-un cadru mai desfășurat, iar altuia, pur și simplu îl segmentezi);
- nu au fost respectate absolut principiile de echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor.

Radiografia efectuată de Consiliul Audiovizualului a reliefat aceste caracteristici nocive ca pe niște elemente peremptorii, care nu pot fi tăgăduite, este adevărat, practicate cu o intensitate diferită (ceea ce ați spus Dvs.: unii mai puțin, unii mai mult) de către posturile TV, însă, aproape toți furnizorii au admis respectivele disfuncționalități. Le repet încă o dată: lipsa de reflectare a principiilor de echitate, responsabilitate, echilibru și imparțialitate. Voit sau involuntar (nu știm, nu avem cum să

ne dăm seama dacă au fost făcute cu luciditate, voit sau involuntar – acest lucru este mai puțin important – ele au fost comise). Reiteriez: cel mai oneros este faptul că s-au neglijat principiile generale privind reflectarea alegerilor de către mijloacele de informare în masă. Iar dacă vorbim de aceste principii, nu putem să nu ne referim exact la ceea ce este statuat în art. 69 din Codul electoral. Pot fi adăugate și alte hibe, cum ar fi: tratamentele privilegiate aplicate anumitor concurenți electorali, (or, ca să ne exprimăm mai dur, ceea ce sugera colegul nostru, Iulian Roșca - partizanatul politic), atitudinea formală și disproporționată în ceea ce vizează principiile de transparență și, mai ales, de obiectivitate (nici pomină de obiectivitate). Per ansamblu, atmosfera de reflectare a campaniei electorale a degenerat mult de la primul la al doilea raport, în comparație cu primul raport. De aceea, solicit conjugarea eforturilor noastre și, mai ales, a Direcției monitorizare pentru activitatea noastră următoare. Să monitorizați cu aceeași intensitate și să vedem raportul pentru al doilea tur de scrutin ce va scoate în evidență. Din acest punct de vedere, eu consider, părerea mea este subiectivă, acceptați-o așa cum este. Aplicarea unei avertizări publice mi se pare că este una de continuitate a acestui tratament marcat de condescendență. Eu consider că în această situație, noi trebuie să aplicăm sancțiuni care se cifrează de la 5 000 la 10 000, cu propunerea mea de a ne opri la limita de jos - 5 000 de lei. Iar Dvs., ținând cont de faptul că ați făcut o analiză temeinică - care din posturile de televiziune au comis abateri mai grave și care considerați că nu au comis abateri atât de grave încât să impun restricții cu caracter financiar - Vă veți pronunța prin vot și vom vedea sufragiul nostru, voturile câte se vor acumula, pentru o încălcare sau alta.

Acum, în ceea ce vizează acea emisiune de dezbatere care a constituit obiectul unei sesizări din partea CJI. În privința postului de televiziune „NTV”, eu consider că aici, într-adevăr, trebuie să fim consecvenți și să urmărim aceeași procedură și propunere pe care a făcut-o colega noastră, dna Lidia Viziru, în ceea ce vizează emisiunea de la „TV 8”. Eu voi insista ca propunerea de sancțiune să fie, de asemenea, de 7 000 de lei, o să propun și în acest caz. Mai departe, postul de televiziune este în drept, invocând speța postului de televiziune „TV 8”, fie să se adreseze în judecată, fie să accepte. Mie mi se pare că atâta timp cât noi am luat o decizie în raport cu „TV 8” într-o asemenea manieră, ea trebuie propusă și pentru respectiva, fiindcă mie mi se pare că elementele invocate sunt - dacă nu exacte - cam aceleași sau apropiate de ceea ce s-a invocat.

Stimați colegi, acestea fiind spuse, haideți să supunem votului, dintâi - că luăm act de rezultatele și ulterior trecem la partea de propunere de sancțiune.

Stimați colegi, cine este de A lua act de rezultatele monitorizării principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova”, rog să votăm:

AU VOTAT: PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA,

	C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. De asemenea, rog să luăm act de Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova”, pentru perioada: 16 octombrie – 01 noiembrie 2020. Cine este de a lua act de acest Raport de monitorizare, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune: „Accent TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 03 noiembrie 2020, depusă de I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I.ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 8 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 05 noiembrie 2020, depusă de dna Natalia Lupan, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I.ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> - A. COZMA și C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 7 voturi – Pentru, 2 voturi – Împotrivă. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 04 noiembrie 2020, depusă de I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. Și acum, stimați colegi, fiecare înarmați-Vă cu răbdare, fiindcă o să votați, în funcție de cum vedeți Dvs. gravitatea sau negravitatea. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000

	de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (deci, „Publika TV” – 5 000 de lei), rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (3)</u> - A. COZMA, C. MIHALACHE și L. MANOLE.
D. VICOL:	– 6 voturi – Pro, 3 voturi – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> - C. MIHALACHE și L. MANOLE.
D. VICOL:	– 7 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I.ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 8 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - L. MANOLE.
D. VICOL:	– 8 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (3)</u> - A. COZMA, C. MIHALACHE și L. MANOLE.

D. VICOL:	– 6 voturi – Pro, 3 voturi – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> - C. MIHALACHE și L. MANOLE.
D. VICOL:	– 7 voturi – Pentru, 2 voturi – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - A. COZMA.
D. VICOL:	– 8 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 8 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Acum, stimați colegi, propun sancțiunea de 7 000 de lei pentru „NTV Moldova”. E vorba de sesizarea la care ne-am referit noi, pentru neconsecvență. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie (nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 8 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU,

	Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> - A. COZMA și C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 7 voturi – Pentru, 2 voturi – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, 9 voturi – pentru sancțiune. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV BĂLȚI” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV” ...
C. MIHALACHE:	– Eu propun aici – 10 000.
D. VICOL:	– Este propunerea – 10 000 și 5 000, stimați colegi.
C. MIHALACHE:	– Pentru că măcar așa să-i scoatem în evidență.
D. VICOL:	– Sunt și alte propuneri, stimați colegi?
A. URSU-ANTOCI:	– Susțin colegul, cu 10 000.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e excepție. Postul acesta de televiziune, în general, în opinia mea, cel mai grav a încălcat toate ...
A. URSU-ANTOCI:	– Susțin 10 000 de lei.
D. VICOL:	– Stimați colegi, propunerea de 10 000 de lei a fost făcută și vedem. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TV BĂLȚI” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA,

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (3) - A. COZMA, C. MIHALACHE și L. MANOLE.</u> – 6 voturi – Pro, 3 voturi – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm: <u>PRO – (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA – (1) - C. MIHALACHE.</u> – 8 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm: <u>PRO – (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA – (1) - C. MIHALACHE.</u> – 8 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. <i>Președintele a anunțat o pauză de 15 minute, cu reluarea ședinței la ora 12.15.</i>
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A lua act de Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova”, pentru perioada: 16 octombrie – 01 noiembrie 2020 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune: „Accent TV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).	

4. A admite sesizarea f/nr. din 03 noiembrie 2020, parvenită din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

5. A admite sesizarea f/nr. din 05 noiembrie 2020, parvenită din partea dnei Lupan Natalia (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și C. MIHALACHE).

6. A admite sesizarea f/nr. din 04 noiembrie 2020, parvenită din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

7. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000090 din 25.09.14, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (3) – A. COZMA, L. MANOLE și C. MIHALACHE).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000798 din 24.09.17, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – L. MANOLE și C. MIHALACHE).

9. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 002104 din 23.12.16, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

10. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 002113 din 01.04.2016, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – L. MANOLE).

11. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 002102 din 25.09.14, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (3) – A. COZMA, L. MANOLE și C. MIHALACHE).

12. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media”, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 002102 din 25.09.14, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – L. MANOLE și C. MIHALACHE).

13. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000800 din 26.02.18, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA).

14. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 00211608.12.15 din 26.02.18, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

14.1. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 00211608.12.15 din 26.02.18 (nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

15. A sancționa cu amendă în mărime 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000747 din 03.07.09, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și C. MIHALACHE).

16. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000720 din 27.11.16, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

17. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TV BĂLȚI” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000749 din 07.11.17, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

18. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000781 din 21.06.19, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (3) – A. COZMA, L. MANOLE și C. MIHALACHE).

19. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000069 din 07.10.14, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

20. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000796 din 15.11.19, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

21. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale „General Media Group Corp” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „Societatea Română

de Televiziune”, „Telestar Media” SRL, AO „Media Alternativă”, PP „Exclusiv Media” SRL, ICS „REFORMA ART” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, „TV BĂLȚI” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL, sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căruia: „În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”; b) prezentatorii/moderatorii programelor de informare nu vor interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală

Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „BTV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

21.1. „General Media Group Corp” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „Societatea Română de Televiziune”, „Telestar Media” SRL, AO „Media Alternativă”, PP „Exclusiv Media” SRL, ICS „REFORMA ART” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, „TV BĂLȚI” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

22. „General Media Group Corp” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „Societatea Română de Televiziune”, „Telestar Media” SRL, AO „Media Alternativă”, PP „Exclusiv Media” SRL, ICS „REFORMA ART” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, „TV BĂLȚI” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 23. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 10 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 24. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii. 25. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă. 26. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Media TV”, urmare a sesizării Primăriei or. Cimișlia
V. CECAN:	– La data de 26 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului, a parvenit sesizarea cu nr. 562 din 26 octombrie 2020, din partea Primăriei orașului Cimișlia, care informează despre „<i>un caz neplăcut, întâmplat la televiziunea locală din or. Cimișlia la 17 octombrie 2020, în cadrul emisiunii /dezbateri „Ora locală”</i>”. Astfel, Sergiu Andronachi, Primarul or. Cimișlia, susține că postul de televiziune nu a invitat Primăria Cimișlia la emisiune, nici părerea referitor la tema dezbaterii nu a fost solicitată. Totodată, Sergiu Andronachi, consideră că: „<i>proprietarul televiziunii, dl Andrei Bargan, a fost moderatorul dezbaterii, cât și, în același moment, Președintele AO „Prospect”, ceea ce noi considerăm că în așa caz nu putea fi asigurată o echidistanță și imparțialitate din partea prezentatorului, care este obligat prin lege să asigure informarea corectă, cât și respectarea regulilor audiovizuale de dezbateri:</i> - <i>asigurarea imparțialității, echilibrului în favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică;</i> - <i>prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității”</i>.

„Domnul Andrei Bargan, la începutul emisiunii, menționează că primarul nu poate fi prezent, dar de fapt nici nu a solicitat prezența mea la emisiune, sau cel puțin părerea mea vis-a-vis de tema discutată. Totodată, unele informații difuzate nici nu sânt adevărate, vorbe din stradă spuse la televiziune, ceea ce știrbește din imaginea administrației publice locale”, a comunicat Primarul or. Cimișlia.

În acest context, petiționarul comunică următoarele: „solicităm respectuos luarea unei atitudini corecte în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cât și asigurarea dreptului la replică cu aceeași sursă de informare”.

Prin scrisoarea nr. 35/01 din 03.11.2020, SRL „PRO Media”, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

- Conform clauzelor contractului AO „PROSPECT” cu donatorul „Transparency International Moldova”, rezultatele implementării „Planului strategic local de acțiuni anticorupție și de integritate din primăria orașului Cimișlia pentru prevenirea și combaterea actelor de corupție pentru perioada anilor 2016-2020”, urmau să fie făcute la o masă rotundă cu participarea reprezentanților societății civile și a autorității monitorizate până la 25 octombrie 2020.

- Dat fiind faptul că actualmente, orașul Cimișlia este una dintre cele mai afectate localități de îmbolnăviri cu COVID-19, riscul de a răspândi virusul pe parcursul ședințelor publice este foarte înalt, iar Contractul de proiect expiră și ne obliga să finisăm activitățile, am luat decizia de a face public rezultatele monitorizării prin intermediul unei emisiuni la canalul „Media TV”, la care sânt prezentator. Aceasta ar asigura un auditoriu larg cu riscuri minime de infectare.

- Cu regret, colaboratorii Primăriei, în număr de 6 angajați, au fost plasați în autoizolare la domiciliu din 12 octombrie până la 25 octombrie 2020 (anexăm răspunsul CSP Hîncești. De aceea nu l-am invitat la emisiune în platou, dar am spus în debutul emisiunii că primarul Sergiu Andronachi, din motive de sănătate (fără a specifica), nu poate fi prezent în studiou. Apropos, poziția Primăriei privind nivelul de îndeplinire a Planului local Anticorupție 2016-2020 a fost expusă pe parcursul emisiunii conform informației prezentate oficial prin scrisoarea nr. 922 din 04.08.2020 de primăria Cimișlia semnată de primarul Sergiu Andronachi (scrisoarea se anexează).

- Țin să atrag atenția dvs. că primarul or. Cimișlia, dl Andronachi, a mai participat într-o emisiune TV „Ora Locală”, în cadrul acestui proiect, cu aceeași temă: „Implementarea Planului local anticorupție al orașului Cimișlia 2016-2020”, în luna iulie 2020. Atunci, dumnealui nu a avut pretenții privitor la obiectivitatea mea în calitate de moderator al emisiunii TV.

- Ce ține de dreptul la replică pentru dl Primar Andronachi, vom fi bucuroși să organizăm o emisiune aparte dedicată acestui scop și timpul care-l aranjează pe dl Andronachi, începând de săptămâna viitoare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de

televiziune „Media TV”, prin prisma celor invocate în sesizarea din partea Primăriei or. Cimișlia.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 17 octombrie 2020, ora 20:00, postul de televiziune „Media TV” a difuzat emisiunea *Dezbateri TV „Ora locală”* cu tema „Monitorizarea Planului Anticorupție Cimișlia 2016-2020 ” (durata de 01 oră 11 min. 09 sec.). Astfel, în cadrul emisiunii, moderatorul (Andrei Bargan, directorul AO „PROSPECT” și directorul „Media TV” Cimișlia) și invitatul său Ion Ciumeică, redactor „Gazeta de Sud”, expert local, au pus în dezbateri tematici ca:

- reducerea gradului de vulnerabilitate la fapte de corupție în efectuarea procedurilor de achiziții publice;
- diminuarea nivelului de vulnerabilitate la corupție în domeniul prestării serviciilor publice;
- asigurarea condițiilor pentru prevenirea cazurilor de corupție în domeniul relațiilor funciare și patrimoniale, etc.

În cadrul emisiunii, moderatorul a menționat că Primăria or. Cimișlia a furnizat organizației AO „PROSPECT” informații cu referire la rezultatele obținute întru implementarea Planului strategic de acțiuni anticorupție și de integritate a autorităților publice de nivelul I pentru prevenirea și combaterea corupției 2016 - 2020. Totodată, în cadrul emisiunii s-a specificat că primarul or. Cimișlia, Serghei Andronachi, nu poate fi prezent în emisiune din motiv de sănătate.

Astfel, în cadrul discuțiilor, pentru fiecare compartiment al Planului s-au dat aprecieri despre gradul de implementare a obiectivelor și au fost prezentate interviuri cu diferiți actori locali.

Discuțiile dintre moderator și invitatul la emisiune s-au bazat și pe rezultatele unor sondaje realizate la nivel local în rândul populației locale, dar și în rândul funcționarilor publici ai Primăriei și Consiliului Raional, cât și al consilierilor locali. Interviurile realizate în stradă au vizat mai multe instituții publice locale din or. Cimișlia, care au fost criticate de corupție la nivel local și de netransparență.

De specificat că problemele puse în discuție au fost analizate dintr-o poziție unilaterală, moderatorul și invitatul criticând și activitatea primăriei pentru inactivitate, netransparență și decizii luate, fără a prezenta publicului telespectator și poziția opusă.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”.

D. VICOL:

– Mulțumesc, dna Cecan. Există întrebări, stimați colegi, către dna raportor? Dacă nu există, doriți să Vă pronunțați sau sunt clare lucrurile? Dle Mihalache, Vă rog.

- C. MIHALACHE:** – Pentru mine, de exemplu, lucrurile sunt clare: că nu există niciun fel de încălcare. Din câte am înțeles, era intenția de a invita primarul. Din start nu mi-a plăcut poziția primarului, pentru că se primește că dumnealui intenționează să facă presiune asupra televiziunii, că fără dânsul emisiunea nu e valabilă, eu nu știu. Chiar dacă aici nu este a doua poziție, eu nu văd acuzații care, în opinia mea, necesită a doua poziție, pentru că sunt judecați de valoare – când oamenii își expun poziția sub formă de întrebări. Stimați colegi, din nou, la așa-zisele emisiuni de dezbateri, de fiecare dată voi puncta pe faptul că noi riscăm să ajungem în situația de cenzurare a moderatorilor, de cenzurarea acestor emisiuni, pentru că prea des deja avem sesizări la aceste emisiuni de dezbateri, inclusiv deja și la nivel local. Noi știm foarte bine că orice primar din orice sat sau centru raional, el se vede la fiecare emisiune la postul de televiziune și dacă postul de televiziune e local, cu atât mai mult, el se vede acolo ca un baron sau ceva de genul acesta. Nu toți, eu nu generalizez, dar sper la acesta să nu se ajungă. În opinia mea, în caz ideal (bineînțeles, aceasta nu va fi niciodată), presa ar trebui întotdeauna să fie în opoziție față de guvernare, și la nivel local, inclusiv. De aia, eu sper că noi, prin deciziile noastre, deși azi am luat o decizie care, în opinia mea, nu este corectă în ceea ce ține emisiunea de dezbateri, dar la „NTV”, în general, nu au fost niciun fel de acuzații care ar merita să fie sancționate. Exact aceeași situație avem și aici, că nu avem acuzații care necesită chiar în platou să fie dezbătute și să avem a doua opinie. Mai ales că, am înțeles din scrisoarea dlui Bargan că primarul a participat la o altă emisiune de același gen altă dată. Dacă noi vom sancționa astfel de cazuri, mâine ne vom pomeni cu 30 de sesizări de acest gen, în fiecare săptămână sau în fiecare lună, câte emisiuni de acest gen există. Consider că trebuie să fim mai selectivi în aplicarea ... Eu înțeleg - consecvență, că a fost aplicată sancțiune la o emisiune de dezbateri, dar cândva, șirul acesta de consecvențe ar fi bine de rupt. Pentru că și emisiunile de dezbateri sunt diferite, și acuzațiile sunt diferite. Eu repet: când e vorba de acuzație penală, când e vorba de judecată de fapt, când un om este acuzat, să zicem, că a luat mită, atunci, normal, moderatorul o să-l întrebe, omule, în baza la ce faci astfel de acuzații, tu ai o dovadă? Dar când el își expune judecata de valoare, că: eu consider că acest om (și îl etichetează) – aceasta este o poziție normală și este libertatea de exprimare a fiecăruia dintre noi, pentru că fiecare dintre noi are o poziție vizavi de persoanele publice. De aia, eu consider că nesancționând acest post de televiziune, noi dăm un semnal că libertatea de exprimare are anumite limite atunci, în opinia mea, când este vorba de acuzații grave cu conotație penală. Dar când e vorba de judecați de valoare, nu cred.
- D. VICOL:** – Mulțumesc. Pe mine știți ce mă deranjează, dle Mihalache? Că moderatorul emisiunii, la început spune că primarul nu poate fi prezent, invocând probleme de sănătate. Dar de fapt, el nici nu a solicitat prezența sau cel puțin părerea. Nu trebuia să spună că l-am invitat și el nu poate fi prezent că e bolnav, când, de fapt, realitatea este că nici nu i-a cerut opinia.
- C. MIHALACHE:** – Aceasta noi știm din spusele primarului, noi nu știm că ...

D. VICOL:	– Din spusele primarului, dar și dumnealui confirmă, în oarecare măsură, zice că nu i-a oferit posibilitate să vină, fiindcă a fost la o emisiune precedentă și nu știu ce. Nu trebuia să spună aceasta.
C. MIHALACHE:	– Bine, eu sunt de acord cu Dvs. Dar trebuie, la fiecare emisiune de dezbatere unde este vizată activitatea agenților locali să fie primarul invitat? Asta e.
D. VICOL:	– Nu, dar s-au făcut în adresa primarului anumite afirmații. Dna Viziru, Vă rog. Părerea mea, că nu trebuia să spună că l-a invitat.
C. MIHALACHE:	– Eu doar mi-am spus părerea, fiindcă aceasta se înscrie în șirul emisiunilor de dezbatere, care se poate de luat în ghilimele, care noi le examinăm la fiecare ședință, practic
D. VICOL:	– Am înțeles.
L. VIZIRU:	– Eu parțial aș fi de acord cu dl Mihalache, dat fiind faptul că moderatorul, pe alocuri, zice. Am să dau citirii: „ <i>Da, vrem să menționăm, stimați cetățeni, că nu suntem aici pentru a critica administrația publică locală sau a ne lăuda pe noi în mass-media sau ONG-urile, suntem pentru a fi mai vigilenți cum se cheltuie banii publici și dacă se cheltuie acești bani, să fie rezultatul pozitiv. Sper ca aceste observații să fie în ajutorul Primăriei, să nu fie luate ca pe ceva critică a Primăriei. N-o criticăm, o salutăm, că este deschisă, transparentă și chiar vrem și noi să participăm ca cetățeni, cât mai mult în monitorizarea acestor lucrări</i> ”. Pe alocuri se întrevede o situație când moderatorul din start zice că primarul este invitat la emisiune, dar, din păcate, este depistat cu covid și nu poate participa și tot moderatorul, pe alocuri, încearcă să remedieze situația atunci când sunt aduse acuzațiile.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dl Roșca dorea să intervină.
Iu. ROȘCA:	– Potrivit art. 32 din Constituție, sună în felul următor: „ <i>Libertatea de exprimare este garantată prin imagine sau alt mijloc de comunicare</i> ”. Deci, se confirmă faptul că se garantează. Un alt alineat spune în felul următor: „ <i>Libertatea de exprimare nu poate prejudicia onoarea, demnitatea persoanei</i> ”. Deci, sub riscul ca aceste platforme de comunicare să nu se transforme în niște platforme care aduc prejudicii sau lezează demnitatea umană, ele sunt tot niște drepturi fundamentale.
C. MIHALACHE:	– De acord.
Iu. ROȘCA:	– Atunci, se instituie și astfel de principii, ca să evite aceste riscuri.
C. MIHALACHE:	– Dle Roșca, sunt absolut de acord cu Dvs. De aia și spun, atunci când se aduc acuzații penale, când cineva este acuzat.
Iu. ROȘCA:	– Nu doar penale, de orice fel. De penale nici nu mai vorbesc, ea se prezumă a fi ...

C. MIHALACHE:	– Eu ca persoană am dreptul să-mi expun poziția vizavi de o altă persoană care este publică, care este candidat la președinte? Eu revin iarăși la emisiunea cea de la „NTV”, unde eu nu văd niciun fel de acuzații care merită a doua opinie, acolo era o judecată de valoare.
D. VICOL:	– Și primarul e persoană publică, ai dreptate.
C. MIHALACHE:	– Și primarul fiind o persoană publică, eu tot am dreptul să-mi expun poziția, mai ales că aici primarul nu e vizat.
Iu. ROȘCA:	– Corect, puteți să-i aduceți critici de orice fel, însă, trebuie să fie ..., Puteți să faceți lucrul acesta, puteți orice critici să aduceți, mai ales că este o persoană în funcție publică și atunci, se acceptă critică și mai dură. Însă el tot este o persoană, indiferent de faptul că-i sunt asigurate și garantate niște drepturi și aceste drepturi trebuie să fie, elementar, luate în calcul chiar și în investigație jurnalistică.
C. MIHALACHE:	– Uneori este imposibil, din punct de vedere tehnic, să-i oferi fiecăruia.
Iu. ROȘCA:	– Chiar și în urmărirea penală, chiar și în orice altă situație.
C. MIHALACHE:	– Uite, la o emisiune vine un invitat. El, spunându-și opinia, poate să vizeze vreo 20 de oameni. Eu, ca moderator, trebuie să sun la toți acești 20 de oameni? Eu pierd emisiunea.
Iu. ROȘCA:	– Dvs. formați opinia publică pentru un contingent, de un număr ...
C. MIHALACHE:	– Eu pot să fiu de acord cu Dvs., din punct de vedere formal și juridic, dar din punct de vedere al jurnalisticii și al viziunilor față de o emisiune de televiziune, eu nu pot fi de acord, pentru că ea trebuie să fie dinamică. Repet: atunci, când este o acuzație gravă, normal că moderatorul cel puțin trebuie să intervină.
Iu. ROȘCA:	– Forma aceasta de expresie conține niște riscuri, prin faptul că ea este o platformă publică și conține niște riscuri majore pentru cel căruia i s-au adus niște acuzații, dacă sunt aduse acuzații.
C. MIHALACHE:	– Dar unde au fost acuzații în emisiunea „NTV”-ului și unde sunt acuzațiile la Cimișlia aceasta - că nu-s!
Iu. ROȘCA:	– Eu, ipotetic, nu chiar cazuri concrete.
C. MIHALACHE:	– Ipotetic, eu sunt de acord, dar eu vorbesc de cazuri concrete - de „NTV” care a fost azi sancționat - nemeritat, în opinia mea, și Cimișlia - „Pro Media”.
Iu. ROȘCA:	– Păi, pentru aceasta și sunt principiile acestea, fiindcă se asigură a doua poziție și ... replica.

D. VICOL:	– Dna Cekan vrea să facă o precizare: că s-au făcut niște acuzații grave, cum ar fi că primarul se face culpabil de achiziții publice oneroase, da? Adică, este cu caracter penal.
V. CECAN:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Asta da, dacă este așa acuzație.
D. VICOL:	– Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Chiar dacă nu se făcea asemenea acuzație, dar subiectul discuțiilor din studioul era despre achizițiile publice. Aceasta e subiect de interes major și trebuia neapărat să fie opinia a doua, adică, Primăria. Reprezentantul Primăriei trebuia să fie.
C. MIHALACHE:	– Primarul covid are.
L. MANOLE:	– Trebuia să fie altcineva, reprezentantul său.
D. VICOL:	– Nu e neapărat să fie prezent opinia să-i ia.
L. MANOLE:	– Opinia trebuia cerută neapărat.
D. VICOL:	– Stimați colegi, înainte de a-i oferi cuvântul dnei Buraga, voiam să spun: ceea ce discută dl Mihalache și dl Roșca, într-adevăr, ca în bancul acela despre Odesa - ambilor le dau dreptate. Aici, vrei, nu vrei, fac o paralelă între maniera de arbitraj, cum se arbitrează fotbalul în Premier League din Marea Britanie, în care jocul e foarte liber. Anumite faulturi, la limita decenței, se permite. Și cum se arbitrează în alte țări - în care fiecare sancțiune, conform regulamentului, este segmentat. Și aici dlui Mihalache îi dau dreptate. Din punct de vedere al jurnalistului, este foarte greu să segmentezi și la fiecare aducere aminte a unei persoane, trebuie imediat să întrerupi emisiunea și să telefonezi. Jurnalistul Mihalache are dreptate, dar și juristul Roșca are dreptate, fiindcă nu se acordă anumite libertăți. Aici e o dispută între omul de creație - jurnalistul, care trebuie să facă o emisiune incitantă, interesantă și pe de altă parte - juristul, care totul vede din prisma, cu lupa apărării drepturilor și libertăților tuturor. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Într-adevăr, este foarte complicat de organizat niște dezbateri publice cu invitați, cu replici, care să pledeze tuturor prevederilor legale, să fie și dinamice, să fie și atractive. Dar în cazul dat, dle Mihalache, voiam să vă zic că invitatul vine cu niște întrebări exacte: care a fost concurența acolo; în continuare, nu se vede cine a câștigat licitația; cum au decurs ele? La aceste întrebări poate să răspundă doar cineva din administrația locală.
C. MIHALACHE:	– Acestea pot să fie și niște întrebări retorice.
T. BURAGA:	– Dar nu poate fi o întrebare retorică, fiindcă ține de achiziții publice. Este un subiect foarte important.

D. VICOL:	– O replică salvatoare este că jurnalistul, moderatorul spune cu mare plăcere: îl aștept pe primar să-și expună punctul de vedere. Adică, dl Mihalache are dreptate, în ce sens? În sensul că nu-i chiar un capăt de țară dacă nu s-a dat replică chiar în emisiunea ceea. Dar acuzele că ar fi fost truate anumite achiziții publice, aici, cade sub incidența, cum spunea dl Mihalache, sunt grave, îl acuză de faptul că a băgat mâna în caznaua statului. Trebuia să-i ofere cuvântul. Cine dorește, stimați colegi, să se mai expună, că aici a fost făcută propunerea de a supune votului și cred că aici, va rezolva absolut totul. Sunt două viziuni care, ambele au dreptul la viață: emisiunea să fie incitantă, să fie interesantă, sau trebuie urmată doar litera legii și spiritul trebuie să fie neglijat totalmente. Dle Robu, Vă rog.
I. ROBU:	– Aș vrea să-mi spun și eu părerea la temă respectivă, pentru că din textul primit reiese că reprezentanții televiziunii din Cimișlia au înțeles că ar fi bine să fie: poftim, vă invităm. Declarațiile făcute nu lezează într-atât de tare onoarea și demnitatea Primăriei. Ar fi bine, în asemenea caz, să ne conducem de un lucru, ca să fac o comparație care pătează ... De exemplu, în Japonia totul e perfect, dar opoziția este menținută artificial - ca să dea unele semne ... În cazul dat, pur și simplu a sesizat niște lucruri, nu a făcut acuzații grave, foarte grave. Acesta nu-s grave. Bine, facem asta, dar chiar să fie pedepsit un reprezentant al televiziunii locale care se confruntă cu atâtea dificultăți acolo există? Mai ales că ea a înțeles că, totuși, pe viitor ar fi bine ca să ... Au scuzele că primarul a fost bolnav de covid, 6 reprezentanți ai Primăriei, de asemenea, au fost bolnavi. Deci, există anumite scuze și să aplicăm față de ei o sancționare maximă, pur și simplu n-ar fi corect. Așa consider eu, dar ...
D. VICOL:	– Cu condiția - dacă îmi permiteți, Vă susțin în ceea ce vizează, fiindcă vorbește jurnalistul din Dvs. și este bine ca și în cazul dlui Mihalache - cu condiția să nu fi spus în cadrul emisiunii că a încercat să-l contacteze pe primar, fără să facă acest lucru și fără să-i ofere posibilitatea, prin varia motive, să-și expună punctul de vedere măcar la capitolul achizițiilor publice, unde l-a acuzat grav pentru anumite abateri. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– M-am gândit foarte bine la ceea ce a spus dl Robu și are dreptate. Întrebarea mea aici apare către dl Primar: dar dumnealui a solicitat dreptul la replică postului de televiziune? Noi putem să știm aceasta?
V. CECAN:	– Doar ne-a anunțat că nu i s-a solicitat poziția și nu a fost invitat la emisiune.
C. MIHALACHE:	– Să înțeleg, eu ca moderator, eu trebuie, în scris, să arăt dacă eu l-am invitat pe primar, verbal, dar eu trebuie în scris să-l invit ca să am dovadă că eu l-am invitat? Că el poate să spună că eu nu l-am invitat.
Iu. ROȘCA:	– Dar el, din timp, putea să facă lucrul acesta?
C. MIHALACHE:	– El înainte doar a spus că l-a invitat, dar el nu poate să fie prezent.

D. VICOL:	– Dar primarul spune că nu e adevărat.
C. MIHALACHE:	– Dar primarul spune că nu e adevărat.
D. VICOL:	– E bună întrebarea.
C. MIHALACHE:	– Eu de aia și spun. Eu trebuie pe primar să-l invit, în scris, ca să am dovadă? Noi ajungem în niște ...
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Vedeți că noi în ultimul timp ne conducem deja de niște cutume, și nu de normele legii. Se face așa o configurație ... și nu chiar suntem consecvenți, cu părere de rău. Iată aici este un alt alineat, în art. 13, unde se spune că <i>absența punctului de vedere al unuia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității</i> . Deci, rămâne mai departe întrebarea deschisă cu a doua poziție. El nici nu și-a luat angajamentul să organizeze, în cadrul altei emisiuni, să atragă a doua poziție.
C. MIHALACHE:	– Dle Roșca, eu doar o chestie vreau să spun. Noi dacă vom continua cu consecutivitatea noastră și dacă nu vom lua acte de cutume, dar strictamente de buchia legii, fără duhul ei, noi vom ajunge în situația că vom avea la fiecare ședință câte 20 de sesizări în ceea ce ține emisiuni de dezbateri.
Iu. ROȘCA:	– Acestea sunt principii fundamentale, noi nu putem să deviem de la dânsle. Nici noi, nici alții.
C. MIHALACHE:	– Noi dacă privim pe zi 10, noi avem pe zi 10 emisiuni de dezbateri (la fiecare post de televiziune este o emisiune de dezbateri), noi dacă le privim pe toate, eu vă asigur, noi dacă stricto modo de lege ne urmăm, fără cutumele acestea la care Dvs. ați făcut referință, noi îi sancționăm pe toți. Noi vom ajunge în situația în care moderatorul va fi sterilizat.
Iu. ROȘCA:	– Dar nu e vorba de sterilizat. Poate să aducă critică cât vrei.
C. MIHALACHE:	– Noi, prin sancțiunile acestea, sterilizăm.
Iu. ROȘCA:	– ... elementar - să utilizeze doar dreptul de a expune părerea și altcineva căruia i se aduce acuzație.
C. MIHALACHE:	– Da, dar el putea în altă emisiune să-i ofere.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, noi putem să discutăm până mâine dimineață. Sunt 9 oameni și 10 păreri. De aceea, propun să supunem votului. Fiecare să se manifeste prin vot.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, cine este de lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Media TV”?

AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a admite sesizarea nr. 562 din 26 octombrie 2020 depusă de Primarul or. Cimișlia, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (2)</u> - A. COZMA și C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 7 voturi - Pentru admitere, 2 voturi - Împotriva admiterii. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (3)</u> - A. COZMA, C. MIHALACHE și I. ROBU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pentru, 3 voturi - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Media TV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A admite sesizarea nr. 562 din 26 octombrie 2020 din partea Primăriei or. Cimișlia (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și C. MIHALACHE). 3. A sancționa cu avertizare publică „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și C. MIHALACHE). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Media TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.</i>	

4.1. „PRO MEDIA” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 10 noiembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii. 6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/200 din 10 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dnei Diana Grosu
V. CECAN:	– La data de 22 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului, a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dnei Diana Grosu prin care solicită să-i fie exercitat dreptul la replică de către postul de televiziune BTV. Astfel, petiționara invocă faptul că în cadrul emisiunii „Итоги Недели с И.О. Примара Николаем Григоришинным”, difuzată de către postul de televiziune BTV la data de 25 septembrie 2020, de la minutul 04:00 până la minutul 13:00, i-au fost aduse acuzații care i-au afectat onoarea, demnitatea și reputația. Acuzațiile i-au fost aduse de către domnul Nicolae Grigorișin. Petiționara susține că au fost difuzate afirmații manipulatorii de către Nicolae Grigorișin, iar potrivit acestora: <i>„Toate acțiunile mele de a atrage atenția autorităților publice locale la problemele cetățenilor sunt coordonate politic cu un anumit candidat la alegerile prezidențiale și au scop denigrarea unui alt candidat; am fost acuzată că primesc zeci de mii de euro din granturi pentru a crea stare de panică în rândurile cetățenilor și să fac ce îmi zic curatorii care îmi dau acești bani; locuitorii mun. Bălți au fost îndemnați să nu apeleze la activiștii civici din oraș, în mod special la mine, pentru că noi avem scopul doar de a ațâța societatea împotriva APL; am fost numită „девушка которая получает гранты”, diminuând calitatea mea de cetățean al acestei țări care are dreptul constituțional să participe activ la administrarea treburilor publice”.</i> În contextul celor afirmate mai sus, Diana Grosu consideră că postul de televiziune „BTV” a încălcat prevederile art. 11, art. 13, art. 18 din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, petiționara solicită „BTV Bălți” SRL acordarea dreptului la replică la postul „BTV”, prin înregistrarea unui interviu precum și rectificarea informațiilor denigratoare și false, iar Consiliul

	Audiovizualului – asigurarea respectării dreptului la replică și la rectificare, precum și sancționarea SRL „BTV Bălți”, titulara postului de televiziune „BTV”, în baza art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale. De menționat că prin scrisoarea nr. 35 din 03.11.2020, directorul postului de televiziune „BTV”, Rodica Deleu, informează Consiliul Audiovizualului cu privire la invitația făcută dnei Diana Grosu de a participa la înregistrarea emisiunii „Итоги Недели” din data de 06 noiembrie 2020. La 07 noiembrie 2020 Rodica Deleu, directorul postului de televiziune „BTV”, a trimis în adresa Consiliului înregistrările video ale emisiunii „Итоги Недели” din data de 06 noiembrie 2020, în cadrul căreia au participat la discuții Nicolae Grigorișin și Diana Grosu, ultimei fiindu-i acordat dreptul la replică.
D. VICOL:	– Stimați colegi, este clar, da? S-a oferit dreptul la replică, nu există temeii ... Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Acest caz este ca o oglindă cazului anterior care am discutat. În acest caz, un reprezentant al autorității publice încalcă prevederile și face acuzații la o persoană care cu adevărat are dreptul la demnitate și onoare. Atrag atenția: reprezentantul autorității publice. Eu nu am reușit să intervin în cazul anterior, dar vreau să intervin și puțin să vedem totuși ce s-a întâmplat în cazul anterior. A fost acuzat, în primul caz, reprezentantul autorității publice și logica noastră tot timpul a fost, cel puțin până în prezent, că fiecare cetățean are dreptul să aducă aceste acuze la limita posibilului, pentru că el acuză un reprezentant al puterii. Și aici, de apelat la Constituție, la demnitatea persoanei nu este cazul. Și cazurile de la CEDO ne demonstrează acest lucru, că tot timpul va pierde cel care va apela la CEDO pe un asemenea comportament. Adică, autoritățile publice centrale, locale pot fi acuzate la limită și aceasta este o cutumă acceptată în toată Europa. În cazul de față, un reprezentant al puterii a insultat pe un cetățean, care cu adevărat are dreptul la demnitate și onoare. Și iată aici, mi se pare, trebuie cu atât mai mult de sancționat respectivul furnizor.
C. MIHALACHE:	– Eu cu logica Dvs. sunt de acord. Nu sunt de acord cu concluzia. Nu putem sancționa postul de televiziune pentru bătășăria unui reprezentant al administrației publice.
A. COZMA:	– Trebuia să intervină cumva moderatorul, ș.a.m.d.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dna de la „BTV”, dna Deleu vrea să intervină. S-o ascultăm, Vă rog frumos, poate oferă mai multă claritate. Vă rog frumos. Bună ziua. Dna Deleu, sunteți în cadrul ședinței publice a CA și aveți posibilitatea să Vă adresați membrilor Consiliului.
R. DELEU, „BTV”:	– Bună ziua, Vă mulțumesc. Din punct de vedere al postului de televiziune, noi am oferit dreptul la replică. Atât prima dată, când era cazul dnei Spătaru, cât și în cazul dnei Diana Grosu, noi am căutat să

	oferim dreptul la replică, luând în considerare că dl Grigorșin în emisiune a lipsit, pe motiv că s-a îmbolnăvit de covid imediat după emisiune.
C. MIHALACHE:	– A câta oară?
R. DELEU, „BTV”:	– Faptul că în cadrul emisiunii, moderatoarea care a fost menționată (acum, răspund dlui Cozma: nu este funcționară publică, este angajată a Primăriei, dar mai este și cofondatoare a postului nostru de televiziune), în cadrul emisiunii, dumneaei a precizat: „ <i>aveți dovezi, sunteți siguri?</i> ”
C. MIHALACHE:	– Moderatoarea emisiunii e angajată la Primărie?
D. VICOL:	– E cofondatoare.
A. URSU-ANTOCI:	– Ei legislația în vigoare o citesc? Ei, în genere, după care legislație activează?
C. MIHALACHE:	– Aici, trebuie de verificat, ei au dreptul la licență dacă cofondatoarea e angajată a Primăriei?
A. COZMA:	– Au dreptul. Știți cine nu are dreptul? Cei care au funcții de demnitate publică.
D. VICOL:	– Dar ea e funcționară publică.
C. MIHALACHE:	– Au dreptul, înseamnă că, da?
A. URSU-ANTOCI:	– E cofondatoare și e angajată a Primăriei?
D. VICOL:	– Întrebări, stimați colegi.
A. URSU-ANTOCI:	– Distinsă doamnă, dar Dvs. legislația în vigoare o cunoașteți: După care legislație activați? Cum poate o cofondatoare a unui furnizor de servicii media să fie și angajat al Primăriei? Puteți să ne spuneți și nouă? Poate ne învățați și pe noi ceva carte.
L. MANOLE:	– Mi se pare că noi ceva nu am înțeles.
C. MIHALACHE:	– Să răspundă ea.
R. DELEU, „BTV”:	– Dumneaei este angajată, și nu funcționară publică.
L. MANOLE:	– Cine? Diana Grosu?
C. MIHALACHE:	– Nu, moderatoarea emisiunii.
A. URSU-ANTOCI:	– În calitate de ce este angajată dumneaei în Primărie? Funcția pe care o deține?

C. MIHALACHE:	– Moderatoare emisiunii, nu Diana Grosu. Diana Grosu e invitată.
D. VICOL:	– Eu am înțeles că Diana Grosu.
R. DELEU, „BTV”:	– Moderatoarea, eu de moderatoare acum vorbesc. Dumneaei este în cadrul Direcției Relații Publice, așa am înțeles.
D. VICOL:	– O precizare, dna Cecan vrea să facă.
V. CECAN:	– Vreau să specific că în cadrul emisiunii, dl Grigorișin a atacat-o pe dna Grosu. Inițial, dna Grosu a venit cu niște critici la activitatea dlui Grigorișin, pe rețelele de socializare, iar în cadrul emisiunii, Grigorișin deja s-a expus asupra acuzațiilor care au fost aduse inițial de dna Grosu. În cadrul emisiunii, deja a fost ca o replică la acuzațiile aduse Dianei Grosu. Și Diana Grosu, imediat după emisiune, ne-a scris că a fost acuzată de dl Grigorișin.
L. MANOLE:	– Aceasta e o replică la replică. A mai fost și o emisiune în care a participat și dna Grosu. Dar ce are moderatoarea aici? Despre ce vorbim noi?
D. VICOL:	– Stimăți colegi, dacă nu mai aveți întrebări către dna de la „BTV” ...
A. URSU-ANTOCI:	– Nu mai avem! Eu sunt șocată, dle președinte.
D. VICOL:	– Noi îi mulțumim și urmează discuțiile.
L. MANOLE:	– Eu cred că e consumat subiectul: s-au împăcat.
D. VICOL:	– Stimăți colegi, Vă rog să Vă pronunțați. Cum ne poziționăm față de ...?
Iu. ROȘCA:	– Considerăm că e ceva consumat deja, pe cale amiabilă, probabil. Dacă nu mai sunt alte pretenții, atunci - da.
C. MIHALACHE:	– Deși, aici trebuie de remarcat faptul că dacă un angajat al Primăriei este cofondatorul unei televiziuni, este un caz foarte grav. Eu înțeleg care este chestia. Dumneaei este moderatoare la postul de televiziune, dar primește salariul de la Primărie. Aceasta poate și e legal, dar din punct de vedere al cutumelor, este anormală chestia aceasta.
D. VICOL:	– Stimăți colegi, eu vreau să Vă rog, dacă mă susțineți Dvs., până la ședința următoare să avem o claritate din partea Direcției juridice și reglementări – să ne prezinte cu privire la compatibilitatea sau incompatibilitatea statutului de cofondator al unui post de televiziune cu calitatea de angajat al Primăriei (nu de funcționar). Să vedem care sunt compatibilitățile sau incompatibilitățile.
A. URSU-ANTOCI:	– Trebuie să specificăm că nu prima dată ni se atrage atenția asupra acestui precedent. Și acest precedent, dle președinte, este grav.

D. VICOL:	– Este grav, corect. Stimați colegi, avem două opinii. Pe de o parte, este opinia exprimată de dl Cozma: că există un atac invers. Adică, un reprezentant al Primăriei aduce acuze unei persoane care nu deține niciun statut, nu este funcționar.
A. COZMA:	– Corect.
D. VICOL:	– Din cauza aceasta, dl Cozma zice că ar fi încălcate prevederile art. 13 alin. (6), ca în cazul precedent cu „Media TV”.
Iu. ROȘCA:	– Și trebuie de conturat o altă concluzie: că în orice ipostază a situațiilor de conflict, trebuie de asigurat dreptul la apărare. Acesta este tot un principiu de bază care este actual și în situația media.
D. VICOL:	– Da, de acord.
C. MIHALACHE:	– Dar i-a oferit dreptul la replică.
Iu. ROȘCA:	– Despre acesta și am discutat. Trebuie de oferit dreptul la apărare.
C. MIHALACHE:	– Dar dna Grosu era în aceeași emisiune în platou? Sau ulterior i s-a ...?
V. CECAN:	– Ulterior, i s-a acordat dreptul la replică.
L. MANOLE:	– Ulterior, a mai fost făcută o emisiune ...
D. VICOL:	– În care a fost și Grigorișin, dar deja și doamna căreia i s-au făcut acuze anterior.
V. CECAN:	– A fost replică la replică.
C. MIHALACHE:	– Am înțeles.
A. COZMA:	– Această emisiune este emisiune de autor, „Итоги Недели”, da? Emisiune de dezbateri?
L. VIZIRU:	– Nu, e bilanțul săptămânii.
A. COZMA:	– Sub ce categorie nimeriște?
D. VICOL:	– Emisiune de dezbateri.
A. COZMA:	– Aceasta e emisiune de dezbateri?
D. VICOL:	– Informativ-analitică.
L. MANOLE:	– Mai degrabă, informativ-analitică.
A. COZMA:	– Informativ-analitică?

D. VICOL:	– Da, informativ-analitică.
L. VIZIRU:	– Informativ-analitică, fiindcă că ei au un săptămânal, în baza la toate știrile care au săptămânal. Ei cheamă câte un invitat și discută diferite probleme care au apărut pe parcursul întregii săptămâni.
D. VICOL:	– Un invitat sau doi. Termenele nouă ne permit să amânăm? Ori supunem votului? Ce propuneri aveți?
L. VIZIRU:	– E clar că s-a dat dreptul la replică.
D. VICOL:	– Eu întreb, că sunt diverse opinii.
L. MANOLE:	– Subiectul e consumat. Dreptul la replică a fost acordat, nu avem ce discuta.
D. VICOL:	– Stimați colegi, ce supunem votului?
L. VIZIRU:	– Conform proiectului.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Stimați colegi, cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 22 octombrie 2020, depusă de dna Diana Grosu, Vă rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> – A. COZMA, și C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 7 voturi – Pentru, 2 voturi – Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea f/nr. din 22 octombrie 2020, din partea dnei Diana Grosu (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și C. MIHALACHE). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 10 noiembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii. 4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str.	

Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.	
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/201 din 10 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, pentru perioada 26-30 octombrie 2020
I. HABRAVAN:	– În conformitate cu prevederile Codului electoral, furnizorii de servicii media care au declarat că vor reflecta campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 au obligația de a duce evidența timpilor de antenă oferiți concurenților electorali și, totodată, să prezinte săptămânal (în fiecare zi de luni) către Consiliul Audiovizualului, prin fax și/sau în format electronic, informația despre volumul de emisie electorală. În acest sens, Consiliul Audiovizualului a aprobat, prin Decizia nr. 23/143 din 17.09.2020, două formulare privind informația despre volumul de emisie electorală.
D. VICOL:	– Stimăți colegi, îmi permiteți s-o întrerup pe colega noastră și s-o întreb doar dacă sunt cei care nu s-au conformat termenilor. Au prezentat toți?
I. HABRAVAN:	– Toți au prezentat. Doar „NTS”-ul a prezentat cu întârziere de o săptămână.
D. VICOL:	– Ce propuneri sunt, stimăți colegi? Luăm act că au prezentat, până la urmă sau adoptăm o poziție mai dură?
L. MANOLE:	– Data trecută „Urania” a fost sancționată?
I. HABRAVAN:	– Nu, „Axial TV”.
D. VICOL:	– Că nu a prezentat deloc. Dar aceștia – cu întârziere. Stimăți colegi, cine este de a aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 26-30 octombrie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA,

D. VICOL:	C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult pentru munca depusă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 26-30 octombrie 2020 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 10 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/202 din 10 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorul de servicii media „HONESTAS” SRL
I. HABRAVAN:	– În cadrul ședinței publice din 02 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în valoare de 5000 de lei „HONESTAS” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Axial TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1. lit. f) din Licența de emisie seria AC nr. 000098 din 28.01.2016, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”.</i> Totodată, alin. (12) al aceluiași articol stipulează că: <i>„Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”.</i> Este de specificat că furnizorul de servicii media, pentru nerespectarea prevederilor art. 84 alin.(11) - (13) din Codul serviciilor

	media audiovizuale, privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei. În contextul celor expuse și urmare a monitorizării, s-a atestat că furnizorul de servicii media „HONESTAS” SRL, nu a comunicat motivele și obiectului sancțiunii în termenele prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale.
D. VICOL:	– Întrebări, stimați colegi? Dna Viziru, Vă rog,
L. VIZIRU:	– De fapt, am întrebări către Direcția monitorizare. Din câte îmi aduc aminte, în data de 09 noiembrie, CA a sancționat un șir de furnizori de servicii media. Eu am căutat în ELO răspunsul: mulți au trimis raportul cu privire la anunțarea obiectului sancțiunii, însă nu am văzut la „Ren Moldova”, care, la fel, a fost sancționat. Vreau să precizez: din toți cei sancționați, doar „Axial TV” nu a prezentat și nu a comunicat motivele și obiectul sancțiunii sau inclusiv și „Ren Moldova”?
D. VICOL:	– Vă rog s-o invitați pe dna Cekan ca să ne răspundă la întrebare. Stimați colegi, până vine dna Cekan, cu permisiunea Dvs., eu voi supune votului cu privire la această mostră și vedem, dacă nu a fost „Ren Moldova”, în regim de urgență, trebuie de făcut ... Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „HONESTAS” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Axial TV”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</u>
D. VICOL:	– 8 voturi – Pentru. Cine este împotrivă? Dna Viziru – Împotrivă, da?
L. VIZIRU:	– Voiam să știu care este situația cu „Ren Moldova”. În caz contrar, nu o să fiu echidistantă în momentul în care dau sancțiune pentru unul, și celălalt – nu.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog să repetați întrebarea către dna Cekan.
L. VIZIRU:	– În ședința din 09 noiembrie au fost sancționați mai mulți furnizori de servicii media. Mă interesează: este vorba doar de „Axial TV”, care nu a prezentat un raport cu privire la comunicarea motivelor și obiectul sancțiunii sau este și „Ren Moldova”? Fiindcă la restul posturilor, eu am văzut scrisorile în ELO, dar „Ren Moldova” nu am văzut.
V. CECAN:	– „Ren Moldova” nu a prezentat.
L. VIZIRU:	– Nu a prezentat, da?

C. MIHALACHE:	– Dar de ce nu sunt, atunci, în proiectul de decizie?
Iu. ROȘCA:	– Trebuia pe acesta și pe celălalt.
L. VIZIRU:	– Din acest motiv, poate amânăm?
D. VICOL:	– Nu a prezentat răspuns? Eu vreau explicație, dna Cekan.
L. VIZIRU:	– Sau nu a comunicat?
V. CECAN:	– Nu am primit raportul.
D. VICOL:	– Nu am primit raportul, dar Dvs. ați monitorizat și ați văzut - au fost comunicate motivele sau nu? Doar eu am purtat discuție cu Dvs., în sens că nu ne limităm doar la informația lor, dar și verificăm linkul, dacă ei au sau nu au. „Ren Moldova” nu a prezentat, și Dvs. V-ați limitat la faptul că nu s-a prezentat și ați considerat că ... Nu înțeleg, explicați, dna Cekan, mai clar. Care este motivul cu „Ren Moldova”? Deci, noi doar trimitem imediat, în aceeași zi când aplicăm sancțiunea, tuturor, îi înștiințăm că au obligațiunea, în 48 de ore, de a prezenta în condițiile legii, motivul și obiectul sancțiunii. Dna Viziru a întrebat clar, cu subiect și predicat, în privința la „Ren Moldova”, s-a trimis scrisoarea?
V. CECAN:	– Da, s-a trimis.
D. VICOL:	– S-a trimis. Și ce a urmat mai departe? Nu a venit răspunsul ...?
V. CECAN:	– Nu a venit răspunsul.
D. VICOL:	– De ce nu V-ați sesizat în privința că nu a venit răspunsul? Ca să știm ce facem. De ce nu e pregătit proiectul de decizie și în privința la „Ren Moldova”? Să știm, până la urmă – prin telefon, prin ... Să știm cum au făcut ei, fiindcă, într-adevăr, „Axial TV” noi astăzi supunem votului și sancționăm, dar „Ren Moldova”, rezultă că îl protejăm – așa rezultă!
Iu. ROȘCA:	– Dle președinte, eu cred că nu e o problemă să fie investigat și următorul subiect. Dacă merge mai departe cu aceeași componentă, el, liber ..., nu e nici un termen de prescripție, el oricum e pasibil de a fi sancționat, așa că nu văd o problemă.
L. VIZIRU:	– Noi putem să-l punem și acum la vot.
D. VICOL:	– Da, dar eu vreau să știu dacă dumneaei a verificat dacă ei totuși au pus sau n-au pus. Să verifice. Dar dacă au pus cumva?
L. VIZIRU:	– Nu în zadar am întrebat, fiindcă eu am monitorizat, și „Ren Moldova” nu a pus, nici nu a comunicat motivele și obiectul sancțiunii. Din acest punct de vedere, dacă sunteți de acord, eu propun ca să fie sancționat și „Ren Moldova” cu privire la necomunicare. Eu am monitorizat.

Iu. ROȘCA:	– Și au postat?
L. VIZIRU:	– Nu au postat.
D. VICOL:	– Păi, aceasta noi trebuie să vedem, dacă ei au postat sau nu. Eu supun votului, dar în privința la „HONESTAS”, noi avem certitudinea că n-au pus, dar la „Ren Moldova” ne trebuie o ...
T. BURAGA:	– Dar nu mai bine ca data viitoare să fie în alt proiect de decizie și atunci îl supunem ...
D. VICOL:	– Dna Cekan, ca să nu nimerim într-o situație (fiindcă lucrul acesta este regretabil), avem ședință vineri, Vă rog frumos, vineri, prezentați proiectul de decizie cu privire la „Ren Moldova”, cu propunere de sancțiune pentru neprezentare. O credem pe cuvânt pe dna Viziru. Verificați și Dvs. încă o dată. Să nu nimerim într-o ipostază în care ei cumva au pus. Dar chiar dacă au pus cu întârziere, oricum cad sub incidența acestui ..., că trebuiau în 48 de ore. Deci, astăzi punem, ca să epuizăm subiectul cu ceea ce ați constatat Dvs. Dar în privința la „Ren Moldova”, Vă rog foarte, foarte mult (cu titlu de rugămintă, deocamdată): dacă anunțăm toate posturile de televiziune - nici un fel de atitudine discreționară față de un post sau față de alt post. Eu înțeleg ce spune dl Roșca, că nu există termeni de prescripție. Dar dacă în proiectul de decizie e introdus „Axial TV” că nu a făcut - și „Ren Moldova” trebuia să nimerească. Sau dacă Dvs. ați verificat că el a pus - să știm că a pus. Dar așa, nu a venit răspunsul și el ..., înseamnă că „Axial” mai bine ... Eu nu știu dacă „Axial” au trimis și ei răspuns. Au trimis răspuns? Au pus sau nu?
I. HABRAVAN:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu au trimis. De ce să nu-i prezumăm și pe dânșii, să-i verificăm și pe dânșii dacă au pus? Deci, „Axial” nu au prezentat răspuns? Este răspuns de la „Axial”?
I. HABRAVAN:	– Nu este.
D. VICOL:	– Și pe el îl sancționăm! Dar pe „Ren Moldova” că nu a prezentat răspuns, nu știu de ce nu-l sancționăm! Și dacă nu întreba dna Viziru, în general treceam cu vederea! Nu înțeleg atitudinea față de ... Aceiași componentă de sancțiune și ...
C. MIHALACHE:	– Eu cred că trebuie să ținem cont - dna Viziru a monitorizat, să-i acordăm încrederea respectivă și să sancționăm și „Ren TV”, ca să fim corecți.
D. VICOL:	– Susțineți, stimați colegi, această opinie?
A. COZMA:	– Da.

D. VICOL:	– Deci, haideți să repetăm de la început, căci dna Viziru nu a votat. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „HONESTAS” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Axial TV”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „HONESTAS” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Axial TV” (Licența de emisie seria AC nr. 000098 din 28.01.2016), pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova” (Licența de emisie seria A MMI nr. 002107 din 07.12.2019), pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „HONESTAS” SRL și „TELEPROIECT” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „HONESTAS” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Axial TV”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod”.</i>	

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod”.

3.1. „HONESTAS” SRL și „TELEPROIECT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. „HONESTAS” SRL și „TELEPROIECT” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

5. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 10 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/203 din 10 noiembrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 (Subiect suplimentar)
-----------------------	---

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” urmare a sesizărilor Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”

V. STEȚCAIA:	
---------------------	--

– La data de 06 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, care informează că la data de 04 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „Apelul minorităților etnice”, în cadrul căruia au fost încălcate prevederile Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, petiționarul susține că prin declarația președintelui Comunității ruse în Republica Moldova, Ludmila Lașcionova, postul de televiziune încalcă prevederile art. 11 alin. (2) lit. a) din Codul serviciilor

media audiovizuale: „De ce suntem acum îngrijorați? Pentru că noi auzim astfel de lozinci pe care nu le aveam la inimă. Ce înseamnă că la noi va fi părintele unu și părintele doi? Ce înseamnă asta? Eu nu pot înțelege ce înseamnă că noi trebuie să închidem școlile cu predare în limba rusă, deși se închid și cele cu predare în limba moldovenească ori română. Noi cunoaștem demult timp axioma „Dacă în sat se închide școala, satul încetează să mai existe”. Urmare a acestei declarații, petiționarul susține că au fost încălcate și prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, deoarece în cadrul știrii nu este prezentată reacția părții vizate - concurent electoral, or, concurentul electoral nu a declarat astfel de lucruri și informațiile nu sunt veridice.

De asemenea, printr-o altă sesizare f/nr. din 06 noiembrie 2020, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” informează Consiliul Audiovizualului că la data de 03 noiembrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, două știri cu titlul: „Mesajul lui Igor Dodon pentru turul II” și „Dodon: Statalitatea trebuie păstrată”. De asemenea și postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat în cadrul buletinului de știri de la ora 18:00, două subiecte cu titlul: „Statalitatea - o prioritate” și „Grija pentru oameni în primul rând”.

În acest sens, petiționarul susține că în cadrul acestor știri au fost difuzate declarațiile lui Igor Dodon despre faptul că Maia Sandu ar fi închis școli, ar fi dorit să lichideze raioanele și primăriile, ar fi propus optimizarea spitalelor, ar fi scos din programa școlară limba rusă, despre faptul că „Maia Sandu va închide total țara”, din cauza pandemiei și altele, iar poziția părților vizate nu a fost prezentată. Totodată, petiționarul menționează că în unele reportaje specificate mai sus au fost admise încălcări de la legislația audiovizuală, urmare a declarațiilor președintelui Igor Dodon, care au constituit mesaje de incitare la ură.

Astfel, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” invocă că posturile de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” au comis abateri de la prevederile art. 11 alin. (2) lit. a), art. 13 alin. (1) lit. b), alin. (4), alin. (6) lit. a) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În contextul celor expuse, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” solicită examinarea sesizărilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” prin prisma celor invocate în sesizări.

I. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 04 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19.00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „Apelul minorităților etnice” (ora de difuzare: 19:30:03), în cadrul căruia se menționează că „reprezentanții minorităților etnice din Republica Moldova își exprimă îngrijorarea față de situația social politică din țară în ajunul turului II al scrutinului prezidențial. Ei au anunțat că îl vor

sprijini pe candidatul care promovează coeziunea, pacea interetnică și valorile tradiționale. Într-o conferință de presă, aceștia au condamnat acțiunile de divizare a societății pe criterii de etnie, limbă vorbită și locul de trai”.

Astfel, în cadrul conferinței de presă s-a expus președintele Comunității ucrainene în Republica Moldova, Vitalie Mrug, care a menționat următoarele: „Noi pledăm pentru păstrarea păcii și înțelegerii interetnice și am sprijinit și sprijinim toți candidații pentru funcția de președinte, care au inclus prioritar în programul electoral susținerea eforturilor de unificare a țării”.

Cu referire la interzicerea locuitorilor din Transnistria să-și exercite dreptul la vot, președintele Comunității grecești în Republica Moldova, Vladimir Ianiev, a menționat că „A apărut foarte multă agresivitate. Mulți îi divizează în ai voștri și ai noștri, lucru ce însuflă nesiguranță că problemele reale ale țării, dar și acest necaz global, care s-a abătut peste omenire, nu ne va permite să ținem piept provocărilor”.

Nicolai Terzi, președintele Comunității găgăuze în Republica Moldova a declarat că „Este absurd, locuitorul Transnistriei care a rămas acasă Duminică, a fost considerat cetățean fără drepturi, separatist”.

De asemenea, și reprezentanta comunității ruse în Republica Moldova, Ludmila Lascionova, s-a expus vizavi de situația creată: „Acele forțe politice, care se laudă astăzi că sunt capabile de orice, să se gândească mai întâi și să facă o analiză a lucrurilor pe care le-au făcut și lucrurilor pe care le vor putea face. De ce suntem acum îngrijorați? Pentru că noi auzim astfel de lozinci pe care nu le aveam la inimă. Ce înseamnă că la noi va fi părintele unu și părintele doi? Ce înseamnă asta? Eu nu pot înțelege ce înseamnă că noi trebuie să închidem școlile cu predare în limba rusă, deși se închid și cele cu predare în limba moldovenească ori română? Noi cunoaștem demult timp axioma „Dacă în sat se închide școala, satul încetează să mai existe”.

Urmare a monitorizării, reportajul nu a conținut mesaje de incitare la ură sau discriminare. De asemenea, este de remarcat faptul că niciun candidat electoral nu a fost menționat în cadrul acestui subiect.

II. La data de 03 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19.00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „Mesajul lui Igor Dodon pentru turul doi” (ora de difuzare: 19:10:39), în cadrul căruia au fost redată secvențe din cadrul unui briefing de presă organizat de către candidatul independent, unde acesta a făcut următoarele declarații: „...ce se va întâmpla în cazul venirii dnei Maia Sandu la guvernare, vă asigur, închiderea școlilor în sate va continua. Eu sunt ferm convins că Maia Sandu va lua exemplu țărilor europene și va închide total țara. Cuiva nu-i place de Dodon că a fost patru ani la guvernare sau în funcția de președinte, că a dat jos regimul lui Plahotniuc, din care a făcut parte mulți ani Maia Sandu și acest lucru cetățenii nu trebuie să-l uite”.

La finalul reportajul se menționează că „Partidul Acțiune și Solidaritate, condus de Maia Sandu, a calificat declarațiile lui Igor

Dodon drept neadevărate”. Astfel, în cadrul reportajului dat, postul de televiziune a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

III. Tot la data de 03 noiembrie 2020, în cadrul aceluiași buletin informativ de la ora 19.00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat un alt subiect cu titlul „*Dodon: Statalitatea trebuie păstrată*” (ora de difuzare: 19:16:19), în cadrul căruia se menționează că „*Promovarea unei politici externe echilibrate, păstrarea valorilor tradiționale și asigurarea coeziunii interetnice sunt cheia către păstrarea statalității Moldovei. Pe aceste priorități s-a bazat Igor Dodon în primul mandat de președinte al țării. El a declarat că liderul PAS nu împărtășește aceste valori, deoarece a agreat pe parcursul anilor marșurile LGBT și s-a manifestat împotriva limbii ruse în școli*”.

În cadrul unei conferințe de presă, candidatul independent la funcția de președinte al Republicii Moldova, Igor Dodon, a declarat următoarele: „*Și alte culte și credința ortodoxă pledează pentru valori tradiționale, pentru familii tradiționale. Eu nu particip la marșurile gay din Chișinău așa cum a participat Maia Sandu în ultimii ani. Eu spun foarte ferm, poziția președintelui, că nu v-oi admite așa ceva împreună cu Guvernul și colegii, iar alții deschis spun că vor admite aceste valori care nu ne sunt proprii*”.

La finalul reportajul se menționează că Partidul Acțiune și Solidaritate, condus de Maia Sandu, a calificat declarațiile lui Igor Dodon, drept neadevărate. Astfel, în cadrul reportajului, a fost asigurată prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

IV. La data de 03 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 18:00, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „*Statalitatea o prioritate*” (ora de difuzare: 18:10:39), în cadrul căruia s-a menționat că „*În Republica Moldova locuiesc multe etnii care au o sigură patrie, statalitatea trebuie să fie prioritară pentru fiecare locuitor și în special pentru conducerea țării, iar preferințele din politica externă nu trebuie să influențeze cursul Republicii Moldova. Declarația a fost făcută de candidatul independent, Igor Dodon*”. Tot în cadrul reportajului apare secvența video, în care deputatul PAS, Igor Grosu a declarat: „*în calitate de cetățean al RM, în calitate de deputat și vicepreședinte al Comisiei pentru securitate națională, eu trebuie să fiu cu poporul meu și să nu admit ca separatiștii să influențeze procesul demografic din Republica Moldova*”. În acest context, Igor Dodon a specificat că „*cu așa declarații Maia Sandu poate aduce țara la un nou conflict ca în anii 90*”.

La sfârșitul reportajului se menționează: „*Solicitată de „Primul în Moldova”, Maia Sandu nu a răspuns la telefon. În același timp PPPAS a venit cu o reacție la declarațiile lui Igor Dodon, prin care a respins acuzațiile*”. Astfel, în cadrul reportajului a fost asigurată prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

V. Tot la data de 03 noiembrie 2020, în cadrul aceluiași buletin informativ de la ora 18.00, postul de televiziune „Primul în Moldova” a

difuzat un alt subiect cu titlul „*Grija pentru oameni - în primul rând*” (ora de difuzare: 18:16:25). În cadrul reportajului, au fost redade secvențe din cadrul briefing-ului de presă organizat de către candidatul independent la funcția de președinte al țării, Igor Dodon, care a făcut următoarele declarații: „*Ce a făcut Guvernul Maiei Sandu pentru a pregăti țara de această pandemie și de această situație dificilă? În afară de continuarea optimizării spitalelor și multiple licitații care au dus la aceea că nu avem medicamente când am intrat în pandemie, blocate de a și așa numitul Guvern „Harvard”, de anul trecut....Sunt ferm convins că Maia Sandu va lua exemplul țărilor europene și va închide total țara, agenții economici și, din nou, școlile și grădinițele*”.

De asemenea, în cadrul reportajului a fost menționată o altă declarație a candidatului independent I. Dodon: „*Eu nu particip la marșurile gay din Chișinău așa cum a participat Maia Sandu în ultimii ani. Eu spun foarte ferm, poziția președintelui RM că nu v-oi admite așa ceva, iar alții deschis spun că v-or admite în RM aceste valori care nu ne sunt proprii*”.

La sfârșitul reportajului se menționează: „*Solicitată de „Primul în Moldova”, Maia Sandu nu a răspuns la telefon. În același timp PPPAS a venit cu o reacție la declarațiile lui Igor Dodon, prin care a respins acuzațiile*”. Astfel, în cadrul reportajului a fost asigurată prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

În contextul celor expuse și urmare a monitorizării subiectelor sesizate de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevăd: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare*”.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Eu am o rugămintă, stimați colegi. Ținând cont de faptul că este un subiect extrem de sensibil - ceea ce vizează referirea la marșurile minorităților sexuale - mi se pare că este o atitudine selectivă, ceea ce spunea dl Mihalache: că anumite entități, inclusiv ONG, sesizează preținse abateri sau abateri propriu-zise doar la anumite posturi de televiziune. Eu sunt ferm convins de faptul - cred că ați văzut și Dvs. că aceste declarații cu privire la participarea sau neparticiparea la marșurile respectivelor minorități sexuale din Chișinău și toată tevatura care se face în jurul acestor marșuri - nu au fost diseminate aceste informații doar la „NTV Moldova” și la „Primul în Moldova”. Eu am văzut mai multe posturi de televiziune care au diseminat această informație. Am să Vă rog foarte mult, la ședința următoare ... Noi astăzi o să supunem votului, fiindcă în urma acestor sesizări, bineînțeles, trebuie să luăm o atitudine corespunzătoare, bazată pe litera legii. Dar ținând cont, repet încă o dată, că problema este deosebit de sensibilă și pentru a nu limita diseminarea acestei informații doar din prisma acelor două posturi de televiziune, Vă rog, în regim de urgență, pentru a epuiza cazul, să investigați și să monitorizați și alte posturi de televiziune care în perioada respectivă (plus-minus înainte sau mai târziu) au admis și ele

	asemenea derogări de la cadrul legal. Să veniți cu un proiect de decizie în ședința următoare de vineri, în regim de urgență. Să vedem și alte posturi de televiziune cum au tratat acest subiect deosebit de sensibil. Fiindcă misiunea noastră este nu de a penaliza anumite posturi, selectiv, așa cum permanent ni se impută de către anumite entități, anumite persoane, anumite structuri, ci fenomenul să-l combatem în totalitate. Din cauza aceasta, dacă observați că și alte posturi de televiziune au înglobat acest mesaj, vă rog să ne prezentați informația, data viitoare, sub forma unui proiect de decizie. Stimați colegi, aveți întrebări către dna Stețcaia? Dacă nu sunt întrebări, dorește cineva să intervină?
L. GUȚU:	– Nu.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a admite sesizările f/nr. din 06 noiembrie 2020 depuse de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 8 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> - C. MIHALACHE și I. ROBU.
D. VICOL:	– 7 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă. Cine este de a sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> - C. MIHALACHE și I. ROBU.

D. VICOL: – 7 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A admite sesizările f/nr. din 06 noiembrie 2020 parvenite din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

3. A sancționa cu avertizare publică „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE și I. ROBU).

4. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE și I. ROBU).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Telesistem TV” SRL și PP „Exclusiv Media” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stabilește: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stabilește: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.

5.1. „Telesistem TV” SRL și PP „Exclusiv Media” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 10 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun.

Chișinău, str. Teilor nr. 4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.	
8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.	
9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/204 din 10 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea demersului „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”
S. CHIȚANU:	– Prin cererea f/n. din 21 octombrie 2020, „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Focul din Vatră”, a solicitat Consiliului Audiovizualului acordarea unui termen suplimentar de 3 luni pentru începerea emisiiei pe frecvențele: 89,5 MHz – Edineț, 107,6 MHz – Hâncești și 92,0 MHz – Bălți. Prin aceeași cerere, directorul întreprinderii „UNIVERS-FM MEDIA” SRL menționează că motivul solicitării unui termen suplimentar pentru darea în exploatare a stațiilor de radio este situația legată de pandemie, care a pus în dificultate efectuarea lucrărilor. Este de menționat că, prin Decizia nr. 8/46 din 10 aprilie 2020, „Cu privire la bilanțul Concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, anunțat prin Decizia CA nr. 3/12 din 30 ianuarie 2020, și anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile”, Consiliul Audiovizualului a declarat învingătoare „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, căreia i s-a eliberat licență de emisie pentru postul de radio „Focul din Vatră” pe frecvențele radio: 89,5 MHz – Edineț, 107,6 MHz – Hâncești și 92,0 MHz – Bălți.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Spuneți-mi, Vă rog, la solicitare, dumnealor au depus cel puțin cererea către ANRCETI pentru solicitarea licenței tehnice? Au prezentat?
S. CHIȚANU:	– Nu, doar demersul din partea lor și atât.
L. VIZIRU:	– Mulțumesc.
D. VICOL:	– Mai sunt întrebări, stimați colegi? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Care ar fi motivarea ca atare, de fapt? Dau vina pe pandemie, deja e un lucru mai banal, capătă o valoare banală deja, toți dau vina pe pandemie.
C. MIHALACHE:	– Banală, nebanală, dar e real.
D. VICOL:	– Cine dorește să se mai expună, stimați colegi? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Eu vreau să mă expun. Nu știu care e poziția colegilor mei, eu cel puțin nu voi admite cererea din partea „UNIVERS-FM” și vreau să-mi motivez votul. Dat fiind faptul că, în momentul în care dumnealor cel puțin făceau

D. VICOL: C. MIHALACHE: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	un efort în această perioadă de a se adresa cel puțin printr-o scrisoare către ANRCETI pentru a face măsurările stațiilor și pentru a solicita licența tehnică, poate așa fi acceptat solicitarea dumnealor. Dar în momentul în care, în șapte luni de zile nu s-a făcut nici un efort, nici cel puțin de a înregistra o cerere pentru a susține licența tehnică, din acest motiv, eu nu voi susține cererea „UNIVERS-FM MEDIA” SRL. – Mulțumesc pentru expunerea poziției. Dle Mihalache, Vă rog. – Eu aș susține-o parțial, pentru că trei luni (eu sunt de acord cu dna Viziru, cu cea ce spune dumneaei: ei dacă ar fi ... cel puțin la ANRCETI, puteau să reușească), dar pornind de la faptul că într-adevăr, pandemia a început în martie, aprilie a fost mai problematic, eu, cu o lună aș vota extinderea termenului acesta – cu o lună, ca să arate că ei într-adevăr ... Dacă ei doresc, într-o lună se încadrează. Dacă ei nu doresc, ei nu se încadrează nici în trei luni. – Eu cel puțin aș pleda pentru faptul să satisfacem – părerea mea personală, Dvs. sigur că o să votați în funcție de viziunile Dvs. – să admitem cu trei luni de zile, fiindcă nu știm, până la proba contrarie, dacă sunt invocate motive artificiale sau într-adevăr este așa. Dar dacă nu au început activitatea în 6-7 luni de zile, nu cred că este o încălcare dacă îi mai oferim această posibilitate și ulterior, vedem dacă într-adevăr s-au încadrat în termen sau nu. Dar desigur, Dvs. veți decide fiecare în particular. Cine dorește să se expună, stimați colegi? Dacă nu, supunem votului și vedem care este situația. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/n. din 21 octombrie 2020, depusă de „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Focul din Vatră”, prin care solicită extinderea termenului cu trei luni de zile, cine este pentru, rog să votăm: <u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA – (3)</u> - C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU – 6 voturi – Pro și 3 voturi – Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 21 octombrie 2020 a „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Focul din Vatră”, și a acorda un termen suplimentar de 3 luni pentru începerea emisiilor pe frecvențele: 89,5 MHz – Edineț, 107,6 MHz – Hâncești și 92,0 MHz – Bălți (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (3) – C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 10 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.	

4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/205 din 10 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune
T. CANȚER:	– I. Prin cererea f/nr. din 15 octombrie 2020 „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV Botanica”, în legătură cu semnarea contractului de arendă a rețelelor întreprinderii „SKY-MAX” SRL, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru com. Ciorescu (mun. Chișinău).
D. VICOL:	– Mulțumesc. Întrebări către dna raportor? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu nu știu, către dna raportor, către ... În general, o întrebare. Dacă a fost verificat: activează ei acum sau nu? Sau ei au făcut locațiune? O rețea care există deja?
T. CANȚER:	– Ei au luat în locațiune o rețea deja care există. Ei au deja dreptul pentru municipiul Chișinău, deci, nu activează. Chiar dacă activează
C. MIHALACHE:	– Ei au, pur și simplu, dreptul pentru localitatea aceea unde au făcut locațiune?
T. CANȚER:	– Da, aprobă Oferta doar pentru această locațiune.
Iu. ROȘCA:	– Dar iarăși ca prestator de servicii figurează ambii – locatorul și locatarul?
T. CANȚER:	– Da, de obicei, așa se face.
Iu. ROȘCA:	– Păi, „de obicei” - trebuie de exclus practica aceasta, fiindcă se primește că ei ambii sunt distribuitori de servicii
T. CANȚER:	– Legea nu interzice.
Iu. ROȘCA:	– Pentru aceasta, eu o să votez Împotrivă.
D. VICOL:	– Stimați colegi, permiteți să supun votului?
Membrii CA:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Eu am doar o întrebare. De ce nu se acceptă propunerea dlui Roșca, care este cu locatarul ..., cum se numesc ei?

A. URSU-ANTOCI:	– Dar legea dacă nu interzice, asta cum?
T. CANȚER:	– Legea nu interzice.
Iu. ROȘCA:	– Interzice.
A. URSU-ANTOCI:	– Unde interzice legea?
Iu. ROȘCA:	– Uitați-Vă în definiția distribuitorului de servicii: „ <i>persoană care constituie și pune la dispoziția publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de relații contractuale cu furnizorii de servicii media sau cu persoane autorizate în condițiile legii</i> ” - persoană.
C. MIHALACHE:	– Eu nu sunt jurist, dar eu am o întrebare logică: nu poate pentru o rețea să existe doi distribuitori.
T. CANȚER:	– Dar nu prestează ambii același gen de activitate.
Iu. ROȘCA:	– El - sau ia în locațiune și are un alt contract cu dânsul, și îl exclude din circuitul acesta de prestare a serviciilor. Sau el nu are ce căuta acolo, pentru că el nu este prestator de servicii propriu-zis.
D. VICOL:	– Dna Canțer, situația cere este, cum poate fi explicată?
T. CANȚER:	– La proiect este anexat contractul de arendă, unde este stipulat, conform datelor din contractul dintre acești doi agenți economici - că „SKY-MAX” SRL se va ocupa de prestarea serviciilor internet, iar serviciile de televiziune vor fi prestate de „STV IT Company”.
D. VICOL:	– O asemenea modalitate este legală sau nu?
T. CANȚER:	– Da, este legală.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, este legală o asemenea modalitate, este clar absolut. Supuneți votului, dle președinte.
Iu. ROȘCA:	– De internet sau de ...?
A. URSU-ANTOCI:	– Unul - internet și unul - televiziune.
T. CANȚER:	– Dar mentenanța, se ocupă „SKY-MAX”.
C. MIHALACHE:	– Da, dar noi nu eliberăm autorizație pentru retransmiterea internetului.
D. VICOL:	– Ei și-au divizat, din câte înțeleg eu, responsabilitățile: unul e responsabil de partea de internet și unul e responsabil ...
C. MIHALACHE:	– Dar el ca să presteze servicii pe internet, el are nevoie de autorizație de transmisie?

T. CANȚER:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu, nu are pentru aceasta.
T. CANȚER:	– Noi nu autorizăm acest gen de activitate. El are declarație de la ANRCETI ... „SKY-MAX”.
D. VICOL:	– Stimați colegi, o asemenea practică este legală?
Iu. ROȘCA:	– De mentenanța semnalului cine este responsabil, dintre ei doi? Tot „STV”?
T. CANȚER:	– „STV” oferă semnalul. Semnalul TV îl oferă „SKY-MAX”.
Iu. ROȘCA:	– Până la consumator?
T. CANȚER:	– Până la consumator. Doi agenți economici partajează rețelele.
Iu. ROȘCA:	– Unul oferă semnal internet și altul – semnalul pentru retransmisia posturilor. Pentru că o să ajungem la următorul subiect – eu nu în zadar am întrebat.
L. VIZIRU:	– Dacă îmi permiteți, 5 secunde. Dl Roșca la ce se referă, de fapt? Sunt foarte mulți care construiesc rețelele și le dau în locațiune. Și noi, când mergem în verificare, nu găsim persoana care, de fapt, aceste rețele le asigură doar din punct de vedere tehnic. Iată la ce se referă, de fapt, dl Roșca.
T. CANȚER:	– Da, au fost așa cazuri, aveți dreptate.
L. VIZIRU:	– Că ar fi bine, în momentul în care ei își dau rețelele în locațiune, le dau în totalitate. Și nu este un agent economic care răspunde de asigurarea tehnică a rețelei și altul prin care distribuie prin aceste rețele oferta propriu-zisă.
Iu. ROȘCA:	– Iată la următorul, eu pur și simplu anticipez – la următorul subiect de dezbatere, unde iau alții în locațiune rețeaua. În contract figurează că retransmisiunea posturilor se asigură de către cel care ia în locațiune, dar asigurarea transportului semnalului către abonat se asigură de cel care oferă. Înțelegeți? Eu aceasta vreau să evit, situații de acestea, că acestea sunt ieșite din comun.
T. CANȚER:	– Înseamnă că la următorul subiect. Aceasta este altă situație.
Iu. ROȘCA:	– Sigur. Eu V-am întrebat dacă e aceeași schemă
T. CANȚER:	– Nu e neapărat.
D. VICOL:	– Mulțumesc, stimați colegi. Cine este de a admite cererea f/nr. din 15 octombrie 2020, depusă de „STV IT Company” SRL, cu privire la

	reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din com. Ciorescu și, concomitent, a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune nominalizată, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din com. Ciorescu (mun. Chișinău), rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
T. CANȚER:	– II. Prin cererea f/nr. din 26 octombrie 2020 „FLOW MEDIA” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „FLOW”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000275 din 06.07.2020, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Întrebări către dna raportor? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dacă puteți să-mi spuneți ce au modificat din Ofertă, dat fiind faptul că Oferta a fost recent aprobată?
T. CANȚER:	– Da, aveți dreptate. Pentru primul termen de activitate, în 06 iulie au obținut Autorizația de retransmisiune. Au aprobat o Ofertă de 30 de posturi care ulterior, a fost mărită la 63 de posturi.
D. VICOL:	– Supunem votului, stimați colegi? Cine este de a admite cererea f/nr. din 26 octombrie 2020, depusă de „FLOW MEDIA” SRL, cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „FLOW MEDIA” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „FLOW”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Cahul, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 15 octombrie 2020 a „STV IT Company” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din com. Ciorescu (mun.	

Chișinău) (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din com. Ciorescu (mun. Chișinău) (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

Pachet analogic (Anexa nr. 10 – 42 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 15. Canal 3 | 29. Ren Moldova |
| 2. Moldova-2 | 16. CTC Mega | 30. RTR Moldova |
| 3. Agro TV Moldova | 17. Digi 24 | 31. Sport 1 |
| 4. Accent TV | 18. Euronews | 32. Televiziunea Centrală |
| 5. Gurinel TV | 19. Exclusiv TV | 33. Trinitas |
| 6. Jurnal TV | 20. Familia Domashniy | 34. TV 5 Monde |
| 7. NTV Moldova | 21. H2 | 35. TVC 21 |
| 8. Prime | 22. History | 36. Анекдот |
| 9. Primul în Moldova | 23. ITV | 37. Диалоги о Рыбалке |
| 10. Publika TV | 24. JimJam ro | 38. Еда Premium |
| 11. Tezaur TV | 25. Orhei TV | 39. Мир 24 |
| 12. TV 8 | 26. OstWest | 40. Мир Сериала |
| 13. TVR Moldova | 27. Pro 2 | 41. ТелеДом/ТелеБом |
| 14. Canal 2 | 28. Pro TV Chișinău | 42. Шансон |

Pachet digital (Anexa nr. 11 – 123 de posturi TV):

- | | | |
|---------------------------|-----------------------|-------------------------|
| 1. Moldova-1 HD | 43. Exclusiv TV | 84. Terra Incognita |
| 2. Moldova-2 | 44. Familia Domashniy | 85. Travel Mix HD |
| 3. Agro TV Moldova | 45. Fashionbox | 86. Trinitas |
| 4. Accent TV | 46. FastnFunbox HD | 87. TRT World HD |
| 5. Gurinel TV | 47. Fightbox HD | 88. TV 5 Monde |
| 6. Jurnal TV HD | 48. Filmbox | 89. TV Drochia |
| 7. NTV Moldova | 49. Filmbox Arthouse | 90. TV Prim |
| 8. Prime HD | 50. France 24 HD eng. | 91. TV XXI |
| 9. Primul în Moldova HD | 51. France 24 HD fr. | 92. TVC 21 |
| 10. Publika TV HD | 52. Game Toon Box HD | 93. Unknown Planet |
| 11. Tezaur TV | 53. H2 | 94. Vocea Basarabiei HD |
| 12. TV 8 HD | 54. HD Media | 95. Zona M |
| 13. TVR Moldova | 55. History HD | 96. Анекдот |
| 14. TV-Găgăuzia | 56. ITV | 97. Восьмой Канал |
| 15. 10 TV HD | 57. Jimjam Ro | 98. Детский Мир |
| 16. 360 tune | 58. JimJam Ru | 99. Детское Кино |
| 17. Alfa Omega TV | 59. Joy cook | 100. Диалоги о Рыбалке |
| 18. B1 Channel | 60. Kazakh TV | 101. Загородная Жизнь |
| 19. Bridge Deluxe HD | 61. Media TV | 102. Киноменю HD |
| 20. Bridge TV | 62. Movie Classic HD | 103. КиноСезон |
| 21. Bridge TV Classic | 63. Noroc TV HD | 104. Любимое Кино |
| 22. Bridge TV Hits | 64. NTS HD | 105. Мир 24 HD |
| 23. Bridge TV Русский Хит | 65. Ocean TV | 106. Мир HD |
| 24. BTV HD | 66. Orhei TV | 107. Мир Premium HD |
| 25. București TV | 67. Orizont TV | 108. Мир Сериала |

26. Busuioc TV	68. Ostwest	109. Кто Куда
27. Canal 2 HD	69. Quiz TV	110. Мужской
28. Canal 3 HD	70. Pereptuum mobile	111. Мультиландия
29. Canal 5	71. Pro 2	112. МультСезон
30. Canal Regional	72. Pro TV Chișinău HD	113. Настоящее Время HD
31. CNL	73. Realitatea Plus	114. Наш Киномир
32. Credo	74. Ren Moldova	115. Сказки Зайки
33. CTC Mega	75. România TV	116. Смайлик
34. Digi 24	76. RTG int.	117. Советские
35. Docubox HD	77. RTR Moldova HD	Мультфильмы
36. DW	78. Sor TV	118. Советское Кино
37. Eroxx HD	79. Sport 1	119. Союз
38. Eroxxx HD	80. Sport 2	120. Тайны Галактики
39. Etno	81. Taraf	(Galaxy)
40. Euronews	82. TeleM+	121. ТБН
41. Euronews HD eng	83. Televiziunea Centrală HD	122. ТелеДом/ТелеБом
42. Europa Plus TV		123. Шансон

2. A admite cererea f/nr. din 26 octombrie 2020 a „FLOW MEDIA” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000275 din 06.07.2020, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Cahul (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000275 din 06.07.2020, eliberată „FLOW MEDIA” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „FLOW”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Cahul (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU)

(Anexa nr. 1 – 63 de posturi TV):

1. Moldova-1	22. Exclusiv TV	43. Terra Incognita
2. Moldova-2	23. Familia Domashniy	44. TV 5 Monde
3. Agro TV Moldova	24. Favorit TV	45. TV XXI
4. Accent TV	25. Filmbox	46. Детский Мир
5. Gurinel TV	26. Filmbox Arthouse	47. Диалоги о Рыбалке
6. Jurnal TV	27. ITV	48. КиноСезон
7. NTV Moldova	28. Joy cook	49. Кто Куда
8. Prime	29. Național 24 Plus	50. Мир
9. Primul în Moldova	30. Național TV	51. Мир 24
10. Publika TV	31. Ocean TV	52. Мир Сериала
11. Tezaur TV	32. Orhei TV	53. Мужской
12. TV 8	33. Ostwest	54. Мультиландия
13. TVR Moldova	34. Pereptuum mobile	55. Наш Киномир
14. 7D7	35. Pro TV Chișinău	56. Наше Любимое Кино
15. Bridge TV Русский Хит	36. Ren Moldova	57. Неизвестная Планета
16. Busuioc TV	37. RTG	58. Союз
17. Canal 2	38. RTR Moldova	59. Тайны Галактики
18. Canal 3	39. Ru TV Moldova	(Galaxy)
19. Canal 5	40. Sport 1	60. ТБН
20. CTC Mega	41. Sport 1 HD (Chelsea TV	61. ТелеДом/ТелеБом
21. Docubox	42. Televiziunea Centrală	62. Феникс+Кино
		63. Шансон

3. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberate „STV IT Company” SRL (aprobate prin Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „FLOW MEDIA” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 15/92 din 06 iulie 2020) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor. 4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 10 noiembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/206 din 10 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la activitatea fără autorizația de retransmisiune a „TELEGHIUM” SRL
T. CANȚER:	– Prin scrisoarea nr. 02-SPAS/1320 din 28 septembrie 2020, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) a informat Consiliul Audiovizualului că a inițiat procedură administrativă ce are ca obiect examinarea petiției colective expediată prin cererea nr. 20 din 10 septembrie 2020 de Consiliul Municipal Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia și a solicitat informația despre statutul actelor permissive pentru retransmisiunea posturilor de televiziune eliberate „Ghium-TV” SRL, de către Consiliul Audiovizualului. Prin scrisoarea nr. 760 din 05 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului a informat (ANRCETI) că „Ghium-TV” SRL nu deține acte permissive pentru retransmisiunea posturilor de televiziune și că această companie nu deține dreptul de retransmisiune a serviciilor de programe audiovizuale. Prin aceeași scrisoare, Consiliul Audiovizualului a solicitat efectuarea unui control comun, Consiliul Audiovizualului și ANRCETI, în scopul elucidării situației create cu privire la activitatea „Ghium-TV” SRL. Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, a efectuat, la data de 12 octombrie 2020, un control cu privire la respectarea prevederilor legale ce țin de regimul juridic de autorizare de către „Ghium-TV” SRL (în partea ce se referă la retransmisiunea posturilor de televiziune). La momentul desfășurării controlului s-a identificat un abonat al „Ghium-TV”, iar din actele prezentate de acesta (contractul) s-a atestat că de fapt retransmisiunea posturilor de televiziune se efectuează de compania „TELEGHIUM” SRL, cunoscută de localnici ca „Ghium-TV”. Este de specificat faptul că abonatul „TELEGHIUM” SRL a comunicat adresa sediului companiei respective. Astfel, angajații Consiliul Audiovizualului și ANRCETI s-au prezentat la sediul „TELEGHIUM” SRL, pentru constatarea retransmisiunii posturilor de televiziune, însă reprezentantul „TELEGHIUM” SRL a refuzat accesul

	angajaților Consiliului Audiovizualului pentru întocmirea actului de control. Rezultatele controlului efectuat la abonat au atestat că, în localitatea or. Ceadâr-Lunga, „TELEGHIUM” SRL retransmite 40 de posturi TV, fără actul permisiv (autorizația de retransmisiune) emis de către Consiliul Audiovizualului. În acest sens, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, prin scrisoarea nr. 862 din 28 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat expunerea, în scris, a opiniei „TELEGHIUM” SRL, referitor la cele invocate în petiție și la cele constatate în cadrul controlului efectuat la data de 12 octombrie 2020. Pe data de 29 octombrie 2020, „TELEGHIUM” SRL a expediat Consiliului Audiovizualului copia contractului de arendă a rețelilor, încheiat cu „TV-SAT” SRL, titularul autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.15. Este de specificat faptul că, prin cererea f/nr. din 05 noiembrie 2020, „TV-SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV-SAT”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.15, prin extinderea ariei de acoperire în or. Ceadâr-Lunga și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale pentru această localitate.
D. VICOL:	– Mulțumim. Întrebări către dna Canțer? Dacă nu sunt, o să-l rugăm pe dl Roșca, care s-a deplasat propriu-zis, împreună cu dl Bujniță și cunoaște mai multe detalii relevante, să ne explice alte elemente care considerați că sunt necesare de a fi menționate. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Această deplasare a fost condiționată de solicitarea ANRCETI, pentru a le prezenta careva informații în privința acestui agent economic care activează în localitatea Ceadâr-Lunga. Normal că reacția a fost una peopotrivă când am depistat că acest agent economic funcționează acolo fără autorizarea eliberată din partea noastră. În acest sens, am fost atrași în acest control unificat de către ANRCETI. La fața locului, am depistat (că am făcut, mă rog, o vizită și la abonați, care de fapt ei au sesizat acest control - un grup de abonați al acestui distribuitor de servicii fără autorizare), ne-am deplasat la fața locului către abonat și am constatat că acest prestator de servicii furnizează servicii de retransmisiune media audiovizuale. Când ne-am deplasat către oficiul acestuia, dumnealui a ignorat prezența noastră și ne-a îngădit accesul, nu ne-a oferit informație și nu a recunoscut, în principiu, verificarea activității acestuia. Dacă dumnealor cred că „TV-SAT”-ul o să le fie un colac de salvare, ei amarnic se greșesc, că amenda oricum rămâne pe seama lor. Eu insist să fie amenda maximă, în acest caz, pentru că după câte s-a constatat, el activează destul de mult acolo, și faptul - atitudinea care a manifestat-o în cadrul controlului. Eu propun amenda maximă .
D. VICOL:	– Mulțumesc. Vă rog, dna Guțu.

L. GUȚU:	– Dle președinte, dl de la „Teleghium” și-a manifestat dorința de a fi contactat în cadrul ședinței.
D. VICOL:	– Ok, dacă dorește și crede că poate invoca anumite motive, haideți să-i oferim cuvântul ca să nu fim acuzați de faptul că nu i-am oferit această posibilitate. Vă rog. Добрый день. У Вас есть возможность высказать Ваше мнение, пожалуйста.
Reprezentant „Teleghium” SRL:	– У меня связь плохая, прерывается.
D. VICOL:	– Există o problemă de comunicare, tehnică, probabil.
	(Convorbirea nu a fost înregistrată, din motiv că conexiunea s-a întrerupt).
D. VICOL:	– Stimați colegi, cu permisiunea Dvs., propun sancțiunea propusă de către colegul nostru care a fost la fața locului, dl Iu. Roșca, amendă maximă de 20 000 de lei. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 20.000 de lei agentul economic „TELEGHIUM” SRL din or. Ceadăr-Lunga, UTA Găgăuzia, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea posturilor de televiziune fără autorizația de retransmisiune ...
Iu. ROȘCA:	– Cer scuze. Nu doar din cauza frustrărilor personale, dar de faptul cum a manifestat el atitudinea când le-am cerut poziția. El m-a pus în fața faptului că el deja are contract de arendă cu celălalt. Nu a dat niște explicații pertinente față de ...
D. VICOL:	– Bine, dar noi am invocat articolul care vizează retransmisiunea postului de televiziune, fără autorizație de retransmisiune. Acolo nu putem invoca ...
L. VIZIRU:	– Fără contracte de retransmisie, probabil.
T. CANȚER:	– El afirmă că are contracte.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar unde-s ele?
C. MIHALACHE:	– Dar ați pus deja la vot.
D. VICOL:	– Cine este pentru aplicarea amenzii de 20 000, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru agentul economic „TELEGHIUM” SRL din or. Ceadăr-Lunga, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:

1. A sancționa cu amendă în valoare de 20.000 de lei „TELEGHIUM” SRL din or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea posturilor de televiziune fără autorizație de retransmisiune (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. „TELEGHIUM” SRL va stopa, în termen de 3 zile de la data aducerii la cunoștință prin scrisoare recomandată a prezentei decizii, activitatea de retransmisiune a posturilor de televiziune până la obținerea tuturor actelor necesare eliberate de Consiliul Audiovizualului.

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „TELEGHIUM” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii periodice, timp de 24 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în valoare de 20 000 de lei „TELEGHIUM” SRL, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără autorizație de retransmisiune”.

4. „TELEGHIUM” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. „TELEGHIUM” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

5.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 10 noiembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/207 din 10 noiembrie 2020
---------------	---

	televiziune, deși precedentele posturi de televiziune care au comis la fel aceeași abatere, nu au fost sancționate doar pentru faptul că răspunsul lor a fost indecent, s-au făcut anumite calificative. Am o temere, nu știu, ca să nu-l pun pe colegul nostru, Grigore Chițanu, într-o situație incomodă în care instanța de judecată va decide că totuși sancțiunea a fost aplicată nu pentru materialul jurnalistic propriu-zis televizat, dar pentru atitudinea lor, etichetare în scrisoare ș.a.m.d. Nu știu, mi se pare că ar trebui să admitem, din considerentul ca să nu generăm o interpretare. Eu absolut nu port nicio pică în privința faptului cum am fost numit. Din cauza aceasta, propun pentru judecata Dvs. această atitudine și Dumnezeu cu dâșii.
C. MIHALACHE:	– Dar eu nu sunt de acord, dat fiind faptul că ei au fost sancționați legal pentru încălcările depistate. Pur și simplu, am luat eu atitudine și am avut o judecată de valoare. Adică, mi-am expus opinia omenească. Dacă ei vor să se bazeze pe această judecată de valoare ca argument contra Consiliului, ei n-au să reușească, pentru că noi avem argumente juridice că ei au încălcat legislația în vigoare. Dacă noi vom admite această cerere ca să evităm anumite tensiuni cu acest post de televiziune care insistă pe aceste tensiuni, deși noi nu avem nicio opinie părtinitoare față de dâșii, dacă cedăm, noi le dăm lor motiv să creadă că astfel de presiuni se soldează cu ... Noi nu am sancționat acest post de televiziune, repet, nu a fost sancționat pentru că Dragoș Vicol a fost numit denunțator. Acest post de televiziune a fost sancționat pentru că a încălcat legislația în vigoare. Și dacă alți furnizori, în relațiile cu Consiliul rămân pe relații corecte, acest post de televiziune își permite acuzații, atacuri la adresa membrilor. Inclusiv și în această cerere prealabilă sunt acuzații și atacuri la adresa membrilor Consiliului. Dacă ei acceptă astfel de relații cu o instituție regulatorie ... Nu e vorba de frustrări personale, nu țin nici eu pică, nu mă interesează. Contează, pur și simplu, ca totul să fie corect. Dar, conform legii, ei au încălcat legea? Au încălcat-o, să răspundă.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu îl voi susține pe dl Vicol de a admite această cerere prealabilă, din motivul, mi se pare că atunci am votat împotriva.
Gr. CHIȚANU:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, voi supune votului. Eu o să votez pentru admiterea acestei cereri doar din considerentul că sunt parte implicată și nu vreau să fiu acuzat de faptul că insist absolut asupra sancționării respectivului post, doar din considerentul că este vizată persoana mea. Deși îi dau dreptate sută la sută dlui Mihalache, că atitudinea oricărui post de televiziune trebuie să fie circumscrisă unei atitudini marcate pe respect, în raport cu autoritatea regulatorie. Și în general, cu oricare entitate din acest stat, cu care porți o corespondență și sunt anumite modalități de comportament civilizat, dar Vă spun care este poziția mea. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– În principiu, noi doar înțelegem că accentele sunt puse eronat, intenționat, în cererea prealabilă. Noi atunci am examinat și am

A. URSU-ANTOCI: D. VICOL: L. VIZIRU: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	sanctionat pentru o componentă care nu are nimic comun cu personalitatea oricărui dintre noi. – Supuneţi votului. – Stimaţi colegi, supunem votului admiterea sau respingerea, ca să ştiu. Ambele pot să le pun la vot. – Admiterea. – Cine este de a admite cererea prealabilă nr. 152-R/20-E din 27 octombrie 2020, depusă de către ÎCS „Reforma Art”, rog să votăm: PRO – (4) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA şi L. VIZIRU. CONTRA – (5) - C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi A. URSU-ANTOCI. – 4 voturi – Pentru, 5 voturi – Contra. Deci, 5 voturi sunt pentru respingerea acestei cereri prealabile şi doar 4 – pentru admitere. Deci, cererea se respinge. Ca să nu existe interpretări, stimaţi colegi, haideţi să supunem votului cine este pentru respingere, să fie vot aparte. Cine este pentru respingerea acestei cereri prealabile depusă de către „Reforma Art”, rog să votăm: PRO – (5) – C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi A. URSU-ANTOCI. – 5 voturi sunt pentru respingere. Mulţumesc foarte mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă nr. 152-R/20-E din 27 octombrie 2020 depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL (PRO (5) – L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi A. URSU-ANTOCI; CONTRA (4) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA şi L. VIZIRU). 2. Motivaţiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al şedinţei Consiliului Audiovizualului din 10 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Prezenta decizie poate fi contestată direct la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia juridică şi reglementări. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/208 din 10 noiembrie 2020

*Preşedintele şedinţei a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.*

PREŞEDINTE

Dragoş VICOL

Ex: Tatiana EFTODI