



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 33
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 10 septembrie 2021, ora 10:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	4
ANEXE:	Deciziile CA nr. 33/202, 33/203, 33/204, 33/205
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Larisa MANOLE, Ion ROBU.
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției dnei Elizaveta Suvac	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT Company” SRL	DGLAM	L. GUȚU
3.	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 31/198 din 23 august 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 159-R/21-E din 23 august 2021	DJR	M. ONEA

A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua, colegi. Mă bucur să Vă revăd. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Dacă nu are nimeni, Vreau să introducem pe Ordinea de zi o chestiune suplimentară: „Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale”. Cine este pentru a introduce chestiunea suplimentară nr. 4 în Ordinea de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată. Până a trece nemijlocit la examinarea Ordinii de zi, eu aș avea o rugămintă către furnizorii de servicii media. Abțineți-Vă de la diseminarea unor știri ce vizează viața personală a jurnaliștilor de la televiziuni concrete. Adoptați un comportament decent și respectuos față de colegii Dvs. – este doar o simplă rugămintă.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției dnei Elizaveta Suvac	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT Company” SRL	DGLAM	L. GUȚU
3.	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 31/198 din 23 august 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 159-R/21-E din 23 august 2021	DJR	M. ONEA
4.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției dnei Elizaveta Suvac
V. CECAN:	– La data de 16.08.2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr din aceeași dată din partea directorului gimnaziului „Pantelimon Erhan” din s. Tănătari, r-nul Căușeni, dna Elizaveta Suvac, prin care informează despre faptul că la data de 13.08.2021, postul de televiziune „TV8” a difuzat în cadrul buletinului de știri un reportaj cu titlul „Scandalul cu demiterea directoarei din Tănătari continuă. Părinții s-au adresat la Consiliul raional”, în care a fost vizată direct. În acest sens, dna Elizaveta Suvac invocă faptul că nu a fost informată despre acest reportaj, nu a fost apelată la telefon și nici căutată, deși se afla în incinta instituției, pentru a-și expune poziția vizavi de cele relatate în reportaj. Astfel, petiționara specifică că postul de televiziune s-a limitat doar la fraza: „Directoarea nu a fost de găsit și nici nu a răspuns la telefon pentru o reacție la învinuirile care i se aduc”. În contextul celor expuse, Elizaveta Suvac solicită respectuos Consiliului Audiovizualului să ia atitudine vizavi de cazul dat. Totodată, Elizaveta Suvac a remis în anexă și scrisoarea adresată postului de televiziune „TV 8”, în care și-a expus poziția sa referitor la acuzațiile aduse și prin care a solicitat furnizorului de servicii media, în conformitate cu prevederile Legii nr.64 din 23.04.2010 „Cu privire la libertatea de exprimare”, publicarea dezmințirii informațiilor relatate în subiectul din 13 august 2021. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr.1035 din 24 august 2021, de la AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în plângerea dnei Elizaveta Suvac. Prin scrisoarea nr. 33 din 02 septembrie 2021, AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că a examinat plângerea venită în adresa CA din partea dnei Elisaveta Suvac, director al Gimnaziului „Pantelimon Erhan” din s. Tănătari, rn. Căușeni. În acest context, postul de televiziune „TV8” a comunicat următoarele: „Reportajul menționat în sesizare a fost filmat în data de 12 august 2021, TV8 fiind anunțat despre ședința planificată să aibă loc la Casa de Cultură din Căușeni, de către unii părinți care își duc copiii la școala din satul Tănătari. Anterior, mai exact, pe 31 mai anul curent, echipa TV8 a realizat un reportaj similar, la baza căruia au stat plângerile părinților. Atunci, dna director a ieșit în fața părinților, moment care a fost reflectat în știri, dar tot nu a vrut să ofere o explicație, deși echipa TV8 a rugat-o să se expună. De această dată, TV8 a filmat discuțiile care au avut loc la sediul Casei de Cultură, fără să meargă la școala din sat. Pe dna director, reportera a telefonat-o la numărul ei personal. Acest detaliu este demonstrat de captura ecranului telefonului de serviciu al redacției (anexăm). Dna director nu a răspuns la cele câteva apeluri. Urmare a acestei situații, difuzarea reportajului a fost amânată pentru a doua zi,

13 august. Dna director a fost telefonată repetat de pe telefonul personal al reporterei. Nici de această dată nu a răspuns, iar decizia redacției a fost să fie difuzat reportajul, în condițiile în care două zile la rând redacția a încercat să ia legătura cu dumneaei pentru a i se oferi dreptul la replică. Urmare a situației create, am încercat, în cadrul reportajului, să avem opinii avizate care să reflecte toate părțile vizate. Ulterior, la data de 16 august, în ziua în care a expediată o plângere la CA, o plângere similară a fost adresată și redacției „TV8”. Chiar în ziua respectivă am făcut o știre pe care am difuzat-o în cadrul celui mai important buletin de știri, de la ora 19.00, în care am inclus o parte din explicațiile dnei Suvac. Astfel, TV8 a respectat toate rigorile legale și deontologice întru asigurarea informării corecte, iar acuzațiile doamnei le considerăm nefondate.”

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV8” prin prisma celor invocate în petiție.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 13 august 2021, postul de televiziune „TV8” a difuzat în cadrul buletinului informativ „Știri cu Diana Popa” (durata: 23 min. 20 sec.), un subiect cu titlul: „Scandalul cu demiterea directoarei din Tănătari continuă” (ora de difuzare 17:17:08), în care se relatează despre faptul că un grup de părinți și profesori din satul Tănătari cer în continuare demisia dnei Elizaveta Suvac, directoarea gimnaziului „Pantelimon Erhan” din aceeași localitate. Aceștia se arată nemulțumiți de activitatea Elizavetei Suvac și o acuză pe actuala directoare „de comportament inadecvat și că ar agresa profesorii. Până în prezent, și-au dat demisia 15 profesori, adică jumătate din numărul total al acestora, dintre care 5 directori adjuncți”. Prezentatoarea specifică că: „Profesorii și părinții cer în continuare demiterea acesteia, acuzând-o că ar face abuz de funcția sa, ar agresa profesorii sub diferite forme, iar mai nou, i-ar fi acordat un premiu bănesc directorului tehnic, fără a se consulta cu colectivul. Disperați, părinții s-au prezentat și la ședința Consiliului raional pentru a cere ajutor și aleșilor locali, în demersul lor, iar dacă până la începutul anului școlar directoarea nu va fi scoasă din funcție, ei spun că nu își vor mai aduce copiii la școală”.

Totodată, în cadrul reportajului se mai menționează că părinții au scris mai multe demersuri la diferite instituții, inclusiv la Inspectoratul Național de Integritate, dar toate au fost trimise la Direcția raională Educație. Pentru a soluționa problema, ei au mers și la ședința Consiliului raional Căușeni pentru a cere aleșilor locali să se implice.

Pe marginea acestui subiect a fost interviuat părinți, cât și președintele Consiliului raional, Nicolae Gorban, care a declarat că au fost comise încălcări, dar toate informațiile au fost transmise către Direcția Educație, care urmează să examineze cazul: „Am transmis Direcției Educație ca să examineze cazul la comisia de disciplină, pentru că asta este unica modalitate pentru a fi atrasă la răspundere persoana de răspundere. De aceea, noi așteptăm astăzi comisia ca să-și finalizeze și să expună punctul ei de vedere, care sunt ilegalitățile doamnei Suvac și cu ce propuneri va veni comisia pentru a o sancționa”.

Despre activitatea dnei Elizaveta Suvac a vorbit și Ion Cârlig, președintele Comitetului părintesc, care afirmă că în activitatea profesională, directoarea gimnaziului s-a ghidat de dorințele personale: *„practic în colectiv a fost instalat un sistem dictatorial, despotic, cinic; toate viziunile profesorilor, adjuncților nu au fost luate în calcul, neglijate în totalmente și în bătaie de joc”*.

O altă doamnă, care potrivit petiționarei, este profesoară, o acuză pe directoarea Elizaveta Suvac că: *„a distrus și continuă să distrugă colectivul, profesorilor le sunt încălcate drepturile, ne distruge psihologic și moral, suntem chemați la cabinet, de acolo ieșim cu lacrimi pe obraz. Deseori vezi pe coridoarele școlii profesori plângând din ce cauză? Am fost la doamna directoare”*.

De asemenea, în cadrul reportajului s-au expus și câțiva părinți, care susțin că au fost avertizați că cei care vor solicita demiterea directoarei vor avea de suferit. Astfel, o doamnă declară: *„Copii acestor părinți vor avea de suferit, cum adică noi, părinții, degajat să ne trimitem copiii la 1 septembrie la școală. Noi vrem ca dreptatea să ia loc în capul mesei, noi vrem ca să se rezolve problema”*.

Este de menționat că reportajul conține și o secvență video filmată în anul curent, la sfârșitul anului școlar, în mai, unde Elizaveta Suvac a afirmat că solicitarea părinților privind demisia sa benevolă se examinează și că va răspunde în termenul stabilit de lege. Într-o altă secvență video directoarea se întâlnește cu părinții în fața școlii, dar refuză să răspundă la întrebările acestora, spunând: *„Mă scuzați, eu trebuie să merg la ore”*, fiind huiduită de persoanele prezente - *„Demisia”*. La finele reportajului este specificat că potrivit șefei adjuncate a Direcției Educației din Căinari, Tatiana Drăgan, după ce în primăvară părinții au scris prima plângere pe numele directoarei, la fața locului a mers o comisie, dar nu a găsit motive pentru demiterea acesteia, însă *„după sesizările părinților, cei de la Direcția Educație ne-au dat asigurări că luni, membrii comisiei vor merge din nou la școala din Tănătari pentru a-i cere directoarei explicații vizavi de cele relatate de ei și pentru a stabili dacă aceasta într-adevăr și-a depășit unele atribuții de serviciu.”*

De remarcat că în cadrul reportajului, postul de televiziune „TV 8” a încercat să obțină poziția doamnei Elizaveta Suvac, dar: *„Directoarea liceului nu a fost de găsit și nici nu a răspuns la telefon pentru o reacție la învinuirile care i se aduc. Amintim că la sfârșitul anului școlar, aceasta declara că solicitarea părinților privind demisia sa benevolă se examinează și că va răspunde în termenul stabilit de lege.”*

În scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, CA a monitorizat și subiectul la care face referință furnizorul de servicii media referitor la poziția dnei Elizaveta Suvac.

Astfel, rezultatele monitorizării au atestat că la data de 16 august 2021, postul de televiziune „TV 8” a difuzat în cadrul buletinului informativ „Știri cu Diana Popa” (durata: 37 min. 15 sec.), un subiect cu titlul: *„O vor ancheta pe directoare după concediu”* (ora de difuzare 19:31:36), în cadrul căreia prezentatoarea specifică că directoarea gimnaziului „Pantelimon Erhan” din s. Tănătari, r. Căușeni, Elizaveta Suvac, a trimis un mesaj pe adresa redacției postului de televiziune

	„TV 8”, în care se arată că dorește să dezmință acuzațiile aduse din partea părinților și a profesorilor din localitate. Astfel, prezentatoarea relatează despre cele expuse de Elizaveta Suvac în poziția sa: „Elizaveta Suvac declară că acuzațiile în adresa ei sunt nefondate, întrucât în cei 3 ani de activitate de directoare, ea nu a fost sancționată disciplinar și nici nu au parvenit în adresa ei careva plângeri din partea colegilor referitor la comportamentul său, nici la Consiliul de administrație, nici la Consiliul profesoral, nici la Consiliul de etică și nici la Consiliul părinților nu există astfel de documente, mai scrie Elizaveta Suvac. Cât despre profesorii care și-ar fi dat demisia sub presiunea ei, 15 la număr, ea spune că aceștea ar fi plecat din inițiativă proprie și nici unul dintre ei nu a depus vreo plângere în instanța de judecată. Directoarea menționează și faptul că în luna iunie, Direcția educație Căușeni a trimis o comisie care i-a evaluat activitatea și a analizat documentația instituției, dar nu a depistat nici o încălcare. Prin urmare, ea consideră nefondate acuzațiile care i se aduc.”
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Cecan. Întrebări către raportor are cineva? Dacă nu are nimeni întrebări către raportor, trecem la partea deliberativă. Vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Mie personal îmi este absolut totul clar din proiectul de decizie prezentat de Direcția monitorizare. Dar totuși aş ruga furnizorii de servicii media să nu aștepte, când depun la ei solicitări, de a le lua dreptul la replică.
Iu. ROȘCA:	– Da, acest element joacă festa.
A. URSU-ANTOCI:	– Ar trebui ei singuri să fie responsabili, să ofere acest drept fundamental oricărui cetățean pe care fie că-l acuză sau fie că-l prezintă într-un reportaj sau altul. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Aici aveți perfectă dreptate. Trebuie să fie ca aidoma în valsul vienez, trebuie să fie o coordonare între activități, o sinergie între posturile de televiziune și persoana căreia i se impută sau este înfierată, în funcție de reportajul care este prezentat. Din acest punct de vedere, ca să nu se ajungă în situații pe care noi, Consiliul Audiovizualului, trebuie să decidem, să dezbatem o anumită chestiune de legalitate sau de limitele unei legalități, ar fi bine să existe o cooperare, și să nu se rezume doar la o atitudine formală atunci când se solicită prezentarea unui punct de vedere a persoanei care este luată în colimator. Cred că atunci mult mai puține vor fi cazuri în care va trebui să ne pronunțăm noi, în funcție de speța respectivă. Apelul Dvs. este unul binevenit și, într-adevăr, toate posturile de televiziune, dar și de radio, atunci când efectuează într-o asemenea manieră reportaje, ar trebui să se asigure, ca să nu se ajungă într-un punct în care trebuie Consiliul Audiovizualului să fie cel care face dreptate.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Dacă nu mai vrea nimeni, permiteți-mi să trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8”. Cine este pentru?

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge petiția f/nr. din 16 august 2021, parvenită din partea d-nei Elizaveta Suvac, directoarea gimnaziului „Pantelimon Erhan” din s. Tănătari, rn. Căușeni. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Subiect epuizat.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A respinge petiția f/nr. din 16 august 2021, parvenită din partea dnei Elizaveta Suvac, directoarea Gimnaziului „Pantelimon Erhan” din s. Tănătari, rn. Căușeni (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/202 din 10 septembrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT Company” SRL
L. GUȚU:	– Prin cererea f/nr. din 23 august 2021 „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV Botanica”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, prin anularea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru sec. Râșcani și com. Ciorescu (mun. Chișinău) (anexele nr. 10, 11 și 15).
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Lia. Colegi, are cineva întrebări către raportor? Mie îmi este clar absolut totul din proiect. Dacă cineva vrea să se expună?
D. VICOL:	– Eu vroiam doar să menționez, ca și istoric, că aceasta este important - „STV IT Company”, într-adevăr, s-a manifestat pe parcursul activității sale ca un distribuitor de servicii media audiovizuale care nu a atestat încălcări, nu a avut derogări esențiale majore de la prevederile Codului

C. MIHALACHE: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	serviciilor media audiovizuale, nu au existat foarte multe chestiuni care ne-ar pune în dificultate. Eu voi susține și le urez succes în continuare. Din perspectiva acestei reperfectări, să-și onoreze obligațiunile așa cum le-a făcut, cu brio, și până în prezent. – Vă mulțumesc, dle Vicol. Permiteți-mi să trecem la partea decizională. A admite cererea f/nr. din 23 august 2021 a „STV IT Company” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin anularea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Râșcani și com. Ciorescu (mun. Chișinău). Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin anularea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Râșcani și com. Ciorescu (mun. Chișinău). Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 23 august 2021 a „STV IT Company” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, prin anularea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Râșcani și com. Ciorescu (mun. Chișinău) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin anularea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Râșcani și com. Ciorescu (mun. Chișinău) (anexele nr. 10, 11 și 15) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, eliberate „STV IT Company” SRL (aprobate prin Decizia nr. 28/183 din 28 iulie 2021) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „STV IT Company” SRL (anexele nr. 10 și 11, aprobate prin Decizia nr. 33/206 din 10 noiembrie 2020, și anexa nr. 15, aprobată prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/203 din 10 septembrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 31/198 din 23 august 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 159-R/21-E din 23 august 2021
M. ONEA:	– La data de 24 august 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă inițială din partea ÎCS „Reforma Art” SRL, prin care invocă că decizia Consiliului Audiovizualului din 23 august 2021 „este vădit ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea procedurii”. Totodată, ÎCS „Reforma Art” SRL a solicitat „suspendarea executării actului administrativ individual Decizia Consiliului Audiovizualului din 23 august 2021 referitor la sancționarea postului de televiziune „Jurnal TV”. În argumentarea solicitării sale, ÎCS „Reforma Art” SRL menționează că „potrivit cadrului legal existent, care este contrar Constituției și a fost dedus Curții Constituționale pentru a fi constatată neconstituționalitatea lui, actul administrativ individual în cauză urmează să fie executat de noi prin comunicarea publicului larg despre sancționarea cu avertizare publică, ceea ce va presupune executarea integrală și ireversibilă a lui. În cazul în care acest act va fi anulat, restituirea executării nu va fi posibilă, ceea ce va aduce daune substanțiale drepturilor și intereselor legale ale contestatarei”. Tot în cererea sus menționată, ÎCS „Reforma Art” SRL invocă prevederile art. 172 din Codul administrativ, potrivit cărora: „motivele suspendării sînt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”. În acest sens, ÎCS „Reforma Art” SRL specifică faptul că urmează să execute un act fără posibilitatea de revocare sau întoarcere a executării, „ce constă în comunicarea publică a sancțiunii, ce o afectează (că a fost sancționată), ce îi lezează imaginea companiei, afectează posibilitatea atragerii de publicitate, credibilitatea față de public, etc., iar eventuala anulare a actului administrativ contestat nu va putea remedia această lezare, după cum nu va fi posibilă întoarcerea acestei executări”. Prin scrisoarea nr. 1053 din 03 septembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a remis în adresa ÎCS „Reforma Art” SRL Decizia CA nr. 31/198 din 23 august 2021 și a solicitat prezentarea argumentelor suplimentare privind solicitarea de suspendarea executării deciziei sus-menționate, dacă acestea există. Astfel, prin scrisoarea nr. 167-R/21-E din 08 septembrie 2021, ÎCS „Reforma Art” SRL a prezentat cererea prealabilă motivată. Din analiza celor prezentate de ÎCS „Reforma Art” SRL rezultă că aceasta nu este de acord cu decizia adoptată, o consideră ilegală și solicită suspendarea executării acesteia până la soluționarea în fond a cererii prealabile, or în opinia ÎCS „Reforma Art” SRL, „ulterior, dacă această decizie va fi anulată, nu va mai fi posibilă obținerea unui

remediu efectiv, deoarece acest act a fost executat”.

Având în vedere cele relatate, este de menționat că actul administrativ de sancționare al Consiliului Audiovizualului, potrivit prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, produce efecte în timp de la data emiterii până la executarea lui și este emis în vederea asigurării respectării prevederilor legale în domeniul audiovizualului de către autoritatea publică împuternicită prin lege. În același timp, raționamentul stabilit în dispoziția art. 174 din Codul de procedură civilă și de prevederile Codului administrativ admite asigurarea acțiunii prin suspendarea actului contestat doar în cazul în care prin efectul său acesta ar produce o situație ireversibilă, făcând imposibilă executarea eventualei hotărâri și doar în cazuri temeinic justificate.

Cele două motive pentru suspendare, prin natura lor, denotă caracterul de excepție a măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând dovedire efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului contestat, care să fie de natură a argumenta existența *„unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil”* și *„existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”*. Reiterăm faptul că motivele de suspendare prevăzute de Codul administrativ nu se consideră a fi îndeplinite prin simpla invocarea de către a ÎCS „Reforma Art” SRL a dezacordului cu decizia contestată, fără prezentarea unor dovezi pertinente ce țin să demonstreze aparența de ilegalitate a actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată. Existența unui caz temeinic poate fi reținută, dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o ezitare puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Astfel, reieșind din cele menționate, solicitarea ÎCS „Reforma Art” SRL privind suspendarea executării Deciziei CA nr. 31/198 din 23 august 2021, prin care ÎCS „Reforma Art” SRL i-a fost aplicată sancțiunea cu avertizare publică, se constată a fi una neîntemeiată, întrucât acesta nu a depus nici un act doveditor, doar declarații, fără material probator din care să reiasă că executarea Deciziei CA menționate mai sus i-ar produce o pagubă sau ar afecta bunul mers al activității sale.

În lipsa unor probe din care să rezulte temeinicia susținerilor ÎCS „Reforma Art” SRL referitoare la existența cazului temeinic justificat și la prevenirea unei pagube iminente, nu poate fi admisă cererea privind suspendarea executării actului administrativ.

Mai mult ca atât, în ceea ce ține de obligația de a publica textul sancțiunii, este de menționat că obligativitatea de a publica textul sancțiunii este o obligație legală care este impusă furnizorului de servicii media sancționat însăși de norma legală, dar nu de Decizia contestată. Conform art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale *„Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii.”*

A. URSU-ANTOCI: Iu. ROȘCA: A. URSU-ANTOCI: Membrii CA: A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	<i>Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.”</i> – Vă mulțumesc, domnișoara Onea. Întrebări către raportor are cineva? Dacă nu are nimeni întrebări către raportor, trecem la partea deliberativă. Vă rog, dle Roșca. – Trebuie să fie clar faptul că publicarea textului sancțiunii este o obligațiune de drept, și nu reprezintă o acțiune instituită din voința autorității, care este impusă pentru subiecții sancționați. Este, de fapt, ca un efect colateral al aplicării răspunderii față de subiecții corespunzători. Și astfel, nu poate fi reprezentat ca un obiect pentru suspendarea acestei acțiuni, pentru că ea este instituită direct prin lege. Deci, când se emite o decizie privind sancțiunea, nu e neapărat să fie indicat în textul deciziei despre faptul că acest text trebuie să fie publicat de către furnizorii de servicii media. Ei trebuie s-o facă în temeiul legii, din oficiu, și el nu reprezintă obiect al suspendării acestei acțiuni. – Vă mulțumesc, dle Roșca. Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Îmi permiteți să trecem la partea decizională, colegi? – Da. – A respinge cererea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 31/198 din 23 august 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 159-R/21-E din 23 august 2021. Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 31/198 din 23 august 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă nr. 159-R/21-E din 23 august 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/204 din 10 septembrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
L. GUȚU:	– Asociația Obștească „EcoVisio” a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul f/nr. din 13 august 2021, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a campaniei „Moldova fără deșeuri”, care are drept scop sensibilizarea opiniei publice în privința impactului deșeurilor solide asupra sănătății și bunăstării oamenilor, încurajând schimbarea comportamentului și sporind disponibilitatea populației de a achita costul serviciilor de management al deșeurilor solide – 4 spoturi video, cu durata: între 53 și 60 sec., realizate în limbile română și rusă, cu subtitrare și însoțite de limbaj mimico-gestual. Perioada de mediatizare solicitată: septembrie – octombrie 2021. <i>Se vizualizează spoturile.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Colegi, eu nu voi susține. Eu nu înțeleg mesajul și nu înțeleg „relație toxică”, ce-ar însemna? Relație cu punga toxică sau cum? Nu pot să înțeleg. Asta este unu la mână. Doi la mână: din punctul meu de vedere, mesajul s-a pierdut în aceste spoturi, chiar este pierdut mesajul. Trei la mână: din punctul meu de vedere, ele-s prea mari și fără niciun sens. Acesta este punctul meu de vedere, eu numai m-am expus. Vă rog frumos, cine mai vrea?
Iu. ROȘCA:	– Ideea e aceea că autorul are de gând ca acest mesaj să servească ca o punte de trecere a telespectatorului la site-urile pe care ei le aplică, dar asta cred că e incorect din start. Mesajul trebuie să fie clar din start, trebuie să aibă efect imediat. Pur și simplu, efectul este pierdut în timp, omul deja nu mai are timp să aplice site-ul și să ... Trebuie să fie redat exact și imediat mesajul.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, Vă mulțumesc, dle Roșca. Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Dacă nu, supun votului. A admite demersul Asociației Obștești „EcoVisio”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Zero voturi. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge demersul f/nr. din 13 august 2021 al Asociației Obștești „EcoVisio” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33/205 din 10 septembrie 2021
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI