



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 35
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 23 noiembrie 2020, ora 15:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	12
ANEXE:	Deciziile CA nr. 35/215, 35/216, 35/217, 35/218, 35/219, 35/220, 35/221, 35/222, 35/223, 35/224, 35/225, 35/226
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Artur COZMA
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale în turul II al alegerilor prezidențiale din 15 noiembrie 2020, pentru perioada 04-15 noiembrie 2020	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a sesizării Marianeî Barașianț	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor	DGLAM	V. CECAN

	monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlor Oleg și Vladimir Nemțanu		
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de radio „Hit FM”, „Radio Alla”, „Radio Moldova”, „Aquarelle FM”, „Love Radio” urmare a contestației dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept consultativ al Maiei Sandu	DMTV/R	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
6.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Accent TV”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
7.	Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 04-13 noiembrie 2020	DLA	I. HABRAVAN
8.	Cu privire la examinarea autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru	DLA	N. DASTIC
9.	Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a unor licențe de emisie	DLA	N. DASTIC
10.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul TV prin cablu „TV Botanica”	DCD	T. CANȚER
11.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „General Media Group Corp.” SRL	DJR	M. ONEA
12.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propun atenției Dvs. aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 noiembrie 2020. Dacă aveți eventuale propuneri, sugestii? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Mulțumesc, dle președinte. Poate nu se referă la Ordinea de zi, dar am o solicitare. Țin să Vă amintesc că pe data de 11 septembrie a.c. noi am sancționat postul de televiziune „Bravo TV” pentru nerespectarea angajamentelor care se referă la art. 19, ceea ce ține de dublarea și sonorizarea filmelor pentru copii în limba română. Cu toții am constatat atunci seriozitatea acestei probleme și, prin consens, am hotărât să mai fie verificată respectarea acestui angajament, ulterior, ceea ce am făcut pe data de 14 octombrie 2020. Acestei cereri nu i s-a dat curs. Eu înțeleg de ce. Poate din cauza perioadei electorale – că a coincis – și a fost volum mare de lucru la direcția de profil. Ținând cont de acest fapt, eu am reiterat încă o dată solicitarea mea pe data de 16 octombrie pentru a da curs acestei cereri, din nou. Sper că acestei cereri va fi dat curs. În caz contrar, pur și simplu expiră, conform legii, termenele administrative.
D. VICOL:	– Am înțeles. O să discutăm cu colegii noștri de la monitorizare și cum o să apară prima ocazie când n-o să existe foarte mult volum de lucru, eu o s-o transmit la monitorizare și deja urmează, colegii de la monitorizare, să identifice timp și modalitate de a satisface solicitarea Dvs.
Iu. ROȘCA:	– Da, dar trebuie să ne încadrăm în termenii care sunt prescriptibili.
D. VICOL:	– În regim de lucru, o să vorbim cu colegii de la monitorizare și o să stabilim care sunt termenii prescriptibili și o să revenim la subiectul acesta.
Iu. ROȘCA:	– Mulțumesc.
D. VICOL:	– Alte propuneri dacă sunt, stimați colegi? Dacă nu sunt, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Stimați colegi, prin consens, vreau să Vă rog, dacă este posibil, subiectul nr. 7, pe care trebuie să-l prezinte colega noastră, dna Habravan, să figureze imediat după prezentarea subiectului nr. 1, fiindcă ele sunt legate, aceste două subiecte. Mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale în turul II al alegerilor prezidențiale din 15 noiembrie 2020, pentru perioada 04 - 15 noiembrie 2020
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 01 octombrie 2020, prin Decizia nr. 25/161 (pct. 1), Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pentru perioada 02 octombrie – 01 noiembrie 2020. Astfel, în perioada de raport 04-13 noiembrie 2020, rezultatele monitorizării au atestat că furnizorii de servicii media supuși monitorizării au difuzat, în total, 443 de materiale, în cadrul cărora au fost reflectați concurenții electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova din 15 noiembrie 2020. Cele mai multe subiecte cu caracter politic și electoral au fost difuzate de postul de televiziune „Jurnal TV” (59 de subiecte), urmat de „PRO TV CHIȘINĂU” (48 de subiecte), „Moldova-1” (38 de subiecte), „TVR Moldova” și „Primul în Moldova” (câte 36 de subiecte fiecare), „NTV Moldova” (34 de subiecte), „TV 8” (31 de subiecte), „Prime” (28 de subiecte), „Canal 2” (23 de subiecte), „BTV” (21 de subiecte), „Radio Moldova” (19 subiecte), „RTR Moldova”, „Publika TV” și „Canal 3” (câte 18 subiecte fiecare), „Televiziunea Centrală” (16 subiecte). <u>I. MOLDOVA-1</u> Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă și ușor negativă, cu excepția Ig. Dodon (PREZ), care a fost reflectat doar într-o tonalitate neutră. Conotația reflectării subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă, cu excepția PREZ, care a fost reflectat doar într-o tonalitate neutră. <u>II. PUBLIKA TV</u> Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Publika TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă și negativă. Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Publika TV” a fost într-o tonalitate, în

general, neutră, și nesemnificativ pozitivă și/sau negativă.

În perioada de raport 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „Publika TV” nu a comis încălcări de la legislația în vigoare.

III. PRIME

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă.

În perioada de raport 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „Prime” nu a comis încălcări de la legislația în vigoare.

IV. PRIMUL ÎN MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate evidențiat pozitivă, neutră și nesemnificativ negativă pentru Igor Dodon (CI), în timp ce Maia Sandu (PPPAS) a fost mediatizată într-o tonalitate evidențiat negativă, neutră și nesemnificativ negativă.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate evidențiat pozitivă, neutră și nesemnificativ negativă pentru Igor Dodon (CI), în timp ce PPPAS a fost mediatizat într-o tonalitate evidențiat negativă, neutră și nesemnificativ negativă.

De asemenea, urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Primul în Moldova” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul unui subiect din data de 06 noiembrie 2020. Subiectul a fost realizat în baza acuzațiilor aduse în adresa Maiei Sandu de către un grup de tineri din organizația „Urmașii lui Ștefan cel Mare”, care au participat la o conferință de presă.

Totodată, în perioada de raport 04-13 noiembrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Primul în Moldova” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „*Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA*”.

De specificat că prin Decizia nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat „TELESISTEM TV” SRL,

fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

V. TVR MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, CI (I. Dodon) fiind mediatizat cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu Maia Sandu (PPPAS), care a fost mediatizată nesemnificativ negativ. Totodată, ambii concurenți electorali au avut și o reflectare nesemnificativ pozitivă. PREZ (Ig. Dodon) a avut o tonalitate a reflectării neutră.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, CI (I. Dodon) fiind mediatizat cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu PPPAS (Maia Sandu), care a fost mediatizat nesemnificativ negativ. Totodată, ambii subiecți politici au avut și o reflectare nesemnificativ pozitivă. PREZ (Ig. Dodon) a avut o tonalitate a reflectării neutră, iar PSRM a avut o tonalitate a reflectării - neutră și negativă.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în modul de reflectare al celui de-al doilea tur al campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 15 noiembrie 2020, în cadrul principalului buletin informativ din perioada 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „TVR Moldova” a admis incitare la ură în subiectul din data de 13 noiembrie 2020, cu privire la mitingul de susținere a lui Igor Dodon.

Totodată, în perioada de raport 04-13 noiembrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „TVR Moldova” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

De specificat că prin Decizia nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

VI. CANAL 2

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă și negativă.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, negativă și pozitivă.

În perioada de raport 04-13 noiembrie 2020, postul de televiziune „Canal 2” nu a comis încălcări de la legislația în vigoare.

VII. CANAL 3

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 3” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 3” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă.

În perioada de raport 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „Canal 3” nu a comis încălcări de la legislația în vigoare.

VIII. TV 8

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TV8” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ pozitivă. Totodată, CI (I. Dodon) a fost mediatizat cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu Maia Sandu (PPPAS), care a fost mediatizată nesemnificativ negativ. PREZ (Ig. Dodon) a avut o tonalitate a reflectării neutră.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TV8” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și nesemnificativ negativă. Totodată, CI (I. Dodon) a fost mediatizat cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu Maia Sandu (PPPAS), care a fost mediatizată nesemnificativ negativ. O conotație negativă a reflectării a avut și PSRM, iar PREZ (Ig. Dodon) a avut o tonalitate a reflectării neutră.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în modul de reflectare al celui de-al doilea tur al campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 15 noiembrie 2020, în cadrul principalului buletin informativ din perioada 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „TV 8” a admis incitare la ură în subiectul *„Miting „socialist” în plină pandemie”*, difuzat la data de 13 noiembrie 2020.

Totodată, în perioada de raport 04-13 noiembrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „TV 8” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

De specificat că prin Decizia nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

IX. NTV MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „NTV Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră. Igor Dodon (CI) a avut cea mai mare pondere de reflectare în conotație pozitivă, iar candidata PAS, Maia Sandu, a fost mediatizată cel mai mult negativ, comparativ cu

contracandidatul său. Ig. Dodon (PREZ) a fost mediatizat neutru și pozitiv.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „NTV Moldova” a fost, în general, neutră. Igor Dodon (CI) a avut cea mai mare pondere de reflectare în conotație pozitivă, iar candidata PAS, Maia Sandu, a fost mediatizată cel mai mult negativ, comparativ cu contracandidatul său. Ig. Dodon (PREZ) a fost mediatizat neutru și pozitiv.

Totodată, în perioada de raport 4-13 noiembrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „NTV Moldova” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali. Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

De specificat că prin Decizia nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

X. JURNAL TV

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul principalelor buletine de știri ale postului de televiziune „Jurnal TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, CI (I. Dodon) fiind mediatizat cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu Maia Sandu (PPPAS), care a fost mediatizată nesemnificativ negativ. Totodată, ambii concurenți electorali au avut și o tonalitate a reflectării nesemnificativ pozitivă. Ig. Dodon (PREZ) a fost mediatizat neutru și nesemnificativ negativ.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Jurnal TV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, CI (I. Dodon) fiind mediatizat cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu PPPAS (Maia Sandu), care a fost mediatizată nesemnificativ negativ. Totodată, ambii concurenți au avut și o tonalitate a reflectării nesemnificativ pozitivă. Ig. Dodon (PREZ) și PSRM au fost mediatizați neutru și nesemnificativ negativ.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în modul de reflectare al celui de-al doilea tur al campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 15 noiembrie 2020, în cadrul principalului buletin informativ din perioada 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „Jurnal TV” a admis incitare la ură în subiectul din data de 13 noiembrie 2020, cu titlul *„Dodon, amenințări față de oponenți”*: *„Candidatul Igor Dodon i-a amenințat astăzi, în public, pe oponenții săi”*.

De asemenea, urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că postul de televiziune „Jurnal TV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în cadrul unui subiect difuzat la data de 06 noiembrie 2020: *„Renato Usatâi a declarat astăzi presei că este șantajat să-l susțină pe Igor Dodon în turul doi al alegerilor prezidențiale. În caz contrar, va fi condamnat la ani grei de închisoare”*.

Totodată, în perioada de raport 04-13 noiembrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „Jurnal TV” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali. Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

De specificat că prin Decizia nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

XI. PRO TV CHIȘINĂU

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, CI (I. Dodon) fiind mediatizat cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu Maia Sandu (PPPAS), care a fost mediatizată nesemnificativ negativ. Totodată, ambii au avut și o reflectare nesemnificativ pozitivă. PREZ (Ig. Dodon) a avut o tonalitate a reflectării neutră.

Conotația reflectării partidelor politice în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, CI (I. Dodon) fiind mediatizat, comparativ cu PPPAS (Maia Sandu), cel mai mult în conotație negativă. Totodată, ambii au avut și o reflectare nesemnificativ pozitivă.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în modul de reflectare al celui de-al doilea tur al campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 15 noiembrie 2020, în cadrul principalului buletin informativ din perioada 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a admis incitare la ură în subiectul din data de 13 noiembrie 2020, cu titlul „*Manifestații pe timp de pandemie*”, despre mitingul organizat în susținerea lui Igor Dodon.

Totodată, în perioada de raport 04-13 noiembrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali.

Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

De specificat că prin Decizia nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

XII. BTV

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul principalelor buletine de știri ale postului de televiziune „BTV a fost într-o tonalitate, în general, neutră, CI (I. Dodon) fiind mediatizat

cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu Maia Sandu (PPAS), care a fost mediatizată nesemnificativ negativ și pozitiv.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „BTV” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, CI (I. Dodon) fiind mediatizat cel mai mult în conotație negativă, comparativ cu PPPAS (Maia Sandu), care a fost mediatizată nesemnificativ negativ și pozitiv.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în modul de reflectare al celui de-al doilea tur al campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 15 noiembrie 2020, în cadrul principalului buletin informativ din perioada 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „BTV” a admis incitare la ură în subiectul „*Miting „socialist” în plină pandemie*”, difuzat la data de 13 noiembrie 2020.

Totodată, în perioada de raport 04-13 noiembrie 2020, în cadrul principalelor buletine de știri difuzate de postul de televiziune „BTV” s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali. Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

De specificat că prin Decizia nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat „TV BĂLȚI” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie.

XIII. RTR MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „RTR Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și nesemnificativ negativă.

Conotația reflectării subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „RTR Moldova”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, dar și nesemnificativ negativă, cu excepția PSRM, care a fost reflectat doar într-o tonalitate neutră.

În perioada de raport 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „RTR Moldova” nu a comis încălcări de la legislația în vigoare.

XIV. TELEVIZIUNEA CENTRALĂ

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă.

Conotația reflectării subiecților politici în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Televiziunea Centrală” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă.

În perioada de raport 04-15 noiembrie 2020, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” nu a comis încălcări de la legislația în vigoare.

XV. RADIO MOLDOVA

Conotația reflectării concurenților electorali în cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost pentru CI (I. Dodon) într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă, iar Maia Sandu (PPPAS) fiind mediatizată, în general, neutru, pozitiv și nesemnificativ negativ.

Conotația reflectării subiecților politici, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova”, a fost pentru CI (I. Dodon) într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă, iar Maia Sandu (PPPAS) fiind mediatizată, în general, neutru, pozitiv și nesemnificativ negativ.

În perioada de raport 04-15 noiembrie 2020, postul public de radio „Radio Moldova” nu a comis încălcări de la legislația în vigoare.

Prin scrisoarea nr. 40 din 20 noiembrie 2020, „TV BALȚI” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, a comunicat CA următoarele: *„Subiectul știrii menționate în raportul de monitorizare conține pozițiile câtorva concurenți electorali viz-a-viz de coeziunea sociala. Postul BTV le-a relatat mesajele lor trimise societății prin diverse forme de mediatizare: internet, conferințe de presă, televiziune.*

Considerăm că ne-am făcut meseria corect, iar discursurile și comportamentul candidaților din campania electorală sunt apreciate de electorat, care urmează să fie informat despre activitățile promovate de concurenți. Considerăm, că nu suntem în drept să cenzurăm discursul electoral.

Poziția postului s-a manifestat prin comentariile autorului, care dau o apreciere critică comportamentului și discursului de ură al unuia dintre candidați”.

În scrisoarea nr. 4 din 23 noiembrie 2020 AO „MEDIA ALTERNATIVA” a comunicat CA următoarele: *„După cum am menționat în referințele privind Raportul de monitorizare precedent, postul de televiziune „TV 8” a efectuat monitorizarea paralelă și de această dată, arată alte rezultate decât cele ale monitorizării CA. Mai mult decât atât, rezultatele monitorizării interne sunt foarte apropiate de rezultatele Raportului de monitorizare realizat de către CJI în acest context. Așa cum am solicitat și anterior, vrem să ne oferim acces la monitorizarea pe care ați efectuat-o, pentru a înțelege cum s-a ajuns la un asemenea timp. Acest fapt ne va fi de ajutor ca pentru următoarele campanii electorale să nu fie înregistrat un asemenea decalaj între monitorizarea efectuată de CA și cea de „TV 8”. Cu această ocazie, reiterăm faptul că postul de televiziune „TV 8” oferă acces echitabil pentru toți concurenții electorali, fără a avea vreo intenție de a favoriza sau a defavoriza pe cineva. Totodată, în Raportul de monitorizare se invocă faptul precum că postul de televiziune „TV 8” a admis incitarea la ură în cadrul subiectului „Miting „socialist” în timp de pandemie”. În acest sens, considerăm important să pornim de la prevederile legale, și anume, art. 2 din „Legea cu privire la libertatea de exprimare”, care definește discursul care incită la ură drept o formă de exprimare care provoacă, propagă, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță. Respectiv, noi considerăm că nu a fost admisă incitarea la ură în reportajul*

	menționat, or, acesta relevă discursul unuia dintre candidați la funcția de președinte, prezent la miting, și nu conține îndemnuri de genul: „haideți”, dar nici nu au fost sonorizate numele concurenților. În acest sens, vrem să explicăm, în baza căror elemente definitorii Consiliul Audiovizualului a ajuns la constatările respective. În această ordine de idei, Vă informăm repetat despre faptul că postul de televiziune „TV 8” a reflectat scrutinul electoral cu respectarea strictă a principiilor de echitate, echilibru, imparțialitate, promovând libertatea de exprimare și pluralismul politic, fără a favoriza sau defavoriza pe cineva dintre candidații electorali”. Prin scrisoarea nr. 190-R20E din 23 noiembrie 2020 „REFORMA ART” SRL a comunicat CA următoarele: „În ceea ce privește insinuarea că am admis incitarea la ură, în cadrul subiectului din data de 13 noiembrie 2020, dezaprobăm manipularea la care s-a datat CA, dat fiind că noi nu am admis nici un fel de incitare la ură. Chiar în textul raportului este expus că poziția noastră a fost una de dezaprobare a conduitei a lui Ig. Dodon, fiind redat ca: „Candidatul Igor Dodon i-a amenințat astăzi în public pe oponenții săi ...”
D. VICOL:	– Știți ce vreau să Vă rog? Membrii au văzut asta, nu mai citiți răspunsurile și poziția, fiindcă noi le cunoaștem. Din punctul meu de vedere, din perspectiva celor de la „TV 8” și „Jurnal”, sunt doar afirmații declarative.
V. CECAN:	– Acum, înainte de ședință, a mai venit o scrisoare din partea „TVR Moldova”, care specifică că: „În reflectarea campaniei electorale s-au respectat toate prevederile legale ...”.
D. VICOL:	– Noi, sincer să Vă spunem, așteptăm anumite răspunsuri în baza anumitor derogări stabilite de către Dvs., nu așteptăm ei să facă o generalizare sau o categorisire că ei respectă sau nu respectă. Ceea ce am invocat noi - anumite abateri în baza unor buletine de știri concrete, cu elemente constitutive, cu indicarea de articole, de alineate - acolo să vedem dacă există argumente. Dar spunem că: „nimic nu-i drept ce face Consiliul și noi am fost ideali, și punct”. Asta sunt scrisori care ... Noi de ce le dăm rapoartele? Ca ei să-și expună punctul de vedere tacit, să existe o polemică, civilizat. Dar așa: „insinuări, aveți ceva cu noi, permanent”. Noi așteptăm răspunsuri punctuale în privința faptului dacă au cu ce se apăra. Dacă nu, asta este tactica celor care nu au cum prezenta puncte de vedere plauzibile și din cauza asta, sar întotdeauna cu acuze la modul general. Noi în particular am invocat anumite aspecte pe care, din punctul meu de vedere, Direcția monitorizare le-a surprins foarte bine. Am invocat ceea ce au greșit pe fiecare caz în parte. Acolo așteptăm apărarea poziției, dar nu la modul general, că: „nu-i adevărat nimic, totul este ideal”. Nu este chiar așa, rapoartele demonstrează cu totul altceva. Mulțumesc foarte mult. Dacă aveți întrebări, stimați colegi, inițial către dna raportor? Dacă nu sunt întrebări, vreau s-o întreb pe dna Lia Guțu dacă există cineva dintre posturile de televiziune care doresc să intervină în direct?
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu.

D. VICOL:	– Deci, care e situația, stimați colegi? Avem o serie de posturi de televiziune care și-au prezentat viziunea, punctul de vedere. Din punctul meu de vedere, ceea ce am auzit eu și din cauza aceasta și am rugat-o pe dna Victoria Cecan să nu mai citească toate aceste alegații, fiindcă ele se rezumă foarte succint doar la faptul că noi nu avem dreptate în totalitate și că ei au reflectat campania adecvat. Este un punct de vedere subiectiv care a fost combătut de către noi cu argumente de rigoare. Cine dorește, stimați colegi, să facă o analiză, să se pronunțe pe marginea celui de-al doilea tur de scrutin? În ceea ce vizează reflectarea campaniei electorale, eu o să vorbesc mai încolo, dacă Dvs. permiteți. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Stimați colegi, astăzi, avem încă un raport - ultimul, cel din urmă – care conține rezultatele monitorizării a modului de reflectare a campaniei electorale a furnizorilor de servicii media. Vedem că este un raport foarte vast care conține informații detaliate cu privire la comportamentul furnizorilor de servicii media. Din fericire, avem furnizori de servicii media care au ținut cont de observațiile pe care le-a făcut Consiliul la scrutinele precedente, au luat act, au ținut cont și astăzi avem un peisaj mai bun, bravo lor. Să-i denumesc pe cei care au fost bravo: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova”. Din păcate, există încă furnizori de servicii media care nu au ținut cont de principalele principii ale activității dumnealor și au reflectat o campanie dezechilibrată a concurenților electorali. Printre aceștia sunt: „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Pro TV” și „BTV”. Sperăm că pe viitor totuși vor ține cont de observațiile Consiliului și a membrilor Consiliului și vor da dovadă de mai multă responsabilitate în activitatea pe care o fac.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dna Buraga. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Eu aș fi un pic mai pesimistă decât dna Buraga, dar nu aceasta e cel mai important. Într-adevăr, Raportul de monitorizare a atestat clar că (părerea mea) majoritatea furnizorilor monitorizați au admis, într-o măsură mai mare sau mai mică, derogări de la norma legală. Din punct de vedere cantitativ, candidatul independent a beneficiat de o mediatizare mai largă la toate posturile TV, dar aceasta are o explicație și logică, și obiectivă, de aceea, nu insist pe acest aspect. Mult mai important este tonalitatea reflectării. Dacă unele televiziuni – puține, de altfel – s-au străduit să asigure o reflectare preponderent neutră pentru ambii candidați, altele – și acestea, din păcate, constituie majoritatea – au lunecat pe panta favorizării sau defavorizării unuia dintre candidați, nu contează pe care parte. În afara celor stipulate în raport, aș mai menționa că s-a încălcat, și nu a fost menționat, art. 13 lit. a): asigurarea distincției clare dintre fapte și opinii. De multe ori, în subiectele televizate cu tentă electorală a fost încălcat acest principiu, nu s-a făcut distincția clară între fapte și opinii. Iar atunci când nu se face distincția clară între fapte și opinii, atunci nu poți să informezi corect, cu bună-credință, obiectiv, echidistant și să asiguri formarea liberei opinii ascultătorului, a telespectatorului. Dacă Vă interesează părerea mea, eu

	aș zice că Consiliul Audiovizualului trebuie să dea aprecierile de rigoare și să sancționeze furnizorii conform gravității abaterilor admise.
D. VICOL:	– De acord. Mulțumesc mult. Cine dorește, stimați colegi, să intervină? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Raportul de monitorizare pentru turul II al alegerilor prezidențiale din 01 noiembrie 2020 denotă faptul că totuși, unii furnizori de servicii media au favorizat masiv pe un candidat și au defavorizat un alt candidat. Făcând o analiză a raportului prezentat de Direcția monitorizare, acest fapt reiese și din aparițiile directe ale unuia și aparițiile indirecte ale altuia. Am să-i dau dreptate dnei Manole: într-adevăr, unii dintre furnizorii de servicii media care au fost supuși monitorizării și-au permis să derapeze de la prevederile legislației în vigoare.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu doar am vrut să spun că mass-media este o parte componentă a societății și, respectiv, aceasta este o interconexiune: mass-media ne informează, noi o provocăm să fie așa cum este. De aia, ea este așa cum este. Trebuie de constatat doar că turul II a fost o campanie electorală destul de acuzativă din ambele părți și să ne așteptăm, în cazul respectiv, de la mass-media să fie echidistantă sută la sută și corectă, bineînțeles, este normal să ne așteptăm, dar nu este logic. Eu nu spun că nu trebuie de sancționat televiziunile care au admis derogări. Pur și simplu, nu aș fi așa de categoric. Poziția mea întotdeauna a fost că noi, dacă suntem destul de vigilenți și monitorizăm pe toți, noi vom depista la toți încălcări. Dar nu trebuie să spunem că sunt televiziuni sută la sută corecte și sunt televiziuni care permanent încalcă legislația în vigoare.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Mihalache. Cine dorește, stimați colegi? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Noi asistăm la o situație în care se perpetuează cele constatate data trecută și constatăm cu regret faptul că unii furnizori de servicii media își arogă niște competențe improprii pentru ei și favorizează, într-un fel sau altul, unii sau alți candidați. Aceasta este o constatare care se perpetuează și în acest raport de monitorizare.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă dorește cineva? Dacă nu mai dorește nimeni, cu permisiunea Dvs., am să trasez câteva concluzii, urmare a intervențiilor Dvs., stimați colegi. În primul rând, un lucru pe care vreau să-l atest și presupun că cel puțin, parțial, o să fiți de acord cu mine, acest raport vine urmare a finalizării sufragiului scrutinului electoral. Din această cauză, a trecut o săptămână și, oarecum, lucrurile încep să se așeze în albia normalității, în sensul în care putem reflecta, dacă nu la rece, atunci cel puțin cu oarecare detașare, fenomenologia procesului electoral din perspectiva reflectării campaniei electorale. Acesta este un lucru pe care trebuie să-l constatăm obligatoriu. În al doilea rând, am observat că după finalizarea oricărui scrutin, indiferent că este vorba de

alegerile locale, de alegerile parlamentare sau prezidențiale, analiștii politici sau chiar reprezentanții clasei politice menționează că a fost cea mai dură, cea mai corozivă, sau unii chiar apelează la această sintagmă: cea mai murdară campanie electorală. Acest lucru se explică prin faptul că trăiesc la maximă intensitate evenimentele care s-au derulat în imediata apropiere de acest scrutin. Lucrurile se decantează și abia după o anumită perioadă (și aici vreau să fac un exemplu, nu știu dacă este relevant), de exemplu, școala de istorie din Germania au o lege obligatorie pe care o respectă: nu se referă la evenimentele politice decât dacă au trecut 30 de ani de la consumarea lor. Chiar dacă lucrurile par evidente, par oarecum clare, par oarecum de netăgăduit, oricum este obligatoriu 30 de ani ca să fie încadrate într-un manual de istorie și istoricii să se poată pronunța pe baza acestor evenimente. Deci, critica de întâmpinare, oarecum, aici nu este admisă. Însă, totuși, noi suntem obligați, pentru obligațiunile noastre sunt fixate anumite termene și bineînțeles că acest raport noi îl prezentăm, fapt pentru care vreau, de altfel, să felicit Direcția monitorizare, într-un timp relativ scurt, în data de 15 noiembrie s-a finalizat cel de-al doilea tur de scrutin și la o săptămână și o zi avem deja pe mesele noastre acest raport de monitorizare care, trebuie să recunosc, este unul consistent. Noi nu avem absolut nicio vină - Consiliul Audiovizualului - că sunt trasate anumite particularități, sunt evidențiate anumite trăsături. Noi suntem cei care trebuie să aplicăm, în funcție de gravitatea încălcărilor, sancțiunile pe potrivă. Dar, totodată, trebuie să remarc faptul că indiferent de abordarea noastră, niciodată nu vom găsi sută la sută satisfacție din partea celor care au diverse așteptări. Unii au așteptări absconse, alții au așteptări dictate de factorul politic, alții - din alte varia motive ș.a.m.d. Noi încercăm - și eu am impresia că ne reușește - să fixăm acele sancțiuni, ținând cont de litera, dar și de spiritul legii. Fiindcă ceea ce spunea dl Mihalache mi se pare absolut corect, că pretențiile societății sunt exagerate, în situația în care există posturi de televiziune care reflectă concret temperatura din societatea noastră. Totuși, vreau să Vă spun că am atestat și eu, și aici, sunt de acord cu dna Tatiana Buraga că lucrurile trebuiesc nuanțate. Dacă cu ocazia precedentului raport am avut o părere aproape cvasiunanimă în ceea ce vizează majoritatea posturilor de televiziune, în ceea ce vizează reflectarea campaniei electorale, aici, m-aș referi la o serie de posturi de televiziune, cum ar fi: „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „BTV”, „TVR Moldova”, „Pro TV Chișinău”, „Jurnal TV”, „TV 8”, pe care le-aș grupa la categoria posturilor de televiziune care nu au asigurat prezentarea opiniilor aflate în opoziție. Mai mult decât atât, le-aș incrimina și faptul că aceste posturi de televiziune, cu o diferită marjă de probabilitate sau cu o intensitate diferită, au reflectat dezechilibrat atât prin timp, cât și prin conotație, subiectele cu caracter electoral. Diferențierea s-a produs, practic, atingând la modul, dacă nu grav, atunci insistent, balanța obiectivității. Unele subiecte, din păcate, și lucrul acesta, din punctul meu de vedere, este unul deosebit de grav - chiar au incitat la ură și au perturbat echilibrul, în ceea ce vizează formarea liberei opinii.

Pe de altă parte, există o altă categorie de posturi de radio și de televiziune - „Televiziunea Centrală”, „RTR”, „Canal 2”, „Canal 3”,

	„Prime”, „Publika TV”, „Moldova-1” și „Radio Moldova” - care, într-o manieră covârșitoare, au asigurat echilibrul reflectării candidaților, nu au favorizat sau cel puțin nu s-a văzut acest lucru atât de evident, să favorizeze un candidat și, practic, nu au admis derogări pe dimensiunea reflectării campaniei electorale. S-au conformat precedentului raport și acest lucru a avut efect. Din acest punct de vedere, concluzia mea este că, din perspectiva celui de-al treilea raport al Consiliului Audiovizualului, lucrurile sunt nuanțate. Pe de o parte, s-a produs un recul în anumite cazuri - când a fost atestată o simptomatologie care indică asupra agravării situației, și m-am referit la posturile respective. Pe de altă parte, există posturi care au demonstrat un reviriment, în sensul că au renunțat la evenimentele negative, nocive, s-au re poziționat în albia respectării principiilor deontologice în ceea ce vizează reflectarea celui de-al doilea tur de scrutin și nu au atestat abateri majore de la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. Ținând cont de aceste prevederi, în funcție de viziunile Dvs., de concluziile Dvs., vom vedea propunerile care au fost formulate de către Direcția monitorizare - câte voturi vor acumula fiecare în parte. Stimați colegi, în primul rând, vreau să supun votului Dvs. - să luăm act. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și a postului de radio „Radio Moldova”, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. Cine este de a lua act de Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Pro TV Chișinău”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru turul II, perioada încadrată între 04-15 noiembrie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Acum, stimați colegi, eu fac propunere, dar dacă există alte propuneri, Vă rog să le spuneți. Posturile care, din perspectiva Direcției monitorizare și a intervențiilor Dvs., s-au manifestat într-un mod negativ, prin derogare de la respectivele principii (amenziile sunt gradual stipulate, de această dată, între 10 000 și 15 000 de lei), eu propun ca amenda propusă de către mine - supusă votului - să fie la

	limita de jos, de 10 000 de lei, dacă sunteți de acord, stimați colegi. Și mai avem o precizare: în cazul „BTV”, care deja a fost sancționat cu 10 000 de lei, propunerea mea, pentru a fi votată, va fi de 15 000 de lei, dacă sunteți de acord. Spunem votului. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor

	media audiovizuale, rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim.Vă mulțumesc mult. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim.Vă mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „TV BĂLȚI” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim.Vă mulțumesc mult. Stimați colegi, acestea au fost propunerile pentru care am votat.
Iu. ROȘCA:	– Dle președinte, eu am o concretizare pe procedură...
D. VICOL:	– Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Pentru un aranjament mai structurat la dispoziția deciziei: să nu fie indicat doar „condițiile la licență”. Se are în vedere că sunt niște norme care reglementează aceste condiții la licență. Având în vedere că această Condiție la Licență a fost aprobată prin Decizia Consiliului 17/59 - cu privire la aprobarea modelului Condițiilor la Licența de emisie - să fie indicat în prevederile ce țin de reglementarea Condițiilor Licenței de emisie.
D. VICOL:	– Cu obligativitatea respectării acestora, privind decizia noastră. Aceasta aveți în vedere?
Iu. ROȘCA:	– Da. Sau decizia de indicat concret, sau prevederile ce reglementează Condițiile Licenței de emisie.
D. VICOL:	– Dna Onea, Vă rog mult să țineți cont. Stimați colegi, sunteți de acord ca această prevedere să fie una absolut coerentă? Fiindcă ea este legală, să fie indicată prevederea respectivă, care se referă la obligativitatea

	respectării Condițiilor la Licența de emisie și de indicat decizia noastră, prin care noi am aprobat această obligativitate de a respecta Condițiile la Licența de emisie. Consultați juridic lucrul acesta cu dl Roșca, ca să fie stipulat în proiectul de decizie. Stimați colegi, prin consens, dacă sunteți de acord, aprobăm această propunere, ca să existe o coerență în ceea ce vizează... Mulțumesc, dle Roșca. Subiectul este încheiat, dacă nu mai sunt alte precizări.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A lua act de Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Pro TV Chișinău”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru pe turul II, perioada: 04-15 noiembrie 2020 (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 002104 din 23.12.16, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 002113 din 01.04.2016, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 5. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000800 din 26.02.18, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 6. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria A MMI 00211608.12.15 din 26.02.18, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 7. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din	

Condițiile la Licența de emisie seria AC 000747 din 03.07.09, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000720 din 27.11.16, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

9. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „TV BĂLȚI” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000749 din 07.11.17, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

10. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale: „TELESISTEM TV” SRL, „Societatea Română de Televiziune”, AO „Media Alternativă”, PP „Exclusiv Media” SRL, ICS „REFORMA ART” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL și „TV BĂLȚI” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”;

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”;

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea repetată a prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”;

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor pct. 4.1. lit. b) din

Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”;

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”;

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea repetată a prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „BTV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

10.1. „TELESISTEM TV” SRL, „Societatea Română de Televiziune”, AO „Media Alternativă”, PP „Exclusiv Media” SRL, ICS „REFORMA ART” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL și „TV BĂLȚI” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

11. „TELESISTEM TV” SRL, „Societatea Română de Televiziune”, AO „Media Alternativă”, PP „Exclusiv Media” SRL, ICS „REFORMA ART” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL și „TV BĂLȚI” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității

conform CUATM (cod numeric).	
12. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.	
13. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.	
14. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.	
15. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/215 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 (<i>Ordinea e modificată, prin consens</i>) Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 04-13 noiembrie 2020
V. HABRAVAN:	– În conformitate cu prevederile Codului electoral, furnizorii de servicii media care au declarat că vor reflecta campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 (turul II – 15 noiembrie 2020) au obligația de a duce evidența timpilor de antenă oferiți concurenților electorali și, totodată, să prezinte săptămânal (în fiecare zi de luni) către Consiliul Audiovizualului, prin fax și/sau în format electronic, informația despre volumul de emisie electorală. În acest sens, Consiliul Audiovizualului a aprobat, prin Decizia nr. 23/143 din 17.09.2020, două formulare privind informația despre volumul de emisie electorală, inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 (turul II – 15 noiembrie 2020) în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova. Alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 (turul II – 15 noiembrie 2020) sunt reflectate de către 89 de furnizori de servicii media (43 posturi de radio și 46 posturi TV). Analiza formularelor prezentate de către furnizorii de servicii media la Consiliul Audiovizualului cuprinde perioada: 04-13 noiembrie 2020. Așadar, în perioada 04-13 noiembrie 2020, 89 de furnizori de servicii media (Radio – 43 și TV – 46) au avut obligația de a prezenta formularele privind informația despre volumul de emisie electorală .
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă nu aveți nimic împotrivă, raportul o să fie publicat pe pagina noastră web. Satisfacția mea este că de această dată, nu avem propuneri de sancțiuni. Până la sfârșitul campaniei electorale,

	s-au conformat toți acestei prevederi: de a prezenta coerent și la timp această informație. Stimați colegi, cine este de a aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 (turul II – 15 noiembrie 2020) în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 04 - 13 noiembrie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/ informare a alegătorilor în turul II al alegerilor prezidențiale, stabilit pentru 15 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 04-13 noiembrie 2020 (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/216 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a sesizării dnei Mariana Barașianț
V. CECAN:	– La data de 02 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din partea dnei Mariana Barașianț, prin care menționează că contrar prevederilor legale, postul de televiziune „Publika TV”, în buletine de știri și prin publicarea on-line a reportajelor, nu a respectat imparțialitatea și buna credință, nu a respectat regula de prezentarea echilibrată a diferitor opinii, nu a solicitat opinia minorității etnice, drepturile căreia sunt atinse prin prezentarea doar a unui punct de vedere în reflectarea evenimentelor din regiunea Nagorno-Karabah/ Artsakh. Astfel, petiționara face trimitere la subiectele difuzate de către postul de televiziune „Publika TV” la data de 17, 22, 24, 27 și 28 octombrie 2020. În contextul celor expuse, Mariana Barașianț susține

că: „Publika TV”, în reportajele sale, nici nu încearcă să relateze istoria conflictului în mod echidistant pentru a informa populația moldavă care, în mare parte, nu cunoaște nici situația de fapt, nici poziția ambelor părți, nici modalitățile și încercările statelor terțe de a aplana conflictul, nici istoria armenilor și azerilor din Moldova. Toate acestea sunt esențiale pentru a informa corect societatea despre conflictul dintre Armenia și Azerbaidjan, în cazul în care acesta ar fi scopul postului de televiziune „Publika TV”, și nu încercarea de a convinge societatea Republicii Moldova că există doar un singur adevăr”.

Petiționara invocă și faptul că în reportaje sunt prezentate doar imagini video din surse azere cu steagul Azerbaidjanului, iar forțele Armeniei sunt numite doar „separatiste”. În acest sens, Mariana Barașianț specifică că „pe teritoriul Republicii Moldova locuiesc și cetățenii Armeniei, există Comunitatea etnică, reprezentanții statutului armean, care ar putea prezenta poziția sa, fără a limita dreptul reprezentanților azerilor la punctul său de vedere și libera exprimare a acestuia”.

În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, petiționara solicită Consiliului Audiovizualului cercetarea argumentelor invocate în sesizare și, după caz, de a admite sesizarea depusă, cu sancționarea postului de televiziune „Publika TV” pentru încălcările stabilite, făcând trimitere la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea f/nr. din 20 noiembrie 2020 „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

„Publika TV nu ține partea nimănui în conflictul armat din Armenia și Azerbaidjan. Postul a reflectat evenimentul ca pe unul de interes pentru telespectatorii „Publika TV” și nu a avut pentru nici o clipă intenția de a promova interesele vreunei părți. Dintre șase articole evidențiate în scrisoare, cinci au fost date pe post, iar unul a fost postat doar pe pagina web publika.md.”

Este relevant de menționat că, din momentul în care a început conflictul, „Publika TV” a scris zeci de știri, a publicat numeroase reportaje și de fiecare dată au fost prezentate pozițiile ambelor părți, așa cum recunoaște în scrisoarea sa, inclusiv autorul acesteia. Cât despre prezentarea proporțională a părților în știri, acest lucru nu ține neapărat de redacție. Și asta - pentru că Ambasada Azerbaidjanului în Republica Moldova a organizat mai multe evenimente publice, fiind invitată și presa. În schimb, reprezentanții Ambasadei Armeniei în Republica Moldova nu au organizat astfel de evenimente. Sau cel puțin astfel de invitații nu au ajuns pe adresa redacției. Putem doar deduce că acest lucru se datorează faptului că Ambasada Armeniei în Republica Moldova își are sediul la Kiev, Ucraina.

Mai mult, în cazul a cel puțin trei reportaje am solicitat reacția oficială a Ambasadei Armeniei la declarațiile și acuzațiile părții azere, însă nu am primit nici până astăzi un răspuns.

Cât despre utilizarea termenului „separatist”, acesta a folosit de fiecare dată în conformitate cu dreptul internațional și convențiile

internaționale la care Republica Moldova este parte, or Republica Moldova nu recunoaște independența regiunii Karabah-ul de Munte.

Urmare a celor expuse, considerăm că postul de televiziune „Publika TV” a reflectat atent și corect subiectul și nu a admis derogări de la Codul serviciilor media audiovizuale a Republicii Moldova”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Publika TV” prin prisma celor invocate în sesizare. Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Publika TV” a difuzat la data de 17, 22, 24 și 27 octombrie subiecte despre conflictul armat din Karabahul de Munte, în care a fost reflectată desfășurarea evenimentelor din regiune, cât și poziția ambelor părți referitor la atacurile armate reciproce.

Astfel, la data de 17 octombrie 2020 a fost difuzat un subiect cu titlul: „Un nou atac cu rachete în orașul azer Ganja. 12 oameni au murit, printre care și doi copii” – în subiect se specifică că: „De cealaltă parte, Armenia acuză Azerbaijanul că ar fi lansat bombe cu dispersie în orașele Stepanakert și Shushi”.

22 octombrie 2020: „Azerbaijanul acuză Armenia că a lansat trei rachete balistice asupra sa”.

D. VICOL:

– Dna Cekan, eu vreau să Vă opresc. Știți din ce cauză? Mi se pare că prin aceste mesaje, chiar dacă noi doar le trecem în revistă, facem un deserviciu, în sensul în care încercăm să prezentăm poziția unei părți în detrimentul alteia, chiar dacă noi nu ne propunem acest lucru și intenția noastră este foarte pozitivă. Stimați colegi, eu, vizavi de acest subiect, am următoarea propunere. Se știe foarte bine că cele două țări care, din păcate, se află în conflict, ambele sunt niște parteneri de încredere pentru Republica Moldova. Am făcut parte din vechiul imperiu, din Uniunea Sovietică, împreună. Se perpetuează aceste relații foarte bune și suntem puși într-o situație foarte, foarte delicată - de a ne pronunța pe marginea unui conflict latent, înghețat și care iată s-a dezghețat după destrămarea Uniunii Sovietice, tocmai în anul 2020, care, cel mai regretabil fapt este că a adus la jertfe umane. Din această cauză, eu Vă rog foarte mult să mă susțineți în demersul meu de a recomanda insistent, de această dată, tuturor posturilor de radio și de televiziune, cu maximă acuratețe să descrie evenimentele din Nagorno-Karabah și, în general, evenimentele care se referă la confruntările armate, dar și la cele când se escaladează anumite conflicte. Mai ales în regiunea noastră, atunci când anumite conflicte înghețate se dezgheață și provoacă asemenea disensiuni, și chiar jertfe umane și atitudini războinice. Este foarte bine ca să nu se dedea niciun post de televiziune, eu sunt ferm convins de faptul că nu există ceva premeditat, dar pur și simplu, prin prezentarea unei singure opinii ... Cel mai bine ar fi aceste evenimente să fie prezentate din perspectiva tratatelor internaționale, din perspectiva anumitor chestiuni care indică, cheamă, solicită renunțarea la orice fel de ostilități cu caracter armat, împăcarea acestor părți și așezarea lor la masa de negocieri. Dacă vom încerca, din perspectiva posturilor de televiziune, să ne pronunțăm cu privire la

	anumite adevăruri istorice, ele vor fi obligatoriu contestate de către cealaltă parte. Iar dacă vom încerca, în general, acest conflict să-l abordăm dintr-o prismă subiectivă, bineînțeles că nu vom fi scutiți de aceste critici. Îndemnul meu este de a ne rezuma - din perspectiva acestei sesizări care a fost depusă la Consiliul Audiovizualului - de a ne sesiza, în sensul în care să luăm act de rezultatele monitorizării și doar atât. Și să recomandăm posturilor de radio și de televiziune, cu maximă acuratețe și cu maximă responsabilitate să reflecte evenimentele care vizează conflictele armate, îndeosebi cele din fosta Uniune Sovietică, mai ales că sunt evenimente care s-au produs recent și este foarte complicat să le reflecti fără a cădea în acest pericol sau în acest păcat al subiectivismului. Dacă aveți și alte opinii, Vă rog să le spuneți. Dna Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu Vă susțin, dle președinte. Și așa tensiunea este prea mare în societate vizavi de acest subiect.
D. VICOL:	– Mulțumesc foarte mult. Eu cred că aceasta este o decizie înțeleaptă a Consiliului, prin care chemăm posturile de radio și de televiziune anume să reflecte cu maximă acuratețe și responsabilitate aceste subiecte, pentru a nu permite inflamarea lor și mai mult, și așa se întâmplă lucruri reprobabile.
I. ROBU:	– Aceasta e în perspectivă, dle președinte. Dar oricum, atunci când se dau numai cinci secunde armenilor, și aceia - două minute și ceva. E prea bătătoare la ochi.
D. VICOL:	– Tocmai de aceasta și spun că recomandăm posturilor ... Eu nu vreau să intervin în anumite polemici și în anumite chestiuni de prezentare, dar într-adevăr, aveți perfectă dreptate. Chem posturile de televiziune și de radio, mai ales în ceea ce vizează prezentarea acestui subiect, să țină cont de deontologia profesională, să țină cont de faptul că este vorba de jertfe umane și să se străduie să se debaraseze de anumite stereotipii și să nu țină partea niciunei părți aflate în conflict, aveți perfectă dreptate. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Și nu mai supunem votului: a admite, a respinge - am luat act de rezultatele monitorizării - ca să nu dăm satisfacție absolut niciunei dintre părți și pentru a nu ne transforma și noi într-o parte care încearcă să încline balanța. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).	

2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/217 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlor Oleg și Vladimir Nemțanu
V. CECAN:	– La data de 04 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din partea dlor Oleg și Vladimir Nemțanu, prin care menționează că la data de 21 septembrie 2020, în cadrul emisiunii de dezbateri „Ora expertizei” difuzată la postul de televiziune „Jurnal TV” au fost răspândite informații false și defăimătoare, enunțate judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, care vizează persoanele Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir, investitori ai companiei de construcție „Glorinal” SRL, precum și au fost admise încălcări ale legislației audiovizuale prin neasigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări de opinii, admiterea discriminării, neasigurarea distincției între fapte și opinii în a doua parte a emisiunii la dezbaterea temei „Un nou val de atacuri raider”. Astfel, petiționarii menționează că în emisiunea „Ora expertizei” din 21 septembrie 2020 au mai fost dezbătute și criticate așa subiecte precum: decorarea dlui Aizin Mihail cu „Ordinul Gloria Muncii”; partide politice și politicieni; scheme de contrabandă, etc. Totodată, la acest subiect, au fost solicitate reacții de la unii subiecți sau de la reprezentanții acestor, însă acest lucru nu s-a făcut atunci când a fost pus în discuție subiectul ce se referă la persoanele Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg. În această ordine de idei, petiționarii consideră că prin declarațiile sus indicate, dl Mișin Dumitru comunică publicului precum că subsemnații au intenția de îmbogățire ilicită prin careva scheme de atac raider asupra companiei de construcție „Glorinal” SRL. Totodată, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg menționează că: <i>„Codul deontologic al jurnalistului cât și Codul serviciilor media audiovizuale este încălcat și atunci când moderatorul emisiunii are o părere prestabilită și își exprimă propriul punct de vedere prin enunțarea acuzațiilor în adresa subsemnaților. Misiunea moderatorului este să fie imparțial și corect”.</i> Petiționarii consideră că <i>„informația enunțată în cadrul emisiunii „Ora expertizei” are drept scop discreditarea imaginii fraților Nemțanu, precum și inducerea în eroare a opiniei publice cu privire la circumstanțele de fapt pentru a îndreptăți acțiunile responsabililor de la compania „Glorinal” SRL și ridicarea audienței pe fonul arestărilor</i>

persoanelor din anturajul firmei de construcție. Se caută inducerea în eroare a publicului prin informația răspândită de dl Stati, sau în realitate „Glorinal” SRL nu a transmis investitorilor săi mai multe imobile pentru care au fost achitate sumele de bani integral”.

Petiționarii mai menționează că „urmare a răspândirii acestor falsuri, suntem privați de societate ca fiind niște infractori, contrabandiști, atacatori raider, persoane cu interese murdare. Și mai grave sunt acuzațiile false de săvârșirea unor fapte pedepsite de legislația penală – „unul din frații Nemțanu a fost reținut pentru contrabandă”.

Petiționarii consideră că „dreptul de a prezenta propriul punct de opinie a fost lezat atât subsemnaților cât și altor subiecți menționați pe parcursul emisiunii - Gheorge Boțan, Pelin Roman, Dorin Damir etc. Dat fiind faptul că emisiunea a fost realizată în direct, furnizorul de servicii media avea obligația, în conformitate cu legislația audiovizuală în vigoare, de a solicita punctul de vedere al persoanelor vizate în dialogul emisiunii. Dreptul la replică putea fi acordat în cadrul unei următoare ediții a emisiunii, însă nu a fost realizat. Vladimir și Oleg Nemțanu nu sunt persoane publice, iar limita respectării vieții private a fost depășită prin răspândirea celor menționate”.

În contextul celor invocate, făcând referire la prevederile art. 11 și 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, ale pct. 21, 22 și 52 ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, în temeiul Codului serviciilor media audiovizuale, petiționarii solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- Examinarea sesizării în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului;
- Verificarea acțiunilor ÎCS „Jurnal Trust Media” SRL, reieșind din circumstanțele descrise mai sus prin prisma respectării prevederilor legale și a respectării drepturilor garantate subsemnaților instituite de Codul serviciilor media audiovizuale;
- După caz, sancționarea ÎCS „Jurnal Trust Media” SRL pentru încălcarea prevederilor legale.

Astăzi, drept completare la sesizarea sa, domnii Nemțanu au corectat ceea ce au invocat referitor la „Jurnal Trust Media” SRL și au stabilit că fondatorii acesteia este „Reforma Art” SRL. „În aceste circumstanțe, ne concretizăm prezenta sesizare”.

Prin scrisoarea f/nr. din 20 noiembrie 2020, ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, comunică Consiliul Audiovizualului următoarele:

„Procedura de apărare a onoarei, demnității și reputației profesionale a oricărei persoane este reglementată în Republica Moldova prin Legea privind libertatea de exprimare care presupune înaintarea de către persoana pretins lezată a unei cereri prealabile către entitatea ce a comis această lezare, cu solicitarea de remediere legală: dezmințire, scuze. Prevederi similare se regăsesc și în art. 7 și 14 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest context, accentuăm că Nemțanu Oleg și Vladimir nu au înaintat niciodată nicio cerere prealabilă către noi și nu au solicitat niciun remediu din lista celor prevăzute prin lege, împrejurări în care nu avem posibilitatea de a acționa în cadrul procedurilor de apărare a

onoarei și a reputației profesionale, mai ales că în cadrul procedurii de apărare a onoarei și reputației profesionale, CA nu este prevăzută ca instituție competentă să examineze cererile de apărare a onoarei și demnității persoanelor.

În același timp, Nemțanu Oleg și Vladimir nu au înaintat nicio cerere de acordare a dreptului la replică, ca rezultat al menționării numelui lor de către un terț în cadrul emisiunilor noastre. Dimpotrivă, după recepționarea scrisorii de la CA și întrevăzând că ei au pretenții asupra conținutului informațiilor comunicate de noi, am întreprins toate măsurile necesare pentru a identifica informații de contact ale acestora și pe data de 20.11.2020, în cadrul principalului buletin de știri, am pus pe post poziția referitoare la cele expuse de terțul vizat în cadrul emisiunii indicate mai sus.

Prin urmare, chiar dacă au fost omise termenele legale de petiționare, noi am dat dovadă de diligența necesară pentru a nu lăsa fără drept la replică nici o persoană care solicită acest drept și am încercat să aducem la cunoștință publicului larg opinia și declarațiile acestor persoane. În asemenea circumstanțe, considerăm că nu am comis vreo încălcare în sensul prevăzut de art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, iar din data când am aflat că persoanele vizate solicită comunicarea replicii, am acționat în vederea comunicării publicului larg a acestor replici”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV” prin prisma celor invocate în sesizare. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 21 septembrie 2020, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat emisiunea „Ora Expertizei cu Dumitru Mișin”, în care au fost puse în discuție tematici ca: scheme de fraude spălare de bani, atacuri raider în care au fost implicați politicieni, reprezentanți din domeniul judiciar, oameni de afaceri, etc. În platoul emisiunii s-au expus Sorin State, fost șef MoldATSA; Iurie Reniță, deputat Platforma DA; Aleksandr Petcov, fost deputat; Valentin Ieșeanu, om de afaceri, activist civic, prin Skype - Dumitru Alaiba.

Astfel, în partea a doua a emisiunii s-a pus în discuție tema „Un nou val de atacuri raider”, în contextul căreia, Sorin State, fost șef MoldATSA, afirmă că frații Nemțanu sunt implicați în atacul raider asupra Companiei „Glorinal”. De specificat că poziția acestora a fost absentă în cadrul emisiunii. (Descifrarea detaliată a acuzațiilor aduse se regăsește în proiectul de decizie).

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”.

De specificat că prin Decizia nr. 26/169 din 08 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, cu avertizare publică

	pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. În scopul examinării tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a monitorizat subiectul la care face referință postul de televiziune „Jurnal TV”, prin scrisoarea remisă în adresa CA. Astfel, în cadrul subiectului din 20 noiembrie 2020, cu titlul „Fără comentarii în cazul atacului raider”, prezentatorul specifică: „Vladimir Nemțanu a refuzat să comenteze pentru „Jurnal TV” acuzațiile că el și fratele său ar fi beneficiarii atacului raider asupra companiei de construcții Glorinal, cu care frații Nemțanu au încheiat contracte de investiție în perioada 2008-2012. Acuzațiile au fost lansate în cadrul emisiunii „Ora expertizei” din 21 septembrie 2020. Vladimir Nemțanu susține că acuzațiile invocate sunt falsuri și refuză să le comenteze. Prin telefon, Vladimir Nemțanu a declarat pentru postul de televiziune „Jurnal TV” următoarele: „Îmi pare că o să avem un litigiu în instanță. Deja cred că în instanță o să vedem care și ce drept a avut”.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dna Cecan. Întrebări către dna Victoria Cecan, dacă există? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Doar ca să mă clarific, ca să generalizez. Din câte ați spus Dvs., „Jurnal TV” a menționat că a făcut tot posibilul ca să le ofere dreptul la replică, dar până la urmă, nu le-a oferit dreptul la replică.
V. CECAN:	– Emisiunea a fost difuzată la data de 21 septembrie. „Jurnal TV” a menționat că până la momentul când noi am remis sesizarea parvenită în adresa noastră, respectivii domnii Nemțanu nu s-au adresat la ei. Și în momentul când noi le-am remis sesizarea, ei au înțeles că persoanele respective vor dreptul la replică și s-au apucat să-i caute.
C. MIHALACHE:	– Și nu i-au găsit.
D. VICOL:	– Dna Lia spune că cei de la „Jurnal” vor să intre cu noi în direct, da?
L. GUȚU:	– Nu de la „Jurnal”, dar reprezentantul domnilor Nemțanu.
D. VICOL:	– Bună ziua. Vă rog să Vă prezentați și Vă oferim cuvântul.
Avocatul domnilor Nemțanu:	– Avocatul domnilor Oleg și Vladimir Nemțanu. Am ascultat cele relatate de „Jurnal TV”, scrisoarea care au transmis-o dumnealor la data de 20.11 și aș vrea să menționez că noi cererea prealabilă am depus-o în baza Legii libertății de exprimare. La data de 09 octombrie 2020 a fost expediată și „Jurnal TV” a primit-o la data de 13.10. Conform legislației în vigoare, în 5 zile trebuiau să ne dea dreptul la replică. Noi am trimis scrisoare, în scrisoare era menționat textul dezmințirii, însă dumnealor, contrar prevederilor legale, nu au efectuat acest lucru. Dumnealor, la data de 20.11, l-au telefonat pe dl Vladimir Nemțanu, promițându-i că-i dau dreptul la replică în jurnalul de seară de la orele 7.00 și dumnealui nu a vrut să discute cu dumnealor. Ulterior, peste o oră (dumnealor n-au menționat în scrisoare), l-au sunat pe dl Oleg Nemțanu. Dl Oleg

	Nemțanu le-a solicitat, în scris să ofere întrebările, pentru a putea răspunde pentru jurnalul de la orele 7.00, dacă nu greșesc. Însă dumnealor nu au mai transmis nimic. Dacă au transmis printr-un mail întrebările, am vrea să aflăm și noi pe care e-mail au transmis dumnealor. Acest fapt deja demonstrează că dumnealor dau dovadă de neprofesionalism. Dumnealor au făcut niște acțiuni formale pentru a unge ochii Consiliului Audiovizualului - numai asta nouă ne vine în cap, cu acțiunile efectuate de dumnealor. Vă mulțumim.
D. VICOL:	– Și noi Vă mulțumim mult. Stimați colegi, aveți anumite întrebări către reprezentant?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu există întrebări. Trecem, atunci, la partea de discuții, stimați colegi. Cine dorește? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Îmi vine dificil să mă expun, deoarece eu, de obicei, consider că prevalează dreptul la libertatea de exprimare. Dar aici este un caz unde sunt, totuși, acuzații penale. De aceasta am întrebat de acest drept la replică, pentru că în încercarea de a găsi totuși o remediere a acestui subiect ... Pentru că dacă este adevărat ceea ce expune reprezentantul fraților Nemțanu vizavi de faptul că altor vizați în această emisiune li s-a telefonat, au încercat să li se ofere posibilitatea de a-și oferi poziția, iar în cazul dat nu au fost telefonați, deși sunt acuzații penale. De aia și zic, îmi este dificil să spun. Libertatea de exprimare, sigur, este foarte importantă, dar aceste două persoane nu sunt publice ...
D. VICOL:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Și li s-au adus acuze foarte grave.
C. MIHALACHE:	– Și li s-au adus acuze penale. De aia și am întrebat-o pe dna Cekan dacă a fost cel puțin încercarea de a le oferi dreptul la replică. Situația este dificilă.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Mihalache. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Dacă în cadrul unui program audiovizual, unei persoane i se aduc acuzații privind anumite fapte sau comportamente, acestea trebuie susținute cu dovezi. Sau persoanei acuzate trebuie să i se dea dreptul la replică - trebuie să intervină să-și exprime punctul de vedere. Ce mai discutăm noi aici? Aceasta e lege!
Iu. ROȘCA:	– Da, el e formator de opinii.
D. VICOL:	– Eu susțin opinia antevorbitorilor mei, mai ales că aceste acuzații nu au fost foarte ușoare - șă zicem că au fost niște judecăți de valoare sau niște atitudini formale. Eu chiar reiterez una dintre aceste acuze: „Unul dintre frații Nemțanu a fost reținut pentru contrabandă”. Este o acuză foarte, foarte gravă. Ea nu este nici probată. Mai mult decât atât,

	emisiunea, din câte îmi dau eu seama, a fost pusă pe post pe data de 21 septembrie și abia după ce noi am remis în adresa postului de televiziune „Jurnal TV” această petiție, această sesizare a fraților Nemțanu, „Jurnal TV” (așa cum a menționat avocatul) a încercat oarecum să repare din mers, încercând să-i ofere dreptul la replică peste două luni de zile. Mi se pare aceasta o atitudine nu doar formală, dar una ...
Iu. ROȘCA:	– O mică remarcă: dreptul la replică au vrut să-i ofere, dar nu și a doua poziție au avut intenția să i-o dea. Acestea sunt lucruri diferite.
D. VICOL:	– Ok. Cine dorește, stimați colegi?
C. MIHALACHE:	– Eu încerc să avocatizez la maximum posturile de televiziune, întotdeauna, dar aici, într-adevăr, este un subiect ...
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Din spusele chiar și a reprezentantului fraților Nemțanu reiese că ei s-au adresat către „Jurnal TV” pentru a le fi acordat dreptul la replică, scrisoare care „Jurnal TV” ar fi primit-o pe data de 13 octombrie 2020. Mă miră faptul că „Jurnal TV”, din 13 octombrie până în 21 noiembrie, totuși nu și-a îndeplinit obligațiunile, conform legislației în vigoare, de a acorda dreptul la replică celor care ne-au sesizat. Și aici, undeva îi dau dreptate reprezentantului când vrea să zică că prin subiectul din data de 20 noiembrie s-a încercat cumva de a mușamaliza această încălcare de la legislația în vigoare.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Cu atât mai mult că dreptul la replică nu mai influențează într-atât formarea opiniei publice deja formată post-factum. Ea este necesară atunci când se discută un subiect, fie și de interes public. Din aceste condiții, în cazul acestor discuții sau în cazul acestor dezbateri, feluri de probleme, trebuie să fie neapărat a doua sursă și a doua poziție, ca fiind un drept de apărare a celui ce i se aduc acuze. Aceasta și e ideea la a doua poziție. Și nu trebuie de confundat absolut cu dreptul la replică.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, în această emisiune se aduc acuze grave pentru niște oameni, acestor frați, fără a proba acest lucru. Dreptul la replică nu s-a oferit. De ce până în data de 20 noiembrie nu s-a oferit acest drept la replică, deși el a fost solicitat?
D. VICOL:	– Aceasta am menționat și eu. Corect
A. URSU-ANTOCI:	– De ce, dacă a fost solicitat pe data de 20 noiembrie? Subiectul a fost demult.

D. VICOL:	– Două luni în urmă.
A. URSU-ANTOCI:	– Ce se întâmplă în ultima perioadă? La unii furnizori de servicii media, așa cum am spus-o și anterior, ce facem noi? Noi facem măgării.
D. VICOL:	– Din ceea ce spuneți, stimați colegi, mi se creează impresia că este o gravitate majoră, din punct de vedere a derogării admise de către respectivul furnizor de servicii media și vreau să consult opinia Dvs. - eu aș propune, ținând cont de ceea ce ați menționat Dvs. - propunerea de sancțiune cu amenda maximă, cu 10 000 de lei. Și eu voi supune votului, stimați colegi. Dacă sunteți de acord, aveți alte propuneri? Stimați colegi, dacă nu mai sunt alte propuneri, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei, ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod, rog să votăm.
L. VIZIRU:	– Cer scuze. O secundă. Dar din ce cauză încălcare repetată?
V. CECAN:	– Pe 08 noiembrie a avut avertizare publică la capitolul acesta.
D. VICOL:	– A menționat dna Cekan că deja a fost aplicată avertizarea publică.
A. URSU-ANTOCI:	– Supuneți votului, dle președinte.
D. VICOL:	– Eu am făcut propunerea: cine este pentru aplicarea menționată - amenda 10 000 de lei, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA - (2)</u> - L. MANOLE, L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pentru, 2 voturi - Împotriva. Mulțumesc mult. Decizie adoptată cu 6 voturi - Pro, 2 - Împotriva.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI; CONTRA (2) – L. MANOLE și L. VIZIRU).

2. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „REFORMA ART” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: „În cadrul programelor audiovizuale de

știri și de dezbatere, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

2.1. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

3. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/218 din 23 noiembrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4
-----------------------	-------------------------

	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de radio „Hit FM”, „Radio Alla”, „Radio Moldova”, „Aquarelle FM”, „Love Radio” urmare a contestației dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept consultativ al Maiei Sandu
--	---

V. ȘTEȚCAIA:	
---------------------	--

	– Pe data de 16 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o contestație, din aceeași dată, din partea dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept consultativ al Maiei Sandu, prin care sesizează Consiliul în vederea examinării acțiunilor de încălcare a legislației din partea furnizorilor de servicii media „Hit FM”, „Radio Alla”, „Radio Moldova”, „Aquarelle FM”, „Love Radio”, în favorizarea excesivă a lui Igor Dodon în perioada campaniei electorale pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova. Astfel, contestatarul informează că în perioada 06 - 13 noiembrie 2020, mai mulți furnizori de servicii media, inclusiv cei menționați mai sus, au difuzat un spot audio, prezentat ca fiind din programul și fondul electoral al concurentului electoral Igor Dodon, care de fapt prezintă un mesaj și îndemn de atac la direct a persoanei Maia Sandu, cu conținut și informații denigratoare, agresive,
--	---

calomnioase, false, precum care incită la ură în adresa dnei Maia Sandu. Dna O. Stamate precizează că spotul în cauză durează 30 de secunde și reprezintă un discurs adresat publicului pe fundalul unui sunet muzical, iar o voce masculină declară și incită publicul pe un ton agresiv cu indignare despre ce ar însemna alegerea candidatului electoral Maia Sandu.

Astfel, reprezentantul cu drept consultativ al concurentului electoral Maia Sandu consideră că furnizorii de servicii media „Hit FM”, „Radio Alla”, „Radio Moldova”, „Aquarelle FM”, „Love Radio” au încălcat prevederile legislației electorale, și anume prevederile art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) din Codul electoral; ale pct. 28 și 33 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020; ale art. 11 și 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și ale pct. 5, 21, 45, 46, 51, 77 și 184 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

Totodată, contestatarul susține că spotul audio difuzat și răspândit prin intermediul furnizorilor de servicii media indicați, depășesc sfera libertății de exprimare așa cum este recunoscut și în art. 60 și art. 61 din Codul bunelor practici în materia electorală, adoptat de către Comisia de la Veneția, precum și în prevederile art. 34 alin. (2) și (3) și art. 34 alin. (4) din Constituția republicii Moldova.

Reieșind din competențele Consiliului Audiovizualului, potrivit prevederilor art. 71 și 73 din Codul electoral, ale art. 75 alin. (4) lit. c), art. 83 alin. (3) și art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, dna Olesea Stamate solicită Consiliului Audiovizualului:

- examinarea contestației și verificarea celor invocate în virtutea funcției de supraveghere și control;
- admiterea prezentei contestații cu constatarea încălcării legislației în vigoare de către furnizorul de servicii media „Hit FM”, „Radio Alla”, „Radio Moldova”, „Aquarelle FM”, „Love Radio” și aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisorile nr. 10/88 și 11/105 din 18 noiembrie 2020, furnizorii de servicii media „Radio Top” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio Alla” și „Radio Hit” SRL, fondatoarea postului de radio „Hit FM”, au comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Potrivit Declarației privind politica editorială a posturilor de radio „Radio Hit”/„Radio Alla” cu privire a reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, aprobată de către CA prin Decizia nr. 23/145 din 17.09.2020, „Radio Hit”/„Radio Alla” s-au angajat să reflecte campania electorală prin plasarea, contra plată a publicității electorale. Potrivit Contractului nr. 42/E/20 din 21.10.2020, în perioada electorală la posturile de radio „Radio Hit”/„Radio Alla” a fost efectuată plasarea publicității electorale a candidatului la funcția de președinte al RM dl. Igor Dodon, în corespundere cu condițiile contractului beneficiarului”. (Mai jos, este indicat cele stipulate în contractul dintre furnizor și beneficiar).*

„Posturile de radio „Hit FM”/ „Radio Alla” neagă cu vehemență acuzațiile aduse de către dna Olesea Stamate, în ceea ce privește favorizarea excesivă a candidatului independent I. Dodon, dat fiind faptul că mesajul comunicat de către „Hit FM”/„Radio Alla” de fapt

reprezintă un spot publicitar electoral și concurentul electoral pe care îl promovează fiind unicul care a solicitat timpi de antenă la posturile date de radio în această campanie electorală: „Concurentul electoral Maia Sandu nu a solicitat timpi de antenă la „Radio Alla” și „Hit FM”. Respectiv, acuzația privind favorizarea lui Igor Dodon nu este justificată, or, dna Maia Sandu și-a ales la propria discreție modalitatea de promovare electorală”.

Totodată, „Radio Alla” și „Hit FM” au prezentat în adresa CA conversația cu dna Olesea Stamate, în care aceștia își oferă disponibilitatea de a-i oferi dreptul la replică concurentului electoral, dna Maia Sandu, însă acestea nu au fost prezentate posturilor de radio.

Furnizorii de servicii media remarcă că „în corespundere cu un șir de acte legislative și norme imperative aplicabile „Radio Alla”/ „Hit FM” nu poartă răspundere pentru conținutul spoturilor electorale al concurentului Igor Dodon. Răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă concurentul electoral (art. 70 alin. (6) Codul electoral)”.

Prin scrisoarea 218 din 20 noiembrie 2020, parvenită în adresa CA astăzi, la data de 23 noiembrie, furnizorul de servicii media independent „Media” SRL, fondatoarea postului de radio „Aquarelle FM”, a comunicat Consiliului următoarele: „La data de 09 noiembrie 2020, „Independent Media” SRL a reacționat cu o cerere depusă de concurentul electoral Maia Sandu, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ dna Olesea Stamate, prin care a solicitat acordarea dreptului la replică în legătură cu spotul electoral a candidatului independent Igor Dodon. La cererea nominalizată era anexată replica candidatului electoral, dna Maia Sandu. Însă aceasta nu conține nicio mențiune în sensul combaterii celor invocate de către candidatul electoral Igor Dodon, fiind de fapt un spot electoral cu conținut independent, față de spotul electoral publicat de către candidatul independent Igor Dodon și nici într-un caz nu poate fi catalogat ca fiind manifestarea dreptului la replică.

Pe marginea cererii din 09 noiembrie 2020 „Independent Media” SRL s-a adresat Comisiei Electorale Centrale și Consiliului Audiovizualului, solicitând oferirea explicațiilor și prezentarea unor poziții pe marginea celor imputate. Ca urmare a acestei solicitări, CEC a informat că cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedura contencioasă conform Legii nr. 64 din 2010 „Cu privire la libertatea la exprimare”. În lumina acestui fapt, promisiunea candidatului electoral, dna Maia Sandu, de a prezenta în termeni optimi replica necesară pentru difuzare, îi incubă doar acesteia și nu poate fi plasată pe umerii „Independent Media” SRL”.

În acest sens, postul de radio „Aquarelle FM” consideră contestația parvenită la CA din partea dnei Olesea Stamate ca fiind una neîntemeiată și lipsită de fundament juridic.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de radio indicate de către dna Stamate.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada menționată în contestație, posturile de radio „Hit FM”, „Radio Alla”, „Radio

	Moldova”, „Aquarelle FM”, „Love Radio” au difuzat spotul electoral cu durata de 30 sec. al candidatului independent la alegerile prezidențiale Igor Dodon, cu următorul conținut: „<i>Maia Sandu înseamnă majorarea tarifelor, înseamnă blocarea programelor sociale, lichidarea raioanelor și a satelor prin proiectul de reformă administrativă, este închiderea spitalelor, policlinicilor, școlilor și grădinițelor ...</i>” Prin urmare, sunt relevante prevederile Codului electoral ...
D. VICOL:	– Mulțumim. Stimați colegi, noi această speță am examinat-o deja, ne-am expus. Dl Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu doar vreau să mă expun vizavi de procedură. Dat fiind faptul că un astfel de subiect am examinat, două săptămâni în urmă, merita în general de luat opinia posturilor de radio, în contextul acesta? Merita monitorizarea respectivă a posturilor de radio? La noi și așa departamentul de monitorizare este sufocat. Nu știu, ca procedură, din punct de vedere juridic (eu înțeleg că noi mergem după procedura că dacă este sesizarea, noi trebuie să monitorizăm), dar în cazul dat, când există o decizie a Consiliului vizavi de acest subiect, se repetă același subiect. Merita oare? Eu, ca o întrebare retorică sau neretică. Din punct de vedere juridic. Merita oare noi să antrenăm departamentul nostru de monitorizare, în acest subiect? Merita oare să remitem scrisori către posturile de radio, care, posibil, s-au simțit un pic frustrate în aceste momente?
A. URSU-ANTOCI:	– Noi suntem obligați să facem aceasta.
C. MIHALACHE:	– Noi suntem obligați, da? Eu de aia și întreb, dacă ca procedură
Iu. ROȘCA:	– ... Se atestă ca inacțiune față de răspunsul la solicitare.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e doar o întrebare. Dacă nu putem să facem altfel ...
L. VIZIRU:	– De fapt, noi trebuia să analizăm această contestație, însă, din câte îmi amintesc, dna Stamate a atacat în judecată Decizia Consiliului Audiovizualului, pentru care (Direcția juridică o să mă ajute) noi am avut câștig de cauză. Respectiv, noi am luat o decizie corectă vizavi de această sesizare și cred că este clar de la sine care este atitudinea noastră.
D. VICOL:	– Da, dar remarca dlui Mihalache este corectă, în situația în care noi putem să ne canalizăm atenția pentru a monitoriza alte subiecte mai importante, mai ...
C. MIHALACHE:	– Eu zic, chiar pe viitor, ca un fel de precedent.
D. VICOL:	– Da, dar iată dl Roșca spune ca să nu fim catalogați ca fiind pasibili de inacțiune ... Și procedural, nu știu, juriști? Eu sunt de acord cu Dvs.
Iu. ROȘCA:	– Noi deja am călcat pe această greblă. Mă rog, există precedente judiciare deja, instanța făcând obiecții la acest capitol.

D. VICOL:	– Adică, procedural, dle Mihalache, s-a ales calea pentru a evita anumite acuze din partea instanței.
Iu. ROȘCA:	– Orice solicitare trebuie să parcurgă procedura stabilită.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de radio „Hit FM”, „Radio Alla”, „Radio Moldova”, „Aquarelle FM” și „Love Radio”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a respinge contestația din 16 noiembrie 2020, depusă de către dna Olesea Stamate, reprezentant cu drept de vot consultativ al Maiei Sandu, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de radio „Hit FM”, „Radio Alla”, „Radio Moldova”, „Aquarelle FM” și „Love Radio” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A respinge contestația din 16 noiembrie 2020, parvenită din partea dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept de vot consultativ al Maiei Sandu (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 4. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare Radio. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/219 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”
V. STEȚCAIA:	– Pe data de 28 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, care informează că la data de 21 octombrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „Armata finanțatorilor străini”, iar postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat în cadrul buletinului informativ de la ora 18:00, subiectul „Miliardele din ONG-uri”. „WatchDog.MD”, susține că în materialele date, posturile de televiziune au reflectat imparțial evenimentul privind lansarea unei cărți prezentată de către un deputat PSRM despre activitatea ONG-urilor din Republica Moldova. Petiționarul susține că în cadrul știrii difuzată de către postul TV „NTV Moldova” a fost structurată următoarea informație falsă, potrivit căreia ar reieși că Acordul de Asociere cu UE și Planul de Acțiuni RM – NATO au fost semnate în anul 1992, ceea ce este un fals: „Potrivit cercetării, din anul 1992, numărul organizațiilor neguvernamentale s-a majorat de la 38 la aproape 14 mii. Acest fapt se datorează semnării Acordului de Asociere cu UE și Planului de Acțiuni Republica Moldova – NATO, explică autorul”. De asemenea, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, susține că în cadrul celor două știri nu a fost oferit dreptul la replică organizațiilor non-guvernamentale vizate în reportaje și nici partenerilor externi ai RM, ceea ce lezează imaginea în ansamblu atât a societății civile din țară, cât și cea a donatorilor externi. Mai mult, în opinia petiționarului, unele declarații făcute de către deputatul PSRM, Bogdan Țirdea în cadrul știrii ar putea fi catalogate drept discurs de ură, pentru că este vizat un segment întreg al societății din Republica Moldova. Astfel, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” invocă faptul că posturile de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” au comis abateri de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. b), alin. (4), alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. În contextul celor expuse, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” solicită examinarea sesizării și aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” prin prisma celor invocate în sesizare Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 21 octombrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19.00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat subiectul „Armata finanțatorilor străini”, în cadrul căruia se menționează că deputatul PSRM, Bogdan Țirdea a lansat cartea „Societatea civilă a Republicii Moldova:

	<i>Sponsori. ONG-crație. Războaie culturale</i>". În intro-ul emisiunii se menționează: „El constată că rețeaua ONG-urilor finanțate de peste hotare se implică activ în procesele interne ale țării, deoarece este folosită ca instrument de dirijare din exterior”. „Cartea scrisă de B. Țârdea descrie activitatea în creștere a ultimilor 28 de ani a unei rețele de ONG-uri și mass-media pe teritoriul RM. Potrivit cercetării, din anul 1992, numărul organizațiilor neguvernamentale s-a majorat de la 38 la aproape 14 mii. Acest fapt se datorează semnării Acordului de Asociere cu UE și Planului de Acțiuni Republica Moldova – NATO, explică autorul”. De asemenea, în reportaj se menționează că autorul cărții a studiat sursele de finanțare ale organizațiilor neguvernamentale și anume cui au fost transferate milioane de euro și de dolari pentru a denigra anumiți politicieni, partide și pentru a-i sprijini pe oponenții acestora. Bogdan Țârdea a menționat în cadrul reportajului: „Toate aceste ONG-uri, care vi le prezint astăzi, ele sunt conectate la un partid politic care participă astăzi în campania electorală și la un candidat. Practic, putem vorbi despre o capturare a statului de către aceste organizații care au lucrat mână la mână cu oligarhia în 2013 și 2016. Ei servesc ca sursă de cadre pentru partidele de dreapta”. De asemenea, la data de 21 octombrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 18.00, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat subiectul „Miliardele din ONG-uri”, în cadrul căruia se menționează că deputatul PSRM, Bogdan Țârdea a lansat cartea „Societatea civilă a Republicii Moldova: Sponsori. ONG-crație. Războaie culturale”. Autorul cărții susține că din numărul total de organizații neguvernamentale din țara noastră se evidențiază câteva rețele care au devenit o caracatiță infiltrată în toate ramurile puterii mass-media și în domeniul științific. Prin urmare, este de menționat faptul că în cadrul ambelor reportaje, difuzate la data de 21 octombrie 2020 de către posturile de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, nu au fost menționate denumiri de ONG-uri, partide sau persoane politice.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Întrebări? Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Noi am examinat data trecută un caz similar, sesizat de către o altă ONG - Centrul ...
V. STEȚCAIA:	– Centrul pentru Jurnalism Independent. Acum, s-a sesizat „WatchDog.MD”.
Iu. ROȘCA:	– Pe aceeași situație, da?
D. VICOL:	– Da, dar noi trebuie să parcurgem, cum ați zis Dvs., procedura ca să nu fim acuzați de inacțiune.
V. STEȚCAIA:	– Da, e un caz asemănător.
Iu. ROȘCA:	– Am înțeles.

D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 28 octombrie 2020, depusă de Comunitatea „WatchDog.MD”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA -(1)</u> - L. MANOLE.
D. VICOL:	– 7 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea f/nr. din 28 octombrie 2020 din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – L. MANOLE). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/220 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Accent TV”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”
V. STEȚCAIA:	– Pe data de 02 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, care atenționează asupra faptului că la data de 23 octombrie 2020, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat emisiunea „Дело принципа”, în cadrul căreia invitatul emisiunii Bogdan Țirdea a adus acuzații grave la adresa societății civile, a donatorilor externi și a unor politicieni din opoziție. Ținând cont de faptul că pe parcursul emisiunii nu a fost acordat dreptul la replică celor vizați, în opinia petiționarului, a fost încălcat pct. 50 lit. a) și b) din

Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/2019 din 30 decembrie 2019. Totodată, „WatchDog.MD” susține că în cadrul dialogului dintre invitat și moderatorul emisiunii au fost admise încălcări de la prevederile art. 11 alin. (2) lit. a) și art. 15 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În contextul celor expuse, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” solicită sancționarea furnizorului de servicii media în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin scrisoarea nr. TS-11/12 din 20 noiembrie 2020, „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, a comunicat CA următoarele: *„Referindu-ne la subiectul dat, putem constata că din primele minute ale emisiunii, Bogdan Țârdea expune opinia mai multor persoane, organizații neguvernamentale despre subiectul expus în emisiune și marchează că există o reacție dură, din prisma mai multor aspecte, privind editarea cărții sale și a viziunii expuse în ea. În special, dlui i-a citat pe cei care și-au exprimat indignarea și opinia critică: opinia Ambasadei UE în RM (EU Delegation Moldova) - a domnului ambasador Peter Michalko; opinia exprimată de Ambasada Olandei în Republica Moldova, opinia oficialului Avocatului Poporului, opinia Fundației Soros Moldova, etc.*

Astfel, nu putem conchide că consumatorul de programe nu a primit punctul de vedere al persoanelor interesate aflate în opoziție, deoarece invitatul emisiunii citează și comunică acest fapt. Mai mult ca atât, prin comportamentul și întrebările formulate de către moderatoarea emisiunii, se respectă toate prevederile legislației și se arată imaginea complexă a subiectului.

Reieșind din cele expuse, considerăm neîntemeiată sesizarea Asociației „WatchDog.MD”.

Menționăm că în scopul obținerii comentariului și explicației, domnul Sergiu Tofilat, președintele AO „WatchDog.MD”, semnatarul sesizării a fost contactat de postul de televiziune „Accent TV” pentru a-și expune comentariul privind spusele domnului Bogdan Țârdea, însă acesta a refuzat categoric, menționând că va face aceasta numai în regim live”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Accent TV” prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 23 octombrie 2020, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat emisiunea „Дело принципа”, în cadrul căreia a fost invitat deputatul PSRM, Bogdan Țârdea, iar subiectul abordat pe parcursul emisiunii a ținut de lansarea cărții *„Societatea civilă a Republicii Moldova: Sponsori. ONG-crație. Războaie culturale”*, a cărei autor este chiar deputatul socialist. În cadrul emisiunii s-a menționat că la baza acestei lucrări stă o bibliografie impunătoare care reflectă activitatea în creștere pe teritoriul Republicii Moldova a unei rețele de ONG-uri și mass-media, finanțate din exterior, și care au o imixtiune puternică în activitățile interne ale țării.

Bogdan Țârdea susține că această rețea de ONG-uri a devenit o caracatiță, care s-a infiltrat în toate ramurile puterii, mass-media și

	domeniul științific, iar în lucrarea sa sunt prezentate documente concrete cine finanțează aceste organizații, când, cât și cui sunt transferate milioane de euro și dolari pentru a denigra anumiți politicieni, partide și pentru a-i susține pe alții. De asemenea, autorul a precizat că documentele pe care se bazează cercetarea sa au fost adunate pe parcursul mai multor ani. În cadrul emisiunii, dl Bogdan Țirdea a declarat că Maia Sandu ar fi semnat un contract cu Fundația SOROS - Moldova pentru a realiza unele modificări în sistemul de educație, iar în rezultat s-a observat închiderea unui număr mare de școli de pe teritoriul Republicii Moldova. Aceiași situație negativă, deputatul a menționat că o putem observa și în cazul reformei din domeniului sănătății publice, unde odată cu implicarea ONG-urilor situația a degradat la un nivel înalt. În acest sens, este de menționat faptul că pe parcursul emisiunii, moderatoarea a intervenit de câteva ori în discursul dlui Bogdan Țirdea, încercând să păstreze un echilibru între discuțiile invitatului și părțile vizate de către acesta. (Intervențiile moderatoarei sunt indicate în proiectul de decizie). În acest context, este de menționat că în cadrul emisiunii „Дело принципа” atât moderatoarea, cât și invitatul emisiunii au încercat să prezinte pozițiile reprezentanților Uniunii Europene, reprezentanților ONG-urilor din Republica Moldova, SOROS - Moldova. Astfel, se specifică că ambasadorul UE la Chișinău, Peter Michalko, a rămas indignat de faptul că deputatul PSRM vine cu atacuri asupra societății civile. La fel și unii reprezentanți ai ONG-urilor din Republica Moldova, SOROS - Moldova, de asemenea au criticat cartea „Societatea civilă a Republicii Moldova: Sponsori. ONG-crație. Războaie culturale”, lansată de către Bogdan Țirdea.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dacă aveți întrebări către dna Stețcaia. Atunci, voi supune votului proiectul de decizie. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Accent TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 02 noiembrie 2020, depusă de Comunitatea „WatchDog.MD”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA -(1)</u> - L. MANOLE.
D. VICOL:	– 7 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Accent TV” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).	

2. A respinge sesizarea f/nr. din 02 noiembrie 2020, parvenită din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – L. MANOLE). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/221 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru
N. DASTIC:	– La data de 28 octombrie 2020, membra Consiliul Audiovizualului, Lidia Viziru s-a autosesizat cu privire la inactivitatea a doi furnizori de servicii media pe frecvențele analogice de radiodifuziune sonoră. Astfel, membra CA precizează că prin Decizia nr. 200 din 23.12.2014, Consiliul Coordonator al Audiovizualului (Consiliul Audiovizualului) a aprobat cererea de cesionare a frecvenței 102,5 MHz - Glodeni, de la Fundația Creștină de Caritate „Micul Samaritean” către „Noroc Media” SRL, pentru postul de radio „NOROC”. Conform licenței de utilizare eliberată de ANRCETI, „Noroc Media” SRL nu deține, până în prezent, dreptul de furnizare a serviciului de difuzare/retransmisiune prin eter a serviciilor de programe audiovizuale pentru postul de radio „Noroc” pe frecvența 102,5 MHz - Glodeni. Prin Decizia nr. 53 din 10.04.2014, Consiliul Coordonator al Audiovizualului (Consiliul Audiovizualului) a declarat învingător „DIALOG-PERFORM” SRL, fondatoarea postului de radio „Dialog FM”, pentru utilizarea frecvențelor: 95,9 MHz - Proteagailovca (Bender) și 97,0 MHz - Nisporeni. Conform licenței de utilizare eliberată de ANRCETI, „DIALOG-PERFORM” SRL nu deține, până în prezent, dreptul de furnizare a serviciului de difuzare/retransmisiune prin eter a serviciilor de programe audiovizuale pentru postul de radio „Dialog FM” pe frecvența 97,0 MHz - Nisporeni. În contextul celor menționate mai sus, în temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea controlului furnizorilor de servicii media „Noroc Media” SRL și „DIALOG-PERFORM” SRL, invocând că acești furnizorii de servicii media nu și-au început emisia, în termen de 6 luni de la eliberarea licenței de emisie, în format analog, așa cum prevede legislația audiovizuală. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor

circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 896 din 03.11.2020, „Noroc Media” SRL, fondatoarea postului de radio „Noroc”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în solicitarea membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru.

Este de menționat că prin scrisoarea f/nr. din 29 octombrie 2020, furnizorul de servicii media „DIALOG-PERFORM” SRL, fondatoarea postului de radio „Dialog FM”, a informat Consiliul Audiovizualului că renunță la frecvența 97,0 MHz - Nisporeni, motivul invocat fiind greutățile financiare, care pun în dificultate activitatea întreprinderii.

În această ordine de idei, se impune reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000026 din 10.04.2014, eliberată „DIALOG-PERFORM” SRL pentru postul de radio „Dialog FM”, prin excluderea din aria de emisie a frecvenței 97,0 MHz – Nisporeni.

Prin scrisoarea f/nr. din 06 noiembrie 2020, furnizorul de servicii media „Noroc Media” SRL a comunicat: *„Ca urmare a examinării scrisorii Consiliului Audiovizualului, „Noroc Media” SRL, în calitate de fondatoare a postului de radio „Noroc”, Vă aduce la cunoștință următoarele:*

Ținând cont de prohibițiile introduse de autoritățile publice, de către comisia națională extraordinară pentru sănătate publică, de către comisia pentru situații excepționale, dar și reieșind din situația economică precară din țară, Vă informăm că activitatea companiei noastre a fost afectată considerabil. Din aceste considerente, postul de radio „NOROC” nu a avut posibilitate să înceapă difuzarea serviciului media audiovizual pe frecvența 102,5 MHz - Glodeni”.

Prin aceeași scrisoare, administratorul „Noroc Media” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului acordarea unui termen suplimentar de 3 luni pentru începerea difuzării serviciului media audiovizual pe frecvența 102,5 MHz - Glodeni.

De menționat că în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate de către membra CA, prin scrisoarea nr. 76/02 din 03 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova prezentarea, în scris, a informației cu privire la utilizarea frecvenței 102,5 MHz – Glodeni de către „Noroc Media” SRL.

Astfel, prin scrisoarea nr. 09-6955 din 12.11.2020, Ministerul Economiei și Infrastructurii a comunicat că stația de radiodifuziune analogică terestră pe frecvența 102,5 MHz amplasată în or. Glodeni, din momentul intrării în vigoare a deciziei CA de cesionare nr. 200 din 23.12.2014 și până în prezent nu a fost pusă în funcțiune și la moment nu funcționează.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie sau ale autorizației de retransmisiune.”

Totodată, sunt relevante prevederile pct. 4.1 din Condițiile Licenței de emisie seria AC 000785 din 13.10.2009, prin care titularul licenței se obligă: *„să asigure transmisiunea/retransmisiunea*

	<i>serviciilor media audiovizuale în zona de acoperire specificată în licența de emisie”.</i>
D. VICOL:	– Mulțumesc mult, dle Dastic. Dacă aveți întrebări, neclarități?
C. MIHALACHE:	– Aceasta e situație similară cu cea care a fost la ședința trecută?
D. VICOL:	– Parțial. Un furnizor de servicii media solicită, cu trei luni de zile, să-i permitem, dar altul, pur și simplu, renunță, invocând motive de ordin financiar. Renunță parțial, da.
C. MIHALACHE:	– Mă refer la acesta.
D. VICOL:	– Acesta da, solicită trei luni de zile extinderea - ca și în precedentul caz care l-am avut. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– În cazul postului de radio „Noroc”, un pic situația e delicată, fiindcă dumnealor, urmare a cesiunii, au luat această frecvență în 2014, dar astăzi suntem în 2020. A avut loc și prelungirea licenței de emisie, unde această licență a fost păstrată. Observăm că nici după prelungirea licenței de emisie, postul nu a făcut efort pentru a valorifica această frecvență. Pentru a motiva din ce cauză am făcut această autosesizare - totuși frecvențele analogice sunt un bun al statului care trebuie valorificate și sunt furnizori de servicii media, posturi de radio, care își doresc să activeze într-o localitate anume, dar nu pot din motivul că nu există deja frecvențe și „Centrul Management și Frecvențe Radio” nu mai poate calcula în localitățile respective. Din acest motiv, probabil că este mai corect ca posturile de radio care deja dețin frecvențe și nu reușesc, fie din punct de vedere economic, fie din alte puncte de vedere, nu pot să le valorifice - să renunțe la ele pentru ca ulterior, alți furnizori de servicii media să-și înceapă activitatea pe aceste frecvențe.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu, ca să clarific. „Noroc”, din 2014, nu a valorificat frecvența și acum se bazează pe pandemie și solicită cu trei luni prelungirea?
L. VIZIRU:	– Prelungirea, da.
D. VICOL:	– Eu am o singură întrebare. Răspunsul Ministerului Economiei (poate eu unul nu înțeleg corect) zice că „ <i>frecvența amplasată în or. Glodeni, din momentul intrării în vigoare a deciziei CA de cesionare, din 2014 până în prezent, nu a fost pusă în funcțiune și la moment, nu funcționează</i> ”. Ce înseamnă aceasta? Nu funcționează din cauza faptului că „Noroc TV” nu dorește s-o folosească sau sunt probleme că el nu poate s-o utilizeze?
N. DASTIC:	– N-o utilizează.
D. VICOL:	– „ <i>Până în prezent, nu a fost pusă în funcțiune și la moment, nu funcționează</i> ”.

C. MIHALACHE:	– Înseamnă că el nu a valorificat-o.
D. VICOL:	– Asta vreau să înțeleg.
Iu. ROȘCA:	– E un răspuns mai evaziv, mai delicat.
D. VICOL:	– Aceasta vreau să se dea de înțeles: există probleme tehnice - că el n-o poate utiliza sau din cauza că „Noroc” nu vrea să utilizeze ...?
Iu. ROȘCA:	– Nu se utilizează.
L. VIZIRU:	– Nu se utilizează, fiindcă conform procedurii, postul de radio „Noroc” urma să meargă la ANRCETI cu o cerere de a solicita completarea licenței de utilizare pe care o avea la momentul respectiv, prin includerea frecvenței respective din Glodeni, fapt care nici până în prezent, nu cred că există vreo cerere la ANRCETI. Fiindcă dacă era, o prezentau acum, la moment. De aia, solicită un termen suplimentar.
D. VICOL:	– Aceasta am vrut să precizez. Stimați colegi, avem următoarea situație. Inclusiv, trebuie să țineți cont de faptul că este și propunerea de sancțiune pentru faptul că nu au utilizat până în prezent această frecvență. Amenda care este propusă este de la 5 000 la 10 000 de lei. Plus - să vedem: luăm act de autosesizare, permitem cu trei luni, nu permitem, renunțăm, o scoatem la concurs? Care este opinia Dvs., stimați colegi? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Ideea mea era nu de a sancționa furnizorii de servicii media, dar de a se decide, într-un final, ce doresc să facă cu aceste frecvențe - le valorifică, într-un final, sau renunță la ele.
D. VICOL:	– Ok. Deci, sancțiunea, oricum, Dvs. ați indicat-o, că așa prevede cadrul legal?
N. DASTIC:	– Așa prevede cadrul legal.
C. MIHALACHE:	– În cazul „Noroc”-ului, situația e exagerată. Dacă din 2014 - 6 ani de zile nu au valorificat, cred că e ...
D. VICOL:	– Nu știu, eu nu sunt apărătorul niciunui post de radio sau de televiziune, dar n-au valorificat ...
C. MIHALACHE:	– Dacă n-ar fi valorificat-o, primind-o un an în urmă, eu aș fi înțeles și l-aș fi susținut. Dar 6 ani de zile - asta e ... Nu știu dacă trebuie de dat amendă, nu cred. Dar frecvența trebuie să fie retrasă și scoasă în concurs.
D. VICOL:	– Ok. Stimați colegi, facem în felul următor. Cine este de a lua act de autosesizarea din 28 octombrie 2020 din partea membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru , rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE,

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL: Membrii CA: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Cine este de a respinge cererea f/nr. din 06 noiembrie 2020 a „Noroc Media” SRL, fondatoarea postului de radio „Noroc”, de acordare a unui termen suplimentar de 3 luni pentru începerea emisiei pe frecvența: 102,5 MHz - Glodeni, rog să votăm. <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Haideți să trecem la „DIALOG-PERFORM”. El invocă motive financiare și vrea s-o retragă. Inclusiv, vreau să Vă întreb în privința amenzii - supunem votului amenda? – Nu. – Cine este pentru a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la licența de emisie, eliberată „DIALOG-PERFORM” SRL pentru postul de radio „Dialog FM”, prin excluderea din aria de emisie a frecvenței 97,0 MHz – Nisporeni, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de autosesizarea din 28 octombrie 2020 a membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A respinge cererea f/nr. din 06 noiembrie 2020 a „Noroc Media” SRL, fondatoarea postului de radio „Noroc”, de acordare a unui termen suplimentar de 3 luni pentru începerea emisiei pe frecvența 102,5 MHz – Glodeni (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000026 din 10.04.2014, eliberate „DIALOG-PERFORM” SRL pentru postul de radio „Dialog FM”, prin excluderea din aria de emisie a frecvenței 97,0 MHz – Nisporeni (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000026 din 10.04.2014, eliberate „DIALOG-PERFORM” SRL pentru postul de radio „Dialog FM”. 5. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „DIALOG-PERFORM” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037	

Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/222 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a unor licențe de emisie
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 23 octombrie 2020, „A.G. BROADCASTING” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000052 din 24.01.2014, eliberată pentru postul de radio „KISS FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 100,9 MHz - Chișinău, P.A.R. maximă – 26,4 dBW, în format: Tematic – domeniul: Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „KISS FM”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de radio „KISS FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual pentru perioada 19 – 25 octombrie 2020. Calcululele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „KISS FM”. Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr 61/221 din 30.12.2019.
D. VICOL:	– „KISS FM” dorește să intre în direct?
L. GUȚU:	– Da.
D. VICOL:	– Foarte bine. Vă salut, bună ziua.
Reprezentant „KISS FM”:	– Sunt Andrei Marcu. Reprezint postul de radio „KISS FM”. Am depus o cerere pentru a prelungi licența. Vreau să menționez că suntem pe piață de 17 ani. Suntem un post de radio activ. Respectiv, consider că ne facem munca perfect, pentru că „KISS FM”, de fapt, se adresează adultului tânăr, pornind de la această premisă, cum am menționat și în proiectul editorial, vrem ca toată informația să ajungă la ascultător, într-un stil modern, dinamic și activ. Scopurile noastre sunt informarea

	obiectivă a ascultătorilor prin prezentarea de date, desigur, veridice și de actualitate, promovarea evenimentelor locale, implicarea în proiecte sociale importante, cum am menționat acest fapt și în proiectul editorial. Neapărat vorbim și despre calificarea și pregătirea permanentă a cadrelor și evaluarea performanțelor angajaților. Toate aceste scopuri ni le propunem să le realizăm în continuare și în viitorul apropiat.
D. VICOL: Reprezentant „KISS FM”:	– Colegul nostru care a prezentat proiectul de decizie a atestat anumite devieri de la Concepția generală a serviciului de programe. Puteți să ne prezentați anumite explicații sau motivele care au determinat apariția acestor devieri? – Ce ține de aceste devieri, constat cu regret că nu pot să am o explicație acum, la moment, dar intuiesc că e vorba de o greșală de completare, pentru că „KISS FM” mereu a ținut cont de toate solicitările care vin din partea Audiovizualului, de lege, de solicitările din partea Consiliului Audiovizualului.
D. VICOL:	– Vă mulțumesc mult. O întrebare din partea colegei noastre, dna Tatiana Buraga.
T. BURAGA: Reprezentant „KISS FM”:	– Dvs. aveți dreptate. Presupun că într-adevăr este vorba de o problemă în procesul de completare, fiindcă Dvs., la „Muzică” - în concept - indicați că aveți 0%. – Da, cel mai probabil, asta ar fi diferența. Nu am în față cifrele pe care le aveți Dvs., dar intuiesc că asta ar fi, pentru că altă explicație, nu-mi dau seama. De fiecare dată, am ținut cont de tot ce ni s-a spus ca să putem să activăm legal și corect în Republica Moldova.
T. BURAGA: Reprezentant „KISS FM”:	– Atunci, rugămintea noastră este să acordați atenție maximă la completarea Structurii serviciilor media audiovizuale. – Mulțumim. Neapărat o să ținem cont.
D. VICOL:	– Alte întrebări, stimați colegi? Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– O sugestie care a spus-o deja dna Buraga. Nu știu care a fost ideea când ați completat data trecută Structura serviciului media audiovizual și formatul de principiu. Bănuiesc, acum iarăși ați înaintat-o în baza celei vechi, dar cred că nu vă oferă spațiu de manevră ca să concentrați tot la capitolul „Alte tipuri de emisiuni” și, între timp, să redistribuiți aceste diferite feluri de emisiuni, care pot fi catalogate sau la un compartiment sau la altul, în cadrul activității. Acest fapt denotă din rezultatul monitorizării, unde, într-adevăr, muzica, s-a constatat că există, totuși, și care trebuia să fie atribuită la un compartiment separat. Astfel, există o încălcare, în acest sens. De aceasta, luați-vă angajamentul și fixați-vă în formatul de principiu și Structura serviciului acele tipuri de program care urmează să le oferiți în continuare pe parcursul activității, ca să nu aveți probleme pe urmă cu monitorizarea.

Reprezentant „KISS FM”:	– Mulțumim. Neapărat o să ținem cont de acest moment. O să venim cu rugămintea ca să avem parte de consultație, ca să putem să completăm corect formularul și să nu mai avem astfel de probleme la următoarea monitorizare.
D. VICOL:	– Mai ales că (colegii mei îmi spun, și au perfectă dreptate) rezultatele monitorizării pe care noi obligatoriu o facem înainte de a examina prelungirea sau neprelungirea licenței de emisie, tocmai au scos în evidență aceste carențe pe care le-a menționat dl Roșca. Conștientizați faptul că această eventuală licență, prolongarea ei este pe un termen de 9 ani. Din această cauză, atitudinea Dvs. trebuie să fie una marcată de responsabilitate maximă. Or, ceea ce indicați Dvs. în respectivul act va constitui drept temei pentru ulterioarele monitorizări.
Reprezentant „KISS FM”:	– Am înțeles.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu, în genere, aș vrea să vă propun ca Concepția generală a serviciului media care urmează s-o aprobăm să fie exact rezultatele monitorizării direcției noastre, fiindcă aceste rezultate sunt, am să repet, ca în farmacie și reprezintă, de fapt, produsul Dvs. la ora actuală. Chiar dacă e luată într-o perioadă de campanie electorală, oricum, rezultatele sunt mai rezonabile în comparație cu ceea ce ați declarat Dvs.
Reprezentant „KISS FM”:	– Noi suntem absolut de acord cu aceasta. Mai ales, dat fiind faptul că postul de radio „KISS FM” nu a participat la campania electorală, nu a reflectat în niciun fel campania electorală, nu a difuzat publicitate electorală și nu a realizat alte servicii conexe concurenților electorali, dat fiind faptul că aceasta e una dintre politicile noastre editoriale.
D. VICOL:	– Noi Vă mulțumim mult și Vă urăm o seară plăcută în continuare. Noi rămânem pentru deliberări. Stimați colegi, nouă ne revine misiunea de a cântări lucrurile, dacă cele invocate de către colegii noștri trag la cântar astfel încât decizia să fie una favorabilă sau nefavorabilă. Din punctul meu de vedere, eu consider (și nu este obligatoriu să Vă raliați opiniei mele) că aceste precizări care au fost făcute de către colegii noștri nu sunt atât de semnificative și pot fi ușor remediate, astfel încât putem trece peste ... Din câte îmi dau seama, „KISS FM” a acceptat în totalitate ca rezultatele monitorizării noastre să constituie drept concepția lor de facto și să revină. Noi vom monitoriza și eu o să-l rog și pe dl Dastic - atunci când vor fi prezentate aceste corective, neapărat să informați membrii Consiliului ca să știm dacă s-au conformat și au ținut cont de aceste precizări. Dacă nimeni nu dorește să intervină, eu voi supune votului. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „KISS FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Pentru aceste abateri este făcută propunerea de sancțiune. Este cazul s-o aplicăm sau nu este cazul?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu, nu este, nu trebuie.
D. VICOL:	– Nu este cazul. Eu Vă întreb, fiindcă trebuie să mă conduc de litera legii. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Sunt de acord cu dna Ala, fiindcă într-adevăr, posturile de radio sunt într-o situație financiară precară și acest fapt reiese și din scrisorile care vin către noi din partea dumnealor, că ba nu pot să valorifice o frecvență, ba nu pot să realizeze produsul autohton. Din acest motiv, cred că ar fi bine să nu-i sancționăm.
T. BURAGA:	– Acesta e un motiv. Al doilea motiv este că au declarat că, probabil din greșeală, a fost completat.
D. VICOL:	– Și-au asumat această greșeală.
T. BURAGA:	– Da, și-au asumat. Adică, nu e chiar ceea ce fac, dar ceea ce au completat din greșeală. De aceea, nu corespund rezultatele cu ...
D. VICOL:	– Eu sunt de acord că motivul invocat este unul plauzibil. Cine este, stimați colegi, de a admite cererea „A.G. BROADCASTING” SRL privind prelungirea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), cu eliberarea unui formular nou, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „KISS FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele indicate în respectivul proiect de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. De asemenea, supun votului aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de radio „KISS FM”, după cum este stipulat în proiectul de decizie. Cine este pentru aprobarea Structurii serviciului media audiovizual, cu precizările făcute și cu asumarea angajamentului de către „KISS FM”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 23 octombrie 2020, Centrul de Impresariat „DGS PROF” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000018 din 24.01.2014, eliberată pentru postul de radio „Megapolis FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 88,60 MHz - Chișinău și 105,60 MHz - Bălți, în format: Tematic; domeniul: Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Megapolis FM”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de radio „Megapolis FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual pentru perioada 19 - 25 octombrie 2020. Calcululele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Megapolis FM”. Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr 61/221 din 30.12.2019.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Cine are întrebări? Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu am o întrebare. Dle Dastic, conform art. 19 pct. (5): serviciile de televiziune cu conținut muzical și serviciile de radiodifuziune sonoră - în cazul nostru - trebuie să conțină cel puțin 30% de opere muzicale în limba română, inclusiv 10% de opere muzicale care provin de la compozitori, artiști, interpreți și producători originari din Republica Moldova. Vreau să știu dacă s-au conformat cu această prevedere?
N. DASTIC:	– Conform rezultatelor monitorizării: ca producție proprie, unde se regăsesc și acestea ...
T. BURAGA:	– Da, ca producție proprie, corect.
N. DASTIC:	– S-au constatat 41,18%.
A. URSU-ANTOCI:	– „Megapolis”-ul? 41 ...cât??
N. DASTIC:	– De producție proprie, dar moldovenești, e greu de spus.
T. BURAGA:	– Da, eu mă refer anume la acele moldovenești.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Dastic, ceva nu e în ordine.
T. BURAGA:	– Fiindcă eu am încercat să ascult și n-am auzit nicio operă, nimic în limba română.
Iu. ROȘCA:	– Dar noi am avut discuție cu problema aceasta.
D. VICOL:	– La microfon, Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Este o prevedere șubredă care - nu sunt de acord, părerea mea

	personală - există posturi de televiziune cu tematici muzicale, ele, de obicei, oferă muzică instrumentală, mai ales de felul acesta, postul acesta. Și noi nu putem să-i incubăm această prevedere.
A. URSU-ANTOCI:	– „Megapolis”-ul nu are muzică instrumentală.
T. BURAGA:	– Dar de ce instrumentală? De exemplu, sunt posturi de televiziune care ...
Iu. ROȘCA:	– Mă rog, nu-i o normă relevantă pentru posturile tematice de muzică, pentru că sunt posturi care strict oferă doar muzică instrumentală clasică sau electronică, sau de alt fel. Aici, 10% de limba română, mă scuzați.
T. BURAGA:	– E vorba nu de 10%. E vorba de 30% de opere muzicale în limba română, inclusiv 10% de opere muzicale care provin de la compozitori, artiști, interpreți și producători originari din Republica Moldova. Nu 10%, sunt 30% în limba română.
Iu. ROȘCA:	– Eu m-am referit la norma în întregime.
T. BURAGA:	– Oricum, e normă - pentru a fi respectată.
Iu. ROȘCA:	– E o normă defectă, pentru a fi implementată, în cazul dat. Noi constatăm astfel de situații și pe parcurs vom vedea, poate vom da propuneri s-o ...
D. VICOL:	– În orice caz, cifra prezentată de către dl Dastic - 41%, tot mi se pare, în cazul „Megapolis FM”, că este una exagerată.
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Bună seara. Morari Vitalie, director.
D. VICOL:	– Sunteți în direct în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului. Bună seara. Apar o serie de întrebări, cum este și firesc, ținând cont de faptul că este vorba de prelungirea licenței pe 9 ani de zile și așa procedăm în cazul tuturor posturilor de radio, de televiziune care solicită prelungirea licenței. Vrem să Vă adresăm câteva întrebări, poate găsim răspuns cu ajutorul Dvs. Puteți, pentru început, dacă doriți să interveniți Dvs., să ne faceți o prezentare, la modul general, al acestei solicitări și ulterior vom adresa întrebări.
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Da, desigur. Profitând de ocazie, am vrut să-i mulțumesc dlui Corneliu Mihalache. El a fost în fruntea Consiliului care a acordat prima licență pentru „Megapolis FM”. A fost în 2007, a fost un pas riscant, pentru că a fost primul și până când chiar e unicul post care promovează muzica electronică autohtonă. De atunci, a fost prelungită în 2014 și acum suntem la al treilea termen. Am fost și novatori, am promovat, am făcut școală de DJ electronici. Mulți care au început în studioul nostru, au atins chiar topurile mondiale, sunt DJ și de aceștia din Moldova. Și scopul este, mai departe tot așa s-o ținem.

D. VICOL:	– Am înțeles. Cine are, stimați colegi, întrebări în ceea ce vizează rezultatele monitorizării noastre?
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Dacă îmi permiteți, eu comentez deja - cu muzica autohtonă încadrată în emisia liniară. Deci, este plasată conform grilei de emisie - în prime time, cum și cere Codul, într-o emisiune, într-un mix special de la ora 06.00 până la 08.00. Este pur autohtonă, nu chiar ține de formatul nostru electronic, dar e apropiată - sunt în remixuri ș.a.m.d. E prime time, dar totuși de dimineață, o facem conform legii. Dacă o dăm ziua, iese din emisia liniară muzicală a postului și nu se ascultă bine. Cum a specificat și dl Iulian, ziua sunt piese electronice instrumentale moldovenești care deja țin pe treetul emisiei, adică, de la 28 în sus - așa acoperim. De aia, s-a primit 41%, pentru că avem 2 ore dimineața și mai avem seara tot un fel de compilare din muzica aceasta, cu durata de jumătate de oră: de la 19.15 până la 19.45 (fără un sfert, ora 20.00). Deci, acolo este muzică autohtonă cunoscută, chiar e pop, măcar că cuvântul acesta pentru postul nostru de radio nu e prea bun. Ziua se mai întâlnesc flashuri de muzică electronică compusă de DJ, crescuți de noi, din diasporă, care au plecat mulți acum, cu situația aceasta. De aia aș s-a primit.
D. VICOL:	– Câteva întrebări, dacă sunteți de acord. Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, mie îmi trezește bănuiele toată treaba aceasta. Eu nu am auzit niciodată la „Megapolis”...
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– La telefon nu Vă aud.
A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua. Eu îmi cer scuze. Mie îmi trezește bănuiele ceea ce spuneți Dvs. Nu că nu V-aș crede, dar de unde noi avem 30%? Fiindcă toată lumea se plânge că nu au. Dvs. de unde luați, mai ales, muzica specifică postului Dvs.? Soțul meu Vă ascultă, atunci când sunt cu el în mașină, ascult și eu, și n-am auzit niciodată ceea ce spuneți Dvs.
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Muzica specifică electronică, nu avem 30%, dar acoperim procentajul cu muzică-neformat, cum și este stipulat în grilă - de la 06.00 până la 08.00 dimineața și jumătate de oră seara. Așa suntem nevoiți. Acum, chiar nu este multă. Doi ani în urmă, ajungeam și la 30% - doar electronică.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, Dvs. recunoașteți că nu ajungeți la 30%. Eu corect Vă înțeleg?
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Formatul, muzical-electronică, dar dimineața, de la 06.00 până la 08.00 merge muzică autohtonă, numai că nu e în format electronic, e pop, remixat.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar per ansamblu?

V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Acolo poate să fie și Adrian Ursu, în remix, spre exemplu, și altele. Sigur e electronică, e cu ...pe 128.
A. URSU-ANTOCI:	– La „Megapolis” este Adrian Ursu?
T. BURAGA:	– Nelly Ciobanu ...
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Dimineața, da. Poate nu ascultați în momentul ăla, de la 06.00 până la 08.00 dimineața avem mix, conform grilei de emisie.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu îmi cer scuze, eu n-am auzit niciodată. De aceea Vă întreb, 30% Dvs. acoperiți? Încă o dată Vă întreb. Mă scuzați.
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Ceea ce se prezintă - muzică autohtonă - când sau autorul textului, sau muzicii, sau interpretul e din Republica Moldova - da.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, mulțumesc, atât.
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Era posibil și tăia urechea dacă puneam, spre exemplu, ziua (cum spuneți, soțul Dvs. ascultă), posibil, după ora 08.00 dacă o puneam acolo, dacă e adept al muzicii electronice, cred că schimba postul dacă apărea Adrian Ursu după Benny Benassi.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, aveți dreptate, schimba postul. Nu că nu respectăm.
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Respectăm, dar în alt format și de aia îl punem ca un calup aparte de două ore. Pierdem acolo și pe soțul Dvs., și mulți ascultători, dar trebuie să respectăm legea.
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– În proiectul Dvs. ați indicat că susțineți interpreții autohtoni. Aveți careva proiecte care dovedesc aceasta?
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– (<i>Indescifrabil</i>) ... muzică de import, adică europeană ... fiecare zi de remix merge de la orele 21.00 seara. Asta așa, ce ține de o compilare întreagă de o oră. Dar dacă au și producție proprie, adică o piesă, ea merge și în emisie liniară, adică ziua.
T. BURAGA:	– Tot în proiectul Dvs. am văzut că ..., ziceți că aveți rubrici cu caracter informativ-cognitiv, cu elemente de cultură generală, ceea ce contribuie

V. MORARI, <i>director</i> „Megapolis FM”:	la culturalizarea și educarea ascultătorului. Conform rezultatelor monitorizării, la emisiuni educaționale și culturale aveți 0% - propuse de către Dvs., și rezultatele, de asemenea, sunt 0%. – Avem, dacă se poate de spus, o emisiune de sănătate. E un mix făcut după „tabata”, foarte complicat se face, tehnologic, dar așa este un sistem „tabata” pentru antrenamente. Se alege muzica cu bitrate-ul special pentru antrenamente de forță și antrenament de cardio. Începem, o ora cu cardio și după aia continuăm cu exerciții de forță. E muzică specială. Ascultătorul obișnuit poate să nu vadă diferența, dar acel care face sport și știe ce e sistemul „tabata”, apreciază ...
T. BURAGA:	– Eu mă așteptam la un alt format ...
V. MORARI, <i>director</i> „Megapolis FM”:	– Așa suntem noi. Mesaj verbal e mai puțin acum.
T. BURAGA:	– Eu așteptam niște mesaje verbale care să contribuie la culturalizarea și educarea ascultătorului. Aveți 0% - acolo, 0% - acolo ...
V. MORARI, <i>director</i> „Megapolis FM”:	– Până la pandemie făceam (să Vă dau numele acum, a sălii de sport, că nici în emisie atunci nu dădeam), făceam emisie directă în fiecare dimineață, de la orele 10.00, într-o sală de sport.
T. BURAGA:	– Aceasta e energie, nu e culturalizare și educație. E un pic, cred că ... Angajament, își propune în proiectul editorial. Cum adică nu? Sunteți un post dinamic și în permanență dezvoltare. Pe parcursul anului 2019, care sunt anume realizările Dvs. care au dovedit că sunteți în permanentă dezvoltare? Lăsăm 2020, că a fost un an mai dificil un pic.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar nu ați avut Dvs. niciodată muzică autohtonă, oameni buni! Hai să ne trezim!
V. MORARI, <i>director</i> „Megapolis FM”:	– Au fost festivaluri, nu au fost prea multe ... deja era în scădere, din cauza crizei economice care a fost până la pandemie. ...din studiou, orice DJ care pe atunci, în 2019 au fost mai puțini deja, carea aveau posibilitatea ..., neapărat trecea prin studiou, făcea un remix, interviu, din engleză, cu sincronizare de traducere în limba română. (În continuare – indescifrabil.)
T. BURAGA:	– Am înțeles. Vă mulțumesc. Aceeași remarcă ca și la furnizorul precedent: Vă rog frumos, pe viitor să acordați o atenție mai sporită la completarea Structurii serviciului media audiovizual. Nu știu, din greșeală, dar sunt careva scăpări. Să nu le dăm acum în exactitate, dar să aveți grijă, pe viitor să le completați.
V. MORARI, <i>director</i> „Megapolis FM”:	– Bine, vin la Consiliu și mă consult. Nu prea înțeleg acum, dar ...

D. VICOL:	– Sunt devieri majore.
T. BURAGA:	– Majore, da.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu îmi cer scuze, nu am fost, inițial - Dvs., probabil că sunteți dl director. Dle director, eu bineînțeles că o să fiu un pic mai dură nu numai vizavi de Dvs., vizavi de toți. Eu nu voi susține astăzi. Probabil că nu aveți 30% de muzică autohtonă. Nu am auzit niciodată la Dvs. - de câte ori am ascultat - nicio emisiune în limba de stat, cu atât mai mult, muzică autohtonă. Și nu știu, toată lumea se plânge, toți furnizorii se plâng că nu au de unde să ia 30%, dar Dvs. spuneți că respectați în totalitate 40 și ceva. Mie mi-i stranie toată treaba aceasta, nu că eu nu V-aș crede, dar eu vreau să văd aceasta probatoriu.
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Eu am explicat cum respectăm. ... de la 06.00 până la 08.00 dimineața. Ziua avem ceea ce ascultă ascultătorul nostru, ce-i place lui ..., plus flashuri de muzică electronică autohtonă, atât.
A. URSU-ANTOCI:	– Flashuri de muzică autohtonă ...
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Adică, o piesă, două pe oră. Dacă sunt proaspete, Vă dați seama, dacă nu e prea multă. Deja când se repetă, nu e bine.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Bună seara. Așa o întrebare. Mă uit pe concepția existentă și care ați prezentat-o la Consiliu și nu înțeleg procentele. Aș vrea să Vă întreb pe Dvs. de unde ele se iau. La Structura programelor, după sursa de proveniență, noi trebuie să avem 100%, ca total. Dvs. menționați că aveți programe audiovizuale locale - 35% și în rest, e 0%. Unde să le caut eu pe celelalte 65%?
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– ... realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media - indicăm 35%.
C. MIHALACHE:	– Da. Și mai departe?
T. BURAGA:	– Muzica e muzică, dar aici deja în Structura ...
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Nu se ia raportul între muzică - 65% și programe? Rămâne 35%?
C. MIHALACHE:	– Uitați-Vă, eu aceeași întrebare pot s-o adresez oricărui radiodifuzor, pentru că cam toți se joacă cu concepțiile acestea și nu se regăsesc 100%. Uitați-Vă, B2: Structura programelor după sursa de proveniență - trebuie să fie în total 100%. După care urmează B3 - Opere europene

V. MORARI, director „Megapolis FM”:	și B4 - Structura. Adică, în B2 noi trebuie să regăsim 100% de produs. 35% e produs local realizat în exclusivitate. Și încă 65% de produs trebuie să fie sau realizat în ne-exclusivitate de produs local, sau retransmis, sau achiziționat. Eu nu le regăsesc aceste 65% nicăieri, aceasta e problema. Foarte bine că am avut ocazia acum să Vă întreb, pentru că eu nu înțeleg logica completării acestei concepții. Dacă puteți Dvs. să mă lămuriiți.
C. MIHALACHE:	– Logica - noi am înțeles câte programe avem din tot spațiul de emisie, din 168 de ore, cât constituie programele. Adică, sunt 35%, restul se referă la emisia liniară muzicală. Așa am înțeles că se completează. 65 de programe - cuantumul - este 100%, adică toate sunt realizate de noi.
V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Logica e clară, dar, în opinia mea, un pic diferă. Dacă mă uit la Structura programelor și eu aștept să găsesc 100%, și regăsesc doar 35%, pe mine nu mă satisface faza cu muzica de 65% - ca să mă înțelegeți. Eu pur și simplu am întrebat, pentru că am avut acum ocazia aceasta. Dar aceeași obiecție o am la toți, practic la toți radiodifuzorii, cu completarea concepției. Bine, mersi mult. – Dacă scriam acolo 100%, atunci, posibil să fi fost reproșat: dacă apare măcar o piesă muzicală remixă, deja nu sunt 100%, înseamnă că ceva tot nu e în regulă.
C. MIHALACHE: V. MORARI, director „Megapolis FM”:	– Ca să înțeleg, în cazul radiourilor, se consideră program doar programele, muzica nu se consideră program. Cred că v-a dus în eroare cineva care v-a ajutat să completați chestia aceasta. – Noi cam toți ... să ne mai consultăm. Dacă ați spus că ați mai văzut de acestea, se vede că sunteți dintr-o ...
T. BURAGA:	– Trebuie să acordați un pic mai multă atenție la completare.
C. MIHALACHE:	– Cum înțeleg eu? Poate nu înțeleg, eu nu sunt proprietar de radio. Eu înțeleg așa: muzica, oricum, se difuzează în cadrul unor programe.
T. BURAGA:	– Corect.
C. MIHALACHE:	– La toate radiourile este un program - matinal sau distractiv, sau nu știu care. Și atunci, muzica care se difuzează în cadrul acestor programe, ea este muzică realizată în cadrul programelor. Adică eu, de exemplu, când aș completa Concepția, aș indica și aceste programe în Structura programelor proprii.
L. VIZIRU:	– Dar nu este corect!
C. MIHALACHE:	– Dar cine a spus că aceasta e corect sau nu e corect? Eu mi-am spus poziția! Ce înseamnă - nu-i corect?
L. VIZIRU:	– Fiindcă atunci când s-a elaborat Concepția generală a serviciilor media de programe, s-a ținut cont de prevederile Codului serviciilor

	media. Respectiv, nu în zadar s-a pus la punctul B2 - <i>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media</i> . El nu poate, muzica, care nu o încadrează în programe, s-o facă ca program audiovizual făcut de el. Nu poate!
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg. Atunci, eu citesc: pe pct. B2 - Structura programelor după sursa de proveniență - total - 100%. Respectiv, eu trebuie să regăsesc aceste 100% în Structura programelor. Dar nu să caut coraport și raport între muzică și nu știu ce. De ce atunci, s-a pus în paranteză „total - 100%”, când noi nu regăsim aceste 100% în Structură.
Iu. ROȘCA:	– În B4 se regăsește.
C. MIHALACHE:	– B4 e <i>Structura serviciului media</i> - e altceva. Aici, e <i>Structura programelor după sursa de proveniență</i> și aici, e <i>după tipul de programe</i> . Acestea sunt lucruri absolut diferite, două lucruri absolut diferite!
Iu. ROȘCA:	– Aici s-a dedus - care e european, care e autohton ...
C. MIHALACHE:	– În fiecare din aceste puncte eu trebuie să regăsesc 100%.
Iu. ROȘCA:	– Trebuie să calculezi.
C. MIHALACHE:	– Eu trebuie să calculez? Sau radiodifuzorul care prezintă Concepția?
Iu. ROȘCA:	– Ele se deduc doar, fiindcă acolo e scris la compartimentul - care-s autohtone, care-s proprii și din suta de procente se scade.
D. VICOL:	– Haideți să mulțumim domnului de la „Megapolis” și trecem la partea de dezbateri. Vă mulțumim mult. Stimați colegi, viziunile dlui Mihalache mi se par absolut corecte.
C. MIHALACHE:	– Nu, dar aceasta ține nu doar de „Megapolis”, aceasta ține de 80% dintre posturile de radio.
D. VICOL:	– Absolut! Fiindcă ceea ce avem noi acum, tabloul pe care îl avem noi, nu este unul care satisface ...
C. MIHALACHE:	– Scuzați că întrerup.
D. VICOL:	– Vă rog, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– De aia și apar la membri întrebări: de unde muzică de aceasta sau muzică de aceasta - nu regăsim. Pentru că, din start, din concepție nu este clar. Dar suta de procente este suta de procente în orice matematică, în opinia mea, trebuie să fie.
Iu. ROȘCA:	– Muzica nu este program. De aceasta și sunt prevederile art. 18. Ea se consideră operă muzicală. Aceasta e o altă noțiune distinctă. Se operează, în cazul lor, cu această noțiune.

T. BURAGA:	– Dacă nu sunt încadrate în programe, atunci nu ar avea produs autohton de ajuns, conform legii.
Iu. ROȘCA:	– Produsul autohton e altceva deja.
T. BURAGA:	– Dar programul e produs autohton.
A. URSU-ANTOCI:	– Dacă ei spun că realizează 2 ore pe zi, timp de 7 zile, se primește 8%. Înseamnă că se primește că ei realizează numai 8% produs autohton? Din 30, domnul a recunoscut că realizează numai 2 ore pe zi. Corect sau nu - 2 ore. Și trebuie de constatat: 2 ore pe zi sau nu?
D. VICOL:	– Dar din ceea ce spune el, aceasta rezultă. Corect, aveți dreptate. Din ceea ce afirmă el - că doar 8%.
A. URSU-ANTOCI:	– Se primește 8%. Corect sau nu?
D. VICOL:	– De acord, așa este.
C. MIHALACHE:	– Dar el a spus că 40?
Iu. ROȘCA:	– Dar el s-a referit la limba română, vocal.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, dar alta de care mai realizează? Puteți să-mi spuneți și mie?
Iu. ROȘCA:	– Instrumentală.
A. URSU-ANTOCI:	– Instrumentală? În română?
D. VICOL:	– Stimați colegi, noi am avut la dispoziție toate materialele, toate calculele, avem viziunile noastre, avem considerațiunile care circumscriu într-o direcție sau în alta și conștientizăm faptul că o licență eventuală este eliberată pentru 9 ani de zile. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu am avut mai multe întrebări la care am primit răspunsuri parțiale. Eu sunt de acord cu dna Antoci, eu nu voi susține proiectul.
D. VICOL:	– Eu mă raliez opiniilor colegelor mele, dna Ursu-Antoci și Tatiana Buraga, în ceea ce vizează insuficiența activității și prezentării datelor care m-ar fi determinat pe mine să susțin acest proiect mai departe. Din această cauză, voi vota și eu împotriva, fapt pe care îl menționez din start. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Regret și eu faptul că Dvs. nu susțineți. N-o să avem ce să ascultăm.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu induceți în eroare.
Iu. ROȘCA:	– Părerea mea este că trebuie de susținut. Concepția este prezentată, după mine, în regulă, nu sunt curențe aici. Eu o să pledez pentru prelungirea acestei licențe.

D. VICOL:	– Dorește cineva, stimați colegi?
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, nu trebuie să induceți lumea în eroare. Dânsul se mai poate adresa către noi cu o cerere.
Iu. ROȘCA:	– Dar pentru ce?
A. URSU-ANTOCI:	– Ce înseamnă „dar pentru ce?” Domnul să remedieze ...
T. BURAGA:	– Pentru a-și apăra activitatea.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu știu că se poate acum de rezolvat, dle Roșca, dar haideți să dăm un exemplu de corectitudine vizavi de ceilalți furnizori.
Iu. ROȘCA:	– Eu am spus că grila se ...
A. URSU-ANTOCI:	– De aceea, dânsul o să se adreseze încă o dată cu o cerere după ce o să remedieze lucrurile și noi discutăm.
T. BURAGA:	– Exact, asta voiam să ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dar dacă vorbim de corectitudine acum, trebuie să fim corecți vizavi de toată lumea.
T. BURAGA:	– Problemele sunt remediabile și ...
Iu. ROȘCA:	– Eu am spus că ceea ce s-a propus, obiecțiile care Dvs. le-ați invocat vizavi de format și de concepție, după mine, ele nu sunt relevante, pentru că el este prezentat așa cum trebuie să fie.
L. VIZIRU:	– Eu o să mă bazez strict pe rezultatele monitorizării efectuate de către Direcția monitorizare. Conform declarațiilor făcute de către directorul postului „Megapolis FM”, în concepția aprobată în 2019, la capitolul „Producție proprie” avem 35%. Rezultatele monitorizării au atestat 41,18%. Acest lucru este îmbucurător, dat fiind faptul că a crescut producția proprie și producția autohtonă la acest post de radio. Merg mai jos și mă refer la capitolul „Opere europene”. Declarați făcută de către director, în concepția generală din 2019, este 94%. Rezultatele monitorizării arată că au lansat 99,2%. Respectiv, la capitolul „Opere europene”, are o caracteristică mult mai bună în comparație cu ceea ce a declarat. La procentul rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor, avem 35% declarate de către furnizor. Urmare a rezultatelor monitorizării efectuate de către direcția noastră, sunt 41,18%, ceea ce înseamnă că este la fel de îmbucurător faptul că a crescut „Opere audiovizuale europene realizate de către furnizor”. Dacă mă refer la procentajul rezervat operelor audiovizuale europene, avem o scadență mică. El a declarat 59%, dar de fapt, e 58,2%. Dacă merg mai jos, la Structura serviciului de programe - „Tipuri de programe și emisiuni” - la fel, se observă că rezultatele monitorizării efectuate de către Direcția monitorizare a CA denotă o îmbunătățire a serviciului media de programe a acestui post de radio în comparație cu ceea ce a

	declarat el în 2019. Din acest motiv, bazându-mă pe rezultatele monitorizării efectuate de către Direcția monitorizare din cadrul CA, voi susține cererea de prelungire a postului de radio „Megapolis FM”.
D. VICOL:	– Mi se pare că interpretarea Dvs. e eronată, e prezentată fragmentat, nu este una care se bazează pe realitate. Dna ala Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu trebuie să inducem lumea în eroare. Nu este niciun fel de 41% de produs autohton. Vă rog frumos. Noi, în ședință, am stat 40 de minute și am discutat treaba asta. Nu este niciun fel de 41% de produs autohton! Haideți să fim serioși!
D. VICOL:	– Eu sunt de acord cu Dvs., absolut ...
A. URSU-ANTOCI:	– Din momentul în care noi eliberăm o licență de emisie, noi trebuie să fim sută la sută că noi procedăm corect.
D. VICOL:	– Absolut! Nu trebuie să existe niciun fel de dubiu.
A. URSU-ANTOCI:	– În situația dată, eu nu sunt sigură că procedez corect dacă o să ridic mâna. De aceea, dle președinte, fără ca să se supere domnul director, propunem ca să mai revină încă o dată cu o cerere.
D. VICOL:	– Corect.
A. URSU-ANTOCI:	– Să aducă în concordanță cu starea legală lucrurile și după aceasta, discutăm.
Iu. ROȘCA:	– Atunci, noi trebuie să schimbăm rezultatele monitorizării, că ele nu corespund realității.
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. nu trebuie să schimbați nimic, dle Roșca. Dumnealui, în interior, își schimbă.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu voi supune votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Megapolis FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. În privința sancțiunii, propunem sancțiune, ținând cont ...?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu trebuie.
D. VICOL:	– Ok. Cine este de a admite cererea Centrului de Impresariat „DGS PROF” SRL privind prelungirea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), cu eliberarea unui formular nou, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Megapolis FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele indicate în prezentul proiect de decizie, rog să votați:

AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 3 voturi. Cine este pentru respingerea cererii Centrului de Impresariat, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– 5 voturi - pentru respingere.
N. DASTIC:	– III. Prin cererea f/nr. din 23 octombrie 2020, „PAJURA ALBĂ” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000016 din 24.01.2014, eliberată pentru postul de radio „Radio Chișinău”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 89,60 MHz – Chișinău; 93,30 MHz – Cahul; 107,1 MHz – Drochia; 93,80 MHz – Ungheni; 106,1 MHz – Proteagailovca; 96,4 MHz – Edineț și 99,0 MHz – Briceni, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Radio Chișinău”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de radio „Radio Chișinău” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual perioada 19 – 25 octombrie 2020. Calcululele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Radio Chișinău” (din 167 de ore - o oră constituind rebut tehnic: ora 04.00, data de 24 octombrie 2020). Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 61/221 din 30 decembrie 2019.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Doresc să intre în direct?
L. GUȚU:	– Da.
T. BURAGA:	– O întrebare: dacă și-au onorat toate datoriile față de Consiliul Audiovizualului:
N. DASTIC:	– Da. Astăzi mi-au prezentat ultimul ordin de plată.
D. VICOL:	– Bună seara, sărut mâna, doamnă.
M. MOCANU, reprezentant „Radio Chișinău:	– Bună seara, stimați membri ai comisiei, dle președinte. Mă numesc Marina Mocanu și reprezint postul de radio „Radio Chișinău”.
D. VICOL:	– Aveți posibilitate, în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului, să prezentați cele mai importante elemente ale demersului Dvs., Vă rog.
M. MOCANU,	

reprezentant „Radio Chișinău:	– Postul „Radio Chișinău” există pe piața mediatică din Republica Moldova, din anul 2011. Este un furnizor preluat, regional, cu un format Generalist, care are o producție proprie, în principal axată pe știri interne, internaționale de actualitate, împreună cu tronsoanele de divertisment, axate în principal pe Emisiunea Matinal, dar și alte emisiuni care contribuie la crearea unei oferte editoriale cât mai consistente și atrăgătoare pentru publicul nostru local. „Radio Chișinău” este un proiect editorial care oferă publicului din Republica Moldova programe radiofonice la standardele UE, are un conținut editorial de calitate, realizat de o echipă de profesioniști. Programele Radio Chișinău sunt exclusiv în limba română, iar acestea se adresează preponderent unui public educat, activ, interesat de actualitatea economică, socială, politică și culturală. Așa cum s-a expus mai devreme dl Nicolae Dastic, putem fi recepționați prin intermediul celor șapte frecvențe de care dispunem în acest moment. Prin calitatea programelor noastre, am reușit să atragem un număr mare de ascultători, încă din primul nostru an de activitate. Politica editorială practică se află în deplin acord cu valorile, misiunea și criteriile de evaluare ale Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova.
D. VICOL:	– Noi Vă mulțumim mult. Eu am o singură întrebare pe această dimensiune. Proiectul de decizie nu a beneficiat de avizul direcției noastre financiare, din cauza faptului că au fost atestate o serie de restanțe față de Consiliul Audiovizualului pe dimensiunea financiară, unele datând chiar din anul 2018. Vreau să Vă întreb care sunt pașii Dvs. pentru a elimina aceste curențe și a Vă onora obligațiunile față de bugetul de stat, fiindcă taxele care se achită la Consiliul Audiovizualului sunt virate în contul bugetului de stat?
M. MOCANU, reprezentant „Radio Chișinău:	– Vă mulțumesc mult de întrebare. Din păcate, am aflat și noi, vineri, că avem anumite restanțe ce au existat ..., anumite opinii, divergențe sau nu știu ce s-a întâmplat. Până la urmă, am discutat cu secția economică din cadrul postului nostru de radio, care a luat legătura cu secția economică din cadrul Consiliului Audiovizualului. Problema a fost remediată, iar astăzi am prezentat un certificat prin care se atestă că am achitat acele restanțe pe care le aveam în anul 2018, din cauza unei neînțelegeri la sumele cu privire la venituri, dintre raportul anual și cele trimestriale - la statistică. Problema a fost remediată.
D. VICOL:	– Eu mă bucur că a fost remediată, dar totuși nu au fost din cauza unor opinii, fiindcă noi purtăm corespondență cu toate posturile de radio și de televiziune care se fac pasibile de achitarea anumitor sume de bani. Era bine, receptivitatea Dvs. să fie una mai conjugată, ținând cont de punctul de vedere că avem și noi anumite obligațiuni față de organele de stat în ceea ce vizează onorarea acestor obligațiuni. Mă bucur că într-un sfârșit, chiar și cu prilejul acestei cereri de prelungire, ați onorat aceste obligațiuni. Pe această dimensiune, întrebări nu mai am. Stimăți colegi, pe dimensiunea editorială, pe dimensiunea concepției generale, dacă există anumite întrebări? Dna Tatiana Buraga are o precizare.

T. BURAGA:	– Aceeași remarcă ca și la ceilalți furnizori: să acordați o atenție sporită la completarea Structurii de servicii ... Să fiți mai atenți.
M. MOCANU, reprezentant „Radio Chișinău:	– Vom încerca să fim mai atenți. Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Noi vrem să Vă mulțumim. Întrebări nu mai există. Noi rămânem pentru deliberări. O seară bună în continuare. Stimați colegi, dacă nu sunt întrebări, voi supune votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Chișinău” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a admite cererea „PAJURA ALBĂ” SRL privind prelungirea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio Chișinău”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele stipulate în prezentul proiect de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio Chișinău”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
N. DASTIC:	– IV. Prin cererea f/nr. din 28 octombrie 2020, Fundația Creștină de Caritate „MICUL SAMARITEAN” a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000014 din 29.01.2014, eliberată pentru postul de radio „Micul Samaritean”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele stipulate în proiectul de decizie, în format Tematic, domeniul - Religios, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Micul Samaritean”. Este de specificat că monitorizarea postului de radio „Micul Samaritean” nu a fost posibilă din considerentul că furnizorul de servicii media nominalizat nu a prezentat înregistrările audio solicitate de Consiliul Audiovizualului. Prin scrisoarea nr. 01-14 din 16 noiembrie 2020, Fundația Creștină de Caritate „MICUL SAMARITEAN”, fondatoarea postului

	de radio „Micul samaritean”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „ <i>Fundația Creștină de Caritate „MICUL SAMARITEAN”, în calitate de fondatoare a postului de radio „Micul Samaritean”, cu regret vă informează că din cauza problemelor tehnice, înregistrările emisie postului de radio solicitate de Consiliu, nu pot fi prezentate, fiindcă emisia nu a fost imprimată. La moment, lucrăm la remedierea problemelor tehnice și în curând vom putea înregistra și prezenta înregistrările audio a postului de radio „Micul Samaritean”.</i> ”
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Avem posibilitatea să discutăm cu reprezentanții „Micului Samaritean”?
L. GUȚU:	– Nu au solicitat.
D. VICOL:	– Fiindcă apare expres întrebarea cum putem noi examina prelungirea unei licențe de emisie în lipsa unui raport de monitorizare? Din cauza aceasta, aș fi vrut să-i întreb care sunt problemele? Or, ei au obligațiunea de a păstra înregistrările. Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, punctul meu de vedere - aceasta nu este un pic serios!
D. VICOL:	– De acord.
A. URSU-ANTOCI:	– Chiar deloc. Știind că îți expiră licența și noi avem ...
D. VICOL:	– Într-adevăr, noi nu ne putem pronunța în cunoștință de cauză, neavând aceste materiale la dosar, astfel încât să ne putem forma o opinie cu privire la ceea ce au realizat, în primul rând, și cu privire la ceea ce urmează să facă. Stimați colegi, eu cred că în acest caz, față de celelalte cazuri precedente, sunt obligat să propun chiar și sancțiunea pentru neprezentare.
A. URSU-ANTOCI:	– Cred că n-ar fi ok, dle președinte, dacă n-am aplicat nimănui ...
D. VICOL:	– Bine. Atunci, stimați colegi, eu voi propune: cine este de a admite cererea Fundației Creștine de Caritate „MICUL SAMARITEAN” privind prelungirea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), cu eliberarea unui formular nou, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Micul Samaritean”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele indicate în proiectul de decizie, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Trei voturi. Cine este pentru respingere?
D. VICOL:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.
AU VOTAT:	– 5 voturi - pentru respingere și 3 - pentru admiterea. Următorul, Vă rog frumos.

N. DASTIC:	– V. Prin cererea f/nr. din 28 octombrie 2020, „RADIO PLAI” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002127 din 29.01.2014, eliberată pentru postul de radio „Radio Plai”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele stipulate în proiectul de decizie, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Radio Plai”. În conformitate cu prevederile art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de radio „Radio Plai” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual pentru perioada 09-15 noiembrie 2020. Calcululele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Radio Plai”. Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 8/46 din 10.04.2020.
D. VICOL:	– Întrebări către dl Nicolae Dastic. Dacă nu sunt întrebări către dl raportor ... Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Dle Dastic, spuneți Vă rog, pentru prelungirea licenței la cererea înaintată, sunt întrunite prevederile art. 26 alin. (2)? Vă dați seama care sunt, acele trei: furnizorul a prezentat în termen cererea, că n-a fost sancționat, pentru încălcări grave, în ultimele 30-60 de zile și pentru că a respectat Concepția de principiu?
N. DASTIC:	– Da, se întrunesc toate trei.
Iu. ROȘCA:	– Toate trei corespund? Am înțeles.
D. VICOL:	– Alte întrebări dacă sunt, stimați colegi? Dacă nu sunt întrebări, dorește cineva să se pronunțe cu privire la anumite devieri? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu aș pune aceeași întrebare și administratorului, regret că el nu este. Aici tot avem 90% - la Structura programelor după sursa de proveniență. Dar la Structura serviciilor după tipuri de programe e 100%, e ok. Mi-i interesant de unde iau ei toți procentele acestea - din cap, eu am impresia.
T. BURAGA:	– 10 % - sunt publicitate.
C. MIHALACHE:	– Eu nu le-am găsit.
T. BURAGA:	– Dacă Vă uitați la Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe, atunci, publicitatea este.
C. MIHALACHE:	– Atunci, da.
T. BURAGA:	– La ei este o Structură bine completată, echilibrată - părerea mea. Un

	proiect editorial echilibrat, adică ... Rezultatele monitorizării arată la fel.				
D. VICOL:	– Ok. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Plai” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual, rog să votăm:				
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.				
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a admite cererea „RADIO PLAI” SRL privind prelungirea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), cu eliberarea unui formular nou, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio Plai”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele indicate în proiectul de decizie, rog să votăm:				
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.				
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio Plai”, rog să votăm:				
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.				
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.				
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „KISS FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 1.1. A admite cererea „A.G. BROADCASTING” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000052 din 24.01.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „KISS FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența 100,9 MHz – Chișinău, P.A.R. maximă – 26,4 dBW (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 1.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „KISS FM” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Muzical-distractiv B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 79,86% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td>79,86%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td>0%</td> </tr> </table>		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	79,86%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	79,86%				
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%				

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 14,64%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	14,64%
<i>(Programe retransmise Kiss FM România, program muzical distractiv Râzi cu Rusu și Andrei, Kiss Kiss in the Mix și Kiss Music)</i>	

B.3. Opere europene:**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 94,50%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	79,86%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	13,85%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	0,65%
- Programe educaționale și culturale:	0%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	46,24%
- Alte tipuri de emisiuni:	47,61%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	3,35%
- Promo:	2,15%

2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Megapolis FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.1. A respinge cererea Centrului de Impresariat „DGS PROF” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000018 din 24.01.2014, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Megapolis FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **88,60 MHz – Chișinău, P.A.R. = 25,0 dBW și 105,60 MHz – Bălți, P.A.R. = 32,0 dBW** (PRO (5) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (3) – L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Chișinău” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3.1. A admite cererea „PAJURA ALBĂ” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000016 din 24.01.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio Chișinău”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **89,60 MHz, PAR (dBW) = 30,0 – Chișinău; 93,30 MHz, PAR (dBW) = 24,0 – Cahul; 107,1 MHz, PAR (dBW) = 26,0 – Drochia; 93,80 MHz, PAR (dBW) = 23,0 – Ungheni; 106,1 MHz, PAR (dBW) = 34,0 – Proteagailovca; 96,4 MHz – Edineț și 99,0 MHz – Briceni** (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio Chișinău” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:**B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist**

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 64%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	64%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%
Producții audiovizuale ale altor producători: 0%	
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 36%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	36%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): SOCIETATEA ROMÂNĂ DE RADIODIFUZIUNE – RADIO ROMÂNIA

- TATĂL NOSTRU/ȘTIRI-ȘTIRI-INFORMATIV/ANALITIC – ROMÂNIA
- BUNĂ DIMINEAȚA, ROMÂNIA – EMISIUNE MATINALĂ-EDUCATIV/CULTURAL – ROMÂNIA
- RADIOJURNAL (DE PRÂNȚ, DE SEARĂ, DE NOAPTE), ȘTIRI-INFORMATIV/ANALITIC – ROMÂNIA
- PROBLEME LA ZI – EMISIUNE DEZBATERI-INFORMATIV/ANALITIC – ROMÂNIA
- OBIECTIV ROMÂNIA – EMISIUNE DE TIP MAGAZIN-INFORMATIV/ANALITIC – ROMÂNIA
- CONFLUENȚE ROMÂNEȘTI – EDUCATIV/CULTURAL – ROMÂNIA
- AGENDA GLOBALĂ – EMISIUNE INFORMATIVĂ-INFORMATIV/ANALITIC – ROMÂNIA
- TEATRU RADIOFONIC – EMISIUNE EDUCATIV/CULTURALĂ – ROMÂNIA
- OMUL CU CHITARA – EMISIUNE ALTE TIPURI – ROMÂNIA
- ÎN ZORI – EMISIUNE ALTE TIPURI – ROMÂNIA
- JURNAL MILITAR – EMISIUNE INFORMATIVĂ-INFORMATIV/ANALITIC – ROMÂNIA
- VATRA LUMINOASĂ – EDUCATIV/CULTURAL – ROMÂNIA
- ISTORII ALE MUZICII ROMÂNEȘTI – ALTE TIPURI – ROMÂNIA
- ROMÂNII DE PRETUTINDENI – EDUCATIV/CULTURAL – ROMÂNIA
- COLECȚIA DE MUZICĂ, DE JAZZ – EMISIUNE MUZICALĂ-ALTE TIPURI – ROMÂNIA
- ARENA NAȚIONALĂ – INFORMATIV/ANALITIC – ROMÂNIA
- TOPUL NOSTRU, MUZICA VOASTRĂ – EMISIUNE MUZICALĂ-ALTE TIPURI – ROMÂNIA
- PERSPECTIVE – EMISIUNE INFORMATIVĂ-INFORMATIV/ANALITIC – ROMÂNIA

B.3. Opere europene:**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 0%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	26%
- Programe educaționale și culturale:	28%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	17%
- Alte tipuri de emisiuni:	27%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	1%
- Promo:	1%

4. A respinge cererea Fundației Creștine de Caritate „MICUL SAMARITEAN” privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000014 din 29.01.2014, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Micul Samaritean”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **104,2 MHz – Chișinău, P.A.R. = 30,0 dBW; 69,44 MHz – Chișinău, P.A.R. = 23,0 dBW; 102,0 MHz – Căușeni, P.A.R. = 30,0 dBW; 68,93 MHz – Hâncești, P.A.R. = 23,0 dBW; 100,7 MHz – Mândrești Noi (rn. Sângerei), P.A.R. = 31,0 dBW; 103,2 MHz – Ceadâr Lunga, P.A.R. = 30,0 dBW; 107,0 MHz – Ungheni, P.A.R. = 43,0 dBW; 107,2 MHz – Crocmaz (Ștefan Vodă), P.A.R. = 23,0 dBW; 105,4 MHz – Trifești (Rezina), P.A.R. = 40,0 dBW; 103,8 MHz – Edineț, P.A.R. = 40,0 dBW și 107,7 MHz – Cahul, P.A.R. = 43,0 dBW (PRO (5) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (3) – L. MANOLE, Iu. ROȘCA, și L. VIZIRU).**

5. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Plai” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

5.1. A admite cererea „RADIO PLAI” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002127 din 29.01.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio Plai”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **106,8 MHz – Florești, P.A.R. = 32,0 dBW; 100,5 MHz – Briceni, P.A.R. = 30,0 dBW; 92,60 MHz – Ivancea, Orhei, P.A.R. = 21,4 dBW; 98,20 MHz – Cahul, P.A.R. = 25,0 dBW; 98,80 MHz – Cimișlia, P.A.R. = 34,0 dBW; 97,20 MHz – Chișinău, P.A.R. = 30,0 dBW; 101,5 MHz – Căușeni, P.A.R. = 42,0 dBW; 102,9 MHz – Mândreștii Noi, P.A.R. = 33,0 dBW; 104,6 MHz – Criuleni P.A.R. – 20,0 dBW; 100,5 MHz – Ștefan Vodă, P.A.R. – 23,0 dBW; 89,40 MHz – Leova, P.A.R. – 30,0 dBW; 98,6 MHz – Ungheni, P.A.R. – 28,0; 96,6 MHz – Cantemir; 90,3 MHz – Rezina, P.A.R. = 39,0 dBW (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).**

5.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio Plai” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 90%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	90%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 90%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	90%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	90%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	5%
- Programe educaționale și culturale:	3%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	40%
- Alte tipuri de emisiuni:	42%
- Teleshopping, sponsorizare:	1%
- Publicitate:	4%
- Promo:	5%

6. Licențele de emisie: seria AC nr. 000052 din 24.01.2014, eliberată „A.G. BROADCASTING” SRL pentru postul de radio „KISS FM”, și seria AC nr. 000016 din 24.01.2014, eliberată „PAJURA ALBĂ” SRL pentru postul de radio „Radio Chișinău”, devin nevalabile din 24.01.2021. Licența de emisie seria A MMI nr. 002127 din 29.01.2014, eliberată „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”, devine nevalabilă din 29.01.2021.

7. Pentru licențele de emisie, „A.G. BROADCASTING” SRL, „PAJURA ALBĂ” SRL și „RADIO PLAI” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 8. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 9. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare radio și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/223 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul TV prin cablu „TV Botanica”
T. CANȚER:	– Prin cererea f/nr. din 12 noiembrie 2020 „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV Botanica”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2001, str. Ismail 16, of. 1, mun. Chișinău, în: MD – 2026, bd. Dacia 60/1, of. 7, mun. Chișinău.
D. VICOL:	– Întrebări către dna raportor, dacă există, stimați colegi? Dacă nu sunt întrebări, cine este de a admite cererea f/nr. din 12 noiembrie 2020 a „STV IT Company” SRL cu privire la schimbarea adresei juridice și a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin schimbarea adresei juridice, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 12 noiembrie 2020 a „STV IT Company” SRL cu privire la schimbarea adresei juridice (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin schimbarea adresei juridice din: MD-2001, str.	

Ismail, 16, of. 1, mun. Chișinău, în: MD-2026, bd. Dacia, 60/1, of. 7, mun. Chișinău (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).

2. Autorizația de retransmisie seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica” (Decizia nr. 43/216 din 23 decembrie 2015) și Condițiile la Autorizația de retransmisie seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberate „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica” (Decizia nr. 33/206 din 10 noiembrie 2020) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 35/224 din 23 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „General Media Group Corp” SRL
M. ONEA:	– La data de 01 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 25/162 – <i>„Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării dnei Daria Racu</i>”, prin care a decis sancționarea cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 16 noiembrie 2020, „General Media Group Corp” SRL a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prealabilă f/nr. prin care solicită anularea Deciziei CA nr. 25/162 din 01 octombrie 2020. În susținerea pretențiilor sale „General Media Group Corp” SRL invocă că: <i>„Emisiunea „Vorbește Moldova” este o emisiune discutată în societate. În cadrul ei se discută anumite subiecte sensibile, de interes public, așa ca problema violenței în familie și problema violenței în general în societatea noastră, care apare, în mare parte, în stare de alcoolemie, de ebrietate, de narcomanie. Fiind abordate și discutate subiectele sensibile menționate, emisiunea are scopul și speranța ca încet-încet aceste subiecte sensibile să dispară din societatea noastră”</i>. Tot în cererea prealabilă, „General Media Group Corp” SRL menționează că imaginile din emisiunea „Masacru de la benzinărie” <i>„cad sub incidența excepțiilor de la restricțiile privind difuzarea informației cu impact negativ asupra minorilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației nr. 30 din 07 martie 2013”, care prevede că informația cu impact negativ asupra copiilor poate fi difuzată fără respectarea restricțiilor stabilite la art. 5 dacă: b) publicarea ei se face în interes public”</i>. În acest sens, este de menționat faptul că în decizia contestată sunt expres prevăzute faptele care au stat la baza aplicării sancțiunii sub

	formă de avertizare publică. Mai mult ca atât, în urma monitorizării postului de televiziune „Prime”, emisiunea „Vorbește Moldova”, cu titlul „Masacru de la benzinărie” s-a atestat că emisiunea „Vorbește Moldova” a conținut un limbaj licențios, precum și nu a fost însoțită de semnul de avertizare corespunzător în vederea protecției minorilor, deși imaginile difuzate au fost cu un puternic impact emoțional. Respectiv, argumentele „General Media Group Corp” SRL precum că emisiunea a fost de interes public, motiv din care nu trebuia însoțită de semnul de avertizare corespunzător este unul neîntemeiat.
D. VICOL:	– Stimați colegi, întrebări sunt? Nu sunt întrebări. Dacă nu doriți să interveniți, supun votului. Stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă f/nr. din 16 noiembrie 2020, depusă de către „General Media Group Corp” SRL, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 16 noiembrie 2020 depusă de „General Media Group Corp.” SRL (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/225 din 23 noiembrie 2020
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale
L. GUȚU:	– I. Oficiul Consiliului Europei la Chișinău, prin demersul nr. Ref 3098 din 06 noiembrie 2020, informează Consiliul Audiovizualului despre implementarea, începând cu 01 aprilie 2020, a proiectului „<i>Combaterea violenței împotriva copiilor în Republica Moldova</i>”, parte a Planului de acțiuni Consiliul Europei – Republica Moldova 2017-2020. În acest context, Oficiul Consiliului Europei la Chișinău solicită suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 2 spoturi ce au drept scop creșterea nivelului de conștientizare a societății față de abuzul și exploatarea sexuală a copiilor, realizate în limbile română și rusă, cu durata de 30 sec. Perioada de mediatizare solicitată: pe parcursul a trei luni (25 noiembrie 2020 – 25 ianuarie 2021).

	<i>Se vizualizează spotul.</i>
D. VICOL:	– Dle Roșca, doreați să spuneți ceva? Impresia? Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Mi se creează ... că spotul acesta nu are, cum se spune în rusă, „смысловая нагрузка” și creează o disonanță cognitivă, în cazul acesta. Mesajul nu este clar.
D. VICOL:	– Am înțeles. Dorește cineva, stimați colegi? Termenul este precizat, da? 25 noiembrie - 25 ianuarie. Eu doar asta vroiam să remarc, stimați colegi, că noi avem - Consiliul Audiovizualului - o colaborare foarte eficientă cu Oficiul Consiliului Europei la Chișinău și mă gândesc eu că acest mesaj vine în susținerea consolidării capacităților instituționale a Consiliului Audiovizualului și Oficiul Consiliului Europei și încerc și eu, într-adevăr, să-mi pregătesc ochiul sau vederea cu anumite mesaje care sunt prezentate într-o formă mai netradițională sau nu atât de clasică, și încerc să descopăr anumite valențe și ale uneia asemenea modalități de prezentare a unui spot social. Eu merg pe principiul că cei care au realizat acest spot, într-adevăr au dorit să disemineze o informație care este prezentată oarecum într-o modalitate mai inventivă, mai puțin tradițională și mai puțin clasică. Dar mesajul este clar, în fond, din punctul meu de vedere și eu voi susține acest spot. Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. Ref 3098 din 06 noiembrie 2020 al Oficiului Consiliului Europei la Chișinău și a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a 2 spoturi cu caracter social, care au drept scop creșterea nivelului de conștientizare a societății față de abuzul și exploatarea sexuală a copiilor, realizate în limbile română și rusă, cu durata de 30 sec., pentru perioada: 25 noiembrie 2020 – 25 ianuarie 2021, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, M. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.</u> <u>CONTRA - (2) - Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro, 2 voturi - Împotrivă.
Iu. ROȘCA:	– Ca să înțeleagă: noi nu suntem împotriva acestui mesaj, dar maniera în care a fost reflectat vizual acest spot. Aceasta e problema.
L. GUȚU:	– II. Centrul de Drept al Femeilor, prin demersul nr. 68 din 13 noiembrie 2020, solicită suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei de prevenire și combatere a violenței față de femei și a violenței în familie – 1 spot, realizat în limba română, cu durata de 01 min. 30 sec. Perioada de mediatizare urmează a fi specificată. <u>Se vizualizează spotul.</u>
C. MIHALACHE	– „Не терпи в молчании ” - nu e corect, în limba rusă.

D. VICOL: Reprezentant Centrul de Drept al Femeilor:	– Bună seara. Sunteți în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului și noi, câteva clipe în urmă, am vizualizat spotul Dvs. social pe care l-ați depus din partea Centrului de Drept al Femeilor, campania de prevenire și combatere a violenței față de femei și a violenței în familie. Dacă doriți să suplimentați, să mai spuneți ceva, este binevenit, dacă nu, noi ... – Bună seara. Pot să adaug doar că acest spot este realizat în cadrul campaniei de prevenire a violenței în familie și ne propunem, prin acest spot, să sensibilizăm cetățenii Republicii Moldova să acționeze pentru a susține femeile-victime ale violenței în familie. Durata pentru care ne dorim să fie difuzat acest spot este de cel puțin 2 luni, începând cu data 25 noiembrie.
D. VICOL: Reprezentant Centrul de Drept al Femeilor:	– 25 noiembrie - ar fi propunerea Dvs. - 25 ianuarie, da? – Da, timp de 2 luni.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă aveți întrebări?
C. MIHALACHE:	– Doar obiecție, așa, colegială. În limba rusă, nu e corect: „Не терпи в молчании ”, nu e corectă forma în limba rusă.
D. VICOL: Reprezentant Centrul de Drept al Femeilor:	– Colegul nostru, Corneliu Mihalache, are o sugestie în privința faptului că nu este formulat corect în limba rusă, o sintagmă. Este, probabil, o calchiere din română sau din altă limbă. Dacă ați putea să acordați atenție corespunzătoare la varianta în limba rusă, s-o corectați. – Am înțeles. Este ceva care poate fi rectificat, cred.
D. VICOL:	– Stimați colegi, doamna zice că este ceva care poate fi ușor rectificat.
C. MIHALACHE:	– Da, spuneți-le să se adreseze la un redactor ...
D. VICOL:	– Deci, sugestia noastră este să Vă adresați la un redactor de limbă care cunoaște, nativ vorbește limba rusă, ca mesajul să fie transmis adecvat, să nu existe anumite interpretări, fiindcă ar fi păcat, acest spot care este, din punctul nostru de vedere, unul foarte, foarte adecvat să fie depreciaț din cauza unei sintagme neadecvate, neoperaționale în limba rusă. De altfel, noi Vă mulțumim și noi rămânem pentru deliberări. Stimați colegi, propunerea pe carea făcut-o reprezentantul Centrului de Drept al Femeilor, în eventualitatea în care vom da curs acestei propuneri și vom vota, perioada este 25 decembrie - 25 ianuarie. Acestea fiind spuse, voi supune votului. Cine este de a admite demersul nr. Ref 3098 din 13 noiembrie 2020 al Centrului de Drept al Femeilor, concomitent, a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei de prevenire și combatere a violenței față de femei și a violenței în familie – 1 spot, realizat în limba română, cu durata de 01

AU VOTAT: D. VICOL:	min. 30 sec., pentru perioada 25 noiembrie 2020 - 25 ianuarie 2021, rog să votăm. <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, A. URSU-ANTOCI şi L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulţumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. Ref 3098 din 06 noiembrie 2020 al Oficiului Consiliului Europei la Chişinău (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU şi A. URSU-ANTOCI; CONTRA (2) – Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a 2 spoturi cu caracter social, care au drept scop creşterea nivelului de conştientizare a societăţii faţă de abuzul şi exploatarea sexuală a copiilor, realizate în limbile română şi rusă, cu durata de 30 sec., pentru perioada: 25 noiembrie 2020 – 25 ianuarie 2021 (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU şi A. URSU-ANTOCI; CONTRA (2) – Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziţia furnizorilor de servicii media de televiziune de Oficiul Consiliului Europei la Chişinău. 2. A admite demersul nr. 68 din 13 noiembrie 2020 al Centrului de Drept al Femeilor (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, A. URSU-ANTOCI şi L. VIZIRU). 2.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei de prevenire şi combatere a violenţei faţă de femei şi a violenţei în familie – 1 spot, realizat în limba română, cu durata de 01 min. 30 sec., pentru perioada: 25 decembrie 2020 – 25 ianuarie 2021 (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, A. URSU-ANTOCI şi L. VIZIRU). 2.2. Materialele video vor fi puse la dispoziţia furnizorilor de servicii media de televiziune de Centrul de Drept al Femeilor. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia generală licenţiere, autorizare şi monitorizare. 4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35/226 din 23 noiembrie 2020

*Preşedintele şedinţei a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.*

PREŞEDINTE

Dragoş VICOL

Ex: Tatiana EFTODI