



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 35
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **09 septembrie 2022, ora 11:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	5
TOTAL DECIZII APROBATE :	4
ANEXE:	Deciziile CA 287 - 290
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO (<i>prezentă on-line</i>), Ruslan MIHALEVSCI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA
MEMBRI ABSENȚI:	Ana GONȚA, Orest DABIJA
SPP:	Lilia GUȚU
SAC:	Tatiana EFTODI
SJ:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	A. JICOL, administrator „Radio Zoom 2”

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța	DCSMA	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV”	DLF	S. MARTIN
3.	Cu privire la aprobarea formularelor privind evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru	DLF	S. MARTIN

	reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova		
4.	Chestiune suplimentară: Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității disponibile (8 sloturi) a Multiplexului A	DLF	S. MARTIN

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața. Suntem membri prezenți în sală la ședință. Un membru, dna Tatiana Crestenco, e prezentă on-line. Suntem 5. Prin urmare, ședința are caracter deliberativ. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu un subiect suplimentar: <i>Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității disponibile (8 sloturi) a Multiplexului A?</i>
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța
V. CECAN:	– Prin Decizia nr. 215 din 24 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (6) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, pentru perioada 06-12 iunie 2022. Astfel, până în prezent, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorizării a 21 servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră : „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Jurnal FM”, „Radio Plai”, „Radio Orhei”, „Radio Chișinău”, „Ruskii Hit Хит”, „Autoradio”, „Noroc”, „Love Radio”, „KISS FM”, „RETRO FM”, „Radio 7”, „Radio 21”, „Radio Dor 93,0 FM”, „Radio Zum 1”, „Radio Studentus”, „HIT FM”, „Bugeac FM”, „Albena” și „Radio.md”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „Europa Plus Moldova”, „Radio Zum 2”, „Radio Relax” și „PRO 100 RADIO”, la

capitolul respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, în baza înregistrărilor prezentate de către furnizor.

De specificat că prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, cei 4 furnizori supuși monitorizării, au fost clasificați ca privați locali, având obligația de a transmite programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 6 ore. Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

I. „Europa Plus Moldova”

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Europa Plus Moldova” a realizat programe locale cu o durată medie zilnică mai mică de 6 ore.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (6) lit. (e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova: *„Furnizorii de servicii media au obligații de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 6 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media”*.

Totodată, de specificat că încălcări de la prevedere art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nu au fost atestate, ponderea programelor locale în limba română fiind în limitele prevederilor legale.

II. „Radio Zum 2”

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de referință 06-12 iunie 2022, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română difuzate de către serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Zum 2” a constituit mai puțin de 80%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit cărora: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”*.

Totodată, de specificat că încălcări de la prevederile art. 4 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nu a fost atestate.

III. „Radio Relax”

Prin Decizia nr. 100 din 30.03.2022 *Cu privire la aprobarea listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali*, intrată în vigoare la 01 septembrie 2022, furnizorul de servicii media „PLEIADA AUDIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax”, a fost clasificat ca privat local.

În context, de remarcat că indiferent de data intrării în vigoare a deciziei cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media audiovizuale, serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax”, în perioada de referință 06-12 iunie 2022, nu a difuzat

	nici cantitatea minimă de programe audiovizuale locale, cel puțin 6 ore pentru fiecare serviciu media. Totodată, ponderea programelor locale în limba română a constituit mai puțin de 80%. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (6) lit. (e) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova. IV. „PRO 100 RADIO” De specificat că serviciul media audiovizual „PRO 100 RADIO” se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care minoritatea etnică reprezintă o pondere majoritară. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”.</i> Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „PRO 100 RADIO” a difuzat programe locale în limba rusă și găgăuză, ponderea programelor locale în limba română constituind 0%. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova. Totodată, de remarcat că încălcări de la prevederile art. 4 alin. (6) nu au fost atestate. Astfel, în cadrul serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră „PRO 100 RADIO” au fost transmise programe audiovizuale locale cu o durată medie zilnică mai mult de 6 ore.
L. VIȚU-EȘANU: Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Întrebări către raportor? Avem reprezentantul în sală. Vă rog, dle Jicol. – Bună ziua. Sunt Andrei Jicol, administratorul „Radio Zum 1” și „Radio Zum 2”. O să vorbesc inițial din numele „Radio Zum 2”. Aș vrea să expun contextul în care activează agentul economic „Mega Radio” SRL, deținătorul frecvenței „Radio Zum 2”. La momentul de față, agentul economic activează reieșind din piața geografică relevantă, conform Legii concurenței. Piața geografică relevantă, dacă e să explic simplu, este piața în care activează agentul economic. Acesta este unul dintre criteriile în baza căruia noi activăm. Al doilea criteriu, conform unui studiu făcut în anul 2020 de către agenția britanică „Media Scope”, atestă următoarele: audiențele radio la momentul de față sunt 30% pe on-line. În fiecare an, aceste audiențe cresc minimum cu 1%. Din aceste 30% - 7% sunt exclusiv on-line (nu ascultă radio pe altă cale), iar 23% - ascultă și on-line. Al treilea criteriu este jurisdicția Republicii Moldova. Conform Codului, CA a stabilit monitorizarea agenților economici aflați în jurisdicția Republicii Moldova. Noi activăm în această jurisdicție, respectiv, este al treilea pilon care ne dictează activitatea.

Reieșind din acești trei piloni, „Radio Zum 1” și „Radio Zum 2” a luat decizia anul trecut și a ieșit pe piața on-line. Avem o aplicație lucrativă, activăm inclusiv pe on-lien. S-ar părea că putem face ce vrem, dar Codul foarte bine determină că chiar fiind pe on-line, conform pct. f), dacă utilizăm o conexiune internet, suntem obligați să respectăm Codul CA, pentru că suntem în jurisdicția Republicii Moldova. Utilizarea unei frecvențe pe teritoriul RM înseamnă că CA-ul îl vede ca difuzor media și este obligat să utilizeze Codul ca lege pentru politica editorială.

Un alt document este Codul serviciilor media. În 2019, toate posturile de radio și-au ajustat grilele de emisie, pentru că a fost redactat Codul. Îmi pare rău să zic, dar nu știu cum a fost el redactat, nu țin minte, nu am participat la ședințe publice. Având în vedere că Codul serviciilor media vede două compartimente mari în jurisdicția Republicii Moldova - TV și Radio, am fost cumva impactați de această modificare. Redactarea grilelor noastre a fost într-o colaborare extrem de strânsă cu CA. Putem zice că grila a fost făcută de redactorul „Radio Zum” și de CA. Cu părere de rău, chiar atunci, în 2019, deja cu un cod renovat, se constata faptul că codul nu vede suficient de bine situația posturilor de radio tematice-muzicale. El vede foarte bine TV-ul, el vede foarte bine producția locală, situația stilistică, dar el nu vede producția muzicală. O vede superficial. În colaborare cu CA, reieșind din toate realitățile, normal că nu ne-am apucat să modificăm iarăși codul împreună cu piața, am ajustat grila.

Reieșind din cele spuse, ne aflăm astăzi în următoarea realitate. CA a inițiat un monitoring, a solicitat de la noi înregistrările. „Radio Zum 1” și „Radio Zum 2” le-a oferit într-un termen foarte restrâns. Cu părere de rău, eu nu am avut posibilitatea să vin la dezbateri cu CA pentru „Zum 1”, acolo am fost avertizați și aș vrea să ridic această întrebare ulterior. Dar iată că la „Zum 2” am avut această posibilitate, am venit la secția monitoring – cu dezacordul, pentru că eu am văzut raportul monitorizării și am venit să discutăm. Mi-am expus exact punctele legii cu care noi lucrăm. Noi suntem siguri că lucrăm corect, mai ales că timp de doi ani, sunt siguri că CA a fost cu ochiul pe noi, noi nu am avut nicio avertizare. În același timp, grila nu a suferit modificări din momentul când noi am redactat-o.

„Radio Zum 2” este un difuzor media local, cu format tematic-muzical. Deci muzica este în capul listei. Conform Codului serviciilor media, *„program audiovizual - ... un ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor ...”*, iar *„program audiovizual local – program creat prin mijloace tehnice și financiare proprii ale furnizorului”*. Reieșind din aceste două norme, noi astăzi confirmăm că „Radio Zum 2”, cu resurse proprii, mijloace tehnice proprii, realizează următoarele programe. Per general, „Radio Zum” creează 2 blocuri mari de programe locale, de la 07.00 la 10.00 – 3 ore; de la 05.00 la 9.00 (p.m.), deci 8 ore de programe locale. Conform grilei, noi declarăm aceste programe în limba română. Aici apare întrebarea. Eu declar că „Radio Zum” produce 100% de programe locale în limba română. Asta se referă și la „Radio Zum 1”. Posturile sunt grupate într-o singură aplicație și activează ca un singur brand, pentru a putea face față pieței.

	Reieșind din concepția postului, programele sunt realizate dintr-un ansamblu de sunete, exact cum scrie codul: cu inserții internaționale vorbite în limba română. Noi avem inserții în limba română și asta ne permite astăzi să spunem că aceste programe sunt în limba română. La întrebarea mea către Direcția monitorizare: „De ce Direcția nu poate cataloga toate 8 ore ca produs în limba română?” Răspunsul: „Pentru că inserții sunt puține”. Și atunci eu iarăși ridic codul și încep a citi. Vă comunic că prezentul cod are drept scop să garanteze dreptul la independența editorială a radiodifuzorului. Programele audiovizuale transmise în alte limbi sunt însoțite de traduceri. Eu nu am programe însoțite de traduceri. Dacă din 8 ore locale pe care eu le declar, noi avem 10 minute în limba română, eu pun întrebarea, în ce limbă noi difuzăm restul programelor? Legea Concurenței, art. 12 spune: „<i>Interzicerea acțiunilor sau inacțiunilor autorităților...</i>”, iar pct. c) spune: „<i>Stabilirea de interdicții sau restricții neprevăzute de lege ...</i>”. Dacă legea nu prevede că eu trebuie să am 07 min., 10 min., 01 ore, sau 10 intervenții, sau 15 intervenții în română, de ce eu sunt tratat că am puțină limbă română? Noi am decis, reieșind din 30% on-line, că asta este suficient pentru ascultătorii noștri și 2 ani de zile CA a acceptat acest lucru. La această întrebare eu primesc: „<i>La CA se schimbă membrii sau nu știu ce</i>”. Mi-i greu să primesc aceste argumente, pentru că CA este un organ unic, iar cine se schimbă în el, pentru noi, agenții sau radiodifuzorii, puțin contează. Prin urmare, vă comunic că definiția de program audiovizual nu stabilește numărul minim de cuvinte necesare și putem fi fermi că chiar dacă în 3 ore eu am un buletin de știri informațional de 03 minute, eu îl declar ca limba română, pentru că o altă limbă noi nu utilizăm în comunicarea cu ascultătorii noștri. Reieșind din aceasta, eu menționez: considerăm argumentele aduse ca fiind subiective în fondul imixtiunii independenței editoriale a postului, dar și stabilirea de interdicții sau restricții neprevăzute de lege. Considerăm că o oarecare tratare subiectivă (citez Codul) „<i>trebuie să excludă orice dubii în tratare</i>”. Iar conform Codului contravențional, dacă există aceste dubii, ele sunt tratate în favoarea potențialului contravenient, adică în favoarea agentului economic. Dacă codul nu spune clar, iar monitorizarea consideră că ar trebui să fie mai mult, avem noi dreptate. Așa spune Codul contravențional, și asta nu e unica lege care tratează dubiile în favoarea noastră.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Jicol, dar ca să nu existe dubii, pentru că acum cam cu asta operați dvs., buletinele de știri realizate în limba română au fost contabilizate. Ele se regăsesc în această ...
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Nu zic că ele nu au fost contabilizate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Buletinul de română a fost tratat ca buletin de română. Dvs. ați ridicat întrebarea: ce fel de limbă? Buletinul în limba română a fost contabilizat ca program realizat în limba română. Ne referim aici la inserțiile dvs., cumva ați uitat să menționați că ele au fost făcute în limba engleză. Deci, noi nu ne referim la muzică, în ce limbă este, noi ne referim la inserțiile. Inserțiile dvs. că-s multe, că-s puține, nu ați

	primit de la noi o decizie pe acest sens, dar ele sunt făcute în limba engleză. Și când inserțiile sunt făcute în limba engleză, nu ne uităm la muzică. Cum să catalogăm acea inserție făcută în engleză? Ca română?
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Vă explic cum vedem noi. Avem jingle de început și de sfârșit a unui program de 3 ore, care constă din muzică care nu se monitorizează astăzi, și inserție în limba română, informațională ca știre.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pe care noi am socotit-o.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Ok. Și noi declarăm că în cadrul unui program de 3 ore, o să dăm muzică și o informație de 03 minute. Acesta este program de 3 ore.
L. VIȚU-EȘANU:	– Jingle în ce limbă este?
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Dacă eu spun „Morning Zum”, așa este. „Zum” este în română.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi deja acceptăm că un jingle ține locul unui program, deși am lucrat la radio, primul meu job a fost la radio „Unda Liberă”, credeți-mă, un jingle care se repetă, un an de zile poți să spui „Morning Zum” – nu înseamnă „<i>Bună dimineța! Sunteți cu Radio Zum pe frecvența cutare. Azi e soare, azi plouă, luați-vă umbrela, nu vă luați umbrela</i>”. Deci, am trecut și am tratat favorabil această situație, am socotit-o ca program. Deși un jingle nu ține locul unui program. Dar acum să aveți pretenția că noi trebuia să catalogăm un jingle, „Morning Zum”, ca limbă română, și tot ce a urmat după aia – ca limbă română, să am iertare.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Cer scuze. Legea spune că un program este alcătuit dintr-o combinație de sunete.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da. Și vocea unui prezentator, a unui DJ este o combinație de sunete.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Corect. Pe parcursul a 3 ore, prezentatorul a intrat în emisie și a citit știri în română.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pe care noi le-am socotit.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Acesta este un program complex, el nu se divizează pe bucăți. Noi nu avem știri și nu avem program.
L. VIȚU-EȘANU:	– Care era problema tehnică, că acest prezentator de știri, la ora fixă, să spună: „Buna, sunteți cu Radio Zum. Începeți programul cu „Morning Zum” și după aia, omul intervine. Atunci noi înțelegem că este un program cu început, cu formă. Dvs. ați citit partea cu ansamblu

	de sunete, dar mai departe se spune: „... care constituie un întreg identificabil prin titlu, conținut sau formă”. Jingle care se repetă la 10.00, la 11.00 ...
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Da, este un întreg identificabil, iar codul nu stabilește ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Și noi trebuia să catalogăm „Morning Zum” ca română? Dvs. asta doriți acum să spuneți?
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Da. Există un jingle de început ...
L. VIȚU-EȘANU:	– În limba engleză.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Codul nu spune că jingle trebuie să fie în română.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bun, și atunci noi îl socotim ca engleză.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Jingle este promo-ul radioului. Promo-ul radioului nu se măsoară.
L. VIȚU-EȘANU:	– Păi, e promo-ul radioului sau face parte dintr-un program?
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– E promo-ul radioului și al emisiunii.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stați un pic. Jingle, ori este începutul emisiunii, ori este promo-ul radioului.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– A emisiunii și a radioului. Nu vă supărați, eu citesc literă cu literă din cod. Aici nu scrie că trebuie să faci așa sau așa. Dați-mi voie să zic și o să înțelegeți și poziția mea. Nu am venit cu agresiune să învinuiesc Secția monitoring. Eu vreau să vă explic de ce noi am lucrat așa 2 ani și nu înțeleg de ce ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Apropo, de 2 ani: este prima monitorizare prin care trec posturile radio. Faptul că până acum niciodată nu a fost făcută o monitorizare pe respectarea acestor prevederi la radio nu înseamnă că în ultimii 2 ani a fost totul minunat și nu au fost încălcări, și că CA-ul a fost cu ochii pe radio. Din contra, CA-urile de până acum nu au fost cu ochiul pe radio. Este acum când CA-ul este cu ochiul pe radio. Să nu umblăm cu tertipuri.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Când m-am referit la cei 3 piloni în baza cărora activăm, am convenit jurisdicția Republicii Moldova și utilizarea internetului. În Republica Moldova există difuzori media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, aflați într-o piață geografică cu noi conform Legii concurenței, și codul îi vede, iar CA nu-i măsoară. Acest lucru nu este ok, pentru că eu sunt nevoit să lupt citind codul buchie cu buchie cu ei și sunt defavorizat acum de CA, fiind tratat în așa fel. Ce înseamnă jurisdicția Republicii Moldova? Nu voi citi punctele cu

	adresa redacției ș.a.m.d., o să merg la pct. 9. Distribuitorul de servicii media, dacă nu întrunește adresă sau unde se află echipa de lucru, mai sunt încă câteva condiții: <i>este considerat agent economic dacă utilizează o legătură la internet</i>. Reieșind din această condiție, constat astăzi că cel puțin trei furnizori de servicii media importanți care dețin o cotă foarte mare – 40 la sută, și care activează în aceeași jurisdicție cu noi și pe aceeași piață geografică, dar nu urmează Codul Audiovizualului. Vorbesc de Polmusic, Yandex și Spotify. Acești agenți economici desfășoară activitatea economică la noi, adică noi le plătim bani pentru a-i asculta, ei intră în concurență directă cu noi. Deși în discuție privată monitoring-ul spune: da, aveți dreptate, dar noi nu avem capacități să-i monitorizăm. Nu învinuiesc aici, pentru că înțeleg că codul a fost făcut cu realitățile zilei de ieri, dar noi suntem deja într-un alt secol. Nu are azi codul capacitatea să-i administreze. Aș vrea să inițiem o dezbatere publică și să ajustăm codul, dar nu să fim aceștilalți agenți economici tratați pe buchia legii, iar ceilalți care deja ne-au scos în 45% - atâția oameni azi ascultă pe frecvențe, și restul ascultă muzică on-line, adică difuzorii cu tematică muzicală Aple, Yandex și Spotify – asta e statistica deja a Republicii Moldova – fac ce vor. Pe ce mă bazez când spun asta? Art. 2 – <i>Scopul și obiectul codului: „Să asigure protejarea și dezvoltarea spațiului audiovizual național”</i>. Eu vreau să mă simt protejat și eu o să pot produce și mai multe intervenții, nu doar două. Legea concurenței: <i>„Statul asigură libertatea activității de întreprinzător și protecția concurenței loiale”</i>. Eu astăzi nu mă simt într-o concurență loială cu acești agenți economici, mai ales că eu sunt monitorizat și pasibil acum de avertizare publică. Art. 12 al Legii concurenței spune: <i>„Sunt interzise acțiuni sau inacțiuni”</i>. Faptul că CA face o inacțiune și nu monitorizează acești agenți economici, asta este interzis. Dar așa spune codul, eu doar constatez. Mai mult ca atât: <i>„Stabilește restricții neprevăzute de lege”</i>. Dacă legea nu prevede de câte ori trebuie să intervin și eu am intervenit o dată, de ce trebuie să fiu pentru asta taxat? L. VIȚU-EȘANU: – Aici iarăși induceți în eroare. Nu sunteți taxat pentru mai mult sau mai puțin. Reprezentantul „Radio Zum 2”: – Mai am un pic și sunt dispus să revenim la program local. În concluzie, aș vrea să zic: eu nu am venit cu cerere prealabilă pentru ca să citim buchia legii, eu mi-am extras ca să mă expun și să fiu înțeles cum citim noi legea, ca agenți economici, în primul rând, și apoi – cum citim Codul Audiovizualului. Sunt conștient că codul astăzi este imperfect, CA-ul o spunea încă 2 ani în urmă. Secția monitoring, în discuții private, mă susține, nu știu ce o să fie în discuție publică. Legea concurenței la fel este o lege care își expune influența asupra noastră și consider că dacă Legea concurenței este încălcată, rezultatele acestei monitorizări nu pot duce la penalizarea agenților economici. Eu nu zic că monitorizarea nu trebuie sau nu poate avea loc. Haideti, atunci, rezultatele monitorizării să fie utilizate pentru amendarea codului și să facem regulă, ca eu să nu citesc buchie cu buchie și să revenim la program. Când dvs. îmi spuneți că un program
--	---

	este sunet şi trebuie să utilizeze limba română. Păi, eu vă zic cum văd eu, vă spun ca unui membru CA, apoi o să vă spun ca unui jurnalist, ca unei persoane fizice. Eu creez un program de 3 ore şi decid - asta este independenţa mea editorială - că în aceste 3 ore, o dată o să intervină DJ şi o să spună un buletin de ştiri, şi aşa e decizia mea în cadrul unui program de 3 ore.
L. VIŢU-EŞANU:	– Dacă grila dvs. nu ar prevedea că ştirile sunt un program separat. În grila dvs., ştirile sunt trecute ca program separat. Şi noi le-am contabilizat.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Restul - este tăcere.
L. VIŢU-EŞANU:	– Restul - poate să fie tăcere, nimeni nu a spus că trebuie să fie vorbărie.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Tăcere în limba română.
L. VIŢU-EŞANU:	– Tăcerea poate să fie ideală şi lasă să fie. Dar jingle în ce limbă este? Dle Jicol, buchia e buchie şi noi asta încercăm să facem – să o respectăm, dar există şi spiritul. Dvs. încercaţi să ne convingeţi că CA-ul trebuie să trateze un jingle în engleză ca un program în limba română. Apropo, de inacţiunea CA-ului: este în planul nostru de acţiuni monitorizarea pe conţinuturi locale, este prioritatea numărul 1. Am monitorizat la greu până acum furnizorii TV, este prima dată când se monitorizează furnizorii radio. Ar trebui, dacă nu să apreciem, cel puţin să fim corecţi şi să fixăm acest moment, dar să nu vorbim despre inacţiunea CA-ului când tocmai este prima dată când acest CA trece prin monitorizare radiourile.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Nu, CA trece prin monitorizare difuzorii radio ...
L. VIŢU-EŞANU:	– Furnizorii radio ...
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– ... aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova.
L. VIŢU-EŞANU:	– Da, că ei nu pot să mă duc peste alte jurisdicţii.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Toţi? Dna Victoria, toţi furnizorii?
L. VIŢU-EŞANU:	– Dvs. aţi urmărit şedinţele noastre? Toţi furnizorii, conform Codului CA?
V. CECAN:	– Toţi furnizorii, conform deciziei.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Conform Codului CA.
L. VIŢU-EŞANU:	– Conform codului. Noi nu putem să petrecem conform unui alt cod.

Reprezentantul „Radio Zum 2”:	Legea noastră este Codul serviciilor media audiovizuale. Și Consiliul Concurenței îl lăsăm în altă parte. Înțelegem ce spuneți, dar e o altă discuție. – Nu e altă discuție.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu suntem la o masă rotundă să discutăm despre toate aspectele pe care noi le admitem că există. Acum dvs. ne cereți nouă spiritul legii de promovare a programelor în limba română. Aici iarăși facem abstracție: că Jennifer Lopez o tratăm ca limbă română, facem abstracție. Dar spiritul legii, care este să dezvoltăm audiovizualul local și național și programele de limba română, atât cât sunt ele acolo în cod – să se respecte, ne cereți să tratăm un „morning zum” ca „bună dimineața”.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Legea despre care spuneți, Codul CA, care îl urmați cu strictețe, spune: „Este considerat a fi în jurisdicția Republicii Moldova dacă se află în una dintre următoarele condiții: e) utilizează legătura la internet”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Jicol, discuția noastră este astăzi despre programul dvs. Ați venit să discutăm un raport de monitorizare. Doriți - o să facem o masă rotundă care ține de dezvoltarea și perspectivele dezvoltării, și tot ce doriți despre care vorbiți acum că sunt puncte pertinente.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Doresc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar acum noi discutăm despre constatările Raportului de monitorizare care arată că ați făcut 01 ore 12 min. 03 sec. în română, dar trebuia să faceți 56. Schimbați dar jingle-ul sau mai adăugați, nu știu, o sugestie, ca să nu spuneți că este imixtiune. Dar cum ne propuneți nouă să tratăm „morning zum” ca „bună dimineața”. Colegi, dacă vrea cineva să adreseze întrebări. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Dle Jicol, dna președintă, eu propun să ne spuneți de câte minute mai aveți nevoie să vorbiți, pentru ca să încercăm să discutăm, ca să încerc să vin și eu cu niște întrebări
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Trebuie să mă liniștesc și puteți să dați întrebări.
E. RÎBCA:	– Pentru început, vreau să reamintesc ceea ce a fost spus deja. Discutăm acum un raport de monitorizare. Vreau s-o pomenesc pe dna Aneta Gonța, care a înaintat propunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră. Suntem în contextul unei monitorizări a mai multor posturi de radio. Nu-mi amintesc, dar cred că este cel puțin a treia, dacă nu a cincea ședință la care examinăm rezultate ale monitorizării cu același obiect, cu același profil, în același context. Cred că vor mai fi ședințe la care vom examina rapoarte de monitorizare la același obiect, a aceleiași categorii de subiecte. Totodată, vreau să menționez că alaltăieri am primit de la dvs. (către dna V. Cekan) un raport de monitorizare, un

Reprezentantul „Radio Zum 2”: E. RÎBCA: V. CECAN:	proiect de decizie prin care era prevăzut ceva. Ieri am primit un alt proiect de decizie cu mențiunea că sunt anumite modificări în ceea ce privește postul de radio, serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Zum”. Pot să caut acel mesaj și să-l citesc, mesaj din partea dnei Cekan. Să revenim la subiectul discuției. Am participat la discuție privind proiectul Codului serviciilor media audiovizuale, a fost demult, prin 2018. Trebuie să revenim, cu siguranță, pentru că înțelegem cu toții că (nu mă adresez acum dvs., am zis-o ieri la întâlnirea cu reprezentanții televiziunilor) avem deja și televiziuni pe care eu le numesc - sper să fiu înțeles corect, eu constat o realitate - avem și televiziuni care s-au transformat în playlisturi. Am monitorizat o televiziune două zile, în care urma cântec după cântec și o dată la 3-4 ore se menționa doar denumirea postului de televiziune. Eu ascultam postul de televiziune care se transmite on-line. În ceea ce privește Yandex, Aple și Youtube ... – Nu Youtube, noi vorbim doar despre distribuitori media. Youtube este o platformă. – Haideți să revenim și la acest subiect, pentru că putem vorbi de o concurență neloială aici, dar este un alt subiect. Noi vorbim acum de raportul de monitorizare. În condițiile în care dvs. afirmați că este vorba de un Yandex, a cărui angajați activează pe teritoriul Republicii Moldova, urmează să examinăm dacă este în jurisdicția Republicii Moldova. Putem vorbi astăzi și despre necesitatea modificării, ajustării Codului serviciilor media audiovizuale, putem vorbi de alți furnizori de servicii media audiovizuale care sunt în concurență cu dvs. și a căror activitate urmează să fie monitorizată. Vreau doar să repet această primă idee: noi asistăm la un proces de monitorizare, sper, a tuturor posturilor de radio. Am examinat 2-3 ședințe, azi examinăm și bănuiesc că și la următoarea ședință va fi același lucru. Ieri, în ședința publică cu reprezentanții televiziunilor am zis deschis acest lucru. Stăteam și discutam cu directorul unui post de radio și-mi arăta că iată, postul este în direct și merge playlistul. Chiar este atât de greu de aruncat în acel playlist o secvență de 10 secunde cu anunțul denumirii emisiunii care se numește, spre exemplu: „Ion și Maria”, în limba română și la sfârșit să anunțați că s-a terminat emisiunea „Ion și Maria”, și urmează începutul emisiunii „Maria și Ion”? Este necesar acest lucru? Este o întrebare și urmează să discutăm cu dvs., managerii posturilor de radio, etc. Am în față un proiect de decizie în care deja este constatat că ați încălcat una dintre prevederi și urma să discutăm despre încălcarea, neîncălcarea celeilalte prevederi. Dacă îmi permiteți, haideți să revenim la subiectul discuției. În raport cu postul „Zum”, este prevăzut în acest proiect de decizie, ce, dna Cekan? După care vreau să vedem și poziția reprezentantului postului „Zum 2”. Vreau doar să ne reamintiți. Este constatată vreo încălcare și în ce constă obiectul acestei încălcări? – În perioada monitorizată s-a atestat că ponderea programelor locale
---	---

E. RÎBCA: Reprezentantul „Radio Zum 2”: L. VIȚU-EȘANU: Reprezentantul „Radio Zum 2”:	în limba română este mai mică de 80%. Trebuia să realizeze 56 de ore 06 min. 17 sec., dar au fost realizate 01 ore 12 min. 03 sec. în limba română. – Dle Jicol, chiar este atât de greu de pus printre aceste cântece un jingle a emisiunilor – revin la „Ion și Maria”, astfel încât și Departamentul nostru de monitorizare să zică că aveți emisiuni în limba română? Aveți obligația, potrivit acestui proiect de decizie, să difuzați 42 de ore la acel moment, ați realizat 70 de ore. Și chiar era greu de aruncat câteva cuvinte în română? – Stimat Consiliu, asta e unica discuție constructivă pe care eu am putut s-o am de când am primit notificarea. Constructivă, mă refer nu că nu m-au ascultat la monitoring. M-au ascultat foarte atent, dar constructivă – am în vedere când îmi sunt propuse și niște soluții. Aveți dreptate, nu este deloc complicat de adăugat niște inserții suplimentare în limba română. Eu nu le-am adăugat, fiind convins că nu facem încălcări. De ce ele au fost așa puține până la momentul de față? Pentru că codul nu scrie negru pe alb că mai adaugă acolo, mai fă asta sau nu știu ce. Atunci când eu am menționat concurenții noștri de bază care se fală în jurisdicția Republicii Moldova, chiar conform Codului CA, eu nu am aruncat o pretenție, eu am zis că ei ne dictează, cu părere de rău, comportamentul. Mă înțelegeți? Pentru că ei au libertate editorială – 100%, iar noi avem cod. Ei de fapt nu o au, ei o au de facto, de jure, ei trebuie să utilizeze codul. Și nu era o problemă de adăugat. Dacă să analizăm monitoringul nostru nu doar ca monitoring în baza căruia eu trebuie să fiu acum avertizat, și eu nu am făcut conștient încălcările, care eu de fapt până în momentul de față le consider dubioase și ar putea fi tratate în favoarea mea, și având în vedere că și dvs. recunoașteți că codul este imperfect, că există situația cu jucători pe piață care dețin 65% de cotă a urechilor ascultătorilor, mai mare decât administrează sau vede azi codul - eu primesc toate obiecțiile și le aud ca și reprezentant și ca persoană fizică. Sunt de acord, da, s-ar putea și niște inserții suplimentare, de ce nu? Dar haideți să nu fie avertizat postul, dați să utilizăm rezultatele acestui monitoring pentru o corectare. Pentru că eu primesc înștiințarea 3 zile în urmă, eu nu reușesc nimic să fac și vin la monitoring și zic: dragă monitoring, explică-mi, te rog, eu vreau să mă corectez. Eu nu am vrut să vin în ședință, apropo. Am întrebat secția monitoring: eu primesc avertizare și la „Zum 2”? Ajutați-mă, vă rog, să înțeleg cum să mă corectez. Și răspunsul este: dar noi nu știm. Sau: ar fi bine niște inserții. Atunci iese juristul din mine și spune: dar arătați-mi în lege, unde scrie? Că dacă mai pun niște inserții, următorul Consiliu o să zică: stai, Andrei, vrei cu niște inserții să te salvezi? – O inserție în limba română v-ar fi salvat, pentru că ar fi însemnat că noi am fi putut să catalogăm programul ca limba română. – Azi, dar nu știu dacă mâine, nu vreau să fiu ca frunza pe apă. Dacă rezultatele acestui monitoring au scos la iveală niște situații, și eu vin și zic că nu fac intenționat încălcări. Eu lucrez în așa fel, fiindcă sunt
--	---

	împins în spate de niște concurenți pe care voi trebuie să-i vedeți, dar nu-i vedeți azi. Nu e conștient, nu zic că e o chestie conștientă. Noi știm mai bine decât membrii CA care e situația în piață și eu vin și o spun. Și mai zic că există un instrument foarte important – Legea concurenței, care o să vă ajute să-i pună la punct pe acești jucători media și zic: nu mă avertizați! Eu vreau să mă corectez. Trebuie inserții? Ok, eu mai fac inserții.
L. VIȚU-EȘANU: Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Dle Jicol, și acum cum rămâne cu toți ceilalți care au fost avertizați pentru același tip de încălcare? – Am discutat cu colegii mei de la radio. După ce am fost la Secția monitoring, fiind foarte agitat, că am venit aici să știu cum să mă corectez, eu nu pot să obțin un feedback. Băieții au fost foarte loiali: dar poate mai faceți niște inserții. Dar asta nu este scris în lege, asta o chestie personală mi s-a spus. Și eu încep a suna colegii și zic: oameni buni, dar voi cum ieșiți din situație, ce faceți? Ei: am pus niște inserții. Zic: ok, dar dacă iarăși se monitorizează și noi citim codul un pic altfel, sub alt unghi, ce facem?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu putem avea o discuție interminabilă din cauza unui element din raportul de monitorizare. Dna Cecan, fiindcă ați fost vizată de mai multe ori, vă rog, dacă aveți ceva să ne ziceți.
V. CECAN:	– Dle Jicol, în activitatea mea de 19 ani de zile, e prima dată când discuția mea cu un furnizor de servicii media a fost interpretată greșit. Ați fost la Direcția monitorizare, sunt și colegii mei, nu a zis nimeni că nu știe cu ce soluții să vină. Noi am încercat să vă explicăm, dar ați avut poziția personală care ați prezentat-o și astăzi în cadrul ședinței. Am explicat prevederile codului. V-am întrebat: dvs. doriți 3 ore de muzică care are doar jingle în limba engleză? Muzica tot este în engleză - să fie calculată ca 3 ore de program în limba română? Dvs. ați spus că da, asta este logica dvs., acesta e dreptul dvs. Dar colegii de la Direcția monitorizare operează cu prevederile legale și cu grila care dvs. ați prezentat-o. Dna președintă de asemenea a specificat că în grilă aveți prevăzute știrile ca program separat. Faptul că dvs. aveți niște jingle-uri și că muzica durează 3 ore, pentru Direcția monitorizare sau pentru alții care pot să asculte nu este clar atunci când este un program. Un program, din punct de vedere jurnalistic, exact cum este prevăzut în cod: trebuie să aibă început și sfârșit, dar să fie și clar pentru ascultători că este program. Nimeni nu v-a zis că în cadrul emisiunii trebuie să spuneți povești. Toți care suntem aici suntem conștienți că posturile de radio sunt muzicale și nu e neapărat să aveți și povești. Dar să fie clar că este program. Se anunță în emisie că începe un program, puteți să specificați aceasta și la mijloc, și la sfârșit: „La revedere!”. Discuția noastră nu a fost așa cum ați confirmat în cadrul ședinței publice. Acest fapt poate fi confirmat și de către Direcția monitorizare, care nu a spus că nu știe cum să vă răspundă, nu a zis că sunt niște chestii, din motiv că s-au schimbat membrii. Îmi pare foarte rău că ați interpretat în așa mod. Mulțumesc.

L. VIȚU-EȘANU:	– Acest lucru ridică încă o dată problema felului în care angajații CA oferă consultații. Am discutat ieri la un eveniment public care a fost dedicat programelor locale și operelor europene la TV, și dl Rîbca a menționat despre acest lucru și la ședința trecută. O să schimbăm Regulamentul de organizare și funcționare a CA-ului și toate consultările pe care le poate face un angajat al CA-ului vor fi făcute doar în scris, tocmai ca să nu existe interpretări. Eu sunt absolut convinsă că Direcția monitorizare a acționat cu deschidere și loialitate. Motivul pentru care am devenit emotivă și agitată, îmi cer scuze, dar când ați vorbit despre inacțiunea CA-ului, tocmai când eu consider că pentru noi este o mare realizare că, având o echipă atât de mică la monitorizare, am reușit să trecem, și trecem acum prin această sită de monitorizare și posturile radio. Pentru prima dată posturile de radio sunt monitorizate la capitolul programelor locale și a limbii române, e un caz pentru care noi trebuie să ne felicităm, dar nu să constatăm că nu acționăm. Chiar consider că e o realizare acest fapt. Mi-aș dori să reușim la anul să trecem de mai multe ori prin această sită, pentru că până la urmă, rolul instituției CA-ului este să dezvolte audiovizualul autohton, deci rolul nostru este să încercăm să avem. Și dacă poziția membrilor că poate acel jingle (ca să nu mai zic că jingle e un promo al postului, dar nu înseamnă neapărat un program), aici putem să înțelegem situația în care activați și să admitem că acest jingle, pus la ora 10.00 și la ora 01.00, ar însemna început și sfârșit de program, deși, din punct de vedere al producției, nu este așa ceva. Cred că pretenția noastră ca acest jingle să fie în limba română, cu siguranță, nu poate fi catalogat ca imixtiune, așa cum ați făcut-o dvs. astăzi. Bine, acum dacă e opinia dvs., puteți să mergeți în instanță, dar să discutăm pe așa tonalitate și pe așa cote, că e o imixtiune ... Suntem cât se poate de loiali, suntem deschiși să catalogăm trei ore de limbă engleză ca program în română. Măcar să fie spus: „Bună ziua! Ascultați Radio Zum pe frecvența nu știu care”. Dle Jicol, am lucrat și eu într-o instituție radio tare săracă, nu avea resurse. Dar ne salutăm telespectatorul - cel puțin un „bună ziua”, apoi, peste 3-4 cântece mai spuneam: „mai sunteți cu noi”. Deci, sunt elemente de producție ale unui program. Trecem cu vederea că nu sunt. E adevărat, e decizia dvs. editorială. Nu vă dictăm, dar încercăm să vă explicăm de ce nu putem să catalogăm, eu nu văd cum am putea cataloga un jingle în engleză ca un program în limba română. În rest, vom reveni cu siguranță cu o discuție. Tot ce spuneți despre practicile anticoncurențiale, din păcate, domeniul audiovizual este afectat de practici anticoncurențiale. Lucrăm acum și cu Consiliul Concurenței, am avut câteva întrevederi cu Consiliul Concurenței. Cine a urmărit activitatea CA-ului, sper că fixează aceste lucruri și poate să vadă că facem efort împreună cu Consiliul Concurenței, tocmai ca să începem un pic să dezghiocăm toate lucrurile acestea. Acum nu știu dacă mai este aici loc de discuții, pentru că nu putem transforma ședința CA-ului într-o masă rotundă sau în discuții publice.
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Eu vreau doar să vă mulțumesc, nu mă mai expun cu argumente. Îmi pare rău dacă au fost momente emotive și neînțelese corect. Nu am avut ca scop să învinuiesc Secția monitoring, le-am zis asta și în

	discuție. Nu am pretenție la ei sau la modul în care m-au consultat. Sincer vorbind, ceea ce ați spus dvs. la sfârșit, dna președintă, era să fie suficient ca și consultație pentru orice post de radio la ziua de azi, pentru că noi suntem în citirea codului și încercăm să reieșim din realități, să facem ceva, probabil (vă zic ca persoană fizică), balansând pe muchie de cuțit. Sunt de acord că uneori trebuie să mai faci și inserții, și să mai vorbești. De fapt, nu am venit cu intenția să încerc să vă conving ca jingle-ul în engleză să-l luați ca program în limba română. Eventual, greșeala noastră mare este că am declarat buletinul de știri ca program separat. Atunci când l-am clădit, îl vedeam ca parte a unui program integru. Noi o să modificăm jingle-urile, deși asta o să ne dezavantajeze într-o măsură oarecare, dar codul este cod.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu înțeleg cum limba română poate să te dezavantajeze? Un cuvânt în limba română dezavantajează un furnizor care activează în Republica Moldova, a cărei limbă oficială este limba română. Este prima dată când am făcut o monitorizare pe corectitudinea și pe ținuta lingvistică a limbii române la TV, și doar un grup de 11. Și sper foarte mult la anul să trecem pe toți furnizorii, și nu doar furnizorii TV, dar și furnizorii radio, că e oribil ce se întâmplă, cum își bat joc unii de limba română și cum o schimonosesc. Și dvs. acum ne spuneți că veți fi în pierdere dacă veți avea 2 cuvinte pe oră în limba română?
Reprezentantul „Radio Zum 2”:	– Nu am fost înțeles corect, îmi cer scuze. Eu sunt absolut pro limba română.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și discutăm o oră despre limba română, dle Jicol.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze, vreau, adresându-mă către reprezentanții aparatului CA, să se relanseze acel subiect pe care l-am pus în discuție ieri. Dna Cecan știe că după această ședință voi întreba următoarele. Dna Cecan, de ce mie îmi spuneți una, și reprezentanților televiziunilor, radiourilor le spuneți alta? Știu răspunsul, dna Cecan, am avut discuții la acest subiect nu o dată. Dle Jicol, v-am ascultat foarte atent și chiar mi-a rămas în memorie o prepoziție. Ați pregătit grila de emisie împreună cu reprezentanții aparatului CA sau ați pregătit Oferta, Structura, serviciul de programe împreună cu reprezentanții aparatului CA? Mi se pare grav, în raport cu reprezentanții CA, care sunt acum în situația de a-mi demonstra mie că ei lucrează la stat, și nu la privat. Vreau să lansez această invitație către reprezentanții aparatului CA să se implice, să stabilim niște reguli ale comunicării cu publicul, cu agenții economici cărora, în cele din urmă, le oferim servicii publice. Vreau să-mi stabilesc și eu niște reguli de comunicare cu reprezentanții televiziunilor, radioului. Cred că am putea să punem acest subiect în discuție la una dintre următoarele întâlniri planificate cu reprezentanții televiziunilor, radiourilor și a distribuitorilor de servicii media.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă referiți la consultațiile pe care ...?
E. RÎBCA:	– Da, la discuțiile oficiale dintre reprezentanții CA-ului, dintre mine și

	televiziune, radiouri și reprezentanții acestora.
L. VIȚU-EȘANU:	– Acum noi trebuie să birocratizăm tot dialogul acesta. Dar pe de altă parte, vom fi nevoiți să birocratizăm, pentru că deja nu știu a câta situație, cred că a șaptea la număr, în care lăsăm loc de interpretări. Noi venim cu cea mai mare deschidere ca până la urmă să fim acuzați de imixtiune.
E. RÎBCA:	– Două idei. Am avut situații similare, dna Cekan, dacă greșesc, rog să mă corecți. Vorbesc acum în contextul unui serviciu media audiovizual al furnizorului public național, am avut o situație similară când, fiind vorba de un post de radio, de asemenea, câteva ore la rând nu era decât playlist, lipseau cuvintele. Este o situație pe care o avem. Vorbim de alt post de radio pe care l-am monitorizat. În cazul dvs., am avut „Zum morning”, acolo am avut „FM yrpo”, și am acceptat rezultatele monitorizării care ne-au fost prezentate.
R. MIHALEVSCHI:	– Vreau să adaug că, vorbind despre concurența neloială, concurența aceasta grea există și în alte domenii, nu numai în domeniul radiodifuziunii sonore, există și on-line, unde portaluri web se confruntă cu o concurență din parte Google, Facebok. Banii pleacă din Republica Moldova spre jucători mari de pe piața media.
L. VIȚU-EȘANU:	– Publicitatea.
R. MIHALEVSCHI:	– Publicitatea. Ziarele, revistele mor din cauza că este concurența din domeniul on-line, deci este o problemă mai largă. Noi acum discutăm o situație concretă și dacă v-ați angajat, ați primit licența, înseamnă că sunteți de acord cu regulile de joc care există. Poate sunt imperfecte, dar sunt reguli de joc care există la moment. Situația cu Yandex, Musica, Spotify și Aple, desigur că trebuie ceva de făcut. Și trebuie să vedem, dacă postul de radio care activează în Republica Moldova, creează conținut local și oferă un pic alte servicii, trebuie de văzut, de analizat, e un alt domeniu de discuție. Furnizorul care lucrează în spațiul nostru, în Republica Moldova, are angajamentul să creeze conținut și în limba română, conținut local. Corect a spus dna președintă, noi trebuie să încurajăm conținutul local, asta este scopul și ideea care stă în spatele codului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mersi. Cu titlu de informare - noi vom reveni la Regulamentul privind conținuturile audiovizuale și cred că acolo vom încerca să reglementăm cât se poate de clar, ca să fie înțelese și aplicate uniform aceste prevederi. Pentru radio - separat, pe TV, lucrurile sunt mai clare. Și pentru că suntem la o primă monitorizare, suntem în situația în care să scoatem la iveală toate aceste neînțelegeri și neaplicări uniforme de partea furnizorilor și de partea membrilor. Cred că suntem gata să trecem la partea decizională? Propuneri? Sau mergem conform proiectului de decizie?
Membrii CA:	– Da.

L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „Europa Plus Moldova”, „Radio Zum 2”, „Radio Relax” și „PRO 100 RADIO”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „BASARADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Europa Plus Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „MEGARADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Zum 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „PLEIADA AUDIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „PLEIADA AUDIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Premiera Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de

	radiodifuziune sonoră „PRO 100 RADIO”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Dle Jicol, mersi mult pentru că sunteți prezent la această ședință. Mi-aș dori să avem mai mulți reprezentanți ai radiourilor, televiziunilor din Republica Moldova la ședințele CA, în format fizic sau format on-line. Referitor la discuția de astăzi, cred că se impune o concluzie. În timpul apropiat, cred că trebuie să revenim la Codul serviciilor media audiovizuale și să încercăm să găsim (fără Parlament, având în vedere că procedura parlamentară este foarte grea), să ne stabilim niște reguli a ceea ce înseamnă programe audiovizuale sau emisiuni, cum le spunem noi, să stabilim niște reguli minime, inclusiv în contextul monitorizării, ca să ne racordăm la realitățile care există. Mai deschid posturile de radio din când în când și am sesizat aceste playlisturi, care trebuie să le aducem la o concordanță și cu prevederile legii, dacă acest lucru ne va reuși. Mersi.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „Europa Plus Moldova”, „Radio Zum 2”, „Radio Relax” și „PRO 100 RADIO” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică „BASARADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Europa Plus Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu avertizare publică „MEGARADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Zum 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu avertizare publică „PLEIADA AUDIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4.1. A sancționa cu avertizare publică „PLEIADA AUDIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în

conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu avertizare publică „Premiera Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „PRO 100 RADIO”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „BASARADIO” SRL, „MEGARADIO” SRL, „PLEIADA AUDIO” SRL și „Premiera Media” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Europa Plus Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 6 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Zum 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 6 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „PRO 100 RADIO”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”.

7. „BASARADIO” SRL, „MEGARADIO” SRL, „PLEIADA AUDIO” SRL și „Premiera Media” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării

textului sancțiunii. 8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale. 10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 287 din 09 septembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV”
S. MARTIN:	– Prin cererea f/nr. din 16 august 2022, completată cu cererile f/nr. din 06 septembrie 2022, furnizorul de servicii media „General Media Group Corp.” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Publika TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului aprobarea Structurii generale a serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am primit ultimul mesaj de la dvs. ieri seara – cu modificările la proiectul deciziei. Dvs. cum ați comunicat cu reprezentanții furnizorului de servicii media? Întrebarea mea este în contextul discuțiilor pe care le-am avut acum. Pentru că ați menționat în mesaj că ați solicitat de 2 ori să introducă modificări.
S. MARTIN:	– Exact. Una din solicitări a fost făcută în scris. Cea de-a doua, luând în considerație că trebuia urgent de rezolvat problema, solicitantul a fost contactat telefonic. Ultimele modificări au fost solicitate pe cale orală, dar primite în formă scrisă.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări nu mai sunt? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 16 august 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002177 din 25.09.2021, eliberată „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV”, după cum urmează?																																				
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.																																				
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro.																																				
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 16 august 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002177 din 25.09.2021, eliberată „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: de Știri B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență: total 80,05% (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 65,82% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td><td>65,82%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td><td>0%</td></tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 0% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>0%</td></tr> </table> Programe retransmise/preluate/achiziționate: 14,23% <table> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>14,23%</td></tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>0%</td></tr> </table> B.3. Opere europene: Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 0% <table> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:</td><td>0%</td></tr> </table> B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe: <table> <tr> <td>- Programe informative și analitice:</td><td>80,05%</td></tr> <tr> <td>- Programe educaționale și culturale:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>- Filme (artistice, documentare, animație):</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>- Alte tipuri de emisiuni:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>- Teleshopping, sponsorizare:</td><td>6,25%</td></tr> <tr> <td>- Publicitate:</td><td>12,50%</td></tr> <tr> <td>- Promo:</td><td></td></tr> </table> 1, 20%		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	65,82%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	14,23%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	0%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%	- Programe informative și analitice:	80,05%	- Programe educaționale și culturale:	0%	- Filme (artistice, documentare, animație):	0%	- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%	- Alte tipuri de emisiuni:	0%	- Teleshopping, sponsorizare:	6,25%	- Publicitate:	12,50%	- Promo:	
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	65,82%																																				
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	14,23%																																				
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	0%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%																																				
- Programe informative și analitice:	80,05%																																				
- Programe educaționale și culturale:	0%																																				
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%																																				
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%																																				
- Alte tipuri de emisiuni:	0%																																				
- Teleshopping, sponsorizare:	6,25%																																				
- Publicitate:	12,50%																																				
- Promo:																																					

2. A declara nevalabilă Anexa nr. 1 la Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002177 din 25.09.2021, eliberată „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Publika TV”. 3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 288 din 09 septembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la aprobarea formularelor privind evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), la alegerile locale noi din 16 octombrie 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova
S. MARTIN:	– În conformitate cu prevederile pct. 6 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 16 octombrie 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 638 din 15 august 2022: <i>Pe durata campaniei electorale, administrațiile furnizorilor de servicii media supraveghează respectarea prevederilor legislației electorale și legislației privind serviciile media audiovizuale, țin evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și prezintă săptămânal (în ziua de luni) la Consiliul Audiovizualului raportul, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului, despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative).</i> În acest sens, Consiliul Audiovizualului a elaborat un formular privind evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), la alegerile locale noi din 16 octombrie 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Cine este pentru a aproba formularul privind evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), la alegerile locale noi din 16 octombrie 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (Anexa nr.1)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba formularul privind evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), la alegerile locale noi din 16 octombrie 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (Anexa nr.1) (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 289 din 09 septembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 (Chestiune suplimentară) Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității disponibile (8 sloturi) a Multiplexului A
S. MARTIN:	– Dat fiind faptul că la data de 29 iunie 2022, din partea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova am recepționat avizul în vederea organizării concursului pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor disponibile din Multiplexul național A de televiziune digitală terestră, a fost elaborat proiectul deciziei cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacităților disponibile (8 sloturi) a Multiplexului A, pe care îl propunem pentru examinare Consiliului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări nu cred că sunt. Dl Rîbca a lucrat mult, cu Direcția juridică. Cine este pentru a anunța concursul pentru suplinirea capacității disponibile (8 sloturi) a Multiplexului A?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba anunțul privind suplinirea capacității disponibile (8 sloturi) a Multiplexului A conform anexei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Aș vrea să solicit reprezentanților aparatului CA, în contextul acestui concurs, în special când este vorba de un concurs: să aveți comunicarea cu participanții la concurs doar în formă scrisă și doar prin intermediul adresei oficiale care o aveți. Toate întrebările, toate solicitările, toate răspunsurile să le adresați în formă scrisă. În momentul în care, eventual, oferiți o solicitare care conține o greșeală, să avem și noi acces la această informație și să discutăm în cunoștință

	de cauză. Mi se pare grav atunci când, eventual, mâine vi se vor aduce anumite acuzații și nu veți putea să probați altceva decât ceea ce se afirmă public în calitate de acuzație în adresa dvs. Doi: am pornit cu acest concurs, nu aduc critici, vreau să fiu înțeleș corect. Vreau doar să știu dacă avem frecvențe radio (pentru că vorbim de concursuri) la care urmează să organizăm concursul și cum stăm la acest capitol? Mersi anticipat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Săptămâna viitoare vom organiza.
S. MARTIN:	– Avem o informare din partea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, sunt mai mult de 10 frecvențe radio disponibile, pentru care vom organiza un concurs în cel mai apropiat viitor.
E. RÎBCA:	– Am văzut proiectul acestei decizii. Este absolut corect cum l-ați făcut, dar vreau să modificăm prima decizie, astfel încât să nu copiem anexele de acolo și să le includem într-o nouă decizie, să facem doar trimitere. E o chestie tehnică, vom reveni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A anunța concursul pentru suplinirea capacității disponibile 8 sloturi a Multiplexului A (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A aproba anunțul privind suplinirea capacității disponibile 8 sloturi a Multiplexului A, conform anexei (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 290 din 09 septembrie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI