



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 37
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 15 octombrie 2021, ora 10:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	8
ANEXE:	Deciziile CA nr. 37/219, 37/220, 37/221, 37/222, 37/223, 37/224, 37/225, 37/226
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a Deciziei CA nr. 26/172 din 15 iulie 2021	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției și cererii de solicitare a dreptului la replică din partea dlui Mihai (Rizea) Cristian	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției dlui Ivan Terzi	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției dnei Daria Racu	DM TV/R	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licențelor de emisie: ONG „Sănătatea” pentru postul de radio „Jurnal FM”, „RADIO-RBS” SRL pentru postul de radio „Vocea Speranței”, „General Media Group Corp” SRL pentru postul de radio „Muz FM” și „REAL EXIM” SRL pentru postul de radio „Radio.md”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licențelor de emisie: „BINAMEX-M” SRL pentru posturile de televiziune „NEXT TV” și „PREMIERA TV”	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL și „CVINTA-GRUP” SRL	DCD	V. BUJNIȚA

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, colegi. Mă bucur să Vă văd. Pentru cei care acum stau la poartă și ne așteaptă, vreau să le spun că datorită faptului că în Republica Moldova este o situație pandemică, cod roșu, accesul în incinta instituției este interzis, deoarece sala în care desfășurăm ședința este prea mică și nu putem să permitem ca să intre nimeni. De aceea, deja de un an și ceva, noi cu toată lumea vorbim prin intermediul telefonului. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Dacă nu are nimeni, rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată. Stimați membri, la data de 11 octombrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare din partea doamnei Liliana Nicolaescu-Onofrei, președintele Comisiei parlamentare educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, prin care solicită efectuarea unui control la capitolul asigurării informării corecte a publicului în perioada 05 - 10 octombrie 2021 a trei furnizori de servicii media. Astfel, ținând cont că au fost indicați doar trei furnizori de servicii media naționali, iar obligația de a asigura informarea corectă a publicului o au toți furnizorii de servicii media, și ținând cont de capacitățile tehnice ale Consiliului Audiovizualului și a faptului că furnizorii naționali au o contribuție mai mare la formarea opiniei în

Iu. ROȘCA: A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	societate, propun să luăm act de sesizarea parvenită, și consider oportun, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, să fie monitorizate principalele buletine de știri ale tuturor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale, la capitolul respectării art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede asigurarea informării corecte, pentru perioada 05-10 octombrie 2021. Colegi, dacă vrea cineva să intervină, poftim. Dacă nu, supun votului. – Cred că e o propunere judicioasă. Ar trebui luată în considerație prestarea tuturor serviciilor media audiovizuale, în cazul dat, pentru că axându-ne pe controlul doar a celor trei, cum e menționat în sesizare, ar fi inechitabil din partea Consiliului ca să recurgă la o așa o acțiune. De asta, probabil că într-adevăr trebuiește de lărgit, ca să fie niște rezultate în care va fi reflectată prestația tuturor celor care prestează servicii pe plan național. – Ok. Nu mai vrea nimeni să se expună vizavi de acest subiect? Dacă nu mai vrea nimeni, supun votului. Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a Deciziei CA nr. 26/172 din 15 iulie 2021
V. CECAN:	– În adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit mai multe petiții din partea avocatei Alina Palii care a invocat încălcări de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media: „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Familia Domashny”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Canal 5” și „Accent TV”. Totodată, și Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova a remis în adresa CA mai multe petiții cu invocarea nerespectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune: „RTR Moldova”, „ITV”, „Bravo TV”, „CTC” și „PEH TV”. Astfel, prin deciziile nr. 18/110 din 19 mai 2021, nr. 21/144 din 16 iunie 2021 și nr. 25/163 din 09 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a luat act de petițiile în cauză și a decis ca după finalizarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, va dispune o monitorizare a tuturor furnizorilor de servicii media, începând cu cei menționați în petițiile avocatei Alina Palii și ale Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, la capitolul respectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, în contextul celor invocate, în cadrul ședinței publice din

15 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a decis, prin Decizia nr. 26/172 , efectuarea monitorizării furnizorilor de servicii media: „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Familia Domashny”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Canal 5”, „RTR Moldova”, „ITV”, „Bravo TV”, „CTC” și „PEH TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, în cadrul ședinței publice din 30 septembrie 2021, prin Decizia nr. 36/124, Consiliul Audiovizualului a examinat deja rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Canal 5” și „Accent TV”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „N 4”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „CTC Mega” (Mega TV”) și „Familia Domashny”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale și în baza înregistrărilor prezentate de către furnizori.

Dat fiind faptul ca nu a fost specificată o perioadă anumită, aleatoriu a fost selectată perioada 06-12 septembrie 2021, pentru toți furnizorii de servicii media vizați.

„N 4”

Prin Decizia CA nr. 7/37 din 16 februarie 2021 *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „Select Canal-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, a fost clasificat ca post TV privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport 06-12 septembrie 2021, postul de televiziune „N4” a realizat programe locale cu durata medie zilnică de 4 ore, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit 75%.

Totodată, s-a atestat că în perioada 06-12 septembrie 2021, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „N4” a constituit mai puțin de 80%.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”*.

Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că în perioada 06-12 septembrie 2021, filmele difuzate de către postul de televiziune „N4” au fost transmise cu subtitrare în limba română, iar desenele animate pentru copii au fost sonorizate în limba română.

„Canal 2”

Prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, a fost clasificat ca post TV privat/național, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport 06-12 septembrie 2021, postul de televiziune „Canal 2” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune a constituit mai puțin de 80%, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și anume:

- art. 4 alin. (3) lit. c): *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”;*

- alin. (7): *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”;*

- alin. (9): *„Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.*

Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că în perioada 06 – 12 septembrie 2021, filmele artistice difuzate de către postul de televiziune „Canal 2” au fost însoțite de subtitrare în limba română.

„Canal 3”

Prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, a fost clasificat ca post TV privat/național, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport 06-12 septembrie 2021, postul de televiziune „Canal 3” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune a constituit mai puțin de 80%, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și anume:

- art. 4 alin. (3) lit. c): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”;

- alin. (7): „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”;

alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că în perioada de raport 06-12 septembrie 2021, filmele artistice difuzate de către postul de televiziune „Canal 3” au fost însoțite de subtitrare în limba română.

„ITV”

Prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a fost clasificat ca post TV privat/regional, având obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „ITV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore, ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%, iar ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „ITV” a constituit mai puțin de 80%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile Codului serviciilor media audiovizuale:

- art. 4 alin. (3) lit. d): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: „cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”;

- alin. (7): „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”;

- alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Este de specificat faptul că, prin Decizia nr. 9/46 din 02 martie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru

încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, la data de 21 septembrie 2021 și 07 octombrie 2021, au parvenit 2 petiții f/nr. din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care se invocă faptul că postul de televiziune „ITV” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3), alin. 7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale în perioadele 30 august – 05 septembrie 2021, 06-12 septembrie 2021, 13-19 septembrie 2021 și 20-26 septembrie 2021.

Astfel, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova solicită Consiliului Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale, ale art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, dispunerea controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale.

În acest sens, de specificat că, prin Decizia nr. 26/172 din 15 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea monitorizării a 15 furnizori de servicii media: „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Familia Domashny”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Canal 5”, „RTR Moldova”, „ITV”, „Bravo TV”, „CTC” și „PEH TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale, iar petițiile care ulterior vor parveni în adresa autorității audiovizuale, cu invocarea comiterii aceluiași încălcări de către posturile TV sus-menționate, vor fi conexate la procedura administrativă inițiată din oficiu de către Consiliul Audiovizualului, dat fiind faptul că au același temei de drept.

Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că în perioada 06-12 septembrie 2021, filmele artistice difuzate de către postul de televiziune „ITV” au fost însoțite de subtitrare în limba română.

„CTC Mega” („MEGA TV”)

Prin Decizia CA nr. 18/117 din 19 mai 2021 - *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, a fost clasificat ca post TV privat/regional, având obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „CTC Mega” a realizat programe locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Totodată, s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „CTC Mega” a constituit mai puțin de 80%, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile Codului serviciilor media audiovizuale:

- art. 4 alin. (7): „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”;

- alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06:00-24:00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că în perioada de raport 06-12 septembrie 2021, unele filmele artistice difuzate de către postul de televiziune „CTC Mega” au fost transmise fără subtitrare sau dublare în limba română. (Lista filmelor și orarul difuzării se regăsesc în proiectul de decizie).

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căruia: „Filmele artistice și cele documentare sînt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrîndu-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sînt dublate sau sonorizate în limba română”.

De specificat că prin Decizia nr. 19/124 din 27 mai 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

„Familia Domashny”

Prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, furnizorul de servicii media „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Familia Domashny”, a fost clasificat ca post TV regional, avînd obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că, în perioada de raport 06-12 septembrie 2021, postul de televiziune „Familia Domashny” a realizat programe locale cu durata medie zilnică în limitele clasificării - 4 ore.

Totodată, s-a atestat că în perioada 06-12 septembrie 2021, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „Familia Domashny” a constituit mai puțin de 80%, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile Codului serviciilor media audiovizuale:

- art. 4 alin. (7): „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”;

- alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

	Rezultatele monitorizării serviciului de programe al postului de televiziune „Familia Domashny”, la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, au atestat că în perioada de raport 06-12 septembrie 2021, filmele artistice difuzate de către „Familia Domashny” au fost însoțite de subtitrare în limba română. Astăzi, din partea a 2 furnizori de servicii media au venit niște expuneri referitor la rezultatele monitorizării. Astfel, „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega” și „Familia Domashny”, au declarat că: <i>„În scopul conformării cu prevederile legale ale Codului serviciilor media, am avut nevoie de o perioadă pentru negocieri și achiziții de conținut suplimentar în vederea adaptării grilei de emisie pentru sezonul nou de televiziune.</i> <i>Prin urmare, Vă informăm că, începând cu 04 octombrie 2021, a fost ajustată grila de emisie săptămânală. Astfel, la postul „Mega TV” au fost incluse suplimentar emisiuni locale în limba română, în prime time, cu durata de 11 ore de emisie, iar la postul „Familia” au fost suplinite emisiuni locale în limba română, în prime time, cu durata de 8 ore de emisie.</i> <i>Cu privire la nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, întreprindem măsuri necesare pentru a garanta traducerea volumului necesar pentru emisia posturilor, angajând resurse suplimentare”.</i> Totodată, s-a expus pe marginea raportului și postul de televiziune „ITV”, care a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: <i>„Vrem să informăm că postul de televiziune „ITV” a produs mai puțin content autohton din cauza situației pandemice din țară, și anume din cauza îmbolnăvirilor mai multor angajați și imposibilitatea organizării filmărilor produselor audiovizuale”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Dacă nu are nimeni întrebări către raportor, trecem la partea deliberativă. Aceleași personaje - aceleași probleme, să nu spunem - aceeași furnizori. Ei nu s-au învățat minte. Exact aceleași obiceiuri. <i>„Nu am reușit, nu am făcut, s-au îmbolnăvit, e COVID”.</i> Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Este foarte regretabil faptul că, indiferent de sancțiunile aplicate, indiferent de măsurile luate, oricum, nu facem niciun efort pentru a fi în concordanță cu prevederile legale. De obicei, în societate se vorbește că sancțiunile pot face personajul să devină mai corect și în timpul activității. Din păcate, noi vedem că chiar nu funcționează. Acești furnizori de servicii media au mai fost verificați, au fost, pe alocuri, iertați, pe alocuri - sancționați.
A. URSU-ANTOCI:	– Au avut perioade de grație, despre care eu regret foarte mult că am intrat în situație.
T. BURAGA:	– Exact. Pe alocuri, perioada de grație, anume din motiv că am fost în pandemie și în situații grele. Indiferent de toate acestea, oricum, nu ne conformăm și găsim diferite argumente, tertipuri, care cumva să ridice milă sau ... Nu știu care este scopul, dar văd că nu se face nimic în ceea

	ce ține de a fi în concordanță cu prevederile legale, cel puțin.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Buraga. Mai vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Sincer să fiu, nu înțeleg de ce dna Buraga este așa de categorică. Eu, de exemplu, din furnizorii respectivi care au fost acum monitorizați, nu văd așa o situație tragică. Da, ei nu au procentajul necesar, dar ei realizează. Noi avem ..., eu revin la favoriții mei, din păcate, ei n-au fost monitorizați, deocamdată ...
T. BURAGA:	– O să fie ...
C. MIHALACHE:	– Eu îs sigur că vor fi. Care nu realizează, practic, nimic. Aici eu văd o situație - da, ei nu realizează procentajul necesar, dar nu e o situație tragică, cu mici excepții, aș spune.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu vorbesc de acele mici excepții, dle Mihalache.
T. BURAGA:	– Eu vroiam să Vă las să continuați, dle Mihalache, dar când văd că „ITV” are 0% - filme, dacă nu greșesc. Dar subtitrate, chiar că ridică indignarea ...
C. MIHALACHE:	– Nu, eu acum mai mult mă uit la realizarea produsului local.
T. BURAGA:	– La „CTC”, nu la „ITV”, scuze.
C. MIHALACHE:	– La „CTC”. Eu mă uit acum la produsul local, la care procentajul este destul de normal, comparativ. Haideți să pornim de la ideea că sunt 3 posturi de televiziune care pur și simplu sfidează legislația acestei țări. Dacă ar fi fost ele aici, atunci mi-ar fi mai ușor să compar și să demonstrez că aceștia nu sunt chiar așa de negativiști, aceștia măcar ceva fac.
L. MANOLE:	– Îmi pare rău că în lista celor cu scăpări este și „N 4”, deși e foarte mic procentajul.
C. MIHALACHE:	– Nu, „N 4” nu încalcă nimic.
L. MANOLE:	– Au încălcat, că au realizat mai puțin de 75%. Dar foarte puțin și nu i-aș pune într-un rând cu „ITV”-ul și cu ...
A. URSU-ANTOCI:	– Eu tot, de acord.
C. MIHALACHE:	– Nu, dnă Larisa, nu au încălcat. Ei trebuiau să realizeze 21%, dar au realizat 29%.
L. MANOLE:	– Da, dar conform raportului, ar trebui să-i sancționăm, pentru că n-au îndeplinit procentajul. Dar diferența este foarte mică și i-aș exclude aici.
C. MIHALACHE:	– Dacă Vă amintiți poziția mea, eu întotdeauna spun că noi trebuie să

	vedem diferențiat și în comparație.
L. MANOLE:	– Păi, tocmai.
C. MIHALACHE:	– Nu, cu „N 4”, în general, situația e clară. Dacă un furnizor are încălcări, dar ele sunt relativ ne semnificative, eu consider că nu putem să-i punem într-o oală cu „Bravo TV”, cu „CTC” și cu „PEH TV”. De aia, noi trebuie să avem o atitudine omenească, diferențiată față de furnizori, mai ales când e vorba de încălcări și când e vorba de amenzi.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs, dle Mihalache. Deși, „N 4”, da, puțin are și nu fac acum lobby pentru „N 4”, să fie foarte clar înțeles.
C. MIHALACHE:	– Nimeni nu face lobby pentru „N 4”. Deși, dacă nu vă place cuvântul „lobby”, eu fac lobby pentru „N 4”, pentru că când citesc că ei absolut toate filmele le subtitrează și toate filmele cu desene animate le dublează - jos pălăria! Eu nu pot să neglijez un asemenea comportament pozitiv.
A. URSU-ANTOCI:	– Se acceptă ceea ce spuneți Dvs. Eu o să supun votului și membrii o să decidă. Este ok?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Este ok. Eu, colegi, o să votez pentru sancțiuni maxime celor care nu s-au învățat minte, care de fiecare dată le dăm cu degetul și nu știu de ce Consiliul Audiovizualului este vinovat pentru faptul că ei nu realizează produs autohton, nu subtitrează ș.a.m.d. Eu am spus poziția mea. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu n-o să votez nici pentru o sancțiune, pentru a fi consecventă, pentru că data trecută, la același capitol, au fost monitorizați alți furnizori și noi n-am aplicat sancțiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Stați, dna Viziru. Ce înseamnă la același capitol? Nu aveau subtitrate emisiunile, nu filmele. Și produs autohton acolo era, dar aici nu este.
L. VIZIRU:	– Dați-mi voie să mă exprim până la urmă. Din acest motiv, pentru a fi consecventă, eu n-am să susțin nicio sancțiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Duceți lumea în eroare, pur și simplu.
L. VIZIRU:	– Eu nu duc lumea în eroare. Pur și simplu îmi expun poziția mea. Dat fiind faptul că data trecută, în contextul aceleiași decizii, a fost efectuată monitorizarea și noi n-am sancționat, și doar am avertizat cumva public, eu nu voi susține. Asta e poziția mea.
C. MIHALACHE:	– N-am sancționat, că emisiunile nu erau subtitrate.
A. URSU-ANTOCI:	– Dați-mi voie, dna Viziru, să fac careva precizări, pentru a nu duce în eroare lumea. Data trecută, furnizorii care au fost monitorizați, ei aveau

	și filme subtitrate, și produs autohton aveau, dar nu aveau subtitrate emisiunile. Noi am decis, împreună cu Dvs., că nu-i vom sancționa, deoarece emisiunile nu sunt subtitrate. Aici merge vorba de gravitate, unde nu este nici produs autohton, nici subtitrare, nici nimic.
L. VIZIRU:	– Data trecută, noi la fel, la art. 4 alin. (7), n-am sancționat.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu induceți în eroare, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Din acest punct de vedere, eu nu voi susține. Aceasta este poziția mea și eu trebuie să-mi expun votul, din ce cauză votez împotriva.
A. URSU-ANTOCI:	– Păi, da, dar nu duceți în eroare. Expuneți-Vă votul, dar ați dus în eroare. Eu am specificat ...
L. VIZIRU:	– Eu nu am dus în eroare absolut nimic, dna președinte.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Dvs. ați indus în eroare și eu am specificat acum că n-a fost așa.
T. BURAGA:	– Dna președinte, Dvs. aveți dreptate. Dna Viziru are dreptate în ceea ce ține că nu s-a sancționat, că n-a fost vorba de subtitrarea emisiunilor, dar Dvs. aveți dreptate că ...
A. URSU-ANTOCI:	– Emisiunilor, foarte corect.
L. VIZIRU:	– Nu, la art. 4.
A. URSU-ANTOCI:	– Care art. 4?
L. VIZIRU:	– La art. 4 alin. (7), la fel nu am sancționat.
C. MIHALACHE:	– Nu, dna Viziru.
T. BURAGA:	– Nu, noi n-am sancționat, doar din cauza că n-a fost ...
L. VIZIRU:	– Eu nu voi susține sancțiunea.
A. URSU-ANTOCI:	– Iată așa, spuneți cum trebuie, dar nu spuneți că ...
L. VIZIRU:	– Așa și am zis.
T. BURAGA:	– Furnizorii de data trecută au realizat și produs autohton, și au subtitrat filmele, și în prime time au avut orele necesare ...
L. VIZIRU:	– Monitorizările la art. 4 alin. (7), data trecută, în raport la fel au arătat devieri la posturile respective și noi n-am sancționat. Din acest punct de vedere, eu nu voi susține astăzi sancțiunile tuturor posturilor care sunt expuse.
T. BURAGA:	– Este dreptul Dvs.

L. VIZIRU:	– Exact. Îmi expun din ce cauză votez împotriva.
A. URSU-ANTOCI:	– Furnizorii de data trecută și furnizorii de data aceasta este cerul și pământul, așa că Vă rog frumos, nu induceți lumea în eroare. Vrea cineva să se expună la acest capitol. Dna Cekan, Vă rog frumos să ne spuneți data trecută ce a fost.
C. MIHALACHE:	– Dacă se poate o precizare pentru data viitoare. Când avem astfel de dezbateri, eu propun să ne oprim la fiecare furnizor. Nu pe toți să-i luăm într-o oală cum se primește acum și noi votăm unul după altul. L-am discutat unul - l-am votat, l-am discutat pe următorul - l-am votat, pentru că eu, de exemplu, am uitat deja rezultatele monitorizării ...
A. URSU-ANTOCI:	– Așa bezpredel cum fac furnizorii aceștia, nu fac nimeni. Trebuie să fie asta foarte clar spus.
T. BURAGA:	– Nimeni, corect.
C. MIHALACHE:	– Nu toți, de ce?
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, Dvs. știți foarte bine despre care noi vorbim acum.
C. MIHALACHE:	– Dar ei nu sunt aici. Unde-s?
T. BURAGA:	– Și acei - inclusiv. Dar din aceștia, „ITV”-ul, de exemplu, întotdeauna este cu problemă. Și „CTC”-ul.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cekan, eu V-am adresat o întrebare. Vă rog să ne răspundeți.
V. CECAN:	– Da, Data trecută au fost prezentate și rezultatele monitorizării la art. 4 și inclusiv la art. 19 alin. (3) și (4). La toți furnizorii, absolut la toți care au fost supuși monitorizării, s-a atestat nesubtitrarea emisiunilor. La unii furnizori, la art. 4 - unele devieri nesemnificative.
T. BURAGA:	– Dar erau toate nesemnificative.
C. MIHALACHE:	– Dna președinte, dacă s-a atestat și de data aceasta nesubtitrarea emisiunilor, aceasta nici nu se discută că nu se sancționează pentru așa ceva.
A. URSU-ANTOCI:	– Foarte corect. Noi doar am decis data trecută asta.
C. MIHALACHE:	– Dar dacă este vorba de filme, noi sancționăm nesubtitrarea filmelor.
A. URSU-ANTOCI:	– Foarte corect, unele devieri nesemnificative. Aici, devieri sunt semnificative, dna Cekan?
V. CECAN:	– În raportul acesta, da, unii furnizori au destul de semnificative. În special, cei care sunt naționali.
T. BURAGA:	– Sunt, sunt.

L. VIZIRU:	– Eu mi-am expus poziția mea și am dreptul să mă expun.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, dar nimeni nu a spus că Dvs. nu aveți dreptul să Vă expuneți, dar numai să nu duceți în eroare.
L. VIZIRU:	– Eu nu duc în eroare absolut deloc.
A. URSU-ANTOCI:	– Asta ați făcut. Dacă cineva mai vrea să se expună vizavi de acest subiect? Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Eu îl susțin pe dl Corneliu. Poate încă o dată să repetăm rezultatele la fiecare furnizor și să votăm. Adică, foarte pe scurt.
A. URSU-ANTOCI:	– Foarte corect. Deci, când o să dau denumirea „N4”, spre exemplu, o să ne spună. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „N 4”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „CTC Mega” (Mega TV”) și „Familia Domashny”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de petițiile f/nr. din 21 septembrie 2021 și 07 octombrie 2021, cu referire la postul de televiziune „ITV”, parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „SELECTCANAL - TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N 4”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Citiți, Vă rog, dna Cecan.
V. CECAN:	– Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „N 4”, în perioada respectivă, a realizat programe locale în limba română mai puțin de 80%.
L. MANOLE:	– Nu, nu, eu zic astfel. Unde este: total - 7 zile. Conform clasificării și rezultatul.
Iu. ROȘCA:	– Anume ca să vedem care e diferența ..., gravitatea încălcării.
A. URSU-ANTOCI:	– Citiți, dna Manole.
L. MANOLE:	– Deci, totalul de 7 zile - „N 4”: 28 ore - conform clasificării, realizat - 32 ore 28 min. de produs autohton. Programe în limba română - 25 ore 58 min., dintre care au fost realizate 22 ore 41 min. Programe locale în ore de maximă audiență urmau să fie realizate 21 ore și s-au realizat 21

	ore 08 min. 51 sec. Este clar.
A. URSU-ANTOCI:	– Este clar.
T. BURAGA:	– Nesemnificative.
A. URSU-ANTOCI:	– Este nesemnificativ, corect sau nu? Sancționăm sau nu sancționăm?
L. MANOLE:	– Nu.
A. COZMA:	– Puneți la vot.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a sancționa „N 4”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0) - ZERO</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Zero voturi acumulate. A sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Vă rog, dna Cekan.
V. CECAN:	– Conform clasificării, postul de televiziune „Canal 2” urma să realizeze programe locale în volum de 56 ore, a realizat 38 ore 05 min. Programe locale în limba română urma să realizeze 30 ore 44 min. 22 sec, a realizat 26 ore 11 min. 38 sec. Programe locale în maximă audiență urma de realizat 42 ore, a realizat 23 ore 49 min. 28 sec.
T. BURAGA:	– Destul de semnificativ.
L. MANOLE:	– Un pic mai mare.
A. URSU-ANTOCI:	– Este destul de semnificativ, colegi. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu să explic de ce eu n-o să votez sancțiunea. Atunci când e vorba de „Canal 2” și „Canal 3”, nu trebuie să uităm că ei au fost aici monitorizați ca posturi naționale, dar ei ulterior au plecat din Multiplex, deja sunt regionali. Consider că aceste 2 posturi (și „Canal 2”, și „Canal 3”, e aceeași situație, similară) realizează - dacă eu îi cataloghez ca regionali - ei realizează perfect totul. De aia, eu n-o să votez sancțiunea, pentru că ei deja s-au conformat acestei norme. Și totodată, chiar fiind naționali, ei realizau destul de mult produs local și toate filmele le subtitrau. De aia, eu nu votez sancțiunea.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Mihalache. Eu voi supune votului. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?

AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA - (2) - C. MIHALACHE și L. VIZIRU</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru. A sancționa cu avertizare publică „Telestar Media”. Citiți, Vă rog, dna Cekan.
V. CECAN:	– „Canal 3” urma să realizeze 56 ore de emisie - programe locale, a realizat 27 ore 27 min. 43 sec. Programe locale în limba română urma a fi realizate 23 ore 01 min. 10 sec., fiind realizate 08 ore 08 min. 43 sec. Programe locale în orele de maximă audiență urma să fie realizate 42 ore, au fost realizate 13 ore 17 min. 43 sec.
A. URSU-ANTOCI:	– Nesemnificativ asta e, nesemnificativ! Exact așa ca data trecută. A sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA - (2) - C. MIHALACHE și L. VIZIRU</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru. Vă rog, „ITV”, dna Cekan.
Iu. ROȘCA:	– O precizare. Când ei au migrat din Multiplex?
V. CECAN:	– 30 august, decizia a fost.
Iu. ROȘCA:	– August?
V. CECAN:	– Septembrie, cer scuze.
Gr. CHIȚANU:	– Data trecută a fost cererea de reperfectare.
V. CECAN:	– „ITV” - conform clasificării, urma a fi realizate programe locale - 28 ore de emisie, au fost realizate 18 ore 43 min. 53 sec. Programe locale în limba română urma să fie realizate 14 ore 59 min. 06 sec., au fost realizate 07 ore 02 min. 33 sec. Programe locale în orele de maximă audiență urma să fie realizate 21 ore de emisie, au fost realizate 09 ore 43 min. 55 sec.
A. URSU-ANTOCI:	– Nesemnificativ tot! Amenda este de la 10 000 la 15 000 de lei. Colegi, plafonul care este? Vă rog, dna Manole.
L. MANOLE:	– 15 000.
A. URSU-ANTOCI:	– 15 000. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin.

	(9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA - (1) - L. VIZIRU.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru. Dna Viziru, Vă rog, motivați-Vă votul.
L. VIZIRU:	– Eu l-am motivat deja.
A. URSU-ANTOCI:	– Încă o dată. Ați spus - ne semnificativ. Aici este semnificativ.
L. VIZIRU:	– Cuvântul „semnificativ” nu l-am pronunțat, eu n-am zis că este ne semnificativ, dna președinte. Eu mi-am motivat deja votul, l-am motivat pentru toți furnizorii de servicii media care au fost supuși monitorizării, nu doar pentru acest furnizor.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Vă rog, dna Cekan, pentru „CTC Mega”.
V. CECAN:	– Conform clasificării, urmau a fi realizate 28 ore, a realizat 30 ore 15 min. 40 sec. Programe locale în limba română urmau a fi realizate 24 ore 12 min. 32 sec., au fost realizate 08 ore 48 min. 39 sec. Programe locale în orele de maximă audiență urmau a fi realizate 21 ore de emisie, au fost realizate 13 ore 13 min. 33 sec.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega” (MEGA TV”), pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA - (1) - L. VIZIRU.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de la 15 000 la 20 000 de lei. Plafonul care este, colegi? 15 000 sau 20 000? Dacă am luat maximum, propun tot maximum să fie pentru toți. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega” (MEGA TV”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA - (1) - L. VIZIRU.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru. „Familia Domashny”, Vă rog, dna Cekan.

V. CECAN:	– „Familia Domashny” urma să realizeze programe locale - 28 ore de emisie, a realizat 28 ore 47 min. La acest capitol, este ok. Programe locale în limba română urmau să fie realizate 22 ore 04 min. 30 sec., au fost realizate 16 ore 45 min. 27 sec. Programe locale în orele de maximă audiență urmau a fi realizate 21 ore de emisie, au fost realizate doar 13 ore 58 min. 32 sec.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Aici, deși sunt încălcări, eu n-o să susțin sancțiunea, pentru că principalul pentru mine este să fie realizat produsul local.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu o să Vă susțin aici, fiindcă văd aici ...
A. COZMA:	– El n-a fost realizat ...
C. MIHALACHE:	– Cum n-a fost? A fost.
A. COZMA:	– În jumătate. Din 21 ore - 13. Jumătate de program.
C. MIHALACHE:	– Nu, asta în orele de maximă audiență.
T. BURAGA:	– De maximă audiență. Dar oricum ...
A. COZMA:	– Dar care e diferența?
C. MIHALACHE:	– Aceasta e poziția mea.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Familia Domashny”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și L. VIZIRU
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „SELECTCANAL - TV” SRL, „Telestar Media” SRL, „MEDIA PRO GROUP” SRL și „Real Radio” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „N4”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „CTC Mega” („Mega TV”) și „Familia Domashny” (PRO (7) UNANIM – A.	

URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A lua act de petițiile f/nr. din 21 septembrie și 07 octombrie 2021, cu referire la postul de televiziune „ITV”, parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și L. VIZIRU).

4. A sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și L. VIZIRU).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

6. A sancționa cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega” („MEGA TV”), pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

6.1. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega” („MEGA TV”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

7. A sancționa cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Familia Domashny”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și L. VIZIRU).

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Telestar Media” SRL, „MEDIA PRO GROUP” SRL și „Real Radio” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de 8 ore, în proporție de cel puțin 80 % în limba română și cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune

„Canal 3”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de 8 ore, în proporție de cel puțin 80 % în limba română și cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale de cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual, dintre care cel puțin 80% să fie în limba română, iar cel puțin 75% din conținutul programelor respective să fie difuzate în orele de maximă audiență”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică, postul de televiziune „CTC Mega”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 20 000 de lei postul de televiziune „CTC Mega”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Familia Domashny”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

9. „Telestar Media” SRL, „MEDIA PRO GROUP” SRL și „Real Radio” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

10. „MEDIA PRO GROUP” SRL și „Real Radio” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

11. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu

privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
12. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.	
13. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 37/219 din 15 octombrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției și cererii de solicitare a dreptului la replică din partea dlui Mihai (Rizea) Cristian
V. CECAN:	– La data de 20 septembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr din partea dlui Mihai (Cristian) Rizea, prin care se invocă faptul că în cadrul emisiunii „Cutia Neagră” difuzată de către postul de televiziune „TV 8” la data de 16 septembrie 2021, moderatoarea Mariana Rață i-a adresat invitatului emisiunii, Ministrului Justiției, Sergiu Litvinenco, întrebarea - ce caută Cristian Rizea în Moldova, comunicând în mod public că acesta este condamnat pentru infracțiuni de delapidare de fonduri și că statul român a demonstrat acest fapt. Astfel, petiționarul invocă faptul că această informație oferită de jurnalistă nu corespunde adevărului, fiind una mincinoasă, făcând în acest sens trimitere la Codul Deontologic al Jurnalistului, care definește: <i>„Dezinformarea, știrile false și mesajele manipulatorii diseminate prin intermediul mass-media drept fenomene nocive și periculoase pentru informarea publicului și pentru democrație...Conform principiului asigurării acurateței informației: „Jurnalistul colectează informația în mod etic și legal”.</i> Mihai (Rizea) Cristian mai invocă faptul că, prin atitudinea exprimată în cadrul emisiunii față de subiectul personalității sale, s-a desprins în mod vădit o lipsă totală de imparțialitate, interes subiectiv denigrator în adresa sa, ceea ce contrazice Codului deontologic al jurnalistului. În acest sens, petiționarul face trimitere la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale: - art. 7 alin. (2), conform căroră: <i>„Furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media sînt obligați să respecte dreptul persoanelor la libertatea de exprimare, precum și dreptul de a primi informații”;</i> - art. 13 alin. (1), conform căroră: <i>„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii; b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.</i> Totodată, în petiția sa, Mihai (Rizea) Cristian mai invocă și faptul că în cadrul buletinului de știri de la orele 19.00, difuzat de către postul de televiziune „TV 8” la data de 17 septembrie 2021, a fost difuzat un reportaj despre dosarul de extrădare a acestuia, care se afla pe rolul Judecătoriei Buiucani.

Astfel, petiționarul susține faptul că reportajul a fost realizat în baza unui interviu dat de el și avocatul său postului de televiziune „TV 8”, „*însă din toate cele declarate, s-a tăiat informația cea mai relevantă și incomodă doamnei Mariana Rață*”.

Astfel, petiționarul invocă faptul că: „*Mariana Rață a transformat emisiunea sa într-un proces de execuție publică asupra sa și utilizează această sursă mass-media în interesele personale de răfuială pentru dezvăluirile făcute*”.

În acest sens, Mihai (Rizea) Cristian consideră că prin aceste acțiuni, s-a încălcat principiul imparțialității jurnaliștilor, prevăzut atât de Codul Deontologic al Jurnalistului, cât și de Codul serviciilor media audiovizuale la art. 13 alin. (6), potrivit căruia: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateri publice*”.

Petiționarul mai invocă și faptul că jurnalistul este obligat să respecte dreptul la replică, după cum prevede pct. 2.33 din Codul Deontologic al Jurnalistului, însă: „*Mariana Rață nu mi-a oferit acest drept și nu cred că o va face*”.

În contextul celor expuse, Mihai (Rizea) Cristian solicită Consiliului Audiovizualului:

- admiterea plângerii;
- constatarea încălcărilor de la Codul serviciilor media audiovizuale, comise de către jurnalista Mariana Rață și realizatorii știrii despre dosarul său (orele 19.00) din 17 septembrie 2021;
- tragerea la răspundere a subiecților dați cu dispunerea suspendării emisiunii „Cutia Neagră” din Grila de emisie a postului de televiziune „TV 8”.

Totodată, de specificat că la data de 20 septembrie 2021, Mihai (Rizea) Cristian a expediat în adresa Consiliului Audiovizualului și o Cerere de acordare a dreptului la replică, adresată postului de televiziune „TV 8” și nemijlocit jurnalistei Mariana Rață, urmare a emisiunii „Cutia Neagră” din data de 19 septembrie 2021, ora 19:45.

Astfel, în cadrul Cererii de acordare a dreptului la replică, petiționarul califică emisiunea în cauză ca răfuială pentru dezvăluirile sale despre Mariana Rață, drept urmare fiind răspândite informații denigratoare și necorespunzătoare adevărului despre persoana sa și fiind acuzat de mai multe cauze penale în Republica Moldova, fapt care nu este adevărat.

Mihai (Rizea) Cristian invocă faptul că nu i-a fost solicitată opinia și nu i-a fost acordat dreptul la replică cu referire la informațiile difuzate de către jurnalista Mariana Rață și jurnalistul din România, Ovidiu Vanghele, în spiritul principiului imparțialității pe care urma să-l respecte realizatoarea emisiunii.

În contextul celor expuse, Mihai (Rizea) Cristian solicită acordarea dreptului la replică în cadrul aceleași emisiuni, difuzată la aceeași oră.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor

media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr.1121 din 22 septembrie 2021, de la AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în plângerea dlui Mihai (Rizea) Cristian.

Prin scrisoarea f/nr. din 01 octombrie 2021, AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „În perioada 08-24 septembrie 2021, postul de televiziune „TV 8” a devenit ținta unor atacuri neîntrerupte, mincinoase și defăimătoare din partea câtorva persoane, printre care și Mihai (Rizea) Cristian. Aceste acțiuni nu le putem califica altfel, decât presiuni și amenințări de natură să împiedice și să restrângă libera exercitarea a activității postului de televiziune „TV 8”, ceea ce reprezintă un atac direct asupra libertății de exprimare în Republica Moldova. În situația creată, „TV 8” a ripostat prompt, pentru a-și apăra onoarea, demnitatea echipei, care numără circa 100 de persoane. Am vorbit despre presiunile care se fac și am încercat să identificăm de unde vin și dacă lansarea declarațiilor denigratoare în adresa „TV 8” au un singur centru de comandă. Mai mult decât atât, am acționat în judecată petiționarul pentru defăimare pentru lezarea onoarei și demnității, procesul urmând a fi pus pe rol în viitorul cel mai apropiat”.

Totodată, în poziția sa, furnizorul de servicii media specifică că Mihai (Rizea) Cristian face referință la „Cutia Neagră” din data de 19 septembrie 2021, ora 19:45, însă la data de 19 septembrie, la ora menționată în sesizare a fost difuzat programul de investigație „Cutia Neagră Plus”, altul decât talk-show-ul politic „Cutia Neagră”, pentru care se solicită dreptul la replică. În ceea ce privește talk-show-ul politic „Cutia Neagră” din data de 16 septembrie 2021, invitatul căreia a fost Sergiu Litvinenco, Ministru al Justiției, postul de televiziune „TV 8” precizează că: „subiectul discuției a fost justiția și votul Parlamentului pentru proiectele de lege privind modificarea Constituției Republicii Moldova. Între altele, în discuție a fost pus cazul petiționarului care în contextul ieșirilor sale tot mai dese cu așa-zise dezvăluiri despre mai multe persoane publice, a devenit el însăși ținta de interes public. ministrul Justiției a explicat și a dat detalii de procedură cu privire la acest caz. Nu este vorba de „răfuială publică”, or informație care „nu corespunde deloc adevărului, fiind una mincinoasă”, așa cum invocă petiționarul, dar este vorba despre o informație documentată și investigată atât de către presa din Republica Moldova, cât și de cea din România, având la bază decizia instanțelor de judecată.

În ceea ce privește intervenția jurnalistului român de investigații, Ovidiu Vangheli, dumnealui a relatat mai multe informații bazate pe anchetele realizate de către jurnaliștii din România, făcând referințe inclusiv la rezultatele anchetelor organelor de investigații românești”.

În ceea ce privește reportajul difuzat în cadrul ediției de știri din 19 septembrie 2021, postul de televiziune „TV 8” susține că jurnaliștii și-au făcut corect și onest munca, solicitând și publicând replica lui Mihai (Rizea) Cristian la fiecare parte din reportaj, care ar putea conține acuzații la adresa lui (min. 03:13; 04:12; 05:55; 06:26; 11:11; 12:00; 12:39; 13:06), fiind aduse probe, la fiecare afirmație.

Totodată, la data de 04 octombrie 2021, A.O. „Media Alternativă” a remis în adresa Consiliului Audiovizualului o scrisoare f/nr., prin care comunică următoarele: *„În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, art. 10 alin. (4) - Protecția jurnaliștilor, A.O. „Media Alternativă” sesizează Consiliul Audiovizualului cu privire la protestul organizat de către dl. Mihai (Rizea) Cristian, în data de 30 septembrie 2021, în fața sediului de televiziune „TV 8”, calificându-l drept acțiune de natură să restrângă libera exercitare a profesiei de jurnalist, ceea ce reprezintă un atac direct asupra libertății de exprimare în Republica Moldova. Or, în conformitate cu prevederile legale, sub protecție trebuie să fie atât jurnaliștii, cât și sediile redacțiilor, acolo unde aceștia își desfășoară activitatea.*

Astfel, la data menționată, dl. Mihai (Rizea) Cristian, însoțit de alte câteva persoane, timp de mai bine de o oră, au scandat lozinci și discursuri defăimătoare și au întreprins acțiuni de intimidare și de natură să împiedice activitatea postului de televiziune „TV 8” și au încercat să intre în sediul televiziunii. Pentru că nu le-a reușit, s-au dat în spectacol în fața ușii sediului, perturbând accesul angajaților, care au fost nevoiți să stea afară, fie în sediu, ca să nu se expună protestatarilor. Dl. Mihai (Rizea) Cristian a avut replici defăimătoare și în adresa reporterei care a ieșit afară ca să filmeze acțiunile de protest.

În acest context, dar și urmare a campaniei de defăimare din ultimele săptămâni, îndreptată în mod evident asupra postului de televiziune „TV 8” și a angajaților care își fac munca onest, A.O. „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, califică aceste acțiuni drept intimidări și presiune asupra jurnaliștilor și roagă Consiliul Audiovizualului să intervină, în calitate sa de autoritate publică autonomă, responsabilă de domeniul audiovizualului în Republica Moldova”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV8”, prin prisma celor invocate în plângerea și Cererea de acordare a dreptului la replică din partea dlui Mihai (Rizea) Cristian.

I. Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 16 septembrie 2021, postul de televiziune „TV8” a difuzat talk-show-ul politic „Cutia Neagră” (durata 01 oră 52 min. 15 sec.), invitatul căreia a fost Sergiu Litvinenco, Ministru al Justiției, având ca subiect de discuție justiția și votul Parlamentului pentru proiectele de lege privind modificarea Constituției Republicii Moldova, iar în partea a doua a emisiunii în studiou invitați fiind Dinu Plîngău, președinte interimar al Platforma „Demnitate și Adevăr” și Ion Tăbîrță, analist politic, pentru care moderatoarea a propus de a discuta despre Parlament, absenteismul opoziției în legislativ, efectele renunțării la concursurile publice, scumpirea gazelor, etc.

Printre cele discutate cu Ministru al Justiției, Sergiu Litvinenco, la minutul 39:30, moderatoarea a propus să se abată puțin de la subiectele propuse și intervine cu întrebarea: *„Spuneți-mi vă rog, acest Cristian Rizea, condamnat penal în România, dat în căutare în România, ce caută în Republica Moldova, pentru că de mai bine de o*

săptămână acest personaj tot toarnă zoi în capul la oameni. Noi iată îl pândim deja de o săptămână să-i trimitem cererile prelabile în judecată pentru defăimare și pentru toate falsurile pe care le-a spus despre noi...; Dumneavoastră vi se pare normală această situație în care o persoană condamnată, despre care statul Român spune că a delapidat fonduri - nu spune, dar a demonstrat în judecată, este condamnată definitiv - stă la libertate în Republica Moldova, toarnă mizerii în capul la oameni și noi stăm și ne uităm...Sperăm că nu o să dureze ca și dosarul de condamnare în privința lui Ilan Șor și nu o să îmbătrânim ascultând și privind live-urile lui Rizea de prin oraș”.

La rândul său, Sergiu Litvinenco a explicat că: „În Republica Moldova sunt două spețe, două dosare, inițiate de către Ministerul Justiției: unul este de recunoaștere a sentinței de condamnare din România și al doilea dosar este pe extrădare. Deci, ambele dosare nu se examinează, dat fiind faptul că pe rolul altei instanțe există cererea acestui personaj cu privire la contestarea Decretului fostului președinte Dodon cu privire la retragerea cetățeniei...; Ambele dosare sunt amânate, pentru că nu există o decizie pe dosarul inițiat „Rizea împotriva Decretului președintelui Dodon, cu privire la retragerea cetățeniei”.

Prin urmare, se atestă că moderatoarea, ca parte cointereseată, insistă asupra desfășurării unui subiect ce vizează mai mult o situație de conflict dintre Mihai (Rizea) Cristian și imaginea postului de televiziune pe care îl reprezintă, decât tematicile de interes public discutate în cadrul emisiunii. Astfel, jurnalista se arată indignată de prezența lui Cristian Rizea pe teritoriul Republicii Moldova, în timp ce acesta este condamnat în România și solicită Ministrului Justiției, calificarea acțiunilor lui Cristian Rizea în raport cu postul de televiziune „TV 8”.

II. Rezultatele monitorizării ediției de știri difuzată de către postul de televiziune „TV 8” la data de 17 septembrie 2021, ora 19.00 (durata 32 min. 56 sec.), la care face referință petiționarul, au atestat că în cadrul acesteia a fost difuzat un subiect cu titlu: „Extrădarea lui Rizea se amână” (ora de difuzare 19:06:15), în care se relatează despre faptul că: „a fost amânată și a șaptea ședință de extrădare în dosarul de extrădare a lui Cristian Rizea, fost deputat PSD, care se ascunde la Chișinău de justiția română. Motivul este că într-o altă instanță se află pe rol cauza civilă în care se discută dacă Igor Dodon i-a retras cetățenia moldovenească pe bună dreptate. Rizea susține că nu se întoarce în România, pentru că dosarul său este unul politic și vrea să fie judecat în Republica Moldova” (în cadrul subiectului sunt difuzate secvențe video din cadrul instanței de judecată, în care judecătoria anunță despre imposibilitatea examinării dosarului și amânarea acestuia).

În replică, Cristian Rizea a declarat pentru postul de televiziune „TV 8” că: „Nu am delapidat nici un fond de la stat. E o chestie privată. Mi s-a fabricat acest dosar politic. De ce să merg (în România), sunt cetățean moldovean, de ce să merg? Îmi spui dumneata? Asta-i țara mea! Nu am nici un dosar, prieteni! În România sunt condamnat, dar dosarul meu e aici, iar eu voi executa

condamnarea aici! În momentul în care o instanță se va pronunța după ce va verifica legalitatea dosarului de condamnare”.

Totodată, în cadrul subiectului pe marginea imposibilității examinării la moment a dosarului de extrădare, s-a expus și avocata lui Cristian Rizea, Corina Stratan: *„S-au asigurat două state pentru a fi executată, România înaintând un demers de extrădare, și Republica Moldova. Deci, în privința la aceeași sentință există două demersuri ale Ministerului Justiției: primul – de recunoaștere a sentinței străine și al doilea – de extrădare. În cazul în care nu va avea loc extrădarea, atunci Mihai Cristian va ispăși pedeapsa aici, în Republica Moldova”.*

De asemenea, jurnalistul specifică că și Ministrul Justiției, Sergiu Litvinenco, în cadrul emisiunii „Cutia Neagră”, *„a comentat șirul lung de amânări în cazul lui Cristian Rizea”,* în continuare fiind difuzate secvențe video din emisiunea respectivă, în care Sergiu Litvinenco declară: *„Amânate, amânate, de ce? Pentru că nu există o decizie pe dosarul pe care l-a inițiat Rizea împotriva Decretului președintelui Dodon cu privire la retragerea cetățeniei lui Rizea”.*

Ca o continuare a acestui reportaj, a urmat un alt subiect cu titlul *„Cine este Cristian Rizea. Rizea și dosarele sale”,* realizat în baza materialelor de arhivă preluate de la „AGERPRES” (2016), „DIGI 24” (2016), „Radio Europa Liberă” și în care se relatează despre activitatea deputatului PSD, Cristian Rizea și capetele de acuzare pe trafic de influență, influențarea martorilor și spălarea banilor, pentru care a fost condamnat la 4,8 ani privațiune de libertate. De specificat că, în cadrul subiectului, se fac trimiteri la unele declarații ale sale: *„Întrebat atunci de jurnaliști ce-a făcut cu banii, PSD-istu-l a negat că are vreo vină; „La dezbaterile electorale de la „TV 8”, invitat să comenteze informațiile despre veniturile, în special cele legate de mașinile sale de lux, Rizea a respins orice acuzație”.*

- Cristian Rizea: *„Era o problemă mai veche care s-a rezolvat acum șase ani în urmă din punct de vedere civil, iar acum o s-o lămuresc și din punct de vedere penal”.*
- Jurnaliști: *„Dar pentru cine ați făcut trafic de influență? Ați fost acuzat că ați fi primit 300 mii de euro pentru trafic de influență”.*
- Cristian Rizea: *„N-a fost! Nu există așa ceva!”.*
- Jurnaliști: *„De unde v-au luat azi dimineață?”*
- Cristian Rizea: *„Nu m-a luat nimeni”.*

III. Cu referire la Cererea de acordare a dreptului la replică, remisă de către petiționar în adresa Consiliului Audiovizualului, de asemenea, la data de 20 septembrie 2021, de specificat că aceasta se referă la emisiunea de investigație „Cutia Neagră Plus”, difuzată de către postul de televiziune „TV 8” la data de 19 septembrie 2021.

În scopul examinării tuturor circumstanțelor sesizate, CA a monitorizat și emisiunea menționată. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 19 septembrie 2021, postul de televiziune „TV 8” a difuzat emisiunea de investigație „Cutia Neagră Plus” (durata 25 min. 15 sec.), în cadrul căreia se relatează că mai bine de două săptămâni, postul de televiziune „TV 8” și fețele sale au devenit ținta unor atacuri neîntrerupte din partea unor persoane controversate, portaluri de știri anonime și armate de troli, care au lansat în spațiul public mai multe

informații mincinoase și denigratoare la adresa postului și altor colegi din presă. În acest context, moderatoarea specifică că pentru a-și apăra imaginea, au atacat în judecată pe autorii denigrărilor și au scris plângeri la poliție, iar timp de o săptămână, echipa „Cutia Neagră Plus” a adunat informații despre cum este instrumentat acest atac coordonat asupra „TV 8” și cine sunt cei implicați: *„Am descoperit, ca și actori în prima linie în această schemă, un fost deputat român condamnat penal la București și care se ascunde la Chișinău de pușcărie - Cristian Rizea; un tânăr politician moldovean, președintele „AUR” în Moldova, Vlad Bilețchi, mai multe canale de Telegram și portaluri anonime care care par a fi conectate la fostul consilier pe comunicare al lui Vlad Plahotniuc, care ar fi slujit ulterior și socialiștilor”*.

În cadrul emisiunii din 19 septembrie 2021, se relatează în mod cronologic despre persoana lui Mihai (Rizea) Cristian, dosarele deschise pe numele lui în România, despre trafic de influență și spălare de bani, influențarea declarațiilor martorilor, pentru care a fost condamnat la 4 ani 8 luni de pușcărie.

Reporterul mai menționează că, între timp ce era căutat de poliția din România pentru a fi închis la închisoare, Cristian Rizea se ascundea de mai bine de patru ani la Chișinău, ducând o viață liniștită și luxuoasă, reușind chiar să obțină cetățenia Republicii Moldova, sub o nouă identitate - Mihai Cristian - motiv din care nu mai putea fi extrădat în România, deoarece țara noastră nu are un acord în acest sens cu statul vecin. În acest sens, se specifică că pe 02 noiembrie 2020, printr-un decret prezidențial, Igor Dodon i-a retras cetățenia acestuia, pe motiv că ar fi obținută cu abateri de la lege, în aceeași zi el fiind arestat și eliberat după jumătate de an, pentru că expirase termenul limită în care o persoană poate fi reținută în vederea extrădării.

Totodată, se face referințe și la faptul că după ieșirea din penitenciarul nr. 13, Cristian Rizea a recunoscut despre relația de prietenie dintre el și Vlad Plahotniuc, care l-ar fi ajutat să se afle în siguranță în Republica Moldova. Drept dovadă la cele expuse, sunt difuzate secvențe video din cadrul unei emisiuni de la postul de televiziune „Jurnal TV”, în care Cristian Rizea declară: *„Mi-a zis codificat limbajul pe care îl folosea pentru așa ceva, o sintagmă „Vei sta liniștit la pescuit”, adică nu te deranjează nimeni. Cei care îl cunosc, cred că sunt familiarizați cu această expresie a lui Vlad Plahotniuc, și atunci am rămas și eu surprins când mi-a dat aceste asigurări, eu eram totuși puțin supărat. I-am spus of –ul meu. Ca să zic așa, știam că am venit totuși la un vechi prieten. Mi-aduc aminte când l-am întâlnit în 2011, l-am întrebat așa cum stau cu dumneavoastră: „Vlad, tu cum ai hotărât să intri în politică? Cum te-ai hotărât? Zice, m-am săturat să le dau bani la toți și să nu facă nimic. Zice, eu îi țin pe toți, și opoziție, și putere, și tot”*.

În cadrul emisiunii, se specifică și faptul că pe lângă sentința de condamnare din România, Cristian Rizea riscă pușcărie și în Republica Moldova în baza unui dosar penal inițiat de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în care Rizea este acuzat de fals în declarații, pentru că ar fi introdus date eronate în formularul completat la obținerea cetățeniei Republicii Moldova și că ar fi ascuns că este inculpat de către autoritățile Române pentru trafic de

	influență și spălare de bani. În acest sens, se menționează că dosarul a ajuns în judecată în primăvara acestui an, dar până acum, pe cauză nu a avut loc nici o ședință de judecată, trei dintre cele patru ședințe fiind amânate din cauza lipsei lui Cristian Rizea sau avocatei acestuia. Totodată, se accentuează și faptul că: <i>„Bate pasul pe loc și dosarul de extrădare a lui Cristian Rizea, ședințele de judecată au fost amânate de șapte ori, toate amânările au avut loc la solicitarea avocatului lui Rizea. Următoarea ședință fiind programată abia spre sfârșitul lunii octombrie”</i>. În acest sens, este difuzată o secvență video din cadrul emisiunii „Cutia Neagră”, în care Sergiu Litvinenco, Ministru al Justiției, a explicat că, din motiv că este pus pe rol un dosar prin care Cristian Rizea contestă decretul ex-președintelui Igor Dodon, prin care i-a fost retrasă cetățenia Republicii Moldova, trenează alte acțiuni ale autorităților în cazul Rizea. Tot în cadrul emisiunii, referitor la Mihai (Rizea) Cristian s-a expus și jurnalistul român Ovidiu Vanghele. Astfel, moderatoarea vine cu specificarea: <i>„Pentru a înțelege mai bine cine este Cristian Rizea, vom discuta cu unul dintre cei mai cunoscuți și buni jurnaliști de investigație din România, Ovidiu Vanghele”</i>. În cadrul discuției, moderatoarea a propus interlocutorului să discute despre <i>„Care este imaginea sau ce știi și ce cred jurnaliștii români despre Cristian Rizea”</i>, despre dosarele sale penale și de unde are bani în momentul în care a fost condamnat penal, iar bunurile i-au fost sechestrare. La rândul său, Ovidiu Vanghele a declarat că în opinia sa, Cristian Rizea este un escroc, farsor de meserie, care nu are o meserie propriu-zisă, iar numele acestuia a apărut în anii 2000-2004, cea mai neagră perioadă din România din punct de vedere a corupției. Urmare a monitorizării se atestă că, structural, emisiunea din 19 septembrie 2021 are la bază, per ansamblu, afirmațiile și comentariile moderatoarei, însoțite de secvențe video și imagini de arhivă de la mai multe portaluri de știri din România. De specificat că la acuzațiile aduse în cadrul emisiunii de investigație, opinia lui Cristian Rizea este prezentată doar pe alocuri cu secvențe din arhivă. În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: <i>„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”</i>.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Cekan. Dna Lia, cineva vrea să intre?
A. COZMA:	– Eu am o întrebare. Dna director, spuneți-mi, Vă rog, în opinia Dvs., dreptul la replică pentru petiționar a fost consumat sau nu? Nu prea înțeleg.
V. CECAN:	– Dreptul la replică dlui Rizea nu i-a fost oferit.
Iu. ROȘCA:	– În ce cazuri? 2 emisiuni ...

V. CECAN:	– În niciuna. Dacă ne referim la subiectul din cadrul buletinului de știri, dl Rizea, a fost prezentată poziția sa.
Iu. ROȘCA:	– În cadrul aceleiași emisiuni sau poziția sa a fost preluată, reprodusă?
V. CECAN:	– A fost luat interviul din incinta sălii de judecată, dacă ne referim la subiectul din cadrul buletinului de știri.
A. COZMA:	– Dar la primul subiect?
V. CECAN:	– La primul subiect, nu a fost. La primul subiect, doar a fost întrebarea moderatoarei către dl Ministru al Justiției și Ministrul Justiției s-a expus pe întrebarea acesteia, atât.
A. COZMA:	– Dar dumnealui, ulterior, s-a adresat pentru dreptul la replică sau nu e clar?
V. CECAN:	– Da, dl Rizea a declarat că..., ne-a trimis și nouă, dar din cadrul emisiunii din 19. Referitor la emisiunea din 16, dl Rizea a declarat că nu a fost solicitat de a se expune și nici nu consideră că dna Rață îi va oferi dreptul la replică. Acestea sunt expuse de dl Rizea.
Iu. ROȘCA:	– Postul i-a oferit a doua poziție?
A. COZMA:	– Reiese că el n-a solicitat.
L. MANOLE:	– Dacă vorbim despre emisiunea „Cutia Neagră”, unde a participat dl Ministru al Justiției, acolo nici nu se cerea să fie prezentată opinia cetățeanului Rizea, pentru că nu i-a fost adusă acuzație, nu au fost expuse opinii. S-a vorbit strict cu fapte documentate.
A. COZMA:	– Dar dreptul la replică, dânsul are sau nu să solicite?
L. MANOLE:	– Dar pentru ce? Întrebarea moderatoarei a fost ...
Iu. ROȘCA:	– Nu-i chiar așa cum spuneți Dvs.
L. MANOLE:	– Corect, corect. Dreptul la replică, sunt anumite cazuri când i se aduc niște învinuiri. Acolo era vorba: ce se aude cu dosarul? Și dl Ministru al Justiției a răspuns: dosarul este așa și așa, și așa ..., atât.
T. BURAGA:	– Eu aici aș fi de acord cu dna Larisa Manole, că într-adevăr, acolo se vorbește doar despre caz, la care dl Ministru s-a expus asupra cazului.
Iu. ROȘCA:	– Faceți, Vă rog, abstracție de la persoana lui Rizea, în cadrul acestei emisiuni, și puneți pe oricare altul și o să vedeți că ceea ce vorbiți Dvs., complet nu se referă la situația ..., fiindcă s-a adus, clar că acuze grave, pentru că în cadrul dezbaterii unei probleme de ordin public - reforma justiției - s-a pomenit așa din senin o oarecare persoană, cu o întrebare: ce caută persoana în țara asta, în timp ce el are dosar penal? Normal că i s-a adus acuzație.

T. BURAGA:	– Dle Roșca, sunt de acord cu Dvs., că într-adevăr, așa subit a apărut această întrebare.
Iu. ROȘCA:	– Sigur că trebuia să i se ceară și a doua poziție.
T. BURAGA:	– Și s-a abordat doar la ce etapă este dosarul, iar dl Ministru s-a expus asupra dosarului. Ceea ce ține de celelalte două emisiuni, eu aş avea altă părere.
Iu. ROȘCA:	– Esența întrebării a fost: ce caută această persoană, având dosar penal, la noi în țară? Deci, i s-a lezat direct un drept la persoană.
L. MANOLE:	– Care drept? Ce i s-a lezat dlui Rizea în cazul dat? Ce putea să spună Rizea? De ce te afli în țară?
A. COZMA:	– Nu e vorba că s-a lezat sau nu s-a lezat. Eu consider că în cazul acesta, el are dreptul la replică pe acest subiect.
Iu. ROȘCA:	– Păi, nu se pun întrebările astfel în public, pentru că sunt o sumedenie de persoane care au dosare penale și se află pe teritoriul Republicii Moldova.
T. BURAGA:	– Era întrebarea doar vizavi că ce caută domnul aici, având dosare acolo? Și dl Ministru s-a expus că iată care este problema și de ce nu este acolo. Adică, parcă era claritate oarecum, era o claritate.
Iu. ROȘCA:	– Nu, esența problemei a fost că, chipurile, domnul respectiv aduce acuze postului de televiziune și-i aduce prejudicii. Aceasta și a fost legătura cauzală.
C. MIHALACHE:	– Îl ascultați pe dl Rizea sau ...? Dacă avem o așa dezbatere privind dreptul la replică, eu vreau să-mi spun poziția mea.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Dreptul la replică are orice cetățean. Exact așa și postul de televiziune are dreptul de a oferi această replică sau nu, este instanța de judecată, poate să se adreseze acolo și să obțină acest drept la replică. Nu poate Consiliul Audiovizualului impune furnizorii de servicii media să ofere dreptul la replică și să sancționeze pentru faptul că nu a fost oferit dreptul la replică.
Iu. ROȘCA:	– Noi nu vorbim despre dreptul la replică acum. Noi vorbim despre faptul dacă el a solicitat să-și expună poziția în cadrul aceleiași emisiuni cu privire la problema invocată, atunci postul trebuia să-i ofere cuvântul.
C. MIHALACHE:	– Dacă aducea acuzații grave - da.
Iu. ROȘCA:	– Dacă nu i-a oferit acest drept, atunci el este pasibil de răspundere.

L. MANOLE:	– Emisiunea s-a consumat.
Iu. ROȘCA:	– Dar nu contează, onoarea persoanei a fost atinsă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Roșca. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Este solicitarea dlui Rizea către postul „TV8” să solicite dreptul la replică? S-a adresat postului.
V. CECAN:	– Da, s-a adresat postului și a adus, drept informare, pe data de 20 septembrie și la noi această cerere de acordare a dreptului la replică.
A. COZMA:	– E anexată cererea.
Iu. ROȘCA:	– Ca să înțeleg, să facem claritate. El a solicitat să-și expună poziția? Nu dreptul la replică, dar poziția?
V. CECAN:	– Dreptul la replică.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, Vă rog să-l ascultăm pe dl Rizea. Dle Rizea, bună ziua. Vă ascultăm.
Mihai (Rizea) Cristian:	– Bună ziua. Îi salut toți membrii Consiliului Audiovizualului. Vreau, în primul rând, să mulțumesc că ați dat în discuție acest subiect, a trecut aproape o lună de zile. Vreau să mulțumesc, în primul rând, nu știu cum să numesc, n-am cunoscut, n-am avut ocazia și plăcerea să cunosc niciun membru al CA ..., dar îl felicit pe domnul, cred că Roșca și pe colegul dânsului de vizavi, din ce-am văzut din transmisiunea LIVE, pentru poziția avută, pentru că așa este - trebuie să faceți abstracție de ... Până la urmă, vorbim de jurnalism, așa-zis - independent, în acceptul dnei Rață, vorbim de un cod deontologic, vorbim de niște acuze. Stimată doamnă, nu știu cum Vă numiți, nu a întrebat dna Rață pe dl Rizea, că ce se aude pe dosar. A fost o execuție publică, a zis: cât mai stă, hai să-l dăm afară din țară, cam asta a fost. Iertați-mă, eu sunt cetățean al Republicii Moldova, eu am făcut această dovadă zi de zi. Eu merg la bancă, eu merg la poliție, eu fac plângeri la CNA, peste tot. Am buletinul, mă legitimez, toate actele - pașaport, certificat de naștere moldovenesc. Eu nu am luat o altă identitate. Precizez acum în fața Consiliului Audiovizualului, mi-am luat cetățenia ca Rizea Cristian, pentru mine și fiul meu, am luat-o în baza Legii Cetățeniei 1024/2000. Eu sunt moldovean, la fel ca toți dintre Dvs., stimați membri ai CA, pentru că am luat-o în baza legii, care spune că: orice persoană care are părinți sau bunici, născuți până în 23 iunie 1940, s-a recunoscut ca cetățean al Republicii Moldova. Mie nu mi-a dat-o, Onorific, vreun președinte al acestei țări. Vreau să specific ca să știți.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Rizea, noi cunoaștem. Vă rog să nu citiți ...
Mihai (Rizea) Cristian:	– Pentru că justiția va hotărî. Președintele Dodon nici nu avea dreptul să facă asta. E ca și cu mine. Dvs. criticați și e supărat pe unul dintre Dvs.,

	și V-a luat cetățenia? N-avea dreptul să facă asta. Doi: Mariana Rață a văzut acolo poziția mea, că a fost exprimată în buletinul de știri. Păi, știți cât a fost trunchiat de acolo? Stimați membri ai CA, este incredibil! Puneți-o e Mariana Rață să de înregistrarea integrală. Mi-a luat interviul jumătate de oră - au dat frânturi, 02 minute, și nu cele reprezentative. Ea a început să folosească acest post de televiziune pentru a se răfui personal cu mine. Asta solicit eu, până la urmă. Nu m-a întrebat nimeni! În România sau în alte țări, când făceau un subiect - „Cazul Rizea”, hai să dezvăluim. Mă sunau să-mi ceară părerea, înaintea emisiunii să aibă și poziția mea, ca să prezinte înregistrarea audio în timpul emisiunii. Iar acest ziarist, eu Vă rog frumos, acest ziarist, iertați-mă termenul neacademic, dar Vă rog să întrebați Asociația Presei din România - nici nu face parte! L-a găsit pe unul care să vină să mă înjure pe mine cum vrea dna Rață. Reprezentativ, a spus că ești..., Păi, asociația Presei, a Jurnaliștilor din România ar râde, dacă ar ști că un drogat ca respectivul personaj este membru al Asociației Presei din România. Eu, acum 10 minute, m-am întâlnit cu ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Rizea, Vă rog! Dna Lia, deconectați, Vă rog. Dle Rizea, eu îmi cer scuze, dar să denigrați și să ponegriți persoanele din Republica Moldova, eu nu Vă voi permite. Drogați sau altceva, sau prostituati - categoric, Vă rog tare frumos. Ori Dvs. reveniți încă o dată și vorbiți civilizat, și nu ne dați lecție de istorie, ori încă o dată Vă deconectez. Vă rog tare mult să vorbiți la subiect. Vă rog să ne auziți. Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Și eu vreau să fac o precizare. Dle Rizea, eu Vă respect ca și om, indiferent de cetățenia pe care o aveți Dvs. Odată ce sunteți om, deja ar trebui să fiți respectat.
A. URSU-ANTOCI:	– Permiteți-i, dna Lia. Dle Rizea, Vă rog frumos să vorbiți la subiect și pentru a nu denigra nicio persoană.
Mihai (Rizea) Cristian:	– N-ați înțeles, dar n-am denigrat pe nimeni din Republica Moldova, stimați membri ai CA, e o confuzie.
A. URSU-ANTOCI:	– Ați utilizat: „drogat”.
Mihai (Rizea) Cristian:	– M-am referit la ziaristul din România în acea zi de ..., găsit de Mariana Rață, pentru a interveni. N-ați înțeles, îmi cer scuze. Priviți cu atenție cele declarate de mine. Eu m-am referit la acel individ din România, care nu face parte din Asociația Jurnaliștilor oficial acreditați. Eu, acum 30 de minute, am fost invitat de un jurnalist de renume din România, care se află într-o vizită oficială aici, la Chișinău. E vorba de dl Rareș Bogdan. Întrebați-l pe dl Rareș Bogdan, care la această oră este primit la dna Maia Sandu la Președinția Republicii Moldova, întrebați-l de mine, și întrebați-l de modul în care eu relaționez și cât de apreciat sunt sau nu sunt de telespectatorii din România, de publicul din România și de membrii Asociației Presei la București.

A. URSU-ANTOCI:	– Dle Rizea, colegii mei au întrebări către Dvs. Vă rog tare frumos să răspundeți. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Ca să înțelegeți corect, pe noi nu ne interesează într-atâta materia de duelare între Dvs. și postul de televiziune, cât examinarea speței propriu-zise sub aspect procedural. Pe noi ne interesează, în primul rând, dacă Dvs. ați solicitat, în cadrul dezbaterii problemei care s-a referit - cu Ministrul Justiției - ceea ce a ținut de pomenirea persoanei Dvs., ați solicitat pentru emisiunea respectivă poziția?
Mihai (Rizea) Cristian:	– Am solicitat, bineînțeles. Nu au vrut să mă preia telefonic când am văzut emisiunea cu dl Litvinenco. Mai mult decât atât, am făcut solicitare de drept la replică. M-am dus la Asociația Obștească „Media Alternativa”, am luat numărul de înregistrare, îl aveți acolo, am anexat plângerii mele către Dvs., am anexat și acest document, fapt că am înregistrat la sediul „TV 8” această solicitare de drept la replică. A trecut o lună de zile și nici măcar nu au catadicsit să-mi răspundă prin poștă, să fiu contactat, am lăsat telefonul, am lăsat adresa, am lăsat absolut tot. Eu Vă demonstrez pas cu pas toată minciuna, n-am niciun dosar pe rol în derulare nici în România, nici în Republica Moldova. Aici, în Moldova, le am generate de acel decret ilegal și abuziv, dar alea nu-s dosare penale. Mai mult decât atât, în România am o singură condamnare și atât. Ea s-a exprimat textual și citez, stimați membri ai CA: „ <i>are dosare pe rol, are dosare penale</i> ” - a vorbit la plural. Eu nu am niciun dosar, nu că mai multe, niciunul -. fapt dovedit de documente, nu așa ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Rizea, noi nu suntem nici instanța de judecată și nici procurori. Noi Vă credem pe cuvânt. Dar pe noi ne interesează însăși subiectul de astăzi. Încă o dată vreau să Vă întreb. După o lună de zile, nici pe mail, nici nu ați fost contactat la telefon, nici la adresa care ați lăsat-o, nu ați primit absolut nimic ca să Vă solicite dreptul la replică? Corect sau nu?
Mihai (Rizea) Cristian:	– Absolut deloc, dna președinte, absolut nimic. Nici măcar un refuz să primesc ori o motivație - nimic!
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, se acceptă. Colegi, întrebări către dl Rizea mai are cineva?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu. Dle Rizea, noi rămânem ca să deliberăm. Vă mulțumesc că ne-ați înțeles că nu Vă putem da ... Vă rog.
Mihai (Rizea) Cristian:	– O singură frază mai vreau să spun. Dna președinte, eu n-am atacat postul de televiziune „TV 8”. De fiecare dată, m-am referit doar la această emisiune - „Cutia Neagră” sau „Cutia Neagră Plus”, moderată și realizată de Mariana Rață. Eu am făcut plângere împotriva dnei Mariana Rață, pentru că folosește emisiunea în scopuri personale. Iertați-mă, eu n-am deținut funcții publice în Republica Moldova, eu n-am fost plătit niciodată de acest stat moldovenesc, eu nu am fost implicat în nicio schemă. Foarte mulți mi-au scris, din cetățenii

	Republicii Moldova, mi-au spus: de ce, dle Rizea, Vă dă la televizor? Păi, ce, din cauza Dvs. nu avem noi pensii, n-avem salarii? Dvs. ați fost în scheme, Dvs. ați fost plătit vreodată de statul moldovenesc, ați fost funcționar public? Nu. Care este interesul pentru persoana mea, decât că am dezvăluit niște lucruri adevărate. Ea n-a venit să spună că salariile le plătește la negru și cum le plătește. N-a venit să spună cum și-a luat apartamentul în care locuiește. N-a venit în fața poporului să spună, să argumenteze acuzațiile pe care eu le-am adus și pe care mi-asum merg în justiție cu dna Rață. Ea a folosit în scop personal, eu contra ei am, jurnaliștii de la „TV 8” trebuie să continue, dar fără Mariana Rață.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim, dle Rizea. Sănătate, numai bine!
Mihai (Rizea) Cristian:	– Mai mult decât atât, eu foarte curând, peste o săptămână, voi depune solicitarea de licență, pentru că dețin „Realitatea TV” („Realitatea Plus”) din România. Toate drepturile de difuzare ale acestui canal le am eu în Republica Moldova și voi veni în fața Dvs. și voi solicita pentru a primi drept de licență.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim, dle Rizea. Sănătate! Cine vrea, stimați colegi, să ia cuvântul vizavi de această situație? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Pentru dl Rizea: jurnalistul pe care l-a numit în fel și chip, Ovidiu Vanghele, este fondatorul Centrului de Investigatii Media din România. Asta așa, fapt divers. Dacă mă întrebați opinia mea, eu nu văd niciun motiv plauzibil de a admite plângerea cetățeanului Rizea, iar solicitarea lui de a scoate din grila de emisie emisiunea „Cutia Neagră” e ridicolă. În primul rând, pentru că cetățeanul se implică în politica editorială, aceasta e ingerință în politica editorială a postului. Despre ce vorbim noi? Și dacă e vorba de manipulare, cetățeanul Rizea e as în manipulare și împrășcare cu dezinformare în spațiul public. A fost invocat art. 13 alin.(1) - distincția clară dintre fapte și opinii. Jurnalista nu și-a expus opinia, a spus un fapt concret, demonstrat de justiția română, a menționat despre dosarele care le-a avut acolo.
C. MIHALACHE:	– Sub formă de întrebare.
L. MANOLE:	– Sub formă de întrebare, da.
C. MIHALACHE:	– Sub formă de întrebare, asta nici nu e acuzație.
L. MANOLE:	– N-a fost opinie, n-a fost acuzat de nimic. Iar scopurile personale, ce fel de scopuri personale? Despre ce scopuri personale vorbește? Eu înțeleg că ceva s-a întâmplat între ei doi, dar asta nu înseamnă că trebuie scos în spațiul public și noi acum stăm și ne enervăm pentru ...
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc, dna Manole. Mai vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu regret foarte mult că suntem și noi o parte componentă a unei

	mizerii, ceea ce se întâmplă în spațiul public, dar asta este activitatea noastră. Dacă să mă refer strictamente la sesizare, bineînțeles că poziția mea este cunoscută. Moderatorul emisiunii - aici n-a fost opinie, dar are dreptul și la opinie moderatorul oricărei emisiuni, pentru că este jurnalist, are poziție civică, este formator de opinie publică. Dl Rizea este în drept să spună și dumnealui orice, pentru că pentru asta sunt judecați, să se judece între ei, poftim, să se judece unii pe alții. Să nu solicite de la Consiliu depășirea atribuțiilor în ceea ce nu ne aparține. Noi nu putem să închidem emisiuni și nici nu ne dorim, și nu putem să dorim acest lucru, nu putem admite ingerință în politica editorială, nu putem sancționa jurnaliști, toate sancțiunile sunt aplicate exclusiv furnizorilor de servicii media. Adică, chiar dacă am fi găsit aici un motiv de sancționare, nu se sancționează jurnalista Mariana Rață, dar se sancționează furnizorul. Bineînțeles, în opinia mea, nu există aici niciun fel de depășire, de motiv de sancțiune. Eu regret doar faptul că jurnaliștii de la „TV 8” s-au lăsat atrași în această provocare. Este un război între dl Rizea și jurnaliști, ce să-i faci?
A. URSU-ANTOCI:	– Între un jurnalist.
C. MIHALACHE:	– Între o jurnalistă, da, deocamdată. Așa că eu nu găsesc aici niciun fel de motiv de sancțiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, eu la fel nu voi susține sancțiunea pentru furnizorul de servicii media „TV 8”. Într-adevăr, este un război pe care îl are dl Rizea împreună cu jurnalista, dna Mariana Rață. Dar nu poți să sancționezi furnizorul pentru o singură persoană și pentru ceea ce au ei personal. De aceea, eu nu voi vota pentru sancțiune furnizorul de servicii media „TV 8” sub nicio formă. Pe dl Rizea vreau să-l rog frumos să nu facă atac la persoane și să nu scoată în public viața personală a unor jurnaliste sau jurnaliști. Aceasta este o rugămintă pur personală. Dacă aveți ceva, aveți cu un furnizor de servicii media, dar nu faceți atac la persoană, este urât. Mulțumesc. Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– În acest context, aș vrea să vin cu un îndemn către toți furnizorii de servicii media audiovizuali, inclusiv și „TV 8”, încă o dată vin cu acest îndemn: să se conducă de bunele moravuri, de Codul deontologic al jurnaliștilor, pentru a-și exercita activitatea în cel mai corect mod. De asemenea, i-aș îndemna să nu folosească diferite calificative vizavi de o persoană, să folosească numele persoanelor, deciziile de judecată, dacă sunt, fiindcă misiunea unui post de televiziune este de a informa corect și din surse veridice, fără a evidenția și fără a se impune la libera formare a opiniilor. De asemenea, eu nu voi susține sancțiunea furnizorului de servicii media „TV 8”, fiindcă într-adevăr, păcat că unele persoane s-au lăsat pradă provocărilor.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dna președinte, aveți perfectă dreptate. Am să susțin poziția Dvs., nu voi vota nici eu pentru a admite petiția dlui Rizea și nici pentru a sancționa postul de televiziune „TV 8”.

A. URSU-ANTOCI: A. COZMA: A. URSU-ANTOCI: Iu. ROȘCA: A. URSU-ANTOCI: L. MANOLE:	– Vă mulțumesc. Dle Cozma, Vă rog. – Eu am alt punct de vedere. Ceea ce se întâmplă la moment, probabil, este o reacție la acele vremuri grele prin care trece la moment „TV 8”. Eu consider că o jurnalistă de talia dnei Rață trebuia să fie totuși mai imparțială și mai multă credință să manifeste vizavi chiar și de dl Rizea, care o atacă personal sau în colectiv, vizavi de tot postul respectiv, dacă dâșii se consideră la un nivel jurnalistic înalt, cel puțin în raport cu alți furnizori de servicii media din Republica Moldova. Reieșind din aceasta, mai ales, eu sunt de acord cu cele spuse de dl Rizea, că dânsul nu este un funcționar public, nu face parte și n-a făcut parte din această tagmă și, respectiv, este un simplu cetățean, respectiv, chiar dacă sunt răfuiei printre dâșii, această răfuială, pentru un jurnalist de talia dnei Rață, nu trebuia să fie expusă pe parcursul emisiunii în raport cu același Ministru al Justiției. În cazul de față, eu consider că a fost încălcată legea și eu voi vota pentru sancționarea, evident, a furnizorului de servicii media, dar mai precis, pentru sancționarea dnei Rață - în acest caz. Mulțumesc. – Vă mulțumesc, dle Cozma. Vă rog, dle Roșca. – Tot ceea ce am discutat noi cu colegii nu trebuie să ne sperie faptul că vom interveni asupra activității jurnalistice a postului sau a fi, într-un fel sau altul, pus sub presiuni sau mai mult, am înclina balanța în detrimentul mediului jurnalistic. E clar că nu trebuie tratată problema respectivă prin prisma aceasta, pentru că noi ne conducem, în principiu, de niște prevederi legale în care sunt clar stabilite niște obligațiuni pentru posturile de televiziune, în calitate de furnizori de servicii media audiovizuale. Nici dreptul la informare, și nici drepturile personale nu au valoare absolută. Nimeni nu poate să exercite drepturile sub valoare absolută, sunt interdependente unul față de altul și sunt limitate în anumite situații și unul, și altul - și dreptul la informare, și dreptul la onoare, și alte drepturi ce țin de persoană. În acest caz, noi am examinat aspectul sub această procedură: dacă persoana care consideră că i-a fost lezată demnitatea într-un fel sau altul, i s-a acordat dreptul de a-și expune poziția în cadrul aceleiași emisiuni - conform art. 13 - asta ne interesează pe noi. În cazul când acest fapt n-a avut loc, clar că este pasibil de răspunderea administrativă a acestui post. Noi postul îl examinăm, atitudinea postului, nu atitudinea nemijlocită a jurnalistului. În cazul în care n-a fost acordat acest drept, atunci, clar lucru, pentru că persoana n-a fost pomenită pur și simplu ca la o investigație, a fost pomenită în sens negativ, că această persoană a fost pomenită în sensul că este neavenită pe teritoriul Republicii Moldova, având dosar penal și având o activitate față de acest post. Eu voi vota pentru sancțiune. Altfel, creăm un precedent. – Vă mulțumesc, dle Roșca. Vă Rog, dna Manole. – Petiționarul Rizea face trimitere, în plângerea sa, la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, la art. 13 alin.(1), amintiți-Vă: <i>furnizorul trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii, să</i>
---	--

	informeze cu privire la un fapt sau la un eveniment corect, ca informația să fie verificată. Asta a fost. El singur cere să analizăm ceea ce ...
A. COZMA:	– Îmi cer scuze. Să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.
L. MANOLE:	– Da.
A. COZMA:	– Dar când informația nu se prezintă imparțial și cu bună credință, apar probleme.
Iu. ROȘCA:	– Din ambele surse.
L. MANOLE:	– Care ambele surse?
A. COZMA:	– Corect, n-a fost prezentată informația imparțial și cu bună-credință.
L. MANOLE:	– Dar n-a fost prezentată nicio informație. Moderatoarea a întrebat Ministrul Justiției, și atât.
Iu. ROȘCA:	– De ce nu l-a întrebat pe dumnealui ce caută el aici având dosar penal, dar l-a întrebat pe Ministrul Justiției?
L. MANOLE:	– Pentru că Ministrul Justiției era invitatul emisiunii și Ministrul Justiției știe mai bine.
Iu. ROȘCA:	– Mai este și alt aspect. De ce ea a solicitat poziția oficială a unui reprezentant al autorității pe cauza dumnealui, pe cauză, de fapt, de ordin privat, care interesează postul respectiv?
L. MANOLE:	– De ce numai decît privat?
Iu. ROȘCA:	– Păi, ține de relațiile lor interpersonale.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu voi supune votului. Va decide plenul. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petiția f/nr. din 13 septembrie 2021, parvenită din partea dlui Mihai (Rizea) Cristian. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – A. COZMA și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 2 - Pentru, 5 - Împotrivă.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A respinge petiția f/nr. din 20 septembrie 2021, parvenită din partea dlui Mihai (Rizea) Cristian (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și Iu. ROȘCA). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 37/220 din 15 octombrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției dlui Ivan Terzi
V. CECAN:	– La data de 29 septembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din 23 septembrie 2021, din partea dlui Ivan Terzi, prin care se invocă faptul că postul de televiziune „STV”, care își desfășoară activitatea la sudul a țării, încalcă prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și, în special, furnizorul de servicii media în cauză: - nu respectă prevederile legale cu privire la realizarea programelor audiovizuale locale conform clasificării, și nici difuzarea acestora în orele de maximă audiență; - nu transmite nici un program audiovizual în limba română; - nu subtitrează nici o emisiune în limba română; - filmele artistice în care sunt prezente scene de violență nu sunt însoțite de semnul de avertisment „12+”; - activează prin rețeaua distribuitorilor deservicii media, contrar prevederilor Licenței de emisie; - transmite fără o permisiune oficială canalul bulgar „BHT 4”, care ar fi indicat în Concepția de programe; - difuzează cu încălcarea drepturilor de autor programe și filme artistice; - nu există o transparență în ceea ce privește salarizarea angajaților instituției. Astfel, Ivan Terzi solicită Consiliului Audiovizualului să întreprindă măsurile necesare și informarea sa despre rezultatele examinării petiției sale. În contextul celor expuse de petiționar și dat fiind faptul că acesta face trimitere la încălcarea mai multor prevederi ale Codului serviciilor media audiovizuale de către postul de televiziune „STV”, se propune

A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt pe marginea petiției dlui Ivan Terzi. – Vă mulțumesc. Este un subiect tehnic. Propun partea decizională. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petiției f/nr. din 23 septembrie 2021, parvenită din partea dlui Ivan Terzi. Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petiției f/nr. din 23 septembrie 2021, parvenită din partea dlui Ivan Terzi (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A informa petiționarul despre prezenta decizie. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 37/221 din 15 octombrie 2021
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției dnei Daria Racu
V. STEȚCAIA:	– La data de 13 septembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din partea dnei Daria Racu, prin care informează că postul de televiziune „TV8”, în perioada 05-09 septembrie 2021, în orele de zi, a difuzat o serie de filme artistice cu semnul de avertizare 12+. Astfel, petiționara susține că, în conformitate cu prevederile legislației audiovizuale privind protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, filmele destinate copiilor cu vârsta de 12 ani pot fi difuzate începând cu ora 20:00. În acest sens, Daria Racu menționează că la data de 05 septembrie 2021, ora 16:48, postul de televiziune „TV8” a difuzat filmul artistic „Ешь, молись, люби”, care a fost însoțit de semnul de avertizare 12+. În contextul celor invocate, petiționara solicită Consiliului Audiovizualului examinarea celor sesizate, iar în cazul că sunt atestate încălcări, furnizorul de servicii media să fie doar atenționat. Dat fiind faptul că sesizarea nu a corespuns cu unele criterii, conform Codului administrativ, prin scrisoarea nr. 1105 din 16 septembrie 2021, CA a solicitat eliminarea carențelor. Astfel, la data de 20 septembrie 2021, Daria Racu a remis în adresa Consiliului sesizarea, conform cerințelor.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 1121 din 22 septembrie 2021, a solicitat AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, prezentarea opiniei, în scris, asupra celor invocate în sesizare.

Prin scrisoarea f/nr. din 01 octombrie 2021, AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Procesul de selecție a operelor cinematografice incluse în grila de programe a postului de televiziune „TV8” are loc în strictă conformitate cu prevederile legale. În acest sens, atât Regulamentul privind conținuturile audiovizuale adoptat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, cât și Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, pe lângă criteriile de clasificare stabilite, spun că în clasificarea producțiilor cinematografice radiodifuzorii se vor ghida și de clasificarea stabilită de producător sau, după caz, de clasificarea sub care producția a fost difuzată în alte țări. Totodată, sunt relevante și prevederile de modificare a Directivei din 2018 (art. 6a), care spune: „Printre măsurile restrictive se pot număra selectarea orei de difuzare, instrumente de verificare a vârstei sau alte măsuri tehnice care ... trebuie să fie proporționale cu potențialele efecte negative ale programului. Conținutul cel mai dăunător, cum ar fi violența nejustificată și pornografia, face obiectul celor mai stricte măsuri. Revenind la filmul „Ешь, молись, люби” invocat în plângere, menționăm că acesta a fost difuzat în conformitate cu prevederile legale, iar în clasificarea acestuia am ținut cont de felul în care a fost difuzat în următoarele state: Germania, Franța, Elveția, Italia, Finlanda, ca fiind calificat pentru toate vârstele.*

În contextul celor expuse considerăm nefondate acuzațiile aduse în adresa postului de televiziune TV8”.

Printr-o altă scrisoare f/nr. din 06 octombrie 2021, postul de televiziune „TV8” a comunicat suplimentar Consiliului Audiovizualului următoarele: *„În completare la cele relatate în scrisoarea A.O. „Media Alternativa” din 01.10.2021, adresată Consiliului Audiovizualului ca răspuns la plângerea dnei Daria Racu, menționăm că în data de 05.09.2021, în raport cu opera cinematografică vizată, a fost comisă o eroare tehnică, neintenționată, filmul fiind difuzat cu semnul de avertizare 12, asta deși a fost clasificat cu restricția AP, având în vedere faptul că nu conține secvențe și scene care ar putea afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor. Reiterăm faptul că opera corespunde, din punct de vedere legal, cu timpul de emisie în care a fost difuzată”.*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8”, prin prisma celor invocate în sesizarea dnei Daria Racu.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 05 septembrie 2021, ora 16:00, postul de televiziune „TV8” a difuzat filmul artistic de producție americană „Ешь, молись, люби”, care, conform clasificării stabilite de producător, indică semnul de avertizare 12+. Pelicula

	cinematografică este un lungmetraj regizat de Ryan Murphy, care redă viața unei femei de succes pe nume Elizabeth Gilbert, care are tot la ce majoritatea femeilor ar putea doar visa. Ajungând la o etapă a vieții, eroina fiind scriitoare, realizează că nu trăiește viața pe care și-o dorea. După un divorț dureros, decide să-și organizeze o călătorie în jurul lumii. Destinația finală fiind insula exotică Bali, o parte a Indoneziei, unde Elizabeth încearcă să găsească armonie și, în același timp, să-și găsească dragostea adevărată. Deschizând tot mai multe orizonturi, eroina încearcă să se înțeleagă pe sine pentru a găsi fericirea multășteptată. Prin urmare, conform clasificării programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor, filmul în sine nu prezintă scene cu conținut înspăimântător, violență fizică sau psihică, limbaj licențios, sexist sau discriminatoriu etc., care ar putea afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a copiilor. Astfel, producția audiovizuală americană „Ешь, молись, люби” nu poate fi clasificată ca fiind nepotrivită și interzisă copiilor sub 12 ani, dat fiind faptul că conținutul filmului nu include acțiuni interzise spre vizionare copiilor ce cuprind această vârstă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, domnișoara Stețcaia. Colegi, nu văd aici niciun fel de încălcare. Dacă filmul acesta mai este ...
T. BURAGA:	– Exact. Eu am văzut acest film, chiar destul de frumos, aș zice. Sunt de acord cu rezultatele monitorizării.
C. MIHALACHE:	– Motivant, motivează să trăiești ...
T. BURAGA:	– Exact, eu sunt de acord cu rezultatele monitorizării efectuate de către Direcția noastră.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge sesizarea f/nr. din 20 septembrie 2021, parvenită din partea dnei Daria Racu. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE,	

Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea f/nr. din 20 septembrie 2021, parvenită din partea dnei Daria Racu (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 37/222 din 15 octombrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licențelor de emisie: ONG „Sănătatea” pentru postul de radio „Jurnal FM”, „RADIO-RBS” SRL pentru postul de radio „Vocea Speranței”, „General Media Group Corp” SRL pentru postul de radio „Muz FM” și „REAL EXIM” SRL pentru postul de radio „Radio.md”
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 14 septembrie 2021, SC „RADIO-RBS” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002125 din 18.12.2014, eliberată pentru postul de radio „Vocea Speranței”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 87,6 MHz – Chișinău P.A.R. maximă = 25,0 dBW; reducere în sectorul 1) 200° – 230° până la P.A.R. = 16,4 dBW, 2) 280° – 300° până la P.A.R. = 23,7 dBW; polarizarea verticală; înălțimea efectivă maximă a antenei – 304 m; clasa de emisie 300KF8EHF; 103,5 MHz – Bălți P.A.R. (dBW) = 32,0; 101,8 MHz – Glodeni, P.A.R. (dBW) = 20,5; 101,1 MHz – Florești, P.A.R. maximă = 14,0 dBW, în sectorul 110° - 240° până la 10,0 dBW; polarizarea – verticală; înălțimea efectivă maximă a antenei – 118 m; clasa de emisie – 300KF8EHF”; 87,8 MHz – Căușeni, P.A.R. = 21 dBW; 104,7 MHz – Cahul, P.A.R. max = 23,0 dBW; 104,1 MHz – Cărpini, P.A.R. max = 26,0 dBW; 93,6 MHz – Edineț, P.A.R. max = 35,0 dBW și 102,2 MHz – Soroca, P.A.R. max = 26,5 dBW, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Vocea Speranței”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de programe al postului de radio „Vocea Speranței”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 - 12 septembrie 2021. Calculul la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Vocea Speranței”. În urma monitorizării postului de radio „Vocea Speranței”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 – 12 septembrie 2021, au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin

	Decizia nr. 61/221 din 30.12.2019. În acest sens, este de menționat că furnizorul de servicii media nu a realizat producție proprie conform procentului stabilit inițial. Este de menționat că decalajul atestat la punctul B.2 - „<i>Structura programelor după sursa de proveniență</i>” - indică un procent mai mic a producției proprii decât cel asumat de postul de radio „Vocea Speranței”. Totodată, privind programele preluate/achiziționate și retransmise, prezintă un rezultat mai mic, din motivul lipsei unor emisiuni preluate indicate în grila de emisie a furnizorului de servicii media, cum ar fi: „<i>Perspective medicale</i>”, „<i>Locuri și oameni</i>”, „<i>Matematica vieții</i>”, „<i>Detalii care contează</i>”. De asemenea, la acest capitol este de specificat că unele programe audiovizuale indicate în grilă cu difuzare zilnică au fost prezentate, de fapt, doar de câteva ori pe parcursul săptămânii: „<i>Mic dejun pentru suflet</i>”, „<i>Dreptarul de vorbe</i>”, „<i>Matinal</i>”, „<i>ProSĂNĂTATEA</i>”, „<i>Jurnal de Credință</i>” și „<i>Radioenciclopedia</i>”. La punctul B.4 – „<i>Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe</i>” - la fel este marcată o neconcordanță, care se datorează faptului că, în perioada de raport, postul de radio „Vocea Speranței” a difuzat un procent mai mic de <i>programe informative și analitice, programe educaționale și culturale și alte tipuri de emisiuni</i>. Aceasta se datorează faptului că în perioada supusă monitorizării, postul de radio nominalizat nu a difuzat o parte din emisiunile indicate în grilă, și anume: - „<i>Perspective medicale</i>”, „<i>Locuri și oameni</i>”, „<i>Consonanțe lirice</i>”, „<i>Stil ECO</i>”, „<i>Matematica vieții</i>”, „<i>Detalii care contează</i>” - alte tipuri de programe; - „<i>Povestea de Seară</i>” - program educațional-cultural; - „<i>Știri, Meteo, Curs valutar</i>” - programe informativ-analitice; - „<i>Agenda culturală</i>”, „<i>Mic dejun pentru suflet</i>”, „<i>Gândul zilei</i>”, „<i>Dreptarul de vorbe</i>”, „<i>Educație pentru viață</i>”, „<i>Jurnal de Credință</i>”, „<i>Timpul Speranței</i>” - programe educațional-culturale. Astfel, este de menționat că lipsa acestor emisiuni a fost înlocuită cu muzică, motiv pentru care la acest compartiment (<i>muzică</i>), procentajul muzicii este mai mare decât cel care la indicat postul de radio în concepția generală.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Colegi, eu o să optez pentru sancțiune. N-a respectat - sancțiune. Deliberăm sau trecem direct la partea decizională? Este clar că s-a greșit. Din momentul în care s-a greșit, trebuie să-i fie aplicată sancțiunea. Și probabil că nu este la prima abatere, dacă amenda este de la 5 000 la 10 000. Deja avertizare, probabil că a avut. Am dreptate sau nu?
N. DASTIC:	– Avertizare, pe perioada de activitate, nu a fost. Nu au fost atestate. Probabil că nu au fost monitorizați.
L. VIZIRU:	– Pentru nerespectarea Concepției, se începe amenda de la 5 000 la 10 000.
T. BURAGA:	– Dar sunt niște abateri.

A. URSU-ANTOCI:	– Zdrăvănuțe, le-aș spune eu.
T. BURAGA:	– Da. Programe educaționale și culturale - 11% propuse și realizate doar 5,37% - ca un exemplu.
A. URSU-ANTOCI:	– Este pe fir? Permiteți-i, Vă rog. Bună ziua. Vă ascultăm.
Reprezentant „Vocea Speranței”:	– Bună ziua. Stimată dna președinte, stimați membri ai Consiliului, vreau să anunț că în perioada când am fost monitorizați, a fost începutul lunii septembrie și ... din grilă au fost doar știrile, pe motiv că ... a plecat și doar acum a fost înlocuită cu altă persoană. Două emisiuni de bază la fel, moderatoarele noastre numai revenise din concediu, dar la monitorizarea la ziua de astăzi, toate emisiunile sunt realizate ... produs autohton. Pur și simplu, am fost nevoiți să înlocuim cu muzică, pentru că era un concept de la emisiunile de bază, mă refer aici la „Educație pentru viață” și „Ediție specială”. În rest, noi ne-am ținut de conceptul și de grila care ... pe parcursul anului. Nu am avut sancțiuni, niciodată nu am avut. Din contra, ultima monitorizare, când au fost monitorizați toți radiodifuzorii chiar am depășit producția autohtonă, procentajul de producție autohtonă și am respectat grila. Doar a fost ... (<i>Indescifrabil</i>). Vă rog să ne înțelegeți și să ne acordați încă o șansă ... (<i>Indescifrabil</i>) ... prelungirea licenței. Vă mulțumesc mult.
A. URSU-ANTOCI:	– Prelungirea licenței, bineînțeles că vă prelungim, nu văd o problemă gravă de a nu prelungi. Dar colegii mei, împreună cu mine, o să decidem vizavi de sancțiune - dacă o să fiți Dvs. sancționați sau nu. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Vocea Speranței” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Colegi, sancționăm sau nu sancționăm? Omul spune că este la prima abatere, din contra, a avut mai mult. Dacă este așa, dle Dastic, eu voi vota împotriva sancțiunii. Este așa?
N. DASTIC:	– Este așa. Pe perioada de activitate, nu au fost atestate.
Iu. ROȘCA:	– Mai mult ca atât, noi trebuie să prelungim licența, dacă este la prima abatere.
A. URSU-ANTOCI:	– Voi supune votului.
T. BURAGA:	– Eu spusesem că voi susține sancțiunea. Odată ce domnul are argumente plauzibile și într-adevăr este așa, că a coincis doar cu problema că au plecat cele două persoane care erau la producerea acestor 2 emisiuni, atunci ...

A. URSU-ANTOCI:	– Mai ales că dl Dastic spune că dâșii sunt la prima abatere ...
T. BURAGA:	– Și dacă dl Dastic confirmă aceasta, ok.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, nu sancționăm, colegi?
C. MIHALACHE:	– Dar care e sancțiunea?
A. URSU-ANTOCI:	– De la 5 000 la 10 000 de lei. Colegi, eu supun votului. Cine este pentru a sancționa?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Mi-i clar. A admite cererea f/nr. din 14 septembrie 2021 a SC „RADIO-RBS” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Vocea Speranței”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 87,6 MHz – Chișinău; 101,8 MHz – Glodeni; 87,8 MHz – Căușeni; 104,1 MHz – Cărpineni; 93,6 MHz – Edineț și 102,2 MHz – Soroca. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Vocea Speranței”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea nr. 020/FM/21-E din 15 septembrie 2021, AO „SĂNĂTATEA” a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002130 din 18.12.2014, eliberată pentru postul de radio „Jurnal FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 100,1 MHz – Chișinău, P.A.R. (dBW) = 35; 107,9 MHz – Edineț, P.A.R. (dBW) = 40; 98,7 MHz – Dubăsari (Ustia), P.A.R. (dBW) = 22; 88,2 MHz – Telenești, P.A.R. (dBW) = 25; 95,2 MHz – Sângerei, P.A.R. (dBW) = 23; 91,2 MHz – Rezina, P.A.R. (dBW) = 39; 91,0 MHz – Bălți, P.A.R. (dBW) = 35,0 și 88,8 MHz – Nisporeni, P.A.R. (dBW) = 25, în format Tematic, domeniul: Distractiv-muzical, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Jurnal FM”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de

	programe al postului de radio „Jurnal FM”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 – 12 septembrie 2021. Calcululele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Jurnal FM”. În urma monitorizării postului de radio „Jurnal FM”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 – 12 septembrie 2021, au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 23/157 din 24.06.2021. În acest sens, este de menționat că decalajul atestat la punctul B.4 – „Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe” se datorează faptului că în perioada de raport, postul de radio „Jurnal FM ” a realizat un procent mai mic de „programe informative și analitice” și „muzică” decât cel indicat în concepția generală, deoarece o mare parte din programele audiovizuale realizate au fost clasificate în secțiunea „alte tipuri de emisiuni”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Exact aceeași situație. Pentru a fi consecvenți, propun să excludem sancțiunea. Sunteți de acord?
Iu. ROȘCA:	– Da. Facem lucrul acesta doar cu o oarecare condiționare, că peste o lună de zile, îi supunem pe toți la monitorizare.
T. BURAGA:	– Poate mai târziu, dar să se efectueze o monitorizare.
C. MIHALACHE:	– Ca să mă clarific. Eu susțin totul. Eu un lucru nu înțeleg. Nu văd , conform Concepției, 100% de produs, eu văd numai 60% - care ei și-au propus. Faptul că ei au realizat mai mult, asta e altceva. Eu nu înțeleg de ce nu se regăsesc. Repet, eu pur și simplu vreau să mă clarific pentru mine. La dânsii se propunea 59,44% de producție proprie. Eu restul nu găsesc, niciun fel de producție. Retransmisiune ei nu-și propun.
Iu. ROȘCA:	– Nu-s repartizate corect?
C. MIHALACHE:	–Nu-i repartizat, nu-s 100%. Ei au realizat mai mult, ei au realizat aceste 100%, se regăsesc acestea 100%, îs bravo! Eu nu găsesc, când ei și-au propus Concepția ... Poate este pe fir reprezentantul, vreau de la dânsul să aflu asta. Sau dle Dastic, dacă puteți să-mi răspundeți. Mi-i interesant pur informativ, ca să înțeleg. Eu pot chiar să-i votez, dar pe urmă să-mi explice decalajul acesta.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, ne clarificăm pe urmă cu decalajul acesta.
C. MIHALACHE:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Jurnal FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru? Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L.

	VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite cererea nr. 020/FM/21-E din 15 septembrie 2021 a CPSES „ SĂNĂTATEA” AO, privind prelungirea Licenței de emisie pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Jurnal FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 100,1 MHz – Chișinău; 107,9 MHz – Edineț; 98,7 MHz – Dubăsari (Ustia); 88,2 MHz – Telenești; 95,2 MHz – Sângerei; 91,2 MHz – Rezina; 91,0 MHz – Bălți și 88,8 MHz – Nisporeni. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, În. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Jurnal FM”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, În. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– III. Prin cererea f/nr. din 16 septembrie 2021, „REAL EXIM” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000719 din 18.12.2014, eliberată pentru postul de radio „Radio.md”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 106,9 MHz – Chișinău, P.A.R. (dBW) = 25,0 și 90,40 MHz – Cahul, P.A.R. (dBW) = 32,5, în format Tematic – domeniul: Distractiv-muzical, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Radio.md”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea structurii serviciului de programe pentru postul de radio „Radio.md” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 – 12 septembrie 2021. Calculule la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Radio.md”. În urma monitorizării postului de radio „Radio.md” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 – 12 septembrie 2021, au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 61/221 din 30.12.2019. În acest sens, este de menționat că decalajul atestat la punctul B.4 - „Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe” se datorează faptului că în perioada de raport, postul de radio „Radio.md ” a difuzat un procent de 95,29% de „muzică”, decât acela care este stabilit în concepția generală. Potrivit concepției, 92,6% din emisie sunt

	destinate pentru „ <i>alte tipuri de emisiuni</i> ”, dar care constituie 0% în cazul de față. De asemenea, rezultatele monitorizării au atestat că postul de radio „Radio.md” a difuzat un procent mai mic de „ <i>programe informative și analitice</i> ”, un procent mai mare de „ <i>publicitate</i> ” și „ <i>promo</i> ” și nu a difuzat „ <i>programe educaționale și culturale</i> ”, și nici „ <i>teleshopping</i> ”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Exact aceeași situație.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare către monitorizare sau către reprezentant.
A. URSU-ANTOCI:	– Reprezentantul nu este pe fir? Este. Dle Mihalache, Vă rog frumos - mai succint.
	<i>Reprezentantul „Radio.md” nu a răspuns la apelul prin Viber.</i>
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg, dar dacă nu o să am răspuns la întrebarea aceasta, eu n-o să susțin prelungirea licenței. Pe mine mă interesează care-s „ <i>alte tipuri de emisiuni</i> ”- 92%. Din câte înțeleg, ei au pus numai muzică, non-stop. Dar când au venit și au luat licența, 6 ani în urmă, au propus emisiuni ș.a.m.d. Li s-a dat licența, au dat 6 ani muzică și acuma vin, pe 9 ani, pentru o prelungire?
T. BURAGA:	– Ei s-au gândit că vor încadra această <i>muzică</i> în <i>emisiuni</i> .
C. MIHALACHE:	– Trebuia să notifice Consiliul în scris. Există un fel de colaborare între instituții.
A. URSU-ANTOCI:	– A notificat Consiliul, dle Dastic?
N. DASTIC:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu a notificat Consiliul.
C. MIHALACHE:	– Atunci, dacă se poate, către realizatorii studiului de monitorizare - o întrebare. Care <i>alte tipuri de emisiuni</i> și-au propus ei când au luat licența?
A. URSU-ANTOCI:	– Muzică, dle Mihalache, este foarte clar asta. Altceva ce poate să fie? Muzică, bineînțeles.
C. MIHALACHE:	– Noi nu știm. Poate ei au propus <i>educațional</i> sau <i>cultural</i> ?
T. BURAGA:	– Educațional, este 0%.
C. MIHALACHE:	– Dle Dastic, Dvs. puteți să-mi răspundeți la întrebare?
N. DASTIC:	– Părerea mea este că ei au catalogat greșit - <i>alte tipuri de emisiuni</i> cu <i>muzică</i> .
C. MIHALACHE:	– Adică, ei așa și intenționau - ca și Concepție sunt <i>Muzical</i> ...

N. DASTIC:	– Muzical - distractiv.
L. VIZIRU:	– Distractiv - muzical.
C. MIHALACHE:	– Atunci, ei pur și simplu au indicat greșit ceea ce au vrut să facă.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio.md” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, În. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite cererea f/nr. din 16 septembrie 2021 a „REAL EXIM” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio.md”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 106,9 MHz – Chișinău și 90,40 MHz – Cahul. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, În. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio.md”, conform proiectului de decizie.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, În. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă.
N. DASTIC:	– IV. Prin cererea f/nr. din 16 septembrie 2021, „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, eliberată pentru postul de radio „Muz FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 88,0 MHz – Chișinău, P.A.R. (dBW) = 30,0, în format Tematic – domeniul: Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Muz FM”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de programe al postului de radio „Muz FM” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 – 12 septembrie 2021. Calculule la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Muz FM”. În urma monitorizării postului de radio „Muz FM” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 – 12 septembrie

	2021, au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 61/221 din 30.12.2019. În acest sens, este de menționat că decalajul atestat la punctul B.4 - „Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe” (<i>programe educaționale și culturale și alte tipuri de emisiuni</i>) se datorează faptului că în perioada de raport, postul de radio „Muz FM” a difuzat în orele de noapte programul muzical „Muz HIT”, în orele de zi programele „Muz You Body ” și „Muz Room”, catalogate ca fiind <i>Alte tipuri de programe</i>. Procentul indicat de furnizorul de servicii media în secțiunea programelor <i>informativ-analitice</i>, precum și <i>publicitate</i> este mai mare decât cel atestat în urma monitorizării. De asemenea, nu au fost atestate programe cu caracter educațional-cultural, indicate de furnizorul de servicii media ca fiind de 15 %.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Exact aceeași situație, sărim peste sancțiune. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Muz FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite cererea f/nr. din 16 septembrie 2021 a „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL privind prelungirea Licenței de emisie pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Muz FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 88,0 MHz – Chișinău. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă.
C. MIHALACHE:	– Eu am zis că dacă le dați licența, puteți să dați măcar sancțiune. Sau nu le dați sancțiunea și atunci nu le dați licența.
L. VIZIRU:	– Dacă le dai sancțiune, nu poți să le dai licența.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, legea citiți-o, Vă rog. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Muz FM”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Vocea Speranței” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A admite cererea f/nr. din 14 septembrie 2021 a SC „RADIO-RBS” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002125 din 18.12.2014 (cu eliberarea unor formule noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Vocea Speranței”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **87,6 MHz – Chișinău P.A.R. maximă = 25,0 dBW; reducere în sectorul 1) 200°-230° până la P.A.R. = 16,4 dBW, 2) 280°-300° până la P.A.R. = 23,7 dBW; polarizarea verticală; înălțimea efectivă maximă a antenei – 304 m; clasa de emisie 300KF8EHF; 103,5 MHz – Bălți P.A.R. (dBW) = 32,0; 101,8 MHz – Glodeni, P.A.R. (dBW) = 20,5; 101,1 MHz – Florești, P.A.R. maximă = 14,0 dBW, în sectorul 110°-240° până la 10,0 dBW; polarizarea – verticală; înălțimea efectivă maximă a antenei – 118 m; clasa de emisie – 300KF8EHF”; 87,8 MHz – Căușeni, P.A.R. = 21 dBW; 104,7 MHz – Cahul, P.A.R. max = 23,0 dBW; 104,1 MHz – Cărpini, P.A.R. max = 26,0 dBW; 93,6 MHz – Edineț, P.A.R. max = 35,0 dBW și 102,2 MHz – Soroca, P.A.R. max = 26,5 dBW (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).**

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Vocea Speranței” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 60,1%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	60,1%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 11,7%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	11,7 %

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): **Denumirea: RADIO VOCEA SPERANȚEI; Formatul serviciului media audiovizual: Generalist; Genul programelor: Educaționale și culturale, alte tipuri de programe; Țara de origine: România.**

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 95%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	95%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	3,8%
- Programe educaționale și culturale:	11,7%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	26,2%
- Alte tipuri de emisiuni:	55,3%
- Teleshopping, sponsorizare:	2%

- Publicitate:	0%
- Promo:	1%

3. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Jurnal FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. A admite cererea nr. 020/FM/21-E din 15 septembrie 2021 a CPSES „SĂNĂTATEA” AO privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002130 din 18.12.2014 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Jurnal FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **100,1 MHz – Chișinău, P.A.R. (dBW) = 35; 107,9 MHz – Edineț, P.A.R. (dBW) = 40; 98,7 MHz – Dubăsari (Ustia), P.A.R. (dBW) = 22; 88,2 MHz – Telenеști, P.A.R. (dBW) = 25; 95,2 MHz – Sângerei, P.A.R. (dBW) = 23; 91,2 MHz – Rezina, P.A.R. (dBW) = 39; 91,0 MHz – Bălți, P.A.R. (dBW) = 35,0 și 88,8 MHz – Nisporeni, P.A.R. (dBW) = 25** (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU)

4.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Jurnal FM” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Distractiv-muzical

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 59,44%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 59,44%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 3,27%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 3,27%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0,29%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0,29%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): **Europa Liberă, Jurnal TV.**

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 92,86%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 40,44%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 39,47%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	19%
- Programe educaționale și culturale:	0%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	27%
- Alte tipuri de emisiuni:	44%
- Teleshopping, sponsorizare:	0,15%
- Publicitate:	8%
- Promo:	1,85%

5. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio.md” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

6. A admite cererea f/nr. din 16 septembrie 2021 a „REAL EXIM” SRL privind

prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000719 din 18.12.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio.md”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **106,9 MHz – Chișinău, P.A.R. (dBW) = 25,0 și 90,40 MHz – Cahul, P.A.R. (dBW) = 32,5** (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

6.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio.md” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Distractiv-muzical

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 96%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 96%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0 %

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 70%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 70%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 2,4%

- Programe educaționale și culturale: 1%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 92,6%

- Teleshopping, sponsorizare: 0%

- Publicitate: 3%

- Promo: 1%

7. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Muz FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

8. A admite cererea f/nr. din 16 septembrie 2021 a „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Muz FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: **88,0 MHz – Chișinău, P.A.R. (dBW) = 30,0**, (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

8.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Muz FM” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Muzical-distractiv

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 91%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 91%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0 %
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 70%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 11%
- Programe educaționale și culturale: 15%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 65%
- Alte tipuri de emisiuni: 0%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 7%
- Promo: 2%

9. Licențele de emisie: Seria AC nr. 000719 din 18.12.2014, eliberată „REAL EXIM” SRL pentru postul de radio „Radio.md”, și Seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de radio „Muz FM”, devin nevalabile din 18.12.2021.

10. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002125 din 18.12.2014, eliberate SC „RADIO-RBS” SRL pentru postul de radio „Vocea Speranței”, și Seria A MMI nr. 002130 din 18.12.2014, eliberate CPSES „SĂNĂTATEA” AO pentru postul de radio „Jurnal FM”.

11. Pentru licențele de emisie, SC „RADIO-RBS” SRL, CPSES „SĂNĂTATEA” AO, „REAL EXIM” SRL și „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea/prelungirea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

12. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

13. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare Radio și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

14. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 37/223 din 15 octombrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licențelor de emisie: „BINAMEX-M” SRL pentru posturile de televiziune „NEXT TV” și „PREMIERA TV”
N. DASTIC:	– I. Printr-o cerere f/nr. din 14 septembrie 2021, „BINAMEX-M” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „NEXT TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin satelit cu coordonatele: ASTRA 5B, Poziție orbitală 31.5 grade Est, Transponder 5-218, frecvența uplink 17651 MHz, frecvența downlink 12051 MHz, polarizarea verticală liniară, symbol rate 30000, modulație 8PSK, FEC 3/4, în format: De știri, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „NEXT TV”.
A. URSU-ANTOCI: Reprezentant „NEXT TV”:	– Reprezentanții sunt pe fir? Vă rog, permiteți-i. Bună ziua. Vă rog să Vă prezentați proiectul. – Bună ziua, stimată președinte, stimați membri ai Consiliului. Astăzi aplicăm pentru două licențe TV. Dacă îmi permiteți, pe scurt să mă prezint ca experiență în domeniul mass-media - ok, dacă nu, trec direct la subiectul de televiziune.
A. URSU-ANTOCI: Reprezentant „NEXT TV”:	– Vă rog. – Mă numesc Artur Verstiuc. Am activat foarte mult timp în domeniul media, din 2000. Am participat la lansarea, dezvoltarea și administrarea mai multor radiouri și televiziuni din Republica Moldova, precum ar fi: „Radio Dor” Chișinău, Radio „HIT FM” Moldova, „Radio Maximum”. Apoi, am participat la lansarea postului de televiziune „Publika TV” și în ultima instanță, am fost o perioadă îndelungată Director general la postul de televiziune „Muz TV” Moldova, dezvoltându-l de la un post local, cu retransmisie de sută la sută, într-un post cu acoperire națională cu cota de produs autohton, cel mai mare la acel moment, lucru pentru care avem și diplome de merit, inclusiv de la dl Corneliu Mihalache, pe atunci fiind președinte al Consiliului; de la dl Artur Cozma, pe atunci fiind Ministru al Culturii; diplome de merit pentru contribuția adusă în dezvoltarea patrimoniului cultural la nivel local și internațional.
A. URSU-ANTOCI: Reprezentant „NEXT TV”:	– Vă rog, la subiect, dacă este posibil. – La subiect - începem cu „NEXT TV”. Solicităm respectuos să ne

	eliberați licența pentru postul de televiziune „NEXT TV”. Va fi un post de televiziune sută la sută autohton. Va fi un post de tipul, dacă să luăm conceptul de BBC, CNN sau mai bine zis - EURONEWS, cu știri la fiecare jumate de oră, emisiuni analitice, talk-show-uri. Vom pune accentul pe informații operative echidistante, nu suntem afiliați politic. Vom miza pe o generație nouă de jurnaliști, care nu au mai activat și în alte televiziuni, adică, i-am luat direct de pe banca de la facultatea de jurnalism. Vom miza pe un conținut unic, știri în timp real, abordări noi, progresiste, transmisiuni LIVE - Guvern, Parlament. Vom începe cu un 200 de angajați, deoarece e perioada pandemică și tindem să avem un 350 - pe termen lung.
A. URSU-ANTOCI: Reprezentant „PREMIERA TV”:	– Vă mulțumesc, treceți la următorul furnizor. – „PREMIERA TV” va fi un post privat comercial Generalist, dar vom pune accentul pe divertisment. De fapt, în cifre vorbind, avem 100% emisie, dacă excludem teleshoppingul și publicitatea, peste 75% planificăm să avem filme, seriale și emisiuni de divertisment. Programe informative - doar 25%. De fapt, vom avea doar 4 buletine de știri pe zi. Pretindem să devenim nr.1 în acest segment și considerăm că este loc pe piață. Argumentele noastre ar fi: filme și seriale de cea mai mare popularitate de la cei mai renumiți producători; show-uri TV de anvergură, format tot internațional, dar produse 100% autohton. De asemenea, vom concura pentru dreptul exclusiv la evenimente sportive de grad internațional, cum ar fi campionate de fotbal. Cum și am specificat, în grilă vom avea producție proprie - 62%, preponderent română. De fapt, limba română va fi 80% de emisie. Toate filmele - titrate, desigur, în limba de stat. Desene animate - sonorizate în română. Știri - vorbim de ediția de seară - cu traducere mimico-gestuală pentru persoanele cu deficiențe de auz. Angajați aici vor fi 60 de persoane, în prima fază. Retransmisie nu vom avea, va fi 0%. Respectiv, sperăm să contribuim la dezvoltarea audiovizualului moldovenesc prin realizarea programelor autohtone de maximă audiență.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Vreau să Vă spun că eu personal o să susțin numai pentru faptul că o să luați studenți de pe băncile Universității. Ați spus că o să creați locuri noi de muncă și o să realizați produs autohton, o să aveți emisiuni în limba română și o să subtitrați filme. Dacă o să realizați tot ceea ce vă propuneți ...
C. MIHALACHE:	– Dă Doamne jumătate să realizeze.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, dați-mi voie și eu să visez.
C. MIHALACHE:	– Dacă jumate, deja o să fie foarte bine pentru piața moldovenească.
A. URSU-ANTOCI: Reprezentant	– Vă mulțumesc tare frumos. Colegii mei, dacă au întrebări către Dvs., o să Vă adreseze, dacă nu, o să trecem la partea deliberativă. Mie tare mi-a plăcut ceea ce ați propus Dvs. Eu Vă doresc succese.

„PREMIERA TV”:	– Mersi mult.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cine vrea să se expună? 200 de angajați - de la început și studenți de pe băncile instituției - pentru mine, asta e ceva fantastic.
L. MANOLE:	– Și nu vor fi programele retransmise.
C. MIHALACHE:	– Asta e posibil.
L. MANOLE:	– E posibil dacă vrei.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Da, într-adevăr, faptul că nu vor fi programe retransmise, aceasta va fi o atingere foarte înaltă. Obiective mari, obiective frumoase, ambițioase. Eu voi susține acest proiect, doar cu un îndemn: de a analiza ideea de a realiza măcar câteva programe educaționale și culturale. Cred că aceasta este menirea, în primul rând, a unui post de televiziune și ar trebui să existe astfel de programe.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. Mai vrea cineva să se expună, colegi? Dacă nu, trecem la partea decizională. Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 14 septembrie 2021 a „BINAMEX-M” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „NEXT TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin satelit, cu coordonatele: ASTRA 5B, Poziție orbitală 31.5 grade Est, Transponder 5-218, frecvența uplink 17651 MHz?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA. CONTRA - (1) - L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „NEXT TV”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA. CONTRA - (1) - L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „NEXT TV”, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA. CONTRA - (1) - L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă.

N. DASTIC:	– II. Printr-o cerere f/nr. din 14 septembrie 2021, „BINAMEX-M” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „PREMIERA TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin satelit cu următoarele coordonate: ASTRA 5B, Poziție orbitală 31.5 grade Est, Transponder 5-218, frecvența uplink 17651 MHz, frecvența downlink 12051 MHz, polarizarea verticală liniară, symbol rate 30000, modulație 8PSK, FEC 3/4, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „PREMIERA TV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. A admite cererea f/nr. din 14 septembrie 2021 a „BINAMEX-M” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „PREMIERA TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin satelit cu coordonatele indicate în proiect. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA. CONTRA - (1) - L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „PREMIERA TV”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA. CONTRA - (1) - L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „PREMIERA TV”, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA. CONTRA - (1) - L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 1 - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 14 septembrie 2021 a „BINAMEX-M” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „NEXT TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin satelit, cu coordonatele: ASTRA 5B, Poziție orbitală 31.5 grade Est, Transponder 5-218, frecvența uplink 17651 MHz, frecvența downlink 12051 MHz, polarizarea verticală liniară, symbol rate 30000, modulație 8PSK, FEC 3/4 (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune	

„NEXT TV” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: De știri

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 87,50%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 87,50%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 87,50%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 87,50%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 80,35%

- Programe educaționale și culturale: 0%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 1,19%

- Teleshopping, sponsorizare: 4,76%

- Publicitate: 12,50%

- Promo: 1,20%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „NEXT TV” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU), conform graficii:

NEXT TV >>

2. A admite cererea f/nr. din 14 septembrie 2021 a „BINAMEX-M” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „PREMIERA TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin satelit, cu coordonatele: ASTRA 5B, Poziție orbitală 31.5 grade Est, Transponder 5-218, frecvența uplink 17651 MHz, frecvența downlink 12051 MHz, polarizarea verticală liniară, symbol rate 30000, modulație 8PSK, FEC 3/4 (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „PREMIERA TV” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 62,20%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 62,20%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 37,80%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 37,80%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 76,23%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 45,03%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 31,20%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 18,50%
- Programe educaționale și culturale: 0%
- Filme (artistice, documentare, animație): 31,20%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 26,53%
- Teleshopping, sponsorizare: 2,10%
- Publicitate: 20%
- Promo: 1,67%

2.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „PREMIERA TV” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU), conform graficii:



3. Pentru eliberarea licențelor de emisie, „BINAMEX-M” SRL va achita pentru fiecare licență de emisie eliberată o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău,

str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.	
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 37/224 din 15 octombrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune
V. BUJNÎȚA:	– În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul activității următorilor distribuitori de servicii media: „EXCELENTER-COM” SRL, „CAZMAREX TV” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL, „GLAVSLAVIA” SRL, „Chihaivis” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „INTERVAL-TV” SRL și „TV-BOX” SRL. Controlul a avut drept scop verificarea respectării cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale, a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune și a deciziilor Consiliului Audiovizualului. Astfel, în urma controlului efectuat, s-a constatat că distribuitorii de servicii media „Chihaivis” SRL, „INTERVAL-TV” SRL și „TV-BOX” SRL au operat modificări, în limita celor 10% din numărul total de servicii de televiziune, în ofertele serviciilor media audiovizuale retransmise, în corespundere cu art. 55 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, este de specificat faptul că posturile de televiziune retransmise în afara Ofertei serviciilor media audiovizuale, în urma modificării în proporție de până la 10 la sută din numărul total de servicii de televiziune, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe. I. „BRAVOS-CONECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca) nu respectă Oferta de servicii media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia nr. 5/26 din 04 februarie 2021 (Anexa nr. 1 – 28 posturi TV), și anume: - din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 10 posturi TV: Canal 3, Canal 5, Familia Domashniy, Noroc TV, Orhei TV, Ren Moldova, TV 5 Monde, TV6, TVC 21 și Vocea Basarabiei; - în afara ofertei sunt retransmise 18 posturi TV: 1 Music Channel, Русский бестселлер, CTC, Euronews, Kanal D, N4, ПЕН TV, RTR Moldova, Ru TV Moldova, SOR TV, Телекафе, TV 1000 Русское Кино, Дикий, Кинокомедия, Кухня ТВ, Матч ТВ, Мир ТВ și Суббота. Prin Decizia nr. 41/251 din 29 decembrie 2020, „BRAVOS-CONECT” SRL i-a fost aplicată amendă în valoare de 5.000 de lei, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise,

aprobată prin Decizia nr. 15/90 din 31 mai 2016 (Anexa nr. 1), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin. (2)”.

Prin scrisoarea nr. 1153 din 01 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezentarea contractelor și/sau acordurilor adiționale, în original, perfectate pentru anul 2021 care ar confirma dreptul „BRAVOS-CONNECT” SRL de a retransmite posturile de televiziune: 1 Music Channel, Бестселлер, CTC, Euronews, Kanal D, N4, ПЕН TV, RTR Moldova, Ru TV Moldova, SOR TV, Телекафе, TV 1000 Русское Кино, Дикий, Кинокомедия, Кухня ТВ, Матч ТВ, Мир ТВ și Суббота, la data de 21 septembrie 2021.

Astfel, „BRAVOS-CONNECT” SRL, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, nu a prezentat contractele pentru posturile solicitate.

Este de menționat că postul de televiziune „Мир ТВ” este retransmis cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.

Prin Decizia nr. 41/251 din 29 decembrie 2020, „BRAVOS-CONNECT” SRL i-a fost aplicată amendă în valoare de 5.000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe.

În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale: *„protecția dreptului de autor și a drepturilor conexe în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale este asigurată în conformitate cu legislația privind dreptul de autor și drepturile conexe.”*

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin. (2)”.

- „BRAVOS-CONNECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONNECT” din mun. Soroca) nu retransmite 5 posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Accent TV, Agro TV Moldova, Moldova-2, Tezaur TV și TVR Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv*

	<i>serviciile de televiziune „must carry”.</i> Prin Decizia nr. 41/251 din 29 decembrie 2020, „BRAVOS-CONNECT” SRL i-a fost aplicată avertizare publică pentru neretransmisiunea posturilor TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, și anume: Tezaur TV, Moldova-2, Gurinel TV, Publika TV, Accent TV și Agro TV Moldova. Astfel, pentru neretransmisiunea repetată a serviciilor de televiziune „must carry”, distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</i> <i>k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (3) și (4) din prezentul articol”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Colegi, eu văd încălcări grave, destul de grave. Sancțiunea este de la 10 000 la 15 000 de lei. Vă rog frumos să propuneți ...
Iu. ROȘCA:	– 2 sancțiuni cumulativ, da?
V. BUJNIȚA:	– Cumulativ-separat.
Iu. ROȘCA:	– Păi, da, separat.
A. URSU-ANTOCI:	– Cuantumul de jos. A sancționa cu amendă în valoare de 10 000 de lei „BRAVOS-CONNECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONNECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 5/26 din 04 februarie 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în valoare de 10 000 de lei „BRAVOS-CONNECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONNECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „BRAVOS-CONNECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune

	„BRAVOS-CONNECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod.. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– II. „CVINTA-GRUP” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „CVINTA-GRUP” din or. Ocnița) nu respectă Oferta de servicii media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia nr. 9/66 din 12 mai 2017 (Anexa nr. 1 – 36 posturi TV), și anume: - din Oferta de servicii media audiovizuale retransmise aprobată nu sunt retransmise 2 posturi TV: Zee TV și Perpo TB; - în afara ofertei sunt retransmise 7 posturi TV: Canal 5, CTC, Orhei TV, PEH TV, TV 6, Беларусь 24 și Мир 24. Prin scrisoarea nr. 1157 din 01 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezentarea contractelor și/sau acordurilor adiționale, în original, perfectate pentru anul 2021 care ar confirma dreptul „CVINTA-GRUP” SRL la retransmisiunea posturilor de televiziune: Canal 5, CTC și PEH TV, la data de 21 septembrie 2021. Pe data de 04 octombrie 2021, „CVINTA-GRUP” SRL a prezentat contractele pentru posturile TV: Canal 5, CTC și PEH TV. Este de menționat că posturile de televiziune: Orhei TV, TV 6, Беларусь 24 și Мир 24 sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</i> <i>b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Care e oferta lor, câte posturi de televiziune sunt în oferta lor?
V. BUJNIȚA:	– 36.
C. MIHALACHE:	– Acesta e un cablist mic, așa?
V. BUJNIȚA:	– Da. Vreau să Vă atrag atenția că următoarea chestiune va fi reperfectarea ofertei și posturile respective, care sunt în afară, se regăsesc deja în Oferta distribuitorului.

C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg că legea e lege, dar se primește că aici noi sancționăm, protejând astfel de posturi de televiziune care pe noi ne neglijează, gen: „CTC”, „PEH TV” ș.a.m.d. Eu, de exemplu, n-aș sancționa pe acesta mic. Pe acela, era clar - Soroca, dar ăsta e unul mic.
T. BURAGA:	– Dar nu intră în limita celor 10% ...?
V. BUJNIȚA:	– Nu intră doar un post.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu supun votului, Vă confirmați prin vot. A sancționa/a nu sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „CVINTA-GRUP” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „CVINTA-GRUP” din or. Ocnița), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 9/66 din 12 mai 2017. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1) – A. URSU-ANTOCI.</u> <u>CONTRA - (6) - T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 1 - Pentru, 6 - Împotrivă.
V. BUJNIȚA:	– III. „EXCELENTER-COM” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „DELTA” din mun. Chișinău) nu retransmite 3 posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Agro TV Moldova, Moldova-2 și TV 8. În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”.</i> Astfel, pentru neretransmisiunea serviciilor de televiziune „must carry”, distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10)”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu avertizare publică „EXCELENTER-COM” SRL ...
C. MIHALACHE:	– Dna președinte, eu înțeleg că ne grăbim să terminăm, o secundă doar. Când noi o să revenim la lista „must carry”? Eu consider că ea e prea mare și sunt posturi de televiziune ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă promit că într-o lună de zile revenim la lista asta, e ok?
C. MIHALACHE:	– Ok. Eu n-o să susțin sancțiunea, pentru că ...

A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, este dreptul Dvs.
Iu. ROȘCA:	– Ea nu poate să fie mai mică, pentru că ea, proporțional, trebuie să fie mărită în concept.
A. URSU-ANTOCI:	– Foarte corect, dar noi o să examinăm.
C. MIHALACHE:	– O să discutăm atunci când o să discutăm, dar nu putem să impunem unui distribuitor de servicii o listă de 20 de posturi sau câte acolo sunt. Asta e economie de piață, aici trebuie să fie ...
Iu. ROȘCA:	– Noi suntem la limita de jos, trebuie s-o majorăm.
C. MIHALACHE:	– E conform legii?
Iu. ROȘCA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu avertizare publică „EXCELENTER-COM” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „DELTA” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> - C. MIHALACHE. <u>Mențiune:</u> L. VIZIRU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.
V. BUJNIȚA:	– IV. „GLAVSLAVIA” SRL (fondatoarea studioului TV „Glav TV” din or. Briceni) nu retransmite un post TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Agro TV Moldova. În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”.</i> Astfel, pentru neretransmisiunea serviciilor de televiziune „must carry” distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10)”.</i> Totodată, este de menționat că „GLAVSLAVIA” SRL a operat modificări, în limita celor 10%, în oferta de servicii media audiovizuale retransmise, în corespundere cu art. 55 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

	Posturile de televiziune retransmise în afara ofertei serviciilor media audiovizuale aprobate, în urma modificării în proporție de până la 10 la sută din numărul total de servicii de televiziune, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Vă rog frumos, dacă nu are numai un post, să nu supunem ...
Iu. ROȘCA:	– Am observat că el („Agro TV”) lipsește în oferta mai multor ...
C. MIHALACHE:	– O problemă cu semnalul poate să fie.
V. BUJNIȚA:	– Nu am avut nicio explicație.
C. MIHALACHE:	– „Tezaur TV”, precis știm că e problemă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog frumos, colegi, să nu supunem votului.
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– IV. „CAZMAREX TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „CAZMAREX TV” din s. Negureni, r-nul Telenești) nu retransmite un post TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Moldova-2. În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”.</i> Astfel, pentru neretransmisiunea serviciilor de televiziune „must carry” distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10)”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Numai un post, da?
V. BUJNIȚA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog frumos, colegi, haideți să nu supunem votului. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „BRAVOS-CONNECT” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „EXCELENTER-COM” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii, periodic, timp de 24 de ore. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A sancționa cu amendă în valoare de 10.000 de lei „BRAVOS-CONECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 5/26 din 04 februarie 2021 (Anexa nr. 1) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A sancționa cu amendă în valoare de 10.000 de lei „BRAVOS-CONECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. A sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „BRAVOS-CONECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu avertizare publică „EXCELENTER-COM” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „DELTA” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, „BRAVOS-CONECT” SRL și „EXCELENTER-COM” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii periodic timp de 24 de ore:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în valoare de 10.000 lei „BRAVOS-CONECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 5/26 din 04 februarie 2021 (Anexa nr. 1)”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în valoare de 10.000 lei „BRAVOS-CONECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în valoare de 5.000 lei „BRAVOS-CONECT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „EXCELENTER-COM” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „DELTA” din mun. Chișinău), conform dispoziției

art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

4. „BRAVOS-CONNECT” SRL și „EXCELENTER-COM” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. „BRAVOS-CONNECT” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

5.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 37/225 din 15 octombrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL și „CVINTA-GRUP” SRL
V. BUJNÎȚA:	– I. Prin cererile nr. 1-28/09-21 din 28 septembrie 2021 și nr. 1-06/10-21 din 06 octombrie 2021, „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV SAT”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Buiucani, Centru și Poșta Veche (mun. Chișinău). Totodată, este de menționat că din Oferta de servicii media audiovizuale retransmise, propusă spre aprobare, a fost exclus postul de televiziune Canal 5 Ukraine, din motivul neprezentării contractului de retransmisiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Trecem la partea deliberativă. Dacă vrea cineva să ia cuvântul?

Iu. ROȘCA:	– Parțial, ne-am expus deja.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererile nr. 1-28/09-21 din 28 septembrie 2021 și nr. 1-06/10-21 din 06 octombrie 2021 a „TV SAT” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Buiucani, Centru și Poșta Veche (mun. Chișinău). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „TV SAT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV SAT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Buiucani, Centru și Poșta Veche (mun. Chișinău), conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea f/nr. din 05 octombrie 2021 „CVINTA-GRUP” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „CVINTA-GRUP”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000246 din 12.05.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, trecem la partea decizională?
Iu. ROȘCA:	– Da, da.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea f/nr. din 05 septembrie 2021 a „CVINTA-GRUP” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000246 din 12.05.2017, eliberată „CVINTA-GRUP” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „CVINTA-GRUP”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Ocnîța, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L.

	VIZIRU.	
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.	
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI		
DECIDE:		
1. A admite cererile nr. 1-28/09-21 din 28 septembrie 2021 și nr. 1-06/10-21 din 06 octombrie 2021 ale „TV SAT” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Buiucani, Centru și Poșta Veche (mun. Chișinău) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).		
1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, eliberată „TV SAT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV SAT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Buiucani, Centru și Poșta Veche (mun. Chișinău) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).		
Pachet analogic (Anexa nr. 19 – 65 de posturi TV):		
1. Moldova-1	23. Euronews	45. TV 1000 RK
2. Moldova-2	24. Europa Plus TV	46. TV 5 Monde
3. Accent TV	25. Eurosport 1	47. TV6
4. Agro TV Moldova	26. Eurosport 2	48. TVC 21
5. Gurinel TV	27. Exclusiv TV	49. Viasat Explorer
6. Jurnal TV	28. Familia Domashniy	50. Viasat History
7. NTV Moldova	29. Favorit TV	51. Драйв
8. Prime	30. ITV	52. Детский Мир
9. Primul în Moldova	31. Kvartal TV	53. Здоровое ТВ
10. Publika TV	32. Kanal D	54. Индийское Кино
11. Tezaur TV	33. N4	55. Кино ТВ
12. TV 8	34. Național TV	56. Кинопремьера
13. TVR Moldova	35. NGC	57. Кухня ТВ
14. Animal Planet	36. NGW	58. Мир
15. Boomerang	37. Nick Jr	59. Моя Планета
16. Busuioc TV	38. Pro TV Chișinău	60. Мужское Кино
17. Canal 2	39. Pro 2	61. Наше Любимое Кино
18. Canal 3	40. Ren Moldova	62. Охота и Рыбалка
19. CNL	41. RTR Moldova	63. Сарафан
20. CTC Mega	42. RTVi	64. Уникум
21. Discovery Channel	43. Setanta Sports	65. Усадьба
22. Discovery Science	44. TV 1000 Action	
Pachet digital (Anexa nr. 20 – 159 de posturi TV):		
1. Moldova-1 SD/HD	54. HD Life	107. Вопросы и Ответы
2. Moldova-2	55. Investigation Discovery	108. Детский Мир
3. Accent TV	56. ITV	109. Домашние Животные
4. Agro TV Moldova	57. Kanal D	110. Драйв
5. Gurinel TV SD/HD	58. KHL	111. Еврокино
6. Jurnal TV SD/HD	59. Nicktoons	112. Жара
7. NTV Moldova	60. Kvartal TV	113. Живая Планета
8. Prime SD/HD	61. MTV Europe	114. Живи
9. Primul în Moldova SD/HD	62. N4	115. Зал Суда

10. Publika TV SD/HD	63. Național 24 Plus	116. Здоровое ТВ
11. Tezaur TV HD	64. Național TV	117. Иллюзион+
12. TV 8 SD/HD	65. NGC	118. Индийское Кино
13. TVR Moldova	66. NGW	119. Интер+
14. 1+1 International	67. Nick Jr	120. История
15. 10 TV	68. Nickelodeon	121. КВН
16. 365 Дней	69. Noroc TV	122. Кино ТВ
17. A7 TV	70. Orhei TV	123. Кинокомедия
18. Animal Planet	71. Paramount Channel	124. Киномикс
19. Bolt TV HD	72. Paramount Comedy	125. Кинопреьера
20. Boomerang eng/ro	73. Popas TV	126. Киносвидание
21. Boomerang ro	74. Pro 2	127. Киносемья
22. Bravo TV	75. Pro TV Chișinău SD/HD	128. Киносерия
23. Busuioc TV	76. Ren Moldova	129. Кинохит
24. Canal 2 SD/HD	77. Rlife TV	130. Кухня ТВ
25. Canal 3 SD/HD	78. RTG	131. Ля Минор
26. Canal 5	79. RTR Moldova SD/HD	132. М1 Глобал
27. Canal Regional	80. RTVi	133. Мама
28. Cartoon Network eng/ro	81. Ru TV Moldova	134. Матч! Планета
29. Cartoon Network ru/ro	82. Setanta Sports	135. Мир 24
30. Cinema	83. Sport 1	136. Мир Сериалов
31. PEH TV	84. Sport 2	137. Мир ТВ SD/HD
32. CNL	85. Star Cinema HD	138. Моя Планета
33. CNNi	86. Star Family HD	139. Мужское Кино
34. CTC Mega	87. Taraf	140. Мультиландия
35. Da Vinci	88. TLC	141. Наука 2.0
36. Discovery Channel	89. Trinitas	142. Наше Любимое Кино
37. Discovery Science	90. TV 1000	143. Наше Новое Кино
38. CTC	91. TV 1000 Action	144. Ностальгия
39. DTX	92. TV 1000 RK	145. Охота и рыбалка
40. DW	93. TV 5 Monde	146. Психология 21
41. English Club	94. TV6 SD/HD	147. Ретро
42. Etno TV	95. TVC 21	148. Родное Кино
43. Euronews	96. VH-1	149. Русская Ночь
44. Europa Plus TV	97. Viasat Explorer	150. Русский Иллюзион
45. Eurosport 1 ro	98. Viasat History	151. CTC Kids
46. Eurosport 1 ru	99. Viasat Nature	152. Сарафан
47. Eurosport 2	100. Viasat Sport	153. Союз
48. Exclusiv TV	101. Vocea Basarabiei	154. Техно 24
49. Familia Domashniy	102. Zona M	155. ТНТ Music
50. Favorit TV	103. Авто 24	156. Точка Отрыва
51. Filmua Drama	104. Авто+	157. Уникум
52. Fox	105. Беларусь 24	158. Усадьба
53. Gagsnetwork	106. В гостях у сказки	159. Шансон

2. A admite cererea f/nr. din 05 septembrie 2021 a „CVINTA-GRUP” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000246 din 12.05.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000246 din 12.05.2017, eliberată „CVINTA-GRUP” SRL pentru

studioul de televiziune prin cablu „CVINTA-GRUP”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Ocnița (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 43 de posturi TV):

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|-------------------|
| 1. Moldova-1 | 15. Bravo TV | 29. Ren Moldova |
| 2. Moldova-2 | 16. Busuioc TV | 30. RTR Moldova |
| 3. Accent TV | 17. Canal 2 | 31. Ru TV Moldova |
| 4. Agro TV Moldova | 18. Canal 3 | 32. TV 5 Monde |
| 5. Gurinel TV | 19. Canal 5 | 33. TV6 |
| 6. Jurnal TV | 20. CTC | 34. TVC 21 |
| 7. NTV Moldova | 21. CTC Mega | 35. Беларусь 24 |
| 8. Prime | 22. Exclusiv TV | 36. Живая Планета |
| 9. Primul în Moldova | 23. Familia Domashniy | 37. Интер+ |
| 10. Publika TV | 24. ITV | 38. Матч! Планета |
| 11. Tezaur TV | 25. N4 | 39. Мир |
| 12. TV 8 | 26. Orhei TV | 40. Мир 24 |
| 13. TVR Moldova | 27. PEH TV | 41. Моя Планета |
| 14. 1+1 International | 28. Pro TV Chișinău | 42. Сарафан |
| | | 43. Родное Кино |

3. Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „TV SAT” SRL (anexele nr. 19 și 20, aprobate prin Decizia nr. 9/51 din 02 martie 2021), Condițiile la autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000246 din 12.05.2017, eliberată „CVINTA-GRUP” SRL (aprobată prin Decizia nr. 9/66 din 12 mai 2017), Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „CVINTA-GRUP” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 9/66 din 12 mai 2017) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 37/226 din 15 octombrie 2021

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI