



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 4
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **13 februarie 2020, ora 16:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :		6
TOTAL DECIZII APROBATE :		6
ANEXE:		Decizia CA nr. 4/17, 4/18, 4/19, 4/20, 4/21, 4/22
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL	
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU	
MEMBRI ABSENȚI:	-	
DGLAM:	Lilia GUȚU Doina GALBUR Tatiana EFTODI	
DJR:	Grigore CHIȚANU	
INVITAȚI:	Conform Listei participanților, reprezentanților instituțiilor audiovizuale, publice și/sau private prezenți în cadrul Ședinței publice a CA (în anexă)	

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Honestas” SRL pentru postul de televiziune „Axial TV”	DLA	N. DASTIC
2.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „Nika TV Media” SRL pentru postul de televiziune „Nika TV”	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în	DLA	N. DASTIC

	circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova		
4.	Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
6.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Onorată asistență, stimați colegi, bună ziua, Vă salut. Cu ocazia convocării Ședinței ordinare a Consiliului Audiovizualului din 13 februarie 2020, propun atenției Dvs. aprobarea Ordinii de zi. Dacă nu sunt obiecții și sugestii, Vă rog să o aprobăm. Cine este Pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Honestas” SRL pentru postul de televiziune „Axial TV”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 03 februarie 2020, „HONESTAS” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000098 din 28.01.2016, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „AXIAL TV”.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Către raportor, dacă sunt întrebări? Nu sunt întrebări. Reprezentantul este prezent în sală. Vă oferim, doamnă, cuvântul, Vă rog.
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Ce să zic?
D. VICOL:	– Să susțineți cererea Dvs., poate să prezentați anumite argumente ca să ne determinați să vă acordăm vot de încredere.
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Nu am știut că procedura va fi atât de complicată. Credeam că dacă sunt 3% - am făcut schimbare, am schimbat în grilă și acum, dacă sincer, mă întreb ce fac în cazul în care ajung în situația în care nu putem să..., tot va dura așa? Tot trebuie să scriu cerere ca să nu mai preiau aceste emisiuni? Dacă nu vor fi bune condițiile tehnice (nu le

	putem prelua, pentru că lipsesc începuturile, sfârșiturile), dacă sunt așa niște condiții că eu n-o să mă pot folosi de ele, tot așa va fi procedura?
D. VICOL:	– Dvs. Vă referiți la capacitățile tehnice sau la imposibilitatea de...
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– La tehnice. Că nu știm, parcă ne pare nouă că o să fie bine. Dar în caz că nu merge sau ajungem în momentul în care vrem noi să facem acolo emisiuni, tot așa va trebui să...?
D. VICOL:	– Dar eu vreau să Vă întreb: Vă referiți la cele achiziționate, așa îmi dau seama, da? La operele achiziționate?
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Preluate, nu-s achiziționate.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu am o întrebare. Spuneți-mi, Vă rog frumos, Dvs. ați declarat că aveți 3% programe audiovizuale realizate de producătorii independenți aflați în jurisdicția Republicii Moldova, dar nu ați specificat de la care producători independenți luați aceste programe?
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Am 3% - de la Centrul de Jurnalism Independent și 3% - de la radio, în total - 6. Deci, parcă am specificat.
L. VIZIRU:	– Dar radio, care?
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– „Radio Moldova”.
L. VIZIRU:	– Acestea sunt preluate de la „Radio Moldova” - Dvs. ați specificat. Mă interesează doar de la producătorii independenți, care sunt, fiindcă nu i-ați specificat.
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Independenți - 3% - de la Centrul de Jurnalism. Acesta e un contract mai vechi: al treilea an.
D. VICOL:	– Am înțeles: precizarea...
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Și de la radio, ne-am gândit ca să preluăm aceste emisiuni pentru timpul de dimineață, de la ora 7, pentru că emisiunile într-adevăr sunt bune și să oferim încă mai multă audiență acestor emisiuni foarte bune, de fapt. Cred că s-ar putea întâmpla ca și publicului nostru să placă. Pe alte canale, dacă merge „Bună dimineața” peste tot, la noi poate e altceva mai serios și poate să le placă. Adică, aceasta a fost... un

	îndemn.
L. VIZIRU:	– Întrebarea mea era: cum veți prezenta programele de la postul de radio „Radio Moldova” în cadrul unui post de televiziune?
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Ei au video...
L. VIZIRU:	– Au totuși video?
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Da. De aceasta, nu am încercat să vedem cum este. Așa, după cum ni s-a spus (personalul nostru care se ocupă de condițiile tehnice), au spus că pare să fie acceptabile. Să nu fie mai rău. De aceasta și am întrebat că, în cazul care nu merge, trebuie tot să fac așa: să scriu cerere, să vin la ședință ca să am voie deja să deschid?
L. VIZIRU:	– Aceasta e și întrebarea: în cazul în care, să zicem că din punct de vedere tehnic, nu veți reuși totuși să preluați programe de la „Radio Moldova”, cu ce veți înlocui aceste 3% de produse preluate de la „Radio Moldova”?
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Noi avem acum, pentru dimineață, o emisiune distractivă care tot merge la „alte tipuri”, care tot e în „alte tipuri” și este... am făcut așa într-un fel grila ca să fie comod, în caz de ceva, să schimbăm la loc.
D. VICOL:	– Am înțeles. Noi am vrut să... Întrebarea colegei mele, probabil, se referea la faptul dacă aveți capacitatea să supliniți, în eventualitatea în care dispăre... Eu am o întrebare, fiindcă mă uit la programele retransmise/preluate/achiziționate: Dvs. Vă propuneți să includeți și programele audiovizuale ale televiziunii „Trinitas TV”. Este un lucru foarte bun, dar stau și mă întreb: poate pentru a echilibra balanța și pentru vorbitorii de limbă rusă, poate ați fi dorit să aveți un asemenea contract și cu cei de la „Soiuz”, emisiuni pe dimensiunea spirituală ca să existe. Dacă V-ați gândit: religios.
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Mulțumesc, deocamdată - nu avem așa planuri.
D. VICOL:	– Nu aveți așa planuri. Bine, am înțeles. V-am întrebat ca să echilibrăm balanța.
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Dacă o să fie o lege...
D. VICOL:	– Nu, eu Vă întreb, Doamne ferește, nu.
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– ... și o să ne cereți să avem în limba rusă, tot n-o să preluăm, o să le facem pe a noastre cumva.

D. VICOL:	– Am înțeles. Nici măcar un procent, am înțeles.
S. CALOIANU, Administrator „AXIAL TV”:	– Nu ne trebuie.
D. VICOL:	– Am înțeles, mulțumesc. V-am zădărnit numai, îmi cer iertare. Dacă mai sunt întrebări, stimați colegi.
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Haideți să trecem la partea de dezbateri și să ne exprimăm viziunea. Sau supunem votului? Ce propuneri sunt?
Membrii CA:	– Supunem votului.
D. VICOL:	– Dacă sunteți de acord, supunem votului, ok. Este clară prezentarea doamnei, a fost una aproape exhaustivă. Stimați colegi, cine este de a admite cererea de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), eliberată „HONESTAS” SRL pentru postul de televiziune „AXIAL TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual și a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune nominalizat, după cum este stipulat în proiectul de decizie, rog să votați.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000098 din 28.01.2016, eliberată „HONESTAS” SRL pentru postul de televiziune „AXIAL TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „AXIAL TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 73% Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 73% Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0% Producții audiovizuale ale altor producători: 3% Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 3% (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): CJI. Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0% Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%	

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 24%	
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Radio Moldova.	3%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Trinitas TV – România.	21%
B.3. Opere europene:	
Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 70%	
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	43%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	21%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din R. Moldova:	6%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative și analitice:	25%
- Programe educaționale și culturale:	37%
- Filme (artistice, documentare, animație):	8%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	25%
- Teleshopping, sponsorizare:	2%
- Publicitate:	1%
- Promo:	2%
2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000098 din 28.01.2016, eliberate „HONESTAS” SRL pentru postul de televiziune „AXIAL TV”.	
3. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „HONESTAS” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei.	
Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie: Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46 c/f: 1006601004024 Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA	
4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 februarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.	
5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.	
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 4/17 din 13 februarie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „Nika TV Media” SRL pentru postul de televiziune „Nika TV”
N. DASTIC:	– Printr-o cerere f/nr. din 30 decembrie 2019, „NIKA TV MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Nika TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „Nika TV”. Este de menționat că cererea de eliberare a licenței de emisie „NIKA TV MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Nika TV” a fost examinată în cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020. În cadrul dezbaterilor publice, membra Consiliului

	Audiovizualului, Lidia Viziru, a menționat faptul că proiectul unui post de televiziune care va promova valorile general umane este oportun pieței audiovizuale autohtone, însă va susține acest proiect în condițiile în care fondatorii acestuia vor modifica elementele de identificare ale serviciului media audiovizual.
D. VICOL:	– Eu vreau să Vă opresc, că noi cunoaștem toată povestea care este, dacă sunteți de acord. Reprezentanții sunt în sală. Dna Viziru avea o întrebare, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu am o întrebare către reprezentant. O singură întrebare: spuneți-mi, Vă rog frumos, Dvs. ați scris că formatul de principiu al postului este Generalist. În schimb, programe informativ-analitice aveți 0%. Dacă sunteți de acord ca în Structura serviciilor de programe să fie specificat: „Postul de televiziune tematic-religios”?
S. JELIHOVSCHII, „NIKA TV”:	– Da, de ce nu?
L. VIZIRU:	– Din ce cauză îmi exprim această poziție? Fiindcă, odată fiind un post generalist (puteți să participați în campanii electorale, să faceți politică), dar pentru a exclude acest moment, e cel mai bine Dvs. să fiți post de televiziune tematic-religios - așa precum pretindeți a fi.
S. JELIHOVSCHII, „NIKA TV”:	– De acord.
D. VICOL:	– Și atunci, nu există absolut niciun fel de impedimente: de capcană, de anumite pericole sau, cum le spunem în limbaj religios, nu veți avea anumite ispite să intrați în anumite polemici cu caracter... Dacă mai sunt alte întrebări, stimați colegi? Este un subiect pe care noi l-am amânat de la ședința precedentă. Structura... s-au conformat, inclusiv aceasta. Propun să supun votului, cu permisiunea Dvs. Stimați colegi, cine este (toate trei le voi supune votului, la pachet) de a admite cererea f/nr. din 30 decembrie, „NIKA TV MEDIA” SRL privind eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Nika TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară; concomitent, a aproba Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune nominalizat și a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „NIKA TV”, conform graficii indicate în proiectul de decizie; cine este Pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 30 decembrie 2019 a „NIKA TV MEDIA” SRL privind eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Nika TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A aproba Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „Nika TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – Religios

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 36,6%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 36,6%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 32,4%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 32,4%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Alte tipuri de emisiuni – Universul creștin Biserica ortodoxă; Universul creștin Biserica catolică; Universul creștin Biserica penticostală Universitaria; Prețul sănătății; Agroîntâlnirea; Grădina de vis; Audiență în direct; Modele și valorile de lângă noi; Ferme și fermieri; Tele Medicina; Povestea vinului; Automobile; Proba de foc; Opinii economice; În pridvorul cu cântece (Muzical).

Programe educaționale și culturale – Unde dorm și ce mănânc; În pas cu legea; Lumea Academică – „Tele Moldova Plus”, România.

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 31%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 31%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Alte tipuri de emisiuni – Zavet; Linia verde; Până la sursă cu Elena Josul; Res Publica; Preafericitul Părinte (Предстоятель).

Programe educaționale și culturale – Pilgrim; Trapeza monahală; Film documentar (colecția SPAS TV) – ООО «Спас ТВ», Federația Rusă.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 55,2%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 29,3%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 25,9%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din RM: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 0%
- Programe educaționale și culturale: 12,5%
- Filme (artistice, documentare, animație): 6,25%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 61,25%
- Teleshopping, sponsorizare: 2%
- Publicitate: 10%
- Promo: 8%

2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Nika TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), conform graficii:



3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 februarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

4. Pentru eliberarea licenței de emisie, „NIKA TV MEDIA” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova

Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46

c/f: 1006601004024

Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 4/18 din 13 februarie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova
N. DASTIC:	– În conformitate cu Hotărârea Nr. 3455 din 27.12.2019, aprobată de Comisia Electorală Centrală, s-a stabilit data de 15 martie 2020 - data alegerilor parlamentare noi în circumscripția uninominală nr. 38, municipiul Hâncești. Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 3/13 din 30 ianuarie 2020, a aprobat 4 declarații privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești. Ulterior, au mai fost recepționate 9 declarații privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, după cum urmează: Furnizori de servicii media de televiziune: (7) „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova”; Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră: (2)

	„Vocea Basarabiei” și „NOROC”. În acest sens sunt relevante prevederile pct. 9 și pct. 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3494 din 31 decembrie 2019. Pct. 9 prevede expres: <i>„Fiecare furnizor de servicii media care va reflecta campania electorală, depune la CA, în termen de 7 zile de la aprobarea prezentului regulament, o declarație privind politica editorială pentru campania electorală.”</i> Pct. 11 prevede că: <i>„Furnizorii de servicii media care nu au prezentat în termenul stabilit declarațiile spre aprobare către CA și care au înștiințat că nu vor reflecta campania electorală, fapt constatat prin decizia CA, nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020.”</i> Dle președinte, stimați membri, vreau să menționez faptul că la 13 februarie, astăzi, a fost depusă de postul de radio „Publika FM”, declarația, precum nu va reflecta campania electorală.
D. VICOL:	– Am înțeles. Dacă sunt întrebări către raportor? Atunci, voi supune votului, cu permisiunea Dvs.
L. VIZIRU:	– Ce facem, le aprobăm?
D. VICOL:	– Le aprobăm.
L. VIZIRU:	– Poate atenționăm cumva, ca pe viitor... să fie mai atenți.
D. VICOL:	– Da, facem această atenționare în privința respectării cu strictețe a termenului prin care urmează a fi depuse asemenea declarații, dar, în scopul admiterii unei reflectări echidistante și pluri-poziționale a tuturor punctelor de vedere, propun să supunem votului - cu această atenționare - ca pe viitor să nu fie depășit termenul care este prescris de legislație. Aveți dreptate, dna Viziru.
	Deci, voi supune votului: cine este de a lua act de demersurile înaintate de furnizorii de servicii media de televiziune: „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova” - rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră: „Vocea Basarabiei”, „Noroc” și „Publika FM” - rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a aproba declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în

	circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești a furnizorilor de servicii media (7 la număr): „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova” - rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. „Vocea Basarabiei”, „Noroc” și „Publika FM - mă refer la furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră - rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de demersurile înaintate de furnizorii de servicii media: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (7):</u> „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (3):</u> „Vocea Basarabiei”, „NOROC” și „Publika FM” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A aproba declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, ale următorilor furnizori de servicii media: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (7):</u> „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (3):</u> „Vocea Basarabiei”, „NOROC” și „Publika FM” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 februarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 4/19 din 13 februarie 2020

V. BUJNIȚA:	– Din partea Armeniei.
D. VICOL:	– Aceasta este tot, da? Dacă sunt întrebări către raportor, stimați colegi, inițial? Dacă nu, oferim cuvântul reprezentantului „Moldtelecom”. Vă rugăm frumos să Vă expuneți.
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Bună ziua. Întrebarea cu Armenia, nu pot să comentez, pentru că sunt niște chestii care-s, știți cum... Armenii sunt 11 milioane, în afara Armeniei. Avem și din cei care au 80 de ani la anul viitor... Situația care acum este cu Armenia - eu nu vreau... - oficial o să venim cu răspunsul la întrebarea această.
A. COZMA:	– Adică? Ce înseamnă „oficial”?
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Adică...
D. VICOL:	– Bănuiesc, că are în vedere că pentru comunitatea armeană, care este...
C. MIHALACHE:	– Se poate o întrebare către dl Bujniță?
D. VICOL:	– Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Prevederea legală referitor la retransmisiunea programelor informativ-analitice și militare există de mai demult timp. După aceasta, a mai fost controlat „Moldtelecomul”? A fost depistată „Armenia” până atunci sau de abia acum a apărut?
V. BUJNIȚA:	– Acum pentru prima dată a fost identificată retransmisiunea „Armenia TV” de către „Moldtelecom” SA.
C. MIHALACHE:	– Dar la controalele anterioare n-a fost identificată?
V. BUJNIȚA:	– Nu, nu am găsit.
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Noi ne-am conformat. Aici este o situație, care nu vreau acum s-o comentez.
C. MIHALACHE:	– V-ați conformat, la ce?
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Alte canale.
C. MIHALACHE:	– Eu de aceasta și întreb, pentru că dacă ar mai fi fost anterior Dvs. și nu ați fi știut... Legea există demult, ea poate fi comentată. Eu înțeleg că ea nu este îndreptată împotriva televiziunilor armenesti, dar împotriva televiziunilor din alt stat. Dar oricum, legea este lege. Dvs.

	sunteți așa un distribuitor de servicii serios.
D. VICOL:	– Dl Mihalache are dreptate, fiindcă noi am amendat cu Dvs., probabil în componența aceasta, un cablist privat care retransmitea două posturi din Coreea de Sud. Aceeași situație era: țară care, de asemenea, nu a ratificat convenția. Tot ne-am aflat în această situație, fiindcă...
C. MIHALACHE:	– De atâta că trebuia în lege de scris concret: țara care deranjează, dar nu trebuie...
D. VICOL:	– Pretenția - e la Dvs., nu la noi aici. Eu glumesc.
C. MIHALACHE:	– Păi da, e corect.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog. Noi aplicăm, corect.
L. VIZIRU:	– Eu am o întrebare: Dvs. știți că acest canal cade sub incidența articolului din Codul serviciilor media?
C. MIHALACHE:	– Noi într-adevăr avem o diasporă armenească mare.
D. VICOL:	– Da, da.
L. VIZIRU:	– Pentru că Dvs. cunoașteți care este conținutul, structura serviciului de programe a acestui canal.
D. VICOL:	– Ei bine, chiar și necunoașterea, nu te absolvă de responsabilitate. Chiar dacă ar spune cunoștea sau nu.
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Da. Eu am spus: revenim cu o informație oficială, fiindcă părerea mea personală - m-am expus.
D. VICOL:	– Am înțeles.
L. VIZIRU:	– Și o altă întrebare...
D. VICOL:	– Da, Vă rog, dna Viziru, altă întrebare.
L. VIZIRU:	– Cum explicați că în afara Ofertei transmiteți 39 de posturi? Și dacă acestea reprezintă 10 la sută, care aveți dreptul să le modificați ori de câte ori doriți Dvs.
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Este o misiune din partea noastră.
Iu. ROȘCA:	– Chiar și cu modificarea mai puțin de 10 la sută, trebuie să notificați Consiliul despre aceasta.
D. VICOL:	– Aceasta este tot ce ați vrut să spuneți?
S. TIRULNIC, Reprezentant	

„Moldtelecom”:	– Aceasta este tot, da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu vă fac următoarea propunere: să propun sancțiunea la limita de jos pentru toate cele trei acuze care sunt. Dacă nu aveți alte propuneri, eu am să fac această propunere din partea mea. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 40 000 de lei „Moldtelecom”, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Cod, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „Moldtelecom”, fondatoarea studioului TV „MAX TV” din mun. Chișinău, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa...
V. BUJNIȚA:	– Următorul subiect - pentru toți.
D. VICOL:	– Următorul subiect - pentru toți. Am înțeles. Am crezut că mergem pe fiecare distribuitor în parte.
V. BUJNIȚA:	– II. Urmare a controlului ce ține de respectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale de către distribuitorii de servicii media „MOLDTELECOM”, „TV-BOX” SRL, „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „Tele Luci” SRL, „INTERKIWINET” SRL și „PRIMANET” SRL, s-a constatat că distribuitorii de servicii media respectivi retransmit publicitatea și teleshopping-ul în serviciile media audiovizuale ale posturilor de televiziune din străinătate retransmise. Astfel, nu era exclusă publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise după cum urmează: Шансон ТВ, TV 5 Monde, Național TV, 8 Kanal, Киносвидание, Pro 2, Bridge TV, Сарафан, București TV, Феникс+Кино, Мир сериала, Pro Gold, Favorit TV, Мир ТВ, Драйв, Cartoon Network, Кинокомедия, Мульт, Realitatea Plus, Național 24 Plus, România TV, TV 1000 Action, Кино ТВ, Русский Иллюзион, Minimax, Digi 24, Taraf TV, Disney Channel, Охота и рыбалка, Родное кино, Ностальгия, Zee TV, TV 1000, Наука 2.0, Киносерия, 365 Дней, Спас, Bolt și Viasat Explorer. Art. 66 alin. (7) stabilește expres: „<i>Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale retransmise</i>”. În acest context sunt relevante prevederile art. 53 alin. (3) din

Codul serviciilor media, care stipulează că „distribuitorii de servicii media își desfășoară activitatea în temeiul autorizației de retransmisiune”, iar în conformitate cu pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune „Titularul Autorizației este obligat să respecte cu strictețe Codul serviciilor media audiovizuale, deciziile și recomandările Consiliului Audiovizualului”.

Potrivit dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale „se sancționează cu amendă în mărime de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

- f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie sau ale autorizației de retransmisiune.”

D. VICOL:

– Mulțumesc frumos. Dacă sunt către domnul raportor, întrebări? Dacă nu sunt, bineînțeles, o să Vă oferim cuvântul fiecăruia în parte să Vă expuneți. Dar înainte de acest lucru, eu vreau să Vă aduc la cunoștință următoarele fapte care sunt stipulate și, cronologic, să le trecem în revistă. La sfârșitul anului trecut, în data de 19 decembrie, a fost amendat Codul serviciilor media audiovizuale, și art. 66 din Codul respectiv a fost suplimentat cu un alineat nou - alineatul 7), care stabilește expres: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine”.

Mai mult decât atât, în argumentarea la această propunere de amendare a Codului serviciilor media audiovizuale de adăogare a acestui alineat, este prezentată argumentarea, ca Dvs. s-o cunoașteți. Deci, argumentarea a fost dictată din următoarele rațiuni: „Urmare a studierii efectelor cauzate de plasare a publicității și a teleshopping-ului de către distribuitorii de servicii media audiovizuale, se denotă existența unor efecte negative asupra pieței de publicitate și afectează considerabil activitatea furnizorilor de servicii media, în mod special a celor aflați sub jurisdicția Republicii Moldova. Furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se dezvoltă, inclusiv datorită resurselor obținute din plasarea publicității și, respectiv, se formează conținut audiovizual care este la dispoziția distribuitorilor pentru a fi retransmis. Respectiv, ultimii dispun de oportunitatea de preluare a produsului dat și, suplimentar, de venituri din taxele achitate de consumatorii finali”.

Aceasta a fost argumentarea care a stat la baza apariției unui nou alineat și, înainte de a Vă expune Dvs., vreau să fac următoarea precizare: Consiliul Audiovizualului este o instituție care aplică legislația. Deci, el nu interpretează, el nu tălmăcește, el nu oferă anumite dispense, nu este cel care are dreptul să modifice unilateral aceste prevederi. Deci, noi suntem autoritatea care implementăm sau ne racordăm acestor prevederi, care sunt pentru noi normă obligatorie de implementare. Deci, noi aplicăm legislația.

A apărut alin. 7 - ceea ce ține de noi, eu consider că noi am făcut absolut toate eforturile necesare, astfel încât pe pagina noastră web, în data de 10 ianuarie, noi am plasat un anunț ca Dvs. să nu fiți luați prin

I. ANDRIEȘ,
Jurist
„Orange Moldova”:

surprindere că nu ați știut de o asemenea... deci, cu o lună în urmă am plasat acest anunț pe pagina noastră web, prin care V-am adus la cunoștință tuturor dumneavoastră că a apărut un nou alineat la art. 66 care Vă obligă să procedați în consecință.

Acum Dvs. o să Vă expuneți, dar cu condiția să țineți cont de autoritatea care a emis această lege și autoritatea care este obligată să aplice. Deci, aceasta, Vă rog frumos, să conștientizați. În rest, aveți dreptul, ca oricare cetățean din țara noastră, să Vă expuneți punctul de vedere: să fiți de acord sau să fiți în disonanță cu el. O să Vă rog frumos, cine dorește dintre Dvs. să se expună, aveți cuvântul, Vă rog.

– Mă numesc Igor Andrieș, reprezint Compania „Orange Moldova”, care este vizată în proiectul de hotărâre. Noi înțelegem foarte bine sistemul juridic al țării noastre și divizarea puterii în acest stat, noi știm totalmente...puterea legislativă - Dvs. sunteți puterea care execută Codul audiovizualul. Dar dorim totuși să Vă atragem atenția asupra faptului că norma care a fost adoptată subit de către Parlament - explicarea ei (partea a II, în special privind excluderea publicității) - nu este posibilă, deoarece ea intră în conflict cu alte norme ale Codului serviciilor audiovizualului.

În special, dacă ne uităm pe definițiile care le dă Codul serviciilor audiovizuale, noi vedem că autorizația de retransmisie autorizează distribuitorii doar să retransmită conținutul, nu și să-l editeze. Retransmisie - înseamnă *captarea și furnizarea simultană sau cvasi-simultană, fără modificări și integral, a conținutului preluat de la furnizorii de servicii media*. Conform definiției de „serviciu media audiovizual”: *controlul editorial exclusiv asupra acestuia aparține furnizorului de servicii media, dar nu distribuitorului*. Și ultima: „*Exclusivitatea editorială presupune exercitarea unui control efectiv asupra selectării programelor audiovizuale și organizării lor*”. Respectiv, furnizor de servicii media este acel care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului.

Mai departe, mai este și art. 8 din Codul serviciilor audiovizualului, care prevede că „*este interzisă imixtiunea de orice tip în conținutul, forma sau modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale din partea oricăror persoane*”.

Respectiv, aceste norme arată că distribuitorii nu au dreptul, tot conform Codului serviciilor audiovizuale, să intervină asupra conținutului pe care ei îl preiau de la furnizorii de servicii media și să facă careva schimbări.

Dacă să vorbim despre partea practică: ce înseamnă să editezi, să excluzi publicitatea? Aceasta înseamnă că distribuitorii, obținând conținutul în timp real de la furnizori, ei trebuie să-l înregistreze, după care - să-l editeze, să excludă publicitatea, teleshopping-ul, s-o înlocuiască cu ceva și după aceasta, cu întârziere de câteva zile, s-o pună pe post. Aceasta înseamnă crearea unui studiou de televiziune, așa cum îl au furnizorii de servicii media; aceasta înseamnă că, dacă un furnizor de servicii media are un singur post sau câteva posturi pe care el le editează și le pune mai departe la dispoziția publicului, în cazul nostru - în grupul „Orange Moldova” și „Sun Communication”, e vorba

de 70 de posturi - aceasta înseamnă că trebuie să avem 70 de studiouri, fiecare care să editeze acest conținut.

Mai mult ca atât, Dvs. știți că doar un număr foarte mic de posturi care sunt retransmise din străinătate, au așa-numitele „markere” (sau temporizatoare) care permit selectarea și editarea automată a secvențelor publicitare. Iar restul postului, fiind fără share markere - aceasta înseamnă că după ce se înregistrează postul - conținutul integral, trebuie să stea cineva, manual, să vizioneze și să taie fiecare bucățică de publicitate din post, să-l editeze, să-l redacteze și să-l pună mai departe. Acesta e un efort, practic imposibil de realizat. Aceasta ar amâna efectiv retransmisia postului, inclusiv: noutăți, evenimente sportive, evenimente culturale - cu zile, dar poate și săptămâni de zile. Nimeni din abonați nu mai are nevoie de acest conținut, după aceasta. Ce o să se întâmple? Abonații o să meargă pe canalele care sunt disponibile OTT. Cel mai important: din punct de vedere juridic, aceasta nu va mai fi retransmisiune, fiindcă aceasta nu e furnizarea simultană a postului, și nu e furnizare fără modificări.

Acum argumentarea care Dvs. ați citit-o: da, noi tot am luat cunoștință de ea și noi am întrebat că, de fapt, autorul are o confuzie. El spune că „s-a constatat faptul că distribuitorii au plasat de sine stătător publicitate și teleshopping”. Dar nimeni din distribuitori nu face acest lucru, fiindcă există art. 62 din Codul serviciilor audiovizualului, unde scrie că *dreptul de a plasa publicitate și de a lua bani pentru aceasta, îi aparține exclusiv furnizorului de servicii media*. De aceea, nici o persoană care are autorizație de retransmisie, nu se ocupă cu acest lucru. Poate se ocupă alte persoane, dar ei nu sunt distribuitori.

În afară de aceasta, vreau să atrag atenția: conform art. 3 al Codului serviciilor media audiovizuale, *„dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decât cele prevăzute de prezentul Cod, se aplică prevederile tratatelor respective”*.

Potrivit art. 4 *„Libertatea de recepționare și retransmisiune”* (Convenție cu privire la televiziunea transfrontalieră, ratificată prin Legea 1955 din 2002): *„Părțile asigură libertatea de exprimare și de informare, conform articolului 10 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale și ele garantează libertatea recepționării și nu se opun retransmisiunii pe teritoriul lor a serviciilor de programe care sunt conforme prevederilor prezentei Convenții”*.

La această Convenție există un Raport explicativ. În pct. 92 al acestui Raport explicativ scrie că: *„noțiunea serviciului de program se referă la toate elementele cuprinse într-un anumit serviciu”*. Adică: *„elemente de program individuale, publicitate, teleshopping, secvență dintr-un program care ar fi difuzat în curând, așa-numitul program trailer, logo-ul serviciului”* etc.

Mai departe, conform pct. 121 din acest Raport, implicațiile acestui articol constau în aceea că *„o Parte nu va avea dreptul să se bazeze pe prevederile specifice ale legislației sale naționale privind audiovizualul în domeniile reglementate de Convenție (publicitate, teleshopping, sponsorizare, responsabilitatea radiodifuzorului în ceea ce privește menținerea standardelor programelor, etc.) pentru a*

restricționa recepționarea sau preveni retransmisiunea pe teritoriul său a unui serviciu de programe transmis din partea unei alte Părți care respectă prevederile Convenției”.

Prin urmare, dacă un post străin se află sub jurisdicția unui stat membru și el corespunde rigorilor prevăzute în Convenție, Republica Moldova nu poate interzice retransmiterea acestui post, integral, inclusiv și cu publicitatea.

Cum am remarcat mai sus, crearea și operarea de studio-uri cu capacități de zece ori mai mari decât cele pe care le au furnizorii obișnuiți, aceasta necesită investiții enorme: pentru procurarea de echipamente, angajare, instruire personalului, întreținerea unui studio, și nu-i sustenabil din punct de vedere financiar. În loc să recepționeze serviciile străine, cu întârziere sau întrerupere, pentru secvențele de publicitate care vor fi acoperite cu ecran negru, pe o durată necunoscută, abonații pur și simplu se vor reorienta la servicii pe internet, care sunt disponibile integral și simultan, și sunt oferite de agregatori străini care nu se fală sub jurisdicția statului nostru. Astfel, investițiile acestea niciodată n-o să fie recuperabile de la investitori. Prin urmare, ei n-o să aibă altă soluții (în cazul în care se insistă pe aplicarea acestei norme) ca să oprească retransmisia tuturor posturilor străine care conțin publicitate sau teleshopping.

În cazul „Orange Moldova” și „SUN” - sunt 64 de posturi, care reprezintă 40% din Oferta de servicii - aceasta include toate posturile pentru copii („Minimax”, „Nickelodeon”, „Neptuns”, „Disney” și altele care le cunoașteți și Dvs.); aproape toate posturile sportive; majoritatea posturilor informative străine, cum ar fi: „CNN”, „France-2”, „RTL”, „RAI-1”, „Мир” ș.a. Lista nominală, noi putem să o transmitem după ședință, dacă aveți nevoie.

Bineînțeles că această acțiune va trezi o nemulțumire foarte mare în păturile largi ale populației noastre: aceasta ... va fi un scandal (care sunt consumatorii acestei producții). În plus, evident că autoritățile noastre vor fi învinuite că îngăduiesc libertatea de exprimare și dreptul la informare. Republica Moldova poate fi acționată la CEDO pentru încălcarea art. 10 care l-am citat mai sus. Republica Moldova poate fi sancționată și de Consiliul Europei, pentru încălcarea Convenției cu privire la televiziunea transfrontalieră și, respectiv, cred că aceasta o să se răsfrângă în mod negativ atât asupra publicului, cât și a industriei care va pierde această piață. Dar aceasta înseamnă și pierderi pentru stat: încasările la buget, din impozite ș.a.m.d.

Eu înțeleg că Dvs. aveți obligația de a aplica legea, dar, totodată, termenele nu sunt strict reglementate. Având în vedere cele care le-am spus mai sus (aparent confuzii din partea autorilor care, se pare, nu prea au înțeles diferența dintre distribuitori și furnizori), eu aș ruga ca să fiți avocatul publicului nostru, a populației noastre și să faceți o pauză: de a nu aplica la moment sancțiuni, dar de a solicita, împreună cu noi, o dezbatere publică în cadrul comisiei respective la Parlament - ca să fie analizat foarte bine și cântărit consecințele acestei decizii și, poate însăși legislatorii o să ne spună pe urmă „mulțumesc” că i-am atenționat cu privire la acest fapt și vor corecta, benevol, această eroare, din punctul nostru de vedere. Mulțumesc.

D. VICOL: S. BOJOGA, <i>Jurist</i> „Arax-Impex”:	– Și eu Vă mulțumesc. Cine dorește să se mai expună, dintre reprezentanții vizați? Vă rog frumos. – Pentru noi a fost o surpriză - cred că, ca și pentru Dvs., pentru că a fost un amendament inclus în legea care introducea modificări la legislația fiscală și tot ce ține de fiscalitate. A fost înainte de sărbătorile de iarnă, tocmai în momentul în care noi numai terminasem să semnăm contractele cu partenerii din străinătate, cu furnizorii vizați care au în conținut publicitate. Și, publicată la data de 27 decembrie, noi pur și simplu, din lipsă de timp, nu am putut să reacționăm decât printr-o adresare către autorul amendamentului. Suntem în așteptarea răspunsului și Vă rugăm să amânați un pic decizia pe subiectul respectiv, până primim și noi o poziție din partea autorului, ca să clarificăm: totuși, înseamnă că au existat careva temeri, dar poate este o confuzie la mijloc? Noi am fi vrut să expunem poziția clar și, în același timp, să eliminăm acele temeri care au apărut pe piața de retransmisie a publicității. Între timp, noi am văzut și alte articole sau alte reportaje care au apărut, și înțelegem. Dar noi nu suntem cei care avem de câștigat de pe urma activităților care se fac de alte persoane. Suntem sancționați pentru ceea ce, de fapt, nu putem să facem, nu putem să realizăm într-un termen atât de scurt. Unica șansă ca să intrăm în legalitate, ar fi ca să deconectăm peste 50 la sută din canalele străine - ceea ce ar fi într-adevăr un scandal mare pentru miile de abonați care beneficiază de serviciile noastre. Voiam să mai menționez și că Codul nostru nou a fost elaborat în corespundere cu directiva mass-media. Directiva, la fel ca și Convenția, de fapt detaliază și transpune că statele vor recepționa semnalul, inclusiv cu comunicate comerciale - așa cum sunt ele retransmise. Vă rugăm și solicităm să fie pus în aplicare Codul în întregime, nu doar la capitolul... nu doar în norma ce ține de art. 66 alin. 7). Să facem o congruență a normelor și să fim în limita raționalului, cel puțin acum, în situația în care am fost puși. Mulțumim.
D. VICOL: S. TIRULNIC, <i>Reprezentant</i> „Moldtelecom”:	– Și noi Vă mulțumim. Cine dorește să se mai expună, stimați colegi? – Am vrut să spun adăugător: a fost emisă așa o lege în 2012 și atunci măcar s-a dat careva timp (așa era), pentru implementare. Acum - nici timp, nici posibilități, nu că tehnice-financiare - noi nu am avut în general, nicio posibilitate să executăm legea. În rest...
D. VICOL: S. TIRULNIC, <i>Reprezentant</i> „Moldtelecom”:	– Viziunea este comună, să înțeleg o împărțășiți - a tuturor celor care sunteți? – Comună, da.

S. BOJOGA, <i>Jurist</i> „Arax-Impex”: I. ANDRIEȘ, <i>Jurist</i> „Orange Moldova”:	– Noi o să continuăm să facem apeluri, o să înscriem, o să ne adresăm în continuare ca să clarificăm situația și să vedem cum putem să facem: să executăm sau să evităm, sau să aplicăm mai bine ideea care s-a... – Evident că această decizie a fost luată în grabă, fiindcă a fost un amendament în lectura a II a pachetului de legi financiar, fiscal. Evident că nu s-a obținut avizul Guvernului, nu s-a făcut consultare publică, nu s-a făcut analiza impactului de reglementare. Bun, poate erau careva interese stringente care justificau așa o grabă, dar în graba aceasta s-au confundat noțiunile și ea s-ar răsfrânge negativ asupra sectorului și asupra populației. Până la urmă, noi toți suntem cetățeni ai acestei țări și trăim în spațiul acesta informațional. E și obligația Consiliului să apere acest spațiu informațional. Eu sunt sigur că, în cazul în care există o dezbatere, unde toate argumentele se pun pe masă (că nu putem fi, toți oamenii, specialiști în toate domeniile), dar când sunt prezentate toate argumentele, s-ar putea ca autorii acestor amendamente să-și dea seama că de fapt altceva au vrut să spună. În situația aceasta, sincer, eu nu văd de ce ar exista o anumită grabă, de ar impune suspendarea acestor posturi imediat și a aplica sancțiunile. Dacă autoritățile statului, după ce au consultat toate opiniile, conștienți de toate informațiile, vor spune: „Ok, noi am luat aceasta în considerare și totuși noi insistăm pe lucrul acesta” - atunci o să fie o decizie asumată și, respectiv, noi o să trebuiască să acționăm în conformitate cu această decizie, fiindcă ele sunt autoritățile statului. Dar, până noi nu am utilizat acest mecanism - dialog între mediul de afaceri, organul de reglementare și organul legislativ - eu cred că e o greșeală să mergem așa de repede, deodată cu sancțiuni și cu punerea în legalitate în 15 zile. Mulțumesc.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă dorește cineva să se mai expună? Dacă nu, trecem, stimați colegi, la partea de...
S. BOJOGA, <i>Jurist</i> „Arax-Impex”:	– Solicităm amânarea examinării subiectului dat, inclusiv a deciziei...
D. VICOL:	– Bine, noi suntem în calitate de Consiliul Audiovizualului (aveți perfectă dreptate) și, colegii mei știu foarte bine acest lucru – garanți ai interesului public în domeniul comunicării audiovizuale. Vreau să Vă spun că eu am urmărit cu maximă atenție dezbateră în cadrul Comisiei parlamentare atunci când s-a motivat de ce este necesar apariția acestui alineat nou. Eu înțeleg interesul dumneavoastră, în sensul bun al cuvântului: corporativ, de a demonstra că este nevoie de investiții suplimentare; care sunt riscurile care ne amenință pe noi. Ați expus cu lux de amănunte aceste lucruri. Din perspectiva Dvs., a celor care asigurați cu informații populația, cu programe audiovizuale - aveți perfectă dreptate. Însă vreau să Vă spun că argumentele pe care le-am auzit în cadrul comisiei parlamentare (și tocmai de aceasta Dvs. aveți dreptate, că e vorba de..., e necesar de o platformă de a se discuta), se făceau referințe la anumite posturi de televiziune care sunt retransmise

în Republica Moldova și care reușesc să acopere publicitatea. Nu știu dacă impactul asupra celui care urmărește postul de televiziune este unul benefic. Aici o să aduc drept exemplu doar canalul de televiziune „Canal D”, care, vedeți că nu retransmite publicitatea de la București, nu retransmite nici publicitatea de la noi. În intervalul acesta de 12 minute (am impresia că în România tot că sunt 12 minute pe durata unei ore), pur și simplu, apar niște imagini care se succed. Pentru mine personal, este deranjatoare această imagine. Sunt prezentate exemple care vin în defavoarea afirmațiilor Dvs.

Este o discuție care trebuie purtată între profesioniști. Această adresare pe care ați efectuat-o Dvs., - aveți perfectă dreptate - s-o faceți și trebuie continuată pe platforma celor care au argumentat cu lux de amănunte.

Pe de altă parte, eu adresez colegilor mei pentru a cântări foarte bine această situație. Vreau să vă spun că noi nu ne putem suplini peste misiunea pe care o are legislativul - Parlamentul Republicii Moldova, ținând cont de faptul că este o normă care urmează a fi aplicată. Mai mult decât atât, noi suntem în permanență criticați atât de societatea civilă, cât și de mediul politic, pentru faptul că ne permitem această libertate de a interpreta anumite norme imperative.

Eu consider că, indiferent de ce se va întâmpla astăzi - că veți fi amendați sau nu veți fi amendați - această discuție oricum trebuie să urmeze. Fiindcă dacă noi, de exemplu, vom pleda pentru amânarea acestei chestiuni - eu nu cred că acest lucru va fi permis pentru o perioadă foarte lungă, ținând cont de faptul că noi avem anumite obligațiuni din planul nostru de activitate. Noi trebuie să monitorizăm, de asemenea, produsul autohton, emisiunile în limba română - și acolo sunt, credeți-mă, vă rog mult (fără a compara gravitatea celor expuse de Dvs.) - sunt foarte multe argumente că statul trebuie să se implice, să subvenționeze; că nu-i posibil să realizezi acele număr de ore de producție proprie, cât le sunt destinate anumitor posturi de televiziune care sunt categorisite ca fiind naționale, regionale, locale ș.a.m.d. E vorba și de posturile de radio. Există o discuție întreagă și cu privire la orele care trebuie realizate în prime time, și discuțiile sunt purtate. Dar unica ce pot să vă spun eu cu certitudine - că din acest punct de vedere trebuie să ne pornim. Dacă în permanență vom face referință la faptul că acest Cod este unul restrictiv, unul care nu este realist - atunci, cu certitudine, nu vom putea să ne mișcăm înainte. Ori avem capacitate să ne mobilizăm și să demonstrăm că acest Cod, anumite prevederi ale lui urmează a fi amendate; sau atunci când s-au adoptat, au fost prea restrictive pentru condițiile Republicii Moldova; sau urmează statul să se implice. Fiindcă noi o să avem cu Dvs., stimați colegi, discuții foarte importante și cu privire la televiziunea digitală, și cu privire la prezența în Multiplex, cu privire la costurile care cresc ca pe drojdie în acest Multiplex și sunt, practic, imposibile pentru a fi acoperite de către posturile de televiziune care își doresc să intre pe această filieră a Mux-ului A. Dar acest lucru, până la urmă, nu presupune o abordare selectivă, și trebuie să vedem lucrurile în ansamblu.

Stimați colegi, care vor fi propunerile? Dacă dorește cineva să se expună? Propunerea mea este una de a ne conforma prevederilor legale. Dl Mihalache, Vă rog. Aceasta e propunerea mea. Ce propuneți Dvs.?

C. MIHALACHE:

– Dincolo de a face o propunere, eu vreau să-mi amintesc, pur și simplu, că chestiunea aceasta există de cel puțin zece ani. Întotdeauna a fost tendința aceasta de a interzice retransmisiunea publicității. Este logic, dar întotdeauna apar argumentele care astăzi le-am auzit, destul de pertinente: că este imposibil din punct de vedere tehnic sau este foarte costisitor. Este adevărat. Noi suntem nu numai organ executiv, dar noi suntem și organ care trebuie să propună anumite chestiuni. Eu cred că noi trebuie să propunem anumite soluții, dar dacă nu le găsim - cel puțin, să nu sancționăm distribuitorii de servicii, pentru că, eu repet: problema există de ... Eu îmi amintesc, încă și în precedentul CCA, ea exista - aceasta era zece ani în urmă. Și dacă statul sau noi nu venim cu soluții, atunci care este logica sancționării distribuitorilor de servicii pentru aceasta? Este simplu să aprobi o modificare legislativă prin care să interzici. Dar trebuie să oferi și anumite soluții: sau statul să sponsorizeze, să finanțeze chestia aceasta (statul niciodată aceasta nu face), sau statul să găsească alte modalități. Aici, cum ați spus și Dvs., fie pur și simplu închid retransmisiunea și timp de 15 minute avem ecranul negru, deși și aceasta costă bani. Ei retransmit, ei sunt distribuitori de servicii. La ce bun ei au nevoie de...? Într-adevăr, au nevoie de un studiou care să editeze acest... Atunci, ei devin radiodifuzori, mai bine decât să fie distribuitori de servicii. Noi riscăm, dacă o să urmărim doar buchea legii. Eu nu cred că intenția legiuitorilor era de a ajunge la această situație. Intenția legiuitorilor, în opinia mea, era (și întotdeauna a fost aceasta) de a restricționa plasarea publicității pe posturile de televiziune retransmise - ceea ce avem la „Мульт Канал”, care este prima rândunică. Eu propun să-i susținem și să amânăm examinarea acestei chestiuni până ei nu clarifică situația aceasta cu Parlamentul. Clar că aceasta nu poate dura la nesfârșit. Dar aici noi nu putem doar să ridicăm mânuța, pentru că sancțiunea nu dă nimic, situația nu se va schimba. Sancționăm noi cu 5000 de lei, cu 10 000 de lei, îi sancționăm peste o jumătate de an din nou - situația nu se va schimba, nu se va rezolva. Și atunci noi ajungem în situația în care noi suntem partea care restricționează o prevedere legală, care nu poate fi executată, pur și simplu. Eu consider că trebuie să-i auzim și să amânăm această chestiune sau să nu-i sancționăm, cel puțin. Dar mai bine - s-o amânăm, pentru că dacă luăm stricto modo prevederea legală, ei încalcă. Dar dacă luăm logica...

Dar cât timp vă trebuie să gestionați conflictul cu Parlamentul? Eu totuși propun să amânăm, pentru că nu putem să-i sancționăm pentru aceasta.

L. VIZIRU:

– Eu am o întrebare către distribuitorii de servicii: Dvs. ați făcut o interpelare deja, la Parlament, cu privire la aceasta?

S. TIRULNIC,
Reprezentant
„Moldtelecom”:

– Da, pe 24 ianuarie.

L. VIZIRU:

– Pe 24 ianuarie? Și ați primit vreun răspuns?

S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Încă nu.
D. VICOL:	– Cu privire la riscurile acestei amânări - întrebarea dlui Mihalache este foarte pertinentă. Eu sunt obligat, prevederile Codului (ca și instituție, am în vedere, când zic „eu” - instituția noastră) să monitorizăm, să verificăm prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, din diferite prisme. Iată, din perspectiva, cum a zis dl Mihalache, acestui articol, dacă vin niște controale inopinate (nu sunt în măsură să vă spun) peste o săptămână, peste două, peste o lună, peste trei luni - eu cred că va fi aceeași situație. Și atunci amânarea, la ce bun este? Din perspectiva Dvs. ...
C. MIHALACHE:	– Dar sancțiunea tot nu schimbă situația.
D. VICOL:	– Schimbă, dar eu Vă spun de ce. Fiindcă în eventualitatea în care noi nu-i sancționăm - ei nu se mobilizează. Ei consideră: peste jumătate de an...
C. MIHALACHE:	– Ei nu au capacități tehnice pentru a face chestiunea aceasta, nu că nu vor - ei nu pot. Și dacă nu poate „Orange”-ul, „Moldtelecom”-ul și „Starnet”-ul, atunci ce să cerem noi de la distribuitorii din Leova, Cantemir ș.a.m.d.?
D. VICOL:	– Eu sunt de acord cu Dvs., parțial. Numai că atunci noi nimerim în altă capcană: le ținem lor apărarea, în sensul bun al cuvântului (cum zice dl Mihalache - că nu suntem spiritul legii), atunci noi... înseamnă că această prevedere este una nefuncțională.
C. MIHALACHE:	– Da, noi trebuie să recunoaștem că ea nu este funcțională.
D. VICOL:	– Dar fiind prezentă în Codul serviciilor media audiovizuale, eu nu am dreptul s-o cataloghez ca fiind nefuncțională, fiindcă eu trebuie s-o aplic. Dl Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Noi nu putem nici într-un caz să recunoaștem ceva „nefuncțional” - aceasta nu e menirea noastră.
D. VICOL:	– Mai ales că Comisia parlamentară are alte argumente, le-am auzit.
A. COZMA:	– Stimați colegi, acest lucru poate să-l facă doar instanța de judecată, atât. Adică, noi creăm un precedent, amendăm - dâșii se adresează în instanța de judecată. Până la urmă, instanța decide: aplicabilă – neaplicabilă, corectă - ...
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg la ce Vă referiți Dvs. Problema e că judecata nu va intra în esența problemelor tehnice.
A. COZMA:	– De ce nu va intra în esență? Cum nu va intra? E obligat să intre.

D. VICOL:	– Va intra, da, la expertiză. Dau expertiză - experți independenți. Pe mine știți ce mă miră, dl Mihalache? Pe mine mă miră că chestiuni foarte sensibile, societatea civilă aici nu se implică să spună viziunea lor. Eu am așteptat viziunea lor s-o văd. Politicul a venit cu o decizie, cabliștii vin cu alte decizii și am așteptat decizia lor, că e o problemă... chiar e în interesul public - tăcere de mormânt!
C. MIHALACHE:	– Fiindcă nu-i politizată - iată de ce.
D. VICOL:	– Păi, tocmai. Dvs. sunteți de acord cu mine? Ei ar trebui să se implice mai mult asupra problemelor nepolitizate, nu acele care vizează politicul.
C. MIHALACHE:	– Eu consider: dacă noi, ca instituție, nu putem să-i ajutăm pe distribuitorii de servicii (dar noi nu putem), noi trebuie, la rândul nostru, să sensibilizăm Parlamentul că... Dar dacă Dvs. spuneți că comisia respectivă are argumentele ei, eu înțeleg argumentele: că retransmisiunea publicității restricționează piața noastră de publicitate, care și așa este mică. Eu înțeleg această logică, dar eu mă pun în pielea distribuitorilor de servicii și când, fizic, tu nu ești în stare să faci lucrul acesta, dar legea prevede... Eu nu știu ce aș putea eu să fac. Pentru că ei, fizic, nu pot s-o facă.
D. VICOL:	– Nu, noi nu vrem să intrăm... Noi argumentele Dvs. le-am înțeles. Eu Vă spun că, în cadrul Comisiei parlamentare (fiindcă sunt transmise în direct), eu am auzit argumentele care demontează ceea ce spuneți Dvs. Și nu sunt în măsură să fiu eu arbitru între ceea ce spuneți Dvs. și argumentele deputaților, care iarăși au pornit de la... Argumentarea eu am citit-o. Că ea, din punctul Dvs. de vedere, stă în picioare sau nu stă în picioare - nu vreau să intru în polemica aceasta.
S. BOJOGA, Jurist „Arax-Impex”:	– Dle președinte, eu doar vreau un lucru să menționez: nu este prima dată când totuși Consiliul, ca organ colectiv și decisiv, face o abatere și amână chestiunea. Noi solicităm să amânați chestiunea doar până în momentul în care Comisia o să vină totuși cu un răspuns la noi. Acesta este termenul... Și atunci noi o să luăm o decizie asumată: fie deconectăm, fie mergem și modificăm pe o platformă cu societatea civilă, cu furnizorii, cu agenții posturilor - ce soluție oferim pentru ca să modifice norma. Aceasta dorim, nu dorim ca să se întindă la nesfârșit, chestiunea aceasta. Pentru noi, pentru mediul de afaceri, tot nu este o chestie, o normă care, de fiecare dată, Consiliul să-și aducă aminte de ea și să ne sancționeze pentru ea.
D. VICOL:	– Permanent să fim acuzați că vă verificăm pentru o chestiune care nu poate fi aplicată, din punctul Dvs. de vedere.
C. MIHALACHE:	– Haideți să ne gândim la distribuitorii mici care, precis, dacă până acum n-au dispărut - după chestia aceasta, sută la sută dispar.
S. BOJOGA, Jurist „Arax-Impex”:	– Dle Mihalache, doresc să mai fac și o solicitare publică referitor la

	argumentarea care s-a adus: că distribuitorii de serviciu obțin venituri din aceasta. Atunci, Consiliul să facă o verificare, un control și să ne spună care distribuitor de serviciu, care cablist a făcut aceasta și ce venituri a avut.
D. VICOL:	– Intrăm în altă sferă de venituri, aici, deja. Sincer Vă spun, în privința veniturilor, chiar...
C. MIHALACHE:	– Aici venituri nu-s. Logica... Deși eu nu știu dacă undeva, într-o țară există..., eu nu cred că există vreun precedent că publicitatea care vine cu un post de televiziune retransmis să fie...
D. VICOL:	– Există. Numai că în Kazahstan, lucrul acesta s-a permis o perioadă de grație de șase luni de zile dat, dar legiuitorul a stabilit.
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Un an.
D. VICOL:	– Un an, da? Îmi cer iertare, știam de șase luni. În Kazahstan, iată m-au corectat, această lege este aproape ca la noi, însă li s-a dat (eu știam șase luni), îmi zice domnul de la televiziune - 12 luni de zile pentru a..., cum ziceți Dvs., studiourile să fie dotate, să poată să intervină ș.a.m.d.
C. MIHALACHE:	– Dar atunci legiuitorul, volens-nolens (deși nu a avut intenția aceasta), duce spre monopolizarea pieței de distribuitori de cabliști, pentru că aceștia mici - gata-s! Eu înțeleg că legea - e lege, dar noi totuși pentru aceasta cred că și existăm, ca instituție colegială: ca să ne gândim cum să aplanăm aceste... Mai ales că ei solicită, într-adevăr, amânare până la decizia Comisiei.
D. VICOL:	– E pe termen nedeterminat. Următorul control, dacă va fi făcut - aprioric - va fi făcut peste o lună de zile, eu cred că va depista aceeași situație. De exemplu, eu nu zic...
S. BOJOGA, Jurist „Arax-Impex”:	– Exact. Acum avem 15 zile să intrăm în legalitate și nu reușim nimic. Unica șansă e - să deconectăm.
Iu. ROȘCA:	– Cu referire la norma respectivă, eu am o viziune mai critică în formula care este propusă în modificarea respectivă. Dar faptul că o să fie aplicată sancțiunea sau nu o să fie aplicată sancțiunea - acum nu rezolvăm nicio problemă - nici pe termen scurt, nici pe termen lung. Da, este o normă care comportă anumite deficiențe în aplicare, pe alocuri și confuză, poate. Dar ca să urnim carul din loc, dacă noi vom adopta o decizie corespunzătoare, noi vom oferi încă o cale de manifest, prin aceasta. Așa că, să nu vă indignați de faptul că o să se ia o decizie sau alta. Vom oferi încă o cale de manifest. Dl Cozma a deschis paranteza, cred că mai departe, eu nu trebuie să explic care e situația.
D. VICOL:	– Au fost făcute două propuneri: dl Mihalache a propus să fie amânată această chestiune. Și eu am făcut - această propunere. Și am să vă rog frumos, în eventualitatea în care o să susțineți totuși, să ne limităm la

	pragul de jos al acestei sancțiuni. Voi supune votului respectiv. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „Moldtelecom” (fondatoarea studioului TV,, MAX TV” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie (seria, data și numărul sunt indicate) - deci, cine este pentru aplicarea amenzii de 5000 lei, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 5 voturi. Cine este împotriva?
AU VOTAT:	<u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 1 vot – Împotriva.
C. MIHALACHE:	– Eu sunt pentru amânare, ca atare.
D. VICOL:	– Pentru amânare, da. 5 voturi - Pentru, 1 - amânare.
	Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „TV-BOX” SRL (fondatoarea studioului „TV-BOX” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie - cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 5 voturi - Pentru și 1 - pentru amânare.
	Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „ORANGE MOLDOVA”, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 5 voturi și 1 vot - pentru amânare.
L. VIZIRU:	– Dle președinte, la procedura noastră de vot - este „PRO” sau „CONTRA”. Nu este - de ”Amânare”.
D. VICOL:	– 1 vot - Împotriva - înseamnă. Mulțumesc pentru precizare.
	Cine este de a sancționa cu amendă de 5000 lei „ARAX-IMPEX” (fondatoarea studioului TV,, Zebra TV”, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru

	nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi - Pentru și 1 vot - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „TV SAT” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi - Pentru și 1 vot - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „STV IT COMPANY” (fondatoarea studioului TV „Botanica” din mun. Strășeni), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi – Pentru, 1 vot - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „Tele Luci” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie, rog să votăm.
C. MIHALACHE:	– Îmi cer iertare că intervin. Numai ce mi-a venit gândul acesta: noi avem 150 de distribuitori de servicii. Noi acum sancționăm 20 sau 10, câți? Dar ei absolut toți încalcă: noi putem să luăm toată lista distribuitorilor de servicii, controlați, necontrolați – nimeni aceasta nu face.
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Noi toți suntem în afara legii în timpul de față, toți suntem puși în afara legii.
D. VICOL:	– Nu, nu. Bine, dar procedura? Trebuie să-i controlăm, chiar dacă noi prezumăm că ei nu respectă.
C. MIHALACHE:	– Eu am în vedere că noi creăm acum un precedent neplăcut, pentru că distribuitorii prezenți astăzi pot să spună că noi numai pe dânsii i-am sancționat, dar ceilalți nu i-am sancționat la capitolul respectiv – de aceea și ei...
L. VIZIRU:	– O să fie verificați toți, absolut toți.

D. VICOL:	– O să fie verificați.
S. BOJOGA, Jurist „Arax-Impex”:	– Dar de ce nu s-au verificat toți odată? De ce nu amână, nu înțeleg.
S. TIRULNIC, Reprezentant „Moldtelecom”:	– Trebuia de verificat toți odată și de scos la o comisie pe toți. Cred că era - așa mai cinstit.
D. VICOL:	– Dar nu-i vorba de „mai cinstit”.
L. VIZIRU:	– La următoarea ședință o să fie alți distribuitori, că nu se reușește.
D. VICOL:	– Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „Tele Luci” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 5 voturi - Pentru și 1 vot - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 lei „INTERKIWINET” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 5 voturi - Pentru și 1 - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă de 5000 lei „PRIMANET” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 5 voturi – Pentru, 1 vot - Împotrivă.
V. BUJNIȚA:	– III. La data de 03 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din 30 ianuarie 2020 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova prin care informează că: „... începând cu luna ianuarie 2020, programul

	audiovizual al postului de televiziune „Мульт” conține publicitate comercială ale beneficiarilor din Republica Moldova retransmisă în rețelele de cablu ale distribuitorilor de servicii media care este comercializată pe teritoriul Republicii Moldova”. Postul TV „Мульт” inserează în programul audiovizual, retransmis pe teritoriul Republicii Moldova, publicitate comercială a beneficiarilor din Republica Moldova, iar în transmisiunea în statul rezident difuzează doar publicitate comercială comercializată în acel stat”. Petiționarul consideră că „există două programe audiovizuale cu conținut comercial audiovizual diferit de cel de transmisiune și cel de retransmisiune” și solicită investigarea faptelor expuse și emiterea actului administrativ în vederea aplicării prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește că: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine”.
D. VICOL:	– Este petiționarul? Fiindcă tocmai sunt prezenți distribuitorii și el are argumente pertinente prin care lucrul acesta, în opinia dumnealui, poate fi făcut.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Nu-i. Eu sunt reprezentantul.
L. VIZIRU:	– Aveți procură?
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Da. Bună ziua tuturor. Am auzit problema care... cu art. 66 alin. (7): într-adevăr, este o lege făcută rapid, fără termen de intrare în vigoare. A pus, în principiu, distribuitorii într-o situație, dar aceasta nu se referă la situația care o avem - cu cauza sesizată în privința la „Мульт” - deoarece banii sunt scoși din Republica Moldova. Serviciul de publicitate este prestat de către „Мульт”, având în același cadru de emisiune..., are două componente de calupuri de publicitate. Noi considerăm că este penetrantă și, neavând el calitate de furnizor în Republica Moldova, nu are aceleași obligații ca și un furnizor de servicii media: să aibă Conținutul local, să aibă limba română respectată - ceea ce face o concurență neloială în raport cu furnizorii aflați sub jurisdicția RM. Am prezentat drept exemple de la măsurători (date de pe NIELSEN „TV MR MLD”) date cu privire la plasarea publicității doar pentru o perioadă scurtă de timp. Noi considerăm că aceasta va lua amploare și va avea loc mult mai multă publicitate realizată la un preț, nu știu... sau va fi creată o concurență neloială în raport cu furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția RM.
D. VICOL:	– Am înțeles. Eu am o întrebare: în opinia Dvs., această sesizare pe care ați făcut-o Dvs. - noi, doar înțelegeți foarte bine că „Мульт”, nefiind un post de televiziune aflați sub jurisdicția RM, noi nu putem aplica sancțiuni în raport cu „Мульт”-ul.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Pentru problema aceasta este mult mai globală, inclusiv și cu ceea ce

	s-a discutat și la subiectul anterior. Părerea mea este că, în principiu, distribuitorii de servicii media din Moldova nu ar trebui să închidă calupurile publicitare, să nu aibă loc o...
D. VICOL:	– Stimați cabliști, este o informație pe care Dvs. aveți posibilitate, ca profesioniști, să polemizați, nu cu noi, dar cu...
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Dar pot să dau asigurări că distribuitorii de servicii ar face o notificare cu prezentarea legii peste hotare. Vă dau exemplu: "Canal D" din România, în anul precedent (nu știu anul acesta), nu a dat publicitate, dar a dat promo-urile emisiunilor...
D. VICOL:	– Acoperite, știu, știu.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Respectiv, eu consider că nu costă nici un ban distribuitorii de servicii și ar costa doar, furnizorii de servicii să separe acest calup publicitar, adițional să-l modifice și să-l completeze cu promo-urile, din care are de câștigat însăși canalul - postul de televiziune sau furnizorul aflat, de fapt, în jurisdicția RM, dar oricum venit din străinătate, din țara vecină, România.
L. VIZIRU:	– Aceasta e părerea Dvs.?
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Aceasta este și legea.
L. VIZIRU:	– Nu, ceea ce ați spus: că este posibilitate, dar trebuie să se adreseze...
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Eu am dat exemplu: „Canal D” - a făcut-o.
L. VIZIRU:	– Pentru că „Canal D” are contractul de distribuție către distribuitorii noștri, cu condiția de a nu plasa publicitatea lor pe teritoriul RM. Ca să vorbim în aceeași limbă - de aceasta și V-am întrebat, este părerea Dvs.?
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Eu o să Vă întreb altceva: atunci când un post de televiziune, pentru al post, pentru alt stat, are în contractul lor de publicitate (de exemplu, la „Nissan”, „Qashqai”) - să vină în Republica Moldova? El îl dă în toate regiunile, acolo unde are zonă de...
L. VIZIRU:	– Fiindcă canalele venite din străinătate au și o condiție pentru distribuitori: ca să nu intervină. De aceasta și am întrebat. Eu nu vreau să polemizez cu Dvs. De aceasta și am întrebat: este părerea Dvs. subiectivă?
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Vă spun și altceva: pe lângă aceasta, sunt reprezentantul pe drepturi de fotbal în Republica Moldova. Pe data de 04 februarie, distribuitorul de serviciu „Orange Moldova” a întrerupt semnalul unui post de televiziune care nu avea drepturi în Moldova. Cât a costat?

D. VICOL:	– Foarte corect a procedat, el are dreptul.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Foarte corect.
Iu. ROȘCA:	– Semnalul postului, a întrerupt? Semnalul întreg?
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Semnalul postului, Vă arăt și screenshot.
Iu. ROȘCA:	– Păi, aceasta o dată a fost, ocazional.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Bine, o dată. Publicitatea are un loc mai des, mai frecvent, dar...
Iu. ROȘCA:	– Noi vorbim despre faptul că la baza acestor raporturi există contractele de licență, care deja sunt perfectate. Și întreruperea lor duce la anumite responsabilități din ambele ...
L. VIZIRU:	– Pentru că distribuitorii vor fi sancționați de către reprezentanți.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Părerea mea - că distribuitorii nu trebuie doar să sesizeze Parlamentul asupra acordării unui termen sau scandării intrării în vigoare a legii. Distribuitorii trebuiau să facă un front comun și să anunțe că, de fapt, toți distribuie aceleași posturi de televiziune și pot să anunțe și persoanele din parteneriatul în care se află: să întrerupă acest semnal de publicitate.
D. VICOL:	– Sau să modifice contractele, de exemplu, clauzele.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Păi, modificarea contractelor - aceasta este și la inițiativa părților, dar la inițiativa părților a fost doar să se limiteze cu o adresare în Parlament. Dar noi vorbim despre publicitatea care este vândută din Republica Moldova, în capul nostru de sesizare.
D. VICOL:	– Vedeți că alin. (7) la articolul 66, el nu face diferențiere - că pune publicitate din Republica Moldova... Este, pur și simplu, că „sunt obligați să acopere publicitatea”- spune expres. Ceea ce spuneți Dvs. cade, la fel, sub incidența alin. (7) art. 66. Eu nu văd o deosebire în aplicarea normei: dacă publicitatea este din Moldova sau publicitatea este din țara de origine a postului de televiziune. Până la urmă, tot este încălcarea prevederilor alin. (7) de la art. 66. Alt alineat - care poate fi invocat, din perspectiva Dvs.? Ceea ce vorbiți de tendințe anticoncurențiale - aceasta ține de Consiliul Concurenței, într-adevăr. Ați semnalat o problemă și eu Vă dau dreptate, căci Dvs. sunteți deranjat de lucrul acesta. Dar nu ține doar de „Мульт”, ține de toate...
L. VIZIRU:	– Dar aceasta nu ține doar de „Мульт” - de toate posturile care vin din străinătate, în cazul dat.

D. VICOL:	– ... din perspectiva aplicării acestui alineat.
C. MIHALACHE:	– Mie mi se pare mai gravă situația cu „Мульт”-ul decât cu distribuitorii.
D. VICOL:	– Da, sunt de acord, e mai gravă. Dar nu există o prevedere, un alineat - care tot același alineat trebuie aplicat. Dacă era în alineat spus, de exemplu, „cu „Мульт”-ul: pune de la noi - e mai grav și trebuie sancțiune mai mare sau un alineat aparte. Dar până la urmă, „Мульт”-ul este pus în aceeași torbă cu toate posturile de televiziune care plasează publicitate.
C. MIHALACHE:	– De ce spun că e mai grav? Pentru că „Мульт”-ul nu produce, dar pune publicitate și câștigă bani. Dar distribuitorii doar nu câștigă bani din publicitatea ceea care ei o retransmit din alte state. Dacă ar câștiga - aceasta ar fi grav.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Colegii CNA din România - ei, în principiu, fac acte de sesizare, acte de constatare (le numim cum dorim) și înștiințează colegii, partenerii care sunt organele de supraveghere din țara respectivă.
Iu. ROȘCA:	– Da, dar pentru a face o constatare corespunzătoare, trebuie să avem și problema pusă: concret și corespunzător.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Noi, aceasta și am solicitat.
Iu. ROȘCA:	– Dvs. ați relatat așa, la general. Vrem să avem probe mai pertinente.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Probele pertinente sunt... Dacă nu recunoaștem datele măsurătorului de audiență, atunci noi...
Iu. ROȘCA:	– Măsurătorul de audiență nu furnizează date...
D. VICOL:	– Eu am în vedere: Dvs. în sesizare solicitați ca noi să reglementăm această problemă și să penalizăm - pe cine? Aceasta mă interesează. „Мульт”-ul - nu putem să-l penalizăm, că el nu-i sub jurisdicția Republicii Moldova. Până la urmă, urmează să-i penalizăm doar pe cabliștii care plasează multă publicitate.
C. MIHALACHE:	– Dar aceasta cineva face? Cineva face, în Moldova, schimb de publicitate!?
L. VIZIRU:	– Apare întrebarea: care distribuitor de servicii, atunci, a îndrăznit să facă lucrul acesta? Exact. Acum pun altă întrebare. Dvs. ați monitorizat și acum eu Vă întreb: care este distribuitorul la care Dvs. ați observat că postul de televiziune „Мульт”..., care are publicitate din Republica Moldova? Pentru că Vă explic...
Iu. ROȘCA:	– Și dacă el o plasa...

L. VIZIRU:	– ... și dacă o plasează? Fiindcă eu acasă am un abonat (n-am să-i dau publicitate) și nu este (am monitorizat), la postul „Мульт”, publicitate din Republica Moldova.
D. VICOL:	– Dar la altul - este.
L. VIZIRU:	– Și la altul - este. De aceasta și Vă întreb. La care distribuitor?
C. MIHALACHE:	– Înseamnă că noi putem sancționa distribuitorul.
D. VICOL:	– Aceasta văd: numai distribuitorul.
L. VIZIRU:	– La care distribuitor?
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– În principiu, posturi „Мульт” sunt mai diversificate: „Мульт Plus”, „Мульт”... etc.
L. VIZIRU:	– Înțelegeți care e esența? În sesizarea Dvs. trebuia să veniți cu date concrete: cine este distribuitorul de servicii care și-a permis, în cadrul serviciilor de programe a postului de televiziune „Мульт”, să plaseze publicitate de pe teritoriul Republicii Moldova? Și atunci înțelegeam foarte concret la ce referire se face sesizarea Dvs. Pentru că eu personal am monitorizat (nu vreau să zic la ce distribuitor de servicii sunt abonată) și nu există, la postul de televiziune „Мульт”, publicitate din Republica Moldova. De aici și a apărut întrebarea mea anterioară: este părerea Dvs. sau, pur și simplu... Veniți cu niște date concrete, fiindcă este o sesizare, după părerea mea, și după cum pretindeți Dvs.!
D. VICOL:	– Ca să nu rămână părerea doar a dnei Viziru: eu, din contra, am văzut și tot nu vreau să dau numele operatorului, în care există publicitate la „Мульт”.
C. MIHALACHE:	– Înseamnă că aceasta face distribuitorul respectiv.
Membrii CA:	– Distribuitorul.
L. VIZIRU:	– Și ei, în sesizare, zic că există două programe audiovizuale cu Conținut comercial audiovizual diferit de cel de transmisiune și cel de retransmisiune.
C. MIHALACHE:	– Vedeți că ei sesizează autoritatea, adică pe noi, că există problema. Problema, într-adevăr, există.
L. VIZIRU:	– Eu înțeleg. Dar cine este? La care distribuitor?
D. VICOL:	– Probabil (dl Mihalache are dreptate) noi atunci ar trebui să investigăm, să vedem „Мульт”-ul - la care distribuitor de servicii apare publicitate - poate aceasta e...
C. MIHALACHE:	– Da. Ei sesizează existența unei probleme. Eu tot am auzit despre

	existența acestei probleme: că „Мульт”-ul înlocuiește publicitatea - eu consider că aceasta e grav.
D. VICOL:	– Numai că, nu poate fi analizat „Мульт”-ul, separat de alte posturi de televiziune. Dacă analizăm numai „Мульт”-ul că are plasată publicitate - nu contează. Eu înțeleg că e mai grav și cineva câștigă bani, dar legea interzice în general publicitatea - din Moldova sau din altă parte. Și dacă noi luăm și analizăm numai „Мульт”-ul în baza sesizării Dvs. - aceasta înseamnă că alte posturi de televiziune (după cum a zis și domnul de la „STV COMPANY”) rămân în afara monitorizării și ne cramponăm doar pe „Мульт”.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Eu, în principiu, am vrut să răspund: am fost învinuit că am solicitat să fie sancționat un post în afara jurisdicției Republicii Moldova.
D. VICOL:	– Nu, noi V-am întrebat, vedeți.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Eu am solicitat investigarea sub aspectul unei proceduri administrative. Deja, ca organ de stat...
Iu. ROȘCA:	– Noi, pe fapt nu putem porni urmărire. Trebuie pe fapt concret, adică - pe subiect. Nu pe fapt, dar pe subiect.
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Păi dar - fapt concret: difuzare de către postul televiziunii, vânzare, încasarea banilor...
D. VICOL:	– Nu ne ocupăm noi de încasarea banilor.
L. VIZIRU:	– Dar de unde noi putem să știm cine încasează bani și cum.
C. MIHALACHE:	– Dar noi nu o să putem să depistăm, într-adevăr: încasează bani sau nu încasează.
T. BURAGA:	– Noi, în urma sesizării Dvs. facem un control. Dar trebuie să facem... pe cine să controlăm?
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Cred că aceasta ar fi soluția: un control...
D. VICOL:	– Soluția... eu vreau să vă spun că noi trebuie să găsim o soluție, în limita competențelor noastre pe care le avem. Problema care o sesizați Dvs., eu nu zic că nu este adevărată, dar, probabil, noi trebuie să ne limităm doar la limitele competențelor noastre. Mă gândesc că ceea ce spune dl Mihalache, are dreptate: să vedem dacă „Мульт”-ul plasează publicitate la anumiți distribuitori. Dar, în același timp, nu trebuie investigat doar „Мульт”-ul, ci toate posturile care sunt retransmise în Republica Moldova, fiindcă avem o prevedere expresă. Dl Roșca are dreptate: nu putem pe fond să ne expunem, fără a nominaliza și a arăta concret. Și dacă analizăm numai „Мульт”-ul - spunem A - trebuie să spunem și B, și C, și restul canalelor de televiziune care plasează

	publicitate.
L. VIZIRU:	– Și aici mai este încă un mic detaliu: în momentul în care „Мульт”-ul nu este furnizor de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, nu poți să sancționezi pe nimeni. În cazul în care noi depistăm distribuitorul de servicii care și-a permis să plaseze publicitate a Republicii Moldova în structura serviciilor de programe a postului „Мульт” - atunci noi putem să sancționăm distribuitorul de servicii. Și aici ar fi logica: în momentul în care identificăm distribuitorul, acesta poate fi sancționat. Dar postul de televiziune „Мульт” nu este furnizor de servicii media aflat sub jurisdicția Republicii Moldova.
D. VICOL:	– Iar ceea ce spuneți Dvs. cu referință la încasări de bani, la partea financiară - aceasta excede competențele noastre - noi nu putem să facem o investigație, un audit financiar sau să vedem dacă există aspecte anti...
C. MIHALACHE:	– Stimați colegi, dincolo de faptul că discutăm ce putem face și ce nu putem face, noi trebuie să constatăm într-adevăr că există un precedent și precedentul acesta, la moment, poate nu este atât de grav, pentru că este un simplu „Мульт”. Dar să vedem o situație în care distribuitorii de servicii vor plasa publicitate: noi, atunci, de radiodifuzori nu mai avem nevoie - ei nu vor exista, nu vor avea publicitate în general. Dacă se va duce toată publicitatea la distribuitori și ei vor putea s-o...
L. VIZIRU:	– S-o modifice.
C. MIHALACHE:	– Exact. Problema e gravă. Eu înțeleg, „Мульт” e un post de televiziune care nu-i semnificativ, dar aceasta...
Iu. ROȘCA:	– Noi trebuie să tratăm, și pe unii, și pe alții - pe poziții egale - fiindcă și acei sunt agenți economici, și ceilalți sunt agenți economici.
C. MIHALACHE:	– Nu, este diferență foarte mare.
Iu. ROȘCA:	– Și unii au contribuție (din perspectiva economică), și alții au contribuție la bugetul de stat.
D. VICOL:	– De ce are dreptate dl Mihalache: că trebuie, totuși, chiar dacă legea nu ne permite, cadrul legal, trebuie de făcut diferența între unii care plasează publicitate și obțin venituri (chiar dacă nu țin de competența noastră), iar alții care pur și simplu retransmit cu publicitatea directă – așa cum primesc calupul.
C. MIHALACHE:	– Dacă noi recunoaștem că aceasta nu ține de competența noastră - credeți-mă - celelalte organe ale statului, sută la sută vor recunoaște că nu-i competența lor. Nici poliția, nici CNA-ul și nici nimeni nu se va implica. Noi trebuie să recunoaștem că este un precedent. La moment, el este în stare incipientă și dacă noi nu găsim soluția și nu luăm nici un fel de decizie referitor la acest act incipient - noi vom avea actul mult mai grav. Și este o mare deosebire între publicitatea retransmisă și

	publicitatea care este plasată în Moldova.
Iu. ROȘCA:	– Eu am o întrebare: dar cu ce prejudiciază reclama celui de la „Nissan”, „Qashqai” asupra unui anumit model... pentru publicitatea „Nissan”-ului din Republica Moldova? Spuneți-mi, vă rog.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, n-are sens să mai dea publicitate în Republica Moldova, dacă...
Iu. ROȘCA:	– ... dacă el are valoare în anumit teritoriu. Și dacă este retransmis aici, ce se întâmplă?
D. VICOL:	– Stimați colegi, uitați-vă ce propunere am eu. Într-adevăr, e o chestiune care e în stare mocnindă, dar poate genera, fiindcă e vorba de „Мульт”, acum (dl Mihalache are dreptate), dar el poate genera și aidoma unei suveice, în spirale, poate să cuprindă și alte spații. Eu consider că la această etapă trebuie să supun votului admiterea aceste sesizări și să vedem identificarea anumitor soluții. Dar, din perspectiva Codului serviciilor media audiovizuale, dl Roșca are perfectă dreptate: atât „Мульт”-ul, cât și oricare alt post de televiziune... că pune publicitate...
C. MIHALACHE:	– Dacă strict conform legii - da.
D. VICOL:	– Da, dacă strict conform legii. Din cauza aceasta, eu o să propun... nu putem... trebuie să propunem admiterea acestei sesizări, și mai departe să vedem care sunt soluțiile.
A. COZMA:	– Dacă admitem sesizarea - trebuie să facem...
T. BURAGA:	– ... să sancționăm pe cineva.
D. VICOL:	– Nu, noi admitem sesizarea, dar nu putem să...
C. MIHALACHE:	– Pornim o investigație.
D. VICOL:	– O investigație, da. Fiindcă nu putem să sancționăm „Мульт”-ul – aceasta e ideea. Dar dacă propun respingerea...
A. COZMA:	– Dar finalitatea admiterii, care este?
D. VICOL:	– O admitem și începem investigația - să vedem care e situația. Să vedem depistarea anumitor cabliști care pun...
C. MIHALACHE:	– Dar Dvs. nu aveți informația aceasta, care distribuitor de servicii...?
L. VIZIRU:	– Aceasta doream să știu, dacă Dvs. aveți informația respectivă: care din distribuitori și-a permis acest lux - ca noi să putem să demarăm, nu știu...
V. MUNTEAN, Reprezentant APR:	– Eu o să vin, cred că, cu o informație suplimentară, o să

	caut...autorizațiile de retransmisie.
D. VICOL:	– Eu, de exemplu, am cel puțin doi cabliști care arată publicitate la „Мульт”, dar nu vreau acum să acuz pe cineva, să zic... Am și fotografiile făcute. Nu aș vrea să fac acuze, fiindcă trebuie să fie făcut un control legal, cu argumente. Nu așa, în baza unui televizor de al meu, de acasă sau din altă parte. Trebuie să fie o procedură de verificare.
C. MIHALACHE:	– Se poate și în baza unui televizor de acasă, pentru că noi...
D. VICOL:	– Nu, eu am în vedere... Eu nu vreau să fiu acuzat de faptul că eu, de exemplu, sunt conectat la un operator, altcineva - la altul. Eu am depistat, am văzut: am și sigla operatorului.
A. COZMA:	– Faceți o autosesizare.
D. VICOL:	– Dumnealui vrea... Ideea aceasta: noi astăzi am votat, la pachet, pentru toate acestea. Stimați colegi, cine este de a admite sesizarea f/nr. din 30 ianuarie 2020 a Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova, rog să votăm. Cine este de a admite?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi.
Iu. ROȘCA:	– De admis - noi admitem, dar...
D. VICOL:	– Dar, în același timp, dacă doriți să supun votului respingerea - tot nu are temei s-o respingem, fiindcă problema este abordată și nu-i pertinentă.
L. VIZIRU:	– În momentul în care noi admitem această sesizare, trebuie să existe o finalitate. Noi am admis-o...
D. VICOL:	– Dl Munteanu a promis că vine suplimentar cu informații, în care ne prezintă acei distribuitori care... Și drept dovadă, noi putem reveni. Am admis - problema există. Nu putem să negăm că ea există, dar urmează a fi identificate soluțiile de rezolvare a acestei probleme. În acest context, dl Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Ca argument: de la niciun radiodifuzor... Dl Roșca are dreptate: problema e aceeași: pentru că eu întotdeauna - ca și cetățean și ca și contribuabil - întotdeauna mă indignam că noi retransmitem publicitatea străină, adică publicitatea... atunci în Moldova... care sunt. Dar dacă nu au capacitatea tehnică s-o facă - să nu facă, aici sunt de acord cu indignarea dlui Roșca. Dar niciodată nu am auzit niciun radiodifuzor să se indigneze de publicitatea retransmisă... de posturile retransmise. Dar eu sunt sigur - să întrebăm noi radiodifuzorii, ce ar zice ei de precedentul respectiv cu „Мульт”-ul (și „Мульт”-ul pe dâșii poate nu-

	i deranjează) - dar însuși faptul că distribuitorii își vor permite să plaseze publicitate. Atunci toate casele de publicitate vor lucra cu distribuitorii, dar nu vor lucra cu furnizorii.
L. VIZIRU:	– Aici problema e mult mai gravă, fiindcă deja...
C. MIHALACHE:	– Aici noi protejăm radiodifuzorii care produc, care investesc.
L. VIZIRU:	– Aici e mult mai grav, fiindcă în momentul în care își permite distribuitorul - atunci furnizorul nu va mai avea surse pentru ca să producă conținut audiovizual autohton.
D. VICOL:	– În fond, e argumentarea pe care v-am citit-o eu, care a stat la baza legiuitorului - în fond, e pertinentă. Argumentul acesta e pertinent și ține de aspectul concurențial. Eu v-am spus că argumentele cabliștilor țin de interesul corporativ și e firesc ei să aibă aceste interese de a-și apăra propria lor viziune, dar sunt și contraargumente. Și din cauza aceasta, a amâna această chestiune... de aceasta eu am considerat că este neoportun. Dna Viziru are perfectă dreptate: aici problema e mult mai gravă și poate să genereze efecte... Ok, subiect încheiat. Mulțumesc foarte mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A sancționa cu amendă în valoare **de 40.000 de lei** „MOLDTELECOM” SA (fondatoarea studioului TV „MAX TV” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Cod (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „MOLDTELECOM” SA (fondatoarea studioului TV „MAX TV” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale (Anexa nr. 1, Oferta de servicii media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 11 februarie 2016) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „MOLDTELECOM” SA (fondatoarea studioului TV „MAX TV” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr.000210 din 11.02.16 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

4. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „TV-BOX” SRL (fondatoarea studioului TV „TV-BOX” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.19 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

5. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA (fondatoarea studioului TV „ORANGE MOLDOVA” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de

retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.19 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

6. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „ARAX-IMPEX” SRL (fondatoarea studioului TV „Zebra TV” din mun. Chișinău), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 12.11.18 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

7. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV „TV SAT” din mun. Orhei), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.15 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

8. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului TV „Botanica TV” din mun. Strășeni), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.15 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

9. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „Tele Luci” SRL (fondatoarea studioului TV „OTV” din mun. Orhei), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000194 din 12.06.14 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

10. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „INTERKIWINET” SRL (fondatoarea studioului TV „KIWI TV” din satul Piatra, r-nul Orhei), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000268 din 04.11.19 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

11. A sancționa cu amendă în valoare **de 5.000 de lei** „PRIMANET” SRL (fondatoarea studioului TV „PRIMANET” din orașul Nisporeni), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000216 din 29.03.16 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

12. A admite sesizarea f/nr. din 30 ianuarie 2020 a Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova cu privire la plasarea publicității comerciale a beneficiarilor din Republica Moldova la postul de televiziune Мульт retransmis (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

13. „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „Tele Luci” SRL, „INTERKIWINET” SRL și „PRIMANET” SRL vor prezenta la Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii (primirea prin scrisoare recomandată a deciziei), un raport privind intrarea în legalitate.

14. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „Tele Luci” SRL,

„INTERKIWINET” SRL și „PRIMANET” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii periodic, sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii periodic timp de 24 de ore:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de **40.000 de lei** și două amenzi în valoare **de 5.000 de lei** „MOLDTELECOM” SA, fondatoarea studioului de televiziune „MAX TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 17 alin. (4), art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale și a Ofertei de servicii media audiovizuale, care stipulează: „În vederea protejării spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale, se permite furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media transmisiunea programelor de televiziune și de radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sînt produse în statele membre ale Uniunii Europene, în SUA și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră. Nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media. Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de **5.000 de lei** „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV-BOX”, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de **5.000 de lei** ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, fondatoarea studioului de televiziune „ORANGE MOLDOVA”, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de **5.000 de lei** „ARAX-IMPEX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Zebra TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare **de 5.000 de lei** „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT”, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare **de 5.000 de lei** „STV IT COMPANY” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Botanica TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare **de 5.000 de lei** „Tele Luci” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „OTV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare **de 5.000 de lei** „INTERKIWINET” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „KIWI TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare **de 5.000 de lei** „PRIMANET” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „PRIMANET”, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”.

15. „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „Tele Luci” SRL, „INTERKIWINET” SRL și „PRIMANET” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea **pct. 14** al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

16. Direcția control și digitalizare va investiga plasarea publicității comerciale a beneficiarilor din Republica Moldova la postul de televiziune Мульт retransmis.

17. „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „Tele Luci” SRL, „INTERKIWINET” SRL și „PRIMANET” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

17.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

18. „MOLDTELECOM” SA va prezenta la CA, în termen de 3 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii (primirea prin scrisoare recomandată a deciziei), un raport privind asigurarea securității informaționale.

19. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 13 februarie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

20. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către distribuitorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul

aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 21. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare, Direcția juridică și reglementări și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 22. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 4/20 din 13 februarie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea nr. 12640-12/19 din 31 decembrie 2019, „MOLDCELL” SA (fondatoarea studioului de televiziune prin rețeaua de telefonie celulară mobilă „Moldcell TV”) a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din Republica Moldova. Din Oferta propusă spre aprobare a fost exclus postul de televiziune ”Матч Премьер” din motiv că retransmisiunea acestui post de televiziune pe teritoriul Republicii Moldova a fost sistată la inițiativa deținătorilor drepturilor de autor și a drepturilor conexe. Este de menționat faptul că în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise propusă spre aprobare nu se regăsesc serviciile media audiovizuale „must carry”: „Prime” și „Pro TV Chișinău”. La cererea nr. 12640-12/19 din 31 decembrie 2019, ÎM „MOLDCELL” SA a anexat și scrisorile f/nr. din 16.12.2019 prin care „Media Content Distribution” SRL și „PRODIGITAL” SRL informează „MOLDCELL” SA despre imposibilitatea încheierii contractelor de retransmisiune din motiv că drepturile asupra emisiunilor achiziționate nu se extind pentru transmisiunea sau retransmisiunea în mediul on-line sau rețelele de telefonie mobilă.
D. VICOL:	– Către raportor, dacă sunt întrebări?
C. MIHALACHE:	– Chestiunea cu „Pro TV” și cu „Prime”-ul, eu am înțeles că este tehnică: ei, pur și simplu, nu le pot prelua.
D. VICOL:	– Reprezentantul „Moldcell”, este prezent, da? Poate ne explicați Dvs. Noi am discutat...
L. VIZIRU:	– Că România nu permite...
D. VICOL:	– Da, da. Dacă sunt detalii noi să ne spuneți.
A. HÂNCU, Reprezentant „Moldcell” SA:	– Nu sunt. Ceea ce am spus la ședința anterioară.

C. MIHALACHE:	– Pur și simplu ei, nu că nu vor - nu pot.
A. HÂNCU, Reprezentant „Moldcell” SA:	– Noi ne-am adresat cu o solicitare, în scris - am primit răspunsul, în scris, care am prezentat Consiliului.
C. MIHALACHE:	– „Pro TV” a dat, dar „Prime”-ul?
A. HÂNCU, Reprezentant „Moldcell” SA:	– Și „Prime”-ul - da, ambele.
C. MIHALACHE:	– La fel? Aceeași situație? Eu țin minte, fix aceeași am discutat data trecută.
D. VICOL:	– Stimați colegi, supunem votului, dacă nu mai sunt întrebări. Aveți întrebări, stimați colegi? Supunem votului, nu sunt întrebări. Cine este de a admite cererea nr. 12640-12/19 din 31 decembrie 2019, a „MOLDCELL” cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisie, eliberată „Moldcell” pentru studioul de televiziune prin rețeaua de telefonie celulară mobilă „Moldcell”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din Republica Moldova, după cum este stipulat în Anexa la proiectul de decizie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea f/nr. din 21 ianuarie 2020, „BMG-LX” SRL (fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „BMG-LX”) a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000259 din 13.07.2018, prin schimbarea denumirii întreprinderii din „BMG-LX” SRL - în „SILE&CO” SRL și schimbarea adresei juridice din MD - 2025, str. Pictor Mihai Grecu, 5...
D. VICOL:	– Acestea sunt date cu caracter personal, nu mai citiți - schimbarea adresei, e clar: sunt date, adrese care țin de identitate ș.a.m.d. – schimbarea adresei, noi le avem. Reprezentantul este?
V. BUJNIȚA:	– Nu, nu este.
L. VIZIRU:	– A solicitat: în absență, dat fiind că-i chestiune tehnică.
D. VICOL:	– Sunt întrebări? Nu sunt întrebări. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 21 ianuarie 2020, a „BMG-LX” SRL cu privire la reperfectarea Autorizației de

	retransmisiune privind schimbarea denumirii întreprinderii și prin schimbarea adresei juridice și, în consecință - a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Autorizația de retransmisiune, eliberată „BMG-LX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu omonim, prin schimbarea denumirii întreprinderii, după cum este stipulat în proiectul de decizie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– III. Prin cererea f/nr. din 24 ianuarie 2020, „STV IT Company” SRL (fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV Botanica”) a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 13.12.2015, prin includere în aria sa de acoperire a localităților indicate în proiectul de decizie și reperfectarea Ofertei serviciilor de programe, conform proiectului. Postul de televiziune „Național TV” va fi retransmis doar în localitățile indicate în contractul de licență neexclusivă nr. 2988 din 16.07.2019, încheiat de către „STV IT Company” SRL cu „Național Media” SRL.
D. VICOL:	– Întrebări către raportor? Dacă nu sunt, stimați colegi...
L. VIZIRU:	– „TV 5” este?
D. VICOL:	– „TV 5” este, da?
V. BUJNIȚA:	– Este, în toate anexele este prezent.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă aveți întrebări? Dacă nu aveți întrebări la reprezentant, supunem votului. Întrebări nu există. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 24 ianuarie a.c., a „STV IT Company” cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin includerea în aria sa de acoperire a localităților incluse în prezentul proiect de decizie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– IV. Prin cererea nr. 599 din 28 ianuarie 2020, „ANDRIDAN IMPEX” SRL (fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Andridan-TV”) a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000217 din 29.03.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru localitățile: com. Băcioi, s. Brăila (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și Mileștii Mici (r-nul Ialoveni).

D. VICOL:	– Stimați colegi, „ANDRIDAN IMPEX” SRL. Întrebări? Eu m-am uitat, este echilibrată. Dacă aveți întrebări către raportor, către reprezentant „ANDRIDAN”? Dacă nu există, supunem votului. Cine este de a admite cererea nr. 599 din 28 ianuarie a.c. a „ANDRIDAN IMPEX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisie, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune eliberată pentru „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru localitățile incluse în proiectul de decizie - rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– V. Prin cererea nr. 01/20 din 28 ianuarie 2020, „INTERVAL-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „GRADJI-SAT”) a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000249 din 04.07.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Edineț.
D. VICOL:	– Dacă sunt întrebări? Dacă nu sunt, supunem votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea nr. 01/20 din 28 ianuarie a.c., depusă de „INTERVAL-TV” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune eliberată pentru respectivul distribuitor de servicii pentru studioul de televiziune prin cablu „GRADJI-SAT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în localitățile incluse în proiectul de decizie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– VI. Prin cererea nr. 013 din 28 ianuarie 2020, „CAZMAREX TV” SRL fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „CAZMAREX TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000243 din 27.04.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din satele Negureni și Chițcani (r-nul Telenești).
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă sunt întrebări? Cu permisiunea Dvs., supunem votului. Cine este de a admite cererea nr. 013 din 28 ianuarie a.c. a „CAZMAREX TV” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media

	audiovizuale retransmise și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune pentru respectivul distribuitor de servicii pentru studioul de televiziune prin cablu omonim, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în localitățile incluse în proiectul de decizie, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea nr. 12640-12/19 din 31 decembrie 2019 a „MOLDCELL” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi), Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA pentru studioul de televiziune prin rețeaua de telefonie celulară mobilă „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 36 de posturi TV):

1. Moldova-1	13. Busuioc TV	25. Ren Moldova
2. Moldova-2	14. Discovery Channel	26. RTR Moldova
3. Accent TV	15. Discovery Science	27. Ru TV Moldova
4. Gurinel TV	16. DTX	28. TLC
5. Jurnal TV	17. Eurosport 1	29. TRT World
6. NTV Moldova	18. Eurosport 2	30. TV 5 Monde
7. Publika TV	19. Exclusiv TV	31. TV Drochia
8. TV 8	20. Investigation Discovery	32. TVC 21
9. TV-Găgăuzia	21. MBC	33. Zona M
10. TVR Moldova	22. N4	34. Кинокомедия
11. Animal Planet	23. Noroc TV	35. Киносемья
12. BTV	24. Primul în Moldova	36. Кинохит

2. A admite cererea f/nr. din 21 ianuarie 2020 a „BMG-LX” SRL cu privire la reperfectarea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000259 din 13.07.2018, prin schimbarea denumirii întreprinderii și prin schimbarea adresei juridice (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou), Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000259 din 13.07.2018, eliberată „BMG-LX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „BMG-LX”, prin schimbarea denumirii întreprinderii din: „BMG-LX” SRL în „SILE&CO” SRL și prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2025, str. Pictor Mihai Grecu nr. 5, mun. Chișinău, în: MD – 7421, str. Kirov nr. 33, s. Corten, r-nul Taraclia (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A admite cererea f/nr. din 24 ianuarie 2020 a „STV IT Company” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, prin includere în aria sa de acoperire a s. Costești (r-nul Ialoveni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA,

C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin includere în aria sa de acoperire a s. Costești (r-nul Ialoveni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3.2. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, or. Ialoveni, s. Sociteni (r-nul Ialoveni) și Floreni (r-nul Anenii Noi) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 66 de posturi TV):

1. Moldova-1	23. Euronews	45. TV 1000 RK
2. Moldova-2	24. Europa Plus TV	46. TV 5 Monde
3. Accent TV	25. Eurosport 1	47. TVC 21
4. Gurinel TV	26. Eurosport 2	48. Viasat History
5. Jurnal TV	27. Exclusiv TV	49. Диалоги о Рыбалке
6. NTV Moldova	28. Familia Domashniy	50. Драйв
7. Prime	29. H2	51. Живая Планета
8. Pro TV Chișinău	30. ITV	52. Здоровое ТВ
9. Publika TV	31. Jimjam	53. Кино ТВ
10. TV 8	32. Kvartal TV	54. КиноСат
11. TVR Moldova	33. N4	55. Кухня ТВ
12. Agro TV Moldova	34. Noroc TV	56. Мир ТВ
13. Animal Planet	35. Ostwest	57. Моя Планета
14. Bollywood HD	36. Primul în Moldova	58. Мужское Кино
15. Boomerang	37. Pro 2	59. Мульт
16. Bridge TV Classic	38. Quiz TV	60. Наука 2.0
17. Canal 2	39. Ren Moldova	61. Наш Киномир
18. Canal 3	40. RTG int.	62. Сарафан
19. Canal 5	41. RTR Moldova	63. Союз
20. CTC Mega	42. Sport 1	64. ТелеДом/ТелеБом
21. Discovery Channel	43. Trinitas	65. Усадьба
22. Discovery Science	44. TV 1000 Action	66. Феникс+Ки

3.3. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, mun. Strășeni, or. Ialoveni, or. Căinari (r-nul Căușeni), s. Sociteni, Dănceni, Suruceni, Nimoreni, Malcoci, Costești (r-nul Ialoveni), Peresecina (r-nul Orhei), Floreni (r-nul Anenii Noi), Făgureni, Negrești, Pănășești, Căpriana, Scoreni, Ciobanca, Roșcani, Sireți, Zubrești, Tătărești și Gălești (r-nul Strășeni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 206 posturi TV):

1. Moldova-1 HD	70. Game Toon HD	139. Восьмой Канал
2. Moldova-2	71. Guli girl	140. Детский Мир
3. Accent TV	72. H2	141. Детский/Уникум
4. Gurinel TV	73. HD Life	142. Детское Кино
5. Jurnal TV HD	74. HD Media	143. Диалоги о Рыбалке
6. NTV Moldova	75. History HD	144. Доктор
7. Prime HD	76. Hollywood	145. Драйв

8. Pro TV Chișinău HD	77. Investigation Discovery	146. Еврокино
9. Publika TV HD	78. ITV	147. Живая Планета
10. TV 8 HD	79. Jimjam Ro	148. Живи
11. TVR Moldova	80. JimJam Ru	149. Загородная Жизнь
12. 1+1 International	81. Joy cook	150. Здоровое ТВ
13. 10 TV HD	82. Kanal D	151. Иллюзион+
14. 360 tune	83. Kazakh TV	152. Интер+
15. 365 Дней	84. Kvartal TV	153. История
16. Agro TV Moldova	85. MBC	154. Кино ТВ
17. Alfa Omega TV	86. Media TV	155. Кинокомедия
18. Animal Planet	87. Movie Classic HD	156. Киноменю HD
19. Bollywood HD	88. N4	157. Киномикс
20. Bolt	89. Național TV	158. Кинопремьера HD
21. Boomerang	90. Noroc TV	159. КиноСат
22. Bridge Deluxe HD	91. NTS HD	160. Киносвидание
23. Bridge TV	92. Ocean TV	161. КиноСезон
24. Bridge TV Classic	93. Orizont TV	162. Киносемья
25. Bridge TV Hits	94. Ostwest	163. Киносерия
26. Bridge TV Русский Хит	95. Pereptuum mobile	164. Кинохит
27. BTV HD	96. Popas TV	165. КХЛ
28. București TV	97. Primul în Moldova HD	166. Кухня ТВ
29. Busuioc TV	98. Pro 2	167. Любимое Кино
30. Canal 2 HD	99. Quiz TV	168. Ля-минор ТВ
31. Canal 3 HD	100. Realitatea Plus	169. Малыш
32. Canal 5	101. Ren Moldova	170. Мама
33. Canal Regional	102. România TV	171. Матч! Планета
34. Canal Tehnic	103. RTG int.	172. Мир 24 HD
35. Cartoon Network Ro	104. RTR Moldova HD	173. Мир HD
36. Cartoon Network Ru	105. Ru TV Moldova	174. Мир Premium HD
37. Cinema	106. Sor TV	175. Мир Сериала
38. CNL	107. Sport 1	176. Мир Увлечений
39. CNNi	108. Sport 1 Baltic	177. Моя Планета
40. Credo	109. Sport 2	178. Мужское Кино
41. CTC Kids	110. Star Cinema HD	179. Мужской
42. CTC Mega	111. Star Family	180. Мульти
43. Da Vinci Kids	112. Taraf	181. Мультиландия
44. Discovery Channel	113. TeleM	182. МультиСезон
45. Discovery Science	114. Televiziunea Centrală HD	183. Настоящее Время
46. Docubox HD	115. Terra Incognita	184. Наука 2.0
47. DTX	116. Tiji	185. Наш Киномир
48. DW	117. TLC	186. Наша Тема
49. Erox HD	118. Travel Mix	187. Наше Новое Кино
50. Eroxxx HD	119. Trinitas	188. Ностальгия
51. Etno	120. TV 1000	189. Охота и Рыбалка
52. Euronews	121. TV 1000 Action	190. Психология 21
53. Euronews eng.	122. TV 1000 RK	191. Ретро
54. Europa Plus TV	123. TV 5 Monde	192. Родное Кино
55. Eurosport 1 Ro	124. TV Drochia	193. Русский Иллюзион
56. Eurosport 1 Ru	125. TV Prim	194. Сарафан
57. Eurosport 2 Ro	126. TV XXI	195. Сказки Зайки
58. Eurosport 2 Ru	127. TVC 21	196. Смайлик

- | | | |
|-----------------------|--------------------------|----------------------|
| 59. Exclusiv TV | 128. Unknown Planet | 197. Советские |
| 60. Extreme Sports | 129. Viasat Explorer | Мультфильмы |
| 61. Familia Domashniy | 130. Viasat History | 198. Советское Кино |
| 62. Fashionbox | 131. Viasat Nature | 199. Союз |
| 63. Fast&Funbox HD | 132. Viasat Sport | 200. Тайны Галактики |
| 64. Fightbox HD | 133. Vocea Basarabiei HD | 201. ТБН |
| 65. Filmbox | 134. Zee TV | 202. ТелеДом/ТелеБом |
| 66. Filmbox Arthouse | 135. Zona M | 203. ТНТ Music |
| 67. Filmua Drama | 136. Авто+ | 204. Усадьба |
| 68. France 24 eng. | 137. Анекдот | 205. Феникс+Кино |
| 69. France 24 fr. | 138. Вопросы и Ответы | 206. Шансон |

3.4. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Sociteni (r-nul Ialoveni) și s. Sireți (r-nul Strășeni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Pachet analogic (Anexa nr. 7 – 44 de posturi TV):

- | | | |
|---------------------|-----------------------|---------------------|
| 1. Moldova-1 | 16. Canal Tehnic | 31. RTR Moldova |
| 2. Moldova-2 | 17. CTC Mega | 32. Ru TV Moldova |
| 3. Accent TV | 18. Discovery Channel | 33. Trinitas |
| 4. Gurinel TV | 19. Discovery Science | 34. TV 1000 Action |
| 5. Jurnal TV | 20. Etno TV | 35. TV 1000 RK |
| 6. NTV Moldova | 21. Euronews | 36. TV 5 Monde |
| 7. Prime | 22. Eurosport 1 | 37. Viasat Explorer |
| 8. Pro TV Chișinău | 23. Eurosport 2 | 38. Viasat History |
| 9. Publika TV | 24. Exclusiv TV | 39. Viasat Nature |
| 10. TV 8 | 25. Familia Domashniy | 40. Zee TV |
| 11. TVR Moldova | 26. ITV | 41. Кино ТВ |
| 12. Agro TV Moldova | 27. Jimjam | 42. Кинопремьера |
| 13. Boomerang | 28. N4 | 43. Мужское Кино |
| 14. Canal 2 | 29. Noroc TV | 44. Охота и Рыбалка |
| 15. Canal 3 | 30. Primul în Moldova | |

3.5. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din sec. Botanica și Ciocana (mun. Chișinău) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Pachet digital (Anexa nr. 8 – 175 de posturi TV):

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|--------------------------|
| 1. Moldova-1 HD | 60. Filmua Drama | 119. TVC 21 |
| 2. Moldova-2 | 61. France 24 eng. HD | 120. Unknown Planet |
| 3. Accent TV | 62. France 24 fr. HD | 121. Vocea Basarabiei HD |
| 4. Gurinel TV | 63. Game Toon HD | 122. Zona M |
| 5. Jurnal TV HD | 64. Guli girl | 123. Авто+ |
| 6. NTV Moldova | 65. H2 | 124. Анекдот |
| 7. Prime HD | 66. HD Media | 125. Восьмой Канал |
| 8. Pro TV Chișinău HD | 67. History HD | 126. Детский Мир |
| 9. Publika TV HD | 68. Hollywood | 127. Детское Кино |
| 10. TV 8 HD | 69. ITV | 128. Диалоги о Рыбалке |
| 11. TVR Moldova | 70. Jimjam Ro | 129. Живая Планета |
| 12. 1+1 International | 71. JimJam Ru | 130. Загородная Жизнь |
| 13. 10 TV HD | 72. Joy cook | 131. Иллюзион+ |

14. 360 tune	73. Kanal D	132. Интер+
15. 365 Дней	74. Kazakh TV	133. Кино ТВ
16. Agro TV Moldova	75. Kvartal TV	134. Кинокомедия
17. Alfa Omega TV	76. MBC	135. Киномену HD
18. Bollywood HD	77. Media TV	136. Киномикс
19. Bolt	78. Movie Classic HD	137. Кинопремьера HD
20. Bridge Deluxe HD	79. N4	138. КиноСат
21. Bridge TV	80. Noroc TV	139. Киносвидание
22. Bridge TV Classic	81. NTS HD	140. КиноСезон
23. Bridge TV Hits	82. Ocean TV	141. Киносемья
24. Bridge TV Русский Хит	83. Orhei TV	142. Киносерия
25. BTV HD	84. Orizont TV	143. Кинохит
26. București TV	85. Ostwest	144. Любимое Кино
27. Busuioc TV	86. Pereptuum mobile	145. Мир 24 HD
28. Canal 2 HD	87. Popas TV	146. Мир HD
29. Canal 3 HD	88. Primul în Moldova HD	147. Мир Premium HD
30. Canal 5	89. Pro 2	148. Мир Сериала
31. Canal Regional	90. Quiz TV	149. Мир Увлечений
32. Cartoon Network Ro	91. Realitatea Plus	150. Моя Планета
33. Cartoon Network Ru	92. Ren Moldova	151. Мужское Кино
34. CNL	93. România TV	152. Мужской
35. CNNi	94. RTG int.	153. Мульт
36. Credo	95. RTR Moldova HD	154. Мультиландия
37. CTC Kids	96. Ru TV Moldova	155. МультСезон
38. CTC Mega	97. Setanta Sports	156. Настоящее Время
39. Discovery Channel	98. Setanta Sports 1	157. Наука 2.0
40. Docubox HD	99. Setanta Sports 2	158. Наш Киномир
41. DW	100. Sor TV	159. Наша Тема
42. Eroxx HD	101. Sport 1	160. Наше Новое Кино
43. Eroxxx HD	102. Sport 1 Baltic	161. Ностальгия
44. Etno	103. Sport 2	162. Родное Кино
45. Euronews	104. Sport 1/Chelsea HD	163. Русский Иллюзион
46. Euronews eng. HD	105. Star Cinema HD	164. Сарафан
47. Europa Plus TV	106. Star Family	165. Сказки Зайки
48. Eurosport 1 Ro	107. Taraf	166. Смайлик
49. Eurosport 1 Ru	108. TeleM	167. Советские
50. Eurosport 2 Ro	109. Televiziunea Centrală HD	Мультфильмы
51. Eurosport 2 Ru	110. Terra Incognita	168. Советское Кино
52. Exclusiv TV	111. Tiji	169. Союз
53. Extreme Sports	112. TLC	170. Тайны Галактики
54. Familia Domashniy	113. Travel Mix	171. ТБН
55. Fashionbox	114. Trinitas	172. ТелеДом/ТелеБом
56. Fast&Funbox HD	115. TV 5 Monde	173. ТНТ Music
57. Fightbox HD	116. TV Drochia	174. Феникс+Кино
58. Filmbox	117. TV Prim	175. Шансон
59. Filmbox Arthouse	118. TV XXI	

4. A admite cererea nr. 599 din 28 ianuarie 2020 a „ANDRIDAN IMPEX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000217 din 29.03.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000217 din 29.03.2016, eliberată „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru localitățile: com. Băcioi, s. Brăila (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și Mileștii Mici (r-nul Ialoveni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 64 de posturi TV):

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 22. Eurosport | 43. Televiziunea Centrală |
| 2. Moldova-2 | 23. Exclusiv TV | 44. TV 1000 |
| 3. Accent TV | 24. Favorit TV | 45. TV 1000 Action |
| 4. Gurinel TV | 25. Fox | 46. TV 1000 RK |
| 5. Jurnal TV | 26. Gold TV | 47. TV 5 Monde |
| 6. NTV Moldova | 27. ITV | 48. TVC 21 |
| 7. Prime | 28. Minimax | 49. Viasat History |
| 8. Pro TV Chișinău | 29. N4 | 50. Viasat Nature |
| 9. Publika TV | 30. Național TV | 51. Zona M |
| 10. TV 8 | 31. NGC | 52. Авто+ |
| 11. TVR Moldova | 32. Noroc TV | 53. Дом Кино |
| 12. Agro TV Moldova | 33. Primul în Moldova | 54. Дом Кино Премиум |
| 13. Bolt | 34. Pro 2 | 55. Еврокино |
| 14. Boomerang | 35. Pro Gold | 56. Иллюзион+ |
| 15. Busuioc TV | 36. Ren Moldova | 57. Индийское Кино |
| 16. Canal 2 | 37. RTR Moldova | 58. Киномикс |
| 17. Canal 3 | 38. Ru TV Moldova | 59. Кухня ТВ |
| 18. Cartoon Network | 39. Setanta Sports 1 | 60. Мир сериала |
| 19. CTC Mega | 40. Setanta Sports 2 | 61. Моя Планета |
| 20. Discovery Channel | 41. Sport 1 | 62. Наше Любимое Кино |
| 21. Euronews 1 | 42. Taraf | 63. Охота и Рыбалка |
| | | 64. Союз |

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 91 de posturi TV):

- | | | |
|---------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 31. Familia Domashniy | 61. Taraf |
| 2. Moldova-2 | 32. Favorit TV | 62. Televiziunea Centrală |
| 3. Accent TV | 33. Filmua Drama | 63. Tezaur Folc |
| 4. Gurinel TV | 34. Fox | 64. Trinitas |
| 5. Jurnal TV | 35. Gold TV | 65. TV 1000 |
| 6. NTV Moldova | 36. ID Fashion | 66. TV 1000 Action |
| 7. Prime | 37. ITV | 67. TV 1000 RK |
| 8. Pro TV Chișinău | 38. Kanal D | 68. TV 5 Monde |
| 9. Publika TV | 39. Kvartal TV | 69. TVC 21 |
| 10. TV 8 | 40. MBC | 70. TVR International |
| 11. TVR Moldova | 41. Minimax | 71. Viasat History |
| 12. 10 TV | 42. N4 | 72. Viasat Nature |
| 13. Agro TV Moldova | 43. Național 24 Plus | 73. Vocea Basarabiei |
| 14. Bolt | 44. Național TV | 74. Zona M |
| 15. Boomerang | 45. NGC | 75. Авто+ |
| 16. Busuioc TV | 46. Noroc TV | 76. Дом Кино |
| 17. Canal 2 | 47. Orhei TV | 77. Дом Кино Премиум |
| 18. Canal 3 | 48. Primul în Moldova | 78. Еврокино |
| 19. Canal 5 | 49. Pro 2 | 79. Иллюзион+ |
| 20. Canal Regional | 50. Pro Gold | 80. Индийское Кино |
| 21. Cartoon Network | 51. Ren Moldova | 81. Кинокомедия |

- | | | |
|-----------------------|----------------------|-----------------------|
| 22. CTC Kids | 52. România TV | 82. Киномикс |
| 23. CTC Mega | 53. RTR Moldova | 83. Кухня ТВ |
| 24. Discovery Channel | 54. Ru TV Moldova | 84. Мир 24 |
| 25. DW | 55. Setanta Sports | 85. Мир сериала |
| 26. Etno TV | 56. Setanta Sports 1 | 86. Мир ТВ |
| 27. Euronews | 57. Setanta Sports 2 | 87. Моя Планета |
| 28. Eurosport 1 | 58. Sport 1 | 88. Наше Любимое Кино |
| 29. Eurosport 2 | 59. Star Cinema | 89. Охота и Рыбалка |
| 30. Exclusiv TV | 60. Star Family | 90. Союз |
| | | 91. Уникум |

5. A admite cererea nr. 01/20 din 28 ianuarie 2020 a „INTERVAL-TV” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000249 din 04.07.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

5.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi), Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000249 din 04.07.2017, eliberată „INTERVAL-TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „GRADJI-SAT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Edineț (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 57 de posturi TV):

- | | | |
|--------------------|---------------------------|----------------------|
| 1. Moldova-1 | 20. Familia Domashniy | 39. Zee TV |
| 2. Moldova-2 | 21. Favorit TV | 40. Детский Мир |
| 3. Accent TV | 22. Fox | 41. Дом Кино |
| 4. Gurinel TV | 23. ITV | 42. Дом Кино Премиум |
| 5. Jurnal TV | 24. Minimax | 43. Драйв |
| 6. NTV Moldova | 25. N4 | 44. Живая Планета |
| 7. Prime | 26. Național 24 Plus | 45. Здоровое ТВ |
| 8. Pro TV Chișinău | 27. Național TV | 46. Интер+ |
| 9. Publika TV | 28. NGC | 47. Мама ТВ |
| 10. TV 8 | 29. Primul în Moldova | 48. Мир сериала |
| 11. TVR Moldova | 30. Ren Moldova | 49. Моя Планета |
| 12. Busuioc TV | 31. RTR Moldova | 50. Мужское Кино |
| 13. Canal 2 | 32. RTVi | 51. Мульт |
| 14. Canal 3 | 33. Ru TV Moldova | 52. Наука 2.0 |
| 15. Canal 5 | 34. Setanta Sports | 53. Охота и Рыбалка |
| 16. Cinema | 35. Televiziunea Centrală | 54. Сарафан |
| 17. CTC Mega | 36. TV 5 Monde | 55. ТНТ Music |
| 18. Eureka | 37. TV Prim | 56. Усадьба |
| 19. Exclusiv TV | 38. TVC 21 | 57. Шансон |

6. A admite cererea nr. 013 din 28 ianuarie 2020 a „CAZMAREX TV” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000243 din 27.04.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

6.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi), Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000243 din 27.04.2017, eliberată „CAZMAREX TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „CAZMAREX TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din satele Negureni și Chițcani (r-nul Telenești) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 31 de posturi TV):

- | | | |
|--------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 11. TVR Moldova | 21. Noroc TV |
| 2. Moldova-2 | 12. Agro TV Moldova | 22. Orhei TV |
| 3. Accent TV | 13. Busuioc TV | 23. Primul în Moldova |
| 4. Gurinel TV | 14. Canal 2 | 24. Ren Moldova |
| 5. Jurnal TV | 15. Canal 3 | 25. RTR Moldova |
| 6. NTV Moldova | 16. Canal 5 | 26. Sport 1 |
| 7. Prime | 17. CTC Mega | 27. Televiziunea Centrală |
| 8. Pro TV Chișinău | 18. Exclusiv TV | 28. Tezaur Folc |
| 9. Publika TV | 19. Familia Domashniy | 29. TV 5 Monde |
| 10. TV 8 | 20. N4 | 30. TVC 21 |
| | | 31. Мир ТВ |

7. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA (aprobată prin Decizia nr. 32/186 din 25 noiembrie 2016), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „MOLDCELL” SA (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 37/219 din 30 decembrie 2016); Autorizația de retransmisie seria AB nr. 000259 din 13.07.2018, eliberată „BMG-LX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „BMG-LX”, și Condițiile la Autorizația de retransmisie seria AB nr. 000259 din 13.07.2018 (aprobată prin Decizia nr. 19/130 din 13 iulie 2018); Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL (aprobată prin Decizia nr. 53/176 din 22 octombrie 2019), și ofertele de servicii media audiovizuale retransmise a „STV IT Company” SRL (Anexele nr. 1, 2 și 7, aprobată prin Decizia nr. 53/176 din 22 octombrie 2019); Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000217 din 29.03.2016, eliberată „ANDRIDAN IMPEX” SRL (aprobată prin Decizia nr. 34/110 din 05 august 2019), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „ANDRIDAN IMPEX” SRL (Anexele nr. 1 și 2, aprobată prin Decizia nr. 34/110 din 05 august 2019); Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000243 din 27.04.2017, eliberată „CAZMAREX TV” SRL (aprobată prin Decizia nr. 7/45 din 27 aprilie 2017), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „CAZMAREX TV” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 7/45 din 27 aprilie 2017); Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000249 din 04.07.2017, eliberată „INTERVAL-TV” SRL (aprobată prin Decizia nr. 14/90 din 04 iulie 2017), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „INTERVAL-TV” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 14/90 din 04 iulie 2017), sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

9. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 13 februarie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ:**DECIZIA nr. 4/21 din 13 februarie 2020****ORDINEA DE ZI:****CHESTIUNEA nr. 6**

Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale

L. GUȚU:

– I. Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD, subordonată Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, prin demersul nr. 05/39 din 04 februarie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 4 spoturi cu caracter social,

	realizate în limbile română și rusă, cu scopul de a spori gradul de conștientizare a populației despre necesitatea adoptării unui comportament rațional în ceea ce privește administrarea financiară a resurselor personale. Vreau să menționez că perioada de mediatizare nu a fost indicată, iar spoturile variază între: 03 min 16 sec. – 03 min. 30 sec. <i>Se vizualizează spoturile</i>
D. VICOL:	– Mulțumim mult.
L. VIZIRU:	– Aceasta e tot, da? Este și varianta rusă.
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Este și varianta rusă, dar este exact...
D. VICOL:	– Imaginile sunt identice, da? Imaginile – identice, doar varianta, în limba rusă?
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Da, doar că interpretat în limba rusă.
D. VICOL:	– Noi le-am vizualizat și înainte, dar am vrut să le vizualizăm și de comun acord, ca să avem o impresie mai completă asupra deciziei pe care urmează s-o adoptăm. Dacă doriți ceva să completați, să ne spuneți despre necesitatea..., o argumentare. Mă interesează viziunea Dvs.: care este necesitatea recomandării acestei publicități ca și publicitate socială?
Iu. ROȘCA:	– Ce urmărește ea pentru societate.
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Vreau să menționez că aceste spoturi au fost realizate în cadrul proiectului IFAD VII, și anume: a Programului de Reziliență Rurală. Acest proiect are ca scop, ca obiectiv reducerea sărăciei prin diferite forme, și anume: asistența financiară, dar și asistența tehnică sub formă de instruire, spoturi, mobilizare, în vederea dezvoltării capacităților atât antreprenoriale, cât și a celor financiare a grupului-țintă. Ca grup-țintă - noi urmărim populația din zona rurală, care nu au acces la informație și care se confruntă și cu o lipsă de educare financiară în vederea sporirii veniturilor lor. Mă întrebați de obiectivul, de esența acestor spoturi. Educarea financiară - se știe că, în mod normal - este un pilon pentru dezvoltarea economică a unei țări și determină ca utilizatorii de acest spot să conștientizeze fiecare decizie pe care o fac, la nivel personal, în gestionarea finanțelor proprii. Iată de ce considerăm că prin mediatizarea în scară largă a acestor spoturi prin intermediul posturilor TV, vom reuși să ajungem anume la acel grup-țintă, la care noi vrem să ajungem.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, dacă doriți să adresați întrebări doamnei?

	Dna Lidia Viziru.
L. VIZIRU:	– Colegul meu dorea să Vă adreseze o întrebare.
Iu. ROȘCA:	– Spuneți, Vă rog, care e grupul-țintă al Dvs., care îl urmăriți?
L. VIZIRU:	– Oamenii de la țară.
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Grupul-țintă - sunt populația din zona rurală care are acces mic, redus la informație.
Iu. ROȘCA:	– Mulțumesc.
L. VIZIRU:	– Iată urmează întrebarea mea: credeți că prin spoturile respective, de 03 minute și ceva, veți reduce sărăcia în localitățile rurale?
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Nici nu sperăm că doar prin aceste spoturi. Aceste spoturi vor fi parte a unei campanii largi de informare, în parteneriat și cu „Expert Group” cu care dorim acum să inițiem relații...
Iu. ROȘCA:	– Vă pare că poveștile acestea pe care Dvs. le... , sunt potrivite societății, la momentul actual?
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– De ce nu?
Iu. ROȘCA:	– Dar de ce da?
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Spoturile au fost elaborate într-un limbaj foarte simplu - un limbaj care, credem noi, o să fie înțeles pentru grupurile-țintă. Aceasta și a fost ideea: să nu folosim niște termeni...
Iu. ROȘCA:	– Ele, mai degrabă prezintă niște..., într-o manieră de traininguri făcută, dar nu niște mesaje concrete, care populația ar avea de înțeles și de câștigat ceva.
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Populația are nevoie acum...Cunoașteți care este acum situația economică în țară și...
Iu. ROȘCA:	– De fapt, care este scopul programului respectiv, al Dvs.?
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Programul respectiv, după cum am menționat și la început, are ca scop reducerea sărăciei...
Iu. ROȘCA:	– Dar prin ce?

N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD: L. VIZIRU: Iu. ROȘCA: N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD: Iu. ROȘCA: L. VIZIRU: N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD: L. VIZIRU: D. VICOL:	– ... în rândul populației rurale, prin conștientizarea, adică prin asistența financiară și prin asistență tehnică... – Să învețe să educe dorințele. – De asistență financiară, mai puțin se vorbește în spoturile acestea, decât de asistență tehnică. – Nu vrem să promovăm programul, dar vrem să mobilizăm populația ca să înțeleagă despre importanța educației financiare în luarea deciziilor personale în administrarea bugetului personal. – Atunci, vorbesc despre nimic, în mesajele acestea. – Eu sunt de acord cu colegul meu, Iulian Roșca, fiindcă aceste spoturi nu reprezintă spoturi sociale, nu reprezintă spoturi educaționale; fiindcă astfel nu se atinge scopul Dvs. pe care-l propuneți: reducerea sărăciei și nivelul de viață al populației rurale. Eu nu voi susține aceste spoturi pe care le-ați prezentat Dvs. - și din acest motiv, și din motivul că sunt foarte lungi (03 min. 16 sec. un spot, sau 03 min. 31 sec.), este foarte obositor, în primul rând, să le ascuți. Mai mult decât atât, noi nu putem să utilizăm atât de mult timpul furnizorilor de servicii media pentru a difuza spoturi care nu sunt spoturi sociale. – Atunci, îmi dați voie să completez sau să Vă descriu ce ne propunem mai departe să facem. Ne dăm seama că spoturile sunt foarte lungi - unele posturi TV ar putea să refuze, desigur, dar cu unele posturi TV am putea și să negociem. Dar, totodată, ne propunem și să o extragem din aceste spoturi, fiindcă aceste spoturi vor fi plasate și pe alte canale de mediatizare. Vom extrage cele mai importante momente ca să putem să le propunem scurt și posturilor, în dimensiunea în care se solicită de către posturile TV. – Dvs. aveți tot dreptul de a negocia cu posturile de televiziuni și de a plasa spoturile respective, dacă posturile vor fi de acord. – Stimați colegi, noi am auzit opinia doamnei care reprezintă Unitatea Consolidată pentru Implementarea acestor programe - colegii noștri s-au expus. Eu, cu permisiunea Dvs., voi supune votului, să vedem dacă se întrunesc condițiile și numărul necesar de voturi pentru a recomanda acest demers. Cine este de a admite demersul nr. 05/39 din 04 februarie a.c., al Unității Consolidate pentru Implementarea Programelor IFAD și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a 4 spoturi cu caracter social, realizate în limbile română și rusă, cu scopul de a spori gradul de conștientizare a populației despre necesitatea adoptării unui comportament rațional în ce privește
--	---

	administrarea financiară (ne referim la cele 4 spoturi) - cine este Pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
D. VICOL:	– Cine este împotriva?
AU VOTAT:	<u>CONTRA – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Împotriva. Vă rog frumos, trecem la al doilea.
L. GUȚU:	– I. Comisia Națională a Pieței Financiare, prin demersul din 30 ianuarie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului în vederea mediatizării, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 2 spoturi de educare financiară, realizate în limbile română și rusă: 1. <i>Constatul amiabil</i> (durata: 54 sec.) are scopul de a informa conducătorii auto cu privire la condițiile de aplicare a procedurii de constatare amiabilă în cazul accidentelor rutiere minore (aplicabilă din 08 septembrie 2019) și cum pot încheia aceștia o înțelegere amiabilă, evitând astfel amenda contravențională și punctele de penalizare; 2. <i>Organizațiile de creditare nebancară</i> (durata: 01 min. 22 sec.) pune accent pe creșterea gradului de conștientizare a populației în luarea deciziilor de ordin financiar și îndeamnă cetățenii să fie mai responsabili și să se documenteze atent cu privire la clauzele unui împrumut nebancar. Perioada de mediatizare solicitată: 17 februarie - 01 iunie 2020. <i>Se vizualizează spoturile</i>
D. VICOL:	– Reprezentantul Comisiei Naționale a Pieței Financiare, rog să Vă prezentați, doamnă, pentru procesul verbal. Vă oferim cuvântul.
L. ALCAZĂ, Reprezentant CNPF:	– Mă numesc Lilia Alcază, sunt secretarul de presă al CNPF. Autoritatea de Supraveghere pe care o reprezint, solicită respectuos suportul Consiliului Audiovizualului în vederea promovării acestor spoturi, fiindcă sunt cu un impact puternic și chiar sunt necesare, în condițiile actuale, pentru consumatorii de împrumuturi nebancare - în cazul celui de-al doilea spot. În cazul primului spot, care se referă la constat amiabil, cu părere de rău, procedura de constat amiabil este în vigoare din 08 septembrie 2019 - noi am încercat să promovăm prin site-urile de socializare, prin intermediul companiilor de asigurări, acest spot, fiindcă este dreptul tuturor conducătorilor auto să beneficieze de această procedură simplificată de soluționare a accidentelor. Cu părere de rău, nu am atins efectul scontat și am venit, cu această solicitare, la Dvs.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU:	– Vreau să zic că Dvs. aveți perfectă dreptate când ați spus tuturor conducătorilor auto, fiindcă practic, sunteți printre primii care au venit la CA pentru a solicita difuzarea, cu titlu gratuit, a spoturilor sociale cu subtitrare mimico-gestuală pentru persoanele cu nevoi speciale...
T. BURAGA:	– Însoțite de către un interpret.
L. VIZIRU:	– ... și însoțite de interpret. De aceasta și ziceam: aveți perfectă dreptate când ziceți că V-ați adresat tuturor conducătorilor auto. În opinia mea, sper că și a colegilor mei, într-adevăr sunt spoturi sociale, spoturi informative care merită să fie susținute. Eu, personal, voi susține aceste două spoturi sociale.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dna Viziru. Mai sunt alte opinii?
L. VIZIRU:	– Da. În această ordine de idei, vreau să vin către Direcția noastră juridică, cu o propunere de a elabora o decizie normativă cu privire la sistematizarea criteriilor spoturilor sociale, unde una din criteriile obligatorii - să fie interpretarea mimico-gestuală a tuturor spoturilor sociale, pentru că ideea Dvs. este foarte bună și binevenită.
D. VICOL:	– Să înțeleg corect: deci, obligativitatea - ca oricare spot care dorește să intre în atenția noastră - să fie secondat de limbaj mimico-gestual. În caz contrar - nu se întrunesc condițiile pentru...
T. BURAGA:	– Subtitrat...
L. VIZIRU:	– Nu subtitrat - mimico-gestual.
D. VICOL:	– Nu, nu - limbaj mimico-gestual. Stimați colegi, eu vă rog, cu colegii de la Direcția juridică - ca să nu amânăm lucrul acesta. Pentru următoarea ședință să pregătiți proiectul de decizie ca noi să-l putem dezbate cu membrii Consiliului Audiovizualului. Vă rog să fie notat în procesul-verbal.
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– În acest context, aș vrea încă o dată să revizuiți cel de-al doilea spot - cel ce ține de acordarea unui credit - fiindcă are același context și același mesaj. Eu susțin întocmai faptul că Dvs. acceptați difuzarea de către CNPF a acelor două spoturi, dar și unul din acele patru spoturi pe care noi le-am propus - la fel vizează același aspect. Aș vrea să revizuiți încă o dată această listă și să Vă expuneți asupra spotului cu nr. 3: ceea ce ține de creditare.
L. VIZIRU:	– În cazul acesta vin cu un anti-argument: spotul Dvs. are 03 min. 31 sec. - ceea ce ziceam anterior - sunt foarte mari și nu vrem să abuzăm de furnizorii de servicii media, de timpul lor practic de publicitate, în cazul acesta. În cazul CNPF - spotul, mi se pare că are un minut și ceva - este diferență foarte mare.
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Noi conștientizăm faptul că spotul este lung. Noi o să lucrăm și, desigur, o să reducem timpul.

L. VIZIRU:	– Atunci lucrați și vom vedea.
A. COZMA:	– Stimată doamnă, eu V-aș sugera să Vă adresați la „Moldova-1”. Dânșii sunt, de la 01 ianuarie, finanțați 100% din contul Bugetului de Stat și deja nu mai au reclamă comercială. Cred că ei neapărat o să accepte o colaborare reciproc avantajoasă cu Dvs.
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Vă mulțumesc mult pentru sugestie - apreciem foarte mult.
A. COZMA:	– Acesta e cel mai potrivit furnizor care cu adevărat o să fie atent la ceea ce propuneți, deoarece au menirea nemijlocită de culturalizare a populației, de aducere a unor mesaje. Dar eu vreau să Vă întreb... Mai este un moment important (dacă totuși ați adus acest clip, cu automobiliștii) - acea normă legală care spune că în caz de recunoaștere a contravenției, automobiliștii pot să achite 25% (nu 50, dar 25%) din amenda care este aplicabilă - ceva de genul acesta. În societate sunt multe discuții, inclusiv pe rețelele de socializare ș.a.m.d. Cred că dacă ar apărea așa un mesaj la TV, el s-ar...
C. MIHALACHE:	– Ar clarifica lucrurile.
A. COZMA:	– Adică eu, ce vreau să vă întreb? Poate faceți și un clip, pe subiectul acesta?
L. VIZIRU:	– Sugestie pentru următoarea campanie socială.
N. MANEA, Reprezentant ICIP-IFAD:	– Vă mulțumesc foarte mult, dar aceasta mai degrabă ține de competența poliției rutiere, fiindcă...
A. COZMA:	– Eu cred că aceasta - nu e în interesul poliției rutiere.
D. VICOL:	– Aceasta - e sută la sută. Dumnealui, de aceasta și V-a adresat Dvs., care sunteți, cum ați spus: regulator în domeniul respectiv, nu în domeniul diminuării veniturilor. Stimați colegi, haideți să ne întoarcem pentru a supune votului admiterea, cu o eventuală recomandare. Cine este de a admite demersul nr. 08-251 din 30 ianuarie a.c. al Comisiei Naționale a Pieței Financiare și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a 2 spoturi de educare financiară, realizate în limbile română și rusă (<i>Constatul amiabil</i> - durata: 54 sec. și <i>Organizațiile de creditare nebanară</i> - durata: 01 min. 22 sec.), pentru perioada de referință 17 februarie - 01 iunie 2020 - cine este Pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite demersul nr. 08-251 din 30 ianuarie 2020 al Comisiei Naționale a Pieței Financiare (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a 2 spoturi de educare financiară, realizate în limbile română și rusă: *Constatul amiabil* (durata: 54 sec.) și *Organizațiile de creditare nebancaară* (durata: 01 min. 22 sec.), pentru perioada: 17 februarie – 01 iunie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Comisia Națională a Pieței Financiare.

2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 13 februarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 4/22 din 13 februarie 2020
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI