



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 5
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **09 februarie 2022, ora 11:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35.
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA, <i>Mențiune:</i> Tatiana CRESTENCO și Eugeniu RÎBCA au participat în regim online la ședință.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la aprobarea proiectului de decizie <i>Cu privire la aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră</i>	DJR	M. ONEA
2.	Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului legii privind dreptul de autor și drepturile conexe	DJR	M. ONEA
3.	Cu privire la activitatea postului de televiziune „Noroc TV”	DLA	N. DASTIC

4.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „NOROC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Noroc TV”	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la examinarea demersului „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „TVOTT” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la monitorizarea buletinului informativ „Jurnalul orei 19”, difuzat de postul de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlui Vitalie Grabovski	DMTV/R	V. STEȚCAIA
8.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața. Suntem prezenți 5 membri ai CA la ședință, cu prezență fizică, 2 membri, Eugeniu Rîbca și dna Tatiana Crestenco sunt prezenți cu noi la distanță, în regim online. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Supun votului deschiderea ședinței. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Propuneri, sugestii la Ordinea de zi? Are cineva ceva pentru rubrica „Diverse”?
Membrii CA:	– Nu.
L. VIȚU-EȘANU:	– În acest caz, supun aprobarea Ordinii de zi, cu excluderea rubricii „Diverse”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la aprobarea proiectului de decizie <i>Cu privire la aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră</i>
M. ONEA:	– În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului aprobă Lista evenimentelor de importanță majoră. Astfel, în scopul respectării principiului transparenței în procesul decizional și în conformitate cu dispozițiile Capitolului II al Legii nr. 239 din 13.11.2008 <i>Cu privire la transparența în procesul decizional</i>, prin Decizia CA nr. 16 din 19 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a inițiat consultările publice privind următoarea listă a evenimentelor de importanță majoră: 1. Campionatul european de fotbal și jocurile de calificare ale echipei naționale a Republicii Moldova la acest campionat; 2. Jocurile Olimpice de Iarnă și de Vară; 3. Campionatul mondial de fotbal și jocurile de calificare ale echipei naționale a Republicii Moldova la acest campionat; 4. Concursul Internațional de muzică „Eurovision”. Propunerile au fost recepționate până la data de 03 februarie 2022. Pe marginea listei evenimentelor de importanță majoră propusă spre dezbateri publice, Asociația Presei Electronice a propus completarea listei evenimentelor de importanță majoră, suplimentar, cu următoarele evenimente: 1. Meciurile de fotbal din cadrul UEFA Champions League; 2. Meciurile de fotbal din cadrul UEFA Europa League; 3. Meciurile de fotbal din cadrul UEFA Conference League. Totodată, prin scrisoarea nr.02-10/61 din 01.02.2022, IP Compania „Teleradio Moldova”, de asemenea, și-a expus poziția și a propus următoarea listă a evenimentelor de importanță majoră: 1. Difuzarea evenimentelor și a emisiunilor asociate Campionatelor Mondiale și Europene de fotbal; 2. Festivaluri internaționale de muzică; 3. Difuzarea evenimentelor și emisiunilor asociate Jocurilor Olimpice; 4. Evenimente asociate Sărbătorilor de Stat ale Republicii Moldova (Ziua Independenței, „Limba noastră”, Sărbătorile de Irană, Ziua Copilului, Ziua Internațională a Femeii, Sărbătorile de Paști, Ziua muncii etc.; 5. Campanii Electorale; 6. Difuzarea evenimentelor și emisiunilor asociate Zilei Naționale a Vinului; 7. Difuzarea evenimentelor și emisiunilor asociate Hramului Orașului Chișinău. Totodată, proiectul definitiv al deciziei privind aprobarea listei evenimentelor de importanță majoră urmează să conțină prevederi referitoare la procentul de populație, care reprezintă o parte substanțială a publicului.

	În acest sens, un eveniment este considerat de importanță majoră în cazul în care poate fi recepționat de cel puțin 2/3 (aprox. 67%) din populația Republicii Moldova și se adresează populației la nivel național, ceea ce rezultă din coroborarea prevederilor art. 4 și art. 20 din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora valoarea de cel puțin 2/3 (aprox. 67%) din populația Republicii Moldova, reiese din faptul că evenimentele de importanță majoră pot fi difuzate anume de furnizorii de servicii media naționali. Luând în considerație cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 37 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, toate proiectele actelor normative elaborate de către autoritățile administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome urmează a fi supuse expertizării de către Ministerul Justiției. L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Nu avem întrebări către raportor. În acest caz, supun votului proiectul de decizie. A aproba proiectul de decizie <i>Cu privire la aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră</i>, conform Anexei nr. 1. Cine este pentru, rog să votăm. AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Mulțumesc. În scopul respectării principiului transparenței în procesul decizional, proiectul de decizie <i>Cu privire la aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră</i> va fi remis spre expertizare Ministerului Justiției în conformitate cu art. 37 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative. Lista din Anexa nr.1, care este parte a deciziei: 1. Jocurile Olimpice de Iarnă și de Vară; 2. Campionatul mondial de fotbal și jocurile de calificare ale echipei naționale a Republicii Moldova la acest campionat; 3. Campionatul european de fotbal și jocurile de calificare ale echipei naționale a Republicii Moldova la acest campionat; 4. Meciurile de fotbal din cadrul UEFA Champions League; 5. Meciurile de fotbal din cadrul UEFA Europa League; 6. Meciurile de fotbal din cadrul UEFA Conference League; 7. Concursul Internațional de muzică „Eurovision”.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba proiectul de decizie <i>Cu privire la aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră</i>, conform Anexei nr. 1 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA). 2. În scopul respectării principiului transparenței în procesul decizional, proiectul de decizie <i>Cu privire la aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră</i> va fi remis spre expertizare Ministerului Justiție, în conformitate cu art. 37 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.	

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 29 din 09 februarie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului legii privind dreptul de autor și drepturile conexe
M. ONEA:	– Prin adresarea nr. 202 din 02 februarie 2022, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare repetată proiectul de lege privind dreptul de autor și drepturile conexe (număr unic 521/AGEPI/2021), definitivat în baza avizelor autorităților și instituțiilor interesate. Este de menționat că în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 23 decembrie 2021, a fost examinat proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege privind dreptul de autor și drepturile conexe și adoptată Decizia CA nr. 43/254, prin care s-a comunicat despre lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului sus-menționat. Astfel, analizând proiectul definitivat, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului, repetat, comunică despre lipsa de obiecții și propuneri.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Nu avem. Supun votului decizia de a aproba și a prezenta Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege privind dreptul de autor și drepturile conexe. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege privind dreptul de autor și drepturile conexe (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 30 din 09 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la activitatea postului de televiziune „Noroc TV”
N. DASTIC:	– La data de 22.10.2015, prin Decizia nr. 36/183, Consiliul Audiovizualului a eliberat licență de emisie „NOROC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Noroc TV”, al cărui serviciu de programe a fost difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Licența de emisie seria AC nr. 000784, eliberată „NOROC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Noroc TV” a expirat la 17 octombrie 2021. Este de menționat, prin scrisorile nr. 1256 din 28 octombrie și nr. 1324 din 21 decembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a informat „NOROC MEDIA” SRL cu privire la expirarea Licenței de emisie seria AC nr. 000784. Astfel, dat fiind faptul că administratorul „NOROC MEDIA” SRL nu a depus o cerere de prelungire a licenței de emisie până la 17 iulie 2021, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, urma să sisteze activitatea postului de televiziune „Noroc TV”. În această ordine de idei, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, Direcția Control și Digitalizare a Consiliului Audiovizualului, în perioada 08 - 09 noiembrie 2021, a efectuat un control inopinat la distribuitorii de servicii „Olveltel” SRL din s. Ulmul, raionul Ialoveni și „CAGHET-PLUS” SRL din or. Taraclia, unde a constatat că postul de televiziune „Noroc TV” își desfășoară activitatea (<i>Actul de constatare din 08 noiembrie 2021 – „Olveltel” SRL și Actul de constatare din 09 noiembrie 2021- „CAGHET-PLUS” SRL</i>). Reieșind din cele constatăte de către Direcția Control și Digitalizare, furnizorul de servicii media „NOROC MEDIA” SRL transmite serviciul media audiovizual al postului de televiziune „Noroc TV” fără licență de emisie. Astfel, furnizorul de servicii media audiovizuale „NOROC MEDIA” SRL, în perioada 18.10.2021- 09.02.2022, și-a desfășurat activitatea ilegal. Conform prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</i> <i>a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie sau autorizație de retransmisiune”.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Întrebări către raportor? Dle Rîbca, Vă rog.
E. RÎBCA:	– Voiam să știu dacă există reprezentantul „Noroc TV”?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu și-a exprimat disponibilitatea și dorința de a comunica astăzi.
E. RÎBCA:	– În ceea ce privește chestiunea examinată. Licența de emisie, potrivit actelor prezentate, a expirat pe data de 17 octombrie 2021. Am văzut și acele 2 scrisori înaintate de către CA către fosta titulară a acestei foste licențe privind necesitatea obținerii noii licențe de activitate. În acest

	context, susțin propunerea de a sancționa postul „Noroc TV”, mai exact, titulara acestei foste licențe, care nu mai este valabilă. Este vorba de o activitate ilegală care se sancționează conform Codului serviciilor media audiovizuale. Văd în calitate de agravantă ale acestei situații consumate - activitatea îndelungată, este vorba de o perioadă pe care o putem clasifica și 3 luni, și chiar 4 luni. Până la depunerea actualei cereri pe care o examinăm acum, au trecut 3 luni de zile. Cererea a fost depusă pe data de 11 ianuarie 2022. Dacă calculăm până la ziua de astăzi, avem circa 4 luni de activitate fără licență de emisie. O altă agravantă care o văd în acest context ține de continuarea activității ilegale, contrar somațiilor acelorași scrisori emise de CA. Respectiv, este o agravantă în contextul în care au fost atenționați prin cele 2 demersuri, că activează ilegal, urmând să obțină licența de emisie și, respectiv, să intre în câmpul legal. Văd și o circumstanță atenuantă în acest caz. În sfârșit, a fost depusă această cerere privind eliberarea unei noi licențe de emisie. În consecință, în contextul că ... înaintat prin proiectul de decizie, aplicarea unei sancțiuni între 15 000 și 20 000, propun să fie stabilită o amendă de 19 000 de lei. Este vorba de o perioadă îndelungată în acest caz. Chiar era atât de greu să depună o cerere formală, care putea fi respinsă, pentru că nu era completă ș.a.m.d., dar să încerce cel puțin să intre în câmpul legal. Propunerea mea este de a aplica o sancțiune de 19 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc, dle Rîbca. Am trecut, practic, la partea deliberativă. Înțeleg că alte întrebări pentru raportor nu avem.
R. MIHALEVSCHI:	– Doar vreau să precizez. Într-adevăr erau 2 scrisori adresate?
N. DASTIC:	– Da.
R. MIHALEVSCHI:	– Când?
E. RÎBCA:	– Este vorba de o scrisoare semnată de dna Antoci, fosta președintă a CA și este o scrisoare din partea actualei președintă a CA. Dacă doriți, pot să vă zic și din ce zile sunt.
L. VIȚU-EȘANU:	– A menționat dl Dastic: 28 octombrie și 21 decembrie. Adică, din partea CA-ului a fost manifestată o deschidere către „Noroc TV”, o înțelegere a situației.
A. GONȚA:	– Pot să vă întreb, dle Dastic? Ei au explicat de ce n-au ...?
N. DASTIC:	– Nu, nu au explicat. Au luat legătura cel puțin cu mine în momentul când s-a depus cererea de eliberare a licenței de emisie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, la aceste 2 scrisori nu s-a reacționat în niciun fel?
N. DASTIC:	– La aceste 2 scrisori nu am avut niciun răspuns.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu voi susține propunerea dlui Rîbca în privința amenzii de 19 000 de lei.

O. DABIJA:	– Dar când au depus cererea?
A. GONȚA:	– În ianuarie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ultima scrisoare a mea a fost din 21 decembrie. Ținând cont și de sărbătorile de iarnă, au depus pe 11 ianuarie, practic, imediat după sărbători.
A. GONȚA:	– Deși sunt de acord cu argumentele dlui Rîbca, totuși aș propune și suma de 15 000 de lei, minimă, pentru că mie nu mi-i clar dacă a fost sau nu rea-credință. Având în vedere că ei nu sunt ca să-și exprime punctul de vedere, n-avem cum să știm exact ce s-a întâmplat. Asta în niciun caz nu-i exonerează de vină, dar propun să fie totuși supusă votului și suma de 15 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Orest?
O. DABIJA:	– Da, înțeleg că ei au reacționat cam imediat, în contextul sărbătorilor, la acele 2 scrisori. Așa că aș susține și eu sancțiunea mai mică, similară cu ce a propus Aneta.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă nu mai există alte opinii, atunci propun votului. Prima propunere este să sancționăm cu amendă în valoare de 15 000 de lei „NOROC MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Noroc TV”, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Avem 4 voturi pentru 15 000 de lei. Propun să supunem votului: a sancționa cu amendă în valoare de 19 000 de lei „NOROC MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Noroc TV”, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> - T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi– Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „NOROC MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Noroc TV”, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA și L. TUREA; CONTRA (3) – T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2. „NOROC MEDIA” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.	

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 31 din 09 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „NOROC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Noroc TV”
N. DASTIC:	– Prin cererea nr. 57-01 din 12 ianuarie 2022, „NOROC MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Noroc TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Tematic – domeniul: Muzical, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Noroc TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Practic, am discutat deja subiectul. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Am studiat foarte atent documentele. Am încercat să găsesc prin internet acest post, l-am ascultat azi dimineața vreo 4 ore cu plăcere. Reieșind din documentele prezentate, acest post de televiziune urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii. Eu l-am găsit în internet și, respectiv, mă întreb dacă în viitoarea licență este indicat în calitate de, așa cum prevede art. 25 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmează a fi indicat în calitate de rețea ... de comunicații electronice ... pentru furnizarea serviciului media audiovizual și rețeaua internet. În cazul de față, este vorba de site-ul <i>noroc.md</i> . Atâta timp cât este difuzat pe acest site, este o rețea de comunicații electronice folosită pentru furnizare. Aici am întrebarea: în cerere ei solicită doar pentru a difuza prin cablu, ei deja emit prin internet. Înțeleg că a fost o practică care a fost până acum, dar mi se pare important să indicăm în licența de emisie toate mijloacele de comunicații folosite pentru distribuirea semnalului. Și asta se referă nu doar la „Noroc TV”, ci și la alți furnizori de servicii media în raport cu care urmează să examinăm

	asemenea situații. Dle Dastic, a fost o întrebare. În licență ce va fi indicat? Doar cablul?
N.DASTIC:	– Conform cererii depuse de către...
E. RÎBCA:	– Și atunci noi ce facem?
N.DASTIC:	– Este o neclaritate acuma, la moment, cu internetul acesta ...
E. RÎBCA:	– Ei transmit prin internet și noi nu includem în licență? După asta ce facem? Trebuie să-i sancționăm pentru asta?
N.DASTIC:	– Este stipulat: <i>și alte rețele</i> . Dar în cerere au indicat doar <i>prin rețele de cablu, televiziunea prin cablu</i> .
E. RÎBCA:	– Eu înțeleg că noi trebuie să includem și internetul în calitate de mijloace de comunicare, cel puțin ca ale noastre decizii, atunci când sunt citite de public, să nu fie examinate cu un pic de suspiciune. Simplu vorbind, acel care va citi această decizie de astăzi va ajunge la concluzia că noi, Consiliul Audiovizualului, nici nu știm ce se întâmplă în realitate. El poate fi difuzat în internet, și noi în licență nu indicăm. Mâine va veni cineva și va solicita licență de emisie pentru a emite doar prin internet. Noi ce vom scrie acolo?
N.DASTIC:	– <i>Alte rețele de comunicare – electronice.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– <i>Alte rețele de comunicare, vom scrie.</i>
E. RÎBCA:	– Bine, eu am ridicat întrebarea.
N.DASTIC:	– În cazul dat, este stipulat concret: <i>rețelele de televiziune prin cablu</i> . Poate să revină cu o reperfectare. În genul de activitate poate interveni, de a adăuga: <i>și prin alte rețele electronice</i> . Pe viitor, poate să mai depună o cerere.
E. RÎBCA:	– Cel puțin, pentru a corespunde realității. ... să ai o emisie perfectă, fără întreruperi, fără să ai parametrii tehnici extraordinar de buni. Eu propun pur și simplu să adăugăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Putem să le sugerăm să depună încă o cerere de reperfectare?
N.DASTIC:	– Nu, să completeze o cerere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Să completeze doar.
E. RÎBCA:	– Ar fi fost normal să fie azi la ședință și pur și simplu să confirme fizic, dacă includeți acolo și internetul.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu putem, dle Rîbca, să includem noi, atâta timp cât nu vine solicitarea din partea celor de la „NOROC MEDIA” SRL, dar cu siguranță putem să le recomandăm să depună o cerere de reperfectare

	care să încorporeze și rețelele electronice.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze, dar eu mă aflu într-o situație când 5 minute în urmă, am votat pentru sancționarea acestui post, pentru că nu are licență completă și la următoarea ședință voi fi în situația de a solicita sancționarea acestui post de televiziune, pentru că ei nu dețin alte mijloace de informare decât cele indicate în licență. Poate ar fi cazul să-i telefonăm acum, în 5 minute, să ne confirme și să mergem printr-o decizie care corespunde realității. Ați citit proiectul deciziei, acolo scrie, primul alineat: <i>difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii</i> . Despre alte rețele nici nu-i vorba atunci. Eu propun s-o adăugăm, ca să corespundă deja realității.
L. VIȚU-EȘANU:	– Să vedem dacă este cineva de la „Noroc TV” sau nu.
L. GUȚU:	– Nu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu. Sau putem să excludem de pe Ordinea de zi și să examinăm în cealaltă ședință. Dle Rîbca?
E. RÎBCA:	– Susțin.
L. VIȚU-EȘANU:	– Colegi, susținem pentru scoaterea de pe Ordinea de zi? În cazul acesta, trebuie să supunem votului, pentru că am aprobat o altă Ordine de zi.
A. GONȚA:	– Nu susțin excluderea de pe Ordinea de zi. În cel mai rău caz, putem să solicităm completarea ...
E. RÎBCA:	– Nu este vorba de excluderea de pe Ordinea de zi, este vorba de suspendarea examinării subiectului până la ședința următoare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Haideți să suspendăm examinarea subiectului și să lămurim această chestiune. Eventual, ne depun o cerere cu bifa în dreptul altor rețele electronice. Supunem votului această propunere de a suspenda examinarea până la ședința următoare.
AU VOTAT:	<u>PRO</u> – (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>CONTRA</u> – (1) - T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 – contra.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A suspenda termenul de examinare a cererii nr. 57-01 din 12 ianuarie 2022 a „NOROC MEDIA” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Noroc TV” (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – A. GONȚA). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ,	

decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.	
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 32 din 09 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea demersului „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”
N. DASTIC:	– Prin cererea nr. 1718-01 din 22 decembrie 2021, „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, în calitate de fondatoare a postului de radio „Focul din Vatră”, a solicitat Consiliului Audiovizualului suspendarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002126 din 17.04.2020, pentru o perioadă de 2 luni. Motivul suspendării Licenței de emisie fiind greutățile financiare temporare. Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 85 din 28 ianuarie 2022, Serviciului Național de Management al Frecvențelor Radio informația cu privire la activitatea „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Focul din Vatră”. Prin scrisoarea nr. 07/1-79 din 31 ianuarie 2022, Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio a comunicat Consiliului Audiovizualului că în rezultatul monitorizării spectrului de frecvențe radio, în perioada 22.10.2021 – 31.01.2022 nu au fost fixate emisii pe frecvențele 89,5 MHz-Edineț, 92,0 MHz-Bălți și 107,6 MHz-Hîncești. Totodată, SNMFR, prin aceeași scrisoare, a informat Consiliul Audiovizualului că în baza deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 38/228 din 22.10.2021, a suspendat în perioada 22.10.2021 -22.12.2021 Contractul pentru asigurarea compatibilității electromagnetice a stațiilor de radiodifuziune sonoră nr. 2564 din 01.03.2021, încheiat între SNMFR și „UNIVERS-FM MEDIA” SRL. Este de menționat, în conformitate cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător: <i>„Termenul de suspendare a valabilității actului permisiv nu poate depăși două luni, dacă legea care reglementează activitatea respectivă nu prevede altfel”</i>.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Reprezentantul de la „UNIVERS-FM MEDIA” SRL avem? Nu. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Dle Dastic, ați citit o propoziție din proiectul acestei decizii, este vorba de art. 10 alin. (3) din Legea nr. 160 din 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător: <i>„Termenul de suspendare a valabilității actului permisiv nu poate depăși două luni, dacă legea care reglementează activitatea respectivă nu prevede altfel”</i> . Întrebare: Codul serviciilor media audiovizuale prevede altfel?
N. DASTIC:	– Nu.

E. RÎBCA:	– Avem temei pentru a vota proiectul deciziei privind suspendarea pe încă două luni de zile? Nouă, legea ne permite o asemenea derogare prevăzută expres în legea nr. 160 din 2011?
N. DASTIC:	– Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede un termen și nu prevede altfel. Respectiv, legea nr. 160, cum ați menționat și dvs., prevede că nu poate depăși două luni. Dar nu este menționată perioada – o dată în an, doi ani, trei ani. Adică, la infinit.
E. RÎBCA:	– Acolo este prevăzut în calitate de regulă generală: <i>termenul de suspendare nu poate depăși două luni</i> . Trebuie: <i>dacă o altă lege specială nu prevede altfel</i> . În decenii, în secole, în milenii - nu este scris nimic despre asta. Este prevăzut: orice act permisiv, inclusiv licența, poate fi suspendată pentru maxim două luni.
N. DASTIC:	– Am înțeles întrebarea. Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede altfel. Respectiv – pe două luni.
E. RÎBCA:	– Respectiv, eu nu văd niciun motiv pentru a vota o decizie de suspendare pentru un termen mai mare de două luni de zile. Eu înțeleg, domeniul audiovizualului este un domeniu costisitor, cu investiții mari, dar legea este lege și ea trebuie respectată. Dacă nu permite legea, eu nu pot să votez pentru prelungire, chiar dacă îmi doresc acest lucru.
N. DASTIC:	– Nici nu interzice.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar nici nu interzice expres.
E. RÎBCA:	– Interzice expres: prelungirea cu mai mult de două luni, dacă o altă lege nu prevede, negru pe alb, că se prelungește, prevede. În proiectul deciziei este scris, negru pe alb, nu poate depăși. Asta înseamnă interdicție.
N. DASTIC:	– Păi, două luni, nu poate depăși.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu poate depăși două luni, dar nu spune de câte ori în an. Nu spune: două luni și atâta tot, mai mult niciodată sau o singură dată în an, sau de 10 ori pe an, sau 10 ori în activitate.
E. RÎBCA:	– ... eventual, pentru a adopta o asemenea decizie. Eu mi-am expus părerea.
O. DABIJA:	– Eu cumva sunt de acord cu dl Rîbca. Durata aceasta de două luni se referă la întreg termenul licenței. Nu poate fi interpretat, pentru că jumătate din perioada licenței ar putea s-o suspende așa, la nesfârșit. Eu înțeleg în același mod art. 10 alin. (3) din legea nr. 160 din 2011 și nu cred că putem suspenda.
L. VIȚU-EȘANU:	– Adică, o singură dată pe durata licenței?
O. DABIJA:	– Poate fi suspendat de mai multe ori, dar, cumulativ, nu mai mult de

	două luni, așa înțeleg.
N. DASTIC:	– Așa e mai corect.
A. GONȚA:	– Noi respingem acum – asta înseamnă că sunt obligați ...
N. DASTIC:	– Sunt obligați să activeze.
A. GONȚA:	– Și dacă n-o fac, le luăm licența, da?
E. RÎBCA:	– Doar o precizare procedurală. Noi nu respingem prelungirea termenului. În cazul de față, noi trebuie să votăm, cel mai probabil, și aici vreau o consultație și cu Departamentul juridic al CA-ului, în cazul de față, trebuie să votăm altceva decât este prevăzut în acel proiect de decizie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Să respingem cerere, pur și simplu.
N. DASTIC:	– Da.
E. RÎBCA:	– Da, dar vreau opinia juristului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Maria Onea, vă rog.
M. ONEA:	– Dacă să interpretăm prevederile legale din legea din 2011, da, este menționat că nu poate depăși două luni, dacă legea nu prevede altfel. Respectiv, Codul nu prevede un alt termen. Totodată, cum a fost menționat deja în ședință, termenul acesta de două luni nu este menționat expres: repetat sau nu poate fi suspendat. Adică, nu este o claritate de câte ori. Se rezumă la faptul că în total, nu poate depăși două luni pe perioada valabilității actului permisiv. În ceea ce privește admiterea sau respingerea cererii: în cazul în care a fost deja o dată suspendată, urmează a fi respinsă. Se propune de a respinge cererea.
A. GONȚA:	– Și ce se întâmplă dacă o respingem?
M. ONEA:	– Urmează să înceapă activitatea.
A. GONȚA:	– Și dacă nu încep?
M. ONEA:	– Se solicită retragerea licenței.
A. GONȚA:	– Ok, asta am vrut să precizez.
Membrii CA:	– Propunerea este să respingem.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă nu sunt alte propuneri din partea membrilor.
R. MIHALEVSCHI:	– Nu sunt.
L. VIȚU-EȘANU:	– A respinge cererea 1718-01 din 22 decembrie 2021 a „UNIVERS-FM

AU VOTAT: <i>L. VIȚU-EȘANU:</i>	MEDIA” SRL, fondatoare a postului de radio „Focul din Vatră”, de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002126 din 17.04.2020. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea 1718-01 din 22 decembrie 2021 a „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoare a postului de radio „Focul din Vatră”, de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002126 din 17.04.2020 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 33 din 09 februarie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „TVOTT” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL
<i>V. BUJNIȚA:</i> <i>L. VIȚU-EȘANU:</i> AU VOTAT:	– I. Prin cererea f/nr. din 17 decembrie 2021, „TVOTT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin IPTV „TVOTT”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000271 din 27.03.2020, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise. – Întrebări către raportor? Nu avem. Supun votului pentru a admite cererea f/nr. din 17 decembrie 2021 a „TVOTT” SRL și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000271 din 27.03.2020, eliberată „TVOTT” SRL pentru studioul de televiziune prin IPTV „TVOTT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din Republica Moldova. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pentru.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 01 din 01 februarie 2022, „ALIANȚA-TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „ALIANȚA-TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000270 din 25.02.2020, prin excluderea din aria sa de acoperire a localităților: or. Glodeni, s. Petruna (r-nul Glodeni), com. Trușeni și Ciorescu (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan Vodă).
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Ce se întâmplă cu aceste localități? Dispare distribuitorul de servicii, cablistul de acolo sau activitatea este realizată de altcineva?
V. BUJNIȚA:	– Dacă ați observat, în cererea „ALIANȚA-TV” SRL se menționează despre „Steel Trading” SRL, cu teritoriul Glodeni, Petruna, Trușeni și Ciorescu. Deci, acest distribuitor rămâne fără acoperirea autorizației de retransmisiune. Deocamdată, nu avem nicio solicitare de la această întreprindere. Reiese că dumnealor rămân fără autorizație și continuă să activeze fără acoperirea actului permisiv. Ceea ce ține de „Izbașlaz TV” SRL din s. Copceac, r-nul Ștefan Vodă, această întreprindere are autorizație de retransmisiune aprobată de Consiliu și este încă valabilă.
E. RÎBCA:	– Înțeleg ce ar trebui să spun acum, dar voi spune altceva. Aș insista ca departamentul care îl conduceți să trimită un demers către această întreprindere care, așa cum ați spus dvs., este lipsită de temei legal în activitate, fiind în lipsa unei autorizații de retransmisie. Și în cazul în care nu primim în termen scurt o astfel de solicitare, astăzi este data de 9, dacă primim o solicitare în acest sens până pe data de 9, vă rog insistent să-mi amintiți la următoarea ședință, după data de 9 martie, să propun sancționarea acestui agent economic, sper că ne aude. Mersi.
V. BUJNIȚA:	– O să putem să-l sancționăm doar în baza constatărilor că dumnealor activează.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, trebuie să dispunem un control din oficiu. Putem să facem acest lucru.
E. RÎBCA:	– Deocamdată, nu am solicitat un asemenea control. Vreau ca ei, în termen de o lună de zile, să vină cu o cerere de obținere a autorizației.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și dacă nu vin, atunci trebuie să mergem în control. Abia după aia ... Deci, ar fi să mai introducem un pas. Alte întrebări? În acest caz, supun votului. A admite cererea nr. 01 din 01 februarie 2022 a „ALIANȚA-TV” SRL și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000270 din 25.02.2020, eliberată „ALIANȚA-TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „ALIANȚA-TV”, prin excluderea din aria sa de acoperire a localităților: or. Glodeni, s. Petruna (r-nul Glodeni), com. Trușeni și Ciorescu (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan Vodă). Cine este

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.	
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.	

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 17 decembrie 2021 a „TVOTT” SRL și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000271 din 27.03.2020, eliberate „TVOTT” SRL pentru studioul de televiziune prin IPTV „TVOTT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din Republica Moldova (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

Pachet Social (Anexa nr. 1 – 68 de posturi TV):

1. Moldova-1	24. CNL	47. Orizont TV România
2. Moldova-2	25. CNNi	48. PEH TV
3. Accent TV	26. Cotidianul TV – CTV	49. Popas TV
4. Agro TV Moldova	27. Credo	50. Privesc.Eu TV
5. Gurinel TV	28. CTC Premiera	51. Ren Moldova
6. Jurnal TV	29. Elita TV	52. R-Live TV
7. NTV Moldova	30. Emi TV	53. RTR Moldova
8. Prime	31. Etno	54. Ru TV Moldova
9. Primul în Moldova	32. Europa Plus TV	55. Sor TV
10. Publika TV	33. Exclusiv TV	56. Speranța TV
11. Tezaur TV	34. Familia	57. Studio-L
12. TV 8	35. GN TV	58. STV
13. TV-Găgăuzia	36. ITV	59. Taraf
14. TVR Moldova	37. Kapital TV	60. Telestar 1
15. 1+1 International	38. Legal TV	61. Trinitas
16. 10 TV	39. Media TV	62. TV 5 Monde Europe
17. Alfa&Omega TV	40. Mega TV	63. TV 6
18. Boomerang	41. N4	64. TV Drochia
19. BTV	42. Nașul TV	65. TV Prim
20. Busuioc TV	43. Noroc TV	66. TVC 21
21. Canal 2	44. NTS	67. Zona M
22. Canal 3	45. Orhei TV	68. Мульт/Bravo TV
23. Canal 5	46. Orizont TV	

Pachet Bază (Anexa nr. 2 – 90 de posturi TV):

1. Moldova-1	31. Emi TV	61. RTVi
2. Moldova-2	32. Etno	62. Ru TV Moldova
3. Accent TV	33. Europa Plus TV	63. Sor TV
4. Agro TV Moldova	34. Eurosport 1	64. Speranța TV
5. Gurinel TV	35. Exclusiv TV	65. Studio-L
6. Jurnal TV	36. Familia	66. STV
7. NTV Moldova	37. FashionBox	67. Taraf

8. Prime	38. Gametoon	68. Telestar 1
9. Primul în Moldova	39. GN TV	69. Trinitas
10. Publika TV	40. Insight	70. TV 1000
11. Tezaur TV	41. ITV	71. TV 1000 Action
12. TV 8	42. Kapital TV	72. TV 5 Monde Europe
13. TV-Găgăuzia	43. Legal TV	73. TV 6
14. TVR Moldova	44. Media TV	74. TV Drochia
15. 1+1 International	45. Mega TV	75. TV Prim
16. 10 TV	46. Motorsport.ru	76. TVC 21
17. Alfa&Omega TV	47. MTV European	77. VH1 European
18. Boomerang	48. N4	78. World Fashion Channel HD
19. BTV	49. Nașul TV	79. Zee TV
20. Busuioc TV	50. Noroc TV	80. Zona M
21. Canal 2	51. NTS	81. Драйв
22. Canal 3	52. Orhei TV	82. Здоровое ТВ
23. Canal 5	53. Orizont TV	83. Интер+
24. CNL	54. Orizont TV România	84. Кухня ТВ
25. CNNi	55. PEH TV	85. Матч! Планета
26. Cotidianul TV – CTV	56. Popas TV	86. Мульт/Bravo TV
27. Credo	57. Privesc.Eu TV	87. Охотник и Рыбалов
28. CTC Premiera	58. Ren Moldova	88. Родное Кино
29. Discovery Channel	59. R-Live TV	89. ТНТ Music
30. Elita TV	60. RTR Moldova	90. Усадьба

Pachet Premium (Anexa nr. 3 – 134 de posturi TV):

1. Moldova-1	46. Insight	90. VH1 European
2. Moldova-2	47. ITV	91. Viasat Explorer
3. Accent TV	48. Kapital TV	92. Viasat History
4. Agro TV Moldova	49. Legal TV	93. World Fashion Channel HD
5. Gurinel TV	50. Media TV	94. Zee TV
6. Jurnal TV	51. Mega TV	95. Zona M
7. NTV Moldova	52. Motorsport.ru	96. Арсенал
8. Prime	53. MTV European	97. Бокс ТВ
9. Primul în Moldova	54. N4	98. В мире животных
10. Publika TV	55. Nașul TV	99. Детский Мир
11. Tezaur TV	56. Nickelodeon	100. Дикая Охота
12. TV 8	57. Nicktoons	101. Дикий
13. TV-Găgăuzia	58. Noroc TV	102. Драйв
14. TVR Moldova	59. NTS	103. Жара
15. 1+1 International	60. Orhei TV	104. Живая Природа
16. 10 TV	61. Orizont TV	105. Живи
17. 365 Дней	62. Orizont TV România	106. Загородный
18. Alfa&Omega TV	63. Paramount Channel	107. Здоровое ТВ
19. Animal Planet	64. Paramount Comedy	108. Интер+
20. Axial TV	65. PEH TV	109. КВН
21. Boomerang	66. Popas TV	110. Киносемья
22. BTV	67. Privesc.Eu TV	111. Кухня ТВ
23. Busuioc TV	68. Q Sport	112. КХЛ
24. Canal 2	69. Ren Moldova	113. Малыш
25. Canal 3	70. R-Live TV	114. Мама
26. Canal 5	71. RT Documentary	115. Матч! Планета

27. CNL	72. RTR Moldova	116. Мир Вокруг
28. CNNi	73. RTVi	117. Мир Увлечений
29. Cotidianul TV – CTV	74. Ru TV Moldova	118. Моя Планета
30. Credo	75. Russia Today	119. Мужской
31. CTC Premiera	76. Sor TV	120. Мульт/Bravo TV
32. Discovery Channel	77. Speranța TV	121. Наука 2.0
33. DocuBox	78. Studio-L	122. Наша Сибирь
34. Elita TV	79. STV	123. Ностальгия
35. Emi TV	80. Taraf	124. Охотник и Рыбалов
36. Etno	81. Telestar 1	125. Первый Космический
37. Europa Plus TV	82. Trinitas	126. Родное Кино
38. Eurosport 1	83. TV 1000	127. Рыжий
39. Exclusiv TV	84. TV 1000 Action	128. Сарафан
40. Familia	85. TV 5 Monde Europe	129. ТНТ Music
41. FashionBox	86. TV 6	130. Тонус
42. Filmbox	87. TV Drochia	131. Точка Отрыва
43. Filmbox Arthouse	88. TV Prim	132. Уникум
44. Gametoon	89. TVC 21	133. Усадьба
45. GN TV		134. Шансон

Pachet Premium (Anexa nr. 4 – 163 de posturi TV):

1. Moldova-1	55. Insight	109. Viasat Explorer
2. Moldova-2	56. ITV	110. Viasat History
3. Accent TV	57. Kapital TV	111. World Fashion Channel HD
4. Agro TV Moldova	58. Legal TV	112. Zee TV
5. Gurinel TV	59. M-1 Global	113. Zona M
6. Jurnal TV	60. Media TV	114. Арсенал
7. NTV Moldova	61. Mega TV	115. Бокс ТВ
8. Prime	62. Motorsport.ru	116. В мире животных
9. Primul în Moldova	63. MTV 80	117. Глазами Туриста
10. Publika TV	64. MTV 90	118. Детский Мир
11. Tezaur TV	65. MTV European	119. Дикая Охота
12. TV 8	66. N4	120. Дикая Рыбалка
13. TV-Găgăuzia	67. Nașul TV	121. Дикий
14. TVR Moldova	68. Nick Jr.	122. Драйв
15. 1+1 International	69. Nickelodeon	123. Жара
16. 10 TV	70. Nicktoons	124. Живая Планета
17. 360 TuneBox	71. Noroc TV	125. Живая Природа
18. 365 Дней	72. NTS	126. Живи
19. Alfa&Omega TV	73. Orhei TV	127. Загородный
20. Animal Planet	74. Orizont TV	128. Здоровое ТВ
21. Axial TV	75. Orizont TV România	129. Интер+
22. Boomerang	76. Paramount Channel	130. КВН
23. BTV	77. Paramount Comedy	131. Кинокомедия
24. Busuioc TV	78. PEH TV	132. Киносемья
25. Canal 2	79. Popas TV	133. Киноужас
26. Canal 3	80. Privesc.Eu TV	134. Кинохит
27. Canal 5	81. Q Sport	135. Кухня ТВ
28. Cartoon Network	82. Ren Moldova	136. КХЛ
29. CNL	83. R-Live TV	137. Малыш
30. CNNi	84. RT Documentary	138. Мама

31. Cotidianul TV – CTV	85. RTR Moldova	139. Матч! Планета
32. Credo	86. RTVi	140. Мир Вокруг
33. CTC Premiera	87. Ru TV Moldova	141. Мир Увлечений
34. Discovery Channel	88. Russia Today	142. Моя Планета
35. Discovery Science	89. Sor TV	143. Мужское Кино
36. DocuBox	90. Speranța TV	144. Мужской
37. Elita TV	91. Sport 1	145. Мульти/Bravo TV
38. Emi TV	92. Studio-L	146. Наука 2.0
39. Eroxx	93. STV	147. Наша Сибирь
40. Eroxxx	94. Taraf	148. Наше Новое Кино
41. Etno	95. Telestar 1	149. Ностальгия
42. Europa Plus TV	96. Timeless Dizi Channel	150. Охота и Рыбалка
43. Eurosport 1	97. TLC	151. Охотник и Рыболов
44. Eurosport 2	98. Travel Channel	152. Первый Космический
45. Exclusiv TV	99. Travel+Adventure	153. Приключения
46. Familia	100. Trinitas	154. Родное Кино
47. FashionBox	101. TV 1000	155. Рыжий
48. Fast&Fun Box	102. TV 1000 Action	156. Сарафан
49. FightBox	103. TV 5 Monde Europe	157. Спортивный
50. Filmbox	104. TV 6	158. ТНТ Music
51. Filmbox Arthouse	105. TV Drochia	159. Тонус
52. Food Network	106. TV Prim	160. Точка Отрыва
53. Gametoon	107. TVC 21	161. Уникум
54. GN TV	108. VH1 European	162. Усадьба
		163. Шансон

2. A admite cererea nr. 01 din 01 februarie 2022 a „ALIANȚA-TV” SRL și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000270 din 25.02.2020, eliberate „ALIANȚA-TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „ALIANȚA-TV”, prin excluderea din aria sa de acoperire a or. Glodeni, s. Petrunca (r-nul Glodeni), com. Trușeni și Ciorescu (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan Vodă) (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. Condițiile la autorizațiile de retransmisiune: seria AB nr. 000271 din 27.03.2020, eliberate „TVOTT” SRL (aprobate prin Decizia nr. 22/152 din 24 iunie 2021) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „TVOTT” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 7/42 din 27 martie 2020); seria AB nr. 000270 din 25.02.2020, eliberate „ALIANȚA-TV” SRL (aprobate prin Decizia nr. 5/27 din 25 februarie 2020) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „ALIANȚA-TV” SRL (Anexele nr. 5 și 6, aprobate prin Decizia nr. 5/27 din 25 februarie 2020) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor.

4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 34 din 09 februarie 2022
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la monitorizarea buletinului informativ „Jurnalul orei 19”, difuzat de postul de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlui Vitalie Grabovschi
V. STEȚCAIA:	– În data de 18 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția dlui Vitalie Grabovschi, prin care informează că postul de televiziune „Jurnal TV”, la data de 12 ianuarie 2022, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19:00, a relatat o știre falsă cu titlul „Atac ridicol împotriva Jurnal TV”, constând în următoarele afirmații: „Jurnal TV a devenit ținta unui atac din partea Inspectoratului de poliție Buiucani. Această autoritate, neglijând legea, a declanșat împotriva instituției noastre un proces contravențional de calomnie în favoarea unui fost polițist vizat într-o investigație jurnalistică. Polițiștii invocă un articol incompatibil cu statutul entității noastre și cere lipsirea postului nostru de televiziune de dreptul de a desfășura activitatea pe un termen de 1 an. Dosarul a ajuns la Judecătoria Ciocana. Este un caz fără precedent în practica jurnalistică din Republica Moldova. Într-un proces contravențional pornit pe numele „Reforma Art” SRL, șeful secției Securitate Publică a Inspectoratului Buiucani Alexandru Spoialo a constatat că Jurnal TV: „a difuzat informații false și defăimătoare privind săvârșirea unei infracțiuni de către cetățeanul Grabovschi Vitalie, fapt prin care i-a fost lezată onoarea, demnitatea personală și reputația profesională. Grabovschi este fostul șef al Inspectoratului de poliție Dubăsari vizat într-o investigație Jurnal TV din iulie 2021 alături de alți doi polițiști, Ion „Țărnă și Alexei Vizdan, care ar fi implicați în contrabanda cu țigări, încălcând prevederile art. 70 al Codului contravențional. Polițistul a recomandat instanței de judecată lipsirea postului nostru de televiziune de dreptul de a-și desfășura activitatea pe termen de un an. Decizia de suspendare a activității unui post de televiziune poate fi luată doar de către autoritatea de reglementare în audiovizual, adică de către Consiliul Audiovizualului, susține directorul executiv al Asociației presei independente Petru Macovei. Este un caz fără precedent ce necesită implicarea autorităților centrale, a precizat el. „Eu sânt șocat de existența unui asemenea document. Sânt convins că polițistul care a semnat acest document trebuie să fie urgent dat afară din sistem. Nu este vreun polițist care să poată constata cu de la sine putere că asemenea material jurnalistic este fals sau nu este fals. Deci, este cusut cu ață albă și aș recomanda doamnei ministru de interne să investigheze de urgență acest caz, pentru că e în afara faptului că este un atac asupra presei, nepermis și absolut ilegal, deci, nu trebuie să fii nici măcar jurist și nici măcar polițist ca să îți dai seama de lucrul acesta.” Aceeași știre a fost difuzată în format scris, pe pagina web „jurnal.md” într-un articol intitulat „Un polițist cere ca postul de televiziune Jurnal TV să fie lipsit de dreptul de a activa timp de un an”. Petiționarul susține că de fapt, știrea are menirea de a induce în eroare și de a provoca telespectatorii împotriva polițistului care a întocmit procesul-verbal pe numele administratorului ÎCS „REFORMA

ART” SRL, Valentin Butnaru, care este persoana cu funcție de răspundere, în acord cu normele Codului Contravențional, și nu pe numele persoanei juridice ÎCS „Reforma ART” SRL, iar faptul că în procesul-verbal este indicată denumirea persoanei juridice este firesc și normal, deoarece astfel prevede formularul tipizat al procesului-verbal de contravenție, întocmit și completat în ordinea indicată în Anexa nr.1 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 121 din 13.09.2017.

Vitalie Grabovschi a subliniat că Codul contravențional, într-adevăr, nu prevede răspunderea persoanei juridice pentru calomnie și din acest motiv, responsabilă este persoana fizică ce administrează persoana juridică respectivă, iar numele acesteia se indică la rubrica „Reprezentantul”. Denumirea SRL-ului trebuie și ea indicată neapărat în conținutul procesului-verbal la rubrica „Persoana juridică/cu funcție de răspundere”, pentru că altfel nu este clar unde are această funcție de răspundere persoana fizică ce o administrează și care răspunde contravențional.

Totodată, petiționarul face trimitere la decizia irevocabilă din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în dosarul nr. 4r-909/21, pe cauza contravențională intentată pe numele administratorului „General Media Grup Corp” SRL, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de articolul 70 alin. (2) din Codul contravențional.

Așadar, Grabovschi susține că agentul constatator nu a propus sistarea activității Jurnal TV, care de altfel nici nu se regăsește în conținutul procesului-verbal, ci privarea lui Valentin Butnaru de dreptul de a ocupa o funcție sau de a-și desfășura activitatea sa în cadrul SRL „Reforma Art” și care nu va afecta în nici un fel activitatea „Jurnal TV”, care este un produs de televiziune al „Reforma Art” și are un alt director, în persoana lui Andrei Buraga.

În petiția sa, Vitalie Grabovschi mai susține că „persoana în privința căreia planează suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea unei contravenții, Valentin Butnaru, a fost invitat la sediul IP Buiucani pentru a-și expune punctul de vedere, însă acesta a preferat să ignore procedura legală și să lupte exclusiv pe teren propriu, unde acesta este stăpân absolut și unde își desfășoară propria justiție mediatică: cea a audiovizualului. Faptele relatate supra denotă caracterul fals al știrilor, care este incompatibil cu prevederile Codului Audiovizualului și ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale și impune sancționarea, la caz, a persoanei juridice culpabile.

De asemenea, nu mi-a fost respectat dreptul la prezentarea punctului de vedere garantat de articolul 13 alin. (7) din Codul serviciilor audiovizuale.

Difuzarea materialului a fost însoțită și de încălcarea dispozițiilor articolului 13 alin. (14) din Codul serviciilor audiovizuale, deoarece conține imagini de arhivă, difuzate în reportaje din iulie 2021, însă nu conțin inscripția pe fundal „arhivă”.

Având în vedere obligația furnizorilor de servicii media de a informa publicul prin prezentarea corectă și imparțială a faptelor și a evenimentelor, dar și obligația Consiliului Audiovizualului de a asigura respectarea exprimării pluraliste de idei și opinii, libertatea de exprimare drept fundamente esențiale ale unei societăți democratice,

precum și fenomenul îngrijorător ce a pus stăpânire pe sfera serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova, constatat de aceeași Asociație a Presei Independente în studiul său pe anii 2014-2019, consider că restabilirea echității și respectarea normelor deontologice trebuie să constituie o prioritate pentru Autoritatea pe care aveți onoarea a o conduce.

Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova spune că Jurnalismul responsabil este obligația primordială a profesiei care asigură dreptul publicului de a primi informații veridice, verificate și depline. Astfel, din perspectiva jurnalistică, orice informație este dată publicității numai după ce a fost bine documentată și verificată din mai multe surse. Urmând acest deziderat, nu ar trebui să ne confruntăm cu știri false care distorsionează realitatea. Mai mult decât atât, substantivul „știre” alături de adjectivul „fals”, din punct de vedere jurnalistic, se exclud reciproc, iar fenomenul știrilor false nu poate fi explicat prin simpla definire a sintagmei „știri false”. Rețeaua Jurnaliștilor pentru Etică (The Ethical Journalism NetWork) definește știrile false ca fiind: „informații fabricate în mod deliberat și publicate cu intenția de a înșela și de a induce în eroare alte persoane, făcându-le să creadă în minciună sau să se îndoiască de veridicitatea faptelor.

Astfel, în cadrul emisiunilor informaționale de știri din 24 și 28 iulie 2021, Jurnal TV a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce mă defăimează, în lipsa totală a unui suport factologic. Ba din contra, reportajele au fost însoțite de unele imagini trucate cu presupuse conversații viber între polițiștii Ion Țărnă și Igor Axenti, care, în opinia postului, mă vizează. Postul nu a precizat sursa acestor imagini sau veridicitatea acestora, însă informațiile au fost redactate într-un astfel de mod încât să formeze opinia certă a publicului privind vinovăția subsemnatului în complicitate la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Mai mult, în reportajele cu pricina, SRL „Reforma Art” a admis un conflict de interese consumat de reporterița Cristina Pasat-Burlacu, care a avut un interes propriu în difuzarea reportajelor, fapt despre care voi sesiza Consiliul printr-o petiție separată.

În urma examinării cauzei, agentul constatat, în calitatea sa de observator obiectiv, potrivit propriei convingeri și pe baza probatoriului administrat, a constatat săvârșirea de către administratorul SRL Reforma Art a contravenției de calomnie, prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 alin. (1), lit. c) Cod contravențional, cauzele contravenționale în care agentul constatat propune aplicarea unei sancțiuni privind privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate se judecă de instanța de judecată. De aceea, agentul constatat a și procedat în acest mod, în acord cu legea. După cum a precizat și ministrul de interne, dna Ana Revenco, în acțiunile agentului constatat Alexandru Spoialo nu se atestă careva acțiuni ilegale, iar eventuala neexpunere sau neadoptare de decizii pe marginea petiției mele ar fi sugerat o justiție selectivă și ar fi determinat răspunderea penală a agentului constatat.

Reiterez că agentul constatat nu a propus instanței sistarea activității Jurnal TV, care de altfel nici nu se regăsește în conținutul

procesului-verbal, ci privarea lui Valentin Butnaru de dreptul de ocupa o funcție sau a-și desfășura activitatea sa în cadrul SRL „Reforma Art” și care nu va afecta nicicum activitatea postului Jurnal TV. De altfel, nici nu ar fi putut să o facă, date fiind dispozițiile art. 35 alin. (1) CC, conform cărora privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate.

SRL „Reforma Art” a fabricat o știre ce îl vizează în mod direct pe administratorul acestuia, adică despre sine, într-un mod părtinitor, tendențios, ce reflectă un neadevăr pur, iar acest fapt poate fi ușor confirmat de orice specialist în domeniul contravențional sau de orice agent constatatator.

Redacția a folosit un limbaj dezechilibrat și instigator, menit să contureze înțelegerea și percepția audienței în sensul ilegalității întregii proceduri de constatare a faptului calomniei în adresa subsemnatului, cât și a formării unei imagini negative a subsemnatului în societate, fapt ce poate fi probat de numeroasele comentarii ale publicului pe rețelele de socializare și site-urile instituțiilor media ce au preluat știrea intens mediatizată.

Nici nu este de mirare acest fapt, dat fiind că redacția a folosit termenul de „ATAC” în adresa sa, care, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă agresiune împotriva cuiva, vătămare, distrugere.

De fapt, cel care atacă, în situația juridică creată, este tocmai postul de televiziune Jurnal TV, care duce o campanie violentă și susținută împotriva situației create și a mea personal, începând cu iulie 2021 și până în prezent, situație ce trebuie să fie curmată și sancționată de Consiliul Audiovizualului”.

Vitalie Grabovschi a precizat că libertatea de exprimare nu este una absolută și trebuie să respecte limitele legale impuse de legislația în domeniul audiovizualului, care prevede inclusiv că furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp și în condiții similare de difuzare: „Dacă postul Jurnal TV consideră că procesul-verbal de contravenție ar fi întocmit pe numele persoanei juridice SRL „Reforma Art”, atunci trebuia să precizeze acest lucru ca fiind opinia sa personală, nu să redea această constatare ca pe un fapt cert. De asemenea, postul trebuie să elimine din știrea difuzată termenul de „atac”, care este total nepotrivit cu acțiunile agentului constatatator ce acționează în conformitate cu legea și atribuțiile oferite. De asemenea, rectificarea trebuie să conțină mențiunea că asupra legalității emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție urmează să se expună instanța de judecată, în ordinea prevăzută de Codul Contravențional”.

Drept urmare, petiționarul solicită CA următoarele:

1. Constatarea încălcării de către întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL a dispozițiilor articolului 13 alin. (1), lit. b); alin. (5) lit. a), lit. c); alin. (7); alin. (14) din Codul serviciilor audiovizuale; pct. 4 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale la redarea reportajului din cadrul buletinului de știri „Jurnalul orei 19.00” din 12 ianuarie 2022, pe postul „Jurnal TV” și sancționarea acesteia, conform legislației;

2. Obligarea întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” SRL de a prezenta rectificările necesare prin difuzarea în cel mai scurt timp, în cadrul unei ediții de știri „Jurnalul orei 19.00”, la începutul buletinului informațional, a următoarei informații: *„În fapt, pe 12 ianuarie 2022, postul nostru de televiziune a prezentat o știre privind atacul Inspectoratului de Poliție Buiucani în adresa Jurnal TV, în care am relatat că agentul constatatator Alexandru Spoialo a întocmit un proces-verbal de contravenție pe numele postului nostru de televiziune, solicitând instanței sistarea activității acestuia pe termen de un an. Precizăm că faptele relatate nu corespund adevărului, iar procesul-verbal a fost întocmit pe numele administratorului SRL „Reforma Art”, Valentin Butnaru. De asemenea, agentul constatatator a propus instanței de judecată privarea lui Valentin Butnaru de dreptul de a desfășura o anumită activitate, în conformitate cu prevederile articolului 35 alin. (1) din Codul Contravențional.*

Precizăm că folosirea termenului de „atac” în știrea difuzată a fost nepotrivită în situația creată, ce constă în întocmirea unui act procedural asupra legalității căruia urmează să se expună instanța de judecată”;

3. Obligarea SRL „Reforma Art” să publice rectificarea de la punctul 2), în format scris, pe pagina web „Jurnal.md”;

4. Atragerea în procedura administrativă inițiată de către Consiliul Audiovizualului din oficiu la 13 ianuarie 2021 pe faptul aducerii atingerii libertății de exprimare în cazul „Jurnal TV” a subsemnatului, în temeiul art. 44 alin.(3) Cod administrativ;

5. Examinarea prezentei petiții în ședința de examinare a procedurii administrative inițiate de către Consiliul Audiovizualului din oficiu la 13 ianuarie 2021 pe faptul aducerii atingerii libertății de exprimare în cazul „Jurnal TV”, conform comunicatului publicat pe pagina web oficială, ce presupus va avea loc pe 19 ianuarie curent;

6. Participarea în ședința de examinare a prezentei petiții a reprezentantului meu împuternicit prin procura anexată - Fulga Grabovski - în vederea exercitării drepturilor procedurale prevăzute de Codul administrativ. Dacă ședința va avea loc pe 19 ianuarie 2022, atunci solicităm participarea online, dat fiind faptul imposibilității asigurării prezenței fizice. Dacă însă ședința sau examinarea chestiunii respective va fi amânată, atunci solicităm prezența fizică;

7. Invitarea unui specialist în materia dreptului contravențional pentru a se expune cu privire la veridicitatea faptului dacă procesul-verbal de contravenție din 22 decembrie 2021 a fost întocmit pe numele persoanei juridice „Reforma Art” SRL, precum și dacă agentul constatatator într-adevăr a propus instanței sistarea activității postului de televiziune „Jurnal TV” pe termen de un an.

Prin scrisoarea nr. 011-TV/22-E din 26.01.2022 ÎCS „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„În contextul recepționării scrisorii CA nr.66 din 25.01.2022, prin care am fost informați despre depunerea de către dl. Grabovschi Vitalie a unei petiții ce are ca obiect știrea difuzată de postul Jurnal TV pe data de 12 ianuarie 2022, ce vizează procesul contravențional pornit de „IP*

Buiucani” în privința noastră, venim să comunicăm următoarele.

De la început vrem să accentuăm că marea parte a argumentelor expuse în petiție țin nemijlocit de procesul contravențional respectiv și el va fi obiect de examinare în cadrul ședințelor de judecată corespunzătoare, dat fiind că procesul-verbal respectiv a fost remis instanței de judecată. Aceste circumstanțe nu pot și nu trebuie să fie verificate sau examinate de Consiliu, fiind atribuția expresă a instanței de judecată inserată în Codul contravențional.

În ce privește fondul reportajului, asupra căruia petentul a avut obiecții, constatăm o încercare a acestuia de a efectua o ingerință în politica editorială a postului, în identificarea subiectelor de interes public, precum și în modul de expunere, ceea ce este în disonanță totală cu garanțiile legale la libera exprimare și inadmisibilitatea imixtiunii terților în activitatea redacțională.

La baza reportajului vizat au stat următoarele circumstanțe.

În adresa ÎCS „Reforma Art” SRL a parvenit scrisoarea din 30.12.2021 a IP Buiucani, prin care ne-a fost remisă copia procesului-verbal contravențional întocmit la data de 30.12.2021, în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional. Accentuăm, destinatarul scrisorii nu a fost o persoană fizică sau cu funcții de răspundere, ci persoana juridică - ÎCS „Reforma Art” SRL, titulara postului „Jurnal TV”.

La această scrisoare a fost anexat procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 28.12.2021, în cadrul căruia am regăsit informația că agentul constatator Alexandr Spoialo a intentat în privința ÎCS „Reforma Art” SRL, cu adresa și INDO menționate, reprezentată de V. Butnaru, administrator, procesul contravențional pe art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiind încălcate prevederile codului nr. 218 din 24.10.2008.

La rubrica „decizia agentului constatator” a fost inserată informația că procesul-verbal a fost remis în Judecătoria Chișinău, s. Ciocana, cu recomandarea privării dreptului de a desfășura activitatea pe un termen de un an.

Actualmente, acest proces contravențional se află în procedura Judecătoriei Chișinău, s. Buiucani, judecător E. Ungureanu, dosarul nr.4-22007024-12-4-19012022, după cum se atestă din informația plasată pe site-ul instanței de judecată.

Urmează a fi atrasă atenția că și în instanța de judecată dosarul indicat vizează persoana juridică - ÎCS „Reforma Art” SRL, și nu o persoană fizică, cum încearcă să insinueze petiționarul.

Libertatea presei este un drept fundamental al omului - drept recunoscut și protejat prin lege în majoritatea statelor moderne. Acest drept este strâns asociat cu libertatea de exprimare și este o componentă a acesteia. Concluzia apare în majoritatea hotărârilor CEDO ce vizează jurnaliștii și instituțiile media.

În asemenea mod întrevădem că subiectul nu îl vizează pe petiționar, ci ține de actul contravențional întocmit în privința noastră, iar asupra lui am obținut și pus pe post poziția noastră, a organului emitent, precum și a unor specialiști în domeniu.

Noi, ca și entitate juridică și ca post de televiziune, tot suntem parte a realității obiective și avem dreptul să ne constituim ca subiecte de știri, în condițiile în care am identificat un act emanat de la o

autoritate publică, de stat, care ne limitează posibilitatea de a funcționa și reprezintă în sine un atac inadmisibil asupra libertății de exprimare!”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV”, prin prisma celor invocate în petiția dlui Vitalie Grabovschi.

Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 12 ianuarie 2022, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat, în cadrul buletinului informativ „Jurnalul orei 19:00”, un subiect cu titlul: „*Atac ridicol împotriva Jurnal TV*”, în care se relatează despre faptul că un angajat al Inspectoratului de Poliție Buiucani cere suspendarea activității „Jurnal TV” pentru o perioadă de un an, pe motiv ca ar fi calomniat un fost polițist în cadrul unei investigații jurnalistice. Astfel, în intro-ul reportajului, moderatoarea a menționat că: „*Jurnal TV a devenit ținta unui atac din partea Inspectoratului de Poliție Buiucani. Această autoritate, neglijând legea, a declanșat împotriva instituției noastre un proces contravențional pentru calomnie, în favoarea unui fost polițist implicat într-o investigație jurnalistică. Polițiștii invocă un articol incompatibil cu statutul entității noastre și cere lipsirea postului nostru de televiziune de dreptul de a desfășura activitatea pe un termen de un an. Este un caz fără precedent în jurnalistica din Republica Moldova*”.

În cadrul subiectului a fost prezentată copia procesului - verbal cu privire la contravenție întocmit la 30.12.2021 în temeiul art. 70 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova de către agentul constator Alexandr Spoialo, șef al Secției securitate publică din cadrul „IP Buiucani”, iar *persoana juridică cu funcție de răspundere* este ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentantul – Butnaru Valentin Sevastian.

Totodată, în procesul-verbal este indicată *fapta contravențională* potrivit căreia: „*cet. Valentin Butnaru, în calitate de administrator al ÎCS „Reforma ART” SRL, la data de 24 și 28 iulie 2021, a admis difuzarea în cadrul unui program informativ de știri, la postul de televiziune „Jurnal TV”, a unor informații false și defăimătoare privind săvârșirea unei infracțiuni de către cetățeanul Grabovschi Vitalie, fapt prin care i-a fost lezată onoarea, demnitatea personală și reputația profesională*”.

În reportaj, jurnalistul (BETA) a precizat că: „*Grabovski este fostul șef al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, vizat într-o investigație „Jurnal TV” în iulie 2021, alături de alți doi polițiști, Ion Țărnă și Alexei Vîzdan, care ar fi implicați în contrabanda cu țigări. Invocând încălcarea articolul 70 al Codului Contravențional, polițistul a recomandat instanței de judecată lipsirea postului nostru de televiziune de dreptul de a desfășura activitate pe un termen de un an*”.

Pe parcursul subiectului s-a precizat că, pentru a oferi mai multe explicații, reporterul a încercat să-l contacteze pe Spoialo, dar acesta nu a răspuns: „*La Inspectoratul de Poliție Buiucani, reporterul a aflat că Spoialo se află în concediu. În schimb, șeful Inspectoratului, Oleg Bîrliba, a spus că subalternul său a făcut rost de probe care ar demonstra că materialul difuzat este fals*”. Oleg Bîrliba, șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani: „*Din cadrul documentării cazului a*

fost stabilit că există probe și a fost perfectat proces verbal. Decizia rămâne după instanța de judecată. Detalii despre procedura de examinare la moment eu nu vă pot da. Ar fi prematur să mă expun asupra întrebării dumneavoastră”. De asemenea, Oleg Bîrliba a precizat că în cazul în care procesul va fi pierdut în instanță, polițistul va fi atras la răspundere.

Este remarcat că în relatarea materialului a fost difuzată opinia directorului Asociației Presei Independente, Petru Macovei, care a menționat că decizia de suspendare a activității unui post de televiziune poate fi luată doar de către Consiliul Audiovizualului: „Eu sânt șocat de existența unui asemenea document. Sânt convins că polițistul care a semnat acest document trebuie să fie urgent dat afară din sistem. Nu este vreun polițist care să poată constata cu de la sine putere că asemenea material jurnalistic este fals sau nu este fals. Deci, este cusut cu ață albă și aș recomanda doamnei ministru de interne să investigheze de urgență acest caz pentru că e în afara faptului că este un atac asupra presei, nepermis și absolut ilegal, deci nu trebuie să fii nici măcar jurist și nici măcar polițist ca să îți dai seama de lucrul acesta”.

În cadrul subiectului s-a expus și proprietarul „Reforma Art” SRL, Val Butnaru, care a declarat că: „Clasa politică și funcționările de la noi preferă să vorbească despre libertatea presei, dar în esență nu admite acest lucru. Presa este bună atâta timp cât îi laudă pe ei și este proastă, nu există libertatea presei atunci când îi critică pe ei. În speță acest caz este, pe de o parte, ridicol - pe de altă parte, absurd. Nu ne rămâne decât să regretăm. Și regretăm nu cazul, ci încetineala cu care avansează societatea noastră pe calea progresului”.

De asemenea, este de specificat faptul că urmare a celor menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție, prezentat Consiliului de către „Jurnal TV”, la rubrica Decizia agentului constatatator se recomandă „privarea dreptului de a desfășura activitatea pe un termen de un an”, fără a fi indicat numele sau entitatea care urmează să fie lipsit/ă de dreptul de activitate.

Totodată, postul de televiziune „Jurnal TV” a expediat în adresa CA Citație la dosarul administrativ în cauză, în cadrul căreia este indicată victima, Vitalie Grabovski, iar contravenientul fiind Întreprinderea cu Capital Străin „REFORMA ART” Societatea cu Răspundere Limitată.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”.

L. VIȚU-EȘANU:

– Mulțumesc. Întrebări către raportor? Nu. Înțeleg că dna Fulga Grabovski, care este reprezentantul împuternicit prin procură, a dorit să discute.

Apel în Viber (Fulga Grabovski) - indisponibil

L. VIȚU-EȘANU:

– Reprezentantul „Jurnal TV”? Încercăm să discutăm cu „Jurnal TV” și după aia, revenim la dna Grabovski.

L. VIȚU-EȘANU: D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL: L. VIȚU-EȘANU: D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	Apel în Viber (Dumitru Pavel, reprezentant „Reforma Art” SRL) – Bună ziua. Cu cine avem onoarea? – Dumitru Pavel, reprezentant „Reforma Art” SRL. – Dle Pavel, dacă aveți să ne comunicați poate alte fapte, în afară de cele pe care le-ați expediat în scris? – Da, dacă îmi permiteți. Ca să avem acces la toate informațiile și dvs., și noi, v-am expediat chiar fotocopiile actelor care au stat la baza redactării aceluia reportaj. Din activitatea mea de avocat, am mai văzut procese-verbale cu privire contravenție, inclusiv care au fost întocmite împotriva persoanelor cu funcție de răspundere. În acest proces-verbal cu privire la contravenție am întrevăzut că se menționează una, dar de fapt se preia cu totul altceva. Esența acestui proces-verbal, după cum l-am întrevăzut noi, și după cum văd, și instanța l-a preluat tot așa, este aceea că în privința unei persoane juridice, în cazul nostru – „Reforma Art” SRL, a fost instituită această procedură contravențională, iar sancțiunea propusă de autoritatea competentă este anume privarea dreptului de a desfășura o activitate pe parcursul unui an de zile. Desigur că legalitatea acestui proces-verbal contravențional va fi verificată în instanța de judecată și am bănuiala că el nu poate fi menținut, pentru că contravine oricăror rigori legale. Dar ca și istorie anterioară a adoptării a acestui proces-verbal, vreau să vă comunic că dl Grabovschi a încercat în anul 2021 să acționeze în limitele cadrului legal relevant, fiind vorba aici despre Legea cu privire la libertatea de exprimare, și a înaintat o cerere prealabilă postului „Jurnal TV” cu solicitarea de a obține remediile stabilite de această lege. În acea perioadă s-a constatat că dumnealui a omis termenul legal și noi l-am informat că „ați omis termenul”. În loc să accepte acest lucru, dl Grabovschi a mers la poliție și a depus această plângere deja în procedura contravențională. Am atestat că a obținut, într-un final, câștig de cauză de la foștii săi colegi polițiști. Pentru noi, ca și instituție de presă, a fost percepută toată această activitate continuă a dlui Grabovschi ca fiind o tentativă de intimidare a noastră. Iar în situația în care poliția, în acest proces-verbal, indică persoana juridică, repet, scrisoarea cu procesul-verbal nu a fost adresată persoanei responsabile cu funcție de răspundere, fizice, dlui Val Butnaru, ci nemijlocit persoanei juridice – „Reforma Art”. Procesul-verbal, de asemenea, este întocmit în privința „Reforma Art” SRL. Deci, la moment, dvs. poate și puteți insinua că nu a fost respectată acuratețea la editarea unei știri, dar în situația în care toate aceste probe denotă o vădită conformitate că este ținta acestui atac anume „Reforma Art” SRL și sancțiunea propusă este anume privarea dreptului de activitate a „Reforma Art” SRL, aceasta și a constituit motto-ul știrii și, respectiv, și conținutul știrii. Ați menționat și dvs. că în știre nu a apărut doar poziția noastră, am luat și poziția organului emitent, a Inspectoratului de Poliție, am luat și poziția
---	--

	societății civile referitor la acest caz. De aceea, credem că am reflectat corect această știre, reieșind din documentele la care am avut acces. Urmează să facem cunoștință deja cu dosarul contravențional integral, la care încă nu am avut acces, repet. Am depus solicitarea și mi s-a refuzat la organul de poliție pe motiv că ei nu-l mai au. Imediat ce vom avea acces, vom vedea și alte motive, alte argumente sau probe. Dar la moment, repet: actele care au fost comunicate și la care am avut acces, atestă anume acest atac îndreptat în privința „Reforma Art” SRL.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Aneta Gonța, vicepreședinta CA, are o întrebare către dvs.
A. GONȚA:	– Dle Pavel, eu vreau să precizez. Plângerea depusă pe „Jurnal TV” despre care vorbiți din 2021, la ce se referea? Se cerea drept la replică sau ce?
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Nu, nu. Legea cu privire la libertatea de exprimare prevede remediile naționale, adică, se solicită prezentarea scuzelor, încasarea de bani. Cererea nu a fost depusă în cadrul reglementărilor legale referitoare la Codul serviciilor media audiovizuale, ci în legea specială, cu privire la libertatea de exprimare.
A. GONȚA:	– Am înțeles. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am mai multe întrebări. În primul rând, în raport cu petiționarul, Vitalie Grabovschi, sau reprezentanta acestuia. Totuși vreau să înaintez și în raport cu dvs. două întrebări. Ați ..., acestui conflict, acestui război interminabil sau cel puțin un an de zile, pe care îl aveți, chiar în petiție, așa cum ați menționat și dvs., și în petiție ați menționat acest conflict. Totuși întrebările mele sunt scurte. Unu: am primit de la dvs. un document prin care ne prezentați informația că pe site-ul instanțelor de judecată, instanței <i>justice.md</i> ., în calitate de reclamant sau de parte a acestui proces este prezent doar SRL „Reforma Art”. Am verificat personal acest site și am găsit că într-adevăr este menționată doar Societatea cu Răspundere Limitată, nu și dl Butnaru. Eu am ajuns la concluzia că în calitate de persoană împotriva căreia s-a intentat acest proces contravențional, în calitate de contravenient este doar „Reforma Art”. Dvs. puteți să-mi confirmați sau să infirmați că în acest proces, contravenient este „Reforma Art” SRL?
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Da, desigur, dle Rîbca. Noi v-am expediat și copia citației recepționată de la instanța de judecată. Dacă puteți să-mi confirmați că ați recepționat-o, cel puțin alți membri care sunteți în ședință.
A. GONȚA:	– Da, confirmăm..
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Această citație vizează: victima - Grabovschi Vitalie și contravenient - Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, cu adresa

	respectivă, și agentul constatat - Spoialo Alexandr. Deci, și citația vizează doar entitatea juridică „Reforma Art” SRL. Nicăieri, nicio vorbă despre persoana cu funcție de răspundere.
E. RÎBCA:	– Mai am o întrebare. În petiție, dl Vitalie Grabovschi menționează două nume, poate mai multe, m-am oprit la două nume. Este menționat administratorul Valentin Butnaru, care este menționat și în procesul-verbal. În această petiție este menționat și Andrei Buraga în calitate de director al „Jurnal TV”. Vreau să înaintez această întrebare și față de dvs., și față de reprezentantul, dl Vitalie Graboschi. De ce anume Valentin Butnaru, și nu dl Andrei Buraga, și de ce nu anume prezentatoarea emisiunii? De ce anume dl Butnaru a apărut în acest proces-verbal, și nu prezentatoarea emisiunii, ca exemplu, sau dl Andrei Buraga, pentru că este director al „Jurnal”?
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Cu regret, eu nu cunosc răspunsul la această întrebare. Persoanele indicate în procesul-verbal contravențional le-a ales agentul constatat. El a hotărât să indice în acest proces-verbal anume pe dl Butnaru. Cu referire la Adrian Buraga, el este directorul general al postului de televiziune, adică, nu a persoanei juridice, dar al postului de televiziune. El deja a fost menționat de petiționar ca și fiind acest director, ca și având această calitate. Respectiv, atestăm că agentul constatat nici nu a intrat în esența cazului și nici nu a identificat persoana responsabilă în privința căreia putea fi inițiat acest proces contravențional.
R. MIHALEVSCHI:	– Am o întrebare la dvs. Noi am analizat procesul-verbal care l-ați expedit. Din analiză, eu personal văd în pct. 3.2 din acest proces-verbal, sunt 2 posibilități: persoana juridică și cu funcție de răspundere (prin bară). Văd că aici este subliniat: <u>cu funcție de răspundere</u> . Cum explicați sau comentați dvs. acest moment?
A. GONȚA:	– Și este numele dlui Butnaru.
R. MIHALEVSCHI:	– Mulțumesc, dna Aneta. Și mai jos, în pct. 6, totuși este menționat cetățeanul Butnaru Valentin în calitate de administrator.
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Nu pot să comentez actele întocmite de alte autorități, dar atrag atenția că dacă se dorea sancționare sau inițierea procesului contravențional în privința persoanei cu funcție de răspundere, se completa doar rubrica referitoare la persoana cu funcție de răspundere, și nicidecum persoana juridică, dat fiind că răspundere juridică pentru anumite fapte poartă și persoane juridice. Respectiv, pct. 3.2 este un punct general, el se completează. Când este persoana cu funcție de răspundere, se completează ca fiind <i>persoana cu funcție de răspundere</i> , când contravenient este persoana juridică, se completează <i>persoana juridică</i> . În situația noastră este completat și <i>persoana juridică</i> ca fiind contravenient.
A. GONȚA:	– Adică, dvs. vreți să spuneți că este greșit completat?

D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Desigur. E greșit în opinia noastră, dar noi întrevădem că agentul anume aceasta a vrut, să fie sancționată entitatea juridică.
A. GONȚA:	– Pentru că petiționarul spune că așa prevede procedura, este un formular-tip și neapărat trebuie indicate ambele variante, și persoana juridică, și cea fizică – responsabilă. În petiție așa scrie, cel puțin.
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Înțeleg că în petiție lucrul acesta scrie, dar nu petiționarul a întocmit procesul-verbal.
A. GONȚA:	– Da, era o precizare. Noi vrem să fim siguri că înțelegem corect.
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Vă spun, acest formular este tipizat și în situația în care se întocmește doar în privința persoanei cu funcție de răspundere, se completează doar informația referitor la persoana cu funcție de răspundere. Dacă ar fi fost contravenția comisă de persoana juridică, se întocmea doar rubrica referitoare la persoana juridică.
A. GONȚA:	– Înțelegem, și în cazul în care art. 70 din Codul contravențional nu poate fi aplicat persoanei juridice (<i>calomnia</i>), atunci, eventual, dacă va fi aplicat, va fi aplicat pentru persoană fizică?
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Instanța de judecată nu poate să reiasă din limitele procesului-verbal contravențional. Deci, procesului-verbal contravențional, după cum avem noi la moment și după cum a fost perceput de instanța de judecată, este îndreptat în privința persoanei juridice.
A. GONȚA:	– Deci, este ilegal?
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– ...a fost remis persoanei juridice și în citație este indicată persoana juridică ca ... contravenient. În situațiile date, când instanța de judecată constată că în privința unei persoane juridice este intentat un proces contravențional, fără ca aceasta să fie prevăzută ca fiind subiect al răspunderii contravenționale, instanța de judecată nu are nimic absolut de făcut decât să constate nulitatea acestui proces-verbal contravențional. Anume aceasta vom veni să solicităm în instanța de judecată - nulitatea acestui proces-verbal contravențional.
A. GONȚA:	– Am înțeles, mulțumesc. Este deja fixată vreo ședință în cazul ăsta?
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– 14 februarie.
A. GONȚA:	– Foarte bună zi. Mulțumim.

R. MIHALEVSCHI:	– Încă o precizare. Din câte am înțeles din spusele dvs., n-ați reușit sau n-ați avut posibilitate să faceți cunoștință cu materialele cauzei care se află acum în ...
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Nu.
R. MIHALEVSCHI:	– Și nu știți ce este indicat acolo de fapt?
D. PAVEL, reprezentant „Reforma Art” SRL:	– Nu cunosc încă. Am avut o tentativă. Instanța avea timp liber și nu am reușit să acced la dosar. Deja urmează pe 14 nemijlocit să vizualizez.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumim. Alte întrebări dacă mai sunt către „Jurnal TV”? Să vedem Dacă este dna Grabovski pe fir.
	<i>Apel în Viber către dna Fulga Grabovski, avocata dlui V. Grabovski</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua, dna Grabovski. Vă rugăm să ne expuneți opinia dvs. Dorim să precizăm dacă ați auzit ce am discutat până acum cu reprezentantul „Jurnal TV”.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Bună ziua. Da, am auzit. Înainte de a purcede la examinare, o precizare, dacă se poate. În primul rând, mă interesează dacă dl Dumitru Pavel, avocatul „Jurnal TV”, are procură pentru a administra procedura administrativă a clientului său?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu avem.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Nu aveți?
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze, eu cred că procurile – în instanța de judecată trebuie discutate. În instanța de judecată veți vedea procura.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Procură pentru procedura administrativă de astăzi care are loc. Conform art. 6 alin. (1) al Codului administrativ, în procedura administrativă ...(<i>Indescifrabil</i>).
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, nu suntem în procedură administrativă, suntem într-o examinare a petiției dvs.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Am înțeles răspunsul – nu aveți procură și nu examinați în procedură administrativă. M-ar interesa totuși cadrul legal de examinare a discuțiilor de astăzi. Nu vă ghidați de prevederile Codului administrativ? Suntem acum în acest cadru normativ sau cum?
E. RÎBCA:	– Dna Fulga, avem câteva procuri din partea dlui care reprezintă „Jurnal TV”, nu la prima ședință a CA. Acuma trebuie să oprim tot Consiliul, așteptăm procura și să v-o prezentăm dvs. pe ecran?

F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Vă aud rău.
E. RÎBCA:	– Avem procură din partea reprezentantului „Jurnal TV”. Dar permiteți totuși dnei președintă a Consiliului Audiovizualului să conducă ședința și nu vă preluați dvs. aceste atribuții. Dna președintă, și nu eu, și nu dl Orest, în calitate de membri, suntem cei care verificăm procurile. Avem deja o persoană care prezidează în această ședință.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Fulga, vedeți, vă rog, pe ecran, proiectat documentul din partea „Jurnal TV”.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Stimați doamne și domni, stimat dle Rîbca, eu o să vă rog, la rândul meu, foarte frumos să nu faceți acumă likbez și să nu-mi dați mie lecții de drept sau moralitate, sau de comportament, pentru că nu suntem la grădiniță. Să îmi permiteți totuși să îmi exercit drepturile procedurale atât ale mele, cât și ale persoanei reprezentate. Atâta timp cât am pus o întrebare referitoare la cadrul legal sau normativ în interiorul căruia are loc această discuție de astăzi, este un drept procedural al nostru, pentru că dle Rîbca, îmi permit să vă comunic că nici eu nu sunt de ieri, de azi în procedură administrativă sau în orice altă procedură de examinare decât la o autoritate publică. Cunosce foarte bine că dvs. activați în temeiul normelor Codului audiovizualului, însă țin să vă comunic pe această cale, poate dvs. nu știți, în această procedură de astăzi sunteți obligați să respectați și prevederile Codului administrativ, în paralel. Ele nu se exclud una pe cealaltă. Atâta timp cât un cetățean se adresează către dvs. cu o petiție, automat se declanșează o procedură administrativă cu toate consecințele de rigoare. Prima întrebare. Care este cadrul normativ...?
L. VIȚU-EȘANU:	– Examinarea petiției dvs., dna Grabovski.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Noi totuși ne ghidăm de prevederile Codului administrativ sau nu?
L. VIȚU-EȘANU:	– Sigur, dna Grabovski. V-am arătat că există și procura din partea „Jurnal TV”. Nu înțeleg despre ce discutăm aici. Vă rog să ne spuneți opinia dvs., dacă aveți altceva să ne spuneți, în afară de ce ne-ați spus în petiția dvs.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Eu v-am pus o întrebare și nu am primit răspuns. Aveți sau nu procură la materialele cauzei de la dl care a vorbit tocmai ...?
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, v-am și proiectat-o pe ecran și v-am răspuns. Vedeți ecranul?
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Să înțeleg că v-a trimis procura acumă prin telefon? Aș vrea s-o văd și eu dacă este la materialele de cauză.
L. VIȚU-EȘANU:	– O proiectăm, dna Grabovski, acumă pe ecran. Din ce dată este?

L. GUȚU:	– 15 septembrie 2021.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Ok, ne-am lămurit cu procura. L-ați ascultat fără să vă fi prezentat, v-a trimis acuma prin telefon. Mă interesează dacă l-ați atras în această procedură administrativă pe agentul constatator, pentru că este o parte interesată ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, noi admitem parțial și doar pe ce ține de Codul serviciilor media audiovizuale. Examinăm doar în limitele art. 13 petiția dvs.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Nu ați solicitat opinia pe caz, să vă spună și ei, sau Inspectoratul de Poliție Buiucani să vă spună și ei o opinie. Poate ei cunosc mai bine pe cine totuși au întocmit acest proces-verbal. Văd că aveți întrebări legate de acest aspect.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, discutăm despre Codul serviciilor media audiovizuale la Consiliul Audiovizualului. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Dna președintă a CA, nu vă supărați, dar noi nu suntem aici ca să răspundem la întrebări. Noi suntem într-o ședință publică și dna Fulga își dorește să răspundem la întrebări ...
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Da? Credeam că avem dreptul să punem întrebări. V-am și întrebat, putem să punem întrebări și mi-ați permis. Pot să vă comunic că avem dreptul să punem întrebări. M-aș mai interesa dacă aveți la materialele cauzei, pe ce probe ..., adică, dna raportor ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu suntem în instanță să operăm cu probe, operăm cu ce ne-au răspuns la scrisori cei de la „Jurnal TV”, subiectul petiției dvs. Vă rugăm să vă referiți la ceea ce ține de Codul serviciilor media audiovizuale. Vă reamintesc, noi lucrăm cu Codul serviciilor media audiovizuale, este legea noastră specială. Deci, în limitele Codului serviciilor media audiovizuale, vă rog să ne adresați întrebări, dacă aveți, sau să vă expuneți opinia.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Ok. Ați făcut constatare în cadrul acestui raport, așa am înțeles eu, că contravenientul este SRL „Reforma Art”, corect?
V. STEȚCAIA:	– Da, și reprezentantul fiind Valentin Butnaru.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Mă interesează cine a făcut această constatare? Un jurist, un specialist în domeniul contravențional, cine?
V. STEȚCAIA:	– Acestea sunt constatările în baza procesului-verbal.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Ale cui? Ale unui jurist, ale unui specialist în proces-verbal contravențional?

L. VIȚU-EȘANU:	– Ale specialiștilor în monitorizare a conținuturilor audiovizuale.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Nu doriți să-mi comunicați dacă sunt juriști.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dorim să vă comunicăm că noi operăm în limitele monitorizării conținuturilor audiovizuale.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Ok. Încă o întrebare, ultima. Dvs., membrii Consiliului, considerați că aveți dreptul să examinați astăzi această petiție, adică, nu vă ridică niciun semn de întrebare, careva suspiciuni poate de părtinire, considerați că sunteți imparțiali în examinare astăzi?
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, vă rugăm foarte mult, dacă aveți să ne expuneți o opinie cu privire la cele invocate în petiția dvs., ce ține de Codul serviciilor media audiovizuale. Înțeleg că obiectul petiției dvs. este știrea difuzată de „Jurnal TV”.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Eu vă comunic pe această cale că înainte de a-mi expune opinia, am dreptul și ... la recuzare la toți membrii Consiliului, în temeiul art. 50 alin. (2) lit. b), c) Codul administrativ al Republicii Moldova și în temeiul art. 52 alin. (1), pentru că consider că avem destule motive privind ... ale membrilor cu un participant la procedura administrativă, unde pot să consider că Consiliul și-a expus părerea în public cu privire atât la finalitatea procedurii, cât și cu privire la aprecierea probelor. până la încheierea procedurii. Nu mă refer la ședința de astăzi, mă refer la evenimentele care ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, este dreptul dvs. Acum vă rugăm să vă expuneți pe marginea obiectului petiției pe care o examinăm astăzi în ședință.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Când un participant la procedura administrativă înaintează cererea de recuzare, dvs., din acel moment, din acea secundă, nu mai aveți dreptul să examinați. Trebuie să dați curs acestei cereri și să o înaintați spre examinare unui organ competent. Aveți juriști, puteți să vă consultați și cu ei dacă nu mă credeți. Această cerere pot să o dau și în scris, și citire, pot să vă remit acuma și pe mail-ul dvs. O să vă rog să mai puneți întrebări pe această cauză până când nu va fi examinată această cerere de recuzare.
A. GONȚA:	– Dna Grabovski, vreau să vă întreb de ce ne-ați trimis atunci petiția pe adresa CA-ului?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Pentru că sunteți unica autoritate publică competentă cu examinarea ei și am făcut-o înainte ca să aibă loc acea ședință penibilă din 19 ianuarie. Petiția a fost înaintată pe 18 ianuarie, prin care v-am informat că este o știre falsă. Totuși dvs. nu ați dat curs și am insistat ca să fie examinată petiția mea în acea ședință sau ulterior, însă concomitent cu întrebarea de pe Ordinea de zi privitoare la așa-zisele „atacuri asupra jurnaliștilor”, pentru că consider că ne viza acea discuție. După vizionarea acelei ședințe, în care v-ați expus într-un mod ..., în opinia mea personală și a

	reprezentantului meu, v-ați expus inclusiv cu privire la fostul proces contravențional, ați făcut din deget organelor de drept ca să nu mai admită asemenea derogări. Ați intervenit într-o procedură și ...
L. VIȚU-EȘANU:	– E o opinie care vă aparține, dna Grabovski. Plus, cu mențiunea că în acea ședință noi nu am luat nicio decizie pe acel caz.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Știu, dar mie mi-a fost de-ajuns să aud ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Păi, dvs. v-a fost de-ajuns, dar noi n-am luat nicio decizie.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Am văzut și comunicatul, iată îl am aici.
L. VIȚU-EȘANU:	– Comunicatul e comunicat, decizia e decizie, sunt lucruri diferite.
A. GONȚA:	– Dna Grabovski, dvs. cunoașteți definiția expresiei „știre falsă”? Am văzut că ați prezentat și în petiție una dintre definiții, foarte bună, apropo. Ce anume este fals în știrea difuzată de „Jurnal TV” pe 12 ianuarie?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Dna președintă, eu o să insist, nu avem dreptul, eu nu pot să mă expun.
A. GONȚA:	– De ce nu avem dreptul?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– ... cererea de recuzare. O să vă rog să faceți o întrerupere sau trebuie să amânați acum ședința și să luați această cerere spre examinare.
A. GONȚA:	– Care cerere, doamnă?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Care în mod verbal, eu m-am expus acum. Pot să-i dau citire cap-coadă sau să vă expun pe scurt, sumar. Avem motive de recuzare, pentru că ele sunt vreo șase la număr. Nu le-am inventat eu, ele chiar sunt și consider că această procedură nu este echitabilă.
A. GONȚA:	– Dna Grabovski, noi vorbim despre un material jurnalistic, despre o știre de la „Jurnal TV”.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Da, dar este o procedură administrativă, vă rog să mă credeți, acum suntem într-o procedură administrativă. Am venit cu această cerere, poate nu ați avut precedente. Vă rog adresa-ți-vă la juriști, aveți specialiști. Ați spus că aveți specialiști care se pricep foarte bine și în procedura contravențională, și penală. Trebuie să știe măcar ei. Codul e în vigoare ...
R. MIHALEVSCHI:	– În orice caz, noi vrem să facem cunoștință, ați spus că aveți 6 puncte în această cerere. Noi vrem să vedem ce este în această cerere.

F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Eu vi le expun acuma pe scurt, pentru că cererea are 3 pagini și jumătatea, nu cred că doriți să mă ascultați. În plus, vă remit și în scris. Este semnat electronic, să o dați celor care o vor examina. Vă comunic motivele de recuzare pe scurt. Reiterez, temeiul legal al cererii mele constituie art. 50 alin. (1) și alin. (2) lit. b), c) Codul administrativ și art. 52, care spune în felul următor: „Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției, și anume: lit. b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii”. Așadar, după cum am menționat, Consiliul Audiovizualului s-a expus, a emis un comunicat pe data de 13 ianuarie cu privire ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Consiliul Audiovizualului nu a luat nicio decizie, dna Grabovski.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– (Indescifrabil)...obiectul petiției de astăzi și prin acest comunicat de presă ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu, obiectul petiției dvs. este o altă știre dintr-o altă zi, dna Grabovski. Este știrea „Jurnal TV”, și nu comunicatul CA.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Ok. Dar comunicatul dvs. nu are același subiect – știrea din 12 ianuarie?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Este o probă. Acesta e motivul recuzării. Acesta este un act emis de către CA, ce se referă la circumstanțele acestor fapte.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumim. Noi o să continuăm cu examinarea petiției dvs. Vă mulțumim pentru opinia dvs. și prezență.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Eu încă nu mi-am expus poziția din cererea de recuzare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nouă ne este clară poziția dvs. Dle Mihalevschi, dacă insistați să citească toate punctele?
R. MIHALEVSCHI:	– Da, rog să citească.
L. VIȚU-EȘANU:	– Citiți-le toate cele 6 puncte din trei pagini.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Urmare a înaintării petiției noastre, pe data de 19 ianuarie 2022, CA a avut o ședință, unde la subiectul „Diverse” s-a discutat inclusiv situația acelei știri, cu toate că membrii Consiliului cumva au accentuat și au

evitat să spună că se referă anume la acel caz dacă autosesizarea a avut loc anume în baza cererii. În acea ședință, de asemenea, au atenționat autoritățile publice să nu permită pe viitor asemenea derogări de la legislație și să nu încalce libertatea de exprimare a jurnaliștilor. Dna Tatiana a și spus ca să fie foarte atenți și să nu permită pe viitor încheierea unor astfel de procese-verbale. Deci, acest act, în opinia noastră, denotă mai mult decât suspiciuni de părtinire reglementate de Codul administrativ în privința membrilor CA, din moment ce aceștia s-au expus unanim, depreciaiv în privința agentului constatator ce a întocmit procesul-verbal. Au sugerat cumva că a fost o faptă ilegală, de fapt, nu chiar au sugerat, ci chiar au scris negru pe alb în acel comunicat, unde sunt fraze de genul: „Potrivit informațiilor publice, inspectorul a întocmit împotriva postului de televiziune Jurnal TV”. Deci, dvs. cumva, pe acea dată, deja ați fost și dvs. induși în eroare de acea știre falsă și ați considerat că totuși agentul s-a expus, s-a întocmit anume pe postul „Jurnal TV” acel proces contravențional. Eu am considerat că după ce v-am sesizat cu o petiție atât de detaliată, unde totuși mi-am expus niște argumente, v-am sugerat să consultați niște specialiști care să confirme. Fără supărare, să fii jurist e una, dar să ai anumite cauze contravenționale, să fii avocat sau să cunoști îndeaproape, să fii în teren e altceva. Și aici aș vrea totuși să fac o mică remarcă cu privire la declarațiile dlui Dumitru Pavel. Consider că ele sunt făcute cu rea-credință și nu cred că dumnealui nu a mai văzut asemenea procese-verbale și să nu cunoască că acesta a fost întocmit foarte corect. Și faptul că este acolo această denumire a întreprinderii nu înseamnă decât faptul că se arată locul de muncă al dlui Butnaru și este perfect normal să fie așa, pentru că dl Butnaru, țin să menționez că nu a fost constatată contravenția în privința dumnealui în calitate de persoană fizică - punctum, ci în calitate totuși de persoană fizică cu funcție de răspundere. Sunt două noțiuni diferite din Codul contravențional. Și aici încă o remarcă. Într-adevăr, nu se prevede răspunderea persoanei juridice pentru calomnie. Însă atunci când cineva se adresează cu asemenea plângeri la poliție și poliția încă nu a determinat cine este persoana responsabilă – reporterul sau cine a făcut acea știre, acea calomnie – atunci, normal că și petiționarul se adresează cu plângere împotriva „Reforma Art”, împotriva anume a întreprinderii. Noi nu cunoaștem, la acea știre a lucrat o redacție întreagă. Noi știm că reporterița Cristina Pasat-Burlacu, acea care l-a contactat pe dl Grabovshi, a avut un rol mai activ, să zicem așa. Apropos, a fost și un conflict real de interese, dar nu acesta este obiectul acum. Atunci ne-am adresat la poliție că da, vă rog frumos să constatați cine anume se face vinovat, poate nu dl Butnaru. Tocmai de aceea, acea citație a fost trimisă pe numele întreprinderii cu capital străin. Ei au primit acea citație, a confirmat dl Pavel, așa că nu poate pretinde că nu a văzut ce conține acel proces contravențional. Puteau să vină, ca un muritor de rând, dl Butnaru sau dl Pavel atunci când au fost citați, că sunt vreo trei citații. Ei nu s-au prezentat. Și să pună toate întrebările, să vadă materialele. Pe ei nu i-a interesat, ei au așteptat să fie întocmit procesul-verbal, au așteptat să plece în concediu legal de odihnă, avea omul dreptul la sărbători, acest agent constatator, așa am înțeles eu. Și atunci au trimis angajații, nu a mers dl Butnaru personal, ci a trimis cu

	microfonul în mână ca să le pună întrebări și să le ceară explicații, lucruri absolut impertinente, din punctul meu de vedere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Doar spre concluzii, vă rugăm.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Consider că aceste expuneri ale membrilor CA ... lipsa de imparțialitate cu privire la finalitatea acestei proceduri. Mai mult decât atât, Consiliul, prin acele declarații din ședința din 19 ianuarie ..., dl Rîbca a propus, iar membrii au fost de acord să modifice legislația cumva în favoarea jurnaliștilor. Iarăși s-a încălcat și s-a atentat inclusiv și dreptul nostru la o procedură echitabilă, pentru că atunci când are loc și avem un proces pe rol, nu poate nimeni să se expună cu privire la legalitatea procedurilor și cu atât mai mult, nu poate interveni statul, direct, pentru că dvs. reprezentați aici statul. Și nu poate interveni în acea procedură prin propuneri de modificare a legislației în favoarea unui participant sau altul. Dvs. tocmai asta ați făcut. Prin acele declarații, consider că ați și încălcat principiul separației ulterior ..., pentru că ați intervenit atât în activitatea ...
L. VIȚU-EȘANU:	– CEDO n-am încălcat?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– ... cât și legislativ. Deci, este o încălcare gravă, după mine.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am înțeles. Ne bucurăm că nu am încălcat CEDO astăzi. Poziția dvs. ne este clară. Dle Rîbca, înțeleg că aveți întrebări?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– ... de recuzare, dna președintă. Din câte eu cunosc și am consultat CV-urile membrilor Consiliului, dl Ruslan Mihalevski, dna Ana Gonța și dl Eugeniu Rîbca, au fost fie propuși în această funcție de către Petru Macovei, fie au avut referință de la dumnealui și a fost cumva mentor.
A. GONȚA:	– Poate ne oprim aici.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mentorul? Bine. Dna Grabovski, haideți poate ne oprim aici, că înțeleg că putem să ajungem până foarte departe, dacă mai continuăm. Dle Rîbca, aveți întrebări?
E. RÎBCA:	– În petiția pe care am primit-o se solicită publicarea unor rectificări. Mă refer la pct. 2 de la pag. 6 a petiției. O rectificare se face acum și se constată că anumite informații nu corespund realității. În acest context, întrebarea mea este următoarea. Care dintre aceste informații nu corespund realității?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Dle Rîbca, îmi pare rău de întrebare. Asta denotă faptul că nu ați fost atenți. În petiția mea am scris foarte clar, pot să dau citire încă o dată. Nu toată informația din acea știre a fost falsă, însă revin la întrebarea mea. Noi suntem mai departe la examinarea cauzei, a petiției? Suntem în procedură administrativă sau, totuși, eu m-am expus acum – tocmai am dat citire unei cereri de recuzare și așteptăm finalitatea examinării

	acestei cereri? Dvs., la moment, repet, nu aveți dreptul să puneți întrebări. Sunteți recuzați.
R. MIHALEVSCHI:	– Nu suntem judecători aici.
L. VIȚU-EȘANU:	– Spre fericire, nu suntem în instanță, suntem doar la Consiliul Audiovizualului și discutăm despre o știre și despre conținuturi audiovizuale.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Dna președintă, discutăm despre o petiție.
L. VIȚU-EȘANU:	– Discutăm despre o petiție pe care nu înțelegem dacă doriți ca noi s-o examinăm sau nu doriți s-o examinăm?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Eu doresc să fie examinată în cadrul legal.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și noi în ce cadru operăm dacă suntem în cadrul Codului serviciilor media audiovizuale a Republicii Moldova?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Puteți și în cadrul Codului administrativ, repet.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi suntem și în Codul serviciilor media și vrem să examinăm. Doriți sau nu să examinăm petiția în cadrul foarte legal al Codului serviciilor media audiovizuale, din perspectiva art. 13?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Doresc Consiliul Audiovizualului să examineze petiția cetățeanului Grabovshi Vitalie, însă într-o altă componență, și nu de către membrii care, în opinia noastră, nu sunt imparțiali.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bine. Atunci va trebuie să așteptați 5 ani de zile când va veni o nouă componență a CA-ului, pentru că noi avem un mandat de 5 ani de zile. Peste 5 ani de zile, reveniți cu această petiție la noii membri.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– (Indescifrabil).
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, alți membri vor veni peste 5 ani de zile. Cel puțin așa spune Codul, deocamdată, că avem un mandat pe 5 ani de zile.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Depun cerere de recuzare, atunci. Îmi recuzați în ...?
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca?
E. RÎBCA:	– Dna președinte, stimați colegi, propun suspendarea examinării acestui subiect, în așteptarea acelei solicitări de recuzare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru suspendarea examinării subiectului nr. 7 din Ordinea de zi cu privire la monitorizarea buletinului informativ „Jurnalul orei 19”, difuzat de postul de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlui Vitalie Grabovschi? Suspendăm examinarea?
M. ONEA:	– Dacă noi ne încadrăm în termenul de examinare a petiției, ar trebui s-

	o prelungim. Putem s-o suspendăm, dar ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Suspendăm, cu prelungirea perioadei de examinare a petiției.
V. STEȚCAIA:	– Cu cel puțin 15 zile.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cu cel puțin 15 zile. Stimați colegi, supun votului suspendarea examinării, cu prelungirea examinării a petiției pentru o perioadă de 15 zile. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc. Dle Rîbca, aveți o propunere?
E. RÎBCA:	– Vreau să fac o intervenție. Am fost acuzați în contextul prezentării făcute de doamna care se află la tribună acuma. Am fost acuzați că ne-am expus deja opinia prin acea prezentare. Mulțumesc Departamentului pentru pregătirea acestui proiect de decizie. Este un proiect de decizie în care au fost reflectate opiniile părților în contextul acestui conflict. Respectiv, au fost prezentate opiniile dlui Grabovschi și, respectiv, a „Jurnal TV”. În partea dispozitivă nici măcar nu era indicat ce decizie se propune. Mersi.
Membrii CA:	– Constată, da?
L. VIȚU-EȘANU:	– Constatărea dlui Rîbca.
E. RÎBCA:	– Da, am făcut o constatare pentru procesul-verbal.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumim. Cine este pentru închiderea ședinței de astăzi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A suspenda examinarea petiției dlui Vitalie Grabovschi, cu prelungirea termenului de examinare cu cel mult 15 zile lucrătoare (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 35 din 09 februarie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI