



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 51
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 17 octombrie 2019, ora 16:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	8
ANEXE:	Deciziile CA nr. 51/162, 51/163, 51/165, 51/166, 51/167, 51/168, 51/169. NOTA nr. 51/164.
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	Olga GUȚUȚUI
DGLAM:	Lilia GUȚU Doina GALBUR
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	Conform Listei participanților, reprezentanților instituțiilor audiovizuale, publice și/sau private prezenți în cadrul Ședinței publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 30 septembrie – 09 octombrie 2019	DMTV/R	V. STEȚCAIA

2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Publika TV”, „Accent TV” și „NTV Moldova” în baza autosesizărilor	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea autosesizării și cererii membrilor Consiliului Audiovizualului, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui	DGLAM	L. GUȚU
4.	Cu privire la reperfectarea licenței de emisie „Telestar Media” SRL, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 2”	DGLAM	V. MOLEA
5.	Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a unor licențe de emisie	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea petiției „ARAX-IMPEX” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune.	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „TV REPUBLICA” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV REPUBLICA”	DCD	V. BUJNIȚA

D. VICOL:	– Bună ziua tuturor. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței observ că este asigurat. Suntem 6 membri. Astfel, ședința este deliberativă. Propun, stimați colegi, atenției Dvs. aprobarea agendei Ordinii de zi a ședinței CA din 17.10.2019. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Înainte de a pune la vot Ordinea de zi, eu, totuși, aș vrea să continuăm discuția care am început-o data trecută. Pur și simplu, eu regret că a fost discuția foarte emotivă. Eu cred că noi trebuie să discutăm astfel de probleme serioase trebuie să le discutăm fără inimă, să zicem, cu sânge rece, dar asta este greu de făcut.
D. VICOL:	– Și eu regret.
C. MIHALACHE:	– Eu îmi cer iertare față de Dvs. că am fost poate un pic cam emotiv, dar eu cred că, oricum, problema asta trebuie s-o discutăm noi, pentru că art. 79 el există și, <i>volens-nolens</i> , noi trebuie totuși, cel puțin, dacă majoritatea în Consiliu consideră că problema nu există, eu totuși consider că majoritatea trebuie să se expună, dar expunerea se face prin vot. Al doilea moment, care eu vreau să-l pun în discuție acum, înainte de a aproba Ordinea de zi, este problema asta cu autosesizările. Noi avem un precedent urât, pentru că autosesizarea doamnelor Guțuțui și Cojocaru sunt puse astăzi, văd, la vot, iar tot astăzi, pe Ordinea de zi, noi avem o sumedenie de monitorizări făcute în baza autosesizărilor. Și atunci, apare întrebarea firească, care autosesizare este mai autosesizativă decât alta?

	Haideți, totuși, eu insist să fie pus la vot problema cu art.79 din Codul serviciilor media. Eu consider că noi, totuși, trebuie să demarăm procedura de alegere a președintelui și vicepreședintelui în baza Codului serviciilor media. Și eu consider că dvs. sunteți obligat să o puneți la vot. Dar majoritatea o să se expună.
D. VICOL:	– Mulțumesc frumos. Urmând aceeași logică, pe care ați expus-o Dvs., Vă rog să-mi permiteți să-mi cer și eu iertare pentru eventualele acuze pe care Vi le-am adus, cu voie sau fără de voie, și pentru tonalitatea de care am dat dovadă, fapt pentru care îmi cer iertare în fața Dvs., dle Mihalache. Asta e în primul rând. În al doilea rând, haideți să vedem, totuși, aveți perfectă dreptate, să le iau pe rând. A doua chestiune privind statutul unor autosesizări, care, potrivit Dvs., unele sunt mai autosesizări, altele urmează a fi dezbătute. Unica rațiune de la care am pornit eu este că opinia noastră, și când zic a noastră, a celor 5 persoane de la această masă, este că o autosesizare vizează un reportaj sau un material concret. Asta este viziunea noastră. Eu nu zic că este adevărată, iar autosesizarea depusă de colegile noastre viza, de fapt, o propunere de monitorizare. Din această cauză ea se regăsește pe Ordinea de zi, pentru a fi aprobată și supusă discuției. Deci, nu o tratăm ca autosesizare, dar o tratăm ca propunere de monitorizare. Unica deosebire din ce cauză această autosesizare, așa cum figurează ea, fiindcă dumnealor le-au intitulat drept autosesizare, figurează. Dacă avea să fie o autosesizare în baza unui reportaj sau în baza unui fapt concret, cu certitudine nu avea să se regăsească în Ordinea de zi și avea să fie acceptată tacit.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, noi trebuie să avem reguli clare de joc, inclusiv pentru membrii acestui Consiliu. Dacă este vorba că toate autosesizările să fie puse la vot, ceea ce ține de monitorizări, ar trebui să fie puse la vot toate, în opinia mea, așa ar fi corect, sau toate autosesizările membrilor să fie monitorizate, dar aici deja apar anumite nuanțe. De aia, mie mi se pare corect ar fi să fie toate monitorizările membrilor, or ceea ce ține de monitorizări, să fie puse la vot. Mai am o întrebare. Dvs., nu mai țin minte la care ședință, ați invocat faptul că în baza Statutului trebuie să anunțați pe membri referitor la ședințe cu 72 de ore înainte. Absolut de acord. Și atunci apare întrebarea cu ședința de mâine, pentru că am fost anunțați ieri.
D. VICOL:	– Eu nu reușesc, din motive obiective, nu e vorba că le pun ședințele una după alta, dar pentru a nu mă prevala de dreptul și fiecare ședință, care este fixată înainte de 72 de ore, să se numească ședință extraordinară, deci, în funcție de gradul de pregătire a materialelor, deci, eu mă strădui să existe măcar 24 sau chiar 48 de ore. Aceasta cu 72 de ore, eu cred că o să fie valabil mai mult în cazul ședințelor ordinare. Dar mai există un precedent. Când este vorba de sesizări sau petiții depuse în timpul campaniei electorale, noi trebuie să ne mișcăm mult mai repede. Și aceste 72 de ore, din momentul în care sosește la noi petiția respectivă, avem 5 zile în care trebuie deja s-o dezbatem.
C. MIHALACHE:	– 5 zile se încadrează în 72 de ore, perfect se încadrează în 5 zile.

D. VICOL:	– Ziua de duminică și nu reușim.
C. MIHALACHE:	– Bine. Acum, totuși, haideți să revenim la problema cu art. 79.
D. VICOL:	– Deci, în privința art. 79. Eu absolut nu am nimic împotriva pentru a fi ales un nou președinte al instituției, dar trebuie să...
C. MIHALACHE:	– Dar de ce un nou?
D. VICOL:	– Un nou președinte.
C. MIHALACHE:	– Un președinte ales în baza Codului serviciilor media.
D. VICOL:	– Noi punctul acesta de vedere avem nevoie de o viziune juridică. Există Comisia juridică, numiri și imunități, există comisia parlamentară de profil. Noi avem nevoie de punctul de vedere al lor, să vedem că viziunea Dvs. este una perfectă, juridic, se încadrează în tipare juridice. Fiindcă viziunea noastră este că noi suntem succesorii Consiliului Coordonator al Audiovizualului și ca membri, și eu ca președinte. Fiindcă, în eventualitatea în care eu voi da curs, ipotetic, și alegem un nou președinte, atunci ipotetic se consideră că tot ceea ce s-a semnat și s-a adoptat de la 01 ianuarie până în prezent este atins de nulitate. Inclusiv, și Dvs., și noi, trebuie să întoarcem și bani înapoi care i-am primit ca salariu, că eu nu am avut dreptul, în calitate de președinte. Și dacă Dvs. totuși considerați de cuviință că viziunea Dvs. personală, că eu sunt un președinte nereprezentativ, atunci, nu Vă supărați, salariul pe care Vi l-am dat timp de 9 luni de zile Dvs. o să-l returnați înapoi.
C. MIHALACHE:	– Dacă așa se va decide, o să-l întorc. Întrebarea este, dar V-ați adresat Comisiei de profil parlamentare?
D. VICOL:	– Nu, fiindcă eu nu văd în asta o problemă. Eu am înțeles că V-ați adresat Dvs. la Parlament.
C. MIHALACHE:	– Da, eu m-am adresat.
D. VICOL:	– Asta eu știu. Atunci nu trebuie să mai dublăm și noi, dacă există din partea Dvs. și eu cunosc acest lucru. Așteptăm reacția lor și, în funcție dacă este încadrarea juridică, atunci eu sunt absolut obligat, ținând cont că noi ne aflăm sub control parlamentar. Viziunea Parlamentului pentru noi va fi absolut obligatorie.
C. MIHALACHE:	– Aici eu sunt de acord. Problema este că Dvs. acum vorbiți din numele a 5 membri care nu s-au pronunțat prin vot. De aia, eu insist, totuși, să puneți la vot propunerea mea, respectiv, prin vot să se decidă, membrii să-și arate atitudinea față de propunerea mea ca Dvs. atunci să aveți dreptul să vorbiți din numele acestor 5 membri, cum Dvs. vorbiți astăzi din numele lor. Sau noi trebuie să-i auzim pe dânsii, pe toți 5, fiindcă noi toți aici suntem egali. Dreptul Dvs. pur și simplu prezidați ședința.
D. VICOL:	– Eu sunt moderator.

C. MIHALACHE:	– Exact. Aici toți 9 sau câți suntem noi acum, 7, suntem egali în drepturi. Respectiv, sau noi toți, cei prezenți sală, trebuie să auzim opinia tuturor membrilor.
D. VICOL:	– Ok. Haideți să auzim opinia tuturor. Mulțumesc. Dle Cozma, Vă rog. Haideți pe rând să ne pronunțăm fiecare, ca să nu monopolizăm doar noi cu dl Mihalache discuția.
C. MIHALACHE:	– Da.
D. VICOL:	– De acord. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Încep de la capăt, de la subiectul cu monitorizarea. La noi era o tradiție și o cutumă care arată în felul următor. Dacă cineva solicită o monitorizare, dar monitorizarea poate fi pe diverse subiecte și pe diverse acțiuni, cum ar fi monitorizări tematice, tot timpul acest subiect era pus la vot. Dacă cineva se autosesizează, se autosesizează pe un subiect, pe o problemă anumită și asta nu se pune la vot. Și eu nu știu de ce Dvs. acum spuneți că nu sunt reguli clare, nu ne conformăm legislației ș.a.m.d. Eu, pur și simplu, nu înțeleg.
C. MIHALACHE:	– Nu, pur și simplu, autosesizarea e autosesizare. Dacă se autosesizează și se numește autosesizare, respectiv, sau se pune la vot, sau nu se pune la vot.
A. COZMA:	– Dacă eu vin, de pildă, mâine și spun că vreau să fac monitorizare cum se respectă drepturile copiilor și pentru anumite posturi TV. Asta trebuie de pus la vot sau nu?
C. MIHALACHE:	– Nu știu. Voi sunteți ... cum voi hotărâți.
A. COZMA:	– Trebuie de pus la vot, clar lucru. Și noi trebuie să decidem ce posturi TV trebuie de pus sub monitorizare ș.a.m.d., poate și alt subiect. Dacă eu vin mâine și spun că eu m-am autosesizat că în emisiunea cutare, în știrile cutare s-a încălcat ceva ș.a.m.d., pe anumit subiect clar, atunci asta este autosesizare. Ea nu se pune la vot. Mi se pare că e foarte clar, transparent, conform legii, conform cutumei noastre. Noi nimic nu am încălcat.
C. MIHALACHE:	– Dar cine spune că ați încălcat ceva? Eu, pur și simplu, vreau să aflu opinia tuturor membrilor.
A. COZMA:	– Păi, Dvs. spuneți. Data trecută și acum, adiați, cel puțin, ideea că aici se încalcă permanent legile, Codul și ale chestii.
C. MIHALACHE:	– Permanent nu.
A. COZMA:	– Nu permanent, câteodată.
C. MIHALACHE:	– Câteodată e suficient.

A. COZMA:	– Ceea ce ține de alegerea președintelui. Expres din noul Cod nu rezultă această situație că trebuie reales sau reconfirmat, sau revotat președintele ales anterior de practic aceeași membri ai Consiliului. Că Dvs. nu ați votat pe acest președinte este clar, deoarece ați venit mai târziu. Că s-a suprapus cumva apoi cu elaborarea și intrarea în vigoare a noului Cod, păi, asta este altă problemă. Poate să puneți problema că fiecare nouă componență trebuie să voteze iarăși un nou președinte sau din ce reiese solicitarea Dvs. că trebuie de revotat președintele Consiliului?
C. MIHALACHE:	– Eu am spus din ce reiese.
A. COZMA:	– Din ce reiese, expres?
C. MIHALACHE:	– Din faptul că în Codul serviciilor media este prevăzut expres.
A. COZMA:	– Ce este prevăzut?
C. MIHALACHE:	– Cum se votează președintele și vicepreședintele Consiliului. Se votează prin vot secret și cu 6 voturi. Dvs. când ați votat pe dl Vicol președinte, cu câte voturi l-ați votat? Și vot deschis sau secret?
Iu. ROȘCA:	– Asta a fost situația juridică anterioară.
A. COZMA:	– Toate aceste chestii sunt de la 01 ianuarie încoace. Noii membri o să fie aleși altfel. Multe alte chestii s-au modificat. Înțelegeți? Noi am rămas în aceleași funcții.
C. MIHALACHE:	– Ca membru, eu pretenții nu am la nimeni.
A. COZMA:	– Și ca membru, și ca votul nostru care noi am dat pentru actualul președinte al Consiliului. Mie mi se pare situația evidentă. Eu nu știu de ce, nu-mi dau seama. Acesta e punctul meu de vedere.
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Ținând cont de faptul că Codul serviciilor media audiovizuale prevede foarte clar că Consiliul Audiovizualului este succesorul de drept al Consiliului Coordonator al Audiovizualului, nu știu, eu sunt de acord cu actuala componență a Consiliului Audiovizualului.
A. COZMA:	– Nu cu componența, cu președintele.
T. BURAGA:	– Și cu președintele, de asemenea.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Eu, de fapt, parțial m-am expus la ședința precedentă pe aceste întrebări, dar vreau să adaug. În condițiile codului vechi a fost reglementată o situație juridică care a avut loc la momentul respectiv. Acum, prevederile care sunt stabilite în codul actual sunt valabile pentru situațiile juridice care vor fi ulterior. E și evident că norma asta trebuie să fie în codul respectiv, pentru

	că trebuie să fie reglementată procedura cu privire la alegere, la destituire etc., etc. Dar noi nu trebuie s-o interpretăm în forma care o vedeți acum. Este o situație simplă, dar interpretată foarte complicat.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog. Și trecem pe urmă la aprobarea Ordinii de zi.
L. VIZIRU:	– Eu asta am vrut să Vă propun, să trecem la aprobarea Ordinii de zi. Și eu am tot dreptul să mă abțin de la comentarii.
C. MIHALACHE:	– Dvs. sunteți persoană publică și ar fi bine, totuși, oamenii să audă poziția tuturor membrilor, dar nu să Vă ascundeți în spatele unor hârtii. Da, puteți să Vă abțineți, dar cam prea mult Vă abțineți. Atunci, la ce bun mai sunteți persoană cu demnitate publică într-o instituție autonomă și publică unde, de fapt, toate deciziile trebuie să fie...
A. COZMA:	– Stimate colegi, eu cred că noi deja am trecut în...
C. MIHALACHE:	– Foarte bine. Dați-mi voie să mă expun. Eu am înțeles poziția Dvs.
A. COZMA:	– Deja la persoană treceți.
C. MIHALACHE:	– Eu nu trec la persoană. Noi suntem membri ai unei instituții publice. Exact?
A. COZMA:	– Corect.
C. MIHALACHE:	– Toate deciziile Consiliului trebuie să fie motivate. Și nu motivate de către lucrătorii Consiliului, dar de către membri trebuie să fie motivate, în opinia mea. Și societatea trebuie să-i cunoască măcar pe membri, dar membrii, ca să-i cunoască societatea, trebuie să vorbească. Eu nu atac la persoană. Pardon. Dar, pur și simplu, eu consider că membrii trebuie să se expună. Mai ales în niște chestiuni foarte serioase. Pentru că să presupunem, să modelăm o situație că, ulterior, comisia parlamentară, dar, de fapt, nu comisia parlamentară, dar Parlamentul se va expune că noi am fost obligați de la 01 ianuarie să alegem, conform Codului serviciilor media, președintele, atunci se vor crea niște colizii juridice extraordinare. Și de aia, eu am vrut societatea să știe cine este împotriva propunerii mele. Pentru că dacă eu voi avea dreptate, vor apărea multe întrebări.
Iu. ROȘCA:	– Dar în cazul în care nu veți avea dreptate?
C. MIHALACHE:	– În cazul în care nu voi avea dreptate, nu voi avea dreptate. Ce să-i faci? Nu pot întotdeauna eu să am dreptate.
D. VICOL:	– Și nici noi nu putem. Se poate o întrebare, dle Mihalache? Eu am doar o simplă curiozitate. Dacă doriți, îmi răspundeți, dacă nu, Vă abțineți. De ce această propunere a Dvs., doar să-mi satisfaceți curiozitatea, nu a venit pe început de mandat, în ianuarie, dar acum? Așa, ca și curiozitate. Dacă Dvs. considerați că era imperios necesar, odată cu intrarea în vigoare a Codului, noi să purcedem la alegerea unui președinte nou legitim, dar a apărut peste 10 luni de zile?

C. MIHALACHE:	– Pentru că, inițial, mă gândeam și eu, aveam și eu opinia că ar putea să fie succesiunea asta de drept. Dar, ulterior, din discuție cu mai mulți experți, inclusiv și experți care au contribuit la elaborarea Codului serviciilor media, de fapt, reiese că concluzia asta, la care m-am referit eu acum, că ar fi corect, totuși, să alegem. Dar eu am vrut să pun întrebarea și altfel. Bine, dacă președintele totul este ok, din câte eu îmi amintesc, acest Consiliu trebuie să aibă și un vicepreședinte. Aici deja nu puteți să-mi ripostați. Aici deja sunteți obligați să demarați procedura de alegere măcar a unui vicepreședinte.
D. VICOL:	– Dar în condițiile Codului.
C. MIHALACHE:	– Exact.
D. VICOL:	– Ce spun condițiile Codului?
C. MIHALACHE:	– Păi, e aceeași ca și cu președintele.
D. VICOL:	– Poate fi înaintat la propunerea a 3 membri, așa-i?
C. MIHALACHE:	– Nu. Conform art. 79, Consiliul trebuie să aleagă un președinte și un vicepreședinte. Nu trebuie aici nici 3 membri, nici 7. Pur și simplu, Consiliul este obligat să aibă un vicepreședinte și trebuie să fie vot secret și cu 6 voturi. Aici eu nu știu cum o să argumentați că nu...
D. VICOL:	– Dar noi nici nu propunem să argumentăm că nu.
C. MIHALACHE:	– Dar oricum trebuie de demarat procedura asta de alegere, măcar a vicepreședintelui, dacă nu doriți să demarați și a președintelui.
D. VICOL:	– Eu să înțeleg, dacă putem noi să formalizăm lucrul acesta, că Dvs. faceți propunerea, cel puțin, la nivel de vicepreședinte să demarăm procedura. Asta e propunerea Dvs.?
C. MIHALACHE:	– Da, ca să intrăm măcar... Cu vicepreședintele noi precis că suntem în ilegalitate, pentru că nu-l avem.
A. COZMA:	– Este absolut imperios să alegem un vicepreședinte?
C. MIHALACHE:	– Da. Codul prevede că Consiliul are un vicepreședinte.
D. VICOL:	– Dumnealui consideră că vrea să facă această propunere. Mulțumesc. Am înțeles. Stimăți colegi...
C. MIHALACHE:	– Nu, măcar chestia asta puneți-o la vot. Eu propun să demarăm procedura de alegere a vicepreședintelui.
D. VICOL:	– Păi, propunerea asta este demarată. Facem un proiect de decizie și regulamentar o facem. Care va fi rostul ca eu să demarez procedura în sensul ce, că demarăm acum? Haideți să ne înțelegem pentru mâine, pentru săptămâna viitoare, lucrul acesta, dacă este posibil, facem.

C. MIHALACHE:	– Bun.
D. VICOL:	– Vedem. Haideți, într-un viitor apropiat discutăm, fiindcă Dvs. ne-ați luat pe neprins de veste, colegii trebuie să se gândească, Vă propun pe Dvs., propun pe altcineva.
C. MIHALACHE:	– Dar cum am luat pe neprins de veste, dacă eu nu greșesc, câți ani deja instituția nu are un vicepreședinte. Și dacă eu nu greșesc, în toate rapoartele Curții de Conturi, aceasta este prevăzut că Consiliul este obligat să aleagă un vicepreședinte.
D. VICOL:	– În rapoartele Curții de Conturi nu este prevăzut lucrul acesta, dar ...
C. MIHALACHE:	– Oricum, legea prevede.
D. VICOL:	– Ultimul vicepreședinte a fost Nicolae Damaschin.
C. MIHALACHE:	– Da. El a plecat cât? Doi ani în urmă. Oricum, legea prevede. Eu nu insist să fie astăzi făcut, dar eu insist să fie asta făcut în scurt timp.
D. VICOL:	– Bine, o să revenim la asta în scurt timp. Dar, între timp, haideți să aprobăm proiectul Ordinii de zi. Pe marginea Ordinii de zi, există opinii, sugestii, propuneri? Nu există. Atunci voi supune votului. Stimați colegi, cine este de a aproba Ordinea de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 17 octombrie curent, rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE</u>
D. VICOL:	– 5 voturi Pro, 1 vot Împotrivă pentru aprobarea Ordinii de zi. Am înțeles. Ședința oricum este deliberativă. Am aprobat Ordinea de zi.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscriptiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 30 septembrie – 09 octombrie 2019
V. STEȚCAIA:	– În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (12) din Codul Electoral al Republicii Moldova și art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea tuturor programelor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, posturile de televiziune supuse monitorizării au difuzat în total 2583 de subiecte, dintre care în 1238 de subiecte a fost reflectată activitatea concurenților și candidaților electorali înscriși în cursa electorală pentru alegerile parlamentare noi în circumscriptiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019. Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter social-politic au fost difuzate de către posturile naționale de televiziune „Prime” (339 de subiecte), „Canal 2” (267 de subiecte), postul public de radio „Radio Moldova” (257 de subiecte) și postul public de televiziune „Moldova-1” (240 de subiecte), urmate de către postul public de televiziune Moldova-2” (96 de subiecte) și postul public de radio „Radio Moldova Tineret” (39 de subiecte). <u>I. MOLDOVA-1</u> <i>Alegerile parlamentare noi în circumscriptiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50</i> În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 39 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 4 concurenți electorali, 1 candidat independent, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova. Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 24 min. 54 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 67,9%, urmat de concurenții electorali – 31,7%, și candidatul independent – 0,4%. Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PDM – cu 24,4%, urmat de PUN – cu 3,9%, ACUMDAPAS – cu 2,1%, iar CI i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare. Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscriptiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați ușor pozitiv și nesemnificativ negativ. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate neutră și nesemnificativ pozitivă.

În perioada de raport 30 septembrie – 09 octombrie 2019, postul public de televiziune „Moldova-1” a reflectat activitatea a 7 candidați electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat A. Guțu (PUN) – cu 80,6%, urmată de Gh. Verdeș (PDM) și V. Nedelea (PDM).

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră, cu excepția candidatului A. Guțu (PUN), care a beneficiat și de o reflectare ușor pozitivă.

Alegerile locale generale

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 47 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 17 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 42 min. 04 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 97,2%, urmați de Administrația Publică Locală – 2,8%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PSRM – cu 21%, urmat de ACUMDAPAS și PPUSB – cu 13,3%, iar de cea mai mică pondere de mediatizare a beneficiat PPDA – 1%.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Din cei 19 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, „Moldova-1” a reflectat 14 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și 8 candidați pentru Primăria din mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat I. Ceban (PSRM), urmat de V. Munteanu (PPUSB) și A. Năstase (ACUMDAPAS). Cea mai mică pondere de mediatizare a beneficiat Gh. Formaniuc-BL (PPȘ) – 0,1%.

Conotația reflectării celor 14 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 8 candidați pentru Primăria mun. Bălți în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă. I. Ceban (PSRM), V. Munteanu (PPUSB) și A. Năstase (ACUMDAPAS) au beneficiat de o reflectare neutră, pozitivă și nesemnificativ negativă, iar D. Chirtoacă (PL) și T. Cârnaț (PVP) – de o reflectare neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

Postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:00.

În perioada de referință, „Moldova-1” a realizat dezbateri electorale pentru alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale

uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, în cadrul cărora a asigurat dreptul la informare pentru persoanele cu deficiență de auz prin redarea mimico-gestuală.

„Moldova-1” a difuzat în cadrul tuturor buletinelor de știri, 778 de subiecte, dintre care 240 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 30,1% la sută din volumul total de știri difuzate.

Postul public de televiziune „Moldova-1”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală, dar a mediatizat spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală/informare a alegătorilor.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de televiziune „Moldova-1” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. Prin urmare, se constată că postul public de televiziune „Moldova-1” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

II. MOLDOVA-2

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:30, 39 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 4 concurenți electorali, 1 candidat independent, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 24 min. 54 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 67,9%, urmat de concurenții electorali – 31,7%, și candidatul independent – 0,4%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PDM, urmat de PUN.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați ușor pozitiv și nesemnificativ negativ. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate neutră și nesemnificativ pozitivă.

În perioada de raport 30 septembrie – 09 octombrie 2019, postul public de televiziune „Moldova-2” a reflectat activitatea a 7 candidați electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat A. Guțu (PUN) – cu 80,6%, urmată de Gh. Verdeș (PDM) și V. Nedelea (PDM) – cu 4,2%.

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, cu excepția candidatului A. Guțu (PUN), care a beneficiat de o reflectare neutră și ușor pozitivă.

Alegerile locale generale

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-2” în cadrul

buletinelor de știri de la ora 21:30, 47 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 17 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 42 min. 04 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 97,2%, urmați de Administrația Publică Locală – 2,8%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PSRM – cu 21%, urmat de ACUMDAPAS și PPUSB – cu 13,3%, iar de cea mai mică pondere de mediatizare a beneficiat PPDA – 1%.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Din cei 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, „Moldova-2” a reflectat 14 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și 8 candidați pentru Primăria din mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat I. Ceban (PSRM) – cu 19,4%, urmat de V. Munteanu (PPUSB) – cu 15,3%, A. Năstase (ACUMDAPAS) – cu 15,1%, iar de cea mai mică pondere de mediatizare a beneficiat Gh. Formaniuc-BL (PPȘ) – 0,1%.

Conotația reflectării celor 14 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 8 candidați pentru Primăria mun. Bălți, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă. I. Ceban (PSRM), V. Munteanu (PPUSB) au beneficiat de o reflectare neutră, pozitivă și nesemnificativ negativă, iar D. Chirtoacă (PL) și T. Cârnaț (PVP) – de o reflectare neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

Postul public de televiziune „Moldova-2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrare sincron a buletinelor de știri de la ora 21:30.

În perioada de referință, „Moldova-2” nu a realizat dezbateri electorale pentru alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.

„Moldova-2” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 249 de subiecte, dintre care 96 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 38,6% la sută din volumul total de știri difuzate.

Postul public de televiziune „Moldova-2”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală, dar a mediatizat spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală/informare a alegătorilor.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de televiziune „Moldova-2” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. Prin urmare, se constată că postul public de televiziune „Moldova-2” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

III. RADIO MOLDOVA

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 17:00, 55 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 9 concurenți electorali, 11 candidați independenți, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 50 min. 25 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 78,0%, urmat de concurenții electorali – 21,1%, precum și candidații independenți – 0,9%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PDM – 13,6%, urmat de ACUMDAPAS – cu 5,3%.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați nesemnificativ negativ. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate neutră.

În perioada de raport, 30 septembrie – 09 octombrie 2019, postul public de radio „Radio Moldova” a reflectat activitatea a 29 de candidați electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat Gh. Verdeș (PDM), A. Roșco (PPSE) și I. Bojoncă (PLDM).

Conotația reflectării celor 29 de candidați electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră.

Alegerile locale generale

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de radio „Radio Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 17:00, 15 știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 13 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 15 min. 58 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 84,0%, urmați de Administrația Publică Locală (APL) – 16,0%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PSRM – 24,9%, urmat de APL – cu 16,0%, PL – cu 15,2%, iar de cea mai mică pondere de mediatizare au beneficiat PUN și PPR – 0,3%.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă, iar unii subiecți au avut o reflectare neutră și ușor pozitivă.

Din cei 19 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun.

Bălți, „Radio Moldova” a reflectat 8 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat pentru Primăria din mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat I. Ceban (PSRM) – cu 25,8%. 45 sec.), urmat de D. Chirtoacă (PL) – cu 22,4%, A. Năstase (ACUMDAPAS) – cu 19,3%, iar de cea mai mică pondere de mediatizare a beneficiat Renato Usatîi – BL (PPPN) – 0,5%.

Conotația reflectării celor 8 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat electoral pentru Primăria din mun. Bălți în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă. I. Ceban (PSRM), A. Năstase (ACUMDAPAS), V. Klimenco (PPȘ), V. Munteanu (PPUSB) au beneficiat de o reflectare neutră, iar D. Chirtoacă (PL) și L. Ranogaet (PNL) – de o reflectare neutră și ușor pozitivă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

În perioada de raport 30 septembrie – 09 octombrie 2019, postul public de radio „Radio Moldova” a realizat dezbatere electorale pentru alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.

„Radio Moldova” a difuzat, în cadrul buletinelor de știri, 523 de subiecte, dintre care 257 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 49,13 la sută din volumul total de știri difuzate.

Postul public de radio „Radio Moldova”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală, dar a mediatizat spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală/informare a alegătorilor.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de radio „Radio Moldova” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. Prin urmare, se constată că postul public de radio „Radio Moldova” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

IV. RADIO MOLDOVA TINERET

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova Tineret” în cadrul buletinelor de știri de la ora 16:00, 9 știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 9 concurenți electorali, 8 candidați independenți, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 02 min. 35 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 47,1%, urmat de concurenții electorali – 41,9%, precum și candidații independenți – 11%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare au beneficiat PUN – 21,09%, CI – 11% și Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” – 6,5%.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale

postului public de radio „Radio Moldova Tineret” a fost într-o tonalitate neutră.

În perioada de raport, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” a reflectat activitatea a 23 de candidați electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat A. Guțu (PUN) – 43,2%, urmată de V. Pavlicenco (PNL).

Conotația reflectării celor 23 de candidați electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova Tineret” a fost într-o tonalitate neutră.

Alegerile locale generale

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de radio „Radio Moldova Tineret” în cadrul buletinelor de știri de la ora 16:00, 27 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 16 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 14 min. 22 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 99,7%, urmați de Administrația Publică Locală (APL) – 0,3%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PSRM – 13,9%, urmat de MSPFN și PUN – 11,7%.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova Tineret” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția PVP și PPUSB care au beneficiat de o reflectare pozitivă datorită contextului subiectelor în care au fost vizați.

Din cei 19 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, „Radio Moldova Tineret” a reflectat 16 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat pentru Primăria din mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat I. Ceban (PSRM), iar de cea mai mică pondere de reflectare a beneficiat A. Fetescu (PLDM) – 2,1%.

Conotația reflectării celor 15 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat electoral înscris în cursa electorală pentru Primăria mun. Bălți în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova Tineret” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

În perioada de raport 30 septembrie – 09 octombrie 2019, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” a realizat dezbatere electorale pentru alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.

„Radio Moldova Tineret” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 48 de subiecte, dintre care 39 de subiecte au reflectat situația social-

politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 81,25 la sută din volumul total de știri difuzate.

Postul public de radio „Radio Moldova Tineret”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală, dar a mediatizat spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală/informare a alegătorilor.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră și pozitivă. Prin urmare, se constată că postul public de radio „Radio Moldova Tineret” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

V. PRIME

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Prime” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:00, 44 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 4 concurenți electorali, 1 candidat independent, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 46 min. 27 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 59,38%, urmat de concurenții electorali – 40,50%, precum și candidații independenți – 0,12%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PDM – 20,3%, urmat de ACUMDAPAS – cu 16%.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate neutră, Blocul Electoral „ACUMDAPAS” și PSRM au fost reflectați și în tonalitate nesemnificativ negativă. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate neutră și nesemnificativ negativă.

În perioada de raport 30 septembrie – 09 octombrie 2019, postul de televiziune „Prime” nu a reflectat activitatea candidaților electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Alegerile locale generale

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Prime” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:00, 35 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 20 de concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 43 min. 06 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 94,55%, urmați de Administrația Publică Locală (APL) – 5,45%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat: ACUMDAPAS – 31,2%, urmat de PSRM – cu 11,6%.

Conotația reflectării concurențelor electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă. ACUMDAPAS, PSRM și PPPN au avut o reflectare neutră și nesemnificativ negativă datorită știrilor în care au fost vizați.

Din cei 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, postul de televiziune „Prime” a reflectat 19 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și niciun candidat pentru Primăria din mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat A. Năstase (ACUMDAPAS) – 36,7%, urmat de I. Ceban (PSRM) – cu 12,3%, iar de cea mai mică pondere de mediatizare a beneficiat V. Voznoi (PSE) – 0,5%.

Conotația reflectării celor 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate neutră. A. Năstase (ACUMDAPAS) și I. Ceban (PSRM) au beneficiat de o mediatizare neutră și nesemnificativ pozitivă și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

Postul de televiziune „Prime” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 15:00.

În perioada de raport, postul de televiziune „Prime” nu a realizat dezbateri electorale pentru alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.

„Prime” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 726 de subiecte, dintre care 339 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 46,69 la sută din volumul total de știri difuzate.

„Prime”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală, dar a mediatizat spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală/informare a alegătorilor.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Prime” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Totodată, postul de televiziune „Prime” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul a două subiecte:

I. La 02.10.2019, în cadrul principalului buletin informativ, la ora 21:47:55, a fost difuzat un subiect despre acțiunile autorităților responsabile după accidentul tragic de pe str. Alba Iulia din capitală, în cadrul rubricii „De facto” cu Valeriu Frumusachi. Acesta menționează că opoziția parlamentară acuză conducerea MAI de promovare a cadrelor pe criterii extraprofesionale. Alexandru Jizdan vine cu declarații precum că *„atâta timp cât din MAI, pe criterii politice, vor fi alungați oameni profesioniști, noi riscăm ca în țara noastră situația criminogenă să se înrăutățească”*. Pe marginea acestei situații, Valeriu Frumusachi vine cu câteva concluzii:

„1) În ultima perioadă avem mai multe cazuri când exponenții poliției moldovenești au manifestat carențe grave la capitolul competență.

În cazul jafului de la filiala unei bănci din Chișinău, în loc să identifice suspecții, ministrul de Interne și șeful IGP organizează conferințe de prese pentru a ne oferi explicații nebuloase;

2) Unul din motivele degradării structurilor de anchetă și asigurare a ordinii publice pot fi epurările de cadre pe criterii politice. Noua conducere a MAI a concediat sau a forțat plecarea unor ofițeri competenți, care puteau gestiona asemenea situații de criză;

3) Datul afară pe criterii politice din MAI face parte din politica de cadre a actualului Guvern. Situația degradează și în alte ministere. Cei de la Agricultură vor să le dea elevilor must din struguri, cei de la Justiție au declarat război judecătorilor, iar cei de la Economie sunt implicați total în scandalul concesionării Aeroportului Chișinău”.

În cadrul subiectului nu au fost prezentate principalele puncte de vedere.

II. La 08.10.2019, în cadrul principalului buletin informativ, la ora 21:09:53, a fost difuzat un subiect intitulat „Discuții ascunse de presă”. Conform prezentatoarei, șeful Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Vasile Șarco, a discutat la Moscova despre spălătoria rusească, numită landromat, dar a ținut în secret această întrevvedere. „Landromatul rusesc a afectat țara noastră în perioada 2010-2014. Schema potrivit mai multor investigații jurnalistice a fost aplicată în Moldova de către omul de afaceri Veaceslav Platon. În acea perioadă, Platon ar fi spălat prin banca moldovenească, pe care o controla, în jur de 20 miliarde de dolari. Potrivit presei, Platon ar fi și autorul miliardromatului moldovenesc. În 2017, Platon a fost condamnat la 25 de ani de închisoare. Anterior, în presă au apărut informații că el ar fi gata să plătească până la 10 milioane de dolari deputaților din Alianța PSRM-ACUM pentru a fi ajutat să iasă din închisoare”, a menționat reporterul. La sfârșitul subiectului se vorbește despre Maia Sandu, care a declarat, anterior, că Serviciul de Prevenire a Spălării Banilor sabotează Guvernul, dar recent premierul a anunțat că instituția a devenit cooperantă.

În acest sens, sunt relevante **prevederile art. 13 alin. (6) lit. a)** din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu **avertizare publică** „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 31/100 din 29.07.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **10 000 de lei** „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

VI. CANAL 2

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Canal 2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 18 știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 3 concurenți electorali și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 14 min. 51 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 57,6%, urmat de concurenții electorali – 42,4%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PDM – cu 21,2%, urmat de ACUMDAPAS – cu 20,4% și PSRM – cu 0,8%.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate în general neutră, cu excepția ACUMDAPAS, care a fost mediatizat și nesemnificativ negativ. Guvernul a fost reflectat în tonalitate neutră, nesemnificativ pozitiv și negativ.

În perioada de raport 30 septembrie – 09 octombrie 2019, postul de televiziune „Canal 2” nu a reflectat activitatea candidaților electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Alegerile locale generale

În perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Canal 2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 25 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 21 de concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 29 min. 46 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 94,6%, urmați de Administrația Publică Locală – 5,4%.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” – cu 22,7%, urmat de PSRM – cu 11,5%, iar de cea mai mică pondere de mediatizare au beneficiat PVE – 0,6% și POM – 0,5%.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. ACUMDAPAS și PSRM au avut o reflectare neutră, pozitivă și negativă. PPS a fost reflectat în lumină neutră și nesemnificativ negativă. PCRM a beneficiat de o reflectare neutră și nesemnificativ pozitivă.

Din cei 19 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, „Canal 2” a reflectat toți candidații înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și niciun candidat pentru Primăria mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat A. Năstase (ACUMDAPAS) – 29%, urmat de I. Ceban (PSRM) – cu 13,2%.

	Conotația reflectării celor 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate neutră, negativă pozitivă. A. Năstase (ACUMDAPAS) și I. Ceban (PSRM) au beneficiat de o reflectare neutră și nesemnificativ pozitivă și negativă. Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă. Postul de televiziune „Canal 2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 16:00. În perioada de raport 30 septembrie – 09 octombrie 2019, postul de televiziune „Canal 2” nu a realizat dezbateri electorale pentru alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019. „Canal 2” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 618 subiecte, dintre care 312 subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 45,33% la sută din volumul total de știri difuzate. Postul de televiziune „Canal 2”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală, dar a mediatizat spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală/informare a alegătorilor. Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Canal 2” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, ușor pozitivă și negativă. Prin urmare, se constată că postul de televiziune „Canal 2” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale. În contextul <i>Declarației comune cu privire la desfășurarea și reflectarea campaniei electorale fără discriminare și discurs de ură</i>, contrasemnată de Consiliul Audiovizualului, se constată că posturile de televiziune și radio supuse monitorizării, „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Canal 2”, „Prime”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, în modul de reflectare a campaniei electorale, în perioada 30 septembrie – 09 octombrie 2019, nu a admis: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Vreau să Vă mulțumesc, în primul rând, și, preluând inițiativa dlui Mihalache, prin care opinia publică trebuie să cunoască viziunea, părerea membrilor Consiliului Audiovizualului, am să Vă rog, dar foarte succint, fiindcă avem foarte multe subiecte, stimați membri, câteva cuvinte fiecare să Vă pronunțați cu privire la raport. Dar inițial, dacă sunt întrebări către raportor? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Din raport se observă că ați monitorizat și dezbaterile electorale, dar în proiectul de decizie nu se regăsește acest lucru. Au fost monitorizate doar buletinele de știri sau au fost monitorizate toate subiectele cu tentă electorală?
V. STEȚCALA:	– Au fost monitorizate toate subiectele cu tentă electorală.

C. MIHALACHE:	– De ce în proiectul de decizie nu se regăsește acest lucru?
V. STEȚCAIA:	– Am menționat.
C. MIHALACHE:	– Aici eu am găsit doar buletinele de știri.
D. VICOL:	– Mai sunt alte întrebări? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Spuneți-mi, Vă rog, noi putem cataloga această rubrică, „De facto”, ca o mini emisiune de autor sau nu? Sau ea se atribuie anume la programul de știri?
V. STEȚCAIA:	– Deci, este inclusă în programul de știri.
A. COZMA:	– Adică, ea este ca o știre?
V. STEȚCAIA:	– Este o rubrică inclusă în cadrul buletinului informativ.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime”:	– Onorați membri ai CA, iertați-mi îndrăzneala, vreau să înțeleg dacă o să ne întrebați și pe noi?
D. VICOL:	– Să Vă explic procedura.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime”:	– Da, da. Vă rog. Data trecută am putut, de asta...
D. VICOL:	– Să Vă explic procedura, dacă îmi dați voie. Deci, inițial, dacă există întrebări către raportor din partea membrilor, se adresează. Se expun membrii preliminar. Intervenți Dvs. o singură dată, nu facem dezbateri, poziția Dvs. Ulterior, ne lăsați pe noi să dezbaterem și adoptăm decizia. Deci, nu facem dezbateri, Vă expuneți.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime”:	– Da, dle președinte, am înțeles. Eu am intervenit pentru că aveam un răspuns exact la ceea ce întreba dl membru al CA, Cozma, și nu putea să răspundă reprezentantul Direcției monitorizare TV.
D. VICOL:	– Nu. Putea să răspundă.
L. VIZIRU:	– Reprezentantul a răspuns.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime”:	– Nu a putut să ofere un răspuns.
D. VICOL:	– A oferit un răspuns care, în opinia Dvs., nu este ok. Așa trebuie să spuneți.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime”:	– Nu, nu am spus acest lucru.
D. VICOL:	– Eu am interpretat așa, cum deseori interpretați Dvs. eronat ceea ce spun eu. Dar acesta este dreptul Dvs.

Gh. IOSIP, editor-șef, „Publika TV”:	– Nu, dar vrem să-l mai auzim o dată. Chiar nu l-am auzit.
D. VICOL:	– Nu. Vă rog mult, respectăm o anumită procedură. Este un răspuns, este înregistrată această ședință, o să Vă uitați încă o dată, o să descifrați, și eu cred că aveți suficiente aptitudini pentru a defibra ceea ce a zis colega noastră.
Gh. IOSIP, editor-șef, „Publika TV”:	– Haideți, totuși, să-i oferim ocazia domnișoarei să răspundă la întrebare.
D. VICOL:	– Eu vreau să Vă spun că, în calitatea mea de moderator, dați-mi voie să distribui eu, conform planului și desfășurării legale, această ședință. Mulțumesc mult. Deci, stimați colegi, vreau să Vă rog frumos, foarte succint să Vă referiți pe marginea raportului. O primă impresie a Dvs. Vreau să văd opinia Dvs. cu privire la acest raport. Dna Buraga, Vă rog, foarte succint.
T. BURAGA:	– Eu vreau să mă refer strict la raport. Încă o dată le mulțumim Direcției monitorizare că de fiecare dată vin cu un raport voluminos, exhaustiv, care prezintă în cele mai mici detalii modul de reflectare a campaniei electorale. Și de data aceasta, nu doar în principalele buletine de știri, dar pe parcursul a tuturor 24 de ore. Analizând prezentul raport și concluziile raportului, vedem că putem să ne creăm o imagine de ceea ce ține de comportamentul furnizorilor de servicii în această perioadă destul de complicată. Din raport vedem că furnizorul public, cea mai importantă sursă de informare, a dat dovadă de un comportament adecvat, echilibrat și echidistant și care nu a admis încălcarea normelor legale. Aș vrea, de asemenea, să menționez că am fost surprinsă foarte plăcut de „Radio Moldova”, care a reușit să reflecte activitatea a 29 de candidați electorali pe circumscripțiile uninominale, ceea ce este o muncă deosebit de mare. Cu atât mai mult că au reușit să acorde timp de emisie tuturor candidaților, de asemenea, într-un mod echilibrat.
D. VICOL:	– Vă mulțumim mult. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– La fel, apreciez raportul ca unul foarte amplu și exhaustiv. În pofida criticilor expuse că nu monitorizăm pe unii sau pe alții, eu cred că este un exercițiu destul de util, în special, pentru radiodifuzorul public. Deși, eu iarăși vreau să mă repet, într-un sens, că cel puțin radiodifuzorul public, pe perioada desfășurării campaniei electorale, nu prea respectă raportul, cel puțin în buletinele de știri, raportul între prezentarea puterii și opoziției. Cel puțin în principalele buletine de știri. În rest, eu am acest subiect cu rubrica „De facto”, în care eu nu sunt de acord că această rubrică se atestă anume la programul de știri, deoarece este un punct de vedere. Mai mult ca atât, lipsește poziția părților vizate, aici, la absurd ajungând, s-ar necesita poziția Ministerului Agriculturii – vor da elevilor must de struguri sau nu, Justiției – au declarat război judecătorilor sau nu ș.a.m.d.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, dacă doriți să Vă expuneți. Vă rog.

C. MIHALACHE: D. VICOL: Iu. ROȘCA: D. VICOL: L. VIZIRU: D. VICOL:	– Eu în continuare rămân pe poziția că acest raport, dar să fie clar că pretenții nu sunt la adresa direcției, sunt la adresa Consiliului. În continuare, acest raport dacă nu este unul inutil, atunci precis că nu este unul reprezentativ, pentru că din el nu este clar practic nimic ce se face în audiovizualul moldovenesc, cum se reflectă această campanie electorală de către audiovizualul moldovenesc. Dacă să luăm furnizorii de servicii monitorizați, doar „Moldova-1”, „Prime” și „Canal 2” sunt niște televiziuni care, într-adevăr, reflectă campaniile electorale. Ceea ce ține de „Moldova-2”, eu, în general, nu văd sens de monitorizat, pentru că ei repetă știrile de la „Moldova-1”, buletinele de știri, și nu fac dezbateri. „Radio Moldova”, ok. Dar eu am mai spus că radiourile nu au așa o pondere în campaniile electorale. Ceea ce ține de raport, eu spun, asta a fost un lucru inutil, nu că inutil, dar semiinutil, pentru că în locul acestor posturi de televiziune și radio puteau fi monitorizate eficient alte posturi de televiziune care, într-adevăr, reflectă campania electorală. Și atunci CA-ul ar fi jucat un rol mai important în ceea ce ține de monitorizarea campaniilor electorale. – Mulțumesc. Dle Roșca, Vă rog. – Clar că noi nu putem să înlocuim aceste posturi cu altele, deoarece era cazul să urmărim buchea legii și a normei respective, dar, per ansamblu, observăm că tendința în evoluția comportamentului radiodifuzorilor pe parcursul reflectării perioadei electorale rămâne constantă. Sunt aceleași derogări, în principiu. Cu precădere, la prezentarea principalelor puncte de vedere. Urmează deja, pe viitor, să ia o atitudine ca să-și echilibreze comportamentul în acest exercițiu electoral. – Mulțumesc, dle Roșca. Și finalmente, dna Viziru, Vă rog. – Perioada electorală monitorizată de către Consiliul Audiovizualului, 30 septembrie – 09 octombrie, dacă privim datele statistice ale raportului actual și făcând o analiză comparativă cu cel din perioada 20-29 septembrie, observăm că acești furnizori de servicii media au elaborat mai multe subiecte social-politice. Eu am făcut niște date statistice, se atestă cu 99 de subiecte mai multe decât în prima perioadă. Este îmbucurător faptul că toate posturile de televiziune, în această perioadă, unele au elaborat până la 340 de subiecte în total, altele 267 de subiecte. Și chiar încălcările care au fost depistate de către Direcția monitorizare atestă că, totuși, furnizorii de servicii media încearcă la limită să reflecte echidistant și imparțial această campanie electorală. Pentru mine este îmbucurător faptul că, hai să zicem, din 1238 de subiecte social-politice, care au fost reflectate de către acești furnizori de servicii media, doar în 2 subiecte avem câteva abateri. Este ceva îmbucurător. – Am înțeles. Și înainte de a oferi cuvântul reprezentanților care au fost vizați, posturi de televiziune, vreau să Vă spun că eu și de această dată vreau să manifest sincera mea gratitudine față de efortul incomensurabil pe care l-a depus direcția de profil și să Vă spun, chiar dacă și așa fi apriori de acord cu dl Mihalache, că anumite posturi de televiziune sau de radio nu sunt atât de relevante, rămâne norma legală. Și aici trebuie să fim poate
---	---

	noi mai vocali, să convingem legiuitorul ca să excludă din prevederile alin. (12) art. 70 acele posturi pe care le-a enumerat dl Mihalache – „Moldova-2”, „Radio Moldova Tineret” ș.a.m.d. Și atunci, poate, într-adevăr, va fi justificată această despovărare a noastră pentru a monitoriza niște posturi de televiziune sau de radio care, în opinia unora dintre noi, poate că sunt inutile. Dar <i>dura lex sed lex</i>. Avem o prevedere legală, care ne incumbă această obligativitate. Și de multe ori, trebuie să recunosc, această obligativitate poate că este făcută în detrimentul preocupării noastre față de ceea ce ar fi trebuit să monitorizăm alte posturi de televiziune. Dar trebuie să monitorizăm dintâi ceea ce este indicat în alin. (12) art. 70 și, ulterior, în funcție de disponibilitate, în funcție de argumentare, în funcție de alte criterii etc., etc., putem să trecem și la monitorizarea altor posturi de televiziune. Dar o să-mi exprim punctul de vedere care sunt modalitățile cele mai eficiente și eu consider că nu sunt utilizate la capacitate nici măcar medie, nu că maximă – prerogativele pe care le oferă sesizările, în primul rând, depuse de către membrii Consiliului Audiovizualului. Revin încă o dată, dacă am fi bombardat, în sensul bun al cuvântului, cu sesizări, dar concrete, nu cu propuneri abstracte de a monitoriza timp de o săptămână anumite posturi de televiziune, și Vă spun care este logica și pragmatismul. În eventualitatea în care pe durata unei săptămâni sunt atestate, ipotetic, mai multe abateri, sancțiunea va fi una singură, fiindcă ne vom raporta la acest interval de timp. Pe când efectul scontat și ceea ce, de fapt, așteaptă opinia publică și societatea civilă este, în fond, să ne sesizăm de atâtea ori de câte ori este nevoie. Și atunci sancțiunile vor fi pe măsura gravității. Am depistat timp de o săptămână 5 abateri, putem gradual să aplicăm 5 sancțiuni. Dar asta vom reveni și vom discuta atunci când vom analiza sesizările membrilor CA. Acum vreau să Vă rog, dacă doriți să Vă exprimați. Ați observat că am făcut un efort cu toții și am exprimat foarte succint punctul nostru de vedere. Încercați, Vă rog mult, să ne expuneți viziunea Dvs. foarte succint, astfel încât să nu mai fie necesar să interveniți ulterior. Fiindcă, după ce Vă expuneți punctul de vedere, noi trecem la dezbaterile membrilor, care posedă un caracter strict intern, și nu mai aveți dreptul să interveniți. Vă ofer cuvântul, foarte succint, cu rugămintea de a Vă exprima.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Dle președinte, onorați membri ai Consiliului Audiovizual, mulțumesc foarte mult pentru efortul Dvs. de a monitoriza 24/24 programele distractive, informative, dar și de altă natură, artistică, în context electoral a radiodifuzorului „Prime TV”. În același timp, chiar apreciez și mă alătur la cuvintele Dvs. referitor la efortul membrilor Direcției monitorizare a Consiliului Audiovizualului. Chiar respect foarte mult acest efort. Important ca acest efort să fie canalizat cu un scop de a aduce, de a servi interesului public.
D. VICOL:	– Putem să Vă întrebăm ceva? A apărut necesitatea unei întrebări, dacă permiteți doar.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Credeam că eu nu am dreptul să vă întrerup, și nici dumneavoastră nu.
D. VICOL:	– Nu, noi vrem să vă întrebăm ceva procedural.

L. VIZIRU:	– Da, procedural. Dvs. aveți procură? Aveți dreptul să reprezentați punctul de vedere?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Dna Viziru, Vă rog frumos, să mă lăsați să mă expun.
L. VIZIRU:	– Eu am întrebat strict procedural.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Sunt editor-șef la „Prime TV” și vreau să mă expun. Dacă Dvs. vreți să mă împiedicați să-mi expun punctul de vedere...
D. VICOL:	– Nu.
L. VIZIRU:	– Nu. Sigur că nu.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ...la obiecțiile care au fost formulate de către Direcția de monitorizare, atunci formulați această împiedicare.
L. VIZIRU:	– Nu am nicio pretenție ca să Vă expuneți asupra subiectului.
D. VICOL:	– Dna Butnariuc, noi vrem să știm dacă poziția Dvs. este una instituționalizată.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Este una instituțională, pentru că am inclusiv, Vă voi oferi inclusiv poziția formulată și în formă scrisă, cu ștampilă de la General Media Group. Respectiv, Vă rog frumos, credeți-mă că am mandat pentru a mă expune.
D. VICOL:	– Dar nu ați dorit să formalizați acest mandat?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Am mandat pentru a mă expune. Și dacă îmi permiteți să-mi expun punctul de vedere...
D. VICOL:	– Dar eu Vă întreb, n-ați dorit să-l formalizați?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu Vă supărați...
D. VICOL:	– Nu mă supăr, dar sunt obligat, procedural, să Vă întreb.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ... mi-ați oferit inițial dreptul să mă expun referitor la ceea ce a formulat obiecțiile, doamna reprezentant al Direcției de monitorizare. Vă rog frumos să mă lăsați să-mi continui, să-mi exprim gratitudinea pentru efortul Direcției monitorizare.
D. VICOL:	– Dar rugămintea mea este ca această exprimare să fie foarte succintă. Vă rog.

A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Dacă îmi permiteți, așa cum ... să intervin...
D. VICOL:	– ... Dvs. ați făcut intervenție...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu ați spus Dvs. că nu transformăm în bâlci și nu polemizăm?
D. VICOL:	– Vă rog mult. Bâlcii l-ați inițiat Dvs.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Este a doua oară când formulați acuzații grave la adresa mea personal și la adresa radiodifuzorului pe care îl reprezint în mod legal. Și, în același timp...
D. VICOL:	– Vă rog să Vă exprimați pe marginea raportului.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog frumos să nu mă intimidați.
D. VICOL:	– Nu Vă intimidez. Eu V-am întrebat dacă, din punct de vedere al procedurii, aveți o procură. Dvs. ați spus că nu aveți.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog frumos să mă lăsați să-mi expun... Eu nu am spus acest lucru, nu interpretați. Vă rog frumos să mă lăsați să-mi expun referitor la obiecțiile formulate, pentru că, vorba Dvs., trebuie să fie și pozițiile celor vizați. Deci, la solicitarea Consiliului Audiovizualului cu referire la raportul de monitorizare din 15 octombrie, recepționat în data de 17 octombrie 2019, Vă comunic următoarele: Rubrica de analiză și opinie „De facto” este realizată de analistul media și analistul politic Valeriu Frumusache, care analizează și formulează concluzii cu titlu de opinie în privința evenimentelor social-politice și economice din Moldova și de peste hotare. Iar conform principiului democrației și drepturilor fundamentale consfințite în Constituție, privind dreptul la opinie, la libertatea de expresie, nimeni, nici chiar radiodifuzorul, dar nici funcționarii și membrii CA, nu au dreptul să pretindă de la un analist media sau politic, un formator de opinie, că în opiniile personale ale sale, pe care le exprimă, să includă poziția sau opinia unei persoane sau a unei instituții, pentru că opinia unei persoane este intimă și nu poate fi analizată sub perspectiva legislației care vizează știrile în audiovizual. De asemenea, respectiv, considerăm drept nefondată pretenția funcționarilor CA că „Prime” nu a asigurat punctele de vedere aflate în opoziție în cadrul rubricii de analiză și opinie „De facto” din 02 octombrie. În special, poziția părților vizate MAI și Guvern. De ce doar MAI și Guvern? Interesant. În contextul opiniei dlui Cozma. În concluziile personale ale analistului politic Valeriu Frumusache, care este invitat în cadrul buletinului de știri pentru a exprima o anumită opinie, la fel cum se întâmplă, de exemplu, la postul TV american CNN. De asemenea, e de notat că în cadrul rubricii „De facto” este prezentată nu doar poziția deputatului de opoziție Alexandru Jizdan, dar și poziția șefului IGP, Gheorghe Balan, care este tot un reprezentant al autorității. De aceea, chiar, de asemenea, dl Frumusache, analistul politic,

formulează opinia inclusiv sub formă de întrebare. Există intonația, care, din păcate, nu este inclusă în raportul pregătit de Direcția de monitorizare a CA.

În legătură cu a doua pretenție, formulată de funcționarii CA, menționăm că în subiectul vizat: Discuții ascunse de presă, care vizează faptul că șeful Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Vasile Șarco, a discutat la Moscova despre spălătoria rusească, numită landromat, dar a ținut în secret această întrevvedere, suntem acuzați sau ni se pretinde că nu am asigurat prezența părților care erau vizati. Însă, vreau să menționez că am solicitat prin telefon opinia a trei deputați ai PSRM și a entității parlamentare Blocul ACUM reacția referitor la informația din presă privind faptul că în 2017, Platon a fost condamnat la 25 de ani de închisoare, anterior în presă au apărut informații că el ar fi fost gata să plătească până la 10 mln. de dolari deputaților din alianța PSRM-ACUM pentru a fi ajutat să iasă din închisoare. Însă, niciunul dintre cei 3 deputați nu au răspuns la telefon pentru a comenta. Acești deputați sunt Vasile Bolea de la PSRM, Alexandru Slusari de la PPDA și Mihai Popușoi de la PAS. Informația despre contactarea acestor 3 deputați și faptul că nu au răspuns la telefon pentru a comenta lipsește în știre pentru că, reiterez, ca și la ședința precedentă, potrivit art. 13 pct. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să-și exprime punctul de vedere acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Legea nu obligă radiodifuzorul să menționeze toate persoanele pe care le contactează jurnaliștii pe parcursul zilei și pregătirii unui subiect și care nu au răspuns la telefon. Bănuiesc că dacă cineva dintre membrii CA a fost știrist sau cineva dintre membrii Direcției de Monitorizare a lucrat real, a făcut reporterie de teren, a făcut jurnalism de știri, știe că un jurnalist poate să sune și 50 de persoane. Credeți dumneavoastră că toate numele și funcțiile acestor persoane, poate chiar și numărul de telefon al acestor persoane, să fie incluse într-o știre, că au fost contactate? Este absurd. Dacă CA consideră că trebuie, atunci poate formulează o propunere către deputați, către Parlament, către cineva care are dreptul de inițiativă legislativă, ca în Codul serviciilor media audiovizuale să fie inclusă expres această obligativitate. Atâta timp cât această obligativitate de a include într-o știre, de a include într-un program informativ câte persoane au fost sunate și câte n-au răspuns la telefon sau la câte li s-au trimis sms, conținutul acestor sms, atâta timp ne rezervăm dreptul constituțional, legal de a nu include numărul, numele persoanelor care nu răspund la telefon. Atunci când avem un răspuns expres din partea lor să participe, așa cum, de exemplu, s-a întâmplat ieri la emisiunea „Принципы”, da, la care Dvs., dle Vicol, ați fost invitat ca președinte al Consiliului Audiovizualului, noi am menționat că Dvs. ați refuzat. După 2 zile, am avut totuși un răspuns că să Vă lăsăm în pace, să nu Vă mai deranjăm că sunteți foarte ocupat cu monitoring-ul televiziunilor. Înțeleg, noi am văzut, e adevărat că, într-adevăr, sunteți foarte ocupat cu acest lucru. De aceea, reiterez invitația realizatorului că puteți veni oricând doriți, la orice oră, putem asigura dreptul Dvs. la replică pentru a Vă expune. De aceea, Vă rog frumos să Vă retrageți acea..., deja este o rugămintă la Dvs., personal, să Vă retrageți declarația făcută la începutul, înainte de a mă expune eu, că noi interpretăm eronat. Vă rog frumos să veniți în studiou, să spuneți ce anume, cu exemple concrete, am

	interpretat eronat. Nu transform în bâlci, dar aveam dreptul la un drept la replică, având în vedere că m-ați abordat în prezență aici.
	De asemenea, Vă rog foarte mult, pe Dvs., ca și președinte, care organizați și gestionați activitatea Consiliului Audiovizualului și aveți în subordine funcționarii din Consiliul Audiovizualului, de asemenea, și pe ceilalți membri ai Consiliului Audiovizualului, care au drept să ia atitudine, să ia atitudine față de comportamentul unor funcționari din cadrul Consiliului Audiovizualului, care, de exemplu, după ședința precedentă, în care am expus un alt punct de vedere decât cel formulat în raportul de monitorizare, m-au hărțuit verbal pe coridor.
D. VICOL:	– Prea dur.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Am dreptul la opinie.
D. VICOL:	– Aveți, dar prea dur. Cum să Vă hărțuiască? Cine? Concret spuneți.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ... și mi-au spus că trebuie să recunosc că am greșit.
L. VIZIRU:	– Stimată doamnă, de fapt, eu am o întrebare la Dvs.
D. VICOL:	– O clipă, Vă rog.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Dacă îmi permiteți, este ultima propoziție care o exprim.
D. VICOL:	– Stați o clipă, discutăm orice. Pe marginea...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Este ultima propoziție.
D. VICOL:	– Vă rog.
L. VIZIRU:	– Pe marginea subiectului.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Eu chiar îmi doresc să cred că aici, în această instituție, care reglementează...
D. VICOL:	– Vă rog concret spuneți-ne.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ...serviciile media audiovizuale în Republica Moldova, există suficientă maturitate, există suficient profesionalism, așa încât anumite supărări, anumite deranjuri...
D. VICOL:	– Eu Vă rog frumos...

A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ...că cineva nu este de acord, să nu urmeze, să nu genereze vendete emoționale...
D. VICOL:	– Nu este nici un fel de vendetă, absolut.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ...neprofesioniste asupra radiodifuzorului a cărui reprezentant a îndrăznit să exprime un alt punct de vedere. Atât am vrut să Vă spun.
L. VIZIRU:	– Vă mulțumesc. Eu am o întrebare față de Dvs. și Vă rog frumos să mă ascultați.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Pot să Vă citesc inclusiv, anume articole din legislație.
L. VIZIRU:	– Noi cunoaștem Codul serviciilor media audiovizuale.
D. VICOL:	– Vreau să fac doar o precizare. Ați observat că ați vorbit mai mult decât toți membrii CA împreună?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu Vă supărați, am avut dreptul să mă expun.
D. VICOL:	– Nu. Eu V-am întrebat dacă ați observat lucrul acesta.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Eu Vă mulțumesc că, până la urmă, nu m-ați întrerupt și am putut până la urmă, totuși, am putut să mă exprim.
D. VICOL:	– Eu o să Vă rog foarte mult. V-am oferit, deși V-am rugat respectuos să vorbiți foarte succint, fără aspecte didactice, dar oricum Vă mulțumesc foarte mult pentru faptul că ne-ați sugerat ca noi să facem anumite propuneri către legiuitor, să schimbăm. Mulțumim foarte mult pentru aceste sfaturi deosebit de prețioase. Mulțumesc foarte mult. Deci, acum, dacă există întrebări, Vă rog frumos. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dna Butnariuc, la cele spuse de Dvs., vreau să Vă întreb, rubrica „De facto” este încadrată în buletinul de știri de la „Prime”?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Rubrica de analiză și opinie „De facto” are generic de intrare, generic de ieșire...
L. VIZIRU:	– Eu întreb, ea se încadrează în buletinul știri?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ... este un program informativ. „Primele știri” de la ora 21:00 este un program informativ.
L. VIZIRU:	– Așa.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Respectiv, această rubrică este inclusă în programul de informativ.

L. VIZIRU:	– În buletinul de știri.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Este program informativ.
L. VIZIRU:	– Exact. Iată, dacă este rubrică informativ-analitică, Dvs., conform structurii ...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– De opinie.
L. VIZIRU:	– Chiar și de opinie fie ea, trebuie să nu se încadreze într-un buletin de știri.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu Vă supărați că nu am știut că Dvs., personal, anume așa interpretați acest lucru.
L. VIZIRU:	– Nu e vorba de mine personal. Eu V-am întrebat dacă rubrica...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Pentru că Dvs. sunteți membru CA de foarte mult timp și dacă ne spuneți acest lucru dinainte, desigur că...
L. VIZIRU:	– Nu trebuie eu să Vă zic. Eu V-am întrebat dacă rubrica...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Chiar nu ne-am gândit că această rubrică ...
D. VICOL:	– Haideți să vorbim pe rând, dacă se poate, dna Viziru și dna Butnariuc.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu poate avea dreptul la viață opinia unui analist în cadrul unui program informativ.
L. VIZIRU:	– Poate avea dreptul la viață. Nu zic că nu poate avea dreptul la viață. Are dreptul la viață orișicare opinie, altfel nu am fi echidistanți și nu am fi imparțiali. Dar această rubrică de creare a opiniilor este încadrată în buletinul de știri de la postul Dvs. Corect?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu Vă supărați, cărei această...
Din sală:	– De câți ani e această rubrică? De mulți ani.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog frumos...
L. VIZIRU:	– Eu am avut doar o singură întrebare la Dvs., ea se încadrează în buletinul de știri sau nu se încadrează? Doar atât am avut.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Cărui articol al legii contravine prezența rubricii de opinie și analiză „De facto” în cadrul programului informativ „Primele știri” de la ora 21:00? Nu Vă supărați, dacă m-ați întrebat, mi-am permis și eu să Vă întreb.

L. VIZIRU:	– Mulțumesc mult.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Eu vroiam să fac o precizare.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog.
D. VICOL:	– Doar o precizare. Atunci când m-ați rugat sau mi-ați spus să retractez declarația mea că postul Dvs. de televiziune reflectă eronat anumite evenimente. Vreau să Vă dau un singur argument, din punctul meu de vedere, și atât. În momentul în care, indiferent ce post de televiziune zice că, „Consiliul Audiovizualului monitorizează doar 4 posturi de televiziune și 2 de radio”, este o informație incompletă, din punctul meu de vedere, fiindcă monitorizarea se produce nu doar prin intermediul monitorizării 24 de ore, în conformitate cu art.70 alin. (12), monitorizarea se produce și prin intermediul altor instrumente, cum ar fi sesizările și autosesizările membrilor. Eu, de exemplu, personal, am depus mai multe sesizări și nu consider că ele rămân în afara examinării și nu monitorizăm anumite posturi de televiziune. Dacă eu am depus o sesizare, postul respectiv nu este monitorizat? Opinia mea este. Deci, în momentul în care se face o declarație că este monitorizat, puteți spune că se monitorizează 24 de ore 4 posturi de televiziune și 2 de radio și în baza sesizărilor alte posturi de televiziune. Iar când nu spuneți, din punctul meu de vedere, este eronat. Viziunea mea.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Cer scuze, aveți dreptul la opinie și Vă respect acest drept la opinie, precum îl respect și dreptul la opinie al domnului Valeriu Frumusache.
D. VICOL:	– Eu V-am răspuns sub viziunea mea care este.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Dvs. ați încercat să-mi spuneți cum să scriem, să formulăm o știre.
D. VICOL:	– Nu! Nicidecum. Eu V-am spus din ce cauză am zis că consider că este eronat.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Și vreau să Vă precizez. Este o ingerință editorială...
D. VICOL:	– Nu-i ingerință. Dvs. mi-ați spus de ce am zis, să-mi retractez că este eronat. V-am argumentat punctul meu de vedere.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Dvs. ați avut o sesizare...
D. VICOL:	– Consider că știrea este incompletă.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– În aceeași știre există despre o sesizare din partea Centrului Independent de Jurnalism, la care nu am primit nici un răspuns...
D. VICOL:	– Ba, da. Răspunsul a fost trimis.

A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Și la care, în acel moment, nu s-a lăsat cu o monitorizare. De aceea, am și eu dreptul să Vă răspund la obiecția pe care ați formulat-o în acest moment...
D. VICOL:	– Ceea ce sesizez eu, că, din punctul meu de vedere, bună credință în raport cu ceea ce zic eu nu există.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ...că am exprimat obiectiv, factologic ceea ce s-a întâmplat la CA.
D. VICOL:	– Dacă mai sunt întrebări? Dacă nu mai sunt întrebări, eu Vă mulțumesc și Vă rog să Vă rezervați toată răbdarea, toată condescendența...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– La ce Vă referiți?
D. VICOL:	– Mă refer, la de a asculta discuțiile noastre fără a interveni.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu Vă supărați, eu V-am ascultat, Dvs. mai puțin.
D. VICOL:	– Nu, nu. Ceea ce va urma să discutăm și Dvs. să ascultați. Asta vroiam să Vă rog, anticipând anumite lucruri.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Am înțeles, nu mai putem deschide gura, am înțeles.
D. VICOL:	– Nu, nu este adevărat. Nu puteți să interveniți. Dvs. ați găsit un sinonim care Vă convine mai mult pentru a fi mai tare, așa, mai răsunător. Stimați colegi, haideți să ne referim pe marginea argumentelor expuse de cei care au fost supuși monitorizării, argumentele Direcției monitorizare și să vedem, până la urmă, care vor fi propunerile făcute. Cine dorește să se expună, Vă rog mult. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Ceea ce ține de emisiunea sau intervenția dlui Frumusache, este evident că este o emisiune de autor și este, pur și simplu, o opinie. Ceea ce ține de știrea asta din buletinul de știri, din câte am înțeles, au fost contactate persoanele, dar chiar dacă nu au fost contactate, eu stau și mă gândesc acum, oare la ce noi vrem să reducem presa? Presa trebuie să fie incisivă, presa trebuie să fie incomodă, presa trebuie să pună întrebări incomode și presa trebuie să dea știri cât de cât de senzație, pentru a trezi interesul public. Noi, invocând art. 13, el nu este rău, dreptul la pluralismul de opinii, atunci când este o persoană acuzată de ceva grav, da. În cazul în care este acuzată, să zicem, guvernarea sau este acuzat un partid, sau este acuzată o structură guvernamentală, păi, presa pentru asta și există, ca s-o critice, ca să scoată la iveală întrebări. Eu, totuși, aș considera că noi trebuie să fim mai puțin restrictivi, pentru că altfel, noi riscăm să castrăm jurnalistică moldovenească. Eu, cât am fost jurnalist, am încercat și eu să fiu cât mai incisiv, eu demult cred că așa..., numai că eu nu eram de televiziune, eu eram la ziar, eu cred că demult ar fi fost închis și ziarul și tot, dacă se aborda astfel subiectul. Haideți să-i lăsăm să fie mai incisivi. Eu înțeleg dacă ar fi... A fost, din câte eu înțeleg, monitorizat o săptămână, găsite 2 semiprobleme, în opinia mea. În ceea ce șine de Frumusachi, în

	general, o semiproblemă, pentru că ei nu au pus aceste telefoane. Eu am privit uneori știrile, când în subiectele acestea de știri apare telefonul și se sună cuiva. Păi, nu este un subiect de presă să arăți tu telefoanele acestea care sună și că nimeni nu a ridicat receptorul. Haideți să-i lăsăm să fie..., în opinia mea, trebuie să-i lăsăm să fie mai incisivi, să fie mai bățăioși.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Cine dorește să se mai expună? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu, de fapt, nu am să pun la îndoială monitorizarea direcției Consiliului Audiovizualului, fiindcă pe parcursul anilor, Direcția și-a demonstrat capacitățile și profesionalismul. Consider că ceea ce au fost atestate în raportul de monitorizare, trebuie să fie sancționate conform legislației în vigoare.
D. VICOL:	– Mai sunt alte intervenții, stimați colegi? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Stimată colegă, până la urmă nimeni nu pune la îndoială rezultatele monitorizării, da. Adică, dâșii au monitorizat, au făcut anumite concluzii, s-au referit la anumite articole ș.a.m.d., dar, până la urmă, și eu cred că, ceea ce ține de rubrica „De facto”, ea nu se încadrează pe deplin în buletinul de știri, este un punct de vedere, de autor. Și pe marginea acestui subiect, cred că nu se merită sancțiunea. Ceea ce ține de al doilea subiect, bine, aici tot depinde de bunăvoința sau rea voința celor care fac această emisiune și afirmă sau nu afirmă, sau cu adevărat încearcă să facă legătura sau nu. Din propria mea experiență, am auzit multe știri de mine, când la finele știrii s-a spus că nu a fost de găsit, nu a răspuns la telefon, eu știind că nimeni nu m-a contactat. Aici depinde, iarăși, de bunăvoința celui care face această emisiune. Și undeva, de judecat <i>stricto modo</i>, 100%, da sau ba, este foarte dificil. Până la urmă, și eu cred că, ținând cont că, totuși, s-a examinat o săptămână de zile, 24 de ore, gravitatea acestor 2 subiecte nu este în măsură de a fi sancționate. Cel puțin, acesta este punctul meu de vedere.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Cozma. Cine mai dorește să se expună, stimați colegi? Dacă nu dorește să se expună nimeni, câteva considerațiuni, dacă îmi permiteți, stimați colegi. Deci, nimeni nu pune la îndoială faptul că presa trebuie să fie caustică, trebuie să fie incisivă, trebuie să fie bățăioasă, cum menționa dl Mihalache. Suntem cu toții de acord că trebuie să fie câinele de bază al societății și că trebuie să acționeze în conformitate cu interesul public și să critice. Din câte înțeleg, ceea ce vizează această rubrică, deci, eu aș vrea să fac o delimitare clară și chiar o să fiu curios să urmăresc cum o să fie interpretată. Deci, nimeni nu pune la îndoială că este o emisiune de autor, că dl Frumusache este un jurnalist redutabil, este un patriarh al presei jurnalistice din Republica Moldova și îl urmăresc cu maximă responsabilitate. Am înțeles că, din punct de vedere tehnic, deci, eventuala derogare ține de faptul că această rubrică a domnului Frumusache este încadrată într-un buletin de știri. Așa, cel puțin, au văzut colegii noștri de la monitorizare și au încadrat ca fiind pasibilă de sancțiune această aflare a respectivei rubrici în cadrul unui buletin de știri. Deci, Vă rog foarte mult și reiterez, și acest lucru nu este o ingerință, este cu titlu de rugămintă, să Vă abțineți, dacă eventual veți dori să manifestați acest exces de zel de a

	menționa că autoritatea audiovizuală se pronunță împotriva domnului Frumusache sau a unei rubrici de autor. Nici pomină de așa ceva. În eventualitatea în care, prin votul membrilor, se va ajunge la concluzia că va trebui să fie sancționat postul respectiv pentru prezența acestei rubrici în cadrul unui buletin de știri, acest lucru să fie stipulat expres. Deci, reiterez, dacă eventual exprimarea mea nu este una perceptibilă din prima, că nu are nimeni absolut nimic împotriva acestei rubrici sau în privința unei asemenea modalități de exprimare venită îndeosebi din partea unui mare jurnalist. Dacă și, eventual, se consideră că este pasibilă de o sancțiune, atunci cu certitudine este vorba de viziunea Direcției monitorizare cu privire la încadrarea acestei rubrici într-un buletin de știri. Și eu nu zic că este încadrată într-un buletin de știri sau nu. Este viziunea celor de la monitorizare. Și dna Viziru, personal dumneaei, îi creditează cu încredere pentru această încadrare. Deci, eu am impresia că am exprimat suficient de clar...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Doar o mică precizare, ca să fie clar, ca să nu interpretăm.
D. VICOL:	– Dar o să spuneți că nu V-am închis gura, că V-am permis? O să menționați, da? Vă rog.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Deja m-ați împiedicat să Vă întreb.
D. VICOL:	– Tot sunt rău, tot am împiedicat. Vă rog.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vreau să Vă întreb și nu-mi permiteți. Mersi mult.
D. VICOL:	– Vă rog.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Eu vreau să înțeleg, pretenția este din perspectivă de a nu asigura în cadrul unui buletin de știri sau pretenția este că ilegal, n-am înțeles în baza cărei legi, în baza cărui articol din lege, rubrica de opinie nu are dreptul să se afle în cadrul unui program informativ-analitic? Deci, eu asta vreau doar să întreb, ca să înțelegem, ca să tratăm corect în știre decizia sau opinia Dvs. Vreau doar o singură chestiune să înțeleg. Corect ați spus Dvs., este viziunea Direcției monitorizare, aveți perfectă dreptate, mă rog, Direcția de monitorizare nu este ceva abstract, niște, anumiți membri ai direcției.
D. VICOL:	– Niște membri foarte buni ai direcției, nu niște membri.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Corect. Am zis, am exprimat gratitudinea pentru efortul lor.
D. VICOL:	– Să nu Vă uitați gândul. Și membrii de la această masă ai CA-ului au dreptul să subscrie în totalitate, să respingă această opinie.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Corect.
D. VICOL:	– Dl Mihalache are o viziune, dl Cozma alta. Deci, nu este vacă sfântă...

A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Corect. Cum ați spus Dvs. la o ședință precedentă, nu-i ca în Biblie, știți? Tocmai de asta Vă întrebam la ședința precedentă, precizam dacă „Prime TV” a încălcat ceva, a constatat Consiliul Audiovizualului că a încălcat. Mi-ați spus de 3 ori că nu și am înțeles. Însă, ulterior, am înțeles că, totuși, Direcția monitorizare a CA insistă că noi am încălcat. De asta făceam trimitere asupra hărțuielilor din hol. Dar să trecem peste asta. Revenim la rubrica „De facto”. Eu știu că acești membri ai Direcției monitorizare sunt de foarte mult timp aici, cei mai buni, cum spuneți Dvs., cu experiență vastă în monitoring, și tot ei au monitorizat „Prime TV” atât în precedentele campanii, dar și alte situații. Rubrica „De facto” este de ani buni în cadrul programului informativ. Avem 30 de minute până la pauză, după care mai avem o continuare, „Primele știri” continuă, este un fel de program în continuare, mai mult decât știri. Respectiv, eu vreau să înțeleg, acești membri, cei mai buni, care au și o viziune a direcției audiovizuale, de ce nu au sesizat, nu au reclamat că radiodifuzorul a încălcat ceva?
D. VICOL:	– Mulțumim. Încercăm să Vă răspundem.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Da, Vă rog. Mersi mult.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– De fapt, întrebarea mi-a fost adresată mie.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu, la Direcția de monitorizare. Ei, am înțeles, că au viziuni.
L. VIZIRU:	– Ok. Dacă ridicăm toate rapoartele noastre de monitorizare, până în prezent, a principalelor buletine de știri, păi, de fiecare dată „Prime” a fost sancționat anume din motivul că nu a existat a doua sursă în rubrica „De facto”.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu. Nu Vă supărați. Este pentru prima dată când aud că rubrica „De facto” nu este locul ei în cadrul știrilor.
L. VIZIRU:	– Nu este adevărat. Eu, personal, după ședință Vă remit Dvs., pe poșta electronică, raportul de monitorizare anterior și veți vedea că am avut dreptate.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog.
D. VICOL:	– Eu cred că aici finalizăm. O să Vă remită dna Viziru și o să vedeți.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Da, dar nu mi-ați răspuns la întrebare. Până la urmă, membrii CA sau Direcția de monitorizare are pretenția că rubrica „De facto” nu are ce căuta legal în cadrul programului informativ de la ora 21:00, de la „Prime”, rubrica de opinie realizată de Valeriu Frumusache, sau e problemă că în cadrul acestui buletin, în cadrul acestei rubrici, în cadrul opiniei personale

	a dlui Valeriu Frumusache, realizatorul rubricii de opinie, nu există poziția MAI sau poziția Guvernului? Vă rog frumos să precizați, ca să tratăm și să nu interpretăm eronat.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– În acest context, o să Vă dau citire art. 13 pct. (6): <i>În cadrul programelor audiovizuale de...</i>
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Cer scuze. Art. 13 din ce lege?
L. VIZIRU:	– Din Codul serviciilor media. „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateri publică.” În cazul emisiunii „De facto”, dl Valeriu Frumusache, pe care îl respect și am lucrat cu dumnealui împreună la „Moldova-1”...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă cred. Eu chiar Vă cred.
L. VIZIRU:	– Vă zic. ...vine și își expune opinia sa personală. Acum, dumnealui aduce trei...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– În calitatea sa de analist media și analist politic.
L. VIZIRU:	– Exact. Aduce 3 opinii. Iată aici, eu nu am văzut poziția părții vizate. Și am să zic...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Care?
L. VIZIRU:	– A Ministerului Afacerilor Interne și a Guvernului. Fiindcă dumnealui face prima afirmație: 1). <i>În ultima perioadă avem mai multe cazuri când exponenții poliției moldovenești au manifestat carențe grave la capitolul competență. În cazul jafului de la filiala unei bănci din Chișinău. În loc să identifice suspectii, ministrul de Interne și șeful IGP organizează conferințe de prese pentru a ne oferi explicații nebuloase;</i> 2) <i>Unul din motivele degradării structurilor de anchetă și asigurare a ordinii publice pot fi epurările de cadre pe criterii politice. Noua conducere a MAI a concediat sau a forțat plecarea unor ofițeri competenți, care puteau gestiona asemenea situații de criză.</i> Uitați-Vă aici: <i>a concediat sau a forțat plecarea unor ofițeri</i> , este o acuzație care se aduce Ministerului Afacerilor Interne. Dumnealui face o concluzie. Această concluzie este plasată în cadrul unui buletin de știri. Eu, în calitate de consumator de informație, când privesc, acum ascultând...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Acum vorbiți în calitate de consumator sau...

L. VIZIRU:	– Da.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ...de membru CA?
L. VIZIRU:	– E tot același lucru, vreau să Vă zic. Odată ce privesc la televizor o știre de genul acesta, îmi pun întrebarea că...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu e știre, Vă rog frumos, e rubrică de opinie și de analiză.
L. VIZIRU:	– Păi, de asta și zic, nu în zadar V-am dat citire art. 13 alin. (6), dacă ați fost atentă, fiindcă această rubrică, de fapt, nu ar trebui să se regăsească într-un program de știri. Ea ar putea să fie...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă mulțumim că ne-ați informat, sincer. Dacă știam, demult schimbam ... în grilă.
L. VIZIRU:	– Și reiterez încă o dată, „Prime” de fiecare dată a reflectat echitabil și echidistant și de fiecare dată a fost sancționat pentru neexistența punctelor de opoziție doar în cadrul acestei rubrici. Mai repet încă o dată...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Dna Viziru, de ce nu ați spus că această rubrică nu are ce căuta acolo? Pentru că noi am rămas la opinia noastră că nu am pretins a doua sursă.
L. VIZIRU:	– Am să Vă remit rapoartele noastre în campaniile electorale anterioare.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Doar o mică precizare. Dvs., ca și membru CA și ca și consumator de informație, Dvs. aveți informații care ar combate... Eu consider că dl Frumusache a analizat declarațiile, faptele, comunicatele de presă și a formulat o concluzie, o opinie ca analist media și analist politic.
L. VIZIRU:	– Și are dreptul s-o facă. Corect.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Și, respectiv, greutatea acestei concluzii și opinii are la bază și este susținută anume de declarații, nu Vă supărați, de declarații și de fapte. Dacă Dvs. sau Ministerul de Interne are informații care arată și fapte, poate prezenta că aceste declarații sunt false, concluzia lui, opinia dumnealui este falsă, atinge un anumit, nu știu, onoarea, demnitatea sau denaturează sensul faptelor, noi chiar îi invităm să ne prezinte, poate și Dvs. ne ajutați, să vedem că nu este adevărat ce a spus dl Frumusache. Știți cum, poate omul are o opinie, dar poate nu are dreptate, n-ai de unde să știi, zicea dl Vicol, nu-i ca în Biblie chiar.
D. VICOL:	– Stimați colegi, tocmai și acesta este rostul aflării noastre la această masă, ca în baza argumentelor invocate, este adevărat, <i>stricto modo</i> , deci, din punct de vedere strict legal a încadrărilor pe care le prevede Codul serviciilor media audiovizuale, dar trebuie să ținem cont și de spiritul legii, așa cum spunea dl Mihalache, dacă solicităm să umblăm cu rigla la anumite chestiuni, s-ar putea să fie prejudiciată incisivitatea demersului

	jurnalistic. Este adevărat lucrul acesta. Noi avem ceea ce au constatat colegii noștri de la monitorizare, pe care eu nu voi înceta să-i laud pentru efortul și profesionalismul de care dau dovadă, dar, până la urmă, decizia asumată ne-o luăm noi. Avem, pe de o parte, încadrarea strictă pe care ne-o pun pe masă colegii de la monitorizare, dar avem și spiritul legii care spune că această emisiune, deci, oarecum, deduc, dacă nu am dreptate, să-mi spuneți, dna Butnariuc, deci, nu s-a făcut premeditat aflarea ei în cadrul buletinului de știri, s-a făcut tocmai pentru a exprima un punct de vedere, dar nu tocmai intenționat de a se afla în această categorie. Eu sunt ferm convins de faptul că, dacă ar fi știut de un eventual pericol sau..., ar fi detașat această rubrică expres prin diverse modalități.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Corect.
D. VICOL:	– Am înțeles corect, da?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Corect ați înțeles. Dar eu nu am înțeles, până la urmă, nu Vă supărați, nu am înțeles pretenția, nu are ce căuta în buletinul de știri? Asta e pretenția CA sau, totuși, e din cauza că în rubrica de opinie „De facto” lipsește poziția Ministerului de Interne?
L. VIZIRU:	– Consiliul Audiovizualului nu vine cu ingerințe în activitatea unui furnizor de servicii media.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Noi ne bucurăm.
L. VIZIRU:	– Noi, analizând raportul de monitorizare de către colegii mei de la Direcția monitorizare, eu vreau să cred că cele care le-au invocat ei sunt exacte și corecte...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Doar că au omis că este prezent șeful IGP, Inspectoratul General de Poliție, care este o structură a Ministerului de Interne. Asta au omis.
L. VIZIRU:	– Dle președinte, haideți să trecem la...
D. VICOL:	– Am înțeles. Am luat act de precizarea Dvs.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– E un punct de vedere care trebuie să știți.
D. VICOL:	– Am luat act de precizare Dvs.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Corect, mersi mult.
D. VICOL:	– Deci, V-ați expus cu toții. Nu dorește nimeni să se expună. deci, în primul rând, eu vreau să supun votului să luăm act și aprobarea raportului. Și, ulterior, să vedem dacă propunerea eventuală de sancționare întrunește numărul de voturi. Nu le voi pune la pachet, ci separat fiecare punct. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării tuturor programelor

	furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, pentru perioada: 30 septembrie – 09 octombrie 2019. Deci, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării acestor posturi, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi, unanim. Vă mulțumesc mult. Cine este de a aproba Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 30 septembrie – 09 octombrie 2019, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi, unanim. Vă mulțumesc mult. Și acum, propunerea de sancțiune, fiindcă, repet încă o dată, există viziunea celor de la monitorizare, care încadrează această pretinsă abatere în categoria articolelor pasibile de pedeapsă. Dar vom vedea dacă se vor acumula numărul respectiv de voturi. Fiecare votează în funcție de spiritul sau de litera legii, sau de ambele înglobate la un loc. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei , deci, propunerea este între 15 și 20 mii lei, propunerea o voi face la limita de jos. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 4 voturi – Pro. Cine este împotrivă?
AU VOTAT:	<u>CONTRA – (2)</u> – A. COZMA și C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 2 voturi Împotrivă. Decizia nu a fost susținută și nu este sancționat postul Dvs. pentru această derogare.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultate monitorizării tuturor programelor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, pentru perioada: 30 septembrie – 09 octombrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A aproba Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17,	

33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 30 septembrie – 09 octombrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A remite raportul de monitorizare cu privire la reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 Comisiei Electorale Centrale.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 51/162 din 17 octombrie 2019

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 2

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Publika TV”, „Accent TV” și „NTV Moldova” în baza autosesizărilor

V. STEȚCALA:

– **I.** În temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, la data de 09 octombrie 2019, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea controlului pe marginea reportajului difuzat de către postul de televiziune „NTV Moldova” la 08.10.2019 în cadrul principalului buletin de știri, în care candidatul Partidului Unității Naționale pentru funcția de primar general al Capitalei, Octavian Țicu, îl acuză pe fostul primar liberal Dorin Chirtoacă de dezvoltare haotică a municipiului Chișinău și construcții neautorizate.

Membra CA susține că în reportajul din 08.10.2019 din cadrul principalului buletin de știri nu a fost oferită poziția candidatului PL la funcția de primar al Capitalei, Dorin Chirtoacă, cu privire la acuzațiile aduse de către concurentul electoral al Partidului Unității Naționale, Octavian Țicu.

În această ordine de idei, membra CA, Lidia Viziru, consideră că postul de televiziune „NTV Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Tot pe data de 09 octombrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dnei Ecaterina Zubova, în care se face referire la încălcările comise în același reportaj indicat în solicitarea de mai sus, inclusiv subiectul următor, în care candidatul Partidului Popular Românesc, Vlad Țurcanu, invocă unele acuzații la adresa Administrației Publice Locale Chișinău, dar și la adresa fostului primar interimar Ruslan Codreanu, afirmând că începând cu luna noiembrie, Primăria municipiului Chișinău va fi în incapacitate de plată a salariilor angajaților.

În acest sens, petiționara susține că i-a fost lezat dreptul la libera formare a opiniei, întrucât nu a fost asigurat dreptul la replică a persoanelor vizate în reportaj, precum și a reprezentanților Primăriei Chișinău.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV

Moldova”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în solicitarea membrei CA, Lidia Viziru, și în sesizarea dnei Ecaterina Zubova.

Prin scrisoarea nr. 011-010NTV din 10.10.2019, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că în știrea în care Octavian Țicu îi reproșează administrației Chirtoacă faptul că în Chișinău există sute de construcții ilegale și abuzive, fostul primar general al Capitalei, Dorin Chirtoacă, nu a răspuns la apelul reporterului „NTV Moldova” pentru a comenta acuzațiile contracandidatului său Octavian Țicu, și nici nu a venit cu un comentariu în acest sens pe rețelele de socializare.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) și c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate în solicitarea membrei CA, Lidia Viziru, și în sesizarea dnei Ecaterina Zubova.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 08 octombrie 2019, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, în cadrul principalului buletin informativ „Știri” de la ora 19:00, reportajul „Țicu îl acuză pe Chirtoacă”, în cadrul căruia că „Candidatul Partidului Unității Naționale la funcția de primar al municipiului Chișinău, Octavian Țicu, îl acuză pe fostul primar liberal Dorin Chirtoacă de dezvoltare haotică a municipiului. Țăcu afirmă că din această cauză, pentru a face ordine în oraș, este nevoie de un nou plan urbanistic general, dar și de un act special care să permită demolarea construcțiilor neautorizate”.

În **SINCRON** – candidatul PUN, Octavia Țicu: „Dorin Chirtoacă trebuie să răspundă cetățenilor și locuitorilor acestui Chișinău cum a ajuns Nistor Grozavu viceprimar pe construcții? Cum s-au creat schemele de înstrăinare a terenurilor? Cum a fost concrescută mafia imobiliară împreună cu funcționarii din primărie? Avem nevoie de o extindere și o dezvoltare extensivă a orașului din contul periferiilor și a suburbiilor, care oferă asemenea posibilități”.

„Octavian Țăcu a mai menționat anterior că unul dintre principalele obiective ale sale, în cazul în care va fi ales primar, este să restabilească și să protejeze monumentele istorice din Capitală”.

În cadrul aceluiași buletin informativ, ora 19:13:25, a fost difuzat reportajul „Proiecte pe termen lung”, în cadrul căruia se menționează:

INTRO: „Autoritățile de la București ar trebui să se implice mai activ în proiectele realizate în municipiul Chișinău. De această părere este candidatul PPR la funcția de primar al Capitalei, Vlad Țurcanu. El a menționat într-o conferință de presă că Primăria ar trebui să aibă o activitate cât mai transparentă pentru a atrage investiții străine, în particular din România”.

De asemenea, în subiect se mai menționează că „Potrivit lui Vlad Țurcanu, Primăria ar trebui să ofere soluții pentru proiectele pe termen lung, deoarece acțiunile pe termen scurt au exclusiv un caracter populist și scop electoral”.

Candidatul Partidului Popular Românesc, Vlad Țurcanu: „Dacă e să ne uităm la strada Ion Creangă, am mers azi dimineață pe această stradă, acolo trotuarele sunt făcute de fostul administrator al Chișinăului, de un interimar, care se pregătea pentru campanie electorală, nu pentru

că ar fi iubit foarte mult Buiucaniul sau pentru că își rupea el papucii pe strada Ion Creangă, ci doar se pregătea de campanie electorală”.

La sfârșitul subiectului se precizează că „Vlad Țurcanu, a afirmat că Primăria Chișinău este în incapacitate de plată și că din luna noiembrie nu va mai putea plăti salariile angajaților”.

În urma analizei calitative s-a atestat că în cadrul reportajului „Țicu îl acuză pe Chirtoacă” nu a fost acordat dreptul la replică candidatului PL la funcția de primar al Capitalei, Dorin Chirtoacă, precum și în cazul subiectului „Proiecte pe termen lung”, în care lipsește poziția reprezentanților Primăriei Chișinău.

Astfel, fiind relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu **avertizare publică** PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **5 000 de lei** PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 31/100 din 29.07.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **10 000 de lei** PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

II. La data de 09 octombrie 2019, în temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, membra CA, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea controlului pe marginea reportajului din 08.10.2019 (ora de difuzare: 19:36) „Lup în blană de oaie”, difuzat de postul de televiziune „Publika TV” în cadrul buletinului de știri, în care se face referire la analiza efectuată de analistul economic Cristina Peru într-un articol pentru publicația Intellinews cu privire la anularea contractului de concesiune a Aeroportului Internațional Chișinău.

Membra CA susține că în reportaj, postul de televiziune „Publika TV” nu a oferit poziția premierului Republicii Moldova, Maia Sandu, cât și a unui reprezentant al Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS la acuzațiile aduse. În reportaj se menționează că „potrivit mai multor analiști, Maia Sandu s-ar ține de funcția de premier, indiferent de cedările făcute în raport cu PSRM și Rusia, iar blocul ACUM va rămâne în istorie ca forța convențional proeuropeană ce a cedat Moldova Moscovei”.

În această ordine de idei, Lidia Viziru consideră că postul de televiziune „Publika TV” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

III. În temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, la data de 10 octombrie 2019, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a solicitat efectuarea controlului cu privire la reportajul difuzat de către „Publika TV” în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00: „*Tertipul lui Vicol. Dezbateri aprinse la CA*”, în care au fost aduse elemente de dezinformare a opiniei publice:

1) *Dragoș Vicol își justifică decizia abuzivă și vădit motivată politic prin faptul că, potrivit Codului electoral, nu trebuie să fie monitorizate și alte posturi tv, invocând alineatul 12 al articolului 70 din această lege, care a fost croit și adoptat de către actuala guvernare în data de 18 august a anului curent.*

În acest sens, președintele CA menționează că prevederile art. 70 alin. (12) din Codul electoral al Republicii Moldova sunt în vigoare din 08.12.1997, iar prin Legea nr. 113 din 15.08.2019, art. 70 a fost modificat doar la alin. (3).

2) *De notat că la ședința de marți, unii membri CA, împreună cu funcționarii din cadrul instituției, au încercat să pună în discuție pretense încălcări ale televiziunii publice „Moldova-1”, precum și a televiziunilor „Prime TV” și „Canal 2”, pentru a putea pune presiune asupra acestora prin aplicarea sancțiunilor.*

Astfel, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, susține că Direcția Monitorizare TV/R în RAPORTUL cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019, a stabilit că postul de televiziune „Prime” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul unui subiect cu titlul „PDM – Guvernul scumpirilor”:

Prin urmare, s-a constatat că postul de televiziune „Prime” a comis **încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a)** din Codul serviciilor media audiovizuale.

Este de menționat că *Subiectul 5. „100 de zile de activitate ale Guvernului Sandu”* din Raportul de monitorizare realizat de către Centrul pentru Jurnalism Independent „Elemente de propagandă, dezinformare și încălcare a normelor deontologiei jurnalistice în spațiul mediatic autohton (01 iulie – 29 septembrie 2019) constată:

Prime TV a abordat subiectul într-un mod tendențios și neechilibrat. Acest post a difuzat știri despre Raportul de 100 de zile ale Guvernului atât în buletinul informativ din 23 septembrie, cât și în cel din 24 septembrie.

Prime TV a admis:

- **Tehnica de manipulare a informației prioritare.** În buletinul de știri din 23 septembrie, în ziua anterioară prezentării Raportului de activitate, **Prime TV** a difuzat o știre de la briefingul PDM, ai cărui reprezentanți au recurs la o comparație. Și anume, s-au prezentat într-o lumină exclusiv pozitivă pe ei înșiși, ca partid ce a deținut puterea executivă între 2016-2019 (**tehnica de manipulare a salvatorului național**), iar guvernarea actuală a fost făcută vinovată de situația

proastă din țară. Maia Sandu nu a prezentat un raport de activitate pentru această perioadă, în schimb fostul premier Pavel Filip a făcut unul de alternativă.

- **Lipsa dreptului la replică.** Sintagma „Reprezentanții actualului Guvern nu au reacționat, deocamdată, la raportul Opoziției democratice” nu poate fi calificată drept asigurarea dreptului la replică.

- **Amestecul faptelor cu opiniile:** „Premierul a păstrat nota lirică pe parcursul întregii prezentări expusă în 20 minute... Maia Sandu a respectat linia narativă și a încheiat discursul cu un final fericit”; „La prezentarea raportului, în sală au fost mai multe drapele decât miniștri.

- **Schimbarea de accente/Sugestia:** „Maia Sandu a menționat că Guvernul a reușit să se împrumute de la partenerii externi, banii însă vor trebui restituiți de cetățeni”; „Lista nereușitelor a fost mai scurtă ”.

- **Tehnica estompării informației:** „...ministrul Andrei Năstase a lipsit de la eveniment. Aceasta, deși anterior participa neinvitat la mai multe întruniri la care mergea Premierul”. În acest caz, **Prime TV** a manipulat prin faptul că nu a informat corect consumatorii media, omițând cu bună știință să menționeze cauza pentru care Andrei Năstase nu a fost prezent la eveniment: participarea sa în campania electorală pentru alegerile locale.

Astfel, președintele CA menționează că aceasta nu este o pretinsă încălcare, așa cum specifică postul prin relatare în subiectul „Tertipul lui Vicol. Dezbateri aprinse la CA”.

În această ordine de idei, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, consideră că postul de televiziune „Publika TV” a comis **încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. b)** din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună credință”.

Prin scrisoarea f/nr. din 15.10.2019, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că: „Reportajul cu pricina nu încalcă drepturile nimănui. Reprezentanții Guvernului au fost contactați, însă nu a răspuns nimeni la telefon. În cazul președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, reprezentanții Președinției au răspuns și au refuzat să comenteze în vreun fel acuzațiile din articol, despre acest lucru s-a menționat în reportaj. Însă în cazul Maiei Sandu, nici domnia sa, nici alți reprezentanți ai Guvernului nu ne-au răspuns la telefon. Am vrut, de exemplu, să luăm o reacție joi, 10 octombrie, însă doamna Maia Sandu a refuzat să răspundă la întrebările jurnaliștilor în cadrul unei conferințe de presă. Am încercat și azi, 11 octombrie, să o întrebăm, însă am constatat că vizita premierului la Comrat este fără presă. Astfel, am ratat posibilitatea să-i oferim dreptul la replică, dar nu ne dăm bătăuți, o să luptăm până în pânzele albe pentru a le oferi tuturor celor vizați în știrile noastre dreptul de a-și spune liber opinia”.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Publika TV” prin prisma celor

invocate în solicitările președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, și a membrei CA, Lidia Viziru.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 08 octombrie 2019, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat, în cadrul buletinului informativ „NewsRoom” de la ora 17:00, reportajul „Lup în blană de oaie”.

În **INTRO**-ul știrii se menționează: *Președintele Igor Dodon i-ar fi promis Aeroportul Internațional Chișinău unui investitor din Rusia, de aceea insistă pe anularea contractului de concesiune a aerogării, susține analistul economic Cristina Peru, într-un articol pentru publicația Intellinews. Potrivit lui Peru, Igor Dodon e într-o situație foarte delicată, deoarece omul de afaceri rus l-ar presa pentru că vrea Aeroportul cât mai repede. Cristina Peru consideră că șeful statului minte europenii că ar avea o politică externă echilibrată, dar, de fapt, reprezintă interesele Rusiei. Solicitat de „Publika TV”, serviciul de presă al Președinției a refuzat să comenteze informațiile din articol.*

BETA: *Potrivit autorului articolului, președintele Igor Dodon ar face tot posibilul pentru a anula contractul de concesiune a Aeroportului, chiar dacă asta ar însemna că vor fi plătite daune substanțiale din bugetul statului, adică de către cetățenii moldoveni.*

De asemenea, în subiect se menționează că *Potrivit analistului, analistului economic, Igor Dodon se prefăce într-un apărător al acordului și un politician echilibrat, care vrea relații bune atât cu Vestul, cât și cu Estul, și promite să îndeplinească această foaie de parcurs. Într-un final, Cristina Peru conchide că Republica Moldova nu va ajunge la nivelul de dezvoltare la care aspiră atât timp cât Igor Dodon are în mâinile sale frâiele conducerii.*

El nu va putea fi însă înlăturat dacă nu va exista voință din partea forțelor politice proeuropene de la Chișinău.

Potrivit mai multor analiști, Maia Sandu s-ar ține de funcția de premier, indiferent de cedările făcute în raport cu PSRM și Rusia, iar blocul ACUM va rămâne în istorie ca forța convențional proeuropeană ce a cedat Moldova Moscovei”.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că în subiectul dat a fost menționat refuzul Serviciului de presă al Președinției de a comenta informațiile din articol, iar premierului Republicii Moldova, Maia Sandu, precum și reprezentanților Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS nu le-a fost asigurat dreptul de a-și prezenta punctul de vedere la acuzațiile aduse în subiect.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, de menționat că, prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu **avertizare publică** „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul

serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 31/100 din 29.07.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **10 000 de lei** „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, rezultatele monitorizării au atestat că la data de 09 octombrie 2019, în cadrul buletinului de știri „Publika News” de la ora 19:00, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat subiectul „Tertipul lui Vicol. Dezbateri aprinse la CA”, în cadrul căruia au fost invocate următoarele:

BETA: *Președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, se opune vehement ca toate televiziunile, inclusiv cele afiliate guvernării și președintelui prorus Igor Dodon, să fie monitorizate în campania electorală pentru alegerile locale, chiar dacă unii membri ai Consiliului Audiovizualului, precum și Centrul Independent de Jurnalism solicită expres acest lucru. ONG-ul de media a reclamat că unele posturi pe care Vicol nu vrea să le monitorizeze încalcă grav legislația și favorizează unii concurenți electorali, însă Vicol neagă acest fapt și spune că nu a primit sesizări în acest sens.*

La ședința de marți a Consiliului, unul dintre membrii acestuia, Corneliu Mihalache, a cerut ca lista canalelor monitorizate să fie extinsă, la fel cum era până acum, însă solicitarea a fost ignorată de către președintele Consiliului. La fel a procedat Vicol și cu solicitarea anterioară a membrului CA, Veronica Cojocari, invocând pretexte false, precum că, potrivit legii, trebuie monitorizate doar televiziunile „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Prime TV” și „Canal 2”, care însă nu sunt obligate să reflecte alegerile locale, pentru că sunt radiodifuzori naționali. Mai mulți experți media s-au arătat indignați de decizia președintelui CA și spun că, astfel, se închide ochii la abaterile și partizanatul politic de la televiziunile controlate de PSRM.

Dragoș Vicol își justifică decizia abuzivă și vădit motivată politic prin faptul că, potrivit Codului electoral, nu trebuie să fie monitorizate și alte posturi tv, invocând alineatului 12 al articolului 70 din această lege, care a fost croit și adoptat de către actuala guvernare în data de 18 august a anului curent. Mai mulți membri CA au condamnat decizia lui Vicol și au reclamat că, în acest mod, instituția nu monitorizează activitatea altor canale TV, care sunt obligate de lege să mediatizeze campania electorală, iar printre acestea se numără și posturile afiliate politic.

De notat că la ședința de marți, unii membri CA, împreună cu funcționarii din cadrul instituției, au încercat să pună în discuție preținse încălcări ale televiziunii publice „Moldova-1”, precum și a televiziunilor „Prime TV” și „Canal 2”, pentru a putea pune presiune asupra acestora prin aplicarea sancțiunilor.

În precedenta campanie electorală, CA a monitorizat principalele buletine informative ale 13 posturi de televiziune.

Astfel, urmare a analizei calitative s-a atestat că:

Prevederile art. 70 alin (12) din Codul electoral al Republicii Moldova sunt în vigoare din 08.12.1997, iar prin Legea nr. 113 din 15.08.2019, art. 70 a fost modificat doar la alin. (3).

În conformitate cu art. 70 alin. (12) din Codul electoral: „*Consiliul Coordonator al Audiovizualului prezintă obligatoriu, odată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale de către radiodifuzorii naționali. Rapoartele de monitorizare trebuie să conțină informații referitoare la respectarea normelor legale în reflectarea alegerilor de către radiodifuzori în cadrul tuturor programelor. Cu două zile înainte de alegeri, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, va prezenta Comisiei Electorale Centrale un raport de totalizare*”.

Este de menționat că prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – „*Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*”, posturile de televiziune „Prime”, „Canal 2”, „Moldova-1”, „Moldova-2” și posturile de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret” au fost clasificate la categoria posturilor naționale.

Conform declarațiilor reporterului Publika TV: „*...la ședința de marți, unii membri CA, împreună cu funcționarii din cadrul instituției, au încercat să pună în discuție pretense încălcări ale televiziunii publice „Moldova-1”, precum și a televiziunilor „Prime TV” și „Canal 2”, pentru a putea pune presiune asupra acestora prin aplicarea sancțiunilor*”, este de menționat că în perioada de raport: 20-29 septembrie 2019, în Raportul de monitorizare, Consiliul Audiovizualului a atestat că:

✓ Postul public de televiziune „Moldova-1” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

✓ Postul de televiziune „Canal 2” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

✓ Postul de televiziune „Prime” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul subiectului din 23 septembrie 2019: „*PDM – Guvernul scumpirilor*”.

IV. Pe data de 11 octombrie 2019, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a solicitat efectuarea controlului pe marginea reportajului difuzat de către postul de televiziune „Accent TV” la 10.10.2019 în cadrul buletinului de știri de la ora 20:00: „*Renato Usatîi aruncă cu praf în ochii alegătorilor*”, în care se face referire la analiza efectuată de analistul Bogdan Țirdea cu privire la acțiunile lui Renato Usatîi în unele deplasări peste hotarele țării.

În știrea dată se aduc acuzații candidatului pentru funcția de primar al municipiului Bălți din partea „Partidului Nostru”, Renato Usatîi, iar postul de televiziune „Accent TV” nu a oferit poziția celui vizat, limitându-se doar să menționeze: „*La moment, candidatul la postul de primar al municipiului Bălți din partea „Partidului Nostru”, Renato Usatîi, nu a comentat concluziile politologului Bogdan Țirdea și nu a dat un răspuns la întrebările adresate de către deputat*”.

În această ordine de idei, președintele Consiliului Audiovizualului consideră că postul de televiziune „Accent TV” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Accent TV” prin prisma celor invocate în solicitarea președintelui CA, Dragoș Vicol.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 09 octombrie 2019, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat, în cadrul buletinului informativ de limbă rusă „Accent info” (ora difuzării: 20:00), reportajul „Цырдя: Усатый продолжает пускать пыль в глаза избирателям”(20:30). În subiectul dat se face referire la analiza efectuată de către analistului politic Bogdan Țirdea cu privire la acțiunile liderului Partidului Nostru, Renato Usatîi, în unele deplasări peste hotarele țării.

În **INTRO-ul** știrii se menționează că: *Imediat după ce mass-media rusească a identificat o legătură directă între candidatul la funcția de primar al municipiului Bălți, președintele „Partidului Nostru”, Renato Usatîi, și fostul lider al Partidului Democrat, Vladimir Plahotniuc, cel dintâi a hotărât să o ia înainte și să arunce cu praf în ochii alegătorilor, înregistrând un filmuleț video de 15 minute în Piața Roșie de la Moscova. De aceasta e convins politologul, deputatul din partea fracțiunii PSRM, Bogdan Țirdea. El a adresat o serie de întrebări politicianului cu o reputație îndoieală, referitor la vizita sa secretă în capitala Federației Ruse.*

BETA: *Bogdan Țirdea a atras atenția asupra stării de anxietate a lui Renato Usatîi în timpul filmărilor aceluia filmuleț. Potrivit deputatului, Usatîi ar fi prezentat semne de agitație și frică că în orice moment ar putea fi reținut de către ofițerii Serviciului Federal de Securitate, dar și semne că nu e binevenit în Moscova.*

SINCRON – Bogdan Țirdea, deputat fracțiunea PSRM: *„De ce nu ați făcut un live pe Facebook direct din Piața Roșie, ci doar un video scurt pe care l-ați publicat abia după ce v-ați întors în Moldova? V-ați temut că foștii tovarăși din Lubianka „vă vor spânzura”? De ce în filmulețul postat mereu sunteți agitat, cu frică și priviți în toate părțile? Unde vă sunt prietenii, paza, femeile? De ce nu ați făcut poze cu Jirinovski, Sobianin sau măcar cu Karamalak? Oare nu deoarece în Moscova demult deja nu mai sunteți binevenit?”*

BETA: *Întrebările sonorizate de către politolog duc la ideea că cu un zbor direct Chișinău-Moscova Usatîi ar fi fost imposibil să zboare, așa cum nu poate trece controlul obișnuit de frontieră la intrarea în Rusia. Potrivit lui Bogdan Țirdea, Usatîi nu se poate afla prea mult timp pe teritoriul Federației Ruse, deoarece acesta nu mai are prieteni acolo. Tot ce poate demonstra Usatîi la etapa actuală este o susținere mimată din partea Rusiei, care în realitate demult deja nu mai există, este sigur politologul”.*

Astfel, este de menționat că postul de televiziune „Accent TV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție – lipsește poziția candidatului „Partidului Nostru” la funcția de primar al municipiului Bălți, Renato Usatîi, deoarece, sintagma „La moment, candidatul la postul de primar al municipiului Bălți din partea „Partidului Nostru”, Renato Usatîi, nu a comentat concluziile politologului Bogdan Țirdea și nu a dat un răspuns la întrebările adresate de către deputat” nu poate fi calificată ca prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

	În acest sens, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”. De asemenea, art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres: „Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității”. Prin <u>Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019</u>, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Prin <u>Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019</u>, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.
D. VICOL:	– Vă mulțumim foarte mult pentru acest efort major, pe care l-ați depus pentru a ne prezenta cele mai importante idei care se conțin în proiectul de decizie. Conform procedurii, stimați colegi, inițial, dacă există întrebări către raportor? Către raportor dacă nu există întrebări, atunci vom oferi posibilitate celor pe care i-am monitorizat din perspectiva acestor autosesizări, să se expună. Ulterior, vedem dacă aveți întrebări către domniile lor și mai pe urmă trecem la partea de dezbateri. Vă rog frumos să Vă prezentați pentru procesul-verbal și aveți cuvântul. Vă rog.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Bună ziua. George Iosip, editor-șef „Publika TV”. Vreau să știu, mai întâi, dacă am nevoie de mandat?
D. VICOL:	– Cu certitudine aveți nevoie, chiar dacă vi se pare o chichiță.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu mi se pare.
D. VICOL:	– Nu, eu zic, chiar dacă vi se pare o chichiță, este necesar. Ca și în instanța de judecată, este necesar să Vă legitimați printr-o procură că reprezentați viziunea instituțională.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Pot să Vă dau legitimația, o carte de vizită. Bun, dați-mi voie să-mi expun punctul de vedere.

D. VICOL:	– Vă rog.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– În primul rând, noi, de la Publika, în general, suntem conștienți că am devenit o țintă în ultima perioadă. Inclusiv, din partea guvernării, inclusiv din partea Consiliului Audiovizualului. Acest lucru îl înțelegem perfect. Tocmai de aceea, ne străduim de fiecare dată să respectăm întocmai legea și să nu admitem devieri de la lege. Noi facem în jur de cam 50 de știri pe zi. Foarte multe. De fiecare dată încercăm să le oferim celor vizați dreptul la replică. Totuși, de multe ori, cei de la guvernare, în special, nu ne răspund la telefon. Vă dați seama că dacă am sta toată ziua cu telefonul în mână să-i sunăm, noi nu mai dăm nimic la televizor? Chiar nu mai avem ce da la televizor. Tocmai de aceea că noi, cam 50% din știrile pe care le dăm la televiziune, sunt politico-sociale, unde sunt vizați cei de la guvernare. Ce să facem? Să nu mai dăm știri? Vă întreb acum. Cum să procedăm, dacă nu ne răspund la telefon? Mai departe. În ceea ce privește solicitarea examinării de către Dvs., dle Vicol, a știrii în care sunteți vizat direct. Suntem, de asemenea, conștienți și în acest caz că am devenit o țintă. Și îmi pare rău că Dvs., dle Vicol, utilizați instituția pe care o conduceți...
D. VICOL:	– Este o percepție eronată.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– ...ca un element de presiune. Îmi dați voie să mă expun? Noi considerăm că acesta este un element de presiune asupra noastră. Tocmai de aceea, ați mers și la Parlament să Vă plângeți de faptul că „Publika TV” Vă cam deranjează în ultima perioadă. Vreau să știu ce se va întâmpla mai departe. Vreți să ne închideți?
D. VICOL:	– Vreau să Vă întreb dacă vreți să Vă referiți concret pe marginea subiectului pe care eu l-am supus autosesizării? Nu viziunea Dvs., că-i presiune, că Vă închid gura, că nu Vă închid. Ceea ce am invocat eu ca fiind abateri...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Ce anume?
D. VICOL:	– Dvs. ați văzut ce am invocat eu. Dacă vi se pare Ok, spuneți că vi se pare Ok.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Ce anume? Vă rog.
D. VICOL:	– Dar Dvs. ați auzit autosesizarea mea? Vreți să o repet încă o dată? S-o citim, să pierdem timpul?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Da, Vă rog.
D. VICOL:	– Dar nu fac acest exercițiu pentru Dvs., în mod deosebit.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Dar nu exercițiu. Vă rog să ne spuneți ce am încălcat.

D. VICOL:	– Dar nu fac acest exercițiu, fiindcă a fost timp de 5-7 minute invocat cu lux de amănunte ceea ce consider eu, din punctul meu de vedere, că este contrar legislației. De ce ar trebui să mai repet încă o dată?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Vă răspund. Noi am zis în felul următor, că art. 70 din Codul electoral prevede faptul că trebuie monitorizați doar radiodifuzorii naționali, așa, da? Acest articol a fost modificat în august 2019 de către noua guvernare?
L. VIZIRU:	– Nu în partea la care Dvs. V-ați referit.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu contează. A fost modificat articolul?
L. VIZIRU:	– Stați un pic...
D. VICOL:	– Permiteți-i, Vă rog, să-și expună punctul de vedere. Nu intrați în polemică. Noi o să răspundem pe urmă.
L. VIZIRU:	– Faptele trebuie să le prezinte...
D. VICOL:	– Așa vede dumnealui lucrurile. Are dreptul să le expună așa cum le vede.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Noi n-am ... în niciun fel.
D. VICOL:	– Ok. Așa vedeți Dvs. lucrurile...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Altceva ce vreți să Vă mai spun?
D. VICOL:	– Eu nu vreau nimic. Eu V-am întrebat dacă doriți să Vă expuneți punctul de vedere. Nu insinuați că eu vreau să Vă expuneți punctul. V-am spus: „Doriți să Vă expuneți punctul de vedere”? De ce spuneți că „dacă vreți”?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu, referitor la monitorizarea...?
A. COZMA:	– Dar cu „se opune vehement monitorizării” de unde ați reieșit?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Dar s-au monitorizat alte posturi?
N. NICOREAN, editor-șef „Canal 2”:	– Dar asta a fost în ședința ceea. Mă scuzați, am fost și eu prezentă atunci. A fost în ședință, dl Mihalache insista.
D. VICOL:	– Dar Dvs. doriți să Vă prezentați?
N. NICOREAN, editor-șef „Canal 2”:	– Natalia Nicorean, editor-șef „Canal 2”. Din solidaritate am insistat și eu acum să ...

D. VICOL:	– Mulțumesc.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu Vă supărați, domnilor.
D. VICOL:	– Dar nu ne supărăm.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Vreți? De ce nu s-au monitorizat alte posturi atunci?
N. NICOREAN, editor-șef „Canal 2”:	– Spuneți că nu aveți posibilitate...
D. VICOL:	– Eu, opinia mea mi-am exprimat-o.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Noi nu suntem niște capete vorbitoare, noi avem discernământ și putem să gândim.
D. VICOL:	– Dle Iosip, tocmai din această cauză, eu consider că mecanismul autosesizărilor, la care asistați la această ședință, este unul care nu permite ajungerea la concluzii că nu se monitorizează. Și eu, Vă rog mult, Dvs. să constatați.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– ... (nu se înțelege) ...
D. VICOL:	– Ascultați-mă, Vă rog frumos, și Dvs. rămâneți, că e pluralism de opinii, fiecare își păstrează opinia. Este important să monitorizezi, dle Iosip, ipotetic, „Accent TV” doar principalul buletin de știri, asta s-a solicitat de către 2 dintre colegile noastre, doar principalul buletin de știri, timp de 30 de zile. Și pentru fiecare perioadă, ipotetic, se aplică câte o amendă. Sau este mult mai eficient să mă autosesizez de câte ori observ că respectivul post de televiziune, de exemplu, „Accent TV”, comite o derogare? Însumat, care va fi scopul scontat? Trei amenzi pentru fiecare perioadă sau 5 amenzi, dacă asta se urmărește și se invocă motivul că Vicol protejează posturile afiliate cuiva. Care este?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Dle Vicol, de câte ori V-ați autosesizat pe marginea știrilor „Publika TV” până în septembrie 2019?
D. VICOL:	– Eu nu vreau să fac contabilitate. Eu Vă spun că m-am autosesizat de câte ori am considerat...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– De câte ori, dle Vicol?
D. VICOL:	– De câte ori am observat...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Niciodată, dle Vicol. Zero ori.

L. VIZIRU:	– Eu am fost vizată în una din întrebările Dvs., că eu m-am sesizat pe „Publika TV” cu privire la reportajul „ <i>Lup în blană oaie</i> ”. Nu în zadar am ales subiectul acesta, fiindcă știam că vor exista păreri diferite. Și, uitați-Vă, în prima parte a reportajului...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Ce aveți în vedere că l-ați ales? Ați avut mai multe?
L. VIZIRU:	– Dați-mi voie să mă exprim. În prima parte a reportajului Dvs. aduceți acuzații președintelui țării, Igor Dodon. La care, tot reporterul Dvs. zice: „ <i>Solicitat de „Publika TV”, serviciul de presă a președintelui a refuzat să comenteze informațiile din articol</i> ”. Exact pe baza aceluiași articol, făcând trimitere la analiza făcută de „ <i>mai mulți analiști, Maia Sandu s-ar ține de funcția de premier, indiferent de cedările făcute în raport cu PSRM și Rusia, iar blocul ACUM va rămâne în istorie ca forța convențional pro-europeană ce a cedat Moldova Moscovei</i> ”. De ce reporterul Dvs., în primul caz, când se bazează, la fel, pe niște constatări a unui analist politic, a solicitat opinia dlui Igor Dodon, dar în cazul acesta, nu a solicitat?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Vă răspund...
L. VIZIRU:	– Și încă un moment. Exact același subiect a fost difuzat de către colegii Dvs. la „Prime”. Ei l-au făcut mult mai calitativ și nu au fost încălcări acolo.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– La ce subiect Vă referiți? Nu Vă supărați.
L. VIZIRU:	– L-ați făcut impecabil de curat.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– La ce subiect Vă referiți?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– „ <i>Lup în blană oaie</i> ”.
D. VICOL:	– La subiectul în discuție, pe care îl discutăm.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– N-am avut așa subiect, doamnă, nu Vă supărați.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu, nu. Acesta e titlu de la noi.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– N-am avut așa subiect, nu Vă supărați.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Dați-mi voie să răspund.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– N-am avut așa subiect, nu Vă supărați.

L. VIZIRU:	– Nu mă supăr, fiindcă eu am monitorizat...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog frumos să Vă retrageți această declarație, pentru că nu ...
L. VIZIRU:	– Nu-mi retrag această declarație și, dna Butnariuc...
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– „Lup în blană oaie”, nu am avut așa subiect.
L. VIZIRU:	– Avea o altă denumire, dar era exact aceeași tematică.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Despre ce?
L. VIZIRU:	– Mai mult decât atât, făcând referire la primul subiect la care noi am discutat, eu V-aș recomanda Dvs. să ridicați absolut toate rapoartele Consiliului Audiovizualului de monitorizare, începând cu perioada 23 ianuarie – 03 februarie, primul raport, în care veți găsi exact aceleași constatări ale Direcției monitorizare cu privire la rubrica „De facto”.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Eu vorbesc de autosesizări, doamnă.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Am verificat la juriști. Nu am avut așa ... „De facto”.
L. VIZIRU:	– Eu i-am răspuns acum dnei Butnariuc, că dumneaei a intervenit. Dvs. aștept răspuns să-mi spuneți de ce într-un caz Dvs. ați acceptat ideea...?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Ca să nu Vă mai fac să așteptați, dați-mi voie să Vă răspund.
L. VIZIRU:	– Păi, da, de asta și zic. Aștept acum răspunsul de la Dvs.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Stimată doamnă, Vă explic. În cazul Președinției, Președinția ne-a răspuns la sunetele noastre.
L. VIZIRU:	– Corect. Că nu vrea să comenteze, așa.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Și noi acest lucru l-am indicat în știre.
L. VIZIRU:	– Corect.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– În cazul Guvernului, Guvernul nu ne-a răspuns și nu ne obligă nimeni.
L. VIZIRU:	– Dvs. nu ați menționat asta.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu ne obligă nimeni să zicem că nu ne-a răspuns. Nimeni nu ne obligă.

L. VIZIRU:	– În cazul acesta, Dvs. ați tratat un subiect neechidistant...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Doamnă, dați-mi voie să răspund la întrebare, Vă rog frumos. Dacă ne-ar fi răspuns, am fi indicat că nu vor să comenteze. Doamnă, noi facem în jur de 50 de știri pe zi, așa cum am mai spus. Vă dați seama noi să facem lucrul acesta de fiecare dată? Noi avem un anumit spațiu.
L. VIZIRU:	– Eu înțeleg.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Noi nu putem să lungim știrile la infinit.
L. VIZIRU:	– Corect, știrea respectivă, nu am stat să cronometrez să văd, dar era destul de mare, bazându-Vă pe analiza făcută de către dna Cristina Peru, și ați avut timp, 2 secunde...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Ce înseamnă „destul de mare” pentru Dvs.?
L. VIZIRU:	– Eu am făcut jurnalism...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Vă felicit.
L. VIZIRU:	– ...ca Dvs. să cunoașteți.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu Vă cunosc.
L. VIZIRU:	– Și am lucrat la „Moldova-1”. Nu este nevoie, pentru că am lucrat o perioadă mai mică. Da, în contextul în care și dna Butnariuc a zis că dacă sunt aici membri ai Consiliului care au făcut jurnalism și știe cum să facă un reportaj.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Știri...
L. VIZIRU:	– Știri. Am lucrat la emisiunea „Mesager”, cu dl Frumusache. Puteți să-l întrebați și dumnealui o să Vă zică. Păi, iată, în contextul în care Dvs. ați dorit să faceți o știre și ați dorit să fiți echidistanți și corecți, din punctul meu de vedere și din punctul de vedere al tuturor legislațiilor și, respectiv, al Codului serviciilor media, Dvs. erați obligat să dați poziția cu privire la cele spuse de analiștii politici, atât a Maiei Sandu, fie cineva din Blocul ACUM, Maia Sandu sau, nu știu, Andrei Năstase, oricare din Blocul ACUM și cei din PSRM. Învățați-Vă să faceți reportaje.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Ce lege Vă obligă pe mine să zic că nu au răspuns la telefon?
L. VIZIRU:	– Atât am avut a zice.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu. Vă întreb ce lege, ce articol?

L. VIZIRU:	– Mie îmi pare rău că jurnaliștii nu cunosc legislația în vigoare. Doar atât pot să zic.
D. VICOL:	– Doriți să mai completați ceva?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Da.
D. VICOL:	– Vă rog.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog frumos, dacă îmi permiteți, dle Iosip. Dle Vicol, am reușit, înainte de a intra încoace, să văd sesizarea Dvs. pentru „Publika TV”, autosesizarea semnată de Dvs., și aici este notat că s-a stabilit că postul de televiziune „Prime” nu a asigurat principalele puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul subiectului „Guvernul scumpirilor”. Și pe urmă, prin urmare s-a constatat că postul de televiziune „Prime” a comis încălcări ale prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. În situația în care eu, personal, acum o săptămână, V-am întrebat de 3 ori și Dvs., în cele din urmă am înțeles poziția Dvs. clară și există înregistrări video în care Dvs. spuneți clar – CA nu a constatat nicio încălcare în urma Raportului de monitorizare, pe care l-ați prezentat săptămâna trecută, ultimul raport, în privința „Prime” la acest capitol. Și, în general, V-am întrebat de 3 ori, este... și probabil colegii de la Direcția de monitorizare Vă pot asigura știrea în care am inclus inclusiv acest răspuns al Dvs., și mă miră, și chiar voiam să Vă întreb, e o greșală în această autosesizare a Dvs. în privința „Publika TV”, care face referire la anumite chestiuni ale CA-ului vizavi de „Prime”, în care spuneți că s-a constatat că postul „Prime” a comis încălcări? Deci, Dvs., personal, în prezența acestor membri CA...
D. VICOL:	– Eu am înțeles, nu trebuie să repetați, ceea ce invocați Dvs.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– În prezența acestor membri CA, care nu o să-mi permită să mint, ați declarat acest lucru. Și nu înțeleg, chiar Vă rog frumos să precizați dacă este o greșală...
D. VICOL:	– Nu vreau să precizez, fiindcă, din punctul meu de vedere, iarăși, subiectiv, propun, așa, Dvs., prin ceea ce spuneți, nu prezentați opinia mea generalizată, ci o decupați și o scoateți din context. Asta am vrut să spun.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog frumos, veniți la „Prime TV” în cadrul emisiunii. Veniți la știri. veniți unde vreți...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Vă invit și eu, dle Vicol...
D. VICOL:	– Eu chiar Vă mulțumesc pentru faptul că mă invitați, că mă gratulați în ultima perioadă. Chiar Vă mulțumesc foarte mult. Am recepționat invitația Dvs.

A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Și pe dna Viziru am invitat-o ...
D. VICOL:	– Vă mulțumim foarte mult pentru atenția cu care ne gratulați și ne înconjurați. Chiar Vă mulțumim foarte mult pentru aceste invitații.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Cu tot respectul. Credeți-ne.
D. VICOL:	– De altfel, reciproc. Vreau să Vă întreb dacă doriți să mai completați ceva, dle Iosip?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Da, vreau să completez.
D. VICOL:	– Nu că Vă cer eu, dar dacă doriți. Ca să fim înțeleși clar.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Da, sigur. Dle Vicol, stimate doamne, stimați domni, singura noastră armă este penița, stiloul, tastatura. Noi altceva nu avem. Dvs. sunteți și aveți în spate o instituție publică. Dacă e un război între noi, îmi pare foarte rău, așa ceva nu ar trebui să existe. Dar dacă e un război, este un război inechitabil și noi o să luptăm pentru a ne demonstra dreptatea. Și altceva am vrut să mai adaug. De când e monitorizarea asta? Ce perioadă ați ales? O lună, două? Toate aceste devieri pe care...?
C. MIHALACHE:	– În cazul Dvs. e un singur reportaj.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Din ce perioadă?
L. VIZIRU:	– Dacă ați fost atent...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu, nu. Perioada?
L. VIZIRU:	– Toate posturile în care au fost sesizate, a fost luată aceeași perioadă, ca să fim echidistanți și corecți.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Da. ... o săptămână, o lună, două? Vreau să știu doar.
L. VIZIRU:	– Eu, personal, am monitorizat 4 posturi de televiziune timp de o săptămână, zi la zi.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Și dacă Dvs. într-o săptămână ați găsit o singură știre, în care ați găsit o singură deviere, ... background-ul unei știri, din toată marea de știri pe care o dăm noi zi de zi la „Publika”, nu credeți că ne încadrăm în marjă?
L. VIZIRU:	– Credeți-mă că erau mai multe, dar m-am sesizat pe cazul care a fost cel mai grav și care am considerat că trebuie să fie sancționat conform legislației.

D. VICOL:	– Dna Viziru, dle Iosip, acum, în privința marjei de eroare, probabilității sunt chestiuni care țin de chestiuni speculative. Dacă atât am sesizat, dacă...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu sunt speculative.
D. VICOL:	– Sunt speculative, fiindcă...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Dar nu spuneți că ceea ce zic eu sunt speculații, nu Vă supărați.
D. VICOL:	– Dle Iosip, este speculativă. În momentul în care timp de un an traversezi la culoarea roșie, nu poți să invoci polițistului că doar o singură dată am traversat și se încadrează în marja de eroare.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Ba nu, polițistul poate să-ți dea o avertizare, dar nu o amendă.
D. VICOL:	– Pentru trecerea la roșu?
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Exact.
D. VICOL:	– Credeți că avertizare? Vă rog să Vă documentați dacă pentru trecerea la roșu vi se dă avertizare.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Polițistul poate să facă lucrul acesta.
L. VIZIRU:	– Ca și cazul „Publika” deja a avut avertizare că o dată a trecut la roșu și tot așa.
D. VICOL:	– Dacă doriți să mai spuneți ceva, fiindcă noi trebuie să trecem la partea de dezbateri.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Nu, mulțumesc.
D. VICOL:	– Vă mulțumim și noi. Vreau să întreb dacă sunt și reprezentanții celorlalte televiziuni vizate, fiindcă reprezentanții „Publika TV” s-au expus prin mai multe voci, prin mai multe persoane. Vreau să întreb dacă sunt reprezentanții...
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– O singură voce.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu Vă supărați, Vă rog frumos nu insinuați.
D. VICOL:	– Dar nu insinuez. Am zis că în mai multe voci.
G. IOSIP, editor-șef „Publika TV”:	– Dar o singură voce a fost.
D. VICOL:	– Prin mai multe voci cu același mesaj.

A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ... m-am referit la o ...
D. VICOL:	– Eu nu m-am referit, dle Iosip, eufemistic, mai multe voci au fost. Nu s-au exprimat mai multe persoane?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Vă rog frumos să nu insinuați.
D. VICOL:	– Eu nu insinuez. Am zis mai multe voci, nu am zis voci disonante, voci în contradictoriu, mai multe voci. Au fost 3 persoane care au vociferat aceeași opinie. Ce insinuez eu?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Nu Vă supărați. Am vociferat întrebări referitor la Dvs....
D. VICOL:	– Și ce am insinuat eu când am zis că au fost mai multe voci?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Am vociferat întrebări în privința la ce ați stipulat Dvs. ...
D. VICOL:	– Eu revin. De ce V-a deranjat că am zis că au fost mai multe voci?
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– ...despre „Prime TV”. Pentru că Dvs. faceți insinuări și îmi permit să ...
D. VICOL:	– Așa tratați Dvs. Permiteți-Vă. Și eu îmi permit să am opinia că au fost mai multe voci.
A. BUTNARIUC, editor-șef „Prime”:	– Și am dreptul să reacționez atunci când mă simt vizată.
D. VICOL:	– Este foarte bine. Trecem la partea de dezbateri. Vă rog mult să Vă expuneți.
C. MIHALACHE:	– Este reprezentantul „Accent TV”.
D. VICOL:	– Da, Vă rog frumos să Vă expuneți. Îmi cer iertare. Vă rog să Vă prezentați și Vă oferim cuvântul. Mulțumesc, dle Mihalache.
S. VÎJGA, administrator „Accent TV”:	– Станислав Выжга, администратор „Accent TV”. В принципе, принимаем замечание высказанные, в общем готовы выслушать. Что же касается самого материала который вот вынес на обсуждение, он задумался как ответ на то что было сказано ранее со стороны того же Рената Усатого. И поэтому, в общем то мы на тот момент иначе и не представляли как можно было ответить на, так сказать, тот выбор одного политика в адрес другой политической силы.
D. VICOL:	– Dacă aveți întrebări către reprezentantul „Accent TV”.
Iu. ROȘCA:	– Но это не его мнение было высказано? Данное реплика не его мнение было высказано вот это позиция?

S. VÎJGA, administrator „Accent TV”:	– Вы имеете в виду наш материал или ... ?
Iu. ROȘCA:	– Ваш.
S. VÎJGA, administrator „Accent TV”:	– В нашем материале нет реплике. Но задумался наш материал как ответное реплика, разве это можно применить в этом контексте, ответное реплика вот на высказанное того же Рената Усатого.
Iu. ROȘCA:	– Закон немножко иной предполагает.
S. VÎJGA, administrator „Accent TV”:	– Понимаю.
L. VIZIRU:	– Și, respectiv, la fel, ați făcut trimitere la ceea ce spun analiștii politici, dacă nu greșesc, în subiectul Dvs., ați lut la bază.
S. VÎJGA, administrator „Accent TV”:	– Да.
D. VICOL:	– Это все у вас, да?
S. VÎJGA, administrator „Accent TV”:	– Да.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai aveți întrebări? Cineva de la „NTV Moldova” este prezent pentru a-și susține punctul de vedere? Nu este prezent. Atunci vom discuta în lipsă. Deci, trecem la partea de dezbateri cu privire la aceste autosesizări care au fost depuse. Cine dorește să se expună, stimați colegi? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu rămân pe poziția că presa trebuie să caustică și trebuie să fie omniprezentă, în special, acum, când noi suntem în campania electorală, campanie parlamentară nouă, campanie locală, noi avem 19 candidați la Chișinău, 10 la Bălți, o sumedenie de candidați locali, toți se acuză între dânșii. Eu nu știu cum să reușească jurnaliștii să ia replici de la toți, ei încearcă să ia. Într-adevăr, uneori nu se reușește, dar în mare parte, eu observ că există aceeași tendință. Există posturi de televiziune care cad în discreția cuiva. Adică, sunt politicieni cărora nu le place un post de televiziune, ei nu dau replică. Cazul Bălțiului este elocvent în cazul acesta, „BTV”. Candidatul socialiștilor nu dă replică „BTV”-ului, candidatul Partidului Nostru nu dă replică „Accent”-ului, să zicem, sau „NTV”-ului. Adică, noi suntem acum într-o mustuire de aceasta și eu cred că în cazul „Accent”-ului... Eu acum am făcut o generalizare, dar acum am să mă refer pe fiecare autosesizare în parte.

	Dacă e vorba de „Accent”, noi putem să interpretăm acest reportaj ca un pamflet. Or, noi avem o televiziune care în spatele pamfletizării se ascund aruncări de venin în adresa tuturor. Și noi această televiziune n-o monitorizăm. Cel puțin în această campanie electorală, eu nu am auzit nimic despre această televiziune. Totodată, acest pamflet, cum îl interpretez eu, pamflet, noi ne autosesizăm. În ceea ce ține de „Publika”. Pardon, eu înțeleg, noi toți avem, cum să zicem, orgolii, toți ne supărăm uneori, dar nu știu dacă este corect să ne autosesizăm pe niște subiecte care ne vizează. Adică, totuși, este un reportaj de la ședința Consiliului. Într-adevăr, noi ne-am cerut iertare reciproc, unul de la altul, pentru că, într-adevăr, am fost foarte emotivi, foarte, să zicem sincer, necolegial și destul de urât. Noi astăzi încercăm să polemizăm, dar polemizăm deja corect, civilizat. Băieții au nimerit în capcana aceasta a polemizării noastre necolegiale. Și să-i sancționăm pe dâșii pentru aceasta, nu știu dacă ar fi corect. În cazul „NTV”-ului, noi avem același caz cum am avut în cazul „Prime”-ului. Jurnaliștii telefonează, nu li se oferă replică, ei merg mai departe sau încearcă să dea a doua zi subiect la aceeași temă. Și eu tot sunt de acord. Într-un timp noi am avut o sumedenie de reportaje când se pune telefonul, arătau jurnaliștii telefonul cum sună ei și nimeni nu ridică receptorul. Asta un pic pare primitiv. Totuși ei încearcă să fie profesioniști. Adică, eu rămân pe poziție. Posibil că sunt... dacă încercăm să interpretăm, posibil că găsim noi, dacă suntem foarte-foarte duri și interpretăm legea, noi găsim modalitatea de a sancționa, dar precis că nu este, în nici un reportaj dintre acestea nu este suficientă încălcare pentru amendă, mai ales de 15-20 de mii de lei, dar pentru avertizare sau atenționare, posibil, nu știu. Totodată, noi nu trebuie, nu știu dacă termenul acesta este corect și frumos, dar mie îmi place termenul acesta, noi nu trebuie să castrăm jurnalismul televizat. Dacă noi la divertisment nu avem o televiziune competitivă, haideți, măcar la știri să avem o televiziune competitivă, să fie o televiziune caustică, să avem reportaje care să fie privite de oameni. Eu consider că nu trebuie să sancționăm nici un post de televiziune vizat în aceste autosesizări.
D. VICOL:	– Mulțumesc pentru expunerea făcută de Dvs. Cine dorește să se mai expună, stimați colegi? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Pentru mine este evident faptul că toate aceste încălcări au avut loc expres în cadrul buletinelor de știri. Și în cadrul buletinelor de știri nu poate fi vorba de pamflete, de bancuri, de aluzii, de altceva. Altceva, vedeți că, până la urmă, eu nu știu, Chirtoacă și Țârdea sau Usatîi, ei au solicitat dreptul la replică sau încă nu au solicitat?
Iu. ROȘCA:	– Nu contează.
A. COZMA:	– Nu contează.
C. MIHALACHE:	– Asta la „NTV” trebuie de întrebat, dar „NTV”-ul nu-i.
A. COZMA:	– Eu am în vedere, vedeți că se oferă un material, sunt acuzații. În pofida faptului că s-a solicitat sau nu s-a solicitat dreptul la replică, postul poate

	fi sancționat, după care poate interveni acel care a fost acuzat, solicitând dreptul la replică și prezentându-și punctul său de vedere. Înțelegeți? Adică, se întâmplă, iarăși, o injustiție, deoarece postul poate fi sancționat, dar pe urmă poate să intervină partea vătămată și să solicite dreptul la replică. Și atunci apare o disbalanță în sensul acesta. Pentru mine este evident și eu sunt de acord cu monitorizarea acestor autosesizări că toate aceste încălcări au avut loc anume <i>stricto modo</i> în cadrul buletinelor informative sau de știri.
D. VICOL:	– Dorește să se mai expună cineva? Dacă nu dorește, atunci eu voi face o precizare și voi supune votului. Să facem, stimați colegi, dacă îmi permiteți, un exercițiu imaginar. Că ceea ce spune dl Mihalache, noi subscriem și pornim de la premisa că încălcările nu sunt atât de flagrante, că televiziunile trebuie să fie caustice, trebuie să fie incisive, trebuie să dea dovadă de un spirit critic, la limita decenței, trebuie să identifice elemente cât mai contondente sau la limita contondentului ș.a.m.d. și că nu este cazul să intervenim și să dăm dovadă de condescendență, respectiv. Care credeți Dvs., să facem un exercițiu de imaginație, va fi reacția unor reprezentanți ai societății civile. Și eu nu sunt obligat să țin cont, dar fac un exercițiu de imaginație. Va fi următoarea reacția din partea, cel puțin a unora. Dl Mihalache a încercat să identifice un subterfugiu și președintele audiovizualului imediat l-a preluat. Or, misiunea Consiliului Audiovizualului este de a sancționa și nu de a căuta scuze. De câte ori ni se spune nouă: nu încercați să identificați modalități condescendente de a apăra, de a face, există prevederea. Și am avut asemenea cazuri, atunci când era cu câteva secunde sau în privința regimului de plasare a publicității. Ni s-a spus: nu trebuia să dați dovadă. Fiindcă noi deseori, în acest Consiliu, apelăm la o practică sănătoasă, prin care prin consens luăm atitudine de a atenționa. Și ni se spune că nu este rolul vostru de a atenționa. <i>Stricto modo</i> au încălcat prevederile legale, aplicați articolul respectiv și nu încercați să identificați spiritul legii. Deci, am făcut un exercițiu imaginar. S-ar putea să nu am dreptate. Din această cauză Vă îndemn, atunci când voi pune la vot propunerile care derivă, din punctul meu de vedere, din litera legii, să Vă gândiți la toate repercusiunile pe care le comportă votul fiecăruia. Aplicați litera, aplicați spiritul, aplicați litera și spiritul comasat, cum a zis dl Mihalache pe bună dreptate, noi ne motivăm deciziile noastre și fiecare pornește de la premisa că are un raport bine încheiat, o viziune integratoare a colegilor de la Direcția de monitorizare, dar validarea acestor viziuni are loc prin votul membrilor Consiliului Audiovizualului. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Da, dar, totodată, sancțiunea trebuie să fie aplicată corect.
D. VICOL:	– De acord.
C. MIHALACHE:	– Adică, pentru aceeași încălcare pentru care s-ar merita, posibil, o avertizare, care tot este sancțiune, dar ea nu se ridică la nivelul unei sancțiuni sub formă de amendă, 15-20 de mii de lei. Asta e opinia mea. Iată, asta e spiritul legii.

D. VICOL:	– De acord, spiritul legii, într-adevăr, ținând cont de faptul că gravitatea nu este pe măsura sancțiunii aplicate. Dar ținând cont de faptul că amenzile precedente au fost epuizate, soluția legiuitorului este de a merge gradual. Și asta nu mi se pare corect nici mie. Aveți perfectă dreptate. Stimați colegi, supunem votului. Cine este, inițial, de a lua act de rezultate monitorizării posturilor de televiziune „Publika TV”, „Accent TV” și „NTV Moldova”, Vă rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Unanim. Mulțumesc. Cine este de a lua act de autosesizările subsemnatului, din 10 și 11 octombrie 2019, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Unanim. Mulțumesc. Cine este de a lua act de autosesizările membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, din 09 octombrie 2019, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Unanim. Mulțumesc. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 09 octombrie 2019, din partea dnei Ecaterina Zubova, rog să votați, de asemenea:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi. Vă mulțumesc. Și voi pune la vot, așa cum este indicat, între 15 și 20 de mii de lei, și dacă îmi permiteți, voi supune votului limita minimă, limita de jos, să vedem care este situația. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de la 15 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 6 voturi Pro. 1 vot Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votați:

AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 6 voturi Pro. 1 vot Împotrivă. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ Publika TV ”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 6 voturi Pro. 1 vot Împotrivă. Și, finalmente, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ Accent TV ”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 6 voturi Pro. 1 vot Împotrivă. Mulțumesc foarte mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultate monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova”, „Publika TV” și „Accent TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A lua act de autosesizările președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, din 10 și 11 octombrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. A lua act de autosesizările membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, din 09 octombrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. A admite sesizarea f/nr. din 09 octombrie 2019, din partea dnei Ecaterina Zubova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 5. A sancționa cu amendă în mărime de la 15 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC nr. 000094 din 08.12.15), în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE). 6. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000090 din 25.09.14), în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).	

7. A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000090 din. 25.09.14), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000763 din. 23.12.16), în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL, „General Media Group Corp” SRL și „Telesistem TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime 15 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie veridică și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime 15 000 de lei „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin

prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

10. PP „Exclusiv Media” SRL, „General Media Group Corp” SRL și „Telesistem TV” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 9 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

11. PP „Exclusiv Media” SRL, „General Media Group Corp” SRL și „Telesistem TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

12. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

13. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, adresa: mun. Chișinău, strada Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii.

14. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

15. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 51/163 din 17 octombrie 2019

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 3

Cu privire la examinarea autosesizării și cererii membrilor Consiliului Audiovizualului, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui

L. GUȚU:

– Pe data de 27 septembrie 2019, în scopul asigurării reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a campaniei electorale la alegerile locale generale și la alegerile parlamentare noi de către furnizorii de servicii media, promovarea libertății de exprimare și pluralismului politic, membrele Consiliului Audiovizualului, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui, au solicitat, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, efectuarea monitorizării principalelor buletine informative și a dezbaterilor electorale ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „TV 8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul respectării legislației electorale: Codul electoral, Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, a regulamentelor privind reflectarea campaniei electorale, și Decizia CCA nr. 16/101 din 21.07.2017, în perioada 20 septembrie – 20 octombrie 2019.

Tot la data de 27 septembrie 2019, membrele CA, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui, printr-o cerere, ținând cont de volumul mare

	de lucru al Direcției Monitorizare și, totodată, reieșind din considerentul că nu există o metodologie de monitorizare a dezbaterilor electorale, au solicitat excluderea efectuării monitorizării dezbaterilor electorale din autosesizarea din aceeași dată, astfel, menținându-și solicitarea de monitorizare a principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune sus-citate. Luând în considerare cele expuse supra, se constată că autosesizarea, după natura sa, conține propunere de monitorizare tematică a furnizorilor de servicii media audiovizuale care reflectă campania electorală, iar potrivit art. 70 alin. (12) din Codul electoral, acest gen de monitorizare urmează a fi realizat prin efectul legii în limita radiodifuzorilor naționali, cu prezentarea rapoartelor de monitorizare în adresa CEC, la un interval de 2 săptămâni. Totodată, sunt relevante prevederile art. 5 alin. (4) din Statutul CCA: „<i>Consiliul se întrunește obligatoriu atunci când se supun aprobării solicitări de acordare de licențe de emisie, autorizații de retransmisie, decizii de reglementare, propuneri de monitorizare a radiodifuzorilor, propuneri de sancțiuni sau când se dezbate rapoarte de monitorizare și de inspecție</i>”.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult inițial, dacă există întrebări către raportor? Dacă nu sunt întrebări către raportor, înțeleg, dna Cojocar, că doriți să interveniți, da? Vă rog să interveniți și dacă vor fi întrebări, o să adresăm și pe urmă o să trecem la dezbateri. Vă rog.
V. COJOCARU:	– Eu am ascultat argumentările Dvs. cu privire la autosesizări și aș vrea să spun următoarele. În primul rând, dacă exista o procedură aprobată de Consiliul Audiovizualului, care stabilește clar care autosesizări se supun votului și care se monitorizează automat, atunci aceste argumente erau relevante. Mai mult ca atât, autosesizările de până acum s-au examinat și s-au soldat cu rapoarte de monitorizare. Și eu am să dau exemple. Eu, doar când am venit la CA, am depus o autosesizare tematică cu privire la monitorizarea mai multor posturi de televiziune la capitolul respectării prevederilor cu privire la publicitate. Și ea nu s-a supus votului. Totodată, în campania precedentă electorală, dna Guțuțu s-a autosesizat pe mai multe posturi de televiziune, care, la fel, nu a fost supusă votului membrilor. Deci, s-a examinat și s-a soldat cu rapoarte de monitorizare. Deci, este evident că această abordare este tendențioasă. Și până la urmă, eu nu văd diferență, de exemplu, între un reportaj sau între un buletin de știri în întregime e aceeași procedură de monitorizare. Sau se supun votului toate autosesizările, sau nu se supune votului niciuna și se examinează și se soldează cu raport de monitorizare. Asta în primul rând. În al doilea rând, ceea ce faceți Dvs., trimitere la art. 70 din Codul electoral, el nu este o normă restrictivă. Este obligația Consiliului Audiovizualului să prezinte rapoarte pe furnizorii naționali. Și asta nu înseamnă că Consiliul Audiovizualului nu trebuie să-și exercite atribuțiile care îi revin direct, conform Codului serviciilor media audiovizuale. Și asta nu ar însemna că Consiliul Audiovizualului nu trebuie să monitorizeze și alte posturi de televiziune.
D. VICOL:	– Asta este tot, da?

V. COJOCARU:	– Da.
D. VICOL:	– Mulțumim foarte mult. Stimați colegi, dacă aveți întrebări la ceea ce a expus dna Cojocaru? Înseamnă că acum trecem la partea de discuții, vedem ce facem, cum procedăm. Eu aș vrea, pur și simplu, să invoc o situație pe care eu o consider relevantă. Eu nu înțeleg, chiar nu înțeleg rostul unei monitorizări din perspectiva principalului..., sau hai să zicem, nu înțeleg cu ce este mai bine sau mai relevant monitorizarea principalului buletin de știri a <i>n</i> posturi de televiziune în comparație cu autosesizările care pot fi depuse și de către membri, și de către altcineva. Eu, personal, nu înțeleg diferența, să supui monitorizării timp de 10 zile, ca și perioadă, un post de televiziune și, până la urmă, să se soldeze cu o singură, eventual, sancțiune. Pe când, dacă este rostul de a sancționa drastic anumite abateri, există mecanismul autosesizărilor. Noi nu avem, membrii, degeaba televizoare în birou. Putem să ne autosesizăm și de 3 ori pe zi, invocând cazuri concrete. Și atunci eu cred că relevanța și impactul asupra protejării mediului audiovizual și misiunea noastră va fi mult mai completă decât să supunem unei monitorizări și, eventual, să zicem, că într-adevăr rezultatul scontat este că au fost atestate o multitudine de abateri. Va fi doar o singură sancțiune. Aceasta este viziunea mea. Dacă aveți, stimați colegi, alte viziuni, eu consider că mult mai pragmatic, mult mai relevantă este această situație. Dar pot exista și alte puncte de vedere.
V. COJOCARU:	– Pot să mă expun și eu?
D. VICOL:	– Vă rog.
V. COJOCARU:	– Eu, de exemplu, văd o diferență foarte mare, pentru că atunci când se autosesizează un membru pe un anumit reportaj, el poartă un caracter tendențios, oricum. Și atunci când noi monitorizăm 13 posturi de televiziune, care sunt printre cele mai importante posturi de televiziune, noi trebuie să vedem care este temperatura în această campanie electorală. Diferența e simplă.
D. VICOL:	– De asta și avem viziuni diferite și suntem diferiți. Dar trebuie și să recunoașteți, doar din perspectiva principalului buletin de știri. Pe când autosesizarea se poate referi și la dezbateri, și la alte componente a întregului serviciu de programe. Buletinul principal de știri poate să ateste, de exemplu, un parcurs, dacă nu ideal, atunci, cel puțin legal. Pe când autosesizarea își permite un câmp mai larg de depistare a eventualelor sesizări. Aceasta este viziunea mea.
V. COJOCARU:	– Dar una la alta nu încurcă.
D. VICOL:	– Sigur că nu încurcă una la alta, numai că eu nu înțeleg, iată, de exemplu, nu fac nicio referință la ceea ce ați spus Dvs., ca și argument, de exemplu, „Publika TV” zice „noi nu am putut să oferim, nu am găsit 2 secunde pentru a oferi fraza să se regăsească în reportaj că „contactat de noi, Serviciul de presă a Guvernului nu a fost de găsit” sau „nu a dorit să

	comenteze”, fiindcă noi lucrăm la foc continuu, facem peste 50 de reportaje.
Din sală:	– Eu nu vreau să fac...
D. VICOL:	– Nu, nu. Eu nu V-am întrebat. Iar argumentul nostru prin care noi, inițial, trebuie să ne facem datoria și dacă mai avem resurse umane, de altă natură, facem și altceva, nu trebuie să ținem cont, dar în cazul unui furnizor trebuie să ținem cont. Asta așa, ca și viziune...
V. COJOCARU:	– Și în același timp, noi trebuie să nu uităm de interesul public și nu trebuie să uităm că în campania precedentă, de fapt, s-a monitorizat doar principalele buletine de știri și Dvs. spuneți că este un raport complex...
D. VICOL:	– Da, și eu am dreptul, cum a avut dreptul și dl Mihalache să-și schimbe opinia cu privire la alegerea președintelui, acum și-a schimbat părerea, și eu mi-am schimbat între timp părerea. Nu trebuie să insist pe o anumită chestiune pe care am avut-o cândva și să faceți referință...
V. COJOCARU:	– Și noi, cu dna Guțuțui, tot avem voie la o...
D. VICOL:	– Corect. Însă eu consider, părerea mea este și s-au expus toți colegii că, totuși, acestea sunt propuneri de monitorizare. Autosesizarea, mie mi se pare că se referă...
V. COJOCARU:	– ... (nu se înțelege) ...
D. VICOL:	– Așa încadrez eu și văd lucrurile, că sunt niște propuneri de monitorizare și nu o sesizare, care, din punctul meu de vedere, sesizarea trebuie să ochească exact un anumit reportaj sau o încălcare depistată.
V. COJOCARU:	– Dle Vicol, corect Dvs. ați spus, este punctul Dvs. de vedere, dar nu există o procedură aprobată de CA. Respectiv, punctul de vedere rămâne punctul de vedere.
D. VICOL:	– Al majorității. Asta am vrut să Vă spun.
V. COJOCARU:	– De ce? Dvs. știți cum va vota majoritatea?
D. VICOL:	– Nu cum va vota. Și-au expus punctul de vedere cu privire la ce înseamnă o sesizare în opinia lor. Nu cum va vota.
V. COJOCARU:	– Dvs. V-ați expus.
D. VICOL:	– Și-au expus în debutul ședinței, dacă ați fost atentă, fiecare din cei 6 membri, ce presupune o sesizare și ce presupune o propunere.
V. COJOCARU:	– Și eu V-am spus că aceste argumente sunt irelevante, pentru că...
D. VICOL:	– Pentru Dvs.

V. COJOCARU:	– ...toate autosesizările până acum s-au examinat fără a fi supuse...
D. VICOL:	– Noi, cel puțin, 5 persoane de la această masă tratăm autosesizarea Dvs. ca propunere de monitorizare, chiar dacă Dvs. nu sunteți de acord.
V. COJOCARU:	– Până acum toate autosesizările nu au fost tratate ca propuneri de monitorizare?
D. VICOL:	– Autosesizările nu, dar propunerile de monitorizare au fost supuse votului.
V. COJOCARU:	– Niciuna.
D. VICOL:	– Cum niciuna?
V. COJOCARU:	– Niciuna.
D. VICOL:	– Propuneri de monitorizare, de a monitoriza...
V. COJOCARU:	– De monitorizare tematică?
D. VICOL:	– Nu, de a monitoriza...
V. COJOCARU:	– Eu am dat exemple.
D. VICOL:	– În precedenta campanie electorală, când s-a propus monitorizarea anumitor posturi de televiziune...
V. COJOCARU:	– Stați puțin. În precedenta campanie electorală, noi toți membrii împreună am decis care posturi de televiziune să monitorizăm.
D. VICOL:	– Exact.
V. COJOCARU:	– Ceea ce nu s-a întâmplat în această campanie electorală.
D. VICOL:	– Am înțeles viziunea Dvs. și Vă mulțumim foarte mult. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– De fapt, procedural, noi în toate campaniile electorale, când erau propuneri de monitorizare, votam o propunere de monitorizare a principalelor buletine de știri a x, y, z posturi de televiziune.
A. COZMA:	– Adică, pe fiecare post aparte discutăm și aprobăm un post sau altul.
L. VIZIRU:	– Da. Și era propunere de monitorizare.
D. VICOL:	– Și iată aici eu vedeam subiectivism, pentru că unul poate să propună, să accepte.
A. COZMA:	– Da.

V. COJOCARU:	– Și erau autosesizări prin care se propuneau spre monitorizare încă câteva posturi de televiziune care nu erau...
D. VICOL:	– Eu aș vrea să Vă rog să ne dați voie să discutăm. Deja puțin s-a schimbat statutul Dvs., dacă nu ați sesizat încă.
V. COJOCARU:	– Dar nu are importanță.
D. VICOL:	– Vă rog. Are importanță, procedural. Vă rog frumos să ne permiteți să desfășurăm ședința. V-am ascultat punctul de vedere cu atenție. Acum intervin doar membrii Consiliului Audiovizualului și Vă rog să respectați această procedură. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am o propunere mai puțin obișnuită. Eu, totuși, consider că nu ar fi rău, consensual, fără a pune la vot, să monitorizăm aceste, câte posturi de televiziune se propune, tocmai pentru a arăta, inclusiv, Dvs. ați invocat atenția societății civile, tocmai pentru a arăta și societății civile că noi nu avem o viziune specială față de anumite posturi de televiziune, noi le tratăm pe toate echitabil și egal. Eu înțeleg că noi nu vom reuși să facem multe monitorizări, una, să facem la toate posturile de televiziune și ele să facă parte din raportul final.
D. VICOL:	– Una în ce sens? Că nu am înțeles esența.
C. MIHALACHE:	– Păi, luăm...
D. VICOL:	– Un singur buletin, o perioadă? Ca să înțeleg.
C. MIHALACHE:	– O perioadă. Nu un singur buletin.
V. COJOCARU:	– Perioada este indicată și eu sunt de acord ca să fie un singur raport pe toată perioada asta.
C. MIHALACHE:	– Da, un singur raport să facem final.
D. VICOL:	– Un singur raport, dar perioada care este?
C. MIHALACHE:	– Ce perioadă? <i>(către dna V. Cojocaru)</i>
V. COJOCARU:	– Perioada este indicată. Toată campania electorală.
C. MIHALACHE:	– Nu, nu.
D. VICOL:	– Toată campania electorală nu este...
C. MIHALACHE:	– Ca să găsim un consens, eu propun ultima săptămână să monitorizăm. Ultima săptămână s-o monitorizăm la toate aceste posturi de televiziune invocate și ele să facă parte din raportul final.

D. VICOL:	– Am înțeles. Deci, propunerea domnului Mihalache este să ne rezumăm, pentru a asigura un echilibru, în opinia dumnealui, la ultima săptămână din campania electorală, să monitorizăm principalul buletin de știri.
C. MIHALACHE:	– Eu îmi cer iertare că dacă... dna Viziru, am înțeles că voia să propună...
D. VICOL:	– Imediat. Ca eu să înțeleg propunerea făcută de dl Mihalache, a fost ca să monitorizăm principalul buletin de știri la posturile de televiziune solicitate de către dna Cojocar și dna Guțuțui, toate posturile de televiziune principalul buletin de știri, doar ultima săptămână. Asta era propunerea.
C. MIHALACHE:	– Da.
D. VICOL:	– Mai sunt alte propuneri, stimați colegi? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu, de fapt, aveam altă propunere. Dat fiind faptul că solicitarea conține propunere de monitorizare a canalelor „Prime”, „Canal 2” și „Moldova-1”, iar aceste posturi de televiziune au fost catalogate ca furnizori naționali de servicii media și au fost clasificați prin Decizia nr. 39/119 din 20 august 2019, propun să acceptăm parțial această autosesizare.
D. VICOL:	– Deci, în ambele cazuri au fost făcute două propuneri de acceptare parțială. Numai că propunerea domnului Mihalache vizează monitorizarea principalului buletin de știri ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „TV 8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „Pro TV Chișinău”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul respectării legislației electorale. Deci, principalul buletin de știri al acestor posturi de televiziune pe durata ultimei campanii electorale. Și cea de a 2-a propunere, și o să le pun în ordinea în care au fost făcute, este propunerea dnei Viziru. De asemenea, de a accepta parțial propunerea de monitorizare, dar să fie monitorizate doar „Moldova-1”, „Canal 2” și „Prime”. Deci, asta să înțeleagă că sunt cele două propuneri formulate.
A. COZMA:	– N-am înțeles. Așa? (către dna L. Viziru)
L. VIZIRU:	– Da.
D. VICOL:	– Asta a fost propunerea făcută de dna Viziru.
C. MIHALACHE:	– Nu, dar asta nu-i acceptare parțială, când se propune, asta nu-i acceptare, asta e tertip.
V. COJOCARU:	– Asta nici nu e acceptare parțială, asta e ceea ce faceți la moment.
C. MIHALACHE:	– Dle președinte, eu Vă rog să luați, într-adevăr ...
D. VICOL:	– Păi, sunt două propuneri.

C. MIHALACHE:	– Eu propun, totuși, consensual, să acceptăm parțial această autosesizare, să monitorizăm toate posturile de televiziune ultima săptămână și o să fie corect ... Pentru că dacă punem la vot, votul iarăși o să disperseze...
D. VICOL:	– Am înțeles. Stimați colegi, eu vreau să Vă întreb, sunteți de acord consensual sau trebuie să supunem votului? Dacă nu există un consens general din partea tuturor, eu voi fi nevoit să supun votului.
L. VIZIRU:	– Supunem.
D. VICOL:	– Supunem votului, da? Dacă nu există din partea tuturor, deci, consensualul presupune absoluta acceptare din partea tuturor.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, propunerea dnei Viziru nu e acceptare parțială, asta e...
V. COJOCARU:	– Asta e ceea ce faceți la moment.
D. VICOL:	– Păi, dar, inclusiv, se regăsesc aceste canale în propunerea Dvs. Este acceptare parțială din punct de vedere tehnic.
C. MIHALACHE:	– Atunci ar fi mai corect de respins, pentru că oricum se monitorizează posturile de televiziune conform art. 70 din Codul electoral. Eu am încercat să găsesc un consens.
D. VICOL:	– Consensual ați propus...
C. MIHALACHE:	– Da, ca să fie imaginea posibil...
D. VICOL:	– Ca să mă înțelegeți corect. Consens, dacă sunt toți de acord și atunci nu supun votului.
C. MIHALACHE:	– De acord.
D. VICOL:	– Sunteți de acord, da?
C. MIHALACHE:	– Da.
D. VICOL:	– Deci, consensual noi nu putem. Atunci eu voi face această propunere, pe care a făcut-o primul dl Mihalache... Da, Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Pot fi delimitate, adică, să fie monitorizate doar buletinele, fără dezbateri?
D. VICOL:	– Păi, dumnealor au depus inițial, prin care au dorit buletinele de știri și dezbaterile. Și, ulterior, a venit o cerere prin care s-a renunțat, invocându-se și motivul la care s-a făcut referință. Deci, la dezbateri s-a renunțat și au rămas, va să zică, doar buletinele de știri. și acum s-a făcut suplimentar o propunere de a ne limita doar la ultima săptămână buletinul de știri al respectivelor posturi de televiziune. Eu voi supune votului propunerea dlui Mihalache, a fost făcută prima, să vedem câte voturi întrunește și, în funcție de asta, să vedem

	dacă e necesar. Stimați colegi, deci, cine este de a accepta parțial propunerea de monitorizare depusă de către membrele Consiliului Audiovizualului, V. Cojocar și O. Guțuțui, care au solicitat efectuarea monitorizării principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „TV 8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „Pro TV Chișinău”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, în ultima săptămână, asta trebuie să zicem data de 02...
C. MIHALACHE:	– Nu. De pe 14 până pe 18.
D. VICOL:	– De pe data de 14 până pe 18, da?
C. MIHALACHE:	– Sâmbătă e ziua liniștii, duminică sunt alegerile.
D. VICOL:	– De pe 14 până pe 18, da?
C. MIHALACHE:	– 5 zile, da.
V. COJOCARU:	– Nu, până pe 20.
D. VICOL:	– Eu vreau să înțeleg propunerea care a fost făcută.
C. MIHALACHE:	– Ultima săptămână.
D. VICOL:	– De pe data de 14 până pe data de 20.
C. MIHALACHE:	– Da, trebuie monitorizat, ca să nu fie încălcări.
D. VICOL:	– Principalul buletin de știri al canalelor enunțate de noi, pentru perioada 14 – 20. Deci, cine este pentru această propunere, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– 3 voturi Pentru. Cine este împotriva:
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – D. VICOL, T. BURAGA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 3 voturi Împotriva. Vă mulțumesc foarte mult.
NOTA nr. 51/164 Pe data de 27 septembrie 2019, în scopul asigurării reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a campaniei electorale la alegerile locale generale și la alegerile parlamentare noi de către furnizorii de servicii media, promovarea libertății de exprimare și pluralismului politic, membrele Consiliului Audiovizualului, Veronica Cojocar și Olga Guțuțui, au solicitat, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, efectuarea monitorizării principalelor buletine informative și a dezbaterilor electorale ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „TV 8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul respectării legislației electorale: Codul electoral nr. 1381-XIII din	

21.11.2017, Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova nr. 2587 din 22.08.2019, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 20 octombrie 2019 în circumscriptiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova nr. 2558 din 09.08.2019 și Decizia CCA nr. 16/101 din 21.07.2017, în perioada 20 septembrie – 20 octombrie 2019.

Tot la data de 27 septembrie 2019, membrele CA, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui, printr-o cerere, ținând cont de volumul mare de lucru al Direcției Monitorizare și reieșind din considerentul că nu există o metodologie de monitorizare a dezbaterilor electorale, au solicitat excluderea efectuării monitorizării dezbaterilor electorale din autosesizarea din aceeași dată, totodată, menținându-și solicitarea de monitorizare a principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune sus-citate.

Luând în considerare cele expuse supra, se constată că autosesizarea, după natura sa, conține propunere de monitorizare tematică a furnizorilor de servicii media audiovizuale care reflectă campania electorală, iar potrivit art. 70 alin. (12) din Codul electoral, acest gen de monitorizare urmează a fi realizat prin efectul legii în limita radiodifuzorilor naționali, cu prezentarea rapoartelor de monitorizare în adresa CEC, la un interval de 2 săptămâni.

Totodată, sunt relevante prevederile art. 5 alin. (4) din Statutul CCA: „*Consiliul se întrunește obligatoriu atunci când se supun aprobării solicitări de acordare de licențe de emisie, autorizații de retransmisie, decizii de reglementare, propuneri de monitorizare a radiodifuzorilor, propuneri de sancțiuni sau când se dezbate rapoarte de monitorizare și de inspecție*”.

Prezentă la ședința, Veronica Cojocaru, autoarea autosesizării, a declarat că argumentele prezentate nu sunt relevante din cauza că nu există o procedură care stabilește clar care autosesizări se supun votului și care se monitorizează automat, menționând că toate autosesizările de până acum s-au soldat cu rapoarte de monitorizare. Totodată, Veronica Cojocaru a specificat că art. 70 alin. (12) din Codul electoral nu este o normă restrictivă, este o obligație a Consiliului Audiovizualului de a prezenta rapoarte de monitorizare pe furnizorii naționali.

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, și-a exprimat viziunea asupra procesului de monitorizare în campania electorală, accentuând că monitorizarea timp de 10 zile a principalului buletin de știri a unor posturi de televiziune se va solda, eventual, cu o singură sancțiune, pe când, dacă există necesitatea de a sancționa un post pentru abateri grave de la legislația electorală și audiovizuală, există mecanismul autosesizărilor, invocând cazuri concrete și, respectiv, sancționarea pe aceste cazuri concrete, fapt ce va avea o relevanță și un impact major asupra protejării mass-mediei audiovizuale, dar și misiunea CA va fi mult mai completă.

Membrul CA, Corneliu Mihalache, a propus monitorizarea posturilor de televiziune vizate în autosesizarea membrilor Consiliului Audiovizualului, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui, doar pentru ultima săptămână de campanie electorală.

La rândul său, Lidia Viziru, membră CA, a menționat că, dat fiind faptul că solicitarea conține propunere de monitorizare a canalelor „Prime”, „Canal 2” și „Moldova-1”, aceasta poate fi acceptată parțial, din motiv că acestea au fost clasificate, prin Decizia 39/119 din 20 august 2019, ca furnizori naționali de servicii media.

Președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a supus votului propunerea dlui Corneliu Mihalache de a accepta parțial autosesizarea membrilor Consiliului Audiovizualului, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui, prin monitorizarea principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „TV 8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”,

„Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” pentru perioada 14-20 octombrie 2019. Din cei 6 membri prezenți la ședință: 3 au votat PRO – C. MIHALACHE, A. COZMA și Iu. ROȘCA; și 3 au votat CONTRA – D. VICOL, T. BURAGA și L. VIZIRU. Astfel, chestiunea cu privire la autosesizarea și cererea membrilor Consiliului Audiovizualului, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui, nu a întrunit numărul necesar de voturi. Conform prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale – Organizarea și funcționarea Consiliului Audiovizualului: „Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 6 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 5 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod”. Urmare a celor relatate mai sus și în conformitate cu prevederile legale, Consiliul Audiovizualului nu a luat nicio decizie asupra autosesizării și cererii membrilor Consiliului Audiovizualului, Veronica Cojocaru și Olga Guțuțui. Prezenta notă va fi anexată la Procesul-verbal nr. 51 al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 17.10.2019.	
ANEXĂ:	NOTA nr. 51/164 din 17 octombrie 2019

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la reperfectarea licenței de emisie „Telestar Media” SRL, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 2”
V. MOLEA:	– Prin cererea f/nr. din 17 septembrie 2019, „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, cu difuzarea serviciului de programe pe cale radioelectrică terestră (televiziune) și prin Multiplexul A, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000733 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 2”, prin excluderea canalelor TV difuzate prin Rețeaua de Stat nr. II în baza Contractului nr. 12 din 01.02.2018, încheiat cu ÎS „Radiocomunicații”, conform proiectului de decizie. Totodată, prin cererea f/nr. din 17 septembrie 2019, „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000733 din 25.09.2014, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult, dle Molea. Dacă sunt întrebări către raportor? Dacă nu sunt către raportor, sunt reprezentanții sau dacă doresc să se expună reprezentanții „Canal 2”? Dacă vor să vină cu explicații suplimentare. Vă rugăm mult.
C. POPA, jurisconsult, „Telestar Media” SRL:	– Mulțumesc. Vă rugăm să acceptați cererea.
D. VICOL:	– Alte argumente, detalii nu doriți să aduceți? Am înțeles. Stimați colegi, care sunt propunerile Dvs.? Există un proiect de decizie, îmi permiteți să-l supun votului așa cum este?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 17 septembrie 2019 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria și numărul sunt

AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	indicate în proiectul de decizie, eliberată „Telestar Media” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”, prin excluderea canalelor TV difuzate prin Rețeaua de Stat nr. II în baza Contractului nr. 12 din 01.02.2018, încheiat cu ÎS „Radiocomunicații” și sunt indicate, conform proiectului de decizie, toate datele cu privire la canal și la localități. Deci, cine este pentru a admite această cerere, rog să votați: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – 6 voturi - Unanim. Mulțumesc. Și, de asemenea, trebuie să pun la vot cine este, în consecința acestui vot al Dvs., pentru reperfectarea Licenței de emisie seria și numărul sunt indicate, eliberată „Telestar Media” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”, prin excluderea canalelor TV difuzate prin Rețeaua de Stat nr. II în baza Contractului nr. 12 din 01.02.2018, încheiat cu ÎS „Radiocomunicații”, datele canalului și localităților sunt precizate în proiectul de decizie, și includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – 6 voturi - Unanim. Respectiv, declarăm nevalabilă Licența de emisie precedentă, seria și numărul sunt indicate, fiindcă va fi eliberată o licență de emisie nouă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 17 septembrie 2019 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000733 din 25.09.2014, eliberată „Telestar Media” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”, prin excluderea canalelor TV difuzate prin Rețeaua de Stat nr. II în baza Contractului nr. 12 din 01.02.2018, încheiat cu ÎS „Radiocomunicații”: Canalul 1 – Cahul, Canalul 27 – Edineț, Canalul 25 – Trifești (Rezina), Canalul 31 – Mândreștii Noi (Sângerei), Canalul 11 – Strășeni, Canalul 7 – Ungheni, Canalul 12 – Soroca, Canalul 8 – Vadul lui Vodă (mun. Chișinău), Canalul 7 – Hâncești (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Licența de emisie seria AC nr. 000733 din 25.09.2014, eliberată „Telestar Media” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”, prin excluderea canalelor TV difuzate prin Rețeaua de Stat nr. II în baza Contractului nr. 12 din 01.02.2018, încheiat cu ÎS „Radiocomunicații”: Canalul 1 – Cahul, Canalul 27 – Edineț, Canalul 25 – Trifești (Rezina), Canalul 31 – Mândreștii Noi (Sângerei), Canalul 11 – Strășeni, Canalul 7 – Ungheni, Canalul 12 – Soroca, Canalul 8 – Vadul lui Vodă (mun. Chișinău), Canalul 7 – Hâncești și includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000733 din 25.09.2014, eliberată „Telestar Media” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”. 3. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „Telestar Media” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:	

Consiliul Audiovizualului Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46 c/f: 1006601004024 Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA 4. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 51/165 din 17 octombrie 2019

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a unor licențe de emisie
N. DASTIC:	– I. Prin cererea nr. 02/05-19 din 02 mai 2019, „SG Media M1” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000008 din 20.12.2013, eliberată pentru postul de televiziune „MBC”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „MBC”. Prin scrisoarea nr. 363 din 14 mai 2019, în limita competențelor sale legale prevăzute de art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a informat „SG Media M1” SRL că pentru a putea examina cererea de prelungire a valabilității Licenței de emisie este necesar să prezinte setul de documente conform Nomenclatorului actelor pentru eliberarea licenței de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 17/58 din 09 aprilie 2019. Astfel, administratorul „SG Media M1” SRL nu a dat curs solicitării Consiliului Audiovizualului de a prezenta setul de documente conform Nomenclatorului actelor pentru eliberarea licenței de emisie. Prin scrisoarea nr. 739 din 06.10.2019, Consiliul Audiovizualului a solicitat, în mod repetat, „SG Media M1” SRL să prezinte setul de documente conform Nomenclatorului actelor pentru eliberarea licenței de emisie și a contractului de retransmisie sau preluare a serviciului de programe al postului de televiziune „Digi 24”, așa cum este stipulat în Concepția generală a serviciului de programe, aprobată prin Decizia CA nr. 4/12 din 12.02.2018. Prin scrisorile nr. MBC 10/10-19 din 10 octombrie 2019 și nr. 16/10-19 din 16 octombrie 2019, „SG Media M1” SRL a depus la CA setul de documente solicitat, inclusiv și contractul de retransmisie al postului de televiziune „Digi 24”. Totodată, este de specificat că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, o altă cerință în scopul prelungirii licenței de emisie este și respectarea de către furnizorul de servicii media a Structurii serviciului media de programe audiovizuale. Astfel, prin scrisoarea nr. 539 din 18 iulie 2019, Consiliul Audiovizualului a solicitat „SG Media M1” SRL prezentarea

înregistrărilor video a postului de televiziune „MBC” pentru perioada de 11-17 iulie 2019 în termen de 2 zile de la recepționarea prezentei scrisori.

Dat fiind faptul că „SG Media M1” SRL nu a venit cu un răspuns la solicitarea Consiliului Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 655 din 03.09.2019, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorului de servicii media prezentarea înregistrărilor serviciului de programe al postului de televiziune „MBC” pentru perioada 26 august – 01 septembrie 2019.

Prin scrisoarea nr. MBC 03/09-19 din 03.09.2019, „SG Media M1” SRL a comunicat CA că începând cu mijlocul lunii august a început înlocuirea și reglarea unor componente ale aparatului tehnic, fără a sista emisia postului de televiziune „MBC”, dar pe parcursul lucrărilor s-a depistat că echipamentul tehnic care efectuează înregistrarea programelor difuzate este defectat și urmează a fi înlocuit. În această ordine de idei, „SG Media M1” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că începând cu data de 04.09.2019, postul de televiziune „MBC” și-a sistat emisia.

La data de 13 septembrie 2019, prin scrisoarea nr. MBC 13/09-19 din 13.09.2019, furnizorul de servicii media audiovizuale a informat CA că după efectuarea lucrărilor de deservire și ajustare a softului, începând cu 13.09.2019, ora 16.00, postul de televiziune „MBC” își reia în totalmente activitatea, iar echipamentul pentru înregistrarea programelor difuzate a fost înlocuit.

În cadrul ședinței publice din data de 04 octombrie 2019 a fost examinată cererea cu privire la prelungirea valabilității licenței de emisie eliberată „SG Media M1” SRL pentru postul de televiziune „MBC”.

Din cauză că la cererea nr. 02/05-19 din 02.05.2019, depusă pentru prelungirea valabilității licenței de emisie seria AC nr. 000008 din 20.12.2013, eliberată „SG Media M1” SRL, lipsește setul de documente conform Nomenclatorului actelor pentru eliberarea licenței de emisie și luând în considerare faptul că reprezentanții furnizorului de serviciu media au lipsit de la ședința Consiliului Audiovizualului, membrii CA au decis, prin consens, amânarea examinării acesteia.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Stimați colegi, inițial, procedural, dacă aveți întrebări către domnul raportor? Dacă nu aveți întrebări către domnul raportor, atunci oferim posibilitate solicitantului de prelungire a Licenței de emisie să se expună. Vă rog să Vă prezentați și Vă oferim cuvântul. Dar rugămintea mea este, dacă este posibil succint, că suntem la o oră târzie.

C. PLEȘCA, administrator „MBC”:

– Foarte succint.

D. VICOL:

– Dacă doriți, dacă puteți. Mulțumesc.

C. PLEȘCA, administrator „MBC”:

– Sunt Cristina Pleșca, noul administrator al „Moldavian Business Channel”. Vreau doar să atenționez că am soluționat toate problemele tehnice cu care ne-am confruntat și sunt sigură că de acum înainte o să fie totul bine și o să ne supunem tuturor cerințelor Dvs.

D. VICOL:	– Dacă sunt întrebări? Eu am doar o singură întrebare de curiozitate, dar și legală. Dvs. o să fiți doar în postura de administrator sau o să fiți și în calitate de director, de moderator, de prezentator?
C. PLEȘCA, administrator „MBC”:	– Deocamdată, o să fiu doar în calitate de administrator.
D. VICOL:	– Fiindcă pe sticlă, cum zicem așa, V-am observat și la alt post de televiziune și voiam să știu.
C. PLEȘCA, administrator „MBC”:	– Nu, nu. Deocamdată, o să fiu doar în post de administrator.
D. VICOL:	– Ok. Întrebări nu-s. Eu voiam să remarc, stimați colegi, dacă îmi permiteți o mică intervenție, faptul că este retransmis un post de televiziune în limba română este un plus de valoare și, oarecum, lucrul trebuie salutat în sine, ținând cont de faptul că limba română și produsele care sunt aduse de peste Prut se vor regăsi plenar în cadrul acestui post de televiziune. După o odisee, să-i zic așa, mai îndelungată, în sfârșit dosarul este complet, a trecut toate filtrele respective de expertizare, nu au fost constatate de către Direcția de licențiere și autorizare, și dl Dastic este aici tocmai să confirme acest lucru, că respectiv, dosarul, la această oră, corespunde tuturor rigorilor.
L. VIZIRU:	– Să fie mai receptivi...
D. VICOL:	– Dna Viziru are o rugămintă ca, pe viitor, postul să fie receptiv. Și văd că doamna Pleșca a menționat că au depășit toate... și eu sunt ferm convins că dumneaei este un profesionist, din ceea ce a activat și am văzut-o în calitate de prezentator de știri, de moderator. Este bine ca în fruntea televiziunii să se afle un profesionist care cunoaște din interior, nu oameni care consideră că este o simplă activitate economică sau una comercială. Și noi sperăm că Dvs. (către dna Pleșca) o să aduceți plus valoare și, de altfel, eu, personal, și reconfirm această speranță că așa anume și va fi.
C. PLEȘCA, administrator „MBC”:	– Vă mulțumesc mult.
D. VICOL:	– Și noi Vă mulțumim deocamdată, dar, deocamdată, nu aveți pentru ce, pentru că trebuie să supunem votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea de prelungire a Licenței de emisie (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, „SG Media M1” SRL pentru postul de televiziune „MBC”, prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și, concomitent, a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune nominalizat, după cum este trecut în proiectul de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– 6 voturi - Unanim. Și acum Vă felicităm și Vă urăm un parcurs benefic, care să corespundă așteptărilor celor care stau în fața ecranelor și urmăresc postul Dvs. de televiziune.
C. PLEȘCA, administrator „MBC”:	– Mulțumesc mult.
D. VICOL:	– Succes. Fiindcă acest subiect a figurat la poziția nr.5, tocmai pentru a vedea care sunt riscurile neprezentării anumitor poziții, pentru a vedea în ce situație neplăcută puteți nimeri, în eventualitatea în care...
C. PLEȘCA, administrator „MBC”:	– O să încercăm să evităm asemenea situații.
D. VICOL:	– Este bine că subiectul Dvs. a figurat tocmai la poziția 5, fiindcă ați văzut ați văzut, în eventualitatea în care există o altă abordare, s-ar putea să nimeriți în situații mai puțin plăcute. Vă urăm succes.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 23 septembrie 2019, „STATIS TV” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000051 din 26.12.2013, eliberată pentru postul de televiziune „ZONA M”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară în format: Tematic – muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „ZONA M”. În scopul verificării modului de respectare a Structurii serviciului media de programe audiovizual de către „STATIS TV” SRL, cerință prevăzută de art. 26 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „ZONA M” în perioada 03-09 septembrie 2019. Rezultatele monitorizării sunt stipulate în proiect.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Aceeași procedură – întrebări către raportor. Dacă nu sunt întrebări, „ZONA M”, Vă rog frumos, dacă doriți să Vă prezentați punctul de vedere, să ne spuneți ce aveți de gând să faceți mai departe, viziunea Dvs. Vă rog să Vă prezentați pentru procesul-verbal.
A. GUTIU, administrator „ZONA M”:	– Гутюм Александр, администратор „Zona M”. Добрый вечер, уважаемые члены Кондиционного Совета. Вопросов нет. Надеемся на продление лицензии.
D. VICOL:	– Вопросов могут быть у нас. У вас есть виденье какое не будь.
A. GUTIU, administrator „ZONA M”:	– Да. Мы надеемся на продление. Большие планы, делаем сейчас студии, делаем передачи.
D. VICOL:	– Este un post de nișă, stimați colegi. Întrebări dacă aveți, doriți să le adresați. Ceea ce pot să Vă spun eu, din perspectiva celor ce urmăresc, și trebuie să recunosc că nu urmăresc atât de des acest post, fiindcă este destinat unei categorii de melomani și chiar de vârstă, dar din punctul meu de vedere, sunt necesare și asemenea posturi. Și, cel puțin observ,

	dacă nu anumite reușite, anumite tentative de perfecționare a cadrului, a conținutului pe care și-l propun ei. Eu cred că ar fi păcat să nu le acordăm această șansă de a-și continua activitatea, mai ales că ei zic că, la momentul actual, au investit, doresc să diversifice programul și conținutul. Le urăm succes cu o singură condiție pe care o adresăm tuturor, în eventualitatea în care veți obține sprijinul membrilor Consiliului Audiovizualului, sunteți obligați <i>sine qua non</i> să Vă conformați tuturor prevederilor în ceea ce vizează fiecare compartiment din Codul serviciilor media audiovizuale și ceea ce vizează muzica, și produsul autohton, și tot ceea ce V-ați propus Dvs. în actele pe care le-ați depus la Consiliul Audiovizualului. Acestea fiind zise, stimați colegi, cu permisiunea Dvs., cine este de a admite cererea de prelungire a Licenței de emisie (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, „STATIS TV” SRL pentru postul de televiziune „ZONA M”, prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și, concomitent, a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune nominalizat, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Unanim. Vă urăm succes și să Vă țineți de litera legii, Vă rugăm frumos.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea de prelungire a Licenței de emisie seria AC nr. 000008 din 20.12.2013 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, „SG Media M1” SRL pentru postul de televiziune „MBC”, prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „MBC” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 136,5 ore) Producție proprie: 45,6% Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 0% Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 25,6% (în parteneriat cu Centrul etnocultural „Vatra”): Alte tipuri de emisiuni: – „Bucatelor de Vatra”, „Fanfara de altă dată”, „Armonia vocilor”. Programe educaționale și culturale: – „Zona Family”, „Zestrea Neamului”. Producții audiovizuale ale altor producători: 0% Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0% Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0% Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0% Programe retransmise/preluate/achiziționate: 54,4% Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0% Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 54,4% (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): DiGi 24-România: <u>Programe informative și analitice:</u> – „Jurnalul de știri”, „Jurnalul de seară”, „24x7”, „Jurnalul economic”, „Business club”, „Focus Europa”, „În fața ta”.	

Alte tipuri de emisiuni: – „Gadget 2,0”, „Pașaport diplomatic”, „La volan”, „DiGi-Pedia”, „Jurnalul pentru copii”, „Sănătatea în bucate”, „Tinerețe fără bătrânețe”.
Programe educaționale și culturale: – „Bon Ton”, „DiGi-Cult”.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene:

80%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 25,6%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 54,4%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 30%
- Programe educaționale și culturale: 10%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 40%
- Teleshopping, sponsorizare: 5%
- Publicitate: 10%
- Promo: 5%

2. A admite cererea de prelungire a Licenței de emisie seria AC nr. 000051 din 26.12.2013 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, „STATIS TV” SRL pentru postul de televiziune „ZONA M”, prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „ZONA M” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic, muzical-distractiv

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: **96%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 96%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: **0%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: **0%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene:

80%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 30%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 50%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 0%
- Programe educaționale și culturale: 0%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 96%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 2%
- Promo: 2%

3. Licențele de emisie seria AC nr. 000008 din 20.12.2013, eliberată „SG Media M1” SRL pentru postul de televiziune „MBC”, devine nevalabilă din 20.12.2019; și seria AC nr. 000051 din 26.12.2013, eliberată „STATIS TV” SRL pentru postul de televiziune „ZONA M”, devine nevalabilă din 26.12.2019.

4. Pentru licențele de emisie, „SG Media M1” SRL și „STATIS TV” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 3250 de lei. Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie: Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46 c/f: 1006601004024 Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 51/166 din 17 octombrie 2019

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea petiției „ARAX-IMPEX” SRL
V. BUJNÎȚA:	– Pe data de 28 august 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 89 din 23.08.2019 din partea „ARAX-IMPEX” SRL, prin care informează Consiliul Audiovizualului despre faptul că a depus în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației o sesizare privind conectarea neautorizată de către compania „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „DELTA”, la rețelele de retransmisie prin cablu a „ARAX-IMPEX” SRL, iar pe marginea plângerii depuse a fost inițiat un proces contravențional. În cadrul procesului contravențional, întru determinarea faptelor de conectare neautorizată la rețelele de comunicații electronice a fost atrasă și IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”, care a întocmit Actul de depistare și constatare tehnică nr. 34/19 din 09.08.2019. Totodată, „ARAX-IMPEX” SRL afirmă că în constatările efectuate de agenții constataatori ai ANRCETI și expertul SNMFR, la 09.08.2019, prin rețeaua de cablu a „EXCELENTER-COM” SRL erau retransmise 54 de posturi de televiziune, o parte din care nu se regăsesc în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune „DELTA” aprobată prin Decizia CCA nr. 34/210 din 18.12.2018. Pe data de 16 septembrie 2019 a fost monitorizată activitatea distribuitorului de servicii media „EXCELENTER-COM” SRL. La fața locului, angajații CA i-au prezentat reprezentantului întreprinderii menționate petiția nr. 89 din 23.08.2019 din partea „ARAX-IMPEX” SRL și au solicitat prezentarea poziției acesteia într-un termen cât mai restrâns. Rezultatele monitorizării au atestat că „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „DELTA” din mun. Chișinău, din cele 38 de posturi de televiziune din Oferta aprobată de Consiliul Audiovizualului retransmitea doar 15: Jurnal TV, Canal 2, Драйв, Moldova 1, NTV Moldova, Prime, TVR internațional, Zee TV, TV 8, RTR Moldova, N 4, Fenix + Kino, Доктор, ITV și Agro TV Moldova.

Reprezentantul „EXCELENTER-COM” SRL, Iulia Copceac, în Nota explicativă la Actul de Control privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 16 septembrie 2019 a menționat că la momentul verificării, celelalte 23 de posturi TV din Oferta de servicii media audiovizuale nu erau retransmise din motivul defecțiunii utilajului tehnic. Administratorul întreprinderii se afla într-o deplasare în orașul Odessa, unde urma să repare defecțiunile tehnice ale utilajului necesar pentru retransmisiunea posturilor de televiziune.

Prin scrisoarea f/nr. din 20 septembrie 2019, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că, urmare a unei pane de curent, care a avut loc în noaptea din 15 septembrie 2019 în clădirea unde este amplasat studioul, a fost defectată stația de televiziune și câteva set-top boxuri. La 16 septembrie 2019, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL s-a deplasat în orașul Odessa pentru a repara utilajul defectat.

Este de menționat că drept dovadă administratorul „EXCELENTER-COM” SRL a prezentat următoarele acte: copia pașaportului străin cu ștampila de intrare pe teritoriul Ucrainei la data de 16 septembrie 2019; copia ordinului de plată pentru reparația utilajului; copia „cartea verde” pe numele administratorului „EXCELENTER-COM” SRL, Andrei Casimov, din 16 septembrie 2019.

Prin scrisoarea f/nr. din 20 septembrie 2019, „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „DELTA”, referitor la cele invocate în petiția nr. 89 din 23.08.2019 a specificat că consideră acțiunile/inacțiunile „ARAX-IMPEX” SRL drept concurență neloială și agresivă care vizează discreditarea intenționată a activității legale a companiei „EXCELENTER-COM” SRL. Totodată, Andrei Casimov, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL, afirmă că administratorul „ARAX-IMPEX” SRL, Armen Tsitsinovski, a inițiat în mod abuziv mai multe litigii împotriva sa.

Urmare a analizei contractelor din dosarul companiei „EXCELENTER-COM” SRL, s-a stabilit că întreprinderea nu are acoperire contractuală doar pentru postul de televiziune retransmis „Canal 2”.

Prin scrisoarea nr. 707 din 24 septembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a solicitat „EXCELENTER-COM” SRL prezentarea contractului pentru postul de televiziune retransmis „Canal 2”.

Prin scrisoarea f/nr. din 30 septembrie 2019, „EXCELENTER-COM” SRL informează CA că la sfârșitul anului 2018 a adresat o scrisoare către „Media Content Distribution” SRL cu privire la stabilirea raporturilor contractuale de retransmisiune a posturilor de televiziune: Prime, Canal 2, Publika TV, CTC Mega și Familia Domashniy.

Până în prezent, „EXCELENTER-COM” SRL nu a primit nicio confirmare din partea „Media Content Distribution” SRL.

Prin scrisoarea nr. 732 din 03 octombrie 2019, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția „Media Content Distribution” SRL referitor la cele stipulate în scrisoarea f/nr. din 30 septembrie 2019 a „EXCELENTER-COM” SRL.

Vreau să menționez că astăzi am primit un răspuns din partea „Media Content Distribution” SRL și, dacă îmi permiteți să-i dau citire, Vă rog.

„Cu referire la scrisoarea nr. 732 din 03 octombrie 2019, în care ați solicitat poziția companiei referitor la cele stipulate în plângerea „EXCELENTER-COM” SRL, ținem să Vă comunicăm următoarele. Începând cu anul 2017, în baza solicitării parvenite de la „EXCELENTER-COM” SRL cu privire la distribuirea posturilor TV ce fac parte din lista celor licențiate de compania noastră, a fost semnat un contract de distribuție a posturilor „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika”, „CTC Mega” și „Familia Domashniy”. Acest contract includea atât drepturile, cât și obligațiile pentru ambele părți.

La sfârșitul anului 2017, în baza condițiilor contractuale, am efectuat o monitorizare a mai multor distribuitori de servicii TV prin cablu cu care am avut semnate contracte de licență, ca să asigurăm că contractele încheiate sunt respectate. Printre distribuitorii monitorizați a fost și compania „EXCELENTER-COM” SRL. La acel moment am stabilit că „EXCELENTER-COM” SRL încalcă prevederile contractuale și nu întreprinde nicio măsură de a le remedia. Tot atunci am înaintat companiei „EXCELENTER-COM” SRL notificare despre includerea postului TV local „Familia Domashniy” în Grila sa de emisie, care făcea parte din lista celor licențiate pentru anul 2017 și lipsea în ziua monitorizării. Administratorul companiei „EXCELENTER-COM” SRL a refuzat cu vehemență solicitarea dată invocând diferite motive.

Urmare a situației create, după monitorizarea de la sfârșitul anului 2017, „EXCELENTER-COM” SRL nu s-a mai adresat pentru semnarea contractului pentru licență pentru anul 2018.

La sfârșitul anului 2018 am recepționat solicitarea de la „EXCELENTER-COM” SRL cu privire de a încheia contractul de distribuție pentru anul 2019. Atunci am aflat că „EXCELENTER-COM” SRL, până la acel moment, a continuat retransmisia posturilor „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika” și „CTC Mega” fără a deține un acord din partea noastră.

La întrebarea noastră dacă a remediat toate încălcările stabilite la sfârșitul anului 2017, compania așa și nu a revenit cu un răspuns. Respectiv, pe parcursul anului 2018, după care și 2019, compania „EXCELENTER-COM” SRL nu a deținut nici un contract de licență semnat cu noi. Și în acest caz, vorbim nu doar despre distribuția postului TV „Canal 2”, indicat în scrisoarea Dvs. nr. 72 din 03.10.19, dar și despre „Prime”, „Canal 3”, „Publika” și „CTC Mega”.

Referitor la faptul indicat în cerere, că solicitările lor rămân ignorate, țin să menționez că este un neadevăr. După ultima discuție telefonică din 30 septembrie curent, i-am solicitat dlui Casimov A., administratorul companiei „EXCELENTER-COM” SRL să-mi ofere adresa electronică, la care să-i prezentăm contractul pentru 2020. Această solicitare din nou a fost ignorată de dumnealui, ca și solicitarea de a remedia pretențiile noastre invocate la sfârșitul anului 2017.”

D. VICOL: – Asta este tot, da?

V. BUJNIȚA: – Atât.

D. VICOL: – Mulțumim mult. Dacă aveți, stimați colegi, întrebări către domnul raportor? Dle Mihalache, Vă rog.

C. MIHALACHE:	– Eu nu înțeleg de ce un astfel de subiect, epopeea asta a durat 2 luni de zile. Eu mă uit că pentru prima dată controlul a fost făcut de către specialiștii de la CNPFA sau cum se mai numește el și ANRCETI pe 09 august, astăzi e 17 octombrie. Acolo au fost constatate 54 de canale, dintre care niște canale despre care eu, de exemplu, nici nu am auzit, dar presupun că sunt foarte scumpe, și noi, ca instituție, nu am făcut nimic, bine, am făcut un control, după care epopeea asta a durat, iată, 2 luni de zile. Eu aștept răspuns, de fapt, deocamdată nu-mi spun poziția.
D. VICOL:	– Dle Bujnița, Vă rog.
V. BUJNIȚA:	– Deci, în acea perioadă, când a fost depusă sesizarea „ARAX-IMPEX” SRL, în direcție se afla doar o singură persoană. La data de 13 septembrie, eu am ieșit din concediu la serviciu, era ziua de vineri. Luni, la data de 16 septembrie, am plecat în control. Ca să nu depășim termenul și să vedem poziția ambelor părți, am solicitat, deja, prin scrisoare, să-și expună ei poziția.
Iu. ROȘCA:	– Dar, în primul rând, au fost perfectate alte acte, pe parcurs. Controlul nu a fost... Deci, controlul nu a fost epuizat doar atunci când au ieșit la fața locului. El a durat pe parcurs, fiindcă actele de control...
D. VICOL:	– Asta și trebuie să explicăm, procedural. Dumnealui a și întrebat.
C. MIHALACHE:	– Atunci eu, de exemplu, dacă aș fi observat cum activează Consiliul Audiovizualului, mi-aș deschide o firmă de asta de retransmisiuni, aș băga 54 de canale, n-aș avea contracte cu dânsule, aș face niște bani, după care, peste 2 luni sau nu știu cât acolo, aș veni și V-aș plăti 5000 de lei. Aici este vorba, într-adevăr, despre un litigiu dintre 2 agenți economici. Ceea ce au ei acolo, lasă să se judece în judecăți. Asta e treaba lor. Eu consider, eu nu știu cum a fost în trecut, dar faptul este unul fără, nu cum, precedente noi am avut de genul acesta, noi nu putem tolera astfel de chestii. Sau apar bănuiele rezonabile că cineva din interiorul Consiliului Audiovizualului, cum se numește chestia asta?
D. VICOL:	– Îi protejează.
C. MIHALACHE:	– Îi protejează. N-aș vrea să apară astfel de bănuieli.
L. VIZIRU:	– Pe cine protejează?
C. MIHALACHE:	– Pe „DELTA”, pe cine. Pentru că ei retransmit „THT Music”, „THT 4”, eu nu știu dacă mai retransmite cineva în Chișinău astfel de canale. Și a fost constatată încălcarea nu de către „ARAX”, că ar fi existat atunci, într-adevăr, conflictul acesta de interese, dar de specialiștii ANRCETI și expertul... Haideți, pe viitor, cel puțin, să fim mai... Noi nimerim sub bănuiala asta că noi protejăm un distribuitor de servicii, despre care eu nici nu am știut că el există.
D. VICOL:	– Cel puțin, dl Mihalache zice că apare suspiciunea...

C. MIHALACHE:	– Da, apare suspiciunea, pentru că a durat 2 luni de zile până noi vom avea reacția. Nu știu care reacție noi vom avea astăzi, pentru că noi... Nu trebuie noi, în cazul când sunt încălcări flagrante, noi nu trebuie să așteptăm niște explicații, care vor veni peste 2 luni de zile, și copia cu ștampila că a plecat peste hotare sau nu știu unde. Oameni buni, eu înțeleg, când era vorba de încălcare cu un canal, două, dar când e vorba de încălcare, nu știu câte el trebuie să aibă, și el are 54, dintre care el are „Боец”, „Звезда”. „Звезда”, în general, e un canal interzis. Interzis nu de CCA, dar de Parlament.
L. VIZIRU:	– Dle Mihalache, eu V-aș dreptate și aveți perfectă dreptate. În momentul în care aveau să depisteze într-adevăr posturile pe care le-ați enumerat Dvs. de către angajații Consiliului Audiovizualului, eu înțeleg, dar noi nu putem să sancționăm un distribuitor de servicii media în baza unui control efectuat de alte instituții.
C. MIHALACHE:	– Aici eu sunt de acord.
L. VIZIRU:	– Noi nu putem. Aici este nevoie de a merge la fața locului, de a vedea faptele care sunt și după aceasta noi putem să luăm o decizie corectă.
C. MIHALACHE:	– Dar eu Vă asigur că situația descrisă, experiența nu știu de ce așa îmi arată, că situația descrisă la data de 09 august a perpetuat și acum, până noi am așteptat nu știu de unde niște hârtii, până am așteptat noi niște răspunsuri și nu știu ce. Noi trebuia să reacționăm mult mai prompt și controalele astea trebuiau să fie, control repetat. Bine, atunci, eu țin minte, am discutat problema aceasta și eu am pus întrebarea că de ce s-a depistat că 15 canale are, dar trebuie să aibă mai multe? Noi, nu știu de ce... Eu atunci am întrebat de ce nu sancționăm deja, pentru că există bănuiele rezonabile la noi că ei au deconectat intenționat, ca să nu arate că au canale fără contracte. Au pus mai puține să aibă, decât să aibă mai multe. Și atunci mi s-a explicat că noi trebuie să așteptăm răspuns de la partea cealaltă. Și noi azi, se primește că am așteptat răspuns cât? O lună și ceva. În timp de o lună și ceva, el percepe taxe, eu nu știu cât acolo, câteva zeci de mii de euro sau nu plătește contracte, dacă încalcă, eu nu știu, noi trebuie asta să găsim. Eu sper că aici nu există cineva care îi protejează această „DELTA”. Eu sper în asta. Și eu cred că pe viitor în astfel de cazuri noi trebuie să reacționăm mult mai prompt. Eu îmi cer iertare că am intervenit acum, la capitolul întrebări, pur și simplu eu am stat și am studiat petiția „ARAX”-ului încă o dată, am văzut răspunsul „DELTEI”, care este unul evaziv și de câștigare de timp, pur și simplu.
D. VICOL:	– Eu am vrut, de fapt, să-l întreb pe dl Roșca, din punct de vedere procedural, fiindcă întrebarea este foarte pertinentă, noi avem posibilitate să accelerăm ritmul? Fiindcă să creează impresia, într-adevăr, că ritmul este unul care, încălcarea, dacă și o probăm noi, durează. Exemplificarea este foarte bună.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, noi creăm un precedent.

D. VICOL:	– Asta și voiam să întreb, dacă nu există anumite bariere birocratice, care pe urmă să fim acționați în judecată. Dacă nu există, sigur, că trebuie ritmul mai repede să fie.
Iu. ROȘCA:	– Să nu confundăm 2 părți ale acestei probleme. Deci, partea practică, care se constată la fața locului încălcarea. Deci, ea rămâne constantă, ea nu se mai modifică. Și partea decizională, care deja se ia în baza probelor acumulate.
D. VICOL:	– Dar de ce a durat atât de mult acumularea probelor? Asta era întrebarea.
C. MIHALACHE:	– Dacă 2 luni, eu, ca distribuitor de servicii, nu achit contracte, să zicem, cu niște canaluri care costă 500-1000 de euro pe lună, eu, sorry pentru expresie, dar eu scuipe pe amenda asta de 10 mii de lei, pentru că eu în două luni câștig 10 mii de euro. Eu la asta mă refer. Eu vreau să fie o concurență loială în domeniul distribuitorilor. Eu, sincer să spun, credeam demult că nu mai există astfel de cazuri. Pentru că, când eram data trecută, în 2006-2012, cazurile acestea erau frecvente. Dar parcă s-a mai rezolvat situația. Pur și simplu, eu solicit noi să fim mult mai...
D. VICOL:	– De asta și am întrebat. Putem să fim mai prompti din punct de vedere...
Iu. ROȘCA:	– Noi putem, dle președinte, să fim prompti, dar orice acțiune este pasibilă de riscuri procedurale.
L. VIZIRU:	– Pentru a verifica veridicitatea tuturor faptelor este nevoie de timp. Fiindcă, haideți să ne uităm elementar, o ultimă scrisoare către reprezentanții unelor canale a fost trimisă la...
D. VICOL:	– Asta am vrut să Vă întreb. E necesar să documentăm temeinic...
L. VIZIRU:	– Da, să fie documentată decizia noastră.
Iu. ROȘCA:	– Mai mult ca atât, pun așa un paravan, să zicem așa, pe discuții. Mai mult ca atât, în caz, eventual, dacă se atacă o decizie prin care a fost luată o atitudine față de acest distribuitor, sarcina probațiunii este pusă pe seama autorității.
D. VICOL:	– Am înțeles. Discuții foarte bune au fost. Haideți să oferim, în sfârșit, cuvântul părților implicate în acest litigiu. Cine dorește să se expună, Vă rog frumos, din cei care sunt vizați. Vă rog frumos să Vă prezentați pentru procesul-verbal și Vă oferim cuvântul.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Numele meu este Silvia Bojoga, sunt reprezentantul companiei „ARAX-IMPEX” SRL. N-o să Vă răpesc prea mult timp, doar ca să Vă zic că ceea ce s-a constatat în actul SNMFR-ului rămâne, totuși, a fi. Deci, nu putem să neglijăm. La data când am făcut noi controlul, pentru că noi am avut bănuiele rezonabile de luni de zile că dumnealui, reprezentantul „DELTA TV”, preia ilegal semnalul a câteva posturi de la noi prin intermediul unui abonat de al nostru. Și el se prezenta la noi, la oficiu, ca fiind reprezentant al abonatului respectiv. Având anterior un alt litigiu pe

	furt de energie electrică în sumă de aproximativ de 70 mii de lei de la echipamentul nostru, care, apropo, la fel este în casa respectivă unde își au ei studioul. Și la noi nu am avut nicio cădere de energie, nicio pană de energie electrică în data de 15-16, Vă spun cu toată certitudinea. Deci, s-a purces la controlul acesta. Și în momentul controlului, vreau să Vă zic că s-au depistat ceea ce V-am spus, nu că am menționat sau cumva în sesizarea asta, sunt niște fapte constatate de 2 organe ale administrației centrale. Deci, asta este una. Pe lângă faptul că „TNT Music”, care în general nu este prezent în Republica Moldova, dacă Dvs. observați nici măcar coloșii, Orange, nici măcar Moldtelecom nu și-l poate permite. dar știți de ce? Pentru că noi tot am dus negocieri, și ei vor 12 mii de euro pe an.
C. MIHALACHE:	– TNT Music?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Da, „TNT Music”. Și domnul de la „DELTA” retransmite acest canal în mod liber. Și dumnealui ne spune nouă despre concurență neloială. Da, serviciile noastre costă scump, pentru că noi trebuie să plătim pentru toate drepturile de autor. Noi numai pentru „Discovery”, care el îl fură de la noi, plătim mai mult de jumătate de mii de euro pe lună. De asta și serviciile noastre costă. Când dumnealui scrie ca răspuns că vinde cu 35 de lei 100 MB, pe piață 1 MB costă 10 lei, ca să faceți diferența. Și dumnealui să ne spună nouă că el lucrează absolut la alb și în regulă. Deci, mai mare gravitate este și răspunsul de la posturile TV...
C. MIHALACHE:	– Ce înseamnă 100 MB?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Deci, dumnealui vinde abonament...
C. MIHALACHE:	– Asta internet?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Da, internet. Asta era ceea ce am așteptat noi suplimentar.
C. MIHALACHE:	– Dar cum este posibil?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Păi, iată, noi tot ne dăm așa întrebare. Acum, și mai grav este faptul că postul TV interpelat, de fapt, a confirmat faptul că dumnealui nu are drepturile și încalcă drepturile de autor prin retransmisia celor 4 posturi pentru care ei sunt titulari de drepturi, pe lângă posturile străine care nu

	are cine să-i reprezinte aici. Deci, până la urmă, noi am fi vrut ca, pe lângă faptul că controlul, noi înțelegem că s-au făcut controale, totuși să avem o poziție și pe ceea ce s-a întâmplat anterior, pentru constatarea făcută de celelalte organe. Să fie luate în considerație și asta. Și să fie efectuate alte controale de monitorizare, fiindcă noi am făcut săptămâna trecută o verificare, iarăși, pentru ca să vedem – a intrat în legalitate, nu se mai fură de la noi – și era aceeași situație, 56 de posturi se retransmiteau prin rețeaua „DELTA”. Noi avem înregistrare video și noi n-o să ne lăsăm așa, pentru că noi nu suntem acei care ducem concurență neloială.
C. MIHALACHE:	– Da, eu tot nu am înțeles acuzația vizavi de concurență neloială.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Dacă o să fie cazul, noi o să facem interpelări la toate organele, ca să demonstrăm că ceea ce s-a constatat nu este pur și simplu o mențiune în sesizare sau în petiția noastră. Este un lucru grav pentru care noi, ar fi păcat să fie doar o avertizare, pentru că sunt drepturi de autor, sunt niște...
D. VICOL:	– Aceasta nici nu presupune avertizare, o să vedeți la partea de decizie.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Mersi mult pentru...
D. VICOL:	– O să discutăm. Aceasta este tot, da?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Dacă aveți ceva întrebări, cum s-a ajuns la...
D. VICOL:	– Asta și voiam să întreb. Dacă aveți întrebări, să-i adresați doamnei? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Cum ați constatat sau puteți să demonstrați, într-un fel sau altul, că dumnealor abuzează de rețeaua Dvs.?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Aceasta deja s-a constatat printr-un proces-verbal contravențional de către ANRCETI, tehnic, împreună cu specialiștii de la SNMFR.
C. MIHALACHE:	– Dar asta nu ține de competența noastră.
D. VICOL:	– Eu îmi cer iertare. Întrebarea, probabil, se referea că ați spus că și săptămâna trecută V-ați convins o dată în plus. Prin intermediul ANRCETI sau Dvs.? Vrem să știm...

S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Noi am anunțat ANRCETI că noi o să verificăm...
C. MIHALACHE:	– Dar de unde atunci ei au „TNT Exclusive”, „Music” și „TNT 4”?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Asta e foarte ușor de făcut tehnic. Tehnicienii noștri pot să preia orice, dacă doriți.
C. MIHALACHE:	– Nu, pur și simplu, Dvs. spuneți că ei preiau semnalul de la voi, dar ei au alte canale, care voi nu le aveți.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– 8 posturi.
D. VICOL:	– 8 posturi?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Pentru 8 posturi se prelua prin noi și noi am fi vrut să știm ce instrumente și de ce nu s-a apelat la o verificare de contrapunere la un abonat, pentru a se verifica la fața locului, la utilizatorul final ce recepționează dumnealui, nu în studiou, pentru că este diferență.
D. VICOL:	– Aici noi avem probleme majore în privința receptivității abonaților de a fi deschiși, fiindcă ei trebuie la urmă să semneze, nu pot să rămână anonimi, trebuie să-și dea identificarea...
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Noi de asta și am apelat la Dvs., ca organ. Noi, personal...
D. VICOL:	– Eu acum doi ani în urmă, eram și eu mai optimist și sper că optimismul nu a dispărut de tot și am efectuat pe întreg cuprinsul Republicii Moldova, împreună cu persoane care sunt responsabile, mai multe controale. Și m-am convins de faptul că este foarte-foarte greu să intri în casa unei persoane și, chiar dacă el a semnalat printr-o scrisoare, este foarte-foarte complicat, mai ales într-o localitate mică, să-și lase datele.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	Noi încercăm să apelăm, nu la subterfugii, dar la niște metode prin care să-i determinăm totuși.
D. VICOL:	– Dacă îmi permiteți.
D. VICOL:	– Vă rog.

S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Noi ne-am ciocnit cu problema asta în cadrul constatărilor făcute cu ANRCETI. Soluția noastră a fost ca noi să ne conectăm de la o bornă din coridorul comun, cu acceptul ANRCETI, cu specialiștii de la SNMFR. Acum, ca replică la ceea ce s-a menționat în susținerile pârâtului, să zicem așa, domnului de la „EXCELENTER-COM” SRL, deci, „Alternativ TV” în blocul acela nu a existat niciodată. Și eu sper că pe viitor Direcția control o să verifice dacă cele spuse e adevărat. În general, „Alternativ TV” și-a sistat activitate, <i>de facto</i>, nu știu dacă a venit la voi, acum 2 luni. Deci, noi nu avea cum sau specialiști de nivelul celor de la instituția publică să greșească bornele și să mizăm pe faptul că ne-am conectat la alt distribuitor.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dacă aceasta este tot, oferim cuvântul și celei de a doua părți, pentru a-și exprima punctul de vedere. Vă rog să Vă prezentați, cine sunteți și ce entitate reprezentați Dvs.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Bună ziua. Уважаемые члены Совета и господин президент.
D. VICOL:	– Представьтесь пожалуйста, чтобы вы знали.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я администратор „EXCELENTER-COM” SRL, Андрей Касимов. Будите добры, можно я как-то ближе к вам подойду?
D. VICOL:	– Пожалуйста, как вам удобнее. Можете даже присесть.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я инвалид и мне надо.
D. VICOL:	– Пожалуйста, как вам удобнее.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Есть о чем поговорить. Я долго стоять не могу.
D. VICOL:	– У нас тоже будет просьба. В крадце, если можно.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Да, я постараюсь максимально. Все устали, слишком тяжёлый день. Извините пожалуйста что я такой вот. Можно присесть, да?

D. VICOL:	– Да, да. Пожалуйста.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я извиняюсь что я поговорю по русский. Я очень извиняюсь что не владею государственным языком. Простите пожалуйста. Если это вас не напрягает, могу ли я продолжать?
D. VICOL:	– Да, пожалуйста.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Значит, тут как-бы у нас, чтобы вы правильно поняли сразу, я лично считаю что это не добросовестно конкуренция „ARAX” вместе с нами. Почему вместе с нашей фирме? Потому-что „ARAX”, в лице Цинциновкого, директора, они себя позиционируют как старший брат.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– ... (nu se înțelege) ...
D. VICOL:	– У меня просьба, если можно, к сути прийти.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– К сути. Это к сути.
D. VICOL:	– Выводы мы сами сделаем учитывая, cum se spune, litera legii.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Да, да, я понимаю. Единственно, что я хочу попросить Божогу не встречать, потому что я не встречал когда она говорила. Я очень прошу, пожалуйста, давайте дадим мне сказать.
D. VICOL:	– Да, но если можно, по сути.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я обещаю вам по сути. Здесь лишнего ничего нету, у нас просто не складывается, по инициативе Цинциновкого, у нас не складывается давно отношения.
D. VICOL:	– По сути. Мы не знаем какие у вас отношения Цинциновкого, ни вас. Нас интересует суть проблемы. Despre ce Vă acuză și care sunt contraargumentele Dvs.

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Значит, недобросовестное конкуренция со стороны „ARAX”-а. Почему? Потому что мы продаём интернет за 35 лей в месяц людям. Они продают за 150. Естественно им это очень сильно не нравится. И всеми доступными и не доступными методами они стараются напакостить и.т.д. нашу фирму. Значит, по факту того что была сказано на счет каналов.
D. VICOL:	– Да. Это нас очень интересует.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Да, на счет проверки. Значит, первый вопрос который сразу возникает. Есть у Божоги, как представитель „ARAX”-а, какие-то полномочие кого-то проверять? Вопрос первый. Поймите правильно. Это как будто я...
C. MIHALACHE:	– Хорошо, полномочий нет, вот есть факт SNMFR...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я дойду.
C. MIHALACHE:	– Нет, вы просто хотите увести разговор. Если можно, вот на эти 8 каналов. Ладно, там с интернетом, со своими ... разберетесь. Нас по факту интересует чисто ретрансляция.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Господин Михалаке, Корнелиу Михалаке, я вам обещаю лишнего слово здесь не произношу, запетой нету лишнего. Я все вижу к тому что я хочу сказать. Просто нужно терпение. Я понимаю что ... что-то сказать. Значит позиция Божоги, как юриста этой фирме, мне не понятно. Она на себя взяла функции кого-то проверять.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Dle preşedinte ...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Помолчите, пожалуйста.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– ... (nu se înţelege) ...

D. VICOL:	– L-am rugat. Nu pot să mai insist, să-l cenzurez. L-am rugat să vorbească despre fondul problemei. Și reiterez încă o dată, если можно, cum a zis dl Mihalache, по сути, на счет этих каналов нас интересует.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– Да, на счет этих каналов. Значит, у меня с Божогой, с „ARAX”-ом, у меня 3-й суд, суд номер 3. Эти люди обращаются куда могут, в Государственное Агентство Регулирование в Энергетике, в ANRCETI, в Инспекцию связи, в ...
D. VICOL:	– С их точке зрение, они защищают свои права. Нас интересует este încălcare sau nu este încălcare, retransmiteți ilegal...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– ... они как ввели в заблуждение государственные структуры. Я хочу сказать что они вообще используют государственные структуры как свой личный инструмент.
L. VIZIRU:	– Bine, eu am o întrebare. Eu nu fac referire la alte controale efectuate, decât la controalele efectuate de către Direcția control și digitalizare de la noi. S-a stabilit că Dvs. retransmiteați 15 posturi de televiziune și ele au fost enumerate.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– Da.
L. VIZIRU:	– Aceste posturi de televiziune se află în Oferta Dvs. de servicii?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– Da.
L. VIZIRU:	– Toate?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– В смысле, 15 каналов которые тогда увидели, они все есть в Оферте.
L. VIZIRU:	– „Canal 2” se află în Oferta Dvs. de servicii de programe?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– Я просто не все понимаю по молдавски.
D. VICOL:	– „Canal 2” находится в вашем списке ретрансляции?

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– „Canal 2” netu в списке из-за позиции Бушчука с 18-го года, который не может мне...
T. BURAGA:	– В вашем списке 39 каналов, да?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Да.
T. BURAGA:	– А наш контроль – 15.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– 15. Правильно.
T. BURAGA:	– А где остальные?
Iu. ROȘCA:	– А где остальные 15 были?
L. VIZIRU:	– Fiindcă a spus că i s-a ars nu știu ce, până de curent.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Уважаемые, я написал...
L. VIZIRU:	– Noi am înțeles, ați avut și până de curent, 15 nu ați pus. Întrebarea mea este: din ce motiv Dvs. difuzați un post de televiziune fără contract? Asta e unica întrebare.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Под вопросом?
D. VICOL:	– Ajutați-l, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Почему „Canal 2” ретранслируете без лицензионного контракта?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Потому что „Must go” или как это...
L. VIZIRU:	– Must carry?
Iu. ROȘCA:	– Это и до того было.

L. VIZIRU:	– Это было, да, до этого.
Iu. ROȘCA:	– Вы ретранслировали, потом уже произошло must carry.
L. VIZIRU:	– Dar „Canal 2” este în lista must carry?
V. BUJNIȚA:	– Nu.
L. VIZIRU:	– Dar „Canal 2” nici nu este în lista must carry.
Iu. ROȘCA:	– Да, даже его нету там.
L. VIZIRU:	– Nu este în lista must carry.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Nu este, da?
L. VIZIRU:	– Nu.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Отлично. Это 2 плюса. Я извиняюсь, сколько времени прошло. Это 2 плюса. Он был найден тогда в списке?
L. VIZIRU:	– Da, de asta și zic, la monitorizarea efectuată de către direcția noastră s-a depistat că Dvs. retransmiteți 15 posturi de televiziune, printre care și „Canal 2”. Aveți contracte pentru toate posturile care au fost depistate, dar nu aveți contract de retransmisiune pentru postul de televiziune „Canal 2”. În momentul în care Dvs. ați știut că nu dețineți contract de retransmisiune a acestui canal, de ce l-ați difuzat?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Dna Lidia, послушаете, я что хочу сказать, „Canal 2” очень востребованный канал для население.
L. VIZIRU:	– Ok.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Так? Нормальный и адекватный канал.
L. VIZIRU:	– Bun, de acord.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Его представляет Бушчук?

D. VICOL:	– Но не имеет значение кто...
L. VIZIRU:	– Nu contează...
Iu. ROȘCA:	– Скажите, у вас был контракт лицензионный на вещание этого канала?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– У меня с Бушчуком нету, по его инициативе.
Iu. ROȘCA:	– Нет, контракт у вас был или... ?
D. VICOL:	– Нету, значит не показываете этот канал.
L. VIZIRU:	– Да.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Но поймите, этот канал...
C. MIHALACHE:	– Извините, получается что все вокруг вам хотят зла и вы боретесь...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Но, у меня есть доказательство что Бушчук себя ведет не понятно как.
L. VIZIRU:	– Stați un pic. Noi avem un răspuns de la dl Buștiuc, care este reprezentantul acestui canal, care zice că a încercat și V-a contactat și urma să veniți cu un sunet la dumnealui, să mergeți să faceți contract pentru anul 2020. Dvs. nu ați mai dat curs invitației dumnealui.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Dna Lidia, я обращался несколько раз к Бушчуку.
L. VIZIRU:	– Prin scrisoare oficială? Aveți dovadă că Dvs. V-ați adresat?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– И officială было, на которой он не ответил...
L. VIZIRU:	– De ce nu ați anexat-o la explicația pe care am cerut-o noi, că, uitați, prin scrisoare oficială Dvs. V-ați adresat? Eu consider că aici Dvs. un pic nu spuneți adevărul așa cum este.
D. VICOL:	– Trișați.
L. VIZIRU:	– Da, trișați. Mai bine să recunoașteți și să...

C. MIHALACHE:	– Здесь вы лукавите.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я не ...
C. MIHALACHE:	– Я перевел.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я могу доказать что я, если мы говорим про „Canal 2”...
L. VIZIRU:	– Ok, ați avut ocazia, noi ne-am adresat la Dvs. să Vă expuneți poziția, ați avut ocazia să ne prezentați toate probele.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я не понимаю...
C. MIHALACHE:	– Мы к вам обращались. У вас была возможность ответить на все вот эти...
D. VICOL:	– Și Dvs. înțelegeți, că asupra noastră planează suspiciunea? Și așa am întins controlul ăsta la maximum. Și Dvs. acum invocați niște motive ...
C. MIHALACHE:	– Вы понимаете, мы и так 2 месеца ждали, собирали вот эти доказательства, а сейчас ваше оправдание...
Iu. ROȘCA:	– Нас подозревают в пристрастности...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Ну, подождите, я обратился к Бушчуку, он меня морозил, что я должен...?
L. VIZIRU:	– Vă mai întreb o dată, aveți scrisoare oficială în care V-ați adresat?
C. MIHALACHE:	– У вас есть официальное письмо Буштюка или ваше письмо к Буштюку?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Он не отвечает мне. Я ему написал письмо, прошу вас...
L. VIZIRU:	– Noi am înțeles.

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– У меня есть красная бумажка с почты, о доставке.
D. VICOL:	– Dna Lidia, eu am următoarea precizare. Nu vrem să intrăm în relații subiective, răspunde, nu răspunde. Atât timp cât nu aveți dreptul, nu trebuie să-l retransmiteți. Indiferent, vrea el, nu vrea, că-i de bună-credință, în opinia Dvs., că nu-i de bună-credință, că Vă răspunde, că nu Vă răspunde.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я не понимаю...
T. BURAGA:	– Если у вас нету контракта, вы не можете ретранслировать. И все.
D. VICOL:	– Независимо от его позиции. El este titularul care are dreptul să ofere posibilitatea să-l retransmiteți. Nu vrea, nu poate, nu-i educat, nu știu ce, nu știu cum, cum credeți Dvs., nu aveți ce retransmite. Acesta este furt.
C. MIHALACHE:	– Нельзя ретранслировать без его ведомость.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Но, послушаете, он завтра будет директором воздуха, я хочу дышать, он говорит «нет». Я должен умереть?
D. VICOL:	– Нет, мы говорим про воздух, care este un bun comun, vorbim despre un post de televiziune concret.
C. MIHALACHE:	– Я прошу прощение, а вы также, с такой же позицией подходите к ретрансляцией „TNT Exclusive”, „TNT 4”, „TNT Music”? То есть, они есть где-то в воздухе?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я не показываю.
C. MIHALACHE:	– А как же они здесь появились?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– А я сейчас... Дайте договорить.
C. MIHALACHE:	– Вот эти опять зла козни вот этих людей?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Послушаете, пожалуйста.

C. MIHALACHE:	– Но они же не могли придумать такое.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Послушаете, пожалуйста, как они вводят и вас прямо сейчас, как они ANRCETI вводят в заблуждения.
C. MIHALACHE:	– Нет, но они же были с ними, ANRCETI, то?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Так дайте я скажу.
C. MIHALACHE:	– Давайте.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Эти красивые, умные люди, что они сделали? Они взяли, подключились не известно к какому распределителю, открывает щит и там много распределителя. Они подключились к распределителю на котором не, подчеркиваю, если запись идет, не написано „DELTA”. Они подключились и говорят это „DELTA”.
C. MIHALACHE:	– Они говорят у них видео есть.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Так правильно, это очень хорошо.
C. MIHALACHE:	– De ce nu ați prezentat video?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– ... (nu se înțelege) ...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Это очень хорошо что есть видео. Там не написано „DELTA”, они включают, листают каналы и говорят это „DELTA”. А Инспекция Связи, ANRCETI, стоят, технически не очень грамотные люди, стоят и...
C. MIHALACHE:	– ANRCETI занимается техническими вопросами. Это ... техническими вопросами не занимаются, а ANRCETI занимается и Frevență Radio тоже этим занимается.

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Хорошо, но если я не знаю что сделал, подключился...
C. MIHALACHE:	– Вы не обижаетесь, конечно, но вы пока только всех обвиняете во круг...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я никого не обвиняю. Я обвиняю конкретно фирму „ARAX”, которое вводит в заблуждение.
C. MIHALACHE:	– Нет, вы уже и Буштюка...
L. VIZIRU:	– Noi nu luăm în considerare ceea ce a zis „ARAX”, dacă asta Vă liniștește. Noi luăm în considerare rezultatele efectuate de Consiliul Audiovizualului.
C. MIHALACHE:	– Мы не смотрим на то что говорит „ARAX”, мы берем только результаты проверки.
L. VIZIRU:	– Да. И проверка доказала что у вас нету контракта на „Canal 2”. Почему?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Потому что Бушчук не дает.
L. VIZIRU:	– В этом случае вы не должны его ретранслировать. И все.
T. BURAGA:	– Не можете. Не дает, значит он не согласен.
L. VIZIRU:	– Не можете без контракта.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Что с каналом „Prime” тогда делать? „2+”, „Prime” что делать?
Iu. ROȘCA:	– А контракт на них есть?
L. VIZIRU:	– У вас есть контракт на „Prime”.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Угадайте. Есть у меня? Да?
L. VIZIRU:	– Да, потому-что наше...

V. BUJNÎȚA:	– Nu. Pentru „Prime” nu are. Dar, având în vedere că...
L. VIZIRU:	– În lista must carry?
V. BUJNÎȚA:	– ... lista must carry și este liber pentru retransmisiune. De aceea și nu am solicitat.
L. VIZIRU:	– Acelea sunt liber pentru retransmisiune.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Что делать, dna Lidia?
L. VIZIRU:	– „Prime” și „Publika” este în lista must carry și Dvs. sunteți obligat. Aici deja nu putem să invocăm că nu aveți contract pentru ei.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Dna Lidia, мы все нормальные люди, мы все, знаете, трезвые, не шизофреники, мы нормальные. Скажите, пожалуйста, Бушчук занял очень странную позицию...
D. VICOL:	– Мы не говорим о людях, мы говорим о том что у вас, учитывая то что нету права на ретрансляцию, у вас есть, прямо скажу, запрет на ретрансляцию этого канала.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Но я прошу...
D. VICOL:	– А меня не интересует хочет он, не хочет. Это сугубо субъективная...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я прошу с 18-го года я прошу дайте мне контракт.
D. VICOL:	– Меня не интересует. Он может с 15-го года вам запрещать. Нету у вас право на это, он вам не дает это право, не надо показывать.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Скажите, я какой-то не такой? Почему всем можно, а мне нельзя?
A. COZMA:	– Потому что у других есть контракт.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Так я прошу, дайте мне контракт. Он мне не дает.

D. VICOL:	– Когда появится контракт, тогда вы будете иметь право.
C. MIHALACHE:	– Странно, у всех есть, а вас нету.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Что не так со мной? Почему другим дает, а мне не дает?
D. VICOL:	– А я не знаю почему он вам не дает. Acestea sunt relații economice.
C. MIHALACHE:	– Dar câți ani e pe piață deja firma?
V. BUJNIȚA:	– Demult.
L. VIZIRU:	– Buștiuc a zis că e de acord să dea contractul și chiar l-a invitat.
D. VICOL:	– Noi avem poziția lui Buștiuc.
V. BUJNIȚA:	– În scrisoare, dumnealui așa menționează.
L. VIZIRU:	– Este. Și ce spune în scrisoare? Că este de acord și...?
V. BUJNIȚA:	– Da.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Dna Lidia, я уже седым стал сколько я занимаюсь этим делом, этим бизнесом. Понимаете? У меня никогда, вы можете посмотреть историю мою, еще от Чебушенко, у меня никогда не было ко мне претензии, я всегда был...
D. VICOL:	– Извините, пожалуйста, за такое сравнение. Вы конечно, 100%, видели этот фильм, «12 стульев», когда тот хочет купить один стул и те не хотят отдавать за эту цену. И он: «Ради Бога, но дайте мне этот стул, отдайте мне стул». Не хочет он давать вам. Не имеет значение. Не ставьте этот канал.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Куда мне, в ООН обратится? Куда обратится? ... я ему не нравлюсь?
L. VIZIRU:	– Dar nu retransmiteți acest post.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu cred că noi nu trebuie, că discutăm deja „как белка в колесе”. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Технический вопрос. А как вам удастся за 35 лей продавать интернет?

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Как? Я сейчас вам объясню. Я не жадный и мне не нужна ничего просто.
C. MIHALACHE:	– А какая себе стоимость? Я просто не понимаю в это ничего.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я вам сейчас скажу, вы уволитесь с работы и пойдете продавать интернет. Интернет это дешево. Все эти люди, не будем перечислять по именно, да, они просто зарабатывают вот пока мы с вами разговариваем сейчас, мы поговорили с вами, они заработали, 1000 евро им накапало. Понимаете? Интернет – это дешево.
C. MIHALACHE:	– Дешево сколько? Мы все вот это не знаем.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Послушаете, 150 лей получать за 100 MB...
C. MIHALACHE:	– Сколько себестоимость это 100 MB интернета? Вот вы, почему его берете у кого-то? Вы же у кого-то берете. Я просто не знаю как это происходит. Вы посредники между этими и нами. Я так понимаю.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Смотрите, пожалуйста, в чем обмен. А видео идет, да?
C. MIHALACHE:	– Да.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– А нельзя выключить его? А то меня ...
D. VICOL:	– La noi ședința este publică.
C. MIHALACHE:	– У нас открытое заседание.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– А я могу до утра не дожить.
C. MIHALACHE:	– Тогда не рассказываете. Мы не хотим чтобы вы не до жили. Мы хотим чтобы вы жили.
D. VICOL:	– Тогда не рассказываете.

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Вы вот задаете эти вопросы...
C. MIHALACHE:	– Просто все продают по 150 лей, условно говоря, а вы за 35, по этому и возникали вопросы.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я буду еще дешевле продавать, для того что бы „ARAX” с Божогой...
D. VICOL:	– Дело в том что Михалаке спросил вас, вы не можете продавать ниже себестоимости?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– А это еще и зарабатывать называется.
C. MIHALACHE:	– Это дэйпинг называется.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Нет, это не дэйпинг. Это просто нету жадности у людей, понимаете. Я хочу сказать, Божога жалуется... ГАИ что на ее лексусе не такие... Это нормально?
D. VICOL:	– Vă rog frumos. Eu n-o să permit să vorbim despre persoane concrete. Noi nu suntem aici, vasăzică, instituție care trebuie să ascultăm fiecare ce mașină are, acuzele Dvs.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Нет, так она жалуется.
D. VICOL:	– Vă rog frumos. Noi discutăm concret. Și V-am spus care sunt controalele Consiliului Audiovizualului și ce au depistat ele. Și mai mult decât atât, după un control care a durat 2 luni de zile, noi ajungem acum în care, dl Mihalache are dreptate, Dvs. 95% acuzați pe toți și nu aduceți probe concludente, pertinente pentru a prezenta poziția Dvs.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Что он говорит? (<i>către dl Mihalache</i>)
C. MIHALACHE:	– Мы хотим вам верить. Я честно говорю, я хочу вам верить.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Что вам мешает?

C. MIHALACHE:	– Вы ничего по существу не сказали. Вот они конкретно, по существу сказали.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Они обманывают всех. Они взяли, подключились к чужой сети и говорят это „DELTA”.
C. MIHALACHE:	– К какой чужой? Где? На Буюканах или где?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Ботаника.
C. MIHALACHE:	– У кого они подключились? У кого есть „TNT 4”, скажите пожалуйста, мы пойдем и проверим.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– „Alternativ TV” думаю.
L. VIZIRU:	– Eu am o propunere.
D. VICOL:	– Dumnealui spune că se conectează la altcineva. Eu vreau să mă conving de faptul că s-a conectat la „DELTA”, noi avem posibilitatea asta? Dați să o întrebăm pe doamnă. Cum puteți Dvs. să ne demonstrați nouă, prin probe video, prin altceva , că V-ați conectat la „DELTA”?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Покажите это видео.
D. VICOL:	– Dumnealui Vă acuză că V-ați conectat la un oarecare distribuitor.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– În acest context, eu propun ca să facem un control repetat inopinat la una din casele în care este prezentă „DELTA” cu reprezentanți ai CA, pentru că să verificăm intrarea în legalitate și să vedem dacă...
C. MIHALACHE:	– Numai nu iar să dureze 2 luni.
D. VICOL:	– Nu, nu. Propunem propunerea de sancțiune și control repetat. Eu solicit control repetat.
L. VIZIRU:	– Eu asta doream, de fapt, să propun. Noi am constatat, aplicăm sancțiunile conform proiectului de decizie, plus un control repetat și clarificăm lucrurile.
C. MIHALACHE:	– În opinia mea, faptul că ei transmit „Canal 2” fără contract nu-i așa... Eu înțeleg că noi, în baza asta o să sancționăm, numai că trebuie să...

D. VICOL:	– ... e grav.
C. MIHALACHE:	– Exact. Pentru mine e mult mai grav când se retransmit canale scumpe de peste hotare, pentru că asta, într-adevăr, e concurență neloială. Dacă noi sancționăm pentru „Canal 2”, dar ca să se înțeleagă că noi, de fapt, sancționăm pentru chestiile acestea...
Membrii CA:	– Dar nu putem.
C. MIHALACHE:	– În baza controlului inopinat repetat noi trebuie să verificăm momentul acesta.
D. VICOL:	– Și noi trebuie să avem probe concludente.
L. VIZIRU:	– Noi și atunci o să aplicăm sancțiuni, dacă o să fie încălcări.
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Mai este o propunere. Dacă, până la urmă, să ne convingem, noi putem să atragem sau Consiliul să atragă printr-o cerere, așa a atras și ANRCETI, SNMFR-ul și atunci o să fiți la sigur convinși că ...
D. VICOL:	– Adică să facem noi toți un control comun?
S. BOJOGA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL:	– Da.
D. VICOL:	– Se prefigurează, ceea ce au zis membrii, posibilitatea de a face un control comun, împreună cu ANRCETI și SNMFR.
C. MIHALACHE:	– Речь идет о том чтобы сделать совместную проверку.
D. VICOL:	– Inopinat.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Уважаемые члены, у меня прямо сейчас, 29-го число, уже суд с ANRCETI из за Божого. Это первое. Второе.
D. VICOL:	– Asta nu are importanță. Autoritatea are dreptul să facă control, chiar dacă Vă aflați în litigiu de judecată.
C. MIHALACHE:	– Я так предполагаю что скоро у вас будет суд и с Координационным Советом.

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Спасибо.
C. MIHALACHE:	– А если вас сегодня накажут штрафом?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я вас люблю.
C. MIHALACHE:	– Так и мы вас любим.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– И не надо меня наказывать на основание слов Божоги.
Membrii CA:	– Нет.
C. MIHALACHE:	– Нет, на основание нашей проверки.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Это не лояльная конкуренция.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cu permisiunea Dvs., eu consider că noi am audiat toate părțile implicate. Am audiat partea care este în subordinea noastră, am audiat poziția la fața locului a Direcției control a noastră, poziția părților implicate și dați-mi voie să formulez propunerile care derivă, care rezultă din aceste discuții și din documentele care le avem pe masă. În primul rând, cine este de a admite petiția nr. 89 din 23.08.2019, depusă de compania „ARAX-IMPEX” SRL, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Unanim. Vă mulțumesc.
C. MIHALACHE:	– Это петицию „ARAX”-а приняли к сведенью.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5000 de lei „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „DELTA”, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractului încheiat cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe pentru postul de televiziune Canal 2, rog să votați:

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim - 6 voturi. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului TV „DELTA”, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea Ofertei serviciilor media audiovizuale retransmise (Anexa nr. 1, Oferta serviciilor media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia CCA nr. 34/210 din 18 decembrie 2018), rog să votați.
C. MIHALACHE:	– Pardon, două amenzi noi aplicăm?
D. VICOL:	– Da, două amenzi.
L. VIZIRU:	– Una pentru faptul că nu a adus contractul și a doua pentru că nu respectă Oferta.
C. MIHALACHE:	– Nu. Mi se pare că o singură amendă e...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– Уважаемые члена Совета, я же живой человек, у меня нет...
C. MIHALACHE:	– Eu propun să aplicăm o singură sancțiune, amendă 5000 de lei. Dar, dacă în cazul controlului repetat...
L. VIZIRU:	– Bine. Pentru ce? Pentru Ofertă sau pentru control? Trebuie să decidem.
A. COZMA:	– Dreptul de autor.
C. MIHALACHE:	– Atunci, pentru Ofertă, da?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Înseamnă, stimați colegi, am aplicat amendă de 5000 de lei. A doua propunere, eu renunț la ea, prin consens, dacă sunteți de acord.
Iu. ROȘCA:	– Da.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, e ok?
C. MIHALACHE:	– Da, dar cu o mică remarcă. În cazul controlului inopinat, dacă situația descrisă de către „ARAX-IMPEX” se va repeta, va perpetua canalele acestea „TNT 4”, „TNT” nu știu ce, eu o să propun retragerea autorizației de retransmisie.
D. VICOL:	– Corect. Stimați colegi, mi se spune că suntem datori să punem la vot și următoarea sancțiune. Și eu sper foarte mult, cum a zis dl Mihalache, ținând cont de faptul să nu aplicăm două amenzi, să votăm corespunzător,

	ca să nu punem în situație incomodă. Deci, pentru prima am votat. Acum pun la vot a doua. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului TV „DELTA”, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea Ofertei serviciilor media audiovizuale retransmise (Anexa nr. 1...
C. MIHALACHE:	– Dar care e mai gravă?
L. VIZIRU:	– Ambele sunt la fel.
A. COZMA:	– Prima e gravă.
D. VICOL:	– Da, prima e gravă. ...Oferta serviciilor media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia CCA nr. 34/210 din 18 decembrie 2018), rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – D. VICOL și T. BURAGA.
D. VICOL:	– 2 voturi Pentru. Cine este împotrivă?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 4 voturi Împotrivă. A doua decizie nu a fost adoptată.
C. MIHALACHE:	– Вам предлагали 2 штрафа.
D. VICOL:	– По закону должны были поставить 2 штрафа.
C. MIHALACHE:	– А я предлагал 1 и поддержали меня, только 1 штраф. Но я предложил также, если при следующей проверки у вас найдут все вот эти 57 каналов, то я буду предлагать у вас отобрать лицензию.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– Я застрелюсь.
C. MIHALACHE:	– Не надо.
D. VICOL:	– Не надо. Doamne ferește. Stimați colegi, prin consens...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER-COM” SRL:	– Послушайте, я инвалид, мне нет но чем больше зарабатывать деньги. Вы что?
D. VICOL:	– De asta dumnealui și a propus, ținând cont de lucrul acesta, să ne limităm la o singură sancțiune și să intrați în legalitate.
C. MIHALACHE:	– По этому только один штраф вам поставили...

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Уважаемые члены Совета...
D. VICOL:	– Stați o clipă. Și acum, trebuie procedural pentru procesul-verbal. Prin consens, noi am dispus efectuarea unui control inopinat de comun acord cu autoritățile abilitate, ANRCETI și SNMFR. Și dacă dorește dl Mihalache, în procesul-verbal introducem și precizarea că...
C. MIHALACHE:	– Nu doresc, dar, pur și simplu, trebuie să fie asta clar.
D. VICOL:	– Am înțeles. Deci, prin consens, am adoptat decizia asta. Последнее слово, пожалуйста.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Вопрос последний, можно?
D. VICOL:	– Пожалуйста.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Скажите, вот, у вас такая жёсткое ко мне позиция я считаю...
D. VICOL:	– Нет. Жёсткое если бы было 2 штрафа.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Но, знаете, я не битый еще и для меня это очень жёсткое. И я хочу сказать что получается что сегодня получаю от вас, благодаря „ARAX-IMPEX” и в частности Божоги.
D. VICOL:	– Нет.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– А скажите, пожалуйста, что мы будем делать если, как мы их накажем если я прав, если они фальсифицировали? Как мы их накажем?
C. MIHALACHE:	– Если они фальсифицировали, вы можете обратиться в Прокуратуру.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– В Прокуратуру?

C. MIHALACHE:	– Конечно.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– А к вам нельзя обратиться?
C. MIHALACHE:	– Не знаю, наверное можно и к нам. Можно и „ARAX” проверить, если вы на это настаиваете. Мы можем одновременно проверить и вас, и „ARAX”.
D. VICOL:	– Dar trebuie să existe din partea lui o cerere prin care solicită.
C. MIHALACHE:	– Dar noi ne autosesizăm, sau cum asta...
D. VICOL:	– Liber.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Но вопрос, как их наказать? Вы понимаете что все это только из за того что мы продаем интернет дешево? Вся это клоунада, это клоунада сфальсифицирована Божогой и Цинциновким. Это все потому что у нас интернет стоит 35 лей в месяц. Понимаете? Все. Это все клоунада.
D. VICOL:	– Vă rog fără acuze și atac la persoană. Dvs., deocamdată, doar faceți niște acuze, fără să le probați.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Они продают 150 лей интернет, я 35 лей. Как вы думаете, им это нравится или не нравится?
D. VICOL:	– Nu cade sub incidența noastră. Мы интернетом не занимаемся.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Понятно, но я объясняю причину, у каждого поступка есть всегда мотив. Так вот мотив.
D. VICOL:	– Dl Mihalache V-a explicat. Dacă considerați că și ei au anumite abateri, ori noi ne autosesizăm, ori Dvs.
C. MIHALACHE:	– Noi ne autosesizăm. Haideți să controlăm și „ARAX”-ul.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Как мы их накажем?

D. VICOL:	– Если и наказывать любого, то только по закону. Как? По закону.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– ОК. По закону. Как наказать их если они лгут? Вы понимаете что я с ними в 3-им суде?
D. VICOL:	– Vi s-a spus că direct la Procuratură să Vă adresați.
C. MIHALACHE:	– Подождите, они допустим лгут, но мы вас наказали на основе нашей проверки, наших ребят. Вы понимаете?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Хорошо. Канал „2+”. Но вы понимаете что... Вы поймите меня. Послушаете, я же не какой-то инопланетянин которого можно пристрелить или можно ставить в клетке ... я обычный гражданин Молдовы, я даю людям каналы, каналы телевизионные, да? И «2+» востребованный канал, он нужен людям. Я прихожу к Бушчуку, пишу официально – Дай мне, пожалуйста. А он ничего не говорит. Он мне не отвечает, он морозит – перезвони, обратись к кому-то. Что им должен сделать?
C. MIHALACHE:	– По этому вас спросили если у вас есть официальное обращение к Буштиуку.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Есть.
C. MIHALACHE:	– Вот если бы его показали...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я предоставлял эту розовую бумажку с почты что я отправлял письмо и копию письма г-ну Бужница Виталию.
C. MIHALACHE:	– Я, на сколько понимаю, вы предоставляете услуги уже лет 15 наверное, да?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Так ... лет этим занимаюсь.
C. MIHALACHE:	– Так, вы опытный в этом бизнесе?

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Конечно.
C. MIHALACHE:	– Так как получается тогда?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– ... (nu se înțelege) ...
C. MIHALACHE:	– И „ARAX” до сих пор вас...?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– А мы интернетом только начали заниматься, мы делали рекламу...
C. MIHALACHE:	– Я в интернете не понимаю. Я понял, вы их обвиняете в том что у вас не лояльное конкуренция. Они вас обвиняют в том что у вас не лояльное конкуренция...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Им больно, им очень больно от моих подступов. Им очень больно.
C. MIHALACHE:	– Я понимаю. И другим может быть больно.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Ничего страшного, потерпите как-то.
C. MIHALACHE:	– Мы терпим. Другие не терпят.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Хватит наживаться. Хватит наживаться, не знаю, миллионными наживаются. Понимаете? Она жалуется. Давай я буду в ГАИ жаловаться что у нее колёса на Лексусе не такие, не так накаченные. Я буду писать и писать. Понимаете что это не последний раз? Они же не успокоятся. Им не нравится 35 лей за интернет.
C. MIHALACHE:	– Я вам скажу так. Если мы в следующий раз проверим и у вас все будет красиво, мы...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Что вы сделаете?

C. MIHALACHE:	– Нечего не сделаем. Что мы можем сделать? Мы скажем что...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– А скажите, пожалуйста, вот допустим, вы женатый человек, да?
C. MIHALACHE:	– Да.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– И вот, допустим, вы с женой вы только будете ругать, но никогда не хвалить.
C. MIHALACHE:	– Мы вас похвалим.
Iu. ROȘCA:	– А скажите, пожалуйста, если нарушали права дорожного движение, у вас были такие же трактовки или претензии к органам, да?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Тоже, конечно, может быть.
Iu. ROȘCA:	– И ... без штрафа?
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я просто за то что...
Iu. ROȘCA:	– Я понимаю, но есть и строгий закон.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Вы понимаете что Республика Молдова без людей уже, потому что здесь все наказывают.
C. MIHALACHE:	– Вы столько лет уже предоставляете услуги, вас первый раз сейчас наказали.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Да.
C. MIHALACHE:	– А вы считаете что вас постоянно наказывают и преследуют.

A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Нет, я не говорю что постоянно преследует и наказывают я не говорил этого. Упаси Боже, я таково не сказал. Но „ARAX” иницииируили и они обращаются куда ты хочешь.
C. MIHALACHE:	– Их право. Так как и ваше право на него обращаться тоже куда ...
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Так я обращусь на психиатрическое обследование, понимаете, потому что это не нормально все.
C. MIHALACHE:	– Ваше право тоже обращаться. А мы обязаны все петиции рассматривать, мы провели проверку, мы ждали 2 месеца вашего ответа.
A. CASIMOV, administratorul „EXCELENTER- COM” SRL:	– Я ответил.
C. MIHALACHE:	– Правильно, вы ответили.
D. VICOL:	– Noi vrem să Vă mulțumim și să înțelegeți corect. A fost făcută propunerea de majoritatea membrilor Consiliului Audiovizualului să fiți sancționat sub doar un singur aspect, deși cădeați sub incidența la mai multe aspecte. Tocmai, ținând cont de faptul că până acum nu ați fost sancționat niciodată. Dar pentru a ne convinge de faptul că Dvs. aveți un comportament legal, noi o să dispunem un control repetat. Și după cum spunea dl Mihalache, o să ne convingem de faptul că sunteți Ok, nu numai că n-o să Vă sancționăm, dar o să Vă lăudăm, fiindcă ați făcut referința că nu trebuie doar de certat, dar trebuie să de lăudat când este cazul. Stimați colegi, cu permisiunea Dvs., subiectul este încheiat.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite petiția nr. 89 din 23.08.2019, parvenită din partea „ARAX-IMPEX” SRL (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu amendă în valoare de 5000 de lei „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „DELTA”, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractului încheiat cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe pentru postul de televiziune Canal 2 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, „EXCELENTER-COM” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii periodic, timp de 24 de ore, de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii:	

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în valoare de 5000 de lei „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „DELTA”, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractului încheiat cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe pentru postul de televiziune Canal 2”.

3.1. „EXCELENTER-COM” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei respective, care va include data difuzării textului sancțiunii.

4. Distribuitorul de servicii media „EXCELENTER-COM” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

5. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Direcția control și digitalizare va efectua, de comun acord cu ANRCETI și SNMFR, un control repetat a modului de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizația de retransmisiune de către „EXCELENTER-COM” SRL.

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către distribuitorul de servicii media sancționat în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 51/167 din 17 octombrie 2019

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 7

Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune.

V. BUJNÎȚA:

– **I.** Printr-o cerere f/nr. din 24 septembrie 2019, „TERINIS-PLUS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Bubuieci-TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000263 din 09.04.2019, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru com. Bubuieci (mun. Chișinău).

D. VICOL:

– Stimați colegi, întrebări către dl raportor? Căci la ora asta deja și cei care au solicitat s-au dus, am impresia. Deja nu mai este nimeni. Stimați colegi, dacă nu sunt, eu voi supune votului. Eu văd că este echilibrată. Dacă aveți ceva obiecții la ceea ce... „Bubuieci-TV”, mie mi se pare că au, must carry sunt canalele văd.

V. BUJNIȚA:	– Cererea a fost depusă pentru a se conforma art. 55.
D. VICOL:	– Am înțeles. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 24 septembrie 2019 a „TERINIS-PLUS” SRL și, concomitent, a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, seria și numărul sunt indicate, (cu eliberarea unor noi Condiții), eliberate „TERINIS-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Bubuieci-TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru com. Bubuieci (mun. Chișinău), Anexa nr. 1 indică cele 33 de posturi TV, cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 09 din 26 septembrie 2019, „DĂNIS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „DanisNet TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000257 din 21.06.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru mun. Chișinău. Totodată, este de menționat că din Oferta propusă spre aprobare a fost exclus postul de televiziune „TVN”, din motivul că acesta și-a încetat activitatea.
D. VICOL:	– Întrebări către raportor? O singură întrebare, ca și precizare, „DĂNIS” SRL până acum a avut anumite sancțiuni aplicate de către noi? O informație, că îmi era interesant să văd care este comportamentul lor, dacă au avut să știu. Aș fi vrut să îi întreb pe dânsii, în eventualitatea dacă sunt.
V. BUJNIȚA:	– Nu am pregătit...
D. VICOL:	– Nu dețineți asemenea informație.
C. MIHALACHE:	– Dar ei ce, cer retragerea autorizației?
V. BUJNIȚA:	– Nu, reperfectarea.
D. VICOL:	– Și am vrut, cu această ocazie, când cer reperfectarea, să văd dacă au avut amenzi și să-i întrebăm.
C. MIHALACHE:	– Asta-i corect.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă nu există o problemă, eu aș dori ca să respectăm, haideți să amânăm acest subiect, să-i invităm în ședință. Și dacă n-au, îi laudăm, cum zice dl Mihalache, dacă au... Deci, Vă rog frumos, prin consens, sunteți de acord să amânăm examinarea pentru „DĂNIS” SRL?
Membrii CA:	– Da.

D. VICOL:	– Ca să vedem dacă... Și Dvs. să Vă pregătiți la această întrebare, dacă au eventuale sancțiuni sau nu au eventuale sancțiuni. Sunteți de acord, prin consens, da?	
Membrii CA:	– Da.	
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 24 septembrie 2019 a „TERINIS-PLUS” SRL (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000263 din 09.04.2019 (cu eliberarea unor noi Condiții), eliberate „TERINIS-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Bubuieci-TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru com. Bubuieci (mun. Chișinău) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). (Anexa nr. 1 – 33 de posturi TV): 1. Moldova-1 2. Moldova-2 3. Accent TV 4. Gurinel TV 5. Jurnal TV 6. NTV Moldova 7. Prime 8. Pro TV Chișinău 9. Publika TV 10. TV 8 11. TVR Moldova 12. Busuioc TV 13. Canal 2 14. Canal 3 15. CTC Mega 16. Exclusiv TV 17. Familia Domashniy 18. Kanal D 19. N4 20. Noroc TV 21. Ren Moldova 22. RTR Moldova 23. Sport 1 24. Taraf TV 25. Televiziunea Centrală 26. TV 5 Monde 27. TVC 21 28. Индийское кино 29. Кино ТВ 30. Киносемья 31. Кинохит 32. Союз 33. Шансон		
2. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000263 din 09.04.2019, eliberate „TERINIS-PLUS” SRL (aprobată prin Decizia CA nr. 17/56 din 09 aprilie 2019) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „TERINIS-PLUS” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia CA nr. 17/56 din 09 aprilie 2019), sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.		
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 51/168 din 17 octombrie 2019	

	transmite administratorului de insolabilitate cu privire la achitarea datoriilor.
C. MIHALACHE:	– Atunci, mai bine așteptăm să achite datoriile și pe urmă.
D. VICOL:	– Corect, haideți mai bine așteptăm să achite datoriile și pe urmă satisfacem cererea lor.
L. VIZIRU:	– Nu, nu. Noi putem...
D. VICOL:	– Așteptăm, altfel nu mai vedem noi datoriile.
L. VIZIRU:	– Se poate, fiindcă creanțele...
D. VICOL:	– Mie îmi trebuie o poziție juridică. Care e soluția Dvs.? Retragem sau așteptăm să ne dea datoriile și examinăm suplimentar?
L. VIZIRU:	– Nu, noi retragem.
Iu. ROȘCA:	– Noi putem să dăm peste cap activității administratorului. El în continuare o să aibă autorizație de retransmisie și n-o să-și onoreze obligațiile. O să fie iar amendat.
D. VICOL:	– Ca să nu fie amendat, dle Roșca, lasă să plătească datoriile față de CA și pe urmă îi satisfacem.
Iu. ROȘCA:	– ... nu putem să facem asta.
C. MIHALACHE:	– Da, noi nu putem. Dacă el solicită, noi nu putem să respingem.
D. VICOL:	– Dar nu există probabilitatea că, ulterior, noi satisfacându-i, el nu-și onorează obligațiunile față de Consiliu? Și o să fim acuzați noi cu Dvs., că nu am întreprins toți pașii necesari...
C. MIHALACHE:	– Dați să le dăm o săptămână să lichideze restanța și peste o săptămână să revenim. Să-i dăm termen o săptămână.
V. BUJNIȚA:	– Dați-mi voie să citez.
D. VICOL:	– Vă rog.
V. BUJNIȚA:	– „Totodată, Vă aduc la cunoștință că în termenul limită pentru creditor de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor de întocmire în tabelul definitiv până la data de 18 noiembrie 2019”. Noi o să oferim informația administratorului autorizat...
D. VICOL:	– Dar eu mă gândesc, cum spune dl Mihalache, îi oferim informația până pe 18 noiembrie și dacă el ne plătește datoriile mai degrabă, noi atunci luăm act de faptul că îi retragem. De ce să ne grăbim acum?
L. VIZIRU:	– Nu, noi oricum trebuie să retragem.

A. COZMA:	– Nu, dar noi nu avem dreptul să ...
D. VICOL:	– N-avem dreptul? Spuneți-mi cum e corect. Dacă nu avem dreptul, n-avem dreptul. Eu să știu.
A. COZMA:	– N-avem dreptul.
L. VIZIRU:	– Dle Roșca, cum e legal? Retragem acum sau nu?
A. COZMA:	– Retragem.
Iu. ROȘCA:	– Noi nu avem dreptul să-i refuzăm.
L. VIZIRU:	– Atunci retragem licența și gata.
D. VICOL:	– Dar n-o să ne acuze de faptul că noi am dat...?
Iu. ROȘCA:	– Nu. Asta e datoria administratorului. El se clarifică cu creanțele față de stat.
A. COZMA:	– Noi o să transmitem administratorului...
L. VIZIRU:	– Corect.
D. VICOL:	– Eu, sincer să Vă spun, ca să mă asigur, o să votez împotriva, fiindcă mă tem, în calitate de... că noi nu am întreprins toate măsurile necesare pentru recuperarea datoriilor. I-am satisfăcut și o să zică de ce nu V-ați asigurat că datoriile Vi le-au plătit... Eu mă refer din punct de vedere să nu ni se incrimineze lucrul acesta.
Iu. ROȘCA:	– El deja nu mai activează, în mod normal.
L. VIZIRU:	– Da, el deja nu mai activează.
D. VICOL:	– Și ce-l încurcă să dea datoriile față de CA?
A. COZMA:	– Pentru că a intrat în insolvabilitate.
L. VIZIRU:	– A intrat în proces de insolvabilitate.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB numărul indicat în proiectul de decizie, eliberată pentru studioul de televiziune „TV REPUBLICA” din mun. Chișinău și satele și orașele indicate în proiectul de decizie, cine este, deci, de a admite cererea de retragere, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; <u>CONTRA – (1)</u> – D. VICOL.
D. VICOL:	– 5 voturi Pentru, 1 vot Împotriva. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000197 din 21.11.2014, eliberată pentru studioul de televiziune „TV REPUBLICA” din mun. Chișinău, or. Codru și Sângera, s. Dobrogea și Revaca, com. Stăuceni (mun. Chișinău), s. Floreni (r-nul Anenii Noi), or. Ialoveni (r-nul Ialoveni), s. Peresecina (r-nul Orhei), or. Criuleni (r-nul Criuleni), s. Iargara (r-nul Leova), or. Dondușeni și s. Țaul (r-nul Dondușeni), mun. Ungheni, s. Cioropcani, Costuleni, Pârlița și Cetireni (r-nul Ungheni) și or. Florești (r-nul Florești) (PRO – (5) – T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – D. VICOL).

2. Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000197 din 21.11.2014, eliberată „TV REPUBLICA” SRL pentru studioul de televiziune „TV REPUBLICA” din mun. Chișinău, or. Codru și Sângera, s. Dobrogea și Revaca, com. Stăuceni (mun. Chișinău), s. Floreni (r-nul Anenii Noi), or. Ialoveni (r-nul Ialoveni), s. Peresecina (r-nul Orhei), or. Criuleni (r-nul Criuleni), s. Iargara (r-nul Leova), or. Dondușeni și s. Țaul (r-nul Dondușeni), mun. Ungheni, s. Cioropcani, Costuleni, Pârlița și Cetireni (r-nul Ungheni) și or. Florești (r-nul Florești) este declarată nevalabilă.

3. „TV REPUBLICA” SRL este obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a autorizației de retransmisiune, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul autorizației retrase.

4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul distribuitorilor de servicii media cu emisia prin cablu, sistemul MMDS, GSM și IPTV. Dosarul studioului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 51/169 din 17 octombrie 2019
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Doina GALBUR