



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 6
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **09 februarie 2021, ora 10:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	6
ANEXE:	Deciziile CA nr. 6/28, 6/29, 6/30, 6/31, 6/32, 6/33
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Ion ROBU
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la prezentarea rapoartelor de activitate pentru anul 2020 de către furnizorii de servicii media audiovizuale	DLA	I. HABRAVAN
2.	Cu privire la prezentarea rapoartelor de activitate pentru anul 2020 de către distribuitorii de servicii media și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale	DCD	V. BUJNIȚA
3.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune de către ÎM „MOLDCELL” SA, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA și „VARTERA-PLUS” SRL	DCD	V. BUJNIȚA

4.	Cu privire la examinarea și avizarea Proiectului de Lege nr. 497 din 07 decembrie 2020	DJR	M. ONEA
5.	Cu privire la examinarea petiției „General Media Group Corp” SRL privind protecția de amenințări, presiuni și intimidări în adresa postului de televiziune „Publika TV”	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

A. URSU-ANTOCI:	– Stimați colegi, bună dimineața. Mă bucur să Vă văd pe toți bine și sănătoși. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței îl avem. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la ordinea de zi are cineva? Nu are nimeni. Propun aprobarea Ordinii de zi. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la prezentarea rapoartelor de activitate pentru anul 2020 de către furnizorii de servicii media audiovizuale
I. HABRAVAN:	– În conformitate cu prevederile art. 28 alin (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii privați de servicii media sunt obligați să publice pe propriile pagini web și să prezinte Consiliului Audiovizualului, anual, până la data de 01 februarie, un raport de activitate, conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului, pentru anul de activitate precedent. Furnizorii de servicii media urmau să prezinte raportul anual conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului prin decizia nr. Decizia nr. 3/3 din 11 ianuarie 2019. Până la 01 februarie 2021 au prezentat rapoartele anuale pentru anul de activitate 2020 furnizorii de servicii media de televiziune și furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră indicați în proiectul de decizie. Astfel, până la momentul întocmirii proiectului de decizie, nu au prezentat rapoartele anuale de activitate pentru anul 2020 următorii furnizorii de servicii media: Publicația Periodică „Timpul de dimineată”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”; „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „GOLD TV”; „FLOR-TV” SRL, fondatoarea postului de radio „Flor FM” și „GERMES-NORD” SRL, fondatoarea postului de radio „RADIO 7 / РАДИО 7” (mun. Bălți). Este de menționat, art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres: „Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii

de servicii media care au comis următoarele încălcări: c) omiterea prezentării, până la data de 01 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.

Totodată, este de specificat că prin decizia nr. 11/56 din 14.05.2020, furnizorii de servicii media: PP „Timpul de dimineată” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV” și „GERMES-NORD” SRL, fondatoarea postului de radio „RADIO 7 / РАДИО 7”, au fost sancționați cu amendă în valoare de 10 000 de lei pentru neprezentarea raportului de activitate pentru anul 2019, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, iar furnizorul „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „GOLD TV” - cu amendă în valoare de 5000 de lei pentru aceeași încălcare.

În această ordine de idei, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova: „Se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute în alin (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin.(2)”.

Este de menționat că la data de 08 februarie 2021, „GERMES-NORD” SRL, fondatoarea postului de radio „RADIO 7 / РАДИО 7” a prezentat la CA raportul de activitate pentru anul 2020.

La data de 09 februarie 2021, a prezentat raportul anual de activitate pentru anul 2020 „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „GOLD TV”.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, domnișoara Habravan. Cine are întrebări către raportor, colegi?

L. MANOLE: – Deci, a rămas doar „Timpul de dimineată” care nu a prezentat?

I. HABRAVAN: – Și „Flor TV”.

A. URSU-ANTOCI: – Întrebări către raportor mai are cineva? Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună? Vă rog, dle Vicol.

D. VICOL: – Situația, de principiu, este clară. În fiecare an avem mici derapaje în ceea ce vizează neonorarea obligațiilor în privința prezentării rapoartelor. Dar mai avem și o cutumă care menționează expres, cred că o să fiți, stimați colegi, de acord - dacă au prezentat (nu știu, e bună această cutumă sau nu) inclusiv înainte de ședință, atunci nu mai apelăm la sancțiunea acelor furnizori sau distribuitori de servicii media, după caz. Din această cauză, fac aceeași propunere: cei care până la data ședinței nu au prezentat aceste rapoarte, acei să rămână pentru sancțiune. Ca de obicei, voi propune ca sancțiunea să fie la limita de jos. Aceasta este cel puțin propunerea mea.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc. Am vrut și eu să fac o remarcă. Este adevărat, termenul limită a fost data de 01 februarie 2021. Să înțeleg așa că avem careva inși care nu-și onorează obligațiunile față de Consiliu sau le

	ignoră, sau prezintă rapoartele numai după ce Consiliul Audiovizualului le-a remis scrisori că-i va sancționa în ședință. Numai după aceasta ei prezintă rapoartele. Cu binișorul, furnizorii și distribuitorii noștri nu înțeleg. Nu știu dacă e bună această cutumă sau nu este atât de bună. Poziția mea Dvs. o cunoașteți foarte bine, eu sunt împotriva sancțiunilor, dar o să decidă membrii - îi sancționăm sau nu-i sancționăm pe cei care au prezentat astăzi dimineață. Cei care au prezentat și sunt de bună credință, au prezentat până pe data de 01 februarie, sunt ok. Cei care au prezentat astăzi, deja decid membrii.
D. VICOL:	– La limita de jos este propunerea, dacă se acceptă.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, V-am înțeles. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Eu tot aș fi de părerea că este bună cutuma, dar nu-i stimulează pe furnizori să fie respectuoși și disciplinați, și să prezinte la timp tot ce li se cere după lege.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs.
L. MANOLE:	– Nu știu, trebuie de amendat sau nu, dar eu, mai degrabă, aș zice că trebuie.
A. URSU-ANTOCI:	– În cazul în care nu se amendează, colegi, haideți să fie prima și ultima dată când noi iertăm. Să fie responsabili și să prezinte la timp.
Iu. ROȘCA:	– Acesta o să fie un bun stimul pentru data viitoare ca ei în genere să nu prezinte, pentru că ei au avut antecedente și nu s-au conformat.
L. MANOLE:	– Tocmai de asta.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, rămâne la discreția membrilor. Cum o să decideți, așa o să facem. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Stimați colegi, aș vrea să mă refer, de fapt, la fondul problemei. Ar fi oare posibil să facem o analiză a subiectului propriu-zis, a activității acestor furnizori? În primul rând, în pofida faptului că este un tipaj expres pentru a da darea de seamă, sunt decalaje, unii prezintă într-un fel, alții - în altfel. Dacă sunt posibilități, pentru că va dura, evident - de făcut o analiză, contând o stenografie a situației la zi, adică, cum s-au conformat acești furnizori legislației în vigoare. Mă refer la producția locală, autohtonă, difuzarea în limba română ș.a.m.d. Poate ar fi posibil totuși să facem o analiză a acestor materiale, pentru că ne limităm acum, de fapt, la sancționarea acelor care n-au prezentat sau au prezentat la timp. Dar fondul problemei este, de fapt, cum s-au încadrat acești furnizori - în activitatea sa - în legislația în vigoare și altor rigori care noi permanent le înaintăm. Ca idee, cred că acesta ar fi o analiză, în opinia mea, interesantă și poate ar fi o scanare a situației la zi a ceea ce se întâmplă la audiovizualul Republicii Moldova.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Cozma. Intenționez să fac un grup de lucru în

	acest sens. Deja a fost creat un grup de lucru vizavi de altă problemă foarte importantă. Intenționez la fel să fac aceasta. Vă promit că pe parcursul următoarelor luni va fi format un grup de lucru în care vor fi incluși absolut toți membrii și persoane din aparat care răspund însăși de aceasta. Vă mulțumesc.
Iu. ROȘCA:	– Aici ține și de regimul juridic al proprietății și mai multe chestiuni ține de rapoartele acestea, nu doar de conținuturile media audiovizuale care noi le examinăm pe tot parcursul anului. Aici este vorba, în mod mai strict, pentru că noi trebuie să deducem anumite concluzii și informații, analiza, în general, a postului dat.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, problema o să se examineze profund.
Iu. ROȘCA:	– De atâta, e necesar acum el să prezinte, nu doar să facem analiza complexă. Acum trebuie să mergem din perspectiva raportului, strict - a informației care se conține în raport.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Vroiam doar să precizez. Cu regret, avem an de an aceeași furnizori de servicii media care nu prezintă. Mă refer la „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”. Nu înțeleg din ce cauză nu se conformează deja al treilea an la rând acestei cerințe. Nici pe pagina lor web nu se regăsesc rapoartele anuale. Să zicem că nu le prezintă la Consiliu, dar ei au obligația, conform art. 28 alin. (13) din Cod, să publice aceste rapoarte pe pagina lor web, nici acest lucru nu-l fac. Cu regret, eu constat că este al treilea an la rând. Nu știu cât e de ok ca să-i dăm o amendă doar minimă în cazul acestui furnizor de servicii media. Același lucru se atestă și la „GOLD TV”. Bine, el a prezentat acum cu câteva ore în urmă raportul anual. Situația, oricum, se repetă an de an. Este o constatare care a fost confirmată și de către Direcția ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. propuneți amenda maximă, corect am înțeles?
L. VIZIRU:	– Nu vreau să fac această propunere, dar cât de corect ar fi să dăm o amendă minimă în cazul în care furnizorul deja ne evită trei ani la rând consecutiv și nu prezintă raportul anual.
A. URSU-ANTOCI:	– Trei ani, de acord cu Dvs. Datorită faptului că cei care trei ani la rând au evitat să prezinte raportul, Consiliul Audiovizualului propune amenda maximă. Cine este pentru amenda maximă?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Pentru, 1 - Împotriva. Dvs., dna Viziru, ne vorbiți de „10 TV” și „FLOR TV”?
L. VIZIRU:	– Nu, „FLOR TV” este primul an. M-am referit doar la „10 TV” și

	„GOLD”. Însă „GOLD” deja a prezentat, cred că nu mai cade sub incidența ...
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, „GOLD” deja a prezentat. Oricum, rămâne să decidă membrii. Colegi, am auzit poziția Dvs. Ce facem cu cei care au prezentat astăzi dimineață sau ieri rapoartele? Cum decidem? Sanționăm sau îi iertăm?
Membrii CA:	– Nu, deja dacă au prezentat.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog frumos să fie pentru ultima oară! Fie că pentru toată lumea este data de 01, nu este nimeni privilegiat în fața Consiliului, data sfântă este 01 februarie. Mai vrea cineva să se expună? Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– În contextul celor spuse de către dl Cozma, eu vreau să fac o atenționare către furnizorii de servicii media să acorde atenție pct., 22 prin care se cere procentajul de produs cu privire la emisiunile în limba minorităților naționale. Este o informație foarte importantă și rugăm să fie indicat procentajul acestui produs, nu pur și simplu - este prevederea legală și atât. Da, s-a produs sau nu s-a produs, sau cât s-a produs - nu este indicat la unii furnizori de servicii media. Mai ales, furnizori care activează în regiunile unde există minorități naționale și văd că lipsește această informație. Este doar prevederea legală și atât. Realizează sau nu realizează și cât realizează - lipsește. Dar este o informație destul de importantă, noi trebuie să cunoaștem dacă populația în minoritate beneficiază de produse audiovizuale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Buraga. Am luat act, neapărat o să facem așa. Trecem la partea decizională. A lua act de rapoartele pentru anul de activitate 2020 a furnizorilor de servicii media de televiziune, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, lu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de rapoartele pentru anul de activitate 2020 a furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, lu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei P.P. „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru omiterea repetată a prezentării, până la data de 01 februarie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A.

	COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „FLOR-TV” SRL, fondatoarea postului de radio „Flor FM”, pentru omiterea prezentării, până la data de 01 februarie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Cât timp le dăm la dispoziție ca să ne prezinte rapoartele? Eu propun 3 zile. Dvs.?
A. COZMA:	– Eu sunt de acord.
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs., dle Roșca?
Iu. ROȘCA:	– Vreo 5 zile să fie.
T. BURAGA:	– 5 zile lucrătoare.
A. URSU-ANTOCI:	– Au avut timp până în data de 01 februarie. Astăzi suntem în data de 09 februarie și noi le mai dăm încă 5 zile, să se primească 15 februarie?
Iu. ROȘCA:	– Da, până o să primească informarea ...
D. VICOL:	– Miercuri, joi, vineri - 3 zile suficient.
A. URSU-ANTOCI:	– 3 zile. Furnizorii de servicii media „Timpul de dimineață”, „FLOR-TV” SRL vor prezenta în decurs de 3 zile rapoartele anuale pentru anul 2020. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Timpul de dimineață”, „FLOR-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL

	și L. VIZIRU. A. URSU-ANTOCI: – Unanim. T. BURAGA: – Vin cu o rugămintă către Direcția monitorizare să urmărească executarea acestei acțiuni. A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, dna Buraga. Dna Viziru, Vă rog. L. VIZIRU: – Aici m-aș adresa către furnizorii de servicii media să nu facă interpretarea Codului serviciilor media audiovizuale, prin care zic că au dreptul să plaseze obiectul sancțiunii după ce sunt informați cu privire la decizia propriu-zisă. Este clar stipulat în Codul serviciilor media: în timp de 48 de ore de la adoptarea deciziei, or, adoptarea deciziei se face în cadrul ședinței publice. A. URSU-ANTOCI: – Mulțumesc. Și trebuie să cunoască: CA are la dispoziție 10 zile pentru emiterea deciziilor. Dar Dvs. sunteți obligați - în decurs de 48 de ore. Așa că Vă rog frumos, nu ne spuneți că nu am difuzat textul sancțiunii, deoarece nu am primit decizia. Vă rog, dle Vicol. D. VICOL: – Am să Vă rog, în această ordine de idei, colegii de la monitorizare să pregătească informația fără să-i rugăm de fiecare dată. Dacă în decurs de 48 de ore nu a fost postată pe post, așa cum este scris în legislație, în principalul buletin de știri ș.a.m.d., imediat să pregătească proiectul de decizie, la prima ședință, în care membrii să se expună cu privire la sancționarea celor care nu au postat această informație, ca să fim consecvenți față de toată lumea. A. URSU-ANTOCI: – Este adevărat, Vă mulțumesc. Vă rog, dna Manole. L. MANOLE: – Dna președinte, dacă se poate, să atrageți încă o dată atenția celor care astăzi au prezentat, în ultima secundă, raportul. Să fie disciplinați. Au scăpat de sancțiune, dar aceasta nu înseamnă nimic. A. URSU-ANTOCI: – Dna Manole, Vă mulțumesc pentru corectare. Mult stimați furnizori și distribuitori de servicii media, foarte clar, la începutul ședinței, am spus că este pentru ultima oară când noi nu vă sancționăm pentru faptul că nu ați prezentat în termeni rapoartele. Termenul-limită de prezentare a rapoartelor este data de 01 februarie 2021, inclusiv și 01 februarie. Cu mare părere de rău, unii dintre Dvs. au prezentat rapoartele numai după ce V-am expediat scrisori că veți fi sancționați în ședință. Nu așteptați ca Consiliul Audiovizualului să fie bâta Dvs., responsabilizați-vă! Deci, este ultima oară când noi nu vă sancționăm. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rapoartele de activitate pentru anul 2020 ale <u>furnizorilor de servicii media de televiziune</u>: „Publika TV”, „TV-Găgăuzia”, „CANAL 3”, „Prime”, „CTC Mega”, „TV Elita”, „TV6”, „CANAL 2”, „TV DROCHIA”, „TV Prim”, „Studio-L”, „BAS TV”, „Media TV”,	

„NTS”, „FAMILIA DOMASHNIY”, „SOR-TV”, „N4”, „ATV COGUK”, „Vocea Basarabiei TV”, „NOROC”, „TVC 21”, „Busuioc TV”, „BTV”, „RU TV Moldova”, „Primul în Moldova”, „Orhei TV”, „ZONA M”, „Gurinel TV”, „ORIZONT TV”, „MBC”, „Canal Regional”, „ART-TV”, „ITV”, „Agro TV Moldova”, „POPAS TV”, „AXIAL TV”, „TV BIZIM DALGAMIZ”, „ENI AI”, „NTV Moldova”, „TVR Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Exclusiv TV”, „ATV”, „TV8”, „ALBASAT”, „BRAVO TV”, „RTR Moldova”, „Jurnal TV”, „REN MOLDOVA”, „Tezaur TV”, „Accent TV”, „Canal 5”, „DTV”, „Cinema 1”, „Cotidianul TV-CTV”, „R Live TV” și „GOLD TV” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A lua act de rapoartele de activitate pentru anul 2020 ale furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră: „GRT FM”, „RADIO ORHEI”, „Muz FM”, „MICUL SAMARITEAN”, „Radio Pro-Mingir”, „ECO FM”, „Radio 21”, „RADIO POLI DISC – HOBOE РАДИО”, „RADIO PLAI”, „HIT FM”, „Europa Plus Moldova”, „Radio 7/ Радио 7”, „Vocea Speranței”, „Radio Dor 93,0 FM”, „Jurnal FM”, „Radio.md”, „KISS FM”, „Aquarelle-FM”, „Radio Alla”, „RETRO FM”, „Vocea Basarabiei”, „Radio ONE”, „Diaspora FM”, „Radio Prim”, „BAS FM”, „Megapolis FM”, „Radio Soroca”, „Publika FM”, „Radio MEDIA”, „Albena”, „Autoradio/Avtoradio”, „Autonomia Noastră”, „Noroc”, „PRO 100 RADIO”, „Maestro FM”, „Cultura Divină”, „Romano Patrin-FM”, „ART-FM”, „Euronova FM”, „Drochia FM”, „Radio ZUM”, „Radio 911”, „Bugeac FM”, „Radio Moldova Tineret”, „Datina FM”, „Dialog FM”, „LOVE RADIO”, „BIZIM DALGAMIZ”, „Radio Studentus”, „Radio Orhei FM”, „Lite FM” și „RADIO 7 / РАДИО 7” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de **15 000 de lei** PP „Timpul de dimineată” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru omiterea repetată a prezentării, până la data de 01 februarie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. A sancționa cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „FLOR-TV” SRL, fondatoarea postului de radio „Flor FM”, pentru omiterea prezentării, până la data de 01 februarie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

5. Furnizorii de servicii media: PP „Timpul de dimineată” și „FLOR-TV” SRL vor prezenta, până la data de **12 februarie 2021**, rapoartele anuale pentru anul 2020 (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Timpul de dimineată” și „FLOR-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei „PP „Timpul de dimineată” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru omiterea repetată a prezentării, până la data de 01 februarie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „FLOR-TV” SRL, fondatoarea postului de radio „Flor FM”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru omiterea repetată a prezentării, până la data de 01 februarie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual”.

6.1. PP „Timpul de dimineață” și „FLOR-TV” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

7. Furnizorii de servicii media: PP „Timpul de dimineață” și „FLOR-TV” SRL vor prezenta, în termen de 30 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, dovada achitării amenzii.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6/28 din 09 februarie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2
-----------------------	-------------------------

	Cu privire la prezentarea rapoartelor de activitate pentru anul 2020 de către distribuitorii de servicii media și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale
--	---

V. BUJNIȚA:	– În conformitate cu prevederile art. 23 și 56 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, distribuitorii de servicii media sunt obligați să prezinte la Consiliul Audiovizualului, în fiecare an, până la data de 01 februarie, contractele de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise și raportul de activitate, conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului.
--------------------	---

	– În conformitate cu prevederile art. 23 și 56 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, distribuitorii de servicii media sunt obligați să prezinte la Consiliul Audiovizualului, în fiecare an, până la data de 01 februarie, contractele de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise și raportul de activitate, conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului.
--	---

	Până la momentul întocmirii proiectului de decizie, nu au prezentat rapoarte anuale de activitate pentru anul 2020 și contractele de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise pentru anul de activitate 2021, următorii distribuitori de servicii media: „SMART-NETWORK” SRL și ÎS „RADIOCOMUNICAȚII”.
--	--

	Prin Decizia nr. 12/70 din 29.05.2020, „SMART-NETWORK” SRL i-a fost aplicată amendă în mărime de 5 000 de lei, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova. Este de menționat că respectivii distribuitori au prezentat astăzi rapoartele pentru anul 2020. Astfel, este de constatat că până în prezent, au prezentat raportul de activitate toți distribuitorii de servicii media audiovizuale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc frumos. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Trecem la partea deliberativă. Vrea cineva să se expună? Dle Roșca, eu Vă ascult.
Iu. ROȘCA:	– În partea argumentelor ce ține de „RADIOCOMUNICAȚII” -, interesantă teză înaintează ei. Atunci când le-a convenit, au înaintat o solicitare cu privire la perfectarea autorizației. Atunci le era convenabil să aibă calitatea de distribuitor de servicii media audiovizuale, acum ei motivează prin faptul că fondatorii sunt autoritățile publice și ei nu au această calitate. Dacă avea să fie așa, ei aveau să-și sisteze activitatea, în general, ca agent economic. Această calitate de distribuitor de servicii au moștenit-o prin efectul actului permisiv care l-au primit până la intrarea în vigoare a noului Cod al serviciilor media audiovizuale. Această calitate li se perpetuează și e legată anume de autorizația care au primit-o anterior, deși așa cum spun ei, au un statut special, conform legii noi - în calitate de furnizor de Multiplex, este un administrator de acest tip de rețea. Însă oricum el este legat de actul permisiv care a fost eliberat anterior și este valabil, în condițiile dispozițiilor tranzitorii, până la expirarea termenului indicat în ea. Anume din acest moment, el se supune oricărui angajament și obligațiuni care rezidă pentru un deținător de autorizație respectivă, în calitatea sa de distribuitor de servicii, pe lângă faptul că el mai are calitatea și de furnizor de Multiplex. Să fie bun și să se conformeze.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim pentru lecția care ne-ați acordat-o, dle Roșca, am înțeles tot ce ați vrut să ne spuneți. Mai vrea cineva să se expună? Trecem la partea decizională. A lua act de rapoartele pentru anul de activitate 2020 a distribuitorilor de servicii media audiovizuale conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Deci, exact așa procedăm ca și în cazul furnizorilor.
L. VIZIRU:	– „SmartNet” e la a doua abatere, la a treia?
V. BUJNIȚA:	– „SmartNet” a fost sancționat pentru neprezentare anul trecut, însă astăzi a prezentat raportul de activitate.
A. URSU-ANTOCI:	– Ce facem, colegi?

L. MANOLE:	– Procedăm la fel, dar atragem atenție
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Vă atragem: dacă anul viitor nu veți prezenta la timp, înseamnă că veți fi dur sancționat.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rapoartele de activitate pentru anul 2020 ale distribuitorilor de servicii media audiovizuale: „CVINTA-GRUP” SRL, „TV-TRUC” SRL, „IZBAȘLAZ TV” SRL, „TELE-LUCI” SRL, „RAZNET” SRL, „SEBIS SAT” SRL, „TV-BOX” SRL, „ARAX-IMPEX” SRL, „STUDIO AN-TV” SRL, „ALIANȚA-TV” SRL, „JELANSTE” SRL, „CAGHET-PLUS” SRL, „HARTUM TV” SRL, „BAS-DIGITAL” SRL, „EXCELENTER-COM” SRL, „SILE&CO” SRL, ÎS „RADIOCOMUNICAȚII”, „ARSACO” SRL, „REVAFAR-COM” SRL, „VARTERA-PLUS” SRL, „OLDIMA” SRL, „ANDRIDAN IMPEX” SRL, „MOLDTELECOM” SA, „INTERVAL-TV” SRL, „TV SAT” SRL, „FLOW MEDIA” SRL, „OLVELTEL” SRL, „ORANGE MOLDOVA” SA, „BRAVOS-CONECT” SRL, „PETIN-TV” SRL, „MAXIMARIN” SRL, „BETATVCOM” SRL, „TERINIS-PLUS” SRL, „SV STANDART” SRL, „SPECTRAL GRUP” SRL, „Sun communications” SRL, „REPRON TV” SRL, „GLAVSLAVIA” SRL, „CAZMAREX TV” SRL, „SMART-NETWORK” SRL, „RADIVAXPLUS-TV” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „CosComSat” SRL, „UPLINK” SRL, „SPACE MEDIA” SRL, „Chihaivis” SRL, „INTERKIWINET” SRL, „TVOTT” SRL, „MOLDCELL” SA și „TRUST TV” SRL (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6/29 din 09 februarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune de către ÎM „MOLDCELL” SA, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA și „VARTERA-PLUS” SRL
V. BUJNÎȚA:	– I. Prin cererea nr. 13511-01/21 din 28 ianuarie 2021, „MOLDCELL” SA, fondatoarea studioului de televiziune „Moldcell TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin rețeaua de telefonie celulară mobilă și prin sistemul OTT din Republica Moldova.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Cineva vrea să se expună? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Începând cu ziua de astăzi, la orice ședință publică eu o să reiterez aceeași idee: eu nu voi vota nicio Ofertă a distribuitorilor de servicii în care se regăsesc trei posturi de televiziune. Este vorba de „Bravo TV”, „Cinema 1” și „DTV”. În opinia mea, aceste trei posturi de televiziune nu reprezintă furnizori de servicii și reprezintă un factor nociv pentru

	audiovizualul moldovenesc, pentru că reprezintă pur și simplu o sfidare a legislației, prin retransmisiuni. Astfel, eu nu voi vota nicio Ofertă unde se regăsesc aceste trei posturi de televiziune.
A. URSU-ANTOCI:	– Este dreptul Dvs., Vă mulțumesc. Cine vrea să se mai expună? Mie îmi este absolut clar tot ce este în proiect. De aceea, permiteți-mi să trecem la partea decizională. A admite cererea nr. 13511-01/21 din 28 ianuarie 2021 a „MOLDCELL” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin rețeaua de telefonie celulară mobilă și prin sistemul OTT din Republica Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune pentru studioul de televiziune „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin rețeaua de telefonie celulară mobilă și prin sistemul OTT din Republica Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 10416 din 01 februarie 2021 „ORANGE MOLDOVA” SA, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin includerea în aria sa de acoperire a s. Cojușna (r-nul Strășeni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, or. Ialoveni și s. Cojușna (r-nul Strășeni).
A. URSU-ANTOCI:	– Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Vrea cineva să se expună, colegi? Nu. Permiteți-mi să trec la partea decizională. A admite cererea nr. 10416 din 01 februarie 2021 a „ORANGE MOLDOVA” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin includere în aria sa de acoperire a s. Cojușna (r-nul Strășeni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Pentru, 1 - Împotrivă. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange

	Moldova” prin includere în aria sa de acoperire a s. Cojușna (r-nul Strășeni). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Pentru, 1 - Împotrivă. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, or. Ialoveni și s. Cojușna (r-nul Strășeni). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Pentru, 1 - Împotrivă.
V. BUJNIȚA:	– III. Prin cererea f/nr. din 01 februarie 2021 „VARTERA-PLUS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „GLOB TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine are întrebări către raportor? Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Mă interesează, dle Bujnița, dacă respectivul distribuitor de servicii media audiovizuale are anumite sancțiuni? Mă interesează istoricul lui. Care a fost, până a solicita reperfectarea, parcursul lui, dacă există asemenea informație. Are sancțiuni?
V. BUJNIȚA:	– În memoria mea, nu a fost sancționat demult. Ultima dată, era ceva cu lista „must carry”. El nu a respectat, dar nu a fost sancționat.
D. VICOL:	– Nu a fost sancționat
V. BUJNIȚA:	– Acolo, numai un post de televiziune.
D. VICOL:	– Aceasta mă interesa, ca să știm. Atunci, în momentul în care solicită anumite permisiuni de la Consiliul Audiovizualului, să știm care este istoricul, ca să-l atenționăm sau să știm dacă e ok. Că ei vin doar și solicită. În principiu, nu are încălcări.
V. BUJNIȚA:	– Nu are încălcări grave în perioada activității sale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cine vrea să se mai expună, colegi? Nu vrea nimeni. Trecem la partea decizională. A admite cererea f/nr. din 01 februarie 2021 a „VARTERA-PLUS” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise. Cine este pentru?

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u>		
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Pentru, 1 - Împotrivă.		
D. VICOL:	– Mai am o mică întrebare, poate e o scăpare din partea mea. La poziția 14 - „7D7”, ce e cu canalul acesta? Îmi este foarte interesant care e țara de origine, formatul? În anexa de 32 de posturi nu am găsit, pur și simplu. M-am uitat - „7D7”.		
V. BUJNIȚA:	– Federația Rusă - filme sunt.		
D. VICOL:	– Filme sunt, da? Ok.		
A. URSU-ANTOCI:	– A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „VARTERA-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune „GLOB TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Cantemir. Cine este pentru?		
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u>		
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Pentru, 1 - Împotrivă. Vă mulțumesc, dle Bujnița.		

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:

1. A admite cererea nr. 13511-01/21 din 28 ianuarie 2021 a „MOLDCELL” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin rețeaua de telefonie celulară mobilă și prin sistemul OTT din Republica Moldova (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SRL pentru studioul de televiziune „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin rețeaua de telefonie celulară mobilă și prin sistemul OTT din Republica Moldova (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 43 de posturi TV):

1. Moldova-1	15. TV Bălți	29. Orhei TV
2. Moldova-2	16. Busuioc TV	30. Ren Moldova
3. Accent TV	17. Canal 2	31. RTR Moldova
4. Agro TV Moldova	18. Canal 3	32. Ru TV Moldova
5. Gurinel TV	19. Canal 5	33. Sor TV
6. Jurnal TV	20. CTC Mega	34. TRT World
7. NTV Moldova	21. Elita TV	35. TV 5 Monde
8. Prime	22. Etno	36. TV Drochia
9. Primul în Moldova	23. Exclusiv TV	37. TVC 21

- | | | |
|-----------------|-----------------------|---------------------|
| 10. Publika TV | 24. Familia Domashniy | 38. UA TV |
| 11. Tezaur TV | 25. ITV | 39. Zona M |
| 12. TV 8 | 26. MBC | 40. Мир |
| 13. TV-Găgăuzia | 27. N4 | 41. Мир 24 |
| 14. TVR Moldova | 28. Noroc TV | 42. Настоящее Время |
| | | 43. Союз |

2. A admite cererea nr. 10416 din 01 februarie 2021 a „ORANGE MOLDOVA” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin includere în aria sa de acoperire a s. Cojușna (r-nul Strășeni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, prin includere în aria sa de acoperire a s. Cojușna (r-nul Strășeni) (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

2.2. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, or. Ialoveni și s. Cojușna (r-nul Strășeni) (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 46 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|------------------------|-----------------------|
| 1. Moldova-1 | 16. Canal 3 | 31. RTR Moldova |
| 2. Moldova-2 | 17. CTC Mega | 32. RTVi |
| 3. Accent TV | 18. Discovery Channel | 33. TV 6 |
| 4. Agro TV Moldova | 19. Europa Plus TV | 34. TLC |
| 5. Gurinel TV | 20. Eurosport 1 | 35. TV 1000 |
| 6. Jurnal TV | 21. Exclusiv TV | 36. TV 1000 Action |
| 7. NTV Moldova | 22. ITV | 37. TV 1000 RK |
| 8. Prime | 23. Minimax | 38. TV 5 Monde Europe |
| 9. Primul în Moldova | 24. N4 | 39. TVC 21 |
| 10. Publika TV | 25. NGC | 40. Viasat History |
| 11. Tezaur TV | 26. Noroc TV/TV Bălți* | 41. Zee TV |
| | 27. Orhei TV | 42. Здоровое ТВ |
| 12. TV 8 | 28. Pro 2 | 43. Мир |
| 13. TVR Moldova | 29. Pro TV Chișinău | 44. Планета |
| 14. Bravo TV | 30. Ren Moldova | 45. Ностальгия |
| 15. Canal 2 | | 46. Охота и Рыбалка |

*Postul de televiziune TV Bălți va fi retransmis doar în mun. Bălți, iar postul de televiziune Noroc TV – doar în mun. Chișinău, Cahul, Orhei, Strășeni, or. Ialoveni și s. Cojușna (r-nul Strășeni).

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 164 de posturi TV):

- | | | |
|--------------|-----------------|------------------------|
| 1. Moldova-1 | 55. Fox | 109. TV 5 Monde Europe |
| 2. Moldova-2 | 56. Fox Life | 110. TV 6 |
| 3. Accent TV | 57. France 2 HD | 111. TV Bălți |

4. Agro TV Moldova	58. France 24 HD eng	112. TV Paprika
5. Gurinel TV	59. France 24 HD fr	113. TVC 21
6. Jurnal TV	60. HBO 2 HD	114. TVE Internacional
7. NTV Moldova	61. HBO 3 HD	115. VH1 European
8. Prime	62. HBO HD	116. Viasat Explore
9. Primul în Moldova	63. Investigation	117. Viasat History
10. Publika TV	Discovery	118. Viasat Nature
11. Tezaur TV	64. ITV	119. Viasat Nature/History HD
12. TV 8	65. Kanal D	120. Viasat Sport
13. TVR Moldova	66. Kvartal TV	121. Vip Comedy HD
14. 1+1 International	67. Minimax	122. Vip Megahit HD
15. 10 TV	68. MTV European	123. Vip Premiere HD
16. Al Jazeera	69. MTV Live HD	124. Vip Serial HD
17. Animal Planet	70. N4	125. Zee TV
18. BBC World News HD	71. Național 24 Plus	126. Zona M
19. Boomerang	72. Național TV	127. Авто 24
20. Bravo TV	73. NGC	128. Вопросы и Ответы
21. București TV	74. NGW	129. Детский Мир
22. Busuioc TV	75. Nick Jr.	130. Драив
23. Canal 2	76. Nickelodeon	131. Еврокино
24. Canal 3	77. Nicktoons	132. Живая Планета
25. Canal 5	78. Noroc TV	133. Живи
26. Canal Regional	79. Orhei TV	134. Здоровое ТВ
27. Cartoon Network ro	80. Paramount Comedy	135. Иллюзион+
28. Cartoon Network ru	81. Pro 2	136. Интер+
29. Cinema	82. Pro TV Chișinău	137. История
30. Cinema 1	83. Q Sport	138. Кинокомедия
31. Cinemax 2 HD	84. R Live TV	139. Киномикс
32. Cinemax HD	85. Rai 1	140. Кинопремьера HD
33. CNL	86. Ren Moldova	141. Киносемья
34. CNNi	87. RTGi	142. Киносерия
35. CTC Mega	88. RTL	143. Кинохит
36. Da Vinci Kids	89. RTR Moldova	144. Кухня ТВ
37. Discovery Channel	90. RTVi	145. KXJI
38. Discovery Science	91. Ru TV Moldova	146. Малыш
39. Disney Channel	92. Setanta Sports 1	147. Мама
40. DTV	93. Setanta Sports 2	148. Мир
41. DTX	94. Setanta Sports HD	149. Мир 24
42. DW eng	95. Setanta Sports+HD	150. Моторспорт.ТВ
43. English Club TV	96. Spike	151. Музыка Первого
44. Epoque	97. Sport 1	152. Настоящее Время HD
45. Euronews HD eng	98. Stingray cmusic	153. Наука HD
46. Euronews ru	99. TLC	154. Наше Новое Кино
47. Europa Plus TV	100. Travel Channel HD	155. Ностальгия
48. Eurosport 1	101. Travel Mix 4K	156. Охота и Рыбалка
49. Eurosport 2	102. Travel Mix HD	157. Планета HD
50. Exclusiv TV	103. Travel+Adventure	158. Психология 21
51. Familia Domashniy	104. Trinitas	159. Родное Кино
52. Fashion TV HD	105. TV 1000	160. Русский Иллюзион
53. Favorit TV	106. TV 1000 Action	161. Сарафан
54. Filmua Drama	107. TV 1000 Balkan ro	162. Союз

108. TV 1000 RK

163. THT Music

164. Усадьба

3. A admite cererea f/nr. din 01 februarie 2021 a „VARTERA-PLUS” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000211 din 11.02.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

3.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000211 din 11.02.2016, eliberată „VARTERA-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune „GLOB TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Cantemir (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

(Anexa nr. 1 – 32 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|-----------------------|-------------------------|
| 1. Moldova-1 | 12. TV 8 | 23. N4 |
| 2. Moldova-2 | 13. TVR Moldova | 24. Ren Moldova |
| 3. Accent TV | 14. 7D7 | 25. RTR Moldova |
| 4. Agro TV Moldova | 15. Bravo TV/Мульт | 26. Ru TV Moldova |
| 5. Gurinel TV | 16. Canal 2 | 27. Sport 1 |
| 6. Jurnal TV | 17. Canal 3 | 28. TV 5 Monde |
| 7. NTV Moldova | 18. Canal 5 | 29. Диалоги о Рыбалки |
| 8. Prime | 19. CTC Mega | 30. Мультиландия |
| 9. Primul în Moldova | 20. Etno | 31. Неизвестная Планета |
| 10. Publika TV | 21. Exclusiv TV | 32. TB XXI |
| 11. Tezaur TV | 22. Familia Domashniy | |

4. Condițiile la autorizațiile de retransmisiune: seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA (aprobată prin Decizia nr. 36/230 din 03 decembrie 2020), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „MOLDCELL” SA (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020); seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA (aprobată prin Decizia nr. 14/86 din 30 iunie 2020), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „ORANGE MOLDOVA” SA (Anexele nr. 1 și 2, aprobate prin Decizia nr. 14/86 din 30 iunie 2020); seria AB nr. 000211 din 11.02.2016, eliberată „VARTERA-PLUS” SRL (aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „VARTERA-PLUS” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 6/30 din 09 februarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea și avizarea Proiectului de Lege nr. 497 din 07 decembrie 2020
M. ONEA:	– Prin adresarea CSN 10 nr. 15 din 02 februarie 2021 Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a Parlamentului Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare <i>proiectul de lege nr. 497 din 07 decembrie 2020, cu privire la modificarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de un grup de deputați din Parlament.</i> Astfel, în temeiul competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, în rezultatul examinării, Consiliul Audiovizualului constată următoarele. Proiectul în cauză presupune modificarea unor acte legislative și anume Legea nr. 982/2000 privind accesul la informație, Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Codul contravențional nr. 218/2008, Codul administrativ nr. 116/2018, Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, dar și Codul civil nr. 1107/2002, abrogând, totodată, Legea presei nr. 243/1994. Acest proiect de lege a fost elaborat în vederea asigurării existenței, suficienței și calității reglementărilor aferente domeniului media, venind adițional cu o serie de completări, îmbunătățiri și ajustări menite să suplinească vidurile cadrului legal existent, având în vedere noviațiile legislative actuale. Potrivit art. I cu privire la modificarea legii privind accesul la informație, la pct. 7 se propune modificarea art. 8 din legea sus-menționată. În acest sens, Consiliul Audiovizualului propune excluderea la art. 8 alin. (4) a propoziției: <i>„Condiția existenței semnăturii olografe sau electronice nu este aplicabilă în cazul interviuării subiectului de date prin telefon, față în față sau prin intermediul soluțiilor de mesagerie electronică care permit identificarea operatorului de date”</i>, deoarece o asemenea prevedere legală nu oferă certitudinea furnizorului de informații privind identitatea solicitantului de informații, respectiv, nu poate fi determinat nici scopul urmărit de solicitant în obținerea acestei informații, care poate fi utilizată și cu rea-credință, ceea ce nu poate fi admis într-un stat de drept. În context, este de menționat că pct. 10 din acest articol privind modificarea art.12 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 982/2000, de asemenea, urmează a fi adus în concordanță cu cele expuse mai sus în vederea asigurării drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor și societății, în general. În ceea ce privește propunerea de modificare prevăzută la pct. 17, care prevede completarea Legii nr. 982/2000 cu art. 20¹, menționăm că potrivit alin. (3) din prezentul articol: <i>„Furnizorii de informații nu pot interzice în nici un fel accesul mass-media la activitățile de interes public organizate de aceștia, chiar dacă pentru participare se impun a fi realizate anumite formalități”</i>. Astfel, Consiliul Audiovizualului propune modificarea acestui articol, luând în considerație faptul că accesul mass-media la activitățile de interes public poate fi condiționat

	de mai mulți factori, atât de ordin tehnic, cum ar fi spațiu de care dispune furnizorul de informații, echipament tehnic etc, dar și de ordin public, cum ar fi și situația epidemiologică actuală determinată de COVID-19. Respectiv, furnizorul de informații poate institui unele restricții în ceea ce privește accesul mass-media la activitățile de interes public. Astfel, generalizând cele relatate mai sus, Consiliul Audiovizualului consideră oportună revizuirea proiectului de lege nr. 497 din 07 decembrie 2020 privind modificarea unor acte legislative, luând în considerație faptul că nu întotdeauna există o siguranță certă în identitatea solicitantului de informații, în buna-credință a acestuia, dar și în scopul pentru care a fost solicitată informația respectivă. Respectiv, accesul persoanelor la informații de interes public trebuie să fie reglementat mai amănunțit, în special, în ceea ce privește solicitantul de informație. În context, considerăm că pentru asigurarea corectitudinii utilizării informațiilor de interes public, solicitantul, în majoritatea cazurilor, trebuie să fie instituția mass-media și nu orice persoană fizică, ceea ce va garanta informarea corectă și cu bună-credință a consumatorului final de informații.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cineva are întrebări către raportor?
Iu. ROȘCA:	– Acolo, cred că se poate de exemplificat nu numai prin faptul prezenței furnizorilor, dar prin multe alte cazuri. Probabil că: în instituțiile de învățământ, în instituțiile medicale, ele tot sunt furnizori de informație.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine-s furnizori de informație?
Iu. ROȘCA:	– Instituțiile pot fi considerate ca ...
A. URSU-ANTOCI:	– Instituția de învățământ, sigur nu este furnizor de informație.
Iu. ROȘCA:	– În percepția legii respective pot fi.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu sunt de acord cu Dvs., dar oricum, aceasta este poziția Dvs.
Iu. ROȘCA:	– Poate de abstractizat exemplul acesta - <i>prezența la ședință</i> - adică, de făcut mai generalist, să nu fie concret legată de activitatea Consiliului nostru.
L. MANOLE:	– COVID-ul cred că nu e pe toată viața. Aici e vorba de lege.
T. BURAGA:	– Aici e dat ca exemplu ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Vreau să menționez că în lege este expres menționat că ei au obligativitatea - autoritățile. Respectiv, să fie careva posibilități ca autoritățile sau alți furnizori de informație, să aibă posibilitatea, cum în cazul COVID sau altă situație, de a exemplifica. Nu am menționat că anume din acest considerent, am exemplificat în care situație autoritatea

A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	poate să refuze. De exemplu, iată la noi în încăpere nu se permite să se prezinte furnizorii de servicii media. – Dle Chițanu, Vă mulțumesc pentru precizare. Îmi este absolut totul clar. Cei care au citit proiectul, este foarte clar absolut tot. Colegi, mai vrea cineva să se expună? Dacă nu vrea nimeni să se expună, permiteți-mi să trec la partea decizională. A aproba și a prezenta Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică a Parlamentului Republicii Moldova Avizul la proiectul Lege nr. 497 din 07 decembrie 2020, conform anexei. Cine este pentru? <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim. Domnișoara Onea, Vă mulțumim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică a Parlamentului Republicii Moldova Avizul la proiectul de Lege nr. 497 din 07 decembrie 2020, conform Anexei (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6/31 din 09 februarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea petiției „General Media Group Corp” SRL privind protecția de amenințări, presiuni și intimidări în adresa postului de televiziune „Publika TV”
M. ONEA:	– La data de 26 ianuarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr. din 25 ianuarie 2021 din partea „General Media Group Corp.” SRL privind <i>protecția de amenințări, presiuni și intimidări în adresa postului de televiziune „Publika TV”</i>. În petiție, petiționarul menționează că „<i>Inspectoratul de Poliție Buiucani, în persoana agentului constatator Diana Gumeni, a întocmit la data de 30 iunie 2020 procesul verbal de contravenție în privința factorului de decizie al „General Media Group Corp” SRL, administratorul Petru Jelihovschi, cu incriminarea faptei contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, adică, calomnia prin difuzarea reportajului „Reforma Justiției, făcută de persoane certate cu legea. Un avocat acuzat de trafic de influență decide cum va fi ales procurorul general. Inculpați, experți în justiție.</i>”, considerând că <i>procesul verbal de contravenție, cu incriminarea faptei</i>

contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, constituie presiuni și intimidări de natură să împiedice ori să restrângă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media”, invocând prevederile art. 10 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În vederea unei examinări obiective a petiției parvenite, la data de 03 februarie 2021, prin scrisoarea nr. 141, Consiliul Audiovizualului a solicitat Inspectoratului de Poliție Buiucani expunerea poziției cu privire la cele invocate de petiționar, dar până în prezent nu a parvenit niciun răspuns în acest sens.

Examinând cele invocate de petiționar, dar și actele prezentate suplimentar, este de menționat că potrivit art. 10 alin. (1) Codul serviciilor media audiovizuale: „Autoritățile responsabile de menținerea ordinii publice asigură:

a) protecția jurnaliștilor și a locurilor de muncă ale acestora, în cazul în care aceștia sînt supuși unor presiuni sau amenințări de natură să împiedice ori să restrângă libera exercitare a profesiei lor”.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol: „În cazul autosesizării ori în cazul sesizării de către jurnaliști sau de către furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului examinează în ședințe publice cazurile de amenințări, presiuni și intimidări, de natură să împiedice ori să restrângă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media și, după caz, sesizează autoritățile competente”.

Astfel, din conținutul normelor citate rezultă că Consiliul Audiovizualului are competențe doar în ceea ce privește examinarea și constatarea, după caz, a cazurilor de amenințări, presiuni și intimidări, sesizând, după necesitate, organele competente.

În această ordine de idei, este de specificat că contravenția de la art. 70 Cod contravențional constatată de Inspectoratul de Poliție Buiucani prevede:

(1) Calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană”;

(2) Aceeași acțiune însoțită de învinuirea în săvîrșirea unei infracțiuni.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, Contravențiile prevăzute la art. 70 se constată și se examinează de către poliție. La rândul său, art. 20 lit. d) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului prevede: „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, Poliția are următoarele atribuții: d) constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii”.

Având în vedere cele relatate, menționăm că constatarea contravențiilor ține de competența organelor de poliție, respectiv, Consiliul Audiovizualului nu este competent să constate legalitatea sau ilegalitatea procesului verbal contestat.

În acest sens, în conformitate cu art. 9 din legea sus-menționată, „Persoanele sunt în drept de a contesta acțiunile Poliției, în conformitate cu procedurile stabilite de legislație, la Inspectoratul General al Poliției, la Ministerul Afacerilor Interne, la alt organ abilitat cu competențe de control asupra activității Poliției și în instanța

	de judecată”. Reieșind din cele menționate, în cazul în care furnizorul de servicii media consideră că i-a fost încălcat vreun drept prin procesul verbal de contravenție din 30 iunie 2020, acesta poate să se adreseze direct în instanța de judecată. Mai mult ca atât, accentuăm că la data de 09 decembrie 2019, prin Decizia CA nr. 60/205, Consiliul Audiovizualului a examinat petiția f/nr. din 08.11.2019, parvenită din partea dlui Viorel Berliba și a decis respingerea acesteia. Este de specificat că decizia menționată nu a fost contestată până în prezent, respectiv, este una legală și perfect valabilă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, domnișoara Onea. Cine are întrebări către raportor? Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Noi am mai avut asemenea precedente în activitatea noastră? Au mai fost asemenea cazuri?
D. VICOL:	– Am mai avut. „BTV”-ul a semnalat anumite presiuni.
A. COZMA:	– Din partea Inspectoratului General de Poliție?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu, nu.
A. COZMA:	– Acum eu mă refer la ..., anume prin prisma art. 70.
L. VIZIRU:	– O situație similară - nu.
A. COZMA:	– Aceasta ar fi o primă situație de genul ăsta, da?
L. VIZIRU:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Mai are cineva întrebări către domnișoara Onea? Nu are.
Iu. ROȘCA:	– Principiul separării puterilor în stat ...
A. URSU-ANTOCI:	– Să trecem la partea deliberativă. Vă rog să Vă expuneți, dle Vicol.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu consider că această adresare către CA, cel puțin din punctul meu de vedere, trebuie examinată și contemplată într-un spectru mult mai larg, făcând abstracție de la această speță concretă, fiindcă întrebarea colegului Cozma este foarte bună - dacă am mai avut asemenea precedente. Aș vrea totuși să menționez că nouă ne revine misiunea, în calitate de autoritate națională și garant unic în ceea ce vizează protecția mediului audiovizual din Republica Moldova, să contracărăm practicile neavenite în ceea ce vizează bararea accesului la informație de către posturile de radio și de televiziune. Repet încă o dată, nu mă refer la acest caz - ca să fie clar. Din această cauză, vreau să fac un apel și să trag un semnal de alarmă în ceea ce vizează dacă există asemenea tendințe din partea autorităților publice centrale, locale, ministerelor de forță, în deosebi - să nu încerce, și noi vom sancționa cu

maximă asperitate aceste potenţiale tentative de a pune căluşul în gură organelor mass-media. Sigur că modalităţile de investigare a anumitor ilegalităţi sunt diferite. Şi practicile sunt diferite - într-un fel procedează organele de forţă şi cu totul alta este misiunea mijloacelor mass-media, chiar dacă scopul final, scopul scontat este acelaşi - dezvăluirea adevărului. Din această cauză, eu condamn cu vehemenţă orice potenţială tentativă de obstrucţionare a activităţii organelor mass-media şi voi penaliza, prin discursul meu şi prin criticile care se cuvine a fi adresate, orice demarş şi punerea presiunii pe posturile de radio şi de televiziune care încearcă să-şi exercite misiunea în corespundere cu deontologia profesională. Nu mă refer aici la anumite investigaţii care aduc aminte mai mult a vendetă, de taxare a oponentilor politici. Repet încă o dată, Vă rog foarte, foarte mult, şi fac un apel către organele administraţiei publice centrale, locale, ministere, partide politice şi toţi cei care încearcă să considere posturile de radio şi de televiziune în calitate de parteneri şi de reglare a unor conturi faţă de adversarii politici. Daţi-le voie, fiindcă presa, într-adevăr, trebuie să redevină puterea a patra - daţi-le voie să-şi exercite meseria. Din acest punct de vedere, această adresare trebuie privită într-un spectru mai larg. Este un semnal de alarmă, chiar dacă nu are caracteristici care să ne determine să sancţionăm. Din punctul meu de vedere (o să decidem noi), nu putem să admitem şi nu putem să satisfacem această doleanţă, din motivele invocate de către Direcţia juridică, dar fenomenul, trebuie să recunoaştem - există. Există în sensul că se încearcă obstrucţionarea activităţii organelor mass-media. Din această cauză, cu vehemenţă combat aceste practici şi solicit imperios tuturor celor care au asemenea reflexe, să renunţe necondiţionat, să permită posturilor de radio şi de televiziune să-şi exercite misiunea în strictă conformitate cu cadrul naţional şi cadrul internaţional. Aceasta a fost remarca mea, dna preşedinte.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulţumesc. Aveţi dreptate în ceea ce spuneţi. Nu trebuie să le îngrădim jurnaliştilor dreptul de a-şi exercita meseria, aceasta este obligaţia lor pe care ei o au. Vă rog, dle Cozma.

A. COZMA:

– Pentru mine este ceva alarmant situaţia respectivă. În primul rând, că am constatat că pentru prima dată se întâmplă un asemenea caz când se face un act administrativ contra administratorului unui furnizor de servicii mass-media. Înţeleg că în tot acest conflict este implicat un avocat care, probabil, cunoaşte foarte bine legislaţia Republicii Moldova, dar mă alătur celor spuse de coleg, anterior, că este foarte alarmantă această situaţie. Propun, totuşi, să nu ne limităm doar la ceea ce constatăm această stare gravă a situaţiei sau constatăm faptul că se întâmplă ceva ce nu ar fi cazul să fie, dar cumva să întreprindem sau să facem un demers, nişte acţiuni, deoarece se iniţiază o practică care poate lua amploare, aşa înţeleg. Tema defăimării de multe ori am discutat-o şi deja noi avem o poziţie comună vizavi de defăimarea, de pildă, a reprezentanţilor organelor publice locale, centrale, a puterii ca atare ş.a.m.d. Aici, înţeleg că e defăimarea unui avocat care, mă rog, a avut anumite dosare răsunătoare. Modul în care dânsul a reacţionat tot este unul inedit. Apelez la ceea ce noi dacă pur şi simplu vom respinge

	astăzi această adresare din partea furnizorului, aceasta ar putea genera pe viitor mai multe acțiuni de asemenea speță. Respectiv, propun să mai atragem atenția încă o dată la această situație, să ne mai gândim cum am putea lua o atitudine, pe lângă faptul că exprimăm îngrijorarea vizavi de această stare de lucruri. Deci, să mai întreprindem ceva pentru a curma din fașă, pe viitor, asemenea situații, pentru că ele nu miroase a bine și suntem, totuși, responsabili atât și de publicul care consumă mass-media, dar și de furnizorii care aduc acest serviciu. Aici cred că totuși trebuie să luăm o atitudine.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– În continuarea gândului dlui Cozma - dl Dragoș Vicol s-a referit în general, eu mă refer anume la cazul acesta, pentru că în opinia mea, este posibilă crearea unui precedent foarte grav. Dacă pornim de la fabula acestui subiect, nu trebuie să uităm că petiționarul s-a adresat și la Consiliu - cererea dumnealor a fost respinsă. Petiționarul s-a adresat la instanța de judecată, cu același caz - cererea dumnealor nu a fost admisă. Adică, atât instanța de judecată, cât și Consiliul Audiovizualului care, în opinia mea, este singura instanță care e capabilă să dea (poate nu singura, că mai este și instanța de judecată) o expertiză în ceea ce ține de domeniul audiovizualului. Respectiv, aceste două căi au avut aceeași poziție de a respinge o astfel de adresare, unde se invoca că este calomnie. Atunci, petiționarul se adresează la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde agentul constatator constată că este calomnie. Or, în opinia mea, cu tot respectul față de poliție, nu este poliția organul care poate expertiza și cataloga - este calomnie sau nu este calomnie. Eu înțeleg că noi nu avem atribuții legale de a sancționa astfel de cazuri, dar de a lua o atitudine, poate prin admiterea acestei petiții. Eu înțeleg că nu urmează nimic, noi nu avem pârghii legale de a sancționa sau nu a sancționa astfel de cazuri, dar prin admiterea acestei petiții, noi ne expunem poziția de experți vizavi de ceea ce înseamnă agent constatator în ceea ce ține de defăimare și calomnie.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Vreau să întreb Direcția juridică. Dacă noi admitem, ar fi posibilă asemenea variantă, în sensul că să ne manifestăm solidaritatea și misiunea noastră, urmează să întreprindem sau putem să admitem și mai departe, să ne rezumăm în decizie că am făcut apelul respectiv, sau cum?
Gr. CHIȚANU:	– Conform art. 10 alin. (4), este menționat: în cazul când se constată o asemenea presiune sau îngrădire, Consiliul sesizează autoritățile competente.
Iu. ROȘCA:	– Atunci, noi ne lovim în altă dimensiune, imixtiune în ...
Gr. CHIȚANU:	– Adică, noi putem să constatăm și să anunțăm altă autoritate, Ministerul de Interne sau ...

A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, haideţi, Vă rog frumos să nu ne ... dintr-o extremă în alta.
A. COZMA:	– De ce nu?
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roşca, Vă rog.
Iu. ROŞCA:	– Sigur că aş fi de acord cu legea, dar totuşi noi nu suntem autoritatea care putem să dăm apreciere juridică pe domeniul materiei de defăimare. Instanţa este singura autoritate care pune verdictul la acest capitol şi punct! Faptul că i-au respins, acesta este un plus la activ pentru solicitant. Cu această încheiere a Judecăţii prin care a fost respinsă cererea avocatului respectiv, el poate să conteste acţiunile organului constatat, şi mi se pare că el nu pune sancţiune, se examinează de către instanţa după competenţă, dacă nu greşesc, aşa?
Gr. CHIŢANU:	– Da.
Iu. ROŞCA:	– Instanţa, până la urmă, va examina cazul instrumentat de agentul constator (în cazul dat este organul de poliţie) şi va aprecia situaţia respectivă.
A. COZMA:	– Instanţa va examina acţiunea spectrului ...
Iu. ROŞCA:	– Mai mult ca atât, el poate să conteste chiar şi hotărârea instanţei mai departe.
D. VICOL:	– Stimaţi colegi, eu am o propunere, fiindcă nu doar ca imagine, dar noi, într-adevăr, în calitate de autoritate trebuie să luăm o atitudine, fiindcă sună, sincer să Vă spun, chiar dacă juridic este, sunt de acord cu Dvs., dle Roşca, dar sună anapoda să respingem această petiţie.
Iu. ROŞCA:	– Da, dar din altă parte noi creăm un precedent.
D. VICOL:	– Ştiu. Dar eu vreau să-l întreb pe dl Chiţanu: ar fi posibil ca să nu respingem, să nu admitem, dar să fie o asemenea formulă: <i>a lua act de petiţia f/nr.</i> ? Ar fi posibil aşa ceva? Să luăm act de dânsa şi mai departe, în decizie, să fie trecute toate temerile noastre şi semnalul tras de mine, de dl Mihalache, de dl Cozma, de tot. Ar fi posibil <i>a lua act de petiţie</i> , dar nu <i>a respinge</i> , că sună anapoda. Ei ni se plâng nouă, din considerent că le-au fost îngrădite drepturile, şi noi respingem. Chiar dacă nu avem dreptul, dar sună anapoda „ <i>a respinge</i> ”. Adică, noi nu avem treabă cu voi, duceţi-vă în instanţa de judecată! Şi o facem aşa ca nişte biroraţi. M-aş gândi la faptul că <i>a lua act de petiţia f/nr.</i> - că am luat act de dânsa - şi <i>a sensibiliza opinia publică, autorităţile publice centrale în privinţa neadmiterii ...</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Şi de fiecare dată o să se adreseze la Consiliu, corect am înţeles?
Iu. ROŞCA:	– Da. Şi el nu a epuizat toate căile de atac ca să vină în ultima instanţă, la noi să ...

D. VICOL:	– Eu înțeleg - juridic. Dar ca și imagine, ca și atitudine din partea noastră - <i>a respinge</i> parcă sună că noi nu avem treabă cu atacurile asupra presei. Vreau să întreb dacă e ok „ <i>a lua act</i> ”.
Iu. ROȘCA:	– Facem o imixtiune, oleacă, în activitatea organelor de drept.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Chițanu, Vă rog să Vă expuneți.
Gr. CHIȚANU:	– „ <i>A lua act</i> ”, noi deja am luat act, fiindcă o examinăm astăzi. Noi trebuie să admitem. Sunt trei solicitări ale dumnealui. Ori noi admitem solicitările, noi solicitarea... am admis-o. Alte măsuri de protecție noi nu avem.
A. COZMA:	– Stimați colegi, noi acum inventăm bicicleta, de fapt. Puțin întârziem în evoluția din domeniul mass-media și alte domenii, de pildă, vizavi de colegii noștri din Europa. În Europa există demult o practică, în mai multe state europene, unde sunt create niște comisii specializate din reprezentanții Procuraturii, Ministerului de Interne, altor structuri de forță care examinează asemenea cazuri, anume de intimidare a presei. Noi nimerim într-o capcană când cineva, având instruire bună, poate jongla cu toate instituțiile și intimida, până la urmă, presa. Aceasta este situația. Și noi acum dacă nu luăm atitudine, cred că aceasta n-o să ne facă față bună. Trebuie de găsit o soluție oarecare. Să ne adresăm cuiva, ministerului, Procuraturii Generale - să examineze, din fașă să curmăm acest fenomen. Dacă două instituții - noi și instanța - s-au pronunțat, apare un inspector constatatator care spune că există bănuieli rezonabile. Iată aceste bănuieli rezonabile deja implică niște chestii și se va porni un show, că nu știu cu ce o să se finalizeze.
Iu. ROȘCA:	– Dar noi prin aceasta excludem orice drept al cetățeanului de a se adresa în judecată cu astfel de pretenții. Așa iese?
A. COZMA:	– Judecata doar a respins, din câte eu înțeleg, acest ...
Iu. ROȘCA:	– Bine, dar în alte cazuri? Dacă alte situații vor fi?
A. COZMA:	– De acord, dar noi vorbim de un caz special.
Iu. ROȘCA:	– Special, dar ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Ținând cont de faptul că furnizorul de servicii s-a adresat la noi, înseamnă că recunoaște autoritatea noastră în domeniu. Dacă noi vom încerca să ne eschivăm de atitudine vizavi de astfel de subiecte, dacă ne dorim acest lucru, poate mai mult nimeni nu se va adresa la noi în conformitate cu acest articol, 10. Într-adevăr, este un caz ieșit din comun, pentru că eu nu-mi amintesc ca cineva să se adreseze la Consiliu după art. 10. Înțeleg foarte bine că nu are Consiliul pârgăii absolut deloc. Este articolul acesta, 10, se constată că se intimidează un jurnalist și atât. Noi am mai avut cazuri când am constatat că se

	intimidează un jurnalist, prin acuzații, prin amenințări, dar din păcate, nu avem pârghii (sau din fericire) ca să ne implicăm în astfel de cazuri. Dar prin luarea unei atitudini, cred că noi suntem obligați să avem atitudine și să ne bucurăm în cazul în care vom avea mai multe adresări de acest gen. Aceasta înseamnă că autoritatea Consiliului este recunoscută în domeniul protecției drepturilor jurnaliștilor.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Art. 10 se aplică în cazurile în care există niște acțiuni sau abuzuri asupra jurnaliștilor, propriu-zisă. Și atunci, noi ca autoritate publică sesizăm organele de drept să instrumenteze ulterior cazurile respective. Cazul respectiv este deja în instrumentare. Nu știu care este relevanța poziției care noi trebuie s-o propunem. El este instrumentat deja de organele de drept.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Chițanu, noi putem să ne adresăm la Procuratură cu o cerere?
Iu. ROȘCA:	– Dar cu ce ocazie?
A. URSU-ANTOCI:	– Iată eu aceasta vreau să înțeleg.
Gr. CHIȚANU:	– Putem să le remitem să examineze, dar deja ...
A. URSU-ANTOCI:	– Că ne arătăm îngrijorați de situația care se întâmplă și rugăm să ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, noi trebuie să demonstrăm, fiindcă asta este obligațiunea noastră, că noi suntem avocații posturilor de radio și de televiziune atunci când ei semnalează anumite abateri. Eu înțeleg ceea ce spuneți Dvs. - din punct de vedere juridic. Dar semnalul ...
Iu. ROȘCA:	– ... aceasta e abatere făcută de organul de drept.
D. VICOL:	– Dar semnalul trebuie să-l tragem, să spunem ...
Iu. ROȘCA:	– Aici e principiul separării.
D. VICOL:	– Fiindcă ceea ce spunea dl Cozma este adevărat, sau dl Mihalache, îmi scapă cine a zis - orice inspector va putea să penalizeze. Dvs. înțelegeți că dincolo de faptul dacă este abatere sau nu, acesta e un semnal că el a vrut într-adevăr să-l descurajeze, să-l intimideze, ca să nu-și exercite meseria acel jurnalist? Noi trebuie să tragem un semnal și să spunem că asemenea practici sunt neavenite, să nu-și mai permită nimeni, pe viitor, să indice presei cât de vocală să fie sau nu. Trebuie rostit mesajul acesta! Dar dacă noi ne limităm strict la activități birocratice, se duc în judecată s-o facă, atunci o să spună că Consiliul Audiovizualului s-a spălat pe mâini, facem ca Pilat din Pont - nu-i treaba noastră, lasă-i să se ducă în judecată, noi nu reacționăm. Dar reacția noastră trebuie să fie promptă.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, noi nu putem să admitem nicidecum! Eu nu văd temei pentru

	a admite. Și mai ales că noi am respins dlui Berliba.
Iu. ROȘCA:	– Noi deja ne-am manifestat. Ceea ce spune art. 10. ne-am manifestat deja.
A. URSU-ANTOCI:	– Ne-am manifestat. Dar eu propun ca să ne adresăm, din numele Consiliului, către Procuratură, să le aducem la cunoștință că datorită faptului că noi nu putem lua atitudine, nu suntem organul competent.
D. VICOL:	– Trebuie să semnalăm cel puțin, corect.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi semnalăm că ne manifestăm îngrijorarea față de această situație. Trimitem către Procuratură o asemenea scrisoare. Mă strădui să fie făcută maximum până mâine dimineață.
D. VICOL:	– Unica e să o readresăm aceasta, cu manifestarea îngrijorării noastre.
A. COZMA:	– Sau Ministerului Afacerilor Interne.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, propun Procuraturii și Ministerului Afacerilor Interne.
C. MIHALACHE:	– Dar noi putem să aprobăm sub formă de decizie o declarație de neadmitere a unor astfel de cazuri pe viitor? Adică, o poziție a noastră sub formă de decizie?
Iu. ROȘCA:	– Nu putem așa ceva.
C. MIHALACHE:	– Eu întreb.
Iu. ROȘCA:	– Sunt persoane de bună-credință care poate să se folosească de situație. Și noi ce, să se folosească de declarația noastră și nu pot să se adreseze în judecată?
D. VICOL:	– Dar asemenea fenomene există.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi condamnăm. Noi am specificat că noi condamnăm asemenea acțiuni. Dle Mihalache, noi astăzi am făcut un apel, Dl Dragoș a făcut astăzi un apel.
C. MIHALACHE:	– Am în vedere, dacă e posibil din punct de vedere legal, să-l formalizăm sub formă de decizie. Dacă nu - nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu cred.
C. MIHALACHE:	– Pentru că scrisorile la Procuratură, nu știu dacă se merită.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar de ce nu se merită?
C. MIHALACHE:	– Noi într-adevăr am luat atitudine față de acest caz atunci când am respins cererea petiționarului, după care el a găsit alte căi. Reiese că există căi! Niciodată nu mi-ar fi venit în cap să mă adresez la poliție pe

	fapt de calomnie sau de defăimare, pentru aceasta este instanța de judecată. Și atunci când respinge instanța de judecată un astfel de caz, se găsește un tertip prin implicarea poliției, în acest caz. Consiliul într-adevăr nu are pârgă, dar să nu-și manifeste atitudinea?
Iu. ROȘCA:	– Atunci am analizat problema dintr-o perspectivă, din perspectiva domeniului nostru. Noi am analizat problema sub aspectul dreptului la replică, să i se realizeze dreptul la replică. Instituția de drept sau aceeași instanță poate să analizeze problema în general.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, noi toți, la nesfârșit, putem să ne expunem, dar trebuie să ieșim din ceea ce noi ne putem permite. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Ceea ce ne permite cadrul legal, aveți dreptate. Dar eu sunt de acord că noi ar trebui astăzi, cu ocazia acestui comunicat care va fi făcut după finalizarea ședinței, în cadrul acestui comunicat sau separat - cum decideți Dvs. - să facem acest apel, prin care să atragem atenția că asemenea fenomen există, există asemenea tendință. Această scrisoare va veni în completare la ceea ce spuneți Dvs., către Ministerul de Interne și Procuratură. Și nu solicităm acolo tragerea la răspundere sau intentarea unui dosar penal, ci solicităm ca să se țină cont de faptul că presa are mijloacele proprii de investigare și este un partener al Organelor Afacerilor Interne, și nu trebuie intimidat dacă se dorește acest lucru. Eu nu zic că în cazul acesta a fost intimidare, dar practicile acestea trebuiesc destructurate, trebuiesc demantelate și prezentate opiniei publice. Aceasta este rugămintea mea.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Apelul a fost făcut. Colegi, permiteți-mi să trec la partea decizională. Astăzi noi vom face două scrisori: una către Procuratură și una către Ministerul de Interne.
Iu. ROȘCA:	– Cer scuze. Iată acum mă uit în art. 336, este un articol separat care se intitulează „Imixtiunea în procesul contravențional”: „<i>Imixtiunea, sub orice formă, în activitatea agentului constatatator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuțiilor funcționale, se sancționează ...</i>”. Și aceasta poate să fie interpretată ca o imixtiune, așa că ...
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge petiția f/nr. din 26 ianuarie 2021 depusă de către „General Media Group Corp.” SRL privind protecția de amenințări, presiuni și intimidări la adresa postului de televiziune „Publika TV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (2)</u> - A. COZMA și C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 2 - Împotrivă. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
1. A respinge petiția f/nr. din 26 ianuarie 2021 depusă de către „General Media Group	

Corp.” SRL privind protecția de amenințări, presiuni și intimidări în adresa postului de televiziune „Publika TV” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și C. MIHALACHE).

2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6/32 din 09 februarie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale
L. GUȚU:	– Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 22/142 din 15 ianuarie 2021, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei „<i>Suport în reabilitarea fizică și psihologică după COVID-19</i>”, care are drept scop de a susține recuperarea rapidă și eficientă după tratament a persoanelor care s-au îmbolnăvit de COVID-19, mai ales în forme grave. Este vorba de 7 video-uri informative, cu durata între 01 min. și 01 min. 30 sec., cu următoarele subiecte: 1. Managementul dificultăților de respirație; 2. Activitatea fizică după externare; 3. Managementul problemelor legate de voce; 4. Managementul alimentației; 5. Managementul problemelor legate de memorie, atenție și gândire lucidă; 6. Managementul activităților zilnice; 7. Managementul stresului și al problemelor legate de dispoziție. Este de menționat că spoturile corespund cerințelor <i>Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale</i>, adoptată prin Decizia CA nr. 6/35 din 04 martie 2020, acestea conțin subtitrări și sunt însoțite de limbaj mimico-gestual, pentru a asigura dreptul de acces la informația de interes public social și a persoanelor cu dizabilități de auz sau vedere. Perioada de mediatizare solicitată: 11 februarie – 15 aprilie 2021.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Vizionăm 2 spoturi, fiindcă noi toți am avut acces la ele și le-am văzut.

A. URSU-ANTOCI: Membrii CA: A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	Se vizualizează spoturile. – Vă mulțumesc. Colegi, este o informație foarte utilă. De aceea, eu aș propune ca ele să fie susținute astăzi, dar bineînțeles că decizia Vă aparține Dvs. Datorită faptului că suntem în plină pandemie și nu știm când o să scăpăm de ea, de la o zi la alta numărul cazurilor crește, aș propune ca noi să susținem acest proiect, care este foarte util pentru cei care au fost bolnavi sau sunt bolnavi. Vrea cineva să se expună sau trecem la partea decizională? – La vot. – A admite demersul nr. 22/142 din 15 ianuarie 2021 al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Cine este pentru? <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei „Suport în reabilitarea fizică și psihologică după COVID-19”, care are drept scop de a susține recuperarea rapidă și eficientă după tratament a persoanelor care s-au îmbolnăvit de COVID-19, mai ales în forme grave – 7 spoturi video, cu durata: între 01 min. și 01 min. 30 sec., pentru perioada: 11 februarie – 15 aprilie 2021. Cine este pentru? <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 22/142 din 15 ianuarie 2021 al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei „Suport în reabilitarea fizică și psihologică după COVID-19”, care are drept scop de a susține recuperarea rapidă și eficientă după tratament a persoanelor care s-au îmbolnăvit de COVID-19, mai ales în forme grave – 7 spoturi video, cu durata: între 01 min. și 01 min. 30 sec., pentru perioada: 11 februarie – 15 aprilie 2021 (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe	

pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6/33 din 09 februarie 2021

*Preşedintele şedinţei a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.*

PREŞEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI