



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 7
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 27 martie 2020, ora 16:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	5
TOTAL DECIZII APROBATE :	9
ANEXE:	Deciziile CA nr. 7/37, 7/38, 7/39, 7/40, 7/41, 7/42, 7/43, 7/44, 7/45
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA
MEMBRI ABSENȚI:	Lidia VIZIRU
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la modul de reflectare a evoluției situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova și a măsurilor de protecție și prevenire	DGLAM	V. MOLEA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru	DMTV/R	V. STETȚAIA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Orhei TV”, urmare a sesizării dlui Roman Malinovschii	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a sesizării IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea unor cereri prelabile	DJR	M. ONEA
9.	Cu privire la examinarea sesizării dnei L. Călugăru, membru al Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”	DJR	M. ONEA
10.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	V. MOLEA

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua tuturor. În virtutea prerogativelor pe care ni le-a conferit Comisia pentru Situații de urgență, constat că este asigurat cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței. Pentru opinia publică aduc la cunoștință că, prin derogare de la Codul serviciilor media audiovizuale, pe durata situației de urgență, cvorumul pentru desfășurarea ședințelor Consiliului Audiovizualului a fost fixat la patru persoane, iar deciziile se vor lua cu majoritatea voturilor celor prezenți, adică cu trei voturi minim necesare pentru ca o decizie să fie considerată adoptată. Stimați colegi, propun aprobării Dvs. proiectul Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 27 martie 2020. Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și lu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la modul de reflectare a evoluției situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova și a măsurilor de protecție și prevenire
V. MOLEA:	– Luând în considerație faptul că traversăm o perioadă critică, extrem de gravă din toate punctele de vedere, dictată de expansiunea pandemică a noului Coronavirus (COVID-19) și ținând cont de instituirea stării de urgență pe teritoriul Republicii Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, protejarea spațiului audiovizual național în situație de criză epidemiologică constituie o prioritate incontestabilă pentru diminuarea impactului consecințelor negative în formarea opiniei publice asupra prevenirii, diminuării și lichidării consecințelor pandemiei la nivel național. Astfel, în vederea gestionării eficiente a situației de criză pe dimensiunea informațională, precum și asigurării informării obiective a populației în legătură cu situația epidemiologică prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova, în scopul acționării în regim de putere publică și în scopul realizării interesului public, cu titlu executoriu pentru toți subiecții care cad sub incidența Codului serviciilor media audiovizuale (furnizorii și distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, organele de supraveghere a activității furnizorilor publici de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video aflați în jurisdicția Republicii, furnizorii de servicii media care utilizează o frecvență acordată de autoritatea publică competentă din Republica Moldova, care utilizează un slot acordat de autoritatea publică competentă din Republica Moldova, care utilizează o legătură ascendentă la satelit situată pe teritoriul Republicii Moldova sau care utilizează o legătură la internet situată pe teritoriul Republicii Moldova), în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (4), art. 13, art. 17, art. 22 și art. 75 din Codul serviciilor media audiovizuale, ale art. 3 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, precum și pct. 70 din Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, Rezoluția 1003 (1993) a Adunării parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, se propune ca: 1. În toate programele audiovizuale de știri și de dezbateri cu privire la reflectarea situației la zi și a consecințelor generate de efectele pandemice ale COVID-19, atât în plan național, cât și extern, subiecții enunțați mai sus se vor ghida exclusiv de principiile informării corecte, astfel încât să asigure cu obligativitate și fără echivoc următoarele: 1.1. Difuzarea cu prioritate maximă în cadrul serviciilor media audiovizuale a informațiilor exhaustive cu privire la starea de urgență, în sensul reflectării neîntârziată a datelor și comunicatelor oficiale ale autorităților publice. Informațiile respective vor fi prezentate obligatoriu, inclusiv prin intermediul limbajului mimico-gestual sau prin titrare sincron, pentru a asigura accesul la informație al tuturor cetățenilor; 1.2. Furnizorii de servicii media vor difuza informații cu privire la evoluția situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în

Republica Moldova și alte informații conexe problemei respective, exclusiv din surse verificate obligatoriu de către furnizori după prezentarea poziției autorităților publice de resort;

1.3. Diseminarea informației preluate din surse oficiale și surse de încredere, naționale și internaționale, astfel încât serviciile media audiovizuale să poată contribui la combaterea contaminării publicului cu fake news apărute pe rețelele de socializare; verificarea oricăror informații legate, direct sau indirect, de subiectul pandemiei;

1.4. Redactarea și prezentarea știrilor/informațiilor va fi operată în condiții de circumspecție sporită, rigoare și acuratețe maximă, luându-se în calcul impactul pe care îl poate produce respectiva știre sau informație;

1.5. Între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul va exista o conexiune reală și adecvată;

1.6. Titlurile și textele afișate pe ecran vor reflecta cât mai exact esența faptelor și datelor prezentate;

1.7. Pe durata perioadei stării de urgență, difuzarea informațiilor cu precădere trebuie să se facă respectând adevărul, după ce acestea au fost riguros verificate anterior, faptele trebuind expuse, descrise și prezentate cu imparțialitate, fiind transmise într-un mod fidel în cadrul știrilor și comentate cu onestitate, fără ingerințe exterioare, venind fie din partea entităților publice, fie din partea unor organisme private;

1.8. Serviciile media audiovizuale nu trebuie să condiționeze, nici să mediatizeze informația adevărată sau imparțială, nici opiniile oneste, cu pretenția de a crea sau a forma opinia publică, având în vedere că legitimitatea sa rezidă în faptul că asigură dreptul fundamental al cetățenilor la informație, în cadrul respectării valorilor democratice.

2. În contextul celor dispuse, furnizorii de servicii media audiovizuale din jurisdicția Republicii Moldova sunt obligați să întreprindă următoarele acțiuni:

2.1. Asigurarea măsurilor redacționale necesare, adaptate stării de urgență instituite, în vederea respectării obligațiilor legale privind informarea corectă a publicului;

2.2. Evitarea senzaționalului și a infodemiei caracterizată de supraabundența de informații ce pot crea confuzie;

2.3. Combaterea contaminării publicului cu fake news apărute pe rețelele de socializare;

2.4. Verificarea oricăror informații legate, direct sau indirect, de subiectul coronavirus;

2.5. Respectarea regulilor deontologice și acordarea unei atenții speciale fiecărui mesaj diseminat, astfel încât să nu fie stimulată latura emoțională, panica și nesiguranța în rândul cetățenilor.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Stimați colegi, este o problemă foarte gravă. De altfel, trăim timpuri deosebit de tulburi, condiționate de ascendența acestei pandemii, care, din păcate, pe bună dreptate – pe lângă efectele devastatoare pe care le generează această epidemie, un efect secundar, dar eu cred că nu doar secundar – unul, de asemenea, important este și inducerea acestei stări de frică, de panică, din păcate, din partea unor (nu generalizez) posturi de radio și de televiziune.

În această ordine de idei, știți că am asistat în ultimele două zile la un val de critici în privința unei dispoziții pe care am semnat-o, asigurându-mă în prealabil că am agrementul tuturor membrilor CA. Și sub imperiul acestor cerințe, recunosc că am făcut un pas înapoi, nu din considerentul că consider că nu trebuiesc instituite regimuri speciale de acuratețe și de responsabilitate maximă, ci doar din considerentul de a mai evalua o dată în plus și de a ne conforma și acelor solicitări pe care le înaintează mediul jurnalistic și societatea civilă. Din păcate, constat cu regret că în afară de critica virulentă, critica masivă asupra acestui document, nu au venit niște formulări concrete. Eu aș fi așteptat în această perioadă ca acei care critica, și au tot dreptul și bine fac că supun unei critici acerbe tot ceea ce emite CA, să vină și cu niște propuneri, care, în opinia lor, ar fi mai fericit formulate, mai adecvat structurate, fiindcă, indiferent de criticile care se fac, nimeni nu poate să ajungă la concluzia că nu trebuiesc, în această situație deosebit de gravă, instituite anumite măsuri de precauție de securizare a spațiului informațional.

Unii foști colegi ai noștri din CA opinau că ar fi suficiente doar prevederile art. 22, care se referă la comportamentul furnizorilor de servicii media în timp de război, în timp de asediu sau în timp de instaurare a situației de urgență. Eu consider că acele prevederi sunt foarte bune, însă ele sunt teoretice și au fost scrise în perioada în care noi nici nu intuim. Vedeți că acum ne confruntăm cu o situație de urgență absolut nespecifică, necaracteristică nici stării de asediu, nici stării stării de război. Din păcate, observăm că situația este una deosebit de alarmantă. Din această cauză, pentru a nu disemina mai departe panica în societate, pentru a nu demonstra inflexibilitatea noastră în calitate de membri ai Consiliului Audiovizualului, mi-am asumat acest risc să vă convoc astăzi, fiindcă, consultându-mă cu Dvs. în privința dispoziției, unul din motivele principale a fost să nu supun unui risc de contaminare cu acest virus prin convocarea noastră în cadrul unei ședințe publice, chiar dacă se invoca că avem dreptul să ne convocăm, având un cvorum limitat, potrivit deciziei Comisiei de Situații de urgență. M-am conformat acestor prevederi și iată astăzi avem un document pe care noi l-am reevaluat. Nu știu dacă este suficient – în opinia mea, eu cred că este făcută o concesie prea mare în ceea ce vizează impactul pe care-l poate genera această infodemie, dar, Vă rog să Vă pronunțați și Dvs. și să vedem care este varianta finală, care, în opinia noastră, ar trebui să asigure ca toți jurnaliștii, toți moderatorii, ca toți redactorii să dețină un comportament deontologic adecvat în conformitate cu rigorile nu doar jurnalistice, dar și ținând cont de pericolul masiv care ne paște și în următoarele săptămâni.

Cine vrea să se pronunțe, Vă rog, stimați colegi? Dl Mihalache, Vă rog.

C. MIHALACHE:

– Este evident că noi trebuie să luăm atitudine față de ceea ce se întâmplă. Totodată, eu mă bucur că Dvs. ați convocat ședința ca să putem să discutăm. Pentru că, la prima vedere, de exemplu, dispoziția, atunci când am citit-o, a fost ok, dar ulterior s-au început interpretări și s-a ajuns la faptul că Dvs. mai că nu introduceți cenzura în țara aceasta. Dar acum, eu consider că noi trebuie să discutăm această decizie de la A

	la Z, pentru ca să nu lăsăm loc pentru interpretări. Eu, de exemplu, din toate discuțiile jurnaliștilor care dezbăteau dispoziția respectivă, am formulat pentru mine două întrebări de bază, la care noi ca organ colegial, ar trebui să răspundem. Prima întrebare, de exemplu: pot oare să fie intervievați medici, infirmiere ș.a.m.d. de la instituțiile medicale sau doar persoane oficiale din cadrul Ministerului Sănătății? Din dispoziție, au înțeles jurnaliștii că au voie să intervieveze doar persoane oficiale, adică avizate din cadrul Ministerului Sănătății sau a Guvernului, sau a comisiei respective. Comisia Situații Excepționale are o problemă: din câte am înțeles, acolo nu este nici un medic, dar aceasta este altă problemă. Cum vedem noi chestiunea aceasta, dacă este decizia noastră comună? Și a doua întrebare. Noi avem foarte multe emisiuni de debateri, practic, în fiecare seară, la fiecare post de televiziune. În studio este un politician sau un politolog – oricine. Este normal că în situația actuală ei vor ajunge odată și odată la discuții vizavi de pandemie și de COVID. Pot ei discuta subiectul acesta sau noi restricționăm această discuție? Iată aceste două întrebări, la care eu, de exemplu, aș vrea să avem un răspuns clar la aceste două întrebări. Și ulterior mai am o ..., punctul 1.8, tot aș vrea să-l discutăm.
Iu. ROȘCA:	– Dacă să fac o simplă introducere, pe scurt, într-adevăr dimensiunea domeniul audiovizual, precum întregul sistem mass-media este unul sensibil și dificil de gestionat, prin prisma faptului că garanțiile lor derivă direct din unele principii fundamentale care sunt stabilite în tratatele internaționale cu privire la respectarea drepturilor omului. Dar totuși, fiind acest principiu – drepturi fundamentale, precum dreptul la libertatea de expresie – totuși acest drept nu este unul absolut. Explic din ce cauză. Tot prin prisma acestui art. 10 din Convenția pentru Drepturile Omului, este posibil ca acest drept să fie restrâns în anumite condiții: în cazul când dreptul la libertatea de exprimare intră în conflict cu alte drepturi fundamentale sau pentru anumite situații – securitate publică, ordine publică – în anumite cazuri în care sunt invocate prin lege, aceste temeuri. Oricum, acest articol se aplică și în afara stării excepționale, fiindcă știm cu toții că acest articol este transpus în toate actele legislative care reglementează domeniul mass-media audiovizuală. Prin urmare, ei și în afara situației de excepție au anumite restricții instituite prin lege, atât prin Codul audiovizualului, cât și prin Legea cu privire la libertatea de exprimare, și alte acte comunitare care se referă la acest capitol. Deci, practic, textul acestei decizii nu este o improvizație a CA, este o compilație a tuturor normelor pertinente pentru situația respectivă, în care se accentuează comportamentul și conduita radiodifuzorilor pentru a depăși efectele negative care le cauzează această criză.
D. VICOL:	– Îmi cer iertare, dle Roșca. Din punct de vedere general, aveți sută la sută dreptate, dar iată apar din punct de vedere al interpretării ...
C. MIHALACHE:	– Da, al interpretării. Eu, de exemplu, mă pun în locul jurnalistului sau al realizatorului de emisiuni – eu am un studiou un invitat ...
Iu. ROȘCA:	– Sigur că acest drept nu este restrâns, nu este nici o cenzură, nici o

	ingerinţă, chiar nici o carantină informaţională, aşa cum poate fi interpretată. Toate aceste puncte rezultă exact şi expres din anumite prevederi legale – eu am spus că este o compilaţie. Dacă ne referim la pct. 1 – <i>difuzarea cu prioritate maximă</i> – aceasta rezultă din art. 22 la Codul serviciilor media audiovizuale. Ceea ce ţine de pct. 1.2 – <i>furnizorii vor difuza informaţii cu privire la evoluţia şi alte informaţie conexă problemei respective, inclusiv din surse verificate obligatoriu de către furnizori ... după prezentarea poziţiei autorităţilor publice de resort.</i>
C. MIHALACHE:	– Ce înseamnă <i>sursa avizată</i> ?
Iu. ROŞCA:	– Aici nu e <i>avizată</i> , deja nu e ...
C. MIHALACHE:	– Dar este în alt punct, nu ştiu unde.
Iu. ROŞCA:	– Nu, nu, Dvs. aţi confundat cu redacţia veche.
D. VICOL:	– Era dispoziţia ... <i>avizată</i> .
Iu. ROŞCA:	– Da, deja a rămas în istorie.
C. MIHALACHE:	– Eu am pus o întrebare, care eu, de exemplu, m-am pus în locul realizatorului de emisiune, eu am un invitat: eu pot discuta subiectul acesta?
Iu. ROŞCA:	– Nu se lezează absolut niciun drept – drepturile lor au rămas în aceleaşi condiţii, precum în afara situaţiei de criză, doar că ei trebuie să responsabilizeze şi să fie mai atenţi în gestiunea acestei situaţii, pentru că gestiunea aceste situaţii, şi la nivel informaţional, are o deosebită importanţă pentru a depăşi anumite efecte negative care poate să le condiţioneze, pentru că aceste efecte se vor reflecta şi vor fi propagate la nivelul psihicului societăţii, până la urma urmei.
D. VICOL:	– Dle Roşca, eu vreau să Vă spun că dl Mihalache are dreptate, fiindcă credeţi-mă, Vă rog mult: şi în dispoziţia respectivă, şi în această decizie noi formulăm nişte lucruri, care ne bazăm pe buna credinţă, pe deontologia profesională. Dar vor apărea chestiuni de implementare: cum să implementezi? Dl Mihalache are perfectă dreptate. Eu, înainte de a Vă oferi Dvs. cuvântul, vreau să Vă spun că atunci când chiar şi în dispoziţie eu scriam că pe durata perioadei stării de urgenţă – şi repet – nu aş fi fost artizanul acestei dispoziţii, dacă nu era starea de urgenţă, cu toate riscurile pe care mi le-aş fi asumat. Dar am conştientizat faptul că e stare de urgenţă, care impun nişte adoptări de măsuri extraordinare – unu la mână, şi doi la mână – eram conştient de faptul că Republica Moldova a activat prevederile art. 15 din Convenţia cu privire la Drepturile Omului, care prin derogare, pe timp de război, pe timp de situaţii de urgenţă şi pe timp de asediu, limitează anumite drepturi. Acum, dacă cineva ar invoca că ne sunt limitate drepturi de deplasare – credeţi că acesta ar fi un temei serios – să zicem noi că vrem obligatoriu să mă duc să respir aer curat, sau la stomatolog, sau să mă duc în altă

parte? E dictată, această măsură, doar de situația de urgență. Din această cauză, intenționat, din punctul meu de vedere, unii au citit printre rânduri și când am zis că: *vor renunța unilateral la enunțarea și favorizarea neavizată*, i-am trimis la DEX și am zis că „neavizat” înseamnă „nefundamentat”, „fără fond probatoriu”, „fără documentare” – alandala – altfel zis. Deci, ei trebuiau să renunțe, unilateral, la enunțarea și favorizarea neavizată a propriei opinii, dar opiniile trebuie să le spună! Ceea ce spuneți Dvs. nu le se interzice să-și formuleze opiniile, dar am vrut să-i responsabilizez ca să fie avizate, documentate, fundamentate, să fie inspirate, cum ați spus Dvs. în discuția care am purtat-o înainte, din discuțiile cu virusologi, cu endocrinologi, cu persoane care știu. Și mai departe le-am spus că pe această perioadă li se interzice libera formare de opinii arbitrare – nu am zis că de formare de opinii – arbitrar, care-s luate din pod, care nu se bazează pe nimic. Bine, dar ei au dreptul. Eu am considerat că este imperios necesar dispoziție și acuma această decizie, văzând tăvălucul acesta de știri negative. Vreau să Vă spun Dvs. că mi-a zis părintele Pavel de la biserica „Sf. Dumitru” și i-am zis colegului meu, Corneliu Mihalache, că ieri o doamnă a sfârșit prin a se arunca de la etajul paisprezece de la balcon din cauza faptului că nu a mai putut rezista la toată această situație – de a nu ieși din casă, de a fi supusă unor restricții, de a vedea la televizor știri abominabile, terifiante. De aceasta am vrut să prevăd – e un caz real pe care mi l-a relatat părintele Pavel – împreună unui suicid. Nemaivorbind de faptul că oamenii sunt panicați, mai ales cei în vârstă, care nu au acces la alte surse decât la televizor și la radiou. Vreau să Vă spun că sunt revoltat la maximum și chiar dacă mi-am asumat această responsabilitate, pe undeva de a fi interpretat greșit, trebuie să cădem cu toții de acord că este necesară o asemenea dispoziție – pentru a introduce o anumită clarificare. Dar lăsăm la liberul arbitru și la buna cuviință a fiecărui post de televiziune și de radio să interpreteze adecvat această dispoziție a noastră, fiindcă mai mult decât să renunțăm – eu nu știu la ce se poate de renunțat de aici ...

C. MIHALACHE:

– La decizii, foarte complicat este s-o interpretezi, dar dacă cauți – găsești.

D. VICOL:

– Dl Cozma, Vă rog.

A. COZMA:

– Este evident că noi, fără doar și poate, trebuie să adoptăm o decizie în starea creată, aceasta nu se discută. Eu am în față decizia colegilor din România ...

D. VICOL:

– Și noi ne-am inspirat de acolo.

A. COZMA:

– ... și este puțin mai laconică. Eu, pur și simplu, vreau să mă refer la altceva. Critica, absolut necesară în această stare, ea se referă la factorii de decizie: autorități, care sunt responsabile de realizarea unor sau altor măsuri, la autoritatea noastră, care reglementează situația din mass-media. Aici, evident că noi nu vom scăpa de critică, cum n-am face. Dacă am înăspri puțin situația sau dacă am elibera-o, totuna o să fim criticați. Aș face o paralelă cu campania electorală, când apar fake

	news-uri: de ce n-ați reacționat, dar dacă ai reacționat – prea tare ați reacționat ș.a.m.d. Aici nu găsești o soluție potrivită pentru toți. Eu deja la o ședință m-am expus: în Uniunea Sovietică, când a început războiul, una dintre primele decizii ale comitetului de război a fost apelul către populație de a preda benevol, dar sub mare problemă, că în caz de neexecutare, a tuturor aparatelor de radio (pe timpul războiului toată populația sovietică s-a alimentat doar din acea „radiotocika” care era la fiecare apartament). Evident, aceasta e o măsură prea drastică și neaplicabilă în condițiile actuale. Dar aceasta înseamnă că propaganda, unele fake news-uri, mai ales în zilele noastre, pot da peste cap toate eforturile autorităților de a calma situația, de a o ține sub control. Respectiv, absolut necesară este această decizie. Ceea ce ține propriu-zis de decizie. Eu am citit-o și vreau să mă expun mai exact pe marginea acesteia. În primul rând, la pct. 1.1, unde este vorba de <i>prezentarea obligatorie</i> – poate prin virgula sau cumva de scris și <i>integrală</i> a mesajelor venite din partea autorităților – <i>obligatorie și integrală</i>. Deoarece cineva poate obligatoriu difuza, dar nu integral. Pct. 1.2 și 1.3, 1.5 și 1.6 mi se pare că sunt de prisos într-un sens, ele repetă niște stări și pot trezi niște întrebări, cum ar fi la 1.2 sfârșit: <i>...de către furnizori, după prezentarea poziției autorităților publice de resort</i>. Iată această sintagmă „<i>după prezentarea poziției autorităților publice de resort</i>” poate iarăși da peste cap atitudinea ...
Iu. ROȘCA:	– Noi n-avem cum fugi de dânsa deja, că rezultă din prevederile Codului.
A. COZMA:	– Da, dar aceasta înseamnă că trebuie ori de așteptat o oră convenită când autoritățile de resort o să se expună, aceasta însemnând că până la acest anunț nu pot fi difuzate alte știri ...
Iu. ROȘCA:	– Riscăm să nimerim în situație de promovare fake news-uri, precum s-a întâmplat și până acum cu unele posturi de televiziune.
A. COZMA:	– Posibil. Bine, acesta e punctul meu de vedere. 1.5. și 1.6. mi se pare că tor sunt de prisos: <i>între subiectul abordat și imaginile ... va exista o conexiune</i> – acesta este un abc care mi se pare, mai ales în stare de criză, toți își dau seama că ar fi absolut necesar. <i>Titlurile și textele afișate pe ecran vor reflecta cât mai exact esența faptelor</i> – la fel nu știu dacă ... Și pct. 1.8 la care s-a referit și colegul meu, eu cred că va trezi iarăși o reacție negativă.
Iu. ROȘCA:	– Pct. 1.8, dle Cozma, este preluat exact (acuși Vă dau citirii) din recomandarea ...
D. VICOL:	– Nu, dl Cozma zice că ar putea să trezească interpretări.
Iu. ROȘCA:	– Din Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, el sună exact: cu privire la etica jurnalistică.
A. COZMA:	– Da, eu sunt de acord, dar ...

Iu. ROȘCA:	– Noi sau facem referință la bunele practici, ori facem selecție ...
T. BURAGA:	– Poate un pic mai simplu, să fie mai accesibil, să nu aibă loc de interpretare. El este foarte bun, el trebuie să fie ...
Iu. ROȘCA:	– Ideea este că ei nu pot să pretindă că acesta e adevărul. Adevărul constată populația.
C. MIHALACHE:	– Trebuie de explicat ce se are în vedere. Se are în vedere că informația se prezintă și nu se comentează unilateral, dar ...
D. VICOL:	– Și nu se fac concluzii ...
Membrii CA:	– ... cum de fapt și este ..., cum în presă: sunt două-trei opinii și omul singur să-și formeze opinia. Dar noi am avut o sumedenie de politologi pe facebook, dar acum toți, pe facebook, s-au transformat în virusologi.
Iu. ROȘCA:	– Nu trebuie să condiționeze, nici să mediatizeze informația adevărată. Adică, nu poate să rezulte că punctul lor de vedere că este absolut un adevăr. Concluziile trebuie să și le tragă ...
C. MIHALACHE:	– Poate trebuie să le reformulăm ca să fie clar că scopul nostru este nu introducerea cenzurii, dar anularea fake news-urilor. Pentru diseminarea panicii trebuie să răspundă, pentru formarea unei opinii care duce la panică în rândurile populației – tot trebuie să răspundă. Iată care este responsabilizarea, în opinia mea.
T. BURAGA:	– Ba mai mult, eu vreau să zic că noi avem un gol foarte mare în spațiul on-line, care nu este reglementat. Anume televiziunea trebuie să fie acel prieten al societății acum, care ar contracara toate fake news-urile, toată dezordinea și tot haosul care se produce on-line.
D. VICOL:	– Haideți o să vedem cum formulăm ca va trebui să votăm această decizie, având consensul tuturor celor prezenți la această masă. Să luăm punctual, dle Cozma, fiecare punct.
A. COZMA:	– Pct. 1.8 a fost luat din Convenția Europeană. Am impresia că ea, prin traducere, și-a pierdut anumite nuanțe – nu sensul, dar anumite nuanțe.
D. VICOL:	– Haideți să încercăm să reformulăm. Pct. 1.8: <i>Serviciile media audiovizuale nu trebuie să condiționeze, nici să mediatizeze informația adevărată.</i> Haideți să zicem în felul următor, eu o să propun ... – Dvs. o să ziceți dacă e bine ceea ce propun eu. Urmăriți, Vă rog frumos: <i>Serviciile media audiovizuale nu trebuie să condiționeze, să mediatizeze excesiv anumite opinii sau să atenteze la imparțialitatea altor opinii și fără să creeze sau să formeze opinia publică definitivă.</i> Sau nu este bine?
Iu. ROȘCA:	– E un nonsens, fiindcă dacă este reflectarea <i>obiectivă și imparțială</i> , atunci nu poate să fie <i>excesiv</i> .

C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, propunerea aceasta cu condiționismul, poate fi ...
A. COZMA:	– Sensul – 1.8 constă în faptul, dacă explicit de rumegat chestia aceasta că furnizorii au dreptul ...
Iu. ROȘCA:	– Trebuie să fie echidistanți.
A. COZMA:	– Nu, ei au dreptul să-și promoveze punctul său de vedere ...
Iu. ROȘCA:	– Dar nu să-l interpreteze ca adevăr.
A. COZMA:	– ... respectându-se valorile democratice.
Iu. ROȘCA:	– Și anume accentuează că nu poate să pretindă că este un adevăr.
T. BURAGA:	– Că este un adevăr – corect!
Iu. ROȘCA:	– Aceasta trebuie să-și facă concluzia deja populația care primește informația respectivă. Informația, la rândul ei, trebuie să fie echilibrată și echidistantă.
A. COZMA:	– Corect.
C. MIHALACHE:	– Aceasta noi revenim la informarea din mai multe surse.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, uitați-Vă ce variantă, cum zice dl Cozma, am găsit eu la 1.8 – dacă sunteți de acord cum am schimbat eu ca să nu fie nimic interpretat prohibitiv: <i>Serviciile media audiovizuale trebuie să mediatizeze informația adevărată și imparțială, opiniile oneste, având în vedere legitimitatea de a asigura dreptul fundamental al cetățenilor la informație în cadrul respectării valorilor democratice.</i>
C. MIHALACHE:	– Frumos. Nu știu dacă e clar.
A. COZMA:	– Dacă CEDO a spus corect: <i>având în vedere că legitimitatea sa rezidă – legitimitatea furnizorului rezidă, da?</i>
D. VICOL:	– Hai să zicem așa: <i>având în vedere că legitimitatea furnizorului rezidă</i> ...
A. COZMA:	– ... <i>din dreptul fundamental al cetățenilor la informație.</i>
D. VICOL:	– ... <i>din dreptul fundamental al cetățenilor la informație</i> – așa, da?
A. COZMA:	– Adică, furnizorul spune: eu am dreptul să difuzez orice informație, deoarece acesta e dreptul fundamental al cetățenilor la informație.
D. VICOL:	– Mai formulăm încă o dată: <i>Serviciile media audiovizuale trebuie să mediatizeze informația adevărată și imparțială, opiniile oneste, având în vedere ca furnizorul de servicii media audiovizuale să asigure dreptul fundamental al cetățenilor la informație în cadrul respectării</i>

	<i>valorilor democratice – sau nu așa?</i>
Iu. ROȘCA:	– Furnizorul are dreptul, poate și obligațiunile de a-i furniza informație. Cealaltă parte – consumatorii de informație – au dreptul să primească informație.
D. VICOL:	– Dar trebuie să fie clar, de aceea ca să nu trezească suspiciuni.
A. COZMA:	– Poate să fim mai laconici? Pur și simplu să omitem pct. 1.8. Eu îmi dau seama de încărcătura acestui punct, dar el, aici, nu știu cât e de oportun – toată polemica respectivă – că ei au dreptul, în baza dreptului la informare ș.a.m.d.
D. VICOL:	– Sunteți de acord, stimați colegi, prin consens să eliminăm pct. 1.8? Propunerea dlui Cozma – să vedem?
Iu. ROȘCA:	– Dacă trezește suspiciuni ...
C. MIHALACHE:	– El va fi interpretat.
A. COZMA:	– Cu adevărat va fi interpretat.
D. VICOL:	– Cu adevărat va fi interpretat. Noi am învățat deja lecția interpretării dispoziției care și-a propus cele mai nobile intenții, am agreat acel text și până la urmă ..., unde dai și unde crapă. Într-adevăr, haideți să-l eliminăm.
C. MIHALACHE:	– Eu consider că scopul nostru primordial, prin adoptarea și a dispoziției noastre, și a acestei decizii, este de a arăta că noi nu suntem indiferenți de ceea ce se întâmplă în audiovizualul moldovenesc într-o situație într-adevăr de criză. Dacă cuiva i se pare că poate face politică, poate glumi, disemina panică – noi trebuie, pe segmentul nostru, să nu admitem diseminarea panicii și a fake news-ului. Dna Buraga foarte corect a spus: ceea ce se întâmplă în on-line, aceasta e catastrofă. Noi nu trebuie să admitem ca on-line-ul să treacă în audiovizual.
Iu. ROȘCA:	– Problema e că dacă fake news-ul se promova pe on-line nimerește pe spațiul public informațional audiovizual, atunci această repercusiune se amplifică.
C. MIHALACHE:	– Corect!
D. VICOL:	– De aceasta și spune dumnealui: să nu permitem!
T. BURAGA:	– Ba mai mult: vreau să zic că anume televiziunea trebuie să fie acel care contracarează absolut toate problemele ...
D. VICOL:	– ... și fluxul de pe on-line. Stimați colegi, ce facem cu pct. 1.8? Sunteți de acord, prin consens, să-l eliminăm?
C. MIHALACHE:	– De acord. Aceasta oricum nu schimbă abordarea noastră față de ceea

	ce se întâmplă.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dl Mihalache are sută la sută dreptate. Noi am zis: și dispoziția care a fost abrogată, și această decizie pe care o să adoptăm – ea nu impune măsuri punitive sau coercitive. Ea nu are amenzi acum, care le prevedem noi, noi ținem cont de ..., responsabilizează. Și face referință la angajamentul civic, la deontologia profesională în timpurile acestea. Dl Cozma a mai propus eliminarea pct. 1.5 și 1.6. Părerea mea că acestea trebuie excluse.
C. MIHALACHE:	– Tot se poate.
A. COZMA:	– Da.
T. BURAGA:	– Eu cred că nu. Chiar dacă ele sunt prezente și în alte acte – lăsați încă o dată să fie.
Iu. ROȘCA:	– Ele sunt principiile, rezultă principiile în comunicarea audiovizuală, art. 13.
C. MIHALACHE:	– Acestea sunt principiile audiovizuale de bază – clare de la sine.
D. VICOL:	– De bază.
A. COZMA:	– Acesta e ABC-ul, corect.
D. VICOL:	– De aceasta trebuie să le păstrăm, cineva să nu încerce să le evite, să le fenteze.
Iu. ROȘCA:	– Cu același succes ele sunt și în alte ...
D. VICOL:	– Bine, acestea le păstrăm. Dle Cozma, dacă mai aveți propuneri, Dvs.?
A. COZMA:	– Repet încă o dată: pct. 1.2.
D. VICOL:	– Pct. 1.2, punctual, propuneri.
A. COZMA:	– Care e încărcătura pct. 1.2? <i>Furnizorii de servicii media vor difuza informații cu privire la evoluția ș.a.m.d. ..., după prezentarea poziției autorităților publice de resort.</i>
Iu. ROȘCA:	– Iată Vă dau citire la alin. 4) al art. 13: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exercitarea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii” – una la mână. Pct. f): „În enunțarea unor ipoteze sau unor relații de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, se solicită și punctul de vedere al autorității publice competente”.
D. VICOL:	– Acolo este numit „după”, imediat „după” ...

A. COZMA:	– <i>După prezentarea</i> , aceasta este problema.
C. MIHALACHE:	– Nu e clar ce înseamnă aceasta <i>după prezentarea</i> .
A. COZMA:	– <i>După prezentarea</i> – aceasta poate pune iarăși niște ...
D. VICOL:	– Eu înțeleg propunerea dlui Roșca și o susțin. Știți de ce? În această situație, din punctul meu de vedere, unicii care dețin informații veridice, fiindcă ei țin pulsul pe această situație sunt autoritățile publice centrale. Ar fi bine primatul să le oferim lor, fiindcă ei au părere avizată. Și pe urmă celelalte opinii, alegații, viziuni. Deci, să fie dintâi sursa sigură – autoritățile care sunt obligate să dețină.
C. MIHALACHE:	– Clar, aceasta e corect. Dar cum, din punct de vedere tehnic, aceasta arată? Eu fac știrea, eu (cum spune dl Cozma) trebuie să aștept poziția oficială și numai după aceasta pot să mai iau a doua, a treia sursă?
A. COZMA:	– Da.
D. VICOL:	– Cum înțelegeți Dvs., dle Roșca?
Iu. ROȘCA:	– Trebuie, în știre, să fie prezentă și poziția oficială a autorităților.
C. MIHALACHE:	– Dar aceasta e obligatoriu și așa.
D. VICOL:	– Să nu fie cuvântul „ <i>după</i> ” – aceasta aveți în vedere?
A. COZMA:	– Să nu fie cuvântul „ <i>după</i> ”. „ <i>După</i> ” nu poate fi ...
D. VICOL:	– Deci, așa: ... <i>exclusiv din surse verificate de către furnizori</i> ...
A. COZMA:	– ... <i>verificate obligatoriu de către furnizori</i> . Atât!
C. MIHALACHE:	– ... <i>cu prezentarea poziției</i> ...
T. BURAGA:	– ... <i>cu prezentarea</i> .
D. VICOL:	– În loc de <i>după</i> – <i>cu</i> .
A. COZMA:	– Noi ne complicăm, deoarece în 1.1. scrie clar ...
Iu. ROȘCA:	– 1.1 e altă, în genere, altă ...
A. COZMA:	– ... <i>comunicatelor oficiale ale autorităților publice</i> . Apropo, eu aș vrea să facem referire și la Comisia de Situație Excepțională, de ce nu apare aici nicio mențiune?
D. VICOL:	– Nu numai. Trebuie să apară OMS-ul și toate organizațiile ...
Iu. ROȘCA:	– Nu putem să nominalizăm ...

D. VICOL:	– Dar eu aş vrea să le nominalizăm expres.
A. COZMA:	– Eu cred că trebuie expres de scris.
T. BURAGA:	– Se poate, da – în paranteză. În paranteză de nominalizat ...
A. COZMA:	– Eu îmi cer scuze, dar la moment, Comisia de Situații Excepționale, de fapt este acea entitate care conduce operativ țara. Aceasta este!
D. VICOL:	– Corect! Stimați colegi, uitați-Vă la pct. 1.2. Cum a zis dl Mihalache, foarte bine: în loc de <i>după</i> spunem <i>cu</i> . Deci: <i>exclusiv din surse verificate obligatoriu de către furnizori, cu prezentarea ...</i>
C. MIHALACHE:	– Nu, revin la 1.1, cum spune dl Cozma, noi acceptăm ca să renunțăm ...?
D. VICOL:	– Hai să terminăm cu 1.2: <i>Furnizorii de servicii media vor difuza informații cu privire la evoluția situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova și alte informații conexe problemei respective, exclusiv din surse verificate obligatoriu de către furnizori, cu prezentarea poziției autorităților publice de resort.</i>
C. MIHALACHE:	– Și atunci se primește din două surse ...
D. VICOL:	– Acum trecem la 1.1, stimați colegi. La 1.1, ce propuneri aveți? <i>Difuzarea cu prioritate maximă în cadrul serviciilor media audiovizuale a informațiilor exhaustive cu privire la starea de urgență, în sensul reflectării neîntârziată a datelor și comunicatelor oficiale ale autorităților ...</i>
A. COZMA:	– ... <i>ale Comisiei Situații Excepționale și a autorităților publice ș.a.m.d.</i>
C. MIHALACHE:	– De jure, Comisia nu e autoritate publică?
D. VICOL:	– Nu, nu, spunem: <i>ale autorităților publice</i> și punem în paranteză care sunt ele.
Iu. ROȘCA:	– Ba da, fiindcă are dreptul de a emite acte ...
D. VICOL:	– Deci, înseamnă că nu punem <i>și ale autorităților</i> ...
A. COZMA:	– ... <i>comunicatelor oficiale ale Comisiei</i> , în primul rând, <i>Comisiei Situații Excepționale.</i>
D. VICOL:	– ... <i>și altor autorități publice.</i>
A. COZMA:	– ... <i>și altor autorități publice.</i> În primul rând – <i>Comisiei Situații Excepționale.</i>
D. VICOL:	– ... <i>Comisiei Situații Excepționale și altor autorități publice.</i> Și internaționale punem sau nu?

Iu. ROȘCA:	– Nu. Noi am făcut referință deja mai jos.
D. VICOL:	– Stimați colegi, sunteți de acord? ... <i>și altor autorități publice. ... comunicatelor oficiale ale Comisiei Situații Excepționale</i> , fiindcă acesta într-adevăr e organul care acum coordonează tot și diriguiește tot. Ce părere aveți, dle Mihalache, dna Buraga?
C. MIHALACHE:	– Normal.
D. VICOL:	– Deci, eu citesc textul integral ca să nu apară interpretări: 1.1 <i>Difuzarea cu prioritate maximă în cadrul serviciilor media audiovizuale a informațiilor exhaustive cu privire la starea de urgență, în sensul reflectării neîntârziate a datelor și comunicatelor oficiale ale Comisiei Situații Excepționale și altor autorități publice. Și mai departe</i> – rămâne.
A. COZMA:	– Integral – să apară după ...
D. VICOL:	– <i>Informațiile respective vor fi prezentate obligatoriu și integral.</i>
Iu. ROȘCA:	– Mai sus e scris <i>exhaustiv</i> . Se dublează, mai sus e scris <i>exhaustiv</i> .
A. COZMA:	– <i>Exhaustiv</i> este un cuvânt ..., în limba română.
Iu. ROȘCA:	– Dar, juridic, e foarte utilizat.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai sunt alte propuneri? Dacă nu sunt alte propuneri, cu toate precizările pe care noi, prin consens, le-am aprobat... Deci, stimați colegi, eu citesc încă o dată integral, ca să nu apară interpretări, tot ceea ce vom supune noi votului. <i>În toate programele audiovizuale de știri și de dezbateri cu privire la reflectarea situației la zi a consecințelor generate de efectele pandemiei ale COVID-19, atât în plan național, cât și extern, subiecții enunțați mai sus se vor ghida exclusiv de principiile informării corecte, astfel încât să asigure cu obligativitate și fără echivoc următoarele:</i> 1.1. <i>Difuzarea cu prioritate maximă în cadrul serviciilor media audiovizuale a informațiilor exhaustive cu privire la starea de urgență, în sensul reflectării neîntârziate a datelor și comunicatelor oficiale ale Comisiei Situații Excepționale și altor autorități publice. Informațiile respective vor fi prezentate integral obligatoriu, inclusiv prin intermediul limbajului mimico-gestual sau prin titrare sincron, pentru a asigura accesul la informație al tuturor cetățenilor.</i> 1.2. <i>Furnizorii de servicii media vor difuza informații cu privire la evoluția situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova și alte informații conexe problemei respective, exclusiv din surse verificate obligatoriu de către furnizori, cu prezentarea poziției autorităților publice de resort. Punem cu prezentarea obligatorie a poziției autorităților publice de resort?</i>
Iu. ROȘCA:	– La noi așa și figurează în Regulamentul cu privire la ...

C. MIHALACHE:	– Trebuie <i>obligatorie</i> să fie.
D. VICOL:	– ... cu <i>prezentarea obligatorie</i> .
Iu. ROȘCA:	– Aceasta a fost propunerea ...
D. VICOL:	– A grupului de experți. ... <i>obligatorie a poziției autorităților publice de resort</i> . 1.3. Diseminarea informației preluate din surse oficiale și surse de încredere, naționale și internaționale, astfel încât serviciile media audiovizuale să poată contribui la combaterea contaminării publicului cu fake news apărute pe rețelele de socializare; verificarea oricăror informații legate, direct sau indirect, de subiectul pandemiei. 1.4, 1.5 și 1.6 rămâne impact, 1.7, de asemenea, 1.8 se exclude și mai departe totul rămâne așa cum am convenit noi. Este adevărat așa cum am convenit noi, da?
L. GUȚU:	– Dle președinte, la 1.1. era propusă varianta: ... <i>vor fi prezentate obligatoriu și integral</i> .
D. VICOL:	– ... <i>obligatoriu și integral</i> .
L. GUȚU:	– Dvs. Ați spus: <i>integral obligatoriu</i> .
D. VICOL:	– Nu, <i>obligatoriu și integral</i> . Vă rog frumos: <i>obligatoriu și integral</i> . Stimați colegi, cine este pentru aprobarea, cu toate modificările de rigoare care au fost înaintate în cadrul ședinței publice de către membrii CA a deciziei cu privire la modul de reflectare a evoluției situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova și a măsurilor de protecție și prevenire, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Acum, ultima întrebare, stimați colegi, înainte de a finaliza primul punct. Vreau să Vă întreb, această decizie intră în vigoare, cum am zis noi, la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data adoptării? Ce propuneri aveți Dvs.? Aici noi trebuie să ținem cont și de efectele – cât mai repede să apară.
Iu. ROȘCA:	– În urma actelor normative și producerea efectelor juridice – nu a fost modificată, așa și rămâne ...
D. VICOL:	– Chiar dacă e situație de urgență – când apare în Monitorul Oficial?
Iu. ROȘCA:	– Da, sigur.
D. VICOL:	– Ok, bine. Atunci, rămâne așa. Mulțumim mult. Dle Molea, Vă mulțumim. Subiectul este încheiat. Sper din tot sufletul și-mi exprim, stimați colegi, din partea Dvs. a tuturor, convingerea că de această dată

Decizia CA va fi recepționată și începută așa cum este stipulată ea, și nu citită printre rânduri. Aceasta este intenția și rugămintea mea – de a fi interpretată adecvat, fără a se preia tot felul de interpretări eronate. Mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. În toate programele audiovizuale de știri și de dezbateri cu privire la reflectarea situației la zi și a consecințelor generate de efectele pandemice ale COVID-19, atât în plan național, cât și extern, subiecții enunțați mai sus se vor ghida exclusiv de principiile informării corecte, astfel încât să asigure cu obligativitate și fără echivoc următoarele (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA):

1.1. Difuzarea cu prioritate maximă în cadrul serviciilor media audiovizuale a informațiilor exhaustive cu privire la starea de urgență, în sensul reflectării neîntârziată a datelor și comunicatelor oficiale ale Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova și ale altor autorități publice. Informațiile respective vor fi prezentate obligatoriu și integral, inclusiv prin intermediul limbajului mimico-gestual sau prin titrare sincron, pentru a asigura accesul la informație al tuturor cetățenilor.

1.2. Furnizorii de servicii media vor difuza informații cu privire la evoluția situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova și alte informații conexe problemei respective, exclusiv din surse verificate obligatoriu de către furnizori, cu prezentarea obligatorie a poziției autorităților publice de resort.

1.3. Diseminarea informației preluate din surse oficiale și surse de încredere, naționale și internaționale, astfel încât serviciile media audiovizuale să poată contribui la combaterea contaminării publicului cu fake news apărute pe rețelele de socializare; verificarea oricăror informații legate, direct sau indirect, de subiectul pandemiei.

1.4. Redactarea și prezentarea știrilor/informațiilor va fi operată în condiții de circumspecție sporită, rigoare și acuratețe maximă, luându-se în calcul impactul pe care îl poate produce respectiva știre sau informație.

1.5. Între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul va exista o conexiune reală și adecvată.

1.6. Titlurile și textele afișate pe ecran vor reflecta cât mai exact esența faptelor și datelor prezentate.

1.7. Pe durata perioadei stării de urgență, difuzarea informațiilor cu precădere trebuie să se facă respectând adevărul, după ce acestea au fost riguros verificate anterior, faptele trebuind expuse, descrise și prezentate cu imparțialitate, fiind transmise într-un mod fidel în cadrul știrilor și comentate cu onestitate, fără ingerințe exterioare, venind fie din partea entităților publice, fie din partea unor organisme private.

2. În contextul celor dispuse, furnizorii de servicii media audiovizuale din jurisdicția Republicii Moldova sunt obligați să întreprindă următoarele acțiuni:

2.1. Asigurarea măsurilor redacționale necesare, adaptate stării de urgență instituite, în vederea respectării obligațiilor legale privind informarea corectă a publicului;

2.2. Evitarea senzaționalului și a infodemiei caracterizată de supraabundența de informații ce pot crea confuzie;

2.3. Combaterea contaminării publicului cu fake news apărute pe rețelele de socializare;

2.4. Verificarea oricăror informații legate, direct sau indirect, de subiectul coronavirus;

2.5. Respectarea regulilor deontologice și acordarea unei atenții speciale fiecărui mesaj diseminat, astfel încât să nu fie stimulată latura emoțională, panica și nesiguranța în rândul cetățenilor.

3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 27 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 7/37 din 27 martie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru
V. STEȚCAIA:	– La data de 26 februarie 2020, în temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea unei monitorizări a furnizorului de servicii media „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, invocând că în cadrul transmisiunii/retransmisiunii serviciului media audiovizual utilizează un alt semn distinctiv decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului. Membra CA a relatat că în conformitate cu art. 25 alin. (4) și alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, licența de emisie conține denumirea și elementele de identificare a serviciului media audiovizual, iar modificarea acestora se aprobă de către Consiliul Audiovizualului la solicitarea furnizorului de servicii media. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Bravo TV” prin prisma celor invocate de membra CA, Lidia Viziru. Întrucât în autosesizare nu a fost menționată o dată exactă, aleatoriu au fost monitorizate zilele de 02 și 03 martie 2020. Rezultatele monitorizării au atestat că în zilele de 02 și 03 martie 2020, postul de televiziune „Bravo TV” a utilizat un alt element de identificare a serviciului media audiovizual decât cel indicat în dosarul funcțional al furnizorului de servicii media „Bravo TV” SRL. Astfel, conform Condițiilor Licenței de emisie, postul indică semnul identificabil „Bravo TV”, însă în urma monitorizării s-a atestat că postul de televiziune „Bravo TV” a utilizat un alt semn distinctiv – „Мульт Bravo TV”. În acest sens sunt relevante prevederile art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, de asemenea art. 25 alin. (4) lit. e) prevede expres <i>denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual</i>. Totodată, sunt relevante prevederile pct. 4.1 din Condițiile Licenței de emisie, prin care <i>titularul licenței se obligă să respecte Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova</i>.
D. VICOL:	– Dacă aveți întrebări, stimați colegi, către dna Stețcaia, Vă rog să le adresați. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Din câte eu înțeleg, ei retransmit „Мульт TV”-ul pe canalul acesta?

V. STEȚCAIA:	– Da.
Iu. ROȘCA:	– Dar utilizau alt semn.
A. COZMA:	– E foarte grav, aceasta.
D. VICOL:	– Stimați colegi, unica întrebare care vreau să V-o adresez: eu voi propune sancțiunea – legislația în vigoare prevede amendă în mărime de la 5 la 10 000 de lei – care sunt propunerile pentru a vota?
C. MIHALACHE:	– Eu propun 10 000, pentru că este vorba de o retransmisiune a „Мульт”-ului și „Мульт”-ul face o situație gravă la noi.
D. VICOL:	– Și eu tot. Sunt și alte propuneri? Dacă nu, voi supune votului. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV” și a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune omonim, pentru transmiterea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie (seria și numărul sunt indicate în proiectul de decizie), în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV” (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

2. A sancționa cu amendă în mărime de **10 000 de lei** „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru transmiterea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria 000786 din 15.08.2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Bravo TV” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie, prin nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute în alin. (4), lit. c), d) și e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt făcute cu titlu gratuit”.

3.1. „Bravo TV” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei, care va include data și ora

difuzării textului sancțiunii. 4. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 5. Furnizorul de servicii media „Bravo TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 27 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă. 9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 7/38 din 27 martie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Orhei TV”, urmare a sesizării dlui Roman Malinovschi
V. CEAN:	– La data de 24 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare f/nr. din aceeași dată, din partea dlui Roman Malinovschi, prin care informează că la data de 16.02.2020, postul de televiziune „Orhei TV” a difuzat emisiunea „Итоги недели с Кайряк”, care în mare parte este dedicată lui Ilan Șor și partidului său „<i>cu atât mai mult că prezentatoarea și autorii emisiunii, în mod demonstrativ au favorizat acest partid, prin afirmațiile: „пока все болтают, Илан Шор делает, пока все обещают и не выполняют, Илан Шор выполняет обещанное...”</i> Totodată, Roman Malinovschi mai susține că în emisiune nu a fost prezentat al doilea punct de vedere aflat în opoziție, în special, faptul că s-a menționat despre ieșirea la libertate a lui Vlad Filat prin ordinul personal a lui Igor Dodon. Petiționarul invocă și faptul că, nu au fost respectate regulile privind desfășurarea procesului electoral (în regiunea Hîncești, unde participă și partidul „ȘOR”) și regulile privind realizarea sondajelor în campania electorală. Reieșind din cele expuse mai sus, domnul Roman Malinovschi solicită luarea măsurilor în conformitate cu legislația în vigoare. Prin scrisoarea f/nr. din 28.02.2020, „Media Resurse” SRL,

fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV” invocă faptul că petiția depusă de către domnul Roman Malinovschi este lipsită de temei, deoarece cele 13 subiecte prezentate în această ediție, doar patru se referă la activitatea Partidului Politic „ȘOR” și nemijlocit a lui Ilan Șor.

În ceea ce privește prezența celui de-al doilea punct de vedere din materialele prezentate în program, „Media Resurse” SRL comunică CA că absolut în fiecare reportaj care necesită a doua sau a treia sursă, există un comentariu sau o opinie a acestor persoane.

Un alt argument indicat de „Media Resurse” SRL este faptul că jurnaliștii și reporterii posturilor de televiziune „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, de nenumărate ori au fost ignorați și nu li s-a oferit dreptul sau accesul la informație, ceea ce duce la lipsa părților vizate.

De asemenea, furnizorul face referire și la art. 6 din Decizia nr. 127 din 26.12.2007 despre Codul de conduită al radiodifuzorilor, care prevede că *radiodifuzorii sunt obligați să ofere dreptul la replică* și susține că dacă CA decide că este necesar oferirea dreptului la replică, ei sunt gata pentru a oferi acest drept.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Orhei TV”, prin prisma celor invocate în petiția dlui Roman Malinovschi.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 16 februarie 2020, postul de televiziune „Orhei TV” a difuzat emisiunea informativ-analitică „Время новостей – ИТОГИ”, în cadrul căreia au fost prezentate 14 subiecte, dintre care 4 subiecte au fost cu referire la Partidul ȘOR și liderului acestuia, Ilan Șor. De specificat, că în cadrul emisiunii nu au fost difuzate subiecte privind reflectarea campaniei electorale.

Referitor la expresia invocată de petionar „пока все болтают, Илан Шор делает, пока все обещают и не выполняют, Илан Шор выполняет обещанное...” – de specificat că aceasta este menționată de prezentatoarea emisiunii în cadrul subiectului referitor la sondajul cu tema: „Încrederea în Ilan Șor și popularitatea partidului său crește”. De specificat că la finalul subiectului se anunță că sondajul a fost efectuat în perioada 03 – 10 februarie 2020, la comanda „Intellect Group” și „Institut Spero”, având ca respondenți 1073 de persoane, iar marja de eroare fiind +/- 3%.

În ceea ce privește subiectul despre eliberarea lui Vlad Filat (la care se face referință în sesizare), de specificat că în cadrul emisiunii au fost difuzate două subiecte – „Ziarul de gardă”: *Nici un leu nu a fost ridicat din proprietatea confiscată a lui Vlad Filat* și Ilan Șor: „*Filat s-a eliberat pentru a distruge partidul Maiei Sandu și a juca la mâna lui Dodon*”.

Astfel, primul subiect este bazat pe o investigație jurnalistică efectuată de către „Ziarul de Gardă”. Al doilea subiect, tot cu referire la Vlad Filat, este axat pe un interviu dat de Vlad Filat la un post de televiziune, în care a fost pomenit și Ilan Șor. Astfel, prezentatoarea specifică că: „*La interviul lui Vlad Filat a reacționat și Ilan Șor, deoarece a fost menționat și numele său. Acest spectacol are un caracter electoral și dovedește despre faptul că el este la mâna lui Dodon. Așa explică*”

cuvintele lui Filat, Ilan Șor. Din spusele politicianului, Filat mai are o misiune, de a slăbi partidul Maiei Sandu”.

În cadrul subiectului se specifică că s-a încercat de a lua poziția părților implicate, dar „*reprezentanții Președinției, liderul PAS, a închis telefonul, Vlad Filat și secretarul de presă al Președintelui, Carmena Sterpu nu au răspuns la apeluri*”. „*Cu toate acestea colegii Maiei Sandu sunt convinși că formațiunea lor politică nu poate fi distrusă de nimeni*” – cu această poziție a venit Sergiu Litvinenco, deputat PAS.

D. VICOL:

– Stimați colegi, înainte de a trece la dezbaterea acestui subiect, vreau să mă adresez opiniei publice. În timp ce noi discutăm lucruri foarte importante și colegul nostru, dl Mihalache, vrea să clarifice lucrurile – cine are drept să vorbească, cum, și noi introducem claritate maximă, astfel încât să nu periclităm activitatea acolo, dna Aurelia Peru scrie: „*Corneliu Mihalache, Artur Cozma, Dragoș Vicol, Doamne ferește să interziceți medicilor să acorde interviuri! Suntem sătui de statisticile cu marjă de eroare ale unui ministru-jurist. Deja, dacă o faceți și pe aceasta – repetați cenzura din Beijing din perioada de pandemie*”. Noi din contra, mesajul nostru a fost de explicitare – să venim cu maximă claritate. Dl Mihalache a întrebat: aceste norme legale, juridice, care prin definiția lor sunt generale, cum vor fi ele aplicate? Și noi am spus că nu li se barează dreptul medicilor. De ce este nevoie, dna Peru, Dvs., care sunteți jurnalist și care ați fost purtător de cuvânt la Președinție, și la Guvern ați lucrat, cunoașteți lucrul acesta – trebuie să induceți, Doamne ferește, dacă mesajul nostru este clar: medicii au dreptul să vorbească, cu condiția să fie opinia lor avizată, să fie microbiologi, să fie epidemiologi, să aibă calificare în acest lucru. Noi nu le interzicem medicilor, dar medicilor – trebuie – celor avizați să fie! Vă rog mult, mesajul acesta care este diseminat ..., fiindcă Dvs. mai înainte spuneți că a venit timpul să îmbrățișăm cu toții o singură doctrină – doctrina supraviețuirii. Credeți că vom supraviețui prin faptul, dacă trunchiem din discuțiile membrilor CA? Transmiteți prin rețelele de socializare: Consiliul Audiovizualului explicitează absolut! Și vrem ca aceste norme de conduită să fie unele care să nu vă restricționeze posibilitatea de exprimare, dar să aveți și obligațiuni, nu numai drepturi. Și aceste obligațiuni rezidă din gravitatea problemei cu care ne confruntăm. Sper că am fost înțeles. Mulțumesc mult.

Acum revenim la subiectul nr. 3. Deci, stimați colegi, cu privire la rezultatele monitorizării – dacă există întrebări către dna Cecan. Nu sunt. Stimați colegi, din ceea ce ne propune nouă direcția de resort și cu argumentele pe masă, noi vedem că eu trebuie să propun atenției Dvs. propunerea de respingere a acestei petiții. Dacă sunt alte opinii? Că aceasta rezidă.

Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Orhei TV” și a respinge petiția f/nr. din 24 februarie a.c. depusă de dl Roman Malinovschi, rog să votăm:

AU VOTAT:

PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.

D. VICOL:

– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Orhei TV” (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).
2. A respinge petiția f/nr. 24 februarie 2020, parvenită din partea dlui Roman Malinovschi (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).
3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 27 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare.
5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la dat comunicării acesteia.
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 7/39 din 27 martie 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 4

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a sesizării IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile

V. CECAN:

– La data de 09 martie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare nr. 109 din aceeași dată, din partea IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile, prin care comunică CA că la data 29.02.2020, postul de televiziune „PRO TV Chișinău” a difuzat un reportaj care a dus la defăimarea imaginii instituției, totodată, specificând că blocul sanitar din imaginea secvenței nu se află în incinta spitalului.

Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile informează că nu au fost contactați de către reprezentanții postului, nici la unul din mijloacele disponibile de contactare cu mass-media.

În acest context, petiționarul solicită respectuos dezmințirea informației din reportaj, făcând trimitere la Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare, art. 7 alin. (3), care prevede: „*Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației*”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „PRO TV Chișinău”, prin prisma celor invocate în sesizarea din partea IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 29.02.2020, postul de televiziune „PRO TV Chișinău” a difuzat în cadrul buletinului de știri de la orele 20:00, un subiect despre respectarea măsurilor de prevenire a infecției cu Coronavirus în unele instituții medicale. În cadrul subiectului, prezentatoarea specifică că prin intermediul camerei ascunse, postul a filmat situația blocurilor sanitare din incinta unor instituții medicale din capitală. Astfel, s-a constatat că în unele instituții

medicale din capitală lipsesc săpunul și dezinfectantul. Printre instituțiile filmate a fost și Spitalul Dermatologic și Maladii Comunicabile. Imaginile cu referire la acesta au fost însoțite de comentariul, precum „*pe lângă mirosul insuportabil, toaleta se află într-o stare deplorabilă, lipsește săpunul, uscătorul pentru mâini, hârtia igienică și dezinfectantul*”. Reporterul specifică că „*Responsabilii de acolo nu ne-au răspuns la telefon pentru comentarii*”.

Prin scrisoarea nr. 138 din 26 martie 2020, Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile a comunicat Consiliului Audiovizualului că până în prezent postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” nu a dat curs solicitării de exercitare a dreptului la replică și nici nu au venit cu un alt răspuns la scrisoarea cu nr. 104, remisă în adresa postului pe data de 05 martie 2020.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale și alin. (7) al aceluiași articol, care stipulează că „*absența punctului de vedere al unuia dintre părți, nu exonerează realizatorul, moderatorul de asigurarea imparțialității*”.

De specificat, că prin Decizia nr. 31/100 din 29 iulie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astăzi, 27 martie, printr-o scrisoare f/nr., „PRODIGITAL” SRL a comunicat CA că reporterul a prezentat imagini cu Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile situat pe str. Costiujeni 5/1 din mun. Chișinău și în incinta a două grupuri sanitare din blocul principal al instituției, intrarea laterală din stânga, etajul 1 (intervalul min. 50, 1 și 10 al reportajului). Totodată, „PRODIGITAL” SRL invocă faptul că reporterul a urmărit scopul obținerii poziției reprezentanților instituțiilor vizate și acolo unde acestea au parvenit, au fost expuse în cadrul reportajului, iar dacă nu a fost posibil de găsit vreun reprezentant al instituției sau aceștia au refuzat să-și expună poziția, aceasta a fost expusă în cadrul reportajului.

În acest context, furnizorul de servicii media specifică că reporterul a încercat să comunice cu reprezentanții spitalului la numărul public afișat pe pagina instituției, ceea ce a fost accesată prin intermediul paginii web., dar la numărul respectiv a răspuns robotul, inițial menționându-se că convorbirea va fi înregistrată, iar ulterior nu a răspuns nimeni, pentru o perioadă îndelungată.

De asemenea, „PRODIGITAL” SRL mai spune că celelalte numere de telefon la care se face referire în sesizare nu sunt reflectate în surse accesibile public. Urmare a celor expuse, „PRODIGITAL” SRL menționează că în reportajul respectiv nu a fost urmărit scopul defăimării vreunei instituții, ci doar în scopul informării corecte și veridice a publicului, sensibilizării instituțiilor și autorităților medicale întru respectarea regulilor sanitare elementare, în contextul inițierii alertei de pandemie.

D. VICOL:

– Mulțumim, dna Cecan. Întrebări către dna raportor? Dle Cozma, Vă rog.

A. COZMA:	– Vizavi de dreptul la replică – el, până la urmă, a fost difuzat sau nu?
V. CECAN:	– Nu. Petiţionarul, la data de 05 martie, a remis în adresa postului de televiziune solicitarea. În momentul când ei nu au primit niciun răspuns, la data de 09 martie, ei au remis în adresa noastră aceeaşi scrisoare, prin care ne informează că au solicitat dreptul la replică, şi nu li s-a acordat. Ieri am primit scrisoare de la petiţionar că până la moment nu au primit niciun răspuns de la postul respectiv.
D. VICOL:	– Nu au primit niciun răspuns şi nici nu li s-a acordat dreptul la replică?
V. CECAN:	– Nici nu li s-a acordat dreptul la replică, da. „Pro TV” a venit cu răspuns, astăzi, la scrisoarea noastră din 11 martie.
A. COZMA:	– Şi dreptul la replică nu este ...?
V. CECAN:	– Nu este, nu.
A. COZMA:	– Eu nu înţeleg, nu-mi dau seama ...
D. VICOL:	– Înseamnă că sunt pasibili, din perspectiva Codului serviciilor media audiovizuale, la amendă, fiindcă nu au oferit dreptul la replică, drept regulamentar. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Niciodată nu am fost avocatul „Pro TV”-ului, dar în cazul în care imaginea demonstrează că săpun nu este, eu nu ştiu dacă este chiar necesar dreptul la replică. Când este vorba de o acuzaţie verbală – este una. Când este imaginea care demonstrează de facto (şi nu cred că e trucată, nu cred că acolo s-a dus reporterul şi a luat săpunul şi l-a ascuns), adică aici nici nu ştiu dacă trebuie dreptul la replică ...
Iu. ROŞCA:	– Aceasta nu se referă la o situaţie când nu este săpun, ea aduce că trebuie să fie oferită poziţia, când se filmează cu dispozitive ascunse.
D. VICOL:	– Dl Roşca are dreptate: chiar şi în cazul în care cel mai mare criminal din lume – totdeauna i se dă voie să spună cuvântul lui, poziţia ...
C. MIHALACHE:	– Aici nu e nimic criminal, aici e situaţia că reporterul a stabilit că nu există săpun. El doar nu a acuzat de corupţie respectivul spital că nu are săpun. Pur şi simplu a demonstrat că nu are săpun pe timp de epidemie.
T. BURAGA:	– Dar vedeţi că aici petiţionarul invocă că ..., specificând că <i>blocul sanitar din imaginea secvenţei nu se află în incinta spitalului</i> .
D. VICOL:	– Adică nu aparţine din spitalul respectiv, nu din incinta, adică ...
T. BURAGA:	– Adică, dacă ar fi avut dreptul la replică, atunci era o ...
C. MIHALACHE:	– Ar fi spus că nu-i spitalul ...
D. VICOL:	– Că nu-i blocul care e în spitalul lui. Şi el consideră că se aduce

	atingere spitalului.
T. BURAGA:	– Imaginii instituției, da.
C. MIHALACHE:	– Atunci, poate să ... Nu știu, dacă dreptul la replică – dreptul la replică.
Iu. ROȘCA:	– Eu am o intervenție: anterior, am făcut referință la Regulamentul cu privire la conținuturile audiovizuale, care a fost elaborat cu suportul experților, au fost propuse norme care ei le-au acceptat. Astfel, aici sunt niște puncte care reglementează aceste situații în cazul când se filmează cu dispozitive ascunse. Și în acest caz, trebuie neapărat oferită a doua poziție.
D. VICOL:	– Da, că dreptul la replică aceasta e ceva sfânt. Trebuie să le dai dreptul la replică. Și atunci ar fi ...
C. MIHALACHE:	– Haideți să-i obligăm să le acorde dreptul la replică, dar nu să amendăm jurnalista aceasta pentru faptul că a arătat că nu este săpun.
Iu. ROȘCA:	– Dar nimeni nu pretinde că e demonstrat că nu este săpun. El trebuie să respecte și niște acțiuni de formă și de procedură.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, nu înțeleg ce replică poate fi la faptul când eu arăt, când eu ca jurnalist demonstrez că în blocul respectiv sanitar nu este săpun? Ce replică poți să dai?
T. BURAGA:	– Că blocul sanitar din imaginea secvenței nu se află în incinta spitalului.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e replica lor, adică?
D. VICOL:	– Aceasta e replica ... Dacă le-ar fi dat dreptul la replică ...
T. BURAGA:	– Și poate vine cu dovezi că nu e al lor. Poate în cadrul replicii le dovedește clar că acesta chiar nu se află ...
D. VICOL:	– Și nu le-ar fi atins reputația lor prin faptul că nu au săpun. Că acum și-au creat oamenii impresia că spitalul respectiv nu are, elementar, săpun. Și ei ar fi vrut să-și spună dreptul la replică. Nu înțeleg de ce postul de televiziune nu le-a oferit dreptul acesta? Atâta timp a trecut, oamenii s-au adresat în scris. De ce nu le-a dat? Și scrisoarea de azi a „Pro TV”-ului, iarăși nu face referință de ce nu le-a dat dreptul la replică, chiar mă mir. Dacă i-ar fi pus la dispoziție și aceștia s-ar fi eschivat – aceștia doresc, domnul acesta ...
V. CECAN:	– Da, dumnealui de multe ori a telefonat și a zis că dorește, pur și simplu, dezmințirea acestei informații. Ei pot să demonstreze că acesta nu este blocul sanitar din incinta spitalului lor.
D. VICOL:	– Eu propun, stimați colegi, totuși pentru aceasta să ne limităm la propunerea de amendare cu 5000 lei, să nu creștem mai mult. Sunteți de

AU VOTAT: D. VICOL:	acord? Stimaţi colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Pro TV Chişinău” şi a sancţiona cu amendă în mărime de 5000 lei „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Pro TV Chişinău”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm: <u>PRO – (4) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA şi Iu. ROŞCA.</u> <u>CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u> – 4 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Mulţumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIŞINĂU” (PRO – (4) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA şi Iu. ROŞCA; CONTRA – 1 – C. MIHALACHE). 2. A sancţiona cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIŞINĂU”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licenţa de emisie seria AC nr. 000720 din 27.0611.2016), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (4) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA şi Iu. ROŞCA; CONTRA – 1 – C. MIHALACHE). 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „ÎCS „PRODIGITAL” SRL este obligată să difuzeze textul sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri: <i>Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 5 000 de lei „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIŞINĂU”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerinţe: asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică.</i> 3.1. „ÎCS „PRODIGITAL” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoştinţă a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei respective, care va include data şi ora difuzării textului sancţiunii. 4. „ÎCS „PRODIGITAL” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoştinţă a prezentei decizii. 5. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanţelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chişinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administraţie al Băncii Naţionale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);	

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 27 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorii de servicii media sancționați în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 7/40 din 27 martie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”
N. DASTIC:	– Printr-o cerere f/nr. din 02 martie 2020, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Cotidianul TV”.
D. VICOL:	– Stimați colegi, întrebări către raportor. Dacă nu sunt către raportor, trecem la partea de discuții, fiindcă, ținând cont de situația epidemiologică deosebit de gravă în țara noastră, ședințele noastre se desfășoară fără participarea părților. De asemenea, corespondența este procesată doar on-line; de asemenea, corespondența noastră pleacă din instituție doar cu semnătură digitală. Din această cauză, suntem constrânși de situație să discutăm fără prezență și fără adresarea de întrebări. Avem documentele la îndemână și ne putem pronunța pe marginea actelor și ulterior vom supune votului propunerea de acordare a licenței pentru pretendent – pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am să susțin, pentru că eu am fost la dâșii. Ei sunt pe platformă on-line, fac emisiuni. Eu am fost la dâșii ca invitat la o emisiune și mi-au părut destul de profesioniști, și destul de competenți. Eu o să susțin acest proiect editorial.
D. VICOL:	– Eu am mai multe obiecții la proiectul editorial. Eu nu zic că proiectul editorial este făcut prost, însă mie mi se pare că argumentele cu privire la obstacolul în fruntea propagandei care ocupă 80 la sută din posturile TV locale – de unde este luată această sumă? Acest procentaj, cu 80 la sută din posturile TV ocupă 80 la sută – propaganda. Și stoparea știrilor

	neveridice și a propagandei, prezentând știri obiective – mie mi se pare că din obiective și din ceea ce și-au propus să realizeze ei, ar trebui ... Deci, eu am obiecții cu privire și la ..., opinia mea este – și cu privire la grila de emisie – astfel încât mie mi se pare că nu este asigurat un echilibru adecvat în ceea ce vizează ponderea emisiunilor cu caracter informativ, alte știri. Am mai multe întrebări și consider, de asemenea, că urmează, această grilă și aceste documente să fie modificate, astfel încât licența acordată eventual de către noi – să avem garanția că sută la sută este acordată unui post care reușește să implementeze cele mai bune norme în ceea ce vizează deontologia profesională și promovarea produsului autohton. Din această cauză, la momentul respectiv, eu nu voi vota pentru acordarea acestei licențe. Cine dorește să se pronunțe, stimați colegi?
Iu. ROȘCA:	– Eu la fel aș avea niște întrebări, dar la persoanele în cauză, care ... De aceasta, aș propune și o amânare a chestiunii pentru a concretiza careva momente privind Structura serviciului.
D. VICOL:	– Vreau să întreb Direcția juridică sau pe Dvs., dl Dastic: în eventualitatea în care luăm o decizie de amânare – nu suntem constrânși de termeni – că trebuie să ne pronunțăm azi: da sau ba?
N. DASTIC:	– Nu, nu suntem.
D. VICOL:	– Nu suntem? Putem să luăm o decizie de amânare, da?
N. DASTIC:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Atunci, amânăm.
D. VICOL:	– Atunci, amânăm. Stimați colegi, amânarea – prin consens, dle Roșca? Sau prin votare, cum facem?
Iu. ROȘCA:	– Prin consens.
D. VICOL:	– Prin consens. Suntem de acord, stimați colegi, prin consens, să amânăm această examinare pentru a fi clarificate toate întrebările care au fost formulate?
C. MIHALACHE:	– Da, decât neadmiterea – amânarea.
D. VICOL:	– O amânăm și o examinăm ulterior. Mulțumesc mult, dle Dastic.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie
N. DASTIC:	– I. În cadrul ședinței publice din data de 04 martie 2020 a fost examinată chestiunea cu privire la examinarea și aprobarea Structurilor serviciilor media audiovizuale ale unor furnizori de servicii media. În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a menționat că la examinarea Structurii serviciului media audiovizual a fost constatată o neconcordanță cu privire la formatul de principiu al postului de televiziune „TVR Moldova” și a sugerat să modifice formatul de principiu al postului respectiv. Astfel, prin cererea nr. 155 din 05 martie 2020, „Societatea Română de Televiziune” a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002103 din 01.04.2016, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TVR Moldova”.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă aveți întrebări? Dacă nu sunt întrebări, voi supune votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea de reperfectare, cu eliberarea unui formular nou a condițiilor la Licența de emisie (seria, numărul sunt indicate în proiectul de decizie), eliberate „Societății Române de Televiziune” pentru postul de televiziune „TVR Moldova”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual și a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune nominalizat – cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
N. DASTIC:	– II. Printr-o cerere f/nr. din 28 februarie 2020, „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000791 din 01.11.2019, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2008, mun. Chișinău, str. Ghiocilor ...
D. VICOL:	– Sunt date cu caracter personal.
N. DASTIC:	– III. Printr-o cerere f/nr. din 28 februarie 2020, „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea postului de radio „Maestro FM”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000729 din 06.05.2010, tot prin schimbarea adresei juridice.
D. VICOL:	– Chestiuni tehnice, stimați colegi. Cu permisiunea Dvs., voi supune votului. Cine este de a admite cererea f/nr. din 28 februarie a.c., cu privire la reperfectarea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie) eliberate „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”, prin schimbarea adresei

	juridice şi a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, Licenţa de emisie eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”, prin schimbarea adresei juridice, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHI şi Iu. ROŞCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulţumesc. De asemenea, supun votului Dvs. admiterea cererii f/nr. din 28 februarie a.c. cu privire la reperfectarea Licenţei de emisie (seria, numărul şi data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberate „Media Content Distribution” SRL, pentru postul de radio „Maestro FM”, prin schimbarea adresei juridice şi concomitent a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licenţa de emisie eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de radio „Maestro FM”, prin schimbarea adresei juridice – cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHI şi Iu. ROŞCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulţumesc, Dle Dastic.
N. DASTIC:	– IV. Printr-o cerere f/nr. din 09 martie 2020, „LV-Topal” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BAS TV”, cu difuzarea serviciului de programe pe cale radioelectrică terestră (televiziune), a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenţei de emisie seria AC nr. 000073 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „BAS TV”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin reţelele distribuitorilor de servicii din ţară.
D. VICOL:	– Întrebări sunt către dl raportor? Supunem votului. Cine este de de a admite cererea f/nr. din 09 martie a.c. cu privire la reperfectarea Licenţei de emisie (seria, numărul şi data sunt indicate în proiectul de decizie) eliberate pentru „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV” şi a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licenţa de emisie eliberată „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin reţelele distribuitorilor de servicii din ţară – cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHI şi Iu. ROŞCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulţumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea de reperfectare (cu eliberarea unui formular nou) a Condiţiilor la Licenţa de emisie seria A MMI nr. 002103 din 01.04.2016, eliberată „Societatea Română de Televiziune” pentru postul de televiziune „TVR Moldova”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE şi Iu. ROŞCA).	

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TVR Moldova” (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 44,64%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 44,64%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 55,36%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 55,36%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 45,46%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 45,46%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Programe educaționale și culturale: Vorbește corect!; Memorialul durerii; Discover România; 100 de povești despre Marea Unire; Câștigă România!; Un doctor pentru dumneavoastră; Profesioniștii; Creativ; Destine ca-n filme; Drumuri aproape; Garant 100%; Regatul sălbatic; Mic dejun cu un campion; Exclusiv în România; Teatrul național de televiziune; Cultura; Mama și copilul; Drag de România mea; Istorie; Limba română; Patrimoniu.

Programe informative și analitice: Emisiune Matinală; Obiectiv Comun; Telegazeta; Observator la Parlamentul European; Diaspora dar; Punctul pe AZI; România 9; Avocatul dumneavoastră; Conexiuni; Cap compas; Izolați în România; Investiți în România!; Natura și aventura; Articolul VII; Parlamentul României; A doua Românie; Aventura Urbană; Matinal de week-end; Generația următoare; Emisiune economică; În grădina Danei; Viața satului; La un pas de România.

Alte tipuri de emisiuni: Femei de 10, bărbați de 10; Cântec și poveste; România ... în bucate; Minutul de agricultură; Tezaur folcloric; Vedetă populară.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 45,46%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 44,64%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0,82%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 47,86%
- Programe educaționale și culturale: 18,81%
- Filme (artistice, documentare, animație): 6,98%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 16,36%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 0%
- Promo: 9,99%

2. A admite cererea f/nr. din 28 februarie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000791 din 01.11.2019, eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2008, mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr. 1, în: MD – 2001, mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei nr. 124 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000791 din 01.11.2019, eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2008, mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr. 1, în: MD – 2001, mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei nr. 124 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

3. A admite cererea f/nr. din 28 februarie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000729 din 06.05.2010, eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de radio „Maestro FM”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2008, mun. Chișinău,

str. Ghiocailor nr. 1, în: MD – 2001, mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei nr. 124 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

3.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000729 din 06.05.2010, eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de radio „Maestro FM”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2008, mun. Chișinău, str. Ghiocailor nr. 1, în: MD – 2001, mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei nr. 124 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

4. A admite cererea f/nr. din 09 martie 2020 cu privire la reperfectarea licenței de emisie seria AC nr. 000073 din 07.05.2015, eliberată „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV” (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

4.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) licența de emisie seria AC nr. 000073 din 07.05.2015, eliberată „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

5. A declara nevalabile licențele de emisie: Seria AC nr. 000791 din 01.11.2019, eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”; Seria AC nr. 000729 din 06.05.2010, eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de radio „Maestro FM”; Seria AC nr. 000073 din 07.05.2015, eliberată „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV”, și Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002103 din 01.04.2016, eliberate „Societatea Română de Televiziune” pentru postul de televiziune „TVR Moldova”.

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 27 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. Pentru reperfectarea licențelor de emisie, „Media Content Distribution” SRL va achita o taxă în valoare de 650 de lei, iar „Societatea Română de Televiziune” și „LV-Topal” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova

Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46

c/f: 1006601004024

Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 7/41 din 27 martie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea f/nr. din 28 februarie 2020, „TVOTT” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin OTT „TVOTT” din Republica Moldova pentru primul termen de activitate.
D. VICOL:	– Stimați colegi, întrebări dacă există?
C. MIHALACHE:	– Ce înseamnă sistemul OTT?
D. VICOL:	– Vă rog să explicați.
V. BUJNIȚA:	– E practic același IPTV, numai că oferă posibilități de a recepționa, de a privi posturile de televiziune prin diferite dispozitive: telefon, tabletă, calculator, inclusiv TV.
D. VICOL:	– Există întrebări, stimați colegi, la Oferta de servicii?
T. BURAGA:	– Lista must carry, contractele?
V. BUJNIȚA:	– Da, noi am verificat lista must carry, procentajul care este.
D. VICOL:	– Contractele?
V. BUJNIȚA:	– Da, și contractele.
Iu. ROȘCA:	– Produse în limba română ...?
V. BUJNIȚA:	– Da, corespunde cu prevederile art. 55 – este.
D. VICOL:	– Supunem votului, stimați colegi, dacă nu sunt întrebări. Cine este de a admite cererea de eliberare a autorizației de retransmisiune „TVOTT” SRL pentru studioul de televiziune prin OTT „TVOTT” din Republica Moldova, pentru primul termen de activitate, pe o perioadă de zece ani, și a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin OTT „TVOTT” din Republica Moldova, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHI și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea f/nr. din 09 martie 2020, „SEBIS SAT” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „SEBIS SAT” din satele Slobozia-Dușca, Cruglic, Mașcăuți și Izbiște (r-nul Criuleni) pentru următorul termen de activitate.

D. VICOL:	– Întrebări către dl raportor și față de Oferta de servicii media? Aceleași întrebări pe care le-a adresat dna Buraga și dl Roșca – se respectă prevederile?
V. BUJNIȚA:	– Da, a fost concretizat dosarul, contractele au fost toate prezentate.
D. VICOL:	– Și must carry – tot?
V. BUJNIȚA:	– Și must carry.
Iu. ROȘCA:	– În ce localități are autorizație?
V. BUJNIȚA:	– În acestea pentru care s-a solicitat.
D. VICOL:	– Tot în acestea – pur și simplu prelungire.
V. BUJNIȚA:	– Da, prelungire pentru următorul termen de activitate.
D. VICOL:	– Nu se extind?
V. BUJNIȚA:	– Nu se extind, tot acolo, pe același teritoriu.
D. VICOL:	– Supunem votului, dacă îmi permiteți, stimați colegi. Cine este de a admite cererea de eliberare a autorizației de retransmisiune „SEBIS SAT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „SEBIS SAT” din satele Slobozia-Dușca, Cruglic, Mașcăuți și Izbiște (r-nul Criuleni), pentru următorul termen de activitate, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 10 aprilie 2020, și a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu nominalizat în localitățile care deja au fost indicate – cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea de eliberare a Autorizației de retransmisiune „TVOTT” SRL pentru studioul de televiziune prin OTT „TVOTT” din Republica Moldova, pentru primul termen de activitate, pe o perioadă de zece ani (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

1.2. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin OTT „TVOTT” din Republica Moldova (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA)

(Anexa nr. 1 – 93 de posturi TV):

- | | | |
|-----------------------|---------------------------|---------------------|
| 1. Moldova-1 | 32. Eurosport 1 | 63. TLC |
| 2. Moldova-2 | 33. Exclusiv TV | 64. Trinitas |
| 3. Accent TV | 34. Familia Domashniy | 65. TV 1000 |
| 4. Gurinel TV | 35. Filmua Drama | 66. TV 1000 Action |
| 5. Jurnal TV | 36. France 24 | 67. TV 5 Monde |
| 6. NTV Moldova | 37. ID Fashion HD | 68. TVC 21 |
| 7. Prime | 38. ITV | 69. VH-1 European |
| 8. Pro TV Chișinău | 39. Kanal D | 70. Viasat Explorer |
| 9. Publika TV | 40. Kvartal TV | 71. Viasat History |
| 10. TV 8 | 41. M1-Global | 72. Zee TV |
| 11. TVR Moldova | 42. MBC | 73. Zona M |
| 12. 1+1 International | 43. Motor Sport | 74. Драйв |
| 13. Agro TV Moldova | 44. MTV European | 75. Еврокино |
| 14. Alfa&Omega | 45. N4 | 76. Живая Планета |
| 15. A-One | 46. Nick Jr. | 77. Здоровое ТВ |
| 16. Bolt | 47. Nickelodeon | 78. Кинокомедия HD |
| 17. Boomerang | 48. Noroc TV | 79. Киносемья |
| 18. Busuioc TV | 49. Orhei TV | 80. Кинохит HD |
| 19. Canal 2 | 50. Paramount Channel | 81. Кухня ТВ HD |
| 20. Canal 3 | 51. Paramount Comedy | 82. Матч! Планета |
| 21. Canal Regional | 52. Popas TV | 83. Мир 24 |
| 22. Cartoon Network | 53. Ren Moldova | 84. Моя Планета |
| 23. CNL | 54. România TV | 85. Мужское Кино HD |
| 24. CNNi | 55. RTR Moldova | 86. Мульт |
| 25. CTC Mega | 56. RTVi | 87. Наука 2.0 |
| 26. Discovery Channel | 57. Ru TV Moldova | 88. Наше Новое Кино |
| 27. Discovery Science | 58. Speranța TV | 89. Охота и Рыбалка |
| 28. DW | 59. Spike | 90. Родное Кино |
| 29. Etno | 60. Sport 1 | 91. Сарафан |
| 30. Euronews | 61. Taraf | 92. Союз |
| 31. Europa Plus TV | 62. Televiziunea Centrală | 93. Усадьба |

2. A admite cererea de eliberare a Autorizației de retransmisiune „SEBIS SAT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „SEBIS SAT” din satele Slobozia-Dușca, Cruglic, Mașcăuți și Izbiște (r-nul Criuleni), pentru următorul termen de activitate, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 10.04.2020 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

2.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „SEBIS SAT” din satele Slobozia-Dușca, Cruglic, Mașcăuți și Izbiște (r-nul Criuleni) (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA)

(Anexa nr. 1 – 39 de posturi TV):

- | | | |
|---------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 14. Canal 2 | 27. Primul în Moldova |
| 2. Moldova-2 | 15. Canal 3 | 28. Ren Moldova |
| 3. Accent TV | 16. Canal 5 | 29. RTR Moldova |
| 4. Gurinel TV | 17. CTC Mega | 30. Televiziunea Centrală |
| 5. Jurnal TV | 18. Exclusiv TV | 31. Tezaur Folk |
| 6. NTV Moldova | 19. Familia Domashniy | 32. TV 5 Monde |
| 7. Prime | 20. Favorit TV | 33. TVC 21 |
| 8. Pro TV Chișinău | 21. Kanal D | 34. Vocea Basarabiei |
| 9. Publika TV | 22. Minimax | 35. Индийское Кино |
| 10. TV 8 | 23. N4 | 36. Кинохит |
| 11. TVR Moldova | 24. Național TV | 37. Матч! Планета |
| 12. Agro TV Moldova | 25. Național 24 Plus | 38. Мир |
| 13. Busuioc TV | 26. Noroc TV | 39. Сарафан |

3. Pentru eliberarea autorizației de retransmisiune, „TVOTT” SRL și „SEBIS SAT” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 5000 de lei.

Datele bancare privind achitarea taxei pentru eliberarea autorizației de retransmisiune:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova

Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 46

c/f: 1006601004024

Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Codul IBAN – MD95TRPAAA142310A00348AA

4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din data de 27 martie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 7/42 din 27 martie 2020

ORDINEA DE ZI:**CHESTIUNEA nr. 8**

Cu privire la examinarea unor cereri prealabile

M. ONEA:

– La data de 01 ianuarie 2020 a intrat în vigoare Legea nr. 171 din 19 decembrie 2019 cu privire la modificarea unor acte legislative.

În conformitate cu Art. XVIII din prezenta lege, art. 66 din Codul serviciilor media audiovizuale a fost completat cu alineatul (7) care prevede că:

(7) „Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise.”

Astfel, în perioada 28-31 ianuarie 2020, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul activității distribuitorilor de servicii media ce țin de respectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod la distribuitorii de servicii media: „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „Tele Luci” SRL,

„INTERKIWINET” SRL și „PRIMANET” SRL. S-a constatat că distribuitorii de servicii media respectivi retransmit publicitate și teleshopping în serviciile media audiovizuale ale posturilor de televiziune din străinătate retransmise.

În acest sens, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 4/20 din 13 februarie 2020 „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „Tele Luci” SRL, „INTERKIWINET” SRL și „PRIMANET” SRL au fost sancționați cu amendă în valoare de 5.000 de lei fiecare, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune.

Astfel, la data de 06 martie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o cerere prealabilă din partea distribuitorilor de servicii media: „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „STV IT COMPANY” privind anularea în parte a actului administrativ individual.

Totodată, la data de 16 martie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit încă o cerere prealabilă depusă de către „TV SAT” SRL, de asemenea, cu privire la anularea în parte a Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 4/20 din 13 februarie 2020.

În cererile prealabile menționate, distribuitorii de servicii media invocă că norma juridică pentru nerespectarea căreia au fost sancționați intră în colizie cu alte norme juridice conținute în Codul serviciilor media audiovizuale, care definesc însăși natura activității de distribuitor de servicii media și este neconstituțională, deoarece a fost aprobată cu încălcarea procedurii stabilite prin lege și contravine prevederilor Constituției și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, cu privire la invocările distribuitorilor de servicii media despre neconstituționalitatea prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale este de menționat că asupra constituționalității unor prevederi legale se expune doar Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în conformitate cu atribuțiile ce îi revin în conformitate cu prevederile Legii cu privire la Curtea Constituțională.

Totodată, în ceea ce privește respectarea de către distribuitorii de servicii media a procedurii prealabile, menționăm faptul că potrivit prevederilor art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale *„Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorii de servicii media sancționați sau de către distribuitorii de servicii media sancționați”*.

În conformitate cu prevederile art. 124 din Codul Administrativ, *„Informația cu privire la exercitarea căilor de atac va conține datele despre: calea de atac care urmează să fie înaintată, denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac și termenul pentru exercitarea căii de atac”*.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că în Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 4/20 din 13 februarie 2020, pct. 20 este

expres prevăzut faptul că prezenta decizie devine executorie la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (fiind indicată adresa instanței).

Totodată, distribuitorii de servicii media, în cererile prealabile menționează despre faptul că prin Decizia CA a aplicat o sancțiune pentru încălcare, pentru care legea nu stabilește nici o sancțiune.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că sancțiunea distribuitorilor de servicii media fost aplicată în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) care prevede expres că: „Se sancționează furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au transmis, retransmis serviciile media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie sau ale autorizației de retransmisiune.

Totodată, pct. 4.1. lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune prevede că titularii autorizației se obligă să respecte Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, la adoptarea Deciziei 4/20 din 13 februarie, Consiliul Audiovizualului a interpretat și a aplicat corect normele legale prevăzute de Cod.

D. VICOL: – Sunt întrebări, stimați colegi?

Iu. ROȘCA: – Eu vreau să fac vreo două remarci și concretizări vizavi de pct. 1, în primul rând, unde se menționează despre conflictul de norme. În cazul în care există o situație de concurență între norme, conform Legii cu privire la actele normative, se soluționează în felul următor: se aplică norma ulterior adoptată – aceasta se exclude. Ceea ce ține de Curtea Constituțională, noi nu ne expunem, că ne depășește subiectul respectiv. În privința pct. 2., în care iarăși întâlnesc această precizare – am mai avut astfel de cazuri în instanța de judecată anterior – cu referire la art. 17 alin. (4), pentru nerespectarea securității informaționale. Și ei menționează că în acest sens, conținutul normei citate se constată că aceasta nu are un caracter restrictiv sau limitator, ci din contra ea permite transmisiunea în programe televizare produse în anumite state. Eu consider această tratare una neprofesionistă. De altfel, norma respectivă, redacția acestei norme pornește de la contrariul situației, iar forma imperativă a acestei respectări nu se modifică în funcție de formula acestei restricții. Deci, ea poate să fie și de la proba contrarie a acestei situații, de la contrariul situației. Cu atât mai mult că există sancțiuni. Aceasta servește ca dispoziție pentru sancțiunea care este prevăzută în art. 84 alin. (7). Noi trebuie să privim ca un întreg, ca norme coroborate, deci, se exclude și problema aceasta. Mai este aici un aspect, care pe mine oleacă mă deranjează și oleacă e ciudată, această obiecție din partea „Moldtelecom”-ului, cred că aceasta e poziția administrației: „Prezent la ședință, reprezentantul „MOLDTELECOM” SA, Sergiu Țiriulnic, a menționat că nu dorește să-și exprime poziția ...” Că nu este reprezentant – dați, Vă rog, citirii că eu nu găsesc.

M. ONEA: – „În cererea prealabilă, „MOLDTELECOM” SA menționează și despre faptul că afirmația în Decizia nr. 4/20 din 13 februarie 2020, precum că Sergiu Țiriulnic reprezenta „MOLDTELECOM” SA în ședința publică, nu corespunde adevărului, or, acesta nu a fost delegat

	<i>prin procură de „MOLDTELECOM” SA de a participa în cadrul procedurii administrative respective și de a întreprinde acțiuni procedurale ce țin de această procedură”.</i>
Iu. ROȘCA:	– Mă scuzați, dar ce a căutat dl Țîriulnic la ședința respectivă și cum a ajuns el, prin ce ...?
C. MIHALACHE:	– Haideți să respingem cererea aceasta prealabilă și în judecată!
Iu. ROȘCA:	– Este straniu să invoci această normă, fiindcă ei au avut invitația și de altfel, Țîriulnic a fost delegat de ei, acum avem probe absurde deja.
T. BURAGA:	– Ba mai mult, dumnealui și s-a expus atunci.
A. COZMA:	– Dar voi ați verificat?
Iu. ROȘCA:	– Normal că am verificat.
A. COZMA:	– Are delegație?
Iu. ROȘCA:	– Are delegație, are delegație că a primit.
A. COZMA:	– El, venind la ședință, a prezentat delegația?
Iu. ROȘCA:	– Nu e problema noastră să verificăm delegația. El a fost delegat de ei.
C. MIHALACHE:	– Dle Roșca, Dvs. ce propuneți? Să respingem?
Iu. ROȘCA:	– Da. Eu am vrut să accentuez aceste momente care sunt oleacă ieșite din comun.
C. MIHALACHE:	– Acestea sunt chestii juridice deja, acestea-s chestii specifice, juridice ...
A. COZMA:	– ... Eu am o întrebare. ... la informația respectivă: cineva a reacționat în judecată vizavi de amenzile cu privire la securizarea spațiului informațional?
Iu. ROȘCA:	– Anterior? Pe alte cazuri?
A. COZMA:	– Până în prezent.
Iu. ROȘCA:	– Da, sigur. Au fost cazuri, câștig de cauză a fost.
A. COZMA:	– Câștig de cauză?
Iu. ROȘCA:	– Da. Distribuitorul de serviciu ...
A. COZMA:	– Adică, judecata a respins ...
Iu. ROȘCA:	– Nu, câștig de cauză.

A. COZMA:	– Pentru noi?
Iu. ROȘCA:	– Da, sigur – pentru noi.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă din 06 martie 2020, depusă de către „MOLDTELECOM”, „TV-BOX”, „ORANGE MOLDOVA”, „ARAX-IMPEX”, „STV IT COMPANY”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a respinge cererea prealabilă din 16 martie 2020, depusă de SRL ”TV SAT”, de asemenea, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a respinge cererea prealabilă din 19 martie 2020, depusă de „MOLDTELECOM” SA, de asemenea, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
1. A respinge cererea prealabilă din 06 martie 2020, depusă de către „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL și „STV IT COMPANY” (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA).	
2. A respinge cererea prealabilă din 16 martie 2020, depusă de SRL „TV SAT” (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA).	
3. A respinge cererea prealabilă din 19 martie 2020, depusă de „MOLDTELECOM” SA (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA).	
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.	
5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.	
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 7/43 din 27 martie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea sesizării dnei L. Călugăru, membru al Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”
C. MIHALACHE:	– Noi am discutat aceasta. Poate nu merită de discutat încă ...?
M. ONEA:	– Da. Și ca urmare a examinării sesizării respective, la data de 06 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o cerere ...
D. VICOL:	– Dl Mihalache are o propunere din punct de vedere judicioasă, fiindcă noi cunoaștem fondul problemei – nu urmează să-l mai citim încă o dată. Nu trebuie să-l citim încă o dată, fiindcă datele sunt prezentate exact. Față de data trecută, nu a mai este nimic nou prezentat?
M. ONEA:	– A mai apărut o cerere, prin care dna Călugăru solicită anularea Hotărârii Consiliului de Supraveghere nr. 18 din 03 martie 2020 cu privire la demisia președintelui Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, anularea Hotărârii Consiliului de Supraveghere nr. 19 din 03 martie cu privire la alegerea președintelui Consiliului de Supraveghere și demisia membrilor Consiliului de Supraveghere care au admis încălcări grave ale legislației, prin votarea unor hotărâri contrarii legislației în vigoare.
D. VICOL:	– Cine dorește să se expună? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu o susțin întru totul pe dna Călugăru. Eu aș vota demisia membrilor Consiliului de Supraveghere – dacă aș avea asemenea prerogative, sincer vă spun. Pentru că ceea ce se face la „Teleradio-Moldova”, cum se spune în popor: jale mare. Din păcate sau din fericire, eu nu știu cum aceasta poate fi interpretat, noi nu avem absolut nici o pârghie, nici o unealtă juridică pentru a acționa în asemenea cazuri. Nu numai noi – nimeni, nici o instituție a statului nu are. Eu atunci am propus, la ședința trecută, dnei Călugăru ca noi să luăm act de această petiție a dumneaei, această sesizare, și s-o ajutăm ca noi să remitem la organele abilitate: la Procuratura Generală, la CNA sau alte organe care s-ar ocupa de cazurile spuse de dumneaei.
D. VICOL:	– Conform competenței.
C. MIHALACHE:	– Conform competenței, fiindcă, din păcate, noi nu avem ... Eu o susțin cu ambele mâini, pentru că acolo într-adevăr s-au comis abuzuri – din sesizarea dumneaei este evident. Aici numai dl Roșca poate să spună, dar eu o susțin pe dna Călugăru cu ambele mâini.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– La fel, aș susține pe dumneaei, dar noi nu avem instrumente juridice de a recurge la astfel de soluționări. Ce pot să spun? Aceste trei solicitări care ei le invocă ulterior, este imposibil de realizat de către noi, fiindcă noi nu suntem ... imposibilitatea de a interveni în activitatea

	acestui organ care, conceptual, a fost așa și configurat – să ferească de anumite ingerințe în activitatea sa editorială.
D. VICOL:	– Deci, să înțeleg că din perspectiva faptului că nu avem pârghee și prerogative, noi nu putem să soluționăm.
Iu. ROȘCA:	– Dintr-o parte, dintr-un punct de vedere. Din altă parte – ea, îi rămâne soluția – să recurgă la contestarea acestor acte pe care le invocă, în ordinea în contenciosul administrativ. Dar o poate face doar ea, pentru că dacă o facem noi, nu există legătura causală între prejudiciu și subiectul adresării.
D. VICOL:	– Deci aceasta trebuie s-o facă dumneaei?
Iu. ROȘCA:	– Noi vom fi considerați ca reclamanți necorespunzători procedural.
D. VICOL:	– Juridic, procedural, noi vom fi ... Am înțeles. Din acest punct de vedere, se impune propunerea de a respinge, noi nu putem sesizarea aceasta s-o admitem, fiindcă noi nu avem pârghee, așa e juridic?
Iu. ROȘCA:	– Juridic – da, desigur. Nu avem ...
D. VICOL:	– Deci noi, cum ați spus și Dvs., dle Mihalache, susținem această solicitare, constatare, această revoltă a dumneaei, însă nu avem pârghee și prerogative de a interveni. Și cum ați spus Dvs., nu putem face noi ceea ce trebuie să facă dumneaei.
C. MIHALACHE:	– La ședința trecută i-am propus dnei Călugăru ca noi s-o asistăm doar prin faptul ca să remitem, ca organ de stat, să remitem la alte organe de stat.
D. VICOL:	– Dle Roșca, unde putem noi, în funcție de ceea ce a invocat dumneaei, cum putem s-o asistăm, cum zice dl Mihalache, unde ar urma să intervenim?
Iu. ROȘCA:	– Eu deja m-am referit prin faptul că ei contestă aceste 3 acte cu caracter administrativ, asimilat conform Codului administrativ. Aceasta se face în ordinea contenciosului administrativ și doar de către ea, în calitate de parte vătămată.
D. VICOL:	– Am înțeles. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– În decizie scrie că noi trebuie să respingem această decizie.
C. MIHALACHE:	– Dar ca atare, noi o acceptăm.
A. COZMA:	– Dar ca atare noi ... Eu nu știu cât e de corect. Poate prin decizia noastră noi am putea admite această sesizare, noi admitem sesizarea, dar formulăm că nu este în competența noastră de a realiza respectivele solicitări.

Iu. ROȘCA:	– Da, admitem.
A. COZMA:	– Admitem sesizarea.
D. VICOL:	– Dle Roșca, ajutați-mă, Vă rog să formulez să punem la vot.
A. COZMA:	– Noi nu respingem, deoarece noi, dacă respingem ...
D. VICOL:	– Eu înțeleg esența ...
C. MIHALACHE:	– Noi suntem de acord cu faptele care sunt formulate în sesizare, dar nu putem s-o respingem. Nu putem nimic să facem.
A. COZMA:	– Da, corect. Noi admitem, dar nu putem s-o ...
D. VICOL:	– Spuneți-mi, Dle Roșca, dacă e corect: a admite și, în același timp, a recomanda dnei Călugăru ce ați spus Dvs.: contencios administrativ. Sau nu putem așa să zicem?
Iu. ROȘCA:	– Noi putem să-i recomandăm dumneaei să se adreseze în mod individual. Dar noi, dacă admitem ...
D. VICOL:	– Care sunt riscurile dacă admitem?
Iu. ROȘCA:	– ... admitem sesizarea și respingem doar în partea ce ține aceste trei solicitări.
A. COZMA:	– Nu că respingem – noi constatăm că nu avem competența ...
Iu. ROȘCA:	– Bine, noi le respingem ...
D. VICOL:	– Noi respingem din cauza că nu avem competența – aceasta este.
A. COZMA:	– Păi, da. Adică, noi admitem sau ...
Iu. ROȘCA:	– Și cu recomandarea corespunzătoare de a se adresa în mod individual ...
D. VICOL:	– Dar cum să fie formulat – <i>respingem din lipsă de competență</i> sau cum?
C. MIHALACHE:	– Nu, admitem!
D. VICOL:	– Hai să ascultăm juridic, cum spune dl Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Aceste trei solicitări, ea poate fi acceptată la general ...
A. COZMA:	– Sesizarea.
Iu. ROȘCA:	– ... cu excepția în partea ce ține de solicitarea cu privire la anularea acestor acte administrative.

C. MIHALACHE:	– Noi nu putem anula actele.
A. COZMA:	– Noi putem spune: <i>admitem sesizarea ...</i>
D. VICOL:	– ... <i>cu excepția ...</i>
A. COZMA:	– Nu că <i>excepția ...</i> , dar nu putem realiza acele trei solicitări, deoarece ne depășește atribuțiile noastre.
D. VICOL:	– Înseamnă că trebuie să respingem, dacă ne depășesc juridic?
Iu. ROȘCA:	– Trebuie să respingem.
C. MIHALACHE:	– Nu, corect: admitem, cu excepția punctului acesta, din cauza lipsei competenței.
D. VICOL:	– Da. Și dăm motivare: din cauza lipsei de competență. Formulați – cum supunem la vot?
A. COZMA:	– <i>Admitem, dar nu putem realiza, deoarece ne depășește atribuțiile.</i>
D. VICOL:	– <i>A admite parțial. Se poate de spus așa: parțial?</i>
Iu. ROȘCA:	– Da. Se admite parțial, cu excepția capătului solicitării în partea ce ține de anularea actelor administrative. Putem să le enumerăm.
D. VICOL:	– Le enumerăm. Cine este de a admite parțial, cu excepția celor invocate de dl Roșca și, Vă rog frumos să recomandăm procedura ca să nu zică dumneaei că noi ne-am limitat doar la a respinge ... Deci, <i>a admite parțial cu ...</i>
Iu. ROȘCA:	– ... <i>cu excepția solicitării privind anularea hotărârii, prima, a doua și demisia membrilor.</i>
D. VICOL:	– Cine este pentru, rog să votăm, stimați colegi:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite parțial sesizarea f/nr. din 03 februarie 2020 a membrului Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, Larisa Călugăru, și cererea din 06 martie 2020 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.	

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 7/44 din 27 martie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
V. MOLEA:	– I. Asociația Obștească CCF Moldova („Copil, Comunitate, Familie”), reprezentanta organizației din Marea Britanie „Hope and Homes for Children” (HHC), a înaintat repetat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 40 din 20 februarie 2020, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot social din cadrul proiectului „Puternici prin diversitate”, care promovează o școală incluzivă, unde fiecare se simte acceptat și respectat, care valorifică diferențele și înlătură inegalitățile. Spotul este realizat în limba română, în variantă video și audio cu durata 43 sec. și, respectiv, 26 sec. Perioada de mediatizare: începând cu luna martie 2020. Este de menționat faptul că în cadrul ședinței publice din 25 februarie 2020, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a propus amânarea examinării chestiunii, dat fiind faptul că spotul, care promovează incluziunea socială, nu conține nici subtitrări și nici interpretare în limbaj mimico-gestual, pentru a fi accesibil și persoanelor cu necesități speciale. Lidia Viziru a optat atât pentru subtitrarea, cât și pentru interpretarea în limbaj mimico-gestual a spoturilor care urmează a fi promovate la posturile de televiziune din țară pentru a asigura, în acest fel, incluziunea socială a persoanelor cu deficiențe de auz și văz la informațiile cu caracter social. Astfel, Membrii Consiliului Audiovizualului au decis, prin consens, amânarea examinării demersului Asociației Obștești CCF Moldova. Pe data de 27 februarie 2020, Asociația Obștească CCF Moldova a prezentat spotul video cu subtitrare în limba română și rusă. E același spot, doar cu subtitrare.
D. VICOL:	– E același spot? Și acum el asigură incluziunea socială?
V. MOLEA:	– Da, are subtitrare și în română, și în limba rusă.
D. VICOL:	– Stimăți colegi, unica rugămintă care o am. Dați să vedem, ei spun: perioada de mediatizare – nu se poate așa – „începând cu luna martie”. Trebuie mai exact. Ce înseamnă – începând cu luna martie?
C. MIHALACHE:	– Mai ales că martie deja ...
D. VICOL:	– Ce perioadă propuneți Dvs.?
A. COZMA:	– Până la 01 iunie inclusiv.

C. MIHALACHE:	– 01 aprilie – 01 iunie.
Iu. ROȘCA:	– Din momentul intrării în vigoare.
A. COZMA:	– Și până când? Nu putem să dăm nelimitat.
Iu. ROȘCA:	– De dat o perioadă maximă.
A. COZMA:	– La 01 iunie.
D. VICOL:	– 01 aprilie – 01 iunie, sunteți de acord? Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 40 din 20 februarie 2020 al Asociației Obștești CCF (HHC) Moldova și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului social din cadrul proiectului „Puternici prin diversitate”, un spot, realizat în limba română, în variantă video și audio cu durata 43 sec. și, respectiv, 26 sec., pentru perioada 01 aprilie – 01 iunie 2020, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. MOLEA:	– II. În contextul răspândirii rapide a epidemiei cu COVID-19, a instituirii stării de urgență pe teritoriul Republicii Moldova, pentru informarea publicului larg privind măsurile de prevenire, control și în vederea protejării personale și limitării răspândirii infecției cu coronavirusul de tip nou, Primăria municipiului Chișinău a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 02-115/271 din 16 martie 2020, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a 10 spoturi video din cadrul campaniilor sociale: „ <i>Stai acasă</i> ” și „ <i>Ajută un medic</i> ”, realizate în limba română, cu subtitrare în limba rusă (durata: ≈ 30 – 40 sec.). Perioada de mediatizare nu a fost indicată.
D. VICOL:	– Stimați colegi, noi toți am văzut aceste spoturi, sunt foarte bune, puse la dispoziție de Primăria municipiului Chișinău. Sunt în total 10 la număr, așa?
V. MOLEA:	– Sunt nouă spoturi pentru campania „ <i>Stai acasă</i> ” și un spot pentru campania „ <i>Ajută un medic</i> ”. „ <i>Stai acasă</i> ” – vorbesc mai mulți asistenți sociali, carabineri, polițiști ...
D. VICOL:	– Dacă doriți, poftim, unu-două putem să le vedem. Stimați colegi, știu că le-ați văzut cu toții. Doriți să le mai vizualizăm o dată?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Bine. Stimați colegi, cine este ... Dar perioada?

C. MIHALACHE: D. VICOL: A. COZMA: D. VICOL: A. COZMA: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	– Cât durează pandemia. – Eu cred că trebuie pe durata instituirii stării de urgență în Republica Moldova. – Da. Dacă va fi prelungită ... – Pe perioada de instituire, cât va fi instituită – atâta. Pe întreaga durată ... – ... a stării de urgență. – Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 02-115/271 din 16 martie 2020 a Primăriei municipiului Chișinău și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a spoturilor sociale din cadrul campaniilor „<i>Stai acasă</i>” și „<i>Ajută un medic</i>”, privind măsurile de prevenire și control în vederea protejării personale și limitării răspândirii infecției cu coronavirusul de tip nou (este vorba de 10 spoturi realizate în limba română în varianta video, durata: 30 – 40 sec. a fiecărui spot), pentru întreaga perioadă cât va fi decretată starea de urgență pe teritoriul Republicii Moldova – cine este pentru, rog să votăm: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA. – Unanim. Vă mulțumesc. Dle Molea, Vă mulțumesc. Eu, stimați colegi, înainte de a declara închisă această ședință, din partea Dvs. vreau să Vă rog să-mi permiteți să fac un mesaj către toate posturile de radio și televiziune, cu rugămintea ca decizia pe care am adoptat-o noi astăzi să fie interpretată adecvat, să fie interpretată așa cum scrie litera legii și să nu existe anumite emoții și anumite strategii de dezinformare a populației în privința faptului că această decizie vine să pună căluș presei sau vine să atenteze la libertățile de exprimare. Este o decizie foarte, foarte bună, racordată tuturor prevederilor internaționale în materie de securizare a spațiului informațional pe timpul instituirii stării de urgență. În fond, derivă așa – după cum a zis pe bună dreptate dl Roșca – din normele internaționale, din normele interne și internaționale la care Republica Moldova este parte. Vă rog mult, cu maximă diligență și cu maximă responsabilitate, și cu bună-credință să fie respectată și să nu fie interpretată intenționat negativ și prin anumite prisme, care într-adevăr nu-și au cazul, nu-și au rostul, mai ales în această situație. Vă mulțumesc tuturor pentru atenție.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 40 din 20 februarie 2020 al Asociației Obștești CCF/HHC Moldova (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu.	

ROŞCA).

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului social din cadrul proiectului: „Puternici prin diversitate” (1 spot, realizat în limba română, în variantă video şi audio, durata: 43 sec. şi 26 sec.), pentru perioada: 01 aprilie – 01 iunie 2020 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA).

1.2. Materialele video şi audio vor fi puse la dispoziţia furnizorilor de servicii media audiovizuale de Asociaţia Obştească CCF/HHC Moldova.

2. A admite demersul nr. 02-115/271 din 16 martie 2020 al Primăriei municipiului Chişinău (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA).

2.1 A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a spoturilor de informare privind măsurile de prevenire şi control, în vederea protejării personale şi limitării răspândirii infecţiei cu coronavirusul de tip nou (10 spoturi, realizate în limba română, în variantă video, durata: ≈ 30-40 sec.), pe întreaga durată a stării de urgenţă (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA).

2.2 Materialele video vor fi puse la dispoziţia furnizorilor de servicii media audiovizuale de Primăria municipiului Chişinău.

3. Motivaţiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al şedinţei CA din 27 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia generală licenţiere, autorizare şi monitorizare.

5. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 7/45 din 27 martie 2020
---------------	--

*Preşedintele şedinţei a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.*

PREŞEDINTE

Dragoş VICOL

Ex: Tatiana EFTODI