



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 7
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 23 februarie 2022, ora 11:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	12
ANEXE:	Deciziile CA nr. 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58.
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA, Eugeniu RÎBCA
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a petiției AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a petiției AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRIME”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la examinarea petiției Asociației	DMTV/R	V. STEȚCAIA

	Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” cu referire la postul de televiziune „Canal 3”		
5.	Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licenței de emisie (Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul de televiziune „Moldova 2”, AO „Media-Grup MERIDIAN” pentru postul de radio „Eco FM” și „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”)	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „GLAVSLAVIA” SRL, „Orange Moldova” SA, „Sun Communications” SRL și „MOLDCELL” SA	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la aprobarea proiectului de decizie privind clasificarea furnizorilor de servicii media audiovizuale	DJR	M. ONEA
8.	Cu privire la aprobarea proiectului de decizie privind Lista serviciilor media audiovizuale must carry	DJR	M. ONEA
9.	Cu privire la examinarea demersurilor Autorității Naționale de Integritate și AO Ecovisio de mediatizare a unor spoturi video	DGLAM	L. GUȚU
10.	Cu privire la examinarea Raportului de activitate pentru anul 2021 al Consiliului Audiovizualului	DGLAM	L. GUȚU
11.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața. Suntem 7 persoane prezente - în componență deplină. Constat caracterul deliberativ al ședinței de astăzi. Cine este pentru deschiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 – Pro. Cine are propuneri cu privire la Ordinea de zi? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– La „Diverse” o să fie propunerea de extindere a monitorizării unor posturi TV.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri, sugestii? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Trebuie să examinăm avizul în contextul unei hotărâri de Parlament, să fie inclus la „Diverse”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Propun aprobarea Ordinii de zi, cu aceste 2 puncte suplimentare la „Diverse”. Primul – cu privire la extinderea monitorizării inițiate în ședința trecută, din 16 februarie, în contextul situației de criză din regiune. Doi – avizul la proiectul de hotărâre privind declararea Zilei Lecturii. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,

L. VIȚU-EȘANU:	T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a petiției AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	– La data de 31 ianuarie 2022, în adresa Consiliului Audiovizualului a fost înregistrată petiția nr. 50/CJI din aceeași dată, din partea A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează despre faptul că la 23 ianuarie 2022 a fost informată de către un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova”. Astfel, în calitate de petiționar, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” comunică că: <i>„La data de 23 ianuarie 2022, în jurul orei 19.00, la postul de televiziune „NTV Moldova” a fost difuzată o ediție din serialul „Ancheta a fost efectuată...cu Leonid Kanevsky” (orig. „Следствие вели с Леонидом Каневским”), emisiune documentară de autor, retransmisă din Federația Rusă, care face reconstituirile celor mai răsunătoare și odioase crime în perioada URSS”.</i> Petiționarul invocă faptul că la începutul emisiunii, producătorul menționează (sonor și scris) că programul audiovizual este interzis copiilor cu vârsta sub 12 ani. Cu toate acestea, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat programul audiovizual cu afișarea semnelui distinctiv AP (accesibil spre vizionare de către minorii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul părinților sau împreună cu familia). Prin urmare, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” invocă faptul că în procesul de clasificare a programelor, furnizorul de servicii media nu a ținut cont de criteriile de clasificare a programelor audiovizuale, prevăzute la pct. 129 al „Regulamentului privind conținuturile audiovizuale”, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, neputând astfel să asigure protecția minorilor, precum și informarea pertinentă și obiectivă a publicului cu privire la natura reală a conținutului programului difuzat. A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” comunică că programul audiovizual conține scene sângeroase, împușcături, descrierea detaliată a scenariului săvârșirii unui omor și alte imagini de acest fel, care pot afecta în mod grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în acest sens făcând trimitere la prevederile art. 15 alin. (1) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 5 alin. (5) din <i>Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației</i>; pct. 130 din <i>Regulamentul privind conținuturile audiovizuale</i>, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019; pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie. În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1), alin. (3) lit. c), alin. (4), art. 84 din Codul serviciilor media

audiovizuale, ale art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petiției, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate, examinarea petiției și informarea petiționarului în termenele prevăzute de lege.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Exclusiv Media” SRL, prin scrisoarea nr. 123 din 04 februarie 2022, să-și expună opinia referitor la cele invocate în sesizarea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Prin scrisoarea nr. 641 din 10 februarie 2022, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat următoarele: *„Constatăm că în petiția sa autorul indică că „producătorul a menționat că programul audiovizual este interzis copiilor cu vârsta sub 12 ani”, însă este o poziție greșită, în mod clar și evident. Subliniem că la începutul emisiunii se menționează că „Acest program poate fi vizionat de copii cu vârsta de până la 12 ani numai cu acordul sau împreună cu părinții”. În continuare, pe toată durata emisiunii, a fost prezent semnul de avertizare AP, conform cerințelor legale.*

Acest fapt poate fi ușor de verificat, dat fiind faptul că înregistrarea emisiei postului de televiziune „NTV Moldova” pentru data de 23.01.2022, ora 19.00, a fost prezentată anterior către Consiliul Audiovizualului.

Programul „Следствие вели с Леонидом Каневским” din 23 ianuarie 2022, a avut durata de 10 minute (18.50 – 19.00) și nu avea careva criterii care ar impune necesitatea clasificării programului ca interzis minorilor de până la 12 ani, conținutul scenelor cu temă violentă au avut o durată, frecvență și intensitate minimă. Astfel, nu este nici o încălcare în acțiunile postului „NTV Moldova”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate în petiția A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 23 ianuarie 2022, ora 18:51 (durata 10 min.), postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat o ediție din serialul documentar „Следствие вели... с Леонидом Каневским”, retransmisă din Federația Rusă, care face reconstituirile celor mai răsunătoare crime în perioada URSS.

Astfel, în ediția din ziua respectivă sunt relatate detaliile a două cazuri odioase comise în anii 90 în or. Voronej de unul și același infractor și anume omorul a doi polițiști de patrulare și atacul asupra unei mașini de colectare, în rezultatul căreia doi bărbați au fost răniți iar al treilea a decedat.

Conform conținutului său, ediția a fost constituită din difuzarea imaginilor din arhiva poliției de la locul crimelor, în care sunt prezentate în prim-plan cadavre, cât și secvențe video cu reconstituirea cazurilor respective în care de asemenea sunt prezentați în prim-plan victimele crimei cu plăgi însângerate, scene cu împușcături (18:51:50;

	18:51:54, 18:51:56; 18:55:28; 18:55:33; 18:55:42; 18:56:18; 18:56:03;18:57:57). În acest sens, de specificat că unele din secvențele menționate au fost difuzate în repetare. Totodată, urmare a monitorizării s-a atestat că ediția serialului documentar „Следствие вели... с Леонидом Каневским”, difuzată de postul de televiziune „NTV Moldova” la data de 23 ianuarie 2022, a fost însoțită de mesajul de avertisment: „<i>Acest program poate fi vizionat de copii cu vârsta de până la 12 ani numai cu acordul sau împreună cu părinții</i>”, însoțit de semnul de avertisment AP, în timp ce pe site-ul oficial al postului de televiziune „HTB” din Rusia, acest serial este clasificat la categoria de vârstă 16+. Prin urmare, sunt relevante prevederile: - art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „<i>În serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special cele ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată</i>”; - pct. 151 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019: „<i>Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00 programe care prezintă: a) violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate</i>”; - pct. 164 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019: „<i>Imaginile care prezintă execuții, oameni uciși sau cazuri de suicid, indiferent de motivația acestora, se difuzează numai în cazuri temeinic justificate</i>”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Chiar înainte de a intra în ședință, am revizionat această emisiune și m-am oprit la pct. 150 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, potrivit căruia <i>în intervalul orar 06.00-23.00 nu pot fi difuzate programe care prezintă descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri sau sinucideri, mutilări, automutilări ..., cu excepția programelor audiovizuale de ficțiune și a filmelor documentare</i> . Aș avea o întrebare față de dl Grigore Chițanu. În acest caz, acest articol se aplică?
Gr. CHIȚANU:	– Caracterul emisiunii, ținând cont că face reconstituirea mai multor fapte din trecut, are caracter documentar.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– În cazul dat, mi se pare că ar fi fost corect să respecte încadrarea elaborată de către autorii din Federația Rusă. Adică, dacă postul „NTV” l-a clasificat inițial ca 16+, acest program audiovizual, așa ar fi trebuit să reflecte și în ceea ce au prezentat la noi. Nu am acum Regulamentul privind conținuturile audiovizuale în față, dar cu siguranță există un punct care specifică acest lucru, mai ales că este destul de dificil și

	subiectiv, de multe ori, să faci încadrarea aceasta. Era foarte simplu să ia încadrarea originală și s-o păstreze, dar nu să intervină și să pună AP în loc 16+.
A. GONȚA:	– Dle Dabija, noi nu avem 16+ în Moldova ...
O. DABIJA:	– Știu asta, dar ...
A. GONȚA:	– Conform clasificatorului nostru, ar trebui să luăm ca bază clasificarea originală și să nu subestimăm. Eu presupun, aceasta este o serie, un ciclu întreg de emisiuni – aici au fost difuzate doar 10 minute și eu presupun că ...
Gr. CHIȚANU:	– Conform Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, fiecare furnizor este responsabil de clasificare. Respectiv, emisiunea respectivă este în serie, or autorul emisiunii a clasificat întreg programul ca 16+. Și deja furnizorul, în cazul când partea respectivă nu se încadrează în 16+, poate fi AP sau 12+. Noi am avut aceeași situație când un post a difuzat un film și autorul a pus categoria 16+, însă furnizorul a omis unele scene de violență. Respectiv, filmul a fost difuzat cu avertizarea AP. Noi avem o clasificare și dacă se încadrează în categoria respectivă, el poate. Dar oricum răspunde furnizorul pentru clasificarea efectuată. În cazul când era difuzat de la început până la sfârșit întreg programul și dacă acolo erau niște scene care se încadrau în 15+, atunci ... pentru faptul că n-au respectat clasificarea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Să înțeleg că în acest caz, clasificarea pe care a dat-o furnizorul corespunde conținutului? Aici, de fapt, trebuie să ne uităm.
A. GONȚA:	– CJI nu asta invocă, CJI spune că ei au greșit clasificarea, era pentru 12+, dar „NTV”- aici trebuie să dăm dreptate furnizorului, pentru că el a respectat descrierea indicatorului – AP. A spus că acest program este permis copiilor sub 12 ani numai cu acordul părinților sau împreună cu familia, ceea ce nu este o încălcare. Și dacă ei au considerat că e pentru AP, atunci aceasta este clasificarea furnizorului. În partea ce ține de clasificare, eu aș da dreptate furnizorului, dar conținutul propriu-zis e partea a doua a petiției. Acolo, chiar dacă sunt reconstituiri, sunt și trageri din armă, și sânge, și cadavre. Din punctul meu de vedere, trebuie să fie sancționat pe art. 15 – protecția minorilor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– A mai fost sancționat furnizorul pe acest articol?
V. CECAN:	– Pe acest articol nu a fost. A fost sancționat anul trecut, în luna martie, tot din art.15, dar alin. (2). Era o petiție cu protejarea imaginii minorului, adică, a fost altceva, nu la acest capitol. Este pentru prima dată.
T. CRESTENCO:	– Nu știu, aici, cum au spus și colegii mei, furnizorul a venit cu această mențiune că programul poate fi vizualizat de către minorii sub vârsta de

	12 ani numai cu acordul părinților. Dar, într-adevăr, în filmuleț se văd aceste împușcături și folosirea armei, și corpul victimei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Tocmai de aia, propunerea noastră este să nu sancționăm cu o amendă, ci doar cu o avertizare. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Dna președintă, cred că trebuie să fim corecți. În cazul de față, în afară de avertizare, nici nu poate fi altă sancțiune, pentru că nu mai avem abateri la acest capitol. Totuși aș vrea să expun și o altă idee în acest context. Mi se pare că ar trebui să revenim la această problemă a protecției minorilor, în general, și a prevederilor din legislație, în general, pentru că trăim într-o societate informațională, copiii noștri trăiesc în TikTok. Am mai intrat și pe acolo, am văzut lucruri mult mai oribile. Am înțeles că asemenea emisiuni, privindu-le încă în Uniunea Sovietică, pentru că erau emisiuni similare, am înțeles atunci că asemenea emisiuni sunt de ficțiune, sunt reconstituiri. Dar totuși legea este lege, este prevăzută sancțiunea, dar trebuie să ne întoarcem și la acest aspect, pentru că, pe alocuri, am impresia că se exagerează cu protecția minorilor în contextul societății informaționale, în care minorii au deja de la 7 ani acces la prea multă informație. Ar trebui să ne gândim și la aceasta, ... furnizorilor. Dar este o altă propunere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Supun votului primul punct din proiectul de decizie. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A admite petiția nr. 50/CJI din 31 ianuarie 2022, parvenită din partea A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.
A. GONȚA:	– Nu știu dacă e corect, poate parțial o admitem? La partea cu clasificarea, mi se pare că suntem totuși...
L. VIȚU-EȘANU:	– De acord.
E. RÎBCA:	– Dar nu mai contează atât, pentru că am menționat-o deja.
A. GONȚA:	– Eu doar am propus.
E. RÎBCA:	– Nu este esențial. Noi am admis-o spre examinare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru admiterea petiției?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică PP

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	„Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi - Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A admite petiția nr. 50/CJI din 31 ianuarie 2022, venită din partea AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: <i>„În serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special cele ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată”</i>. 4.1. PP „Exclusiv Media” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 47 din 23 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a petiției AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	– La data de 31 ianuarie 2022, în adresa Consiliului Audiovizualului a fost înregistrată petiția nr. 47/CJI din aceeași dată, din partea A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează despre faptul că la 22 ianuarie 2022 a fost informată de către un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „Primul în Moldova”. A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” comunică că: <i>„La data de 27, 28 și 29 decembrie 2021, furnizorul „Primul în Moldova” a retransmis talk-show-ul „Время Покажет” („Timpul va arăta”), un program audiovizual produs de „Первый Канал”- furnizor de servicii media audiovizuale din Federația Rusă. Potrivit telespectatorului, conținutul retransmis conține elemente de dezinformare, mesaje de instigare la ură, discriminare și un limbaj trivial și obscen, fapt care contravine prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale”.</i> Astfel, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” specifică că în cadrul programului audiovizual „Время Покажет”, retransmis la data de 27 decembrie 2021, au fost răspândite informații care dezinformează și/sau informează manipulator consumatorii de servicii media audiovizuale din Republica Moldova. În acest sens, petiționarul remarcă faptul că potrivit informațiilor comunicate de către moderatorul emisiunii, <i>„Kievul se pregătește să aplice arma chimică împotriva Donbasului în cel mai scurt timp”</i>, declarațiile speculative ale moderatorilor nu au fost susținute de nici un document, de nici o informație factologică sau argument. În acest context, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile art. 13 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, pct. 49 lit. a) și lit. f), pct. 70 și 182 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019. Referitor la ediția din 28 decembrie 2021, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” comunică că moderatorii au folosit un limbaj cu conotație vulgară și obscenă, de exemplu: <i>„Răspunsul lui Vladimir Putin nu a satisfăcut-o pe jurnalista britanică Diana Magni, așa că ea a decis să se autosatisfacă, să satisfacă toți britanicii și, în același timp, întreg Occidentul”</i>; <i>„Decolteul adânc, lipsa lenjeriei și rujul roșu i-a scos din minți pe toți utilizatorii internetului. Ce emoții aveau bărbații care se aflau alături de ea, putem doar să ne imaginăm”</i>. Totodată, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” specifică că în cadrul emisiunii au fost admise și comentarii sexiste, citate de pe net la adresa unei femei: <i>„Ori scoate-ți crucea de la gât, ori îmbracă-ți chiloții”</i>; <i>„Oferă servicii de escortă?”</i>; <i>„Ajutoarea adjunctului Ministrului Educației e bună, nici vorbă, Vă închipuiți cum îi invidiază acum medicii ucraineni pe învățători?”</i>. Tot în acest sens, petiționarul mai dă drept exemplu și faptul că în cadrul emisiunii, pe ecranele din studio a fost afișat titlul <i>„Revolta</i>

muierilor în Ucraina/Бабуї бунт на Україні”, acest titlu fiind reluat și în partea a doua a emisiunii când s-a discutat subiectul includerii în evidențele militare a femeilor din Ucraina.

La caz, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” a remarcat faptul că „furnizorul a reflectat dezechilibrat și părtinitor subiectul știrii, eșuând cu desăvârșire să asigure imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție”.

Astfel, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile art. 13 alin. (1), alin. (4); art. 17 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale; pct. 48, 49 lit. a) și f); pct. 50, pct. 70, pct. 82 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.

În contextul celor expuse, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petiției, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate, examinarea petiției și informarea petiționarului în termenele prevăzute de lege.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „TELESISTEM-TV” SRL, prin scrisoarea nr. 121 din 04 februarie 2022, să-și expună opinia referitor la cele invocate în sesizarea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, cât și prezentarea înregistrărilor emisiunilor la care se face referință în petiție.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea linkurilor prezentate de către A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 27 și 28 decembrie 2021, au fost difuzate două ediții ale emisiunii „Время Покажет”, axată pe situația politică din Ucraina. Prin urmare, moderatorii propun invitațiilor drept teme de discuții mai multe articole publicate de portalurile de știri atât din străinătate, cât și cele rusești. Pe întreaga durată a emisiunilor se atestă atitudinea părtinitoare a moderatorilor în ceea ce privește temele propuse spre discuție, cât și vizavi de invitații din studio. Astfel, față de invitații care se expun pro statul ucrainean, este manifestată o atitudine critică, sarcastică, deseori aceștia fiind întrerupți de moderatorii sau chiar fiind jigniți de antevorbitorii săi printr-un limbaj agresiv și trivial. Urmare a discuțiilor purtate în cadrul emisiunilor se atestă că scopul final al acestora a fost punerea într-o lumină negativă a Statului ucrainean, SUA și NATO, iar declarațiile făcute neavând nici un substrat factologic sau documentar.

Astfel, ambele ediții conțin elemente de dezinformare, mesaje sexiste, de instigare la ură, discriminare, limbaj obscen.

L. VIȚU-EȘANU:

– Stimați colegi, cum facem? Citim toate conținuturile din cele două decizii? E de menționat că Departamentul de monitorizare a descifrat și a monitorizat ambele emisiuni, dar nu știu dacă acum este cazul să citim transcrierea. Cei care vor dori să vadă vor putea să consulte pe pagina noastră. Poate să specificați care sunt prevederile relevante și

V. CECAN:	poziția furnizorului? <u>„Время Покажет” – 27 decembrie 2021</u> <u>(durata 02 ore 12 min. 24 sec.)</u> – Urmare a monitorizării s-a atestat că în cadrul ediției din 27 decembrie 2022, au fost admise atât din partea moderatorilor, cât și din partea invitațiilor, expresii și declarații cu caracter sexist și denigrator în adresa femeilor, atât pe considerente de gen, cât și ca reprezentante a unei naționalități. Din conținutul declarațiilor se conturează o imagine negativă a femeilor din Ucraina, și anume că sânt de moravuri ușoare, se pot manifesta doar datorită frumuseții fizice și nudității, sunt principalul produs de export al Ucrainei, preferă să trăiască pe contul cuiva. Astfel, în prima temă propusă spre discuție vizavi de ținuta neadecvată a ajutoarei adjunctului Ministrului Educației din Ucraina, Ogor Garbariuk, care au mers într-o vizită de lucru în administrația din orașul Lvov, moderatoarea anunță: (min. 03:16): <i>„Первый канал, „Время Покажет”, в этой студии говорим о главном. Эксперимент по использованию украинского оружия массового мозгового поражения признан успешным, удачным, Киев может быть спокоен, по части выключения извилин в головах ему нет равных. Голая правда всплыла наружу. В Украине действует специальный отряд роковых соблазнительниц и накануне он пополнился новыми участницами. Так вот, это не могло остаться незамечным”</i>. Urmare a alocuțiunii introductive ale prezentatoarei sunt difuzate imagini nude ale mai multor fete, iar moderatoarea continuă cu comentariul că nu este pentru prima dată când frumoasele ucrainence își proslăvesc țara fiind dezgolite, iar un furor recent a făcut pieptul dezgolit, lipsa de lenjerie și rujul roșu al unei funcționare, și anume a ajutoarei adjunctului Ministrului Educației din Ucraina: <i>„Обнаженные украинские красавицы не первый раз прославляют свою страну. История про голых моделей, ярко позирующих в Дубае, сверкало в всех мировых СМИ. Очередной фурор произвела оголенная грудь одной из украинских чиновниц... Все долго пытались понять кто же такая Кристина Тишкун. Девушка помощник Игоря Горбарука из Министерства Образования и это не какой-нибудь корпоратив или дружеская встреча, а официальный визит во Львовскую администрацию. Глубокое декольте, отсутствие белья и красная помада свели с ума всех пользователей сети. Об эмоциях находившихся рядом с ней мужчин можно только догадываться... „Боец видимого фронта”</i>. Continuare la cele expuse sunt prezentate și mai multe comentarii preluate de pe net la adresa acesteia (min. 04:40): <i>„Ori scoate-ți crucea de la gât, ori îmbracă-ți chiloții”</i>; <i>„Oferă servicii de escortă?”</i>; <i>„O astfel de ajutoare, în gospodărie va fi de folos”</i>; <i>„Ajutoarea adjunctului Ministrului Educației e bună, nici vorbă, Vă închipuiți cum îi invidiază acum medicii ucraineni pe învățători?!”</i>. La min. 07:50, moderatoarea vine cu o altă remarcă de același gen, referindu-se la serialul „Emily în Paris”, în care una din
------------------	---

protagoniste este o fată din Ucraina care a furat o geantă dintr-un Centru Comercial: „Да, но вот пока соблазнить Запад у Киева пока не вышло. Украинские стандарты женской красоты по-своему видят в Европе”.

(Min. 51:41) Moderator: „Есть такая техника у украинок, понимаете, в чем дело... Рассказывать какая она несчастная, чтоб потом на этом денежек получать. Работать же это понимаете, это удел лохов, а когда у тебя на границе российские войска, на этом основании можно бабки получать и жить”.

(min. 57:46) Mihail Deleaghin, deputat în Duma Rusească: „Значит, коллеги, я хочу объяснить что случилось с женщинами на Украине. Это мера поддержки украинской экономики. Мера цинична, но очень разумна. Главный экспортный товар Украины какой? Женщины!”.

(01:20:36) Moderator: „Женщины на Украине прекрасны. Действительно многие из них занимаются ремеслом, которое не красит не одну женщину ...”

Totodată, în cadrul emisiunii, pe ecranele din studio a fost afișat titlul „Бабий бунт на Украине” („Revolta muielor în Ucraina”) și imaginea unei domnișoare cu o pancartă cu mesajul „Я девочка! Я не хочу в Т.С.! Я хочу кружевные трусики и в Е.С.!” („Sunt fetiță! Nu vreau în Uniunea Vamală! Vreau chioloșei dantelați și în Europa!”).

De asemenea, în cadrul emisiunii au fost lansate mesaje orientate spre ponegrirea reputației SUA și NATO:

(min.18:35) – Moderatoare: „Имперские замашки американцев достали не только нас но и самих американцев. Сотрудники Белого Дома и за постоянного напряжения на работе и невыносимого президента собираются массово увольняться”.

Astfel, este dat citirii unui fragment de pe site-ul „FOX NEWS” în care se spune că reputația președintelui american Joe Biden a căzut, iar mai mulți angajați ai Casei Albe planifică să se concedieze după sărbătorile de Crăciun, dat fiind faptul că nu sunt mulțumiți de condițiile de muncă și au acuzat președintele de politică de personal, care contravine valorilor familiale.

(min. 28:25) - Citat dintr-un articol de pe portalul „American Thinker”: „В военном отношении президент Байден уже бросил Украину под рельсы бегущего поезда, когда исключил военное вмешательство НАТО. Если Путин отдаст приказ о вторжении, Российские танки будут в Киеве менее чем за 24 часа. Русские разделят ее на три отдельные страны: Восточную, Центральную и Западную”.

(min. 36:17) – Moderatoarea, în adresarea sa către una din invitate, jurnalistă ucraineană, i-a spus: „Sunteți ai nimănu!” (Вы бесхозные!), făcând referire la declarațiile lui Iurii Lavrov, care a numit NATO un proiect geopolitic menit să absoarbă teritorii, care după destrămarea Uniunii Sovietice au rămas fără stăpân .

(01:01:55) Andrei Niculin, politolog: „Сложно из Москвы смотреть как коварный блок НАТО протекает за границы бывшего Советского Союза, проводит обучение военнослужащих сотрудничества, размещает свои базы и войска, и даже поддерживает в агрессивных действиях армии постсоветских

государств”.

Totodată, în cadrul emisiunii au fost promovate mesaje care atentează la integritatea teritorială a statului Ucrainean și incitare la ură:

(min. 33:17) - Unul dintre moderatori a declarat că structura actuală a Ucrainei, cu excepția unei regiuni care și-a ales o altă soartă, nu este altceva decât URSS, Republica Sovietică Socialistă Ucraineană și alta nu există pe lume „Вот это вся структура которая есть, ну, не считая один регион который выбрал другую судьбу, это ничто иное как УРССР, Украинская Советская Социалистическая Республика, другой Украины в других границах нет у нас не свете. И в этом смысле Украина совсем не едина. Есть три части которые плохо сииты. У России есть огромный исторический опыт государственности, а у Украины нету!”.

(min. 44:23) – Moderator: „Предположим, на секунду, что некая часть Украины гипотетически предполагает себя зачем-то отиитой от большой России куском земли. Они считают себя русскими людьми, ну с какого хрена мы здесь делаем? А если они просто собственную волю попытаются выразить?”

(min. 44:32) – Moderatoare: anunță faptul că din 2022, Statul ucrainean a decis punerea la evidență militară obligatorie a tuturor femeilor cu vârsta cuprinsă între 18-60 de ani. Astfel, moderatoarea fără careva dovezi documentare, susține că în Ucraina are loc mobilizarea intensă de război, a femeilor însărcinate și a mamelor tinere care vor trebui să devină scut viu, pentru ca nici într-un caz să nu permită dușmanului să treacă hotarele țării. Drept concluzie, moderatoarea mai specifică că neprimind ajutor viu din partea Vestului, Kievul este gata să arunce drept reziduuri pe toți, inclusiv și cetățenii săi nenăscuți încă: „Не получив живой помощи от Запада, Киев готов пустить всех в расход, даже нерождённых украинцев!”. Apoi, adresându-se uneia dintre invitate pro ucrainene, declară: „До чего вы дошли в своем психо-соматическом припадке, что вы уже женщин беременных доводите до состояния, что звонят в прямой эфир и плачущим голосом говорят, это что за геноцид?!” (min. 49:46).

(min. 57:23) - Moderator: „Когда мы говорили о Украине, никто же не предполагал что там, на Украине, какие-то скачущие упыри придут к власти, будет госпереворот и некий регион Украинский не захочет жить с этими упырями в одной стране”.

(min. 57:46) - Mihail Deleaghin, deputat în Duma Rusească: „Значит коллеги, я хочу объяснить что случилось с женщинами на Украине. Это мера поддержки украинской экономики. Мера цинична, но очень разумна. Главный экспортный товар Украины какой? Женщины. Экспорт замедлился, нужно подстегнуть экспорт, как это сделать? Нужно напугать женщин до смерти. Потому что это для нас с вами составлении списков, а бандеровское сознание, бандеровская культура, и немецкая, кстати, культура очень хорошо помнят, что когда в гетто составляли список — это подготовка к уничтожению, подготовка к убийству и как раз люди, которые это хорошо понимают, они побегут сейчас и спасут тот самый валютный поток о котором нам так замечательно рассказывают”.

(01:18:44) - Vladimir Serghienko, politolog: „Украинский народ сегодня является заложником этого глобального эксперимента жизни в страхе что завтра начнется война. Я не согласен со своим коллегой что главный экспорт Украины — это жещины. Самый главный экспорт Украины в будущем, в мозгах этих больных политиков, это человеческое мясо, которое уже сейчас воспитывают вот таким образом...”

De asemenea, pe durata programului s-au atestat și un limbaj agresiv a invitaților prezenți în studio:

(01:01:49) - Andrei Niculin, politolog: „Не квакайте пожалуйста! Я вас не перебивал!”.

(01:30:30) - Rodion Miroșnik, consilier diplomatic în Lugansk, l-a atacat verbal pe alt invitat, politologul ucrainean, Vadim Ciankin, care a susținut faptul că Stepan Bandera este simbolul statalității ucrainene: „Как может жить Донбас в одной стране вот с такими людьми! Этот человек, как и большое количество людей, которые конъектурно примкнули к украинской власти, они продали все. Они согласны что бы сопля, попеля, был их героем. Человек, который был реальным шизофреником, был и героем. Человек, который пришел точно вместе с фашистами. Вы еще открываете рот о том, который организовал резню Волынскую?!... Вы такие убогие!.. Даже когда охраняют всякое чмо — вот этот постамент, вы начали войну с памятниками. А вот эти люди, которые не боясь всяких уродов, которые сегодня, извините, имеют отношение к власти, они бросают в них краску. Нужно бросать яйца! А вообще, нужно закладывать бомбы! Поэтому Вадим, когда вы говорите „это наш герой”, опусти глаза в пол. Опусти глаза в пол и скажи, что ты моральный урод!”.

„Время Покажет” – 24 decembrie 2021

În cadrul ediției din 24 decembrie 2021, moderatorii propun drept prima temă de discuție faptul că Kievul se pregătește să aplice arma chimică împotriva Donbasului în cel mai scurt timp.

Prin urmare, în subiect se vehiculează cu informații lipsite de substrat factologic, precum că substanța în cauză, în scopuri diversioniste, a fost adusă în Ucraina din SUA pentru a infecta râurile, ca mai apoi de acest fapt să fie acuzată Rusia. În acest sens, moderatorii susțin că puterea de la Kiev va merge pe urmele naziștilor care preconizau să infecteze, prin apa potabilă, cu holeră și ciumă, populația Stalingradului. În acest sens, moderatorii afirmă că aceasta este o provocare pregătită de către SUA: „Химоружие против Донбасса собирается применить Киев в самое ближайшее время. Пару дней назад, о провокации, которые готовят соединенные Штаты Америки на территории Украины, заявил Министр Обороны, Сергей Шойгу. А вот накануне, глава ДНР, Денис Пушилин, рассказал, что отравляющие вещества были завезены в Борисполь еще в октябре. Сбрасывать их можно с беспилотников. Где упакованы они таким образом, что конкретно ожидать - ядовитый дождь или ураган, пока неизвестно, но уже звучат предположения что украинские власти пойдут по стопам

нацистов, которые собирались заразить через питьевую воду холеры и чумой всех жителей Сталинграда. Так вот, Киевские власти могут по такому же принципу отравить реки ДНР и ЛНР” (min. 02:46).

În contextul celor expuse, moderatorii propun să asculte opinia lui Leonid Rink, doctor în științe chimice: „То что мне сообщили корреспонденты из Донецка, что вещество может быть белковый нейротоксин, токсин ботулизма, это вообще совершенно страшное дело. Объясню почему. Это вещество, примерно, по токсичности, в десять тысяч раз токсичнее Вукс, это штаты американская химическая отравляющие вещество в 10 тысяч раз. Мне доложили об этом корреспонденты”. Pe parcursul discuției pe ecranul din studio sunt prezentate titlurile mai multor articole scrise de vorbitor: „Создатель Новичка Леонид Ринк заявил что Украина может отравить реки ДНР и ЛНР”; „Разработчик Новичка: Ввезенный из США на Украину токсин используют как диверсионный яд”.

Tot în contextul discuțiilor, unul dintre moderatori vine cu o întrebare retorică către telespectatori: „Хочу вопрос задать, и не простой. А угадайте, если вам приведут две страны, Россия и США, какая из этих двух стран не уничтожила свои запасы химического оружия, ссылаясь на отсутствие средств? Правильный ответ: Соединенные Штаты Америки!”

Pe un ton agresiv, moderatoarea mai afirmă că: „Про преступления Америки говорим, показываем и будем показывать! Что сейчас можно сопоставить, в том числе, даже с преступлением, что делает Запад, в том числе, Америка? Америка подначивает, провоцирует и говорит, что коварная Россия собирается напасть на Украину. Поддерживают сразу же британцы. Они, несмотря на то что у них там просто ужас что творится с коронавирусом, находят единственную, может быть здоровую незараженную ковидом съемочную группу, и значит, снаряжают и отправляют на пресс-конференцию к Владимиру Путину, чтобы кое-что потребовать от российского президента” (min. 27:13).

Totodată, în cadrul emisiunii se atestă din partea moderatorilor și utilizarea unui limbaj cu conotație vulgară. Astfel, moderatoarea, cu referire la jurnalista britanică Diana Magni, care „și-a permis” să pună întrebări președintelui Rusiei Vladimir Putin în cadrul conferinței de presă susținută de acesta, a menționat că răspunsul lui Vladimir Putin nu a satisfăcut-o pe jurnalista britanică Diana Magni, așa că ea a decis să se autosatisfacă, să satisfacă toți britanicii și, în același timp, întreg Occidentul: „Да, но вот ответ Владимира Путина, британскую журналистку Диану Магни” не удовлетворил и она решила удовлетворить себя сама, а за одно всех британцев, ну и весь Запад” (min. 30:01).

În acest sens sunt relevante prevederile:

- art.1 din Codul serviciilor media audiovizuale:
- „discurs care incită la ură – mesaj care propagă, incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de

ură fondate pe intoleranță sau pe discriminarea pe criterii de sex, de rasă, de naționalitate, de religie, de dizabilitate sau de orientare sexuală”;

- „furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv”;

- art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii”;

- art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

- p.181 și 182 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale:

- „În spațiul audiovizual național este interzisă difuzarea programelor audiovizuale ce constituie discurs instigator la ură”;

- „Furnizorii de servicii media audiovizuale, la achiziționarea programelor audiovizuale și difuzarea programelor achiziționate, se vor asigura că acestea corespund cerințelor privind protejarea spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale naționale”;

- art. 11 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Sânt interzise programele audiovizuale: a) susceptibile de a propaga, incita, promova sau justifica ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță sau pe discriminarea pe criterii de sex, de rasă, de naționalitate, de religie, de dizabilitate sau de orientare sexuală;

- art. 17 alin.(3) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În spațiul audiovizual național este interzisă difuzarea programelor audiovizuale ce constituie discurs care incită la ură”.

Totodată, de specificat că prin scrisoarea nr. 6/22 din 10 februarie 2022, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că înregistrările video ale programelor audiovizuale din perioada indicată în petiție (27-29 decembrie 2021) nu pot fi prezentate, deoarece au fost solicitate după expirarea termenului legal de păstrare de către furnizor a înregistrărilor programelor sale (art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale).

În acest sens, de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Astfel, perioada la care face referință A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” (27, 28, 29 decembrie 2021) a depășit termenul legal de păstrare a înregistrărilor de către furnizorul de servicii media, iar link-urile la care face trimitere petiționarul sunt preluate de pe Youtube de la „Первый Канал” din Rusia, fapt care nu poate să

	confirme cu exactitate difuzarea integrală a emisiunii „Время Покажем” de către postul de televiziune „Primul în Moldova”. Astăzi, furnizorul ne-a remis poziția referitor la raportul de monitorizare. Prin scrisoarea 13/22 din 23.02.2022, postul de televiziune „Primul în Moldova” a comunicat: „SRL „TELESISTEM-TV” a examinat scrisoarea dvs. primită pe 23.02. 2022 și vă atrage atenția că niciodată în practica CA, organul nu făcea monitorizarea în baza înregistrărilor prezentate de către persoane străine. Anterior, monitorizările se efectuau strict în baza înregistrărilor care au fost prezentate de către furnizori sau care au fost efectuate de către CA de sine stătător. După cum am menționat anterior, nu dispunem de înregistrări în cauza dată, fiind faptul că a expirat termenul legal de păstrare a acestora. În orice caz, remiterea raportului de monitorizare cu mai puțin de 24 ore înaintea ședinței atrage încălcarea dreptului persoanei interesate și a procedurii administrative, circumstanțe care atrag nulitatea absolută a actului administrativ”. Furnizorul face trimitere la dosarul nr. 3/2394/21 „Reforma Art” SRL, „Jurnal TV”, împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea unei decizii.
A. GONȚA:	– Există o obligație legală ca să ...?
V. CECAN:	– Conform Codului serviciilor media audiovizuale – nu. Raportul a fost trimis furnizorului doar pentru informare.
A. GONȚA:	– Regretăm această reacție. Mulțumim, dna Cekan. Într-adevăr, volumul de muncă depus este unul semnificativ, pentru că constatările de acolo rămân în picioare, indiferent de decizia pe care o luăm noi astăzi. Dar având în vedere faptul că nu am avut acces la înregistrările postului, adică la ceea ce a fost difuzat în zilele respective de către furnizorul de servicii media audiovizuale, cred că nu avem temei și nu ar fi corect să apreciem și, eventual, să sancționăm furnizorul, neavând dovezi că această emisiune a fost difuzată cap-coadă de către „Primul în Moldova”. Prin urmare, propun să respingem petiția.
E. RÎBCA:	– Dna Gonța, haideți să nu ne grăbim, mai am și eu câteva intervenții. Vreau și eu să vă mulțumesc pentru volumul enorm de muncă depus la monitorizarea acestui caz. Este necesar să adoptăm o decizie, pentru a se vedea care este volumul de muncă la o monitorizare. Vă reamintesc că avem doar 5 oameni în domeniul monitorizării la Consiliul Audiovizualului, pe lângă faptul că noi, membri ai CA, vedem aceleași emisiuni, studiem aceleași documente, venim cu obiecții, sugestii, propuneri. În al doilea rând, am aici o scrisoare din 22 februarie 2022, cumva legată de acest subiect, în care se scrie: „Обращаем ваше внимание на то, что „TELESISTEM TV” SRL не может самостоятельно отключить из сетки вещания информационные передачи производства Первый Канал Россия, поскольку это было бы нарушением договора 497 ..., заключённого между данными предприятиями”. Vreau să remarc în acest context - și în raport cu furnizorul de servicii media vizat, și în raport cu alți furnizori de servicii media – asta înseamnă a fi furnizor de servicii media, a avea responsabilitatea pentru ceea ce difuzează, indiferent de contractele

semnate în Republica Moldova, în străinătate, cu producători de servicii media de programe audiovizuale, cu furnizori, cu distribuitori ș.a.m.d. Furnizorii de servicii media sunt responsabili de ceea ce se difuzează, de conținutul media al fiecărui serviciu de programe. Un moment care ține de această situație: constat că nu suntem la prima situație de acest fel când se depune un volum de muncă mare, pentru a ajunge în situația să constatăm că nu avem condiții pentru a examina în continuare o încălcare, o eventuală încălcare, o potențială încălcare. În acest context, vreau să revin cu o întrebare-două față de Departamentul Direcția Juridică a CA. Dle Chițanu, vreau să ne precizați și nouă ce înseamnă o petiție? Este deja cel puțin al doilea caz în activitatea Consiliului Audiovizualului când avem petiții și nu prea știm ce să facem cu ele. Care sunt condițiile de formă, ce trebuie să ne prezinte, ce nu trebuie să ne prezinte petiționarul, astfel încât să nu mai avem asemenea situații. Reamintesc colegilor, astăzi dimineață am primit din partea Aparatului copia unei scrisori, prin care petiționarul își cerea scuze pentru că a confundat denumirea programului pe care a solicitat să-l monitorizăm, a confundat ora de emisie sau ceva de genul ăsta. Mi se pare un pic deplasat ca noi, Aparatul CA, să caute care emisiune trebuia să fie monitorizată, ce a avut în vedere petiționarul. Dle Chițanu, care sunt condițiile unei petiții, ce trebuie să vedem din această petiție, astfel încât și eu personal să nu fiu în situația de a munci câteva ore cu asemenea cazuri, ca la urmă să constat că este timp pierdut.

Gr. CHIȚANU:

– Forma petiției este reglementată de art. 75 a Codului administrativ, în care sunt menționate mai multe condiții de formă, una dintre care este la lit. d) „Obiectul petiției și motivarea acesteia”. În acest sens, este și art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, care prevede expres că „*Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția*”. Respectiv, petiționarul când depune petiția la CA, urmează, în primul rând, să motiveze petiția respectivă, să indice obiectul și să prezinte careva probe care demonstrează faptele indicate în petiție, cum ar fi, de exemplu, în cazul nostru – înregistrarea programului la care face trimitere în petiție, precum că contravine Codului serviciilor media audiovizuale. Asta ar fi cel mai ideal - că să prezinte înregistrarea. Totodată, recunoaștem că petiționarul poate fi și o persoană fizică care nu dispune de posibilități să înregistreze. În acest sens, ar putea să prezinte o altă probă, un screenshot de pe pagina oficială a postului, în care să fie indicat că în programul respectiv a fost difuzată emisiunea, ora ... sau chiar un link de pe postul respectiv. Cel mai grav este când petiționarul depune petiția după 30 de zile după ce a fost difuzată emisiunea, fiindcă furnizorul nu are obligația să păstreze. În aceste cazuri, obligația petiționarului de a demonstra este pe seama lui, el să demonstreze probe că cele invocate de dumnealui au fost difuzate. În cazul în care lipsesc aceste probe, practic, petiția este nemotivată. Doar în cazul dacă furnizorul a prezentat ... Respectiv, conform Codului administrativ, în cazul în care lipsește un element al petiției, noi informăm petiționarul și dacă dumnealui nu vine cu completări la petiție, petiția nu se examinează. Cu părere de rău, Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede o procedură prealabilă de examinare a petițiilor, cum este Legea concurenței, de exemplu. La noi, conform art.

	83, petițiile se examinează în 15 zile - circumstanțele de fapt. Practic, noi suntem obligați s-o examinăm și să constatăm că-i lipsesc careva circumstanțe. În cazul în care într-adevăr este clar că lipsesc careva temeuri, cum ar fi adresa, domiciliul, denumirea autorității, obiectul, atunci noi putem să scriem o scrisoare preventivă ca să completeze petiția. În cazul când nu se completează, nu se examinează nici în cadrul ședinței.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări la raportor, opinii? Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– Eu mă întrebam dacă furnizorul nu poate confirma că ceea ce este pe Youtube nu constituie exact aceleași emisiuni care au fost prezentate. Ei nu pot prezenta emisiunile, dar ei pot confirma dacă acestea sunt emisiunile sau nu acestea au fost. Probabil, au grila de programe care au fost difuzate în datele respective și știu dacă a intervenit ceva și nu au difuzat aceste emisiuni sau le-au difuzat doar parțial.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă și-ar fi dorit să confirme, ar fi confirmat-o din start, când ar fi zis că da, nu vă putem prezenta înregistrările, dar totodată, confirmăm.
E. RÎBCA:	– Dacă am înțeles eu corect, dl Dabija a propus să mărim termenul, de la o lună la trei luni de zile. Am glumit, dar este o glumă serioasă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Stimați colegi, noi am avut în ședința precedentă o situație similară, când nu am putut să examinăm petiția, pentru că am depășit termenul acesta de 30 de zile. Acum să venim cu o altă poziție nu ar fi corect din partea noastră.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Chițanu, vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Noi putem să examinăm petițiile care depășesc termenul, dar noi trebuie să avem proba că într-adevăr furnizorul respectiv a difuzat. Adică, termenul de 30 de zile este obligatoriu pentru furnizori să păstreze. Atâta timp cât nu avem proba sau înregistrarea video ... Sunt cazuri când și după 30 de zile furnizorii ne prezintă înregistrarea sau ea este pe pagina lor web - și jumătate de an, și un an - și noi putem s-o preluăm, s-o punem la dosarul administrativ ca probă, eventual, să fie prezentată în instanță sau tuturor părților care sunt interesate. Adică, vreau să menționez că 30 de zile, noi putem și ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar nu este acest caz.
Gr. CHIȚANU:	– În cazul respectiv, petiționarul a prezentat niște linkuri. Pe Youtube putem vedea persoana care a încărcat video respectiv - e „Первый Канал” din Rusia. Respectiv, nu avem legătura cauzală cu faptul că au difuzat emisiunea respectivă.

L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– Ținând cont că este foarte încărcat Departamentul de monitorizare, probabil, pentru data viitoare sau pentru una dintre ședințele viitoare, voi veni cu o autosesizare să monitorizăm în continuare această mină de aur cu tot felul de încălcări ale Codului serviciilor media audiovizuale, care este reprezentat de programul audiovizual în cauză.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Stimați colegi, supun votului următoarea propunere. A respinge petiția nr. 47/CJI din 31 ianuarie 2022, parvenită din partea A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge petiția nr. 47/CJI din 31 ianuarie 2022, venită din partea AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 48 din 23 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRIME”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V.ȘTEȚCAIA:	– În data de 31 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția nr. 49/CJI din aceeași dată din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care comunică despre faptul că la 23 ianuarie 2022 a fost informată, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, de către un consumator de servicii media despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „Prime”. Astfel, Asociația Obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent” susține că la data de 22 ianuarie 2022, în jurul orelor 17:00-19:00 (în reluare – la 23 ianuarie, 16:00-18:00), postul de televiziune „Prime” a difuzat producția cinematografică „Обратная

связь”. De menționat că la data de 18 februarie 2022, CJI a venit cu o rectificare privind denumirea filmului, prin care susține că subiectul petiției este de fapt producția cinematografică „Непосредственно Каха”, și nu „Обратная связь”. CJI a comis eroarea în petiția din 31 ianuarie 2022, întrucât în notificările de la telespectator au fost indicate două titluri diferite de film.

Petiționarul mai invocă faptul că programul audiovizual a fost marcat eronat cu semnul de avertizare „AP” (deși producătorul a indicat 18+), deoarece filmul „Непосредственно Каха” conține numeroase scene de violență, bătăi sângeroase și un vocabular injurios, limbaj trivial și obscen cu potențialul de a afecta în mod grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor.

Reieșind din cele menționate mai sus, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” invocă faptul că la difuzarea filmului „Непосредственно Каха”, postul de televiziune „Prime” a comis abateri de prevederile pct. 129 și pct. 130 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; art. 15 alin. (1) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 *Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației* și pct. 4.1 din Condițiile de licența de emisie.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petiției, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 122 din 04 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în petiție și prezentarea înregistrărilor video a filmului indicat de către CJI în petiția din 31 ianuarie 2022.

Prin urmare, „General Media Grup Corp” SRL, prin scrisoarea f/nr. din 08 februarie 2022, a comunicat Consiliului Audiovizualului că la data de 22 și 23 ianuarie 2022, în intervalul orelor indicate de către petiționar, postul de televiziune „Prime” nu a difuzat filmul „Обратная связь” indicat în petiția CJI din 31 ianuarie 2022.

În acest context, în scopul verificării tuturor circumstanțelor apărute, prin scrisoarea nr. 145 din 14 februarie 2022, CA a solicitat „Prime” să prezinte întreg serviciul media audiovizual difuzat la 22 ianuarie în intervalul de timp 17:00-19:00 și 23 ianuarie 2022, orele 16:00-18:00.

Respectiv, la 15 februarie 2022, „General Media Grup Corp” SRL a anunțat Consiliul Audiovizualului despre permiterea accesului la serviciul media audiovizual difuzat de postul TV „Prime” în zilele și orele indicate în petiția AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual difuzat de postul TV „Prime” la 22 și 23 ianuarie 2022.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 22 ianuarie 2022, începând cu ora 17:16:06, postul de televiziune „Prime” a difuzat două episoade din filmul serial gen comedie, de producție rusească, „Непосредственно Каха”, care a fost însoțit de semnul de avertizare AP (acord parental) cu subtitrare în limba română.

De specificat că potrivit unor site-uri rusești, filmul dat indică limita de vârstă 16+, iar conform prevederilor legislației audiovizuale din Republica Moldova, filmele care fac parte din această categorie sunt destinate spre vizionare în intervalul orar 23:00-06:00.

Astfel, urmare a monitorizării s-a constatat că conținutul producției cinematografice include o serie de scene de violență fizică, limbaj și gesturi indecente susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică sau morală a minorilor.

Așadar, actorii filmului „Непосредственно Каха”, au utilizat următoarele expresii:

- „Омгосап!” (subtitrat: *Te-am frecat!*) (17:17:30);
- „Хер тебе а не деньги” (17:21:22);
- „Иди сука, иди пой” (17:25:14);
- „Из такого говна выгребали ситуацию” (17:35:00);
- „Если я этому „вафли жую” проиграю, я застрелюсь! Отвечаю!” (17:43:10);
- „Что вы тут херней занимаетесь?” (17:44:44);
- „Идешь срать иди сри” (17:44:52);
- „Вот говно, здесь поука жрёт...” (17:45:31);
- „Ты конченный” (17:45:53), (17:48:06);
- „Брат, время срать, а мы еще не ели” (17:46:54);
- „У тебя губы как у дешевой проститутки” (17:53:39);
- „Кого ты сдашь мразь?” (17:55:41);
- „Убери руку педик” (17:57:38);
- „Пойдем порнуху посмотрим” (18:17:27);
- „Жизнь дается один раз и каждый её гандонит как хочет. Надо выкинуть эту блявотину” (18:18:35);
- „Надо было утром посрать” (18:43:36);
- „Кто проиграет у того должны машину обосрать” (18:45:19);
- „Какой ты конченный” (18:57:30).

De specificat că aceeași producție cinematografică a fost difuzată de postul de televiziune „Prime” și la data de 23 ianuarie 2022, în intervalul orar 16:00-18:00.

Prin urmare, sunt relevante următoarele prevederi ale legislației audiovizuale în vigoare:

- art. 15 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Programele audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor pot fi difuzate în serviciile media audiovizuale liniare numai dacă vizionarea acestora este restricționată printr-un sistem cu acces condiționat”;
- pct. 107 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „În cadrul serviciilor media audiovizuale lineare este interzisă difuzarea de programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a

minorilor, în special programele care conțin pornografie, violență exagerată sau limbaj licențios”;

- pct. 130 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Responsabilitatea clasificării programelor și respectarea rigorilor în funcție de programele clasificate revine furnizorilor de servicii media liniare și neliniare”;*

- pct. 138 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat”;*

- pct. 139 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„În lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor prevăzute la pct. 133 se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia”;*

- pct. 151 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00 programe care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate”; scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen”;*

- art. 2 din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: *„Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat; în lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia”;*

- art. 6 lit. b) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: *„Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 6:00-23:00 producții audiovizuale care prezintă: scene de sex, limbaj sau comportament obscen”;*

- art. 9 lit. a) și d) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: *„Criteriile generale de care titularii de licență de emisie vor ține cont în clasificarea producțiilor audiovizuale sunt următoarele: a) numărul și natura scenelor violente; lit. d) contextul în care este prezentat consumul de droguri și alcool”;*

- art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 30 din 07 martie 2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației: *„Se consideră informație cu impact negativ asupra copiilor informația accesibilă public care conține limbaj licențios și gesturi indecente”.*

- art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 30 din 07 martie 2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației: *„Mijloacele de informare în masă nu pot difuza în intervalul orar 06:00-23:00 producții care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj în mod repetat”; scene de sex, de limbaj sau de comportament*

	<i>obscen”;</i> - art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07 martie 2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației: <i>„Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală, spirituală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat. În lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia. Responsabilitatea clasificării acestor producții audiovizuale le revine titularilor de licență de emisie”.</i> Vreau să specific că astăzi am primit și poziția postului de televiziune „Prime”. Ieri a fost trimis raportul și s-au expus. Citez: <i>„În urma reclamațiilor făcute de către consumatorii media, am analizat minuțios conținutul mai multor programe audiovizuale achiziționate sau pe care urma să le achiziționăm. Am constatat că acestea nu corespund clasificării cu referire la vârstă conform legislației Republicii Moldova. Drept urmare, vă anunțăm că am modificat procedura de achiziție a producțiilor cinematografice așa încât să ne asigurăm că acestea, precum și clasificarea acestora corespund prevederilor legale din Republica Moldova. Ne exprimăm regretul față de situațiile semnalate și pe această cale, invităm atât consumatorii de media, cât și Centrul Independent de Jurnalism să ne informeze direct despre situațiile și conținuturile audiovizuale pe care le consideră a fi nepotrivite, fără a fi folosite resursele Consiliului Audiovizualului pe post de intermediar”.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Am citit cu toții – limbaj ... Cine va dori să vadă mostre, va putea să le vadă pe site-ul nostru. Din păcate, trebuie să-l includem în decizia noastră.
E. RÎBCA:	– Dar care este practica? Îmi amintesc că în trecut, în asemenea decizii erau trei puncte (...) sau trei steluțe (***)
L. GUȚU:	– În Monitorul Oficial ele sunt restituite pentru a fi ...
E. RÎBCA:	– Adică, în Monitorul Oficial nu publicăm înjurăturile, dar la noi pe site le publicăm?
L. VIȚU-EȘANU:	– Putem să punem trei puncte peste tot.
E. RÎBCA:	– Eu vorbesc de cazul ăsta concret.
L. GUȚU:	– Oricum prelucrăm decizia, punem punctișoare, pentru că ea urmează a fi remisă la Monitor. Dar în raport ea trebuie păstrată așa. În caz de judecată ...
V. STEȚACIA:	– Proiectul rămâne neschimbat.
E. RÎBCA:	– Dle Grigore?
Gr. CHIȚANU:	– Proiectul deciziei rămâne exact așa, pentru că când se prezintă în

	instanță dosarul administrativ, examinatorul vede proiectul cu toate ...
E. RÎBCA:	– Cu toate înjurăturile.
V. STEȚACIA:	– Și raportul i-a fost expediat cu absolut tot conținutul. Adică, avem dovadă - și proiectul, și raportul.
R. MIHALEVSCHI:	– Așa că va fi prelucrat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bănuiesc că nu e nimeni pe fir din partea instituției, furnizorului? Dacă nu sunt întrebări către raportor, opinii, stimați colegi? Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Din această ultimă scrisoare e clar că a fost o eroare mai mult tehnică din partea lor. Dar ultima propoziție, nu știu cât a fost de indicat s-o menționeze.
E. RÎBCA:	– La ce vă referiți?
O. DABIJA:	– Cu resursele CA-ului. Au vrut să se eschiveze, da, au încălcat.
E. RÎBCA:	– Eu susțin sugestia, propunerea. Aș mai propune să scoatem propoziția din alineatul doi al deciziei, care începe la mine cu cuvintele: „CJI ...”. Aveți și dvs.?
E. STEȚACIA:	– La mine e: <i>Asociația Obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent”</i> .
E. RÎBCA:	– Da, a fost scoasă. Eu tot voiam să propun scoaterea acestei propoziții, alături de propoziția menționată și de dl Dabija.
A. GONȚA:	– Dl Dabija vorbea de scrisoarea de la „Prime”, de poziția lor. Cumva regretă cele întâmplate și sugerează CJI să nu ne mai folosească pe post de intermediari, dar să se adreseze direct postului.
E. RÎBCA:	– Eu cred că trebuie să le plătim suplimentar pentru condiții dăunătoare la locul de muncă și să trecem la partea decizională.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și aici propuneri, stimați colegi. Trebuie să decidem și mărimea amenzii.
A. GONȚA:	– Da, pentru că nu putem merge pe avertizare.
E. RÎBCA:	– Eu mă întorc la condițiile atenuante. S-a recunoscut, de fapt, această încălcare de către furnizorul de servicii media, menționându-se inclusiv faptul că și-a schimbat procedura de achiziții. Mi-a plăcut și această propoziție cu intermediarii. M-aș bucura dacă o parte din aceste încălcări le-ar examina și alte autorități și ne-am ocupa și cu alte încălcări în domeniul audiovizualului. Când spun „autorități”, mă refer și la Consilii de Presă, de ce nu? Propun să fie amenda minimă.

Membrii CA:	– De acord cu amenda minimă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, propun să votăm pentru a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A admite petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” nr. 49/CJI din 31 ianuarie 2022, cu includerea unor rectificări la data de 18 februarie 2022. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRIME”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 alin. (2) lit. b) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor</i> , în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1.A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A admite petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” nr. 49/CJI din 31 ianuarie 2022, cu includerea unor rectificări la data de 18 februarie 2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 alin. (2) lit. b) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor</i>, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în	

următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 alin. (2) lit. b) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor, potrivit cărora: „Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 6:00-23:00 producții audiovizuale care prezintă: scene de sex, limbaj sau comportament obscen”.

4.1. „General Media Group Corp” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii.

5. „General Media Group Corp” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 49 din 23 februarie 2022
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” cu referire la postul de televiziune „Canal 3”
V. STEȚCALA:	– În data de 31 ianuarie 2022, în adresa Consiliului Audiovizualului a ajuns petiția nr. 48/CJI din 31.01.2022 din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care aduce la cunoștință că a fost informat de un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „Canal 3”. Astfel, CJI informează că la data de 8-9 ianuarie și 15-16 ianuarie, în jurul orei 21:00, postul de televiziune „Canal 3” a difuzat câteva filme: „O dată în America” / „Однажды в Америке” / „Once Upon a Time in America” / „Basic Instinct 2” și „Ares”, iar la data de 22 ianuarie 2022, furnizorul de servicii media audiovizuale a difuzat alte două filme: „Daredevil” (ora de difuzare: 17:17-19:15) și „Revolver” (ora de difuzare: 20:00-22:20). Potrivit petiționarului, producțiile cinematografice menționate mai sus conțin scene de violență fizică, psihică, scene erotice, limbaj obscen, consum de tutun și băuturi alcoolice. Totodată, petiționarul specifică că ultimele două programe vizate au fost însoțite de semnul de avertizare „AP” (acord parental), iar la începutul difuzării filmului „Revolver” a fost afișat și semnul de avertizare „12”, astfel fiind efectuată de către furnizor o clasificare eronată care nu a putut asigura protecția minorilor, precum și informarea pertinentă și obiectivă a publicului cu privire la natura reală a conținutului filmului, punând în imposibilitate obiectivă reprezentantul legal al minorului să prevină expunerea acestuia unui pericol. Prin urmare, CJI invocă faptul că la difuzarea filmelor menționate mai sus, „Canal 3” nu a ținut cont de criteriile de clasificare a programelor audiovizuale prevăzute la pct. 129-130, pct. 131 lit. b), pct. 134 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; art. 15 alin. (1) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 și pct. 4.1 din Condițiile la licența de emisie. În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1), alin (3) lit. c), alin. (4) și art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, ale art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petiției și comunicarea numărului de înregistrare, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate, examinarea petiției și informarea petiționarului în termenele prevăzute de lege. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 120 din 04 februarie 2022, a solicitat „Telestar Media” SRL să prezinte înregistrările video a filmelor enumerate în petiție și să-și expună opinia referitor la cele invocate de Asociația Obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Astfel, la data de 09 februarie 2022, prin scrisoarea f/nr., „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Telestar Media” S.R.L., fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, informează că nu avem posibilitatea de a vă prezenta înregistrările solicitate, deoarece în urma unei defecțiuni tehnice la serverul de INGEST, lipsesc înregistrările emisiilor pentru perioada 01-23 ianuarie 2022, despre ce Consiliul Audiovizualului a fost informat prin intermediul poștei electronice pe data de 01.02.2022, ora 17:25”.*

Printr-o altă scrisoare f/nr. din data de 17 februarie 2022, „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, ca dovadă a defecțiunilor tehnice întâmpinate în perioada indicată de către petiționar, a remis în adresa CA copia facturii seria AAN nr. 6771913 din 18 ianuarie 2022 ce confirmă procurarea de către „GMG Production” SRL a unui server nou de modelul DELL R6710, destinat INGEST-ului emisiei mai multor posturi, printre care se regăsesc „Canal 2” și „Canal 3”.

Dat fiind faptul că furnizorul de servicii media „Canal 3”, din motive tehnice, nu a avut posibilitatea de a prezenta înregistrările video solicitate, precum și din motivul neprezentării acestora de către petiționar AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”, monitorizarea filmelor indicate în petiție nu a fost posibilă.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 24 alin. (2) din Codului serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: *„Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”*, iar conform art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod: *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) și (3) și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual”*.

L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Dle Dabija, vă rog.

O. DABIJA: – Au mai fost astfel de precedente că nu au păstrat arhiva timp de o lună din cauza defecțiunilor tehnice? Nu mă refer doar la acest furnizor, în general.

V. STEȚCAIA: – Anume când argumentează că nu au înregistrările, noi le solicităm dovezi. În cazul dat, chiar am solicitat să confirme că nu au înregistrările. De obicei, furnizorii nu prezintă dovezi, doar menționează că nu au serviciul media audiovizual și erau sancționați pentru neprezentarea înregistrărilor.

E. RÎBCA: – Aș vrea să întreb juristul. Cunoscut, asemenea cazuri în trecut au existat, și nu unul, și nu zece, au existat multe. Potrivit art. 84 din Codul audiovizualului, sancțiunile sunt diferențiate în raport cu gravitatea acestora. Mulți radiodifuzori, furnizori de servicii media audiovizuale preferă să plătească o amendă pentru neprezentarea emisiunilor, evitând astfel sancțiuni mai mari. Dle Chițanu, noi putem aplica o sancțiune în

	acest caz?
Gr. CHIȚANU:	– Da. În primul rând, vreau să menționez că într-adevăr au fost sancționați. De exemplu, noi am avut un caz când la fel s-au invocat deficiențe tehnice, însă acolo a fost prezentată o notă informativă a tehnicianului, care a fixat către conducători că s-a defectat un server și Consiliul a sancționat. Respectiv, decizia respectivă a fost contestată și în prima instanță a fost anulată. Acum se examinează cererea noastră de apel. Ce ține de faptul dacă putem aplica sau nu, conform Codului serviciilor media audiovizuale, art. 24 prevede expres obligația ca dumnealor să păstreze o înregistrare. Respectiv, dumnealor au venit cu o argumentare, au prezentat careva probe că într-adevăr a avut loc o defecțiune tehnică care n-a depins de ei. Ținând cont de gravitate, într-adevăr ... Mai mult ca atât, vreau să menționez că furnizorul ne-a informat despre defecțiunea respectivă în cadrul altei monitorizări.
V. STEȚCAIA:	– Când am solicitat înregistrările pentru monitorizarea produsului local. Ei ne-au informat că nu dispun de perioada ...
Gr. CHIȚANU:	– Nu dispune și a fost dispusă pe o altă perioadă, adică, noi am cunoscut despre faptul că ...
V. STEȚCAIA:	– Ei au zis că ne pun la dispoziție o oarecare altă perioadă, doar nu aceasta, din cauza unor defecțiuni tehnice. Noi am monitorizat la produs local o altă perioadă.
Gr. CHIȚANU:	– Din acest considerent, nu se atestă o eschivare a furnizorului de a prezenta înregistrările, pentru ca să nu fie motivate la fel. Au fost solicitate înregistrările cu privire la produsul local și au fost dispuse, dar era o altă perioadă. Între timp, a venit și o petiție. Într-adevăr, se atestă uneori cazuri când el vrea să evite, dar în cazul dat, consider că nu i se atestă acest fapt, fiindcă dumnealui ne-a informat cu privire la altă monitorizare că nu dispune de înregistrările respective. Din probele anexate, într-adevăr, dacă ar fi sancționat, ar fi un risc să pierdem în instanță, fiindcă într-adevăr, condițiile tehnice și a fost o singură dată, nu e repetat. Pur și simplu, dumnealui a menționat o perioadă destul de îndelungată: 1- 23 ianuarie, asta e problema. Putea să întreprindă măsuri mai operative și să înlăture defecțiunea tehnică.
R. MIHALEVSCHI	– Dle Chițanu, am o întrebare la dvs. în privința probelor. Noi vorbim despre proba, că a fost expediată copia facturii despre procurarea de către furnizor a unui server nou. Părerea dvs., procurarea serverului este o dovadă că s-a stricat acest server vechi sau nu?
Gr. CHIȚANU:	– Conform Codului administrativ, fiecare participant trebuie să probeze fapte. Dumnealui a considerat că asta e suficient. Faptul că a procurat, poate a procurat ca să fie adăugător ca să monitorizeze, nu este dovadă că s-a defectat. Și faptul că dumnealui a menționat perioada 01 – 23 ianuarie ...
L. TUREA:	– Dar factura e din 18 ianuarie, aproape 3 săptămâni în care ...

Gr. CHIȚANU:	– Dacă factura e din 18 ianuarie, înseamnă că pe data de 19 putea să pună în funcțiune.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, nu e chiar obligatoriu. La nivel practic, eu am semnat și cu două săptămâni înainte, și cu o săptămână înainte de a primi tehnica. Nu este o regulă bătută în cui, factura nu dovedește că exact în ziua asta a fost livrată marfa sau exact în ziua asta a fost plătită. Am lucrat în calitate de administrator cu diferiți clienți. Unii dintre ei fac achitățile și așteaptă factura timp de 2-3 săptămâni, „e-Factura” ș.a.m.d.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Aveam o întrebare la raportor. Furnizorul a recunoscut exact textul petiției, argumentele invocate? Ei știau că este vorba anume despre aceste trei filme și despre faptul că erau puse 12+, da?
V. STEȚCAIA:	– Mai întâi de toate, i-am solicitat furnizorului înregistrările pentru produsul local pentru perioada 17-23 ianuarie. El a menționat că nu dispune de această perioadă, după care deja au venit petițiile și eu iarăși le-am expediat. Ei deja au reiterat ideea că, din păcate, nu au această perioadă.
O. DABIJA:	– Am înțeles. Credeam că ei au detalii și știu exact despre ce film este vorba, mă gândeam la buna lor credință, pentru că ei puteau să verifice destul de ușor filmul, să vadă de unde l-au luat, ce încadrare are. Atunci, era destul de simplu să ne spună că așa s-a păstrat, după cum l-au achiziționat și cumva decădea și argumentul acesta din petiție că ar fi încălcat ceva sau nu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Pe de o parte, suntem în situația de a crea un precedent, având în spate (mă refer la Consiliul Audiovizualului) multe situații de acest gen. Înțeleg că, posibil, ne aflăm într-o situație ieșită din comun în raport cu acest furnizor de servicii media, că tehnica într-adevăr clachează. Pe de altă parte, mi-i frică de crearea unui precedent. Nu exclud că începând cu această ședință, de exemplu, o să avem multe facturi fiscale. Respectiv, mi-aș dori să stabilim totuși circumstanțele de fapt. În acest context, propun să amânăm examinarea acestui subiect, astfel încât să avem posibilitate să obținem dovezi concludente că această problemă a existat, că s-a procurat acest echipament și în felul acesta, să avem o decizie temeinică de a nu aplica sancțiuni în acest caz concret.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine o să facă aceste investigații? O să mergem la „Canal 3” să ne uităm prin serverele lor?
E. RÎBCA:	– Eu cred că ei ar putea. Este vorba de o televiziune, iau și ei o cameră din biroul vecin și filmează această tehnică.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine să meargă de la noi să probeze?

E. RÎBCA:	– Eu cred că ei ar putea să ne trimită cu ușurință și documente, și contracte, să ne convingem nu doar în baza unor copii a unei facturi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, dar cum spunea dl Mihalevschi, faptul că au cumpărat un server nou, nu neapărat înseamnă că ăla vechi s-a stricat. Cum stabilim în circumstanțele acestea?
E. RÎBCA:	– Sunt de acord. Dar procurarea unui echipament cu suma indicată în factură – îmi dau seama că nu e un lucru atât de simplu și nu se procură de dragul de a-l cumpăra. Cel puțin să avem dovada că acest echipament cu adevărat s-a procurat. Voiam să aflu în acest context și opinia dlui Chițanu. Noi am putea să solicităm un contract de ...
V. STEȚCAIA:	– Aș vrea să intervin. Postul de televiziune „Canal 3” a remis și scrisoarea din partea „GMG PRODUCTION” – compania care le oferă aceste înregistrări. „Canal 3” le-a remis scrisoarea noastră către „GMG PRODUCTION”, cea prin care noi le-am solicitat înregistrările. Respectiv, avem scrisoarea chiar și a companiei care înregistrează, precum că postului nu le poate oferi înregistrările, din motive tehnice. Deci, așa și a aflat „Canal 3” de faptul că înregistrările nu sunt, că au defecțiuni tehnice.
E. RÎBCA:	– Mersi, eu nu am primit aceste scrisori, respectiv, nu aveam de unde să cunosc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Postul „Canal 3” a aflat că are o defecțiune tehnică după ce a sesizat că ...
V. STEȚCAIA:	– Ei au remis scrisoarea noastră în adresa „GMG PRODUCTION”, prin care le-a solicitat înregistrările. Respectiv, deja „GMG PRODUCTION” a menționat că, cu părere de rău, au fost careva defecțiuni tehnice și nu le au.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Chițanu, vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Din analiza informației care a fost prezentată de către postul de televiziune, cel puțin eu am dedus faptul că dumnealor au contractat o altă companie care înregistrează serviciul media audiovizual, cum este „GMG PRODUCTION”, adică nu postul direct. Cum a menționat colega, într-adevăr, compania care prestează serviciile lor de înregistrare a informat că nu dețin înregistrări pe perioada respectivă ca urmare a solicitării noastre. Dar aceasta nu e ca probă. Proba ar fi că într-adevăr este defectat echipamentul.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sincer, eu nu știu în ce măsură putem să stăm să probăm acum ceva sau să probăm buna-credință sau rea-credință, nu știu în ce măsură putem discuta pe această dimensiune. Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– În situația în care ei știau că au problema și nu au identificat o alternativă de a stoca informația sau de ce nu au informat CA preventiv că există această problemă. Ei știau că dacă vor fi monitorizați, nu vor

	putea să respecte art. 84 alin. (5) și că vor fi sancționați. Adică, ei puteau să vină să informeze că au o astfel de situație.
V. STEȚCAIA:	– Ei argumentează că au aflat că nu se înregistrează anume după răspunsul „GMG PRODUCTION”.
A. GONȚA:	– Ei nu au obligația legală să comunice Consiliului de fiecare dată când au defecțiuni tehnice?
V. STEȚCAIA:	– Avem cazuri când furnizorul informează Consiliul despre asemenea cazuri.
A. GONȚA:	– Dar nu e o obligație?
V. STEȚCAIA:	– Nu.
E. RÎBCA:	– În acest caz vorbim de difuzarea unor producții cinematografice, da?
V. STEȚCAIA:	– Da.
E. RÎBCA:	– Respectiv, de regulă, producțiile cinematografice le găsim în ...
A. GONȚA:	– Noi le-am găsit.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, în cazul ăsta, dacă ni se prezenta un print screen a programului difuzat, era cel puțin o dovadă și puteam merge la monitorizarea acestor filme de pe site-ul de stocare?
Gr. CHIȚANU:	– Noi am avut un caz când s-a invocat la fel un film, însă postul de televiziune a menționat că el a exclus din filmul acela careva scene violente. Respectiv, chiar și print screenul că a fost difuzat filmul respectiv ..., cel puțin obligația petiționarului este ca să prezinte obiectul. Dumnealui menționează că are obiecții față de un film. Respectiv, obligația petiționarului este ca să prezinte proba că într-adevăr, postul respectiv a difuzat filmul respectiv. Argumentele furnizorului care au fost în cazul precedent – într-adevăr, filmul respectiv este film cinematografic și este schimbat în film pentru domeniul audiovizual. Noi trebuie să avem dovada, ca să monitorizăm că scenele de violență au fost. Eventual, postul poate să spună că el a exclus minuta 10 (de la 10 până la 11 era).
V. STEȚCAIA:	– Plus că de pe internet nu vedem partea subtitrării și nici mesajul de avertizare.
Gr. CHIȚANU:	– Da, pe lângă asta, filmele trebuie să fie subtitrate, exact.
E. RÎBCA:	– Practic, suntem în fața celei de-a doua decizii de astăzi, pe care o s-o respingem. În acest context, vin cu mai multe întrebări, pentru a oferi și publicului informații cu ce ne ocupăm și în ce condiții ne ocupăm, și în ce condiții trebuie să conlucreze cu noi. Sunt sigur că vor mai fi asemenea petiții și sunt sigur că vom mai avea asemenea răspunsuri că

	au procurat echipamente ș.a.m.d. Din câte înțeleg acum, este suficient să trimiți o copie de pe factură, reală sau imagină, și în felul ăsta ai scăpat de responsabilitate. Întrebarea mea exactă: noi putem monitoriza emisiunile în limitele a ce perioadă, astfel încât să avem totuși emisiunile difuzate?
Gr. CHIȚANU:	– Noi putem monitoriza chiar și cu 3 luni în urmă, dar dacă avem programul respectiv difuzat de postul respectiv. Dar obligația furnizorului ca să ne prezinte înregistrarea – cel puțin 30 de zile (art. 24 alin. (1). În cazul în care petiționarul face trimitere la un program difuzat cu mai mult de 30 de zile, el trebuie să prezinte careva probe că într-adevăr programul respectiv a fost difuzat de postul respectiv la ora cutare, ca noi să putem monitoriza. În cazul în care dumnealui nu ne prezintă, noi solicităm de la post. Dacă postul nu ne prezintă, efectiv, noi nu avem legătura cauzală că într-adevăr la ora cutare, postul cutare a retransmis programul. Mai mult ca atât, în art. 95 „Sarcina probațiunii” este menționat expres: „<i>fiecare participant își probează faptul pe care își întemeiază pretenția</i>”. Respectiv, dacă pretenția petiționarului este asupra filmului, el trebuie să probeze că filmul respectiv are scene de violență și a fost difuzat de către postul cutare la data cutare. Dacă n-a prezentat, ea urmează a fi respinsă. Petiționarul nu a invocat că postul nu a înregistrat, că el nici nu poate ști acest fapt. Obiectul petiției este că a fost difuzat filmul. Dar aici petiționarul s-a încadrat în 30 de zile și cel puțin obligația legală a furnizorului ca să păstreze - o are, conform art. 24.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, pe de o parte, avem situația în care nu vrem să iasă că tolerăm sau că acceptăm situații în care se vine cu argumente de ordin tehnic pentru neprezentarea înregistrărilor, fapt care ar putea să ducă, eventual, la scăparea de o sancțiune. Pe de altă parte, în acest caz concret cel puțin vedem că ni s-au prezentat niște acte, nu e doar o notă de serviciu care poate să fie scrisă de oricine. Aici cel puțin avem niște acte și în ce măsură noi le considerăm suficient argumentate, insuficient de argumentate, e la latitudinea noastră.
R. MIHALEVSCHI:	– Acest subiect îl vom aborda încă când vom analiza actul de monitorizare privind produsul local, așa că propun să respingem.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok. Și dl Rîbca?
E. RÎBCA:	– Eu vreau să dau un citat, ține de activitatea noastră. În una dintre scrisorile primite de CA, reprezentantul instituției în cauză menționează că nu are posibilitatea să confirme sau să infirme faptele indicate în petiție. Mă întreb retoric în ce mod se elaborează și se prezintă la CA rapoartele anuale?
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, este propunerea de a respinge petiția nr. 48/CJI din 31.01.2022 din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru, rog să votăm.

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze. Pentru Procesul-verbal: nu aș fi votat pentru respingerea acestei petiții, dar am votat totuși, pentru că în petiție nu ni se prezintă nicio dovadă a faptului că cele invocate în petiție corespund realității.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge petiția nr. 48/CJI din 31.01.2022 din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 50 din 23 februarie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licenței de emisie (Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul de televiziune „Moldova 2”, AO „Media-Grup MERIDIAN” pentru postul de radio „Eco FM” și „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”)
N. DASTIC: L. VIȚU-EȘANU: E. RÎBCA: L. GUȚU:	– I. Prin cererea f/nr. din 28 ianuarie 2022, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002115 din 29.04.2016, eliberată pentru postul de televiziune „Moldova 2”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, prin Multiplexul A și pe pagina web www.trm.md în format Generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Moldova 2”. – Întrebări către raportor? Vă rog, dle Rîbca. – Aș avea câteva întrebări. Totuși avem participanți online, reprezentanți ai companiei „Teleradio-Moldova”? – Da, este dl Corneliu Durnescu. Luăm legătura?

E. RÎBCA:	– Da.
	<i>Apel în Viber către dl Corneliu Durnescu, „Teleradio-Moldova”:</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Durnescu, bună ziua. Consiliul Audiovizualului pe fir. Dle Rîbca, aveți întrebări pentru dl Durnescu.
E. RÎBCA:	– Voiam să precizez. În cererea expediată, la pct. 6, este indicată lista celorlalte servicii de programe pe care le asigură furnizorul de servicii media: „Moldova-1”, postul de radio „Radio Moldova”, postul de radio „Radio Moldova Tineret”. Chiar ieri, înainte de ședință, mi-am amintit că mai aveți „Radio Moldova Muzical” și am ascultat cu plăcere câteva ore „Radio Moldova Muzical”. Întrebare: este o greșală sau intenționat nu ați inclus în această listă „Radio Moldova Muzical”?
Reprezentant „Teleradio-Moldova”:	– Este o greșală tehnică.
E. RÎBCA:	– Mersi, atât voiam doar să precizez. Aș avea câteva întrebări care țin de mesajele de interes public pe care le difuzează „Teleradio-Moldova”. Pentru început, vreau să vă întreb dacă e cazul să vorbim cu dvs. la acest subiect. Nu exclud că dvs. personal nu vă ocupați de acest subiect, dar cred că ne-ar interesa o discuție sau cu dvs., sau cu altcineva în ceea ce privește difuzarea mesajelor de interes public. Dvs. acum sunteți pregătit să vorbiți la acest subiect? Îmi dau seama că sa-r putea să nu fiți implicat în acest proces.
Reprezentant „Teleradio-Moldova”:	– Da, putem vorbi.
E. RÎBCA:	– Îmi dau seama că nu aveți cifrele în față, dar, aproximativ, care este volumul mesajelor de interes public difuzate la „Moldova-1”, „Moldova-2”, zilnic sau săptămânal, aproximativ. Îmi dau seama că nu sunteți pregătit acum să-mi dați o cifră exactă, dar aproximativ.
Reprezentant „Teleradio-Moldova”:	– Cel puțin pentru noi, în toate programele noastre, dacă luați toată grila noastră de „Moldova-1” și „Moldova-2”, care acum, deocamdată, este mai mult o preluare, mesajul public este în capul mesei începând de la „Bună dimineța”, care este un program de 2 ore și în care încercăm ...
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze, vorbesc de mesaje de interes public, în sens de scurte mesaje care țin de promovarea unui mod de viață sănătos, promovarea unor mesaje ce țin de starea ecologică, la astfel de mesaje mă refer. Aș avea o rugămintă față de dvs. Poate reveniți cu un mesaj și încercăm să avem o discuție în una din ședințele CA sau într-o discuție care nu neapărat va fi chiar în direct în ședința CA. Dar cred că și pe mine, și pe colegi îi interesează care e situația la acest capitol la „Teleradio-Moldova”. Dacă îmi permiteți, eu îmi retrag întrebarea și prefer să ne pregătim pentru o discuție la acest subiect, ulterior.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări pentru dl Durnescu?
Membrii CA:	– Nu sunt.

L. VIȚU-EȘANU: Reprezentant „Teleradio-Moldova”: A. GONȚA: Reprezentant „Teleradio-Moldova”: A. GONȚA: Reprezentant „Teleradio-Moldova”: A. GONȚA: E. RÎBCA: L. VIȚU-EȘANU: Reprezentant „Teleradio-Moldova”: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT:	– Dle Durnescu, ați dorit să ne spuneți ceva în mod special? – În mod special, nu. – Dle Durnescu, ați menționat faptul că „Moldova-2”, deocamdată, așa ați spus, este mai mult o preluare. Aveți cumva planificat să schimbați viziunea postului în viitorul apropiat? – Misiunea postului este indicată și în „Caietul de Sarcini”. Din septembrie, sperăm să avem mai multe programe originale la „Moldova-2”, dar asta ține în mare măsură și de programele de la „Moldova-1”. Ca să fiu mai clar înțeles, avem misiunea de a arăta tot felul de festivaluri, concursuri, acțiuni culturale, sociale. Noi vrem să mărim volumul, pentru că știți foarte bine că acum suntem în criză de producție nu numai la noi, dar toate televiziunile. Dar noi vrem să mărim volumul și să avem mai multă producție originală pe „Moldova-2”, deci, dedicată „Moldova-2”. – Sperați până în septembrie să aveți resurse suficiente pentru a face ceea ce vă propuneți? Umane, în special. – Da, pentru că suntem într-un proces de restructurare. – Am înțeles. Mulțumesc. – Dle Durnescu, la același subiect. În aceste acte prezentate la Consiliul Audiovizualului am găsit informația că aveți tocmai 4 sau 5 angajați, în organigrama la „Moldova-2”. E adevărat sau e o greșeală? – Era vorba despre numărul de angajați de la „Moldova-2”, numărul? Pe organigramă sunt trecute 2 persoane. – Da, pentru că acum toată producția pe „Moldova-1” și „Moldova-2” este o producție comună. Deci, noi producem programe pentru „Moldova-1” și „Moldova-2”. Deocamdată, pe „Moldova-2” avem nevoie doar de administratori. În procesul de restructurare s-ar putea să avem mai mulți angajați, dar asta nu e o discuție de moment și nu putem foarte concret să vă spunem. – Mersi foarte mult, dle Durnescu. O zi bună! Stimăți colegi, supun votului următoarea decizie. A admite cererea f/nr. din 28 ianuarie 2022 a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” și a prelungi Licența de emisie seria A MMI nr. 002115 din 29.04.2016 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Moldova 2”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, prin Multiplexul A și pe pagina web www.trm.md. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,
--	--

	T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Moldova 2”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Moldova 2”, după cum urmează. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 28 ianuarie 2022, AO „Media-Grup MERIDIAN” a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000077 din 29.04.2015, eliberată pentru postul de radio „Eco FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 98,5 MHz – Ștefan-Vodă, P.A.R. – 33,0 dBW; 97,6 MHz - Fălești, P.A.R. maximă - 20,0 dBW, reducere în sectorul 110 ⁰ - 140 ⁰ până la P.A.R. - 15,5 dBW, polarizarea - verticală, înălțimea efectivă maximă a antenei - 87 m.; 100,2 MHz - Sângerei, P.A.R. - 19,0 dBW; 104,4 MHz - Anenii Noi, P.A.R. - 24,0 dBW și 88,9 MHz - Ungheni, P.A.R. - 22,0 dBW și pe pagina web www.ecofm.md , în format tematic, domeniul: Protecția mediului, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Eco FM”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Propun să admitem cererea f/nr. din 28 ianuarie 2022 a AO „Media-Grup MERIDIAN” și a prelungi Licența de emisie seria AC nr. 000077 din 29.04.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Eco FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele indicate în proiectul de decizie și pe pagina web www.ecofm.md . Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Eco FM”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,

	T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro.
N. DASTIC:	– III. Prin cererea f/nr. din 03 februarie 2022, „Telestar Media” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002186 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 3”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.canal3.md în format: Generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Canal 3”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– La „Eco FM” aveam o întrebare. În declarația de proprietate, în declarația pe propria răspundere sunt indicați doi proprietari beneficiari, în nota informativă sunt indicați trei. Respectiv, cred că trebuie să planificați, pentru că în actele oficiale informația trebuie să coincidă.
N. DASTIC:	– Mai verificăm încă o dată informația.
E. RÎBCA:	– Poate este cazul, dacă sunt acuma, să facem legătura cu ei și după aceea, intervin cu întrebări. Noi am trecut subiectul, dar pentru actele oficiale trebuie să rămână informația privind proprietarii beneficiari.
L. TUREA:	– În procesul de lucru se rezolvă.
L. VIȚU-EȘANU:	– În procesul de lucru o să discutăm și o să facem modificări. Cu „Canal 3” dorim să luăm legătura? Ați primit nota informativă de la dl Dastic? Sunt bogați în avertizări și în sancțiuni.
E. RÎBCA:	– Da, eu am câteva întrebări față de ei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Guțu.
	<i>Apel în Viber către dl Lilian Buștiuc, reprezentantul „Canal 3”:</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Dle Buștiuc, examinăm solicitarea dvs. Dl Rîbca are o întrebare.
E. RÎBCA:	– Care este volumul de producție europeană pe care îl aveți? Am studiat documentele foarte atent. Totuși am sesizat, acolo unde este indicat <i>producție proprie</i> , dvs. scrieți: 30,33%. Mai jos indicați: <i>producții audiovizuale ale altor producători</i> – 26,5% - programe audiovizuale realizate de producători care nu sunt în jurisdicția Republicii Moldova. Aici aveți în vedere și producția din Ucraina, Europa și SUA. În consecință, dvs. indicați exact suma acestor 2 cifre în calitate de producție europeană. Care este totuși producția europeană?

Reprezentant „Canal 3”:	– În pct. B2, la programe audiovizuale difuzate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova și în B4 – se referă filmele achiziționate din Ucraina și SUA. În B3 – producție europeană ..., plus producția noastră proprie.
E. RÎBCA:	– Eu înțeleg că dvs., spre deosebire de mine, nu stați cu Codul în față, dar producția din SUA, întreb eu aici reprezentanții Aparatului: producția din SUA este producție europeană?
N. DASTIC:	– Operă europeană.
E. RÎBCA:	– Sunt opere audiovizuale europene?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu.
E. RÎBCA:	– Nu. Păi, aici voiam să precizez: cât veți avea, totuși, producție europeană? Înțeleg, aveți 30,33% - producție proprie. Înțeleg că aveți 26,5%, în special, filme din Ucraina, Europa și SUA. Ulterior, aveți împreună această producție, indicată ca și producție europeană -la cifra de 56,83%. Vreau să fiu înțeles corect, noi trebuie să adoptăm o decizie și în cazul în care includem exact așa cum am citit eu, cititorii vor ajunge la concluzia că nici noi, CA, nu citim Codul și nu știm ce înseamnă producție europeană. Aveți în față documentele care le-ați prezentat nouă?
Reprezentant „Canal 3”:	– Sigur.
E. RÎBCA:	– Dvs. ați prezentat un document, eu am aici pagina care se numește <i>Structura serviciului media audiovizual</i> . Aveți producție proprie – 30,33%. Mai jos aveți 26,5%. În paranteză scrie: <i>filme de lungă durată și de scurtă durată achiziționate din Ucraina, Europa și SUA</i> . Cele din SUA nu sunt opere europene. La dvs. mai jos, scrie: procente rezervate operelor audiovizuale europene – 56,83%, adică, suma celor 2 cifre.
Reprezentant „Canal 3”:	– Aici e o mică greșeală. Când am întocmit aceste acte, noi am mai avut în grila noastră și producție din SUA. Din greșeală, ... În realitate, ele vor fi înlocuite, începând cu luna martie, doar cu producția programe ... și producția ucraineană.
E. RÎBCA:	– Eu am în față un proiect de decizie pentru care trebuie să votez. Dacă votez așa cum ați scris dvs. și cum s-a preluat în decizie: „și SUA” – va reieși că noi nu cunoaștem legea. Și acuma ajutați-ne să vă ajutăm. Sau scoatem acest SUA, sau punem alte cifre, astfel încât să mergem rapid cu această decizie, sau ne luăm o pauză și veniți cu alte cifre precizate.
Reprezentant „Canal 3”:	– Excludem SUA, cu siguranță.
E. RÎBCA:	– Excludem SUA, cu siguranță.

Reprezentant „Canal 3”:	– Și rămân toate procentele indicate în această Structură.
E. RÎBCA:	– Care este producția proprie a furnizorului de servicii „Canal 3”?
Reprezentant „Canal 3”:	– Noi avem „Buletin de știri” și telegazeta „Telegazeta zilei”. În timpul apropiat, va fi completat cu emisiuni pentru copii. În perioada vacanței de școală, integrăm și desene animate pentru copii ca să atragem atenția copiilor la postul nostru
E. RÎBCA:	– Cele 30,33% sunt produsele postului „Canal 3”?
Reprezentant „Canal 3”:	– Cu siguranță.
L. VIȚU-EȘANU:	– Știrile și „Telegazeta” constituie ...? Dle Buștiuc, vrem să înțelegem corect, buletinele de știri și „Telegazeta” - la această oră sau aveți în vedere și acele emisiuni noi pe care o să le produceți?
Reprezentant „Canal 3”:	– Care deja se realizează.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și sunt 30%?
Reprezentant „Canal 3”:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok, mersi.
E. RÎBCA:	– Mai am o întrebare. Conform legislației, conform Deciziei 119/199 din 2021 Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, dvs. sunteți furnizor privat/național, da?
Reprezentant „Canal 3”:	– Juridic - da.
E. RÎBCA:	– Juridic, sunteți național, respectiv, trebuie să realizați 8 ore, zilnic, de produse proprii, da?
Reprezentant „Canal 3”:	– Conform Codului serviciilor media, sunt de acord cu dvs., însă este o situație destul de complicată la moment și aș vrea să vă atrag atenția la chestia asta. Noi avem cronologia evenimentelor – trecerea „Canal 3” din post regional, când, pe timpuri, avea încă o rețea din 16 emițătoare proprii analogice și era clasificat ca post regional. În momentul în care a fost aprobată decizia de intrare a „Canal 3” în Multiplex, am fost clasificați ca radiodifuzor național. După câțiva ani de activitate am ieșit din Multiplex, din anul trecut, și am solicitat CA să fie reclasificată poziția „Canal 3”, din radiodifuzor național în radiodifuzor regional. Din păcate, din octombrie anul trecut, această solicitare a rămas neexaminată. Logica noastră ar fi că sunt foarte mulți radiodifuzori locali care activează exact în aceleași condiții cum activează și „Canal 3”, însă sunt clasificați ca posturi TV regionale. Deci, condițiile noastre

	nu sunt mai bune sau mai proaste decât la ei, a concurenței, însă este o defavoare în cazul „Canal 3”. Având în vedere că după scrisoarea noastră a trecut un termen destul de mare și nu a fost examinată, noi totuși ... și clasificărilor, comparativ cu alți radiodifuzori și considerăm că tot suntem radiodifuzor regional.
E. RÎBCA:	– Vă mulțumesc pentru această opinie. Volens nolens, astăzi, la această ședință vom reveni la acest subiect, pentru că punem în discuție exact acest subiect, nu în raport cu dvs., „Canal 3”, nu în raport cu furnizorul de servicii media „Canal 3”, ci în raport cu toate serviciile media audiovizuale, și radio, și TV. Vă mulțumesc pentru răspunsurile la întrebări.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu nu înțeleg, noi ...
E. RÎBCA:	– Eu am auzit răspunsul următor. Din proiectul deciziei trebuie să scoatem cuvintele: „din SUA”. Am înțeles corect?
O. DABIJA:	– Da.
E. RÎBCA:	– Și în felul ăsta, venim în albia legalității.
N. DASTIC:	– Corect.
E. RÎBCA:	– Ei au declarat că au producție europeană – 30%
O. DABIJA:	– Da, dar 8 ore înseamnă 33,33%
E. RÎBCA:	– Cer scuze, chiar nu am făcut calculul.
L. VIȚU-EȘANU:	– Tocmai de asta am întrebat dacă ceea ce se produce acum constituie aceste 30,33%, pentru că postul rămâne, conform deciziilor, este național. Atunci, trebuie să producă 8 ore. Aici nu știu în ce măsură putem să aprobăm, fără ca aceste 8 ore să fie reflectate, vorbesc – procentaj.
E. RÎBCA:	– Vă dau perfectă dreptate. Eu am fost concentrat la cifrele acestea, chiar nu m-am gândit ce înseamnă 8 ore, asta e a treia parte – 33,33%.
O. DABIJA:	– Da, lipsesc 3%.
E. RÎBCA:	– Chiar am menționat eu că la moment, ei sunt furnizori naționali. Ce va fi mâine, nu se știe. Dar astăzi, decizie intrată în vigoare noi nu vom avea. Respectiv, ei trebuie să aibă ...
L. VIȚU-EȘANU:	– 33,3%.
E. RÎBCA:	– Eu nu știu ce să facem în cazul ăsta. Sau să revenim la dl Buștiuc, sau ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Sau să suspendăm examinarea și să vedem dacă pot să vină cu o Structură revizuită în care să reflecte această obligație de a produce 8

E. RÎBCA: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	ore, conform Codului. Ce facem, revenim sau suspendăm examinarea? – Noi nu putem vota. Ei, la moment, sunt naționali. Ei trebuie să aibă producție proprie 33,3%. – Suspendăm examinarea? Și să ne dea o Structură de programe revizuită. Stimăți colegi, propunerea este să suspendăm examinarea cererii și să revenim după ce vom primi, dacă va binevoi furnizorul, o Structură a programelor revizuită, la capitolul „Producție proprie”, care să reflecte obligativitatea realizării celor 8 ore. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi - Pro.																				
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 28 ianuarie 2022 a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” și a prelungi Licența de emisie seria A MMI nr. 002115 din 29.04.2016 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul public de televiziune „Moldova 2”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, prin Multiplexul A și pe pagina web www.trm.md (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul public de televiziune „Moldova 2” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 95,5% <table border="0"> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">95,5%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 0% <table border="0"> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> Programe retransmise/preluate/achiziționate: 3,5% <table border="0"> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">3,5%</td> </tr> </table> (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiune zilnică de știri DW NEWS, țara de origine-Germania. B.3. Opere europene: Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 99% <table border="0"> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:</td> <td style="text-align: right;">95,5%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene:</td> <td style="text-align: right;">3,5%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	95,5%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	3,5%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	95,5%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	3,5%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	95,5%																				
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%																				
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																				
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%																				
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																				
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																				
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	3,5%																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	95,5%																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	3,5%																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%																				

- Programe informative și analitice:	6%
- Programe educaționale și culturale:	75%
- Filme (artistice, documentare, animație):	6%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	7%
- Alte tipuri de emisiuni:	5%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	0%
- Promo:	1%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului public de televiziune „Moldova 2” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:



2. A admite cererea f/nr. din 28 ianuarie 2022 a AO „Media-Grup MERIDIAN” și a prelungi Licența de emisie seria AC nr. 000077 din 29.04.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Eco FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **98,5 MHz – Ștefan-Vodă, P.A.R. – 33,0 dBW; 97,6 MHz – Fălești, P.A.R. maximă – 20,0 dBW, reducere în sectorul 110° – 140° până la P.A.R. – 15,5 dBW, polarizarea – verticală, înălțimea efectivă maximă a antenei – 87 m.; 100,2 MHz – Sângerei, P.A.R. – 19,0 dBW; 104,4 MHz – Anenii Noi, P.A.R. – 24,0 dBW și 88,9 MHz – Ungheni, P.A.R. – 22,0 dBW** și pe pagina web www.ecofm.md (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Eco FM” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Protecția mediului

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 91,54%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	91,54%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 4,46%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	4,46%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Denumirea: Radio Europa Liberă (Moldova la ora 7, La sfârșit de săptămână, Punct și de la capăt, Dialoguri Transnistrene); Genul programelor-informative și analitice, Țara de origine Republica Cehă.	

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 96%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	91,54%
--	--------

Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	4,46%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative și analitice:	22,16%
- Programe educaționale și culturale:	5,38%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	33,88%
- Alte tipuri de emisiuni:	34,58%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	2%
- Promo:	2%
3. A suspenda termenul de examinare a cererii f/nr. din 03 februarie 2022 a „Telestar Media” SRL cu privire la prelungirea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Canal 3” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. Licența de emisie seria AC nr. 000077 din 29.04.2015, eliberată AO „Media-Grup MERIDIAN” pentru postul de radio „Eco FM”, devine nevalabilă din 29.04.2022. 5. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002115 din 29.04.2016, eliberate Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul public de televiziune „Moldova 2”. 6. Pentru licențele de emisie, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” și AO „Media-Grup MERIDIAN” vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 3250 de lei. Datele bancare pentru eliberarea/prelungirea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 51 din 23 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „GLAVSLAVIA” SRL, „Orange Moldova” SA, „Sun Communications” SRL și „MOLDCELL” SA
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea f/nr. din 11 februarie 2022, „GLAVSLAVIA” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Glav TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000254 din 19.12.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări?
E. RÎBCA:	– Avem reprezentantul acestei instituții?
L. GUȚU:	– Nu. Doar „MOLDCELL”.
E. RÎBCA:	– Am aici aceeași întrebare. Pe de o parte, avem lista serviciilor media „must carry”, care se retransmit obligatoriu. În această listă am văzut existența unor contracte, ca exemplu, cu „Gurinel TV”, cu „Primul în Moldova”. Înțeleg că posturile din Lista „must carry” se difuzează gratuit, fără contract. De ce totuși încheie aceste contracte? Poate dvs. cunoașteți răspunsul? Eu aș vrea să întreb și reprezentanții furnizorului același lucru.
V. BUJNIȚA:	– Având în vedere drepturile de autor și că perioada Listei „must carry” este una nedeterminată, distribuitorii se asigură cu un contract. Eventual, dacă acești furnizori vor fi excluși din listă sau nu vor fi aprobați pentru o altă perioadă, dumnealor au un contract și activează în baza acestui contract.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Chițanu, vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Cu o singură condiție: ca aceste contracte să fie gratuite. Faptul că este forma contractului, prin prisma dreptului de autor, ei încheie, dar cu condiția ca să nu perceapă taxă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări? Propun să admitem cererea f/nr. din 11 februarie 2022 a „GLAVSLAVIA” SRL și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000254 din 19.12.2017, eliberată „GLAVSLAVIA” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Glav TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Briceni. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro.

V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 11049 din 10 februarie 2022, „ORANGE MOLDOVA” SA, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019 prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, or. Ialoveni și s. Cojușna (r-nul Strășeni), pachet digital.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Supun votului propunerea de a admite cererea nr. 11049 din 10 februarie 2022 a „ORANGE MOLDOVA” SA și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, or. Ialoveni și s. Cojușna (r-nul Strășeni). Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro.
V. BUJNIȚA:	– III. Prin cererea nr. 1599/22 din 10 februarie 2022, „SUN COMMUNICATIONS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Sun TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000276 din 06.07.2020, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți și or. Ialoveni, pachet digital.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Se supune votului pentru a admite cererea nr. 1599/22 din 10 februarie 2022 a „SUN COMMUNICATIONS” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000276 din 06.07.2020, eliberată „SUN COMMUNICATIONS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Sun TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți și or. Ialoveni. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro.
V. BUJNIȚA:	– IV. Prin cererea nr. 14251-02/22 din 15 februarie 2022, „MOLDCELL” SA, fondatoarea studioului de televiziune „Moldcell TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova.

L. VIȚU-EȘANU:	– Să luăm legătura cu reprezentantul „Moldcell”.
	<i>Apel în Viber cu reprezentantul „Moldcell”:</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Consiliul Audiovizualului vă deranjează. Avem o întrebare către dvs. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Conform art.55 din Codul serviciilor media audiovizuale, dvs. trebuie să aveți 50% de servicii media retransmise din Republica Moldova.
Reprezentant „Moldcell”:	– În limba de stat, dvs. ați avut în vedere?
E. RÎBCA:	– Da, și în limba de stat, exact. Dvs. câte le aveți?
Reprezentant „Moldcell”:	– Avem 49,8%.
E. RÎBCA:	– Avem două posibilități acuma. Pentru a adopta decizia, trebuie să mergem în strictă conformitate cu prevederile acestui articol sau ne propuneți altceva, astfel încât să adoptăm o decizie legală, sau amânăm examinarea acestui subiect, astfel încât să avem din partea dvs. un document scris, prin care iarăși să găsiți soluționarea acestei probleme.
Reprezentant „Moldcell”:	– Noi putem să excludem un canal, temporar, deoarece noi acuma așteptăm, căci sunt trei canale locale care au primit licența, dar încă nu s-au lansat. Plus, noi acuma lucrăm ca să mai aducem canale din România și în scurt timp, noi o să avem mai mult de 50%. Temporar, putem să scoatem un canal din grila de emisie ca să fie 50 și ceva%.
E. RÎBCA:	– Spuneți, vă rog, foarte concret care dintre ele? Unul îl excludem. Spuneți denumirea.
Reprezentant „Moldcell”:	– Noi avem în pachetul „18+” un canal care putem să-l excludem: „Ero XXX”.
E. RÎBCA:	– No să pierdeți clienții în condițiile astea? Este ceva important. Clienții nu vor fugi de la dvs.?
Reprezentant „Moldcell”:	– Cred că nu. Avem 4 canale în acest pachet. Vom exclude temporar și în foarte scurt timp, el va fi întors înapoi.
E. RÎBCA:	– Aveți vreo unul dintre ele în limba română? Vă reamintesc, aveți posibilitatea să faceți modificări în proporție de 10%, respectiv, în condițiile în care apar în Republica Moldova cele 2-3 servicii de programe despre care vorbeați, eu cred că nu este o problemă dacă veți face aceste modificări.
Reprezentant „Moldcell”:	– Da. Dacă va fi aprobată oferta, deja în 10% noi ne încadrăm după ce apar canale adiționale din România sau dacă ceva local o să apară și includem.

E. RÎBCA:	– Perfect. Și acum, o întrebare la care nu știu dacă voi avea răspuns. Cu siguranță, veți aminti două cuvinte care se numesc „secret comercial”. Ce număr de abonați aveți, aproximativ?
Reprezentant „Moldcell”:	– Număr total de abonați sau la ce vă referiți?
E. RÎBCA:	– La TV. Dvs. sunteți distribuitor de servicii, noi suntem Consiliul Audiovizualului. Pe noi ne interesează câți abonați aveți la ofertele retransmise?
Reprezentant „Moldcell”:	– În raportul anual, cifra s-a mai mărit un pic, dar cred că vreo 800. Nu știu cifra la zi, trebuie să mă interesez.
E. RÎBCA:	– Aproximativ mă interesa, mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimăți colegi, supun votului. A admite cererea nr. 14251-02/22 din 15 februarie 2022 a „MOLDCELL” SA și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA pentru studioul de televiziune „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova, cu excluderea postului menționat de reprezentantul SA. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 11 februarie 2022 a „GLAVSLAVIA” SRL și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000254 din 19.12.2017, eliberată „GLAVSLAVIA” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Glav TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Briceni (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

(Anexa nr. 1 – 27 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|-----------------|--------------------|
| 1. Moldova-1 | 10. Publika TV | 19. GN TV |
| 2. Moldova-2 | 11. Tezaur TV | 20. Mega TV |
| 3. Accent TV | 12. TV 8 | 21. N4 |
| 4. Agro TV Moldova | 13. TVR Moldova | 22. Noroc TV |
| 5. Gurinel TV | 14. Bolt | 23. Ren Moldova |
| 6. Jurnal TV | 15. Busuioc TV | 24. RTR Moldova |
| 7. NTV Moldova | 16. Canal 2 | 25. Ru TV Moldova |
| 8. Prime | 17. Canal 3 | 26. Інтер+ |
| 9. Primul în Moldova | 18. Familia | 27. Мульт/Bravo TV |

2. A admite cererea nr. 11049 din 10 februarie 2022 a „ORANGE MOLDOVA” SA și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange

Moldova”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, or. Ialoveni și s. Cojușna (r-nul Strășeni) (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSKI, E. RÎBCA și L. TUREA).

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 169 de posturi TV):

1. Moldova-1	57. Filmua Drama	113. Travel Mix HD
2. Moldova-2	58. Fox HD	114. Travel+Adventure HD
3. Accent TV	59. Fox Life HD	115. Trinitas TV HD
4. Agro TV Moldova HD	60. France 2 HD	116. TV 1000 Action HD
5. Gurinel TV HD	61. France 24 HD fr	117. TV 1000 Balkan ro
6. Jurnal TV HD	62. GN TV HD	118. TV 1000 HD
7. NTV Moldova HD	63. HBO 2 HD	119. TV 1000 RK HD
8. Prime	64. HBO 3 HD	120. TV 5 Monde Europe
9. Primul în Moldova	65. HBO HD	121. TV 6 HD
10. Publika TV HD	66. Investigation Discovery	122. TV Paprika
11. Tezaur TV HD	67. ITV	123. TVC 21
12. TV 8 HD	68. Kanal D	124. TVE Internacional HD
13. TVR Moldova	69. Kvartal TV	125. Viasat Explorer
14. 10 TV HD	70. Legal TV HD	126. Viasat History
15. A7TV HD	71. Love Nature HD	127. Viasat Nature
16. Al Jazeera HD	72. Mega TV	128. Viasat Nature/History HD
17. Animal Planet	73. Minimax	129. Viasat Sport
18. B1 TV HD	74. Moldova TV	130. Vip Comedy HD
19. BBC World News HD	75. MTV 00s	131. Vip Megahit HD
20. Boomerang	76. MTV European	132. Vip Premiere HD
21. BTV HD	77. MTV Live HD	133. Vip Serial HD
22. București TV HD	78. N4	134. Vocea Basarabiei HD
23. Busuioc TV	79. Național 24 Plus	135. Zee TV
24. Canal 2 HD	80. Național TV	136. Zona M
25. Canal 3	81. NGC	137. Авто 24
26. Canal 5 HD	82. NGW	138. Вопросы и Ответы
27. Canal Regional	83. Nick Jr.	139. Детский Мир
28. Cartoon Network ro	84. Nickelodeon	140. Драив
29. Cartoon Network ru	85. Nicktoons	141. Еврокино
30. Cinema	86. Noroc TV HD	142. Живая Планета
31. Cinema 1 HD	87. Orhei TV	143. Здоровое ТВ
32. Cinemax 2 HD	88. Paramount Channel	144. Интер+
33. Cinemax HD	89. Paramount Comedy	145. История
34. CNL	90. PEH TV HD	146. Кинокомедия
35. CNNi HD	91. Pro 2 HD	147. Киномикс
36. Cotidianul TV HD	92. Pro Gold	148. Кинопремьера HD
37. Da Vinci	93. Pro TV Chișinău HD	149. Киносемья HD
38. Digi 24	94. Q Sport HD	150. Кинохит HD
39. Discovery Channel	95. Rai 1 HD	151. Кухня ТВ
40. Discovery Science	96. Realitatea Plus	152. KXJ Prime HD
41. Disney Channel	97. Ren Moldova HD	153. Малыш
42. Disney Jr.	98. R-Live TV HD	154. Мир 24 HD
43. DTX	99. RTGi	155. Мир HD
44. DW HD eng	100. RTL	156. Моторспорт.ТВ
45. English Club TV HD	101. RTR Moldova HD	157. Музыка Первого
46. Epoque	102. RTVi	158. Мульт/Bravo TV HD

- | | | |
|---------------------|------------------------|-------------------------|
| 47. Euronews HD eng | 103. Ru TV Moldova | 159. Настоящее Время HD |
| 48. Euronews ru | 104. Setanta Sports 1 | 160. Наука HD |
| 49. Europa Plus TV | 105. Setanta Sports 2 | 161. Наше Новое Кино |
| 50. Eurosport 1 | 106. Setanta Sports HD | 162. Ностальгия |
| 51. Eurosport 2 | 107. Sport 1 | 163. Охота и Рыбалка |
| 52. Exclusiv TV | 108. TeenNick | 164. Планета HD |
| 53. Exploris | 109. TeleMoldova+ | 165. Родное Кино |
| 54. Familia HD | 110. TLC | 166. Русский Иллюзион |
| 55. Fashion TV HD | 111. Travel Channel HD | 167. Сарафан |
| 56. Favorit TV | 112. Travel Mix 4K | 168. Союз |
| | | 169. THT Music |

3. A admite cererea nr. 1599/22 din 10 februarie 2022 a „SUN COMMUNICATIONS” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000276 din 06.07.2020, eliberată „SUN COMMUNICATIONS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Sun TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți și or. Ialoveni (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 161 de posturi TV):

- | | | |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 1. Moldova-1 | 55. Fox Life | 109. TV 1000 Balkan ro |
| 2. Moldova-2 | 56. France 2 HD | 110. TV 1000 HD |
| 3. Accent TV | 57. France 24 HD fr | 111. TV 1000 RK HD |
| 4. Agro TV Moldova | 58. HBO 2 HD | 112. TV 5 Monde Europe |
| 5. Gurinel TV | 59. HBO 3 HD | 113. TV 6 HD |
| 6. Jurnal TV | 60. HBO HD | 114. TV Paprika |
| 7. NTV Moldova | 61. Investigation Discovery | 115. TVC 21 |
| 8. Prime | 62. ITV | 116. TVE Internacional HD |
| 9. Primul în Moldova | 63. Kanal D | 117. Viasat Explorer |
| 10. Publika TV | 64. Kvartal TV | 118. Viasat History |
| 11. Tezaur TV HD | 65. Love Nature HD | 119. Viasat Nature |
| 12. TV 8 | 66. Mega TV | 120. Viasat Nature/History HD |
| 13. TVR Moldova | 67. Minimax | 121. Viasat Sport |
| 14. 10 TV HD | 68. Moldova TV | 122. Vip Comedy HD |
| 15. Al Jazeera HD | 69. MTV 00s | 123. Vip Megahit HD |
| 16. Animal Planet | 70. MTV European | 124. Vip Premiere HD |
| 17. BBC World News HD | 71. MTV Live HD | 125. Vip Serial HD |
| 18. Boomerang | 72. N4 | 126. Vocea Basarabiei HD |
| 19. BTV HD | 73. Național 24 Plus | 127. Zee TV |
| 20. București TV | 74. Național TV | 128. Zona M |
| 21. Busuioc TV | 75. NGC | 129. Авто 24 |
| 22. Canal 2 | 76. NGW | 130. Вопросы и Ответы |
| 23. Canal 3 | 77. Nick Jr. | 131. Детский Мир |
| 24. Canal 5 | 78. Nickelodeon | 132. Драив |
| 25. Canal Regional | 79. Nicktoons | 133. Еврокино |
| 26. Cartoon Network ro | 80. Noroc TV HD | 134. Живая Планета |
| 27. Cartoon Network ru | 81. Orhei TV | 135. Здоровое ТВ |
| 28. Cinema | 82. Paramount Channel | 136. Интер+ |
| 29. Cinema 1 HD | 83. Paramount Comedy | 137. История |
| 30. Cinemax 2 HD | 84. PEH TV HD | 138. Кинокомедия |
| 31. Cinemax HD | 85. Pro 2 | 139. Киномикс |
| 32. CNL | 86. Pro Gold | |

33. CNNi HD	87. Pro TV Chișinău	140. Кинопремьера HD
34. Da Vinci	88. Q Sport HD	141. Киносемья
35. Discovery Channel	89. Rai 1 HD	142. Кинохит
36. Discovery Science	90. Ren Moldova	143. Кухня ТВ
37. Disney Channel	91. R-Live TV HD	144. КХЛ Prime HD
38. Disney Jr.	92. RTGi	145. Малыш
39. DTX	93. RTL	146. Мир
40. DW HD eng	94. RTR Moldova	147. Мир 24 HD
41. English Club TV HD	95. RTVi	148. Моторспорт.ТВ
42. Epoque	96. Ru TV Moldova	149. Музыка Первого
43. Euronews HD eng	97. Setanta Sports 1	150. Мульт/Bravo TV HD
44. Euronews ru	98. Setanta Sports 2	151. Настоящее Время HD
45. Europa Plus TV	99. Setanta Sports HD	152. Наука 2.0 HD
46. Eurosport 1	100. Sport 1	153. Наше Новое Кино
47. Eurosport 2	101. TeleMoldova+	154. Ностальгия
48. Exclusiv TV	102. TLC	155. Охота и Рыбалка
49. Exploris	103. Travel Channel HD	156. Планета HD
50. Familia HD	104. Travel Mix 4K	157. Родное Кино
51. Fashion TV HD	105. Travel Mix HD	158. Русский Иллюзион
52. Favorit TV	106. Travel+Adventure HD	159. Сарафан
53. Filmua Drama	107. Trinitas TV HD	160. Союз
54. Fox	108. TV 1000 Action HD	161. THT Music

4. A admite cererea nr. 14251-02/22 din 15 februarie 2022 a „MOLDCELL” SA și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA pentru studioul de televiziune „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova, cu excluderea postului de televiziune Eroxxx (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

(Anexa nr. 2 – 204 de posturi TV):

1. Moldova-1 HD	68. HDL	137. TV Drochia
2. Moldova-2	69. Hustler HD	138. TV Prim
3. Accent TV	70. Investigation Discovery	139. TV XXI
4. Agro TV Moldova	71. ITV	140. TVC 21
5. Gurinel TV HD	72. Legal TV	141. UA TV
6. Jurnal TV HD	73. Lolly Kids	142. Valea Prahovei
7. NTV Moldova	74. M9TV	143. Viasat Explorer
8. Prime HD	75. Media TV	144. Viasat History
9. Primul în Moldova HD	76. Mega TV	145. Viasat Nature
10. Publika TV HD	77. Minimax	146. Viasat Sport
11. Tezaur TV	78. MTV 00	147. World Fashion Channel
12. TV 8 HD	79. MTV Russia	148. Zee TV
13. TV-Găgăuzia	80. MyZen TV	149. Zona M
14. TVR Moldova	81. N4	150. Авто+
15. 10 TV	82. Național 24 Plus*	151. Авто24
16. 360 Tune Box	83. Național TV*	152. Бокс ТВ
17. 365 Дней	84. NGC	153. В Мире Животных
18. 7D7	85. Nick Jr.	154. Детский Мир
19. A7 TV	86. Nika TV	155. Дикая Охота HD
20. Animal Planet HD	87. Noah TV	156. Дикая Рыбалка HD
21. Arcadia TV	88. Noroc TV HD	157. Дом Кино

22. Atomic TV	89. NTS HD	158. Дом Кино Премиум
23. ATV Găgăuzia	90. Orhei TV	159. Драйв
24. Axial TV	91. Orizont TV	160. Еда Premium
25. B 1 Channel	92. Orizont TV România	161. Живи
26. Boomerang	93. Paramount Channel	162. Загородная Жизнь
27. Bridge Deluxe HD	94. Paramount Comedy	163. Здоровое ТВ
28. Bridge TV Classic	95. Party Mix	164. Интер+
29. Bridge TV Hits	96. PEH TV	165. История
30. BTV HD	97. Popas TV	166. Капитан Фантастика HD
31. București TV	98. Private TV HD	167. Карусель Int.
32. Busuioc TV	99. Privesc.Eu TV	168. Кино ТВ
33. Canal 2 HD	100. Pro 2	169. Кинокомедия
34. Canal 3 HD	101. Pro Gold	170. Киномикс
35. Canal 5	102. Pro TV Chișinău HD	171. Кинопремьера HD
36. Canal Regional	103. Realitatea Plus	172. Киносвидание
37. Cinema	104. Redlight HD	173. Киносемья
38. Cinema 1	105. Ren Moldova	174. Киносерия
39. CNL	106. R-Live TV	175. Кинохит
40. Cotidianul TV	107. România TV	176. Кухня ТВ
41. Credo	108. RTR Moldova HD	177. КХЛ HD
42. Da Vinci	109. RTVi	178. Ля-минор ТВ
43. Digi 24	110. Ru TV Moldova	179. M1 Глобал (ММА-TV.COM)
44. Discovery Channel HD	111. Setanta Sports	180. Малыш
45. Discovery Science HD	112. Setanta Sports 1	181. Мама
46. Disney Channel	113. Setanta Sports 2	182. Матч! Планета
47. Disney Junior	114. Sor TV	183. Мир 24
48. Docubox HD	115. Speranța TV	184. Мир HD
49. DTX	116. Sport 1	185. Морской(Моя Стихия)
50. DW	117. Sport 2	186. Моя Планета
51. Elita TV	118. Stingray CMusic	187. Мужское Кино
52. Emi TV	119. Studio-L	188. Мульт/Bravo TV HD
53. English Club TV	120. STV	189. Настоящее Время HD
54. Etno	121. Taraf	190. Наука 2.0
55. Euronews	122. TeleMoldova+	191. Наше Любимое Кино
56. Eurosport 1 HD	123. Telestar 1	192. Наше Новое Кино
57. Eurosport 2 HD	124. Timeless Dizi Channel	193. Новый Мир
58. Exclusiv TV	125. TLC	194. Охота и Рыбалка
59. Extreme Sports	126. Tralala	195. Охотник и Рыболов
60. Familia	127. Travel and Adventure	196. Первый Космический
61. Fast&Funbox HD	128. Travel Channel	197. Психология 21
62. Favorit TV*	129. Travel Mix HD	198. Родное Кино
63. Fightbox HD	130. Trinitas	199. Сарафан
64. Filmbox	131. TRT World HD	200. Союз
65. Fox HD	132. TV 1000	201. Тайны Галактики
66. Gametoon HD	133. TV 1000 Action	202. ТНТ Music
67. GN TV	134. TV 1000 RK	203. Усадьба
	135. TV 5 Monde	204. Шансон
	136. TV 6	

*Postul de televiziune va fi retransmis doar în teritoriile indicate în contractul încheiat cu deținătorii drepturilor de autor și conexe.

5. Condițiile la autorizațiile de retransmisiune seria AB nr. 000254 din 19.12.2017,

eliberate „GLAVSLAVIA” SRL (aprobată prin Decizia nr. 33/233 din 19 decembrie 2017) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „GLAVSLAVIA” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 33/233 din 19 decembrie 2017); Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „ORANGE MOLDOVA” SA (Anexa nr. 2, aprobată prin Decizia nr. 6/30 din 09 februarie 2021); Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „SUN COMMUNICATIONS” SRL (Anexa nr. 2, aprobată prin Decizia nr. 15/93 din 06 iulie 2020) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „MOLDCELL” SA (Anexa nr. 2, aprobată prin Decizia nr. 16/100 din 28 aprilie 2021) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor.

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 52 din 23 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la aprobarea proiectului de decizie privind clasificarea furnizorilor de servicii media audiovizuale
M. ONEA:	– În conformitate cu prevederile art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova sunt clasificați în 3 (trei) categorii: furnizori naționali de servicii media; furnizori regionali de servicii media; furnizori locali de servicii media. Furnizorul național de servicii media este definit ca furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel național și pot fi recepționate de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova. Furnizorul regional de servicii media este definit ca furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel regional și pot fi recepționate de cel puțin 1/3 din populația Republicii Moldova. Furnizorul local de servicii media este definit ca furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel local și pot fi recepționate de mai puțin de 1/3 din populația Republicii Moldova. Clasificarea respectivă se impune în scopul asigurării realizării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale cu privire la măsurarea cotei de audiență a serviciilor media audiovizuale, precum și celor ce statuează transmisiunea programelor audiovizuale locale în cadrul serviciilor media audiovizuale. Astfel, în condițiile art. 4 din CSMA, în dependență de categorie sunt stabilite obligații față de furnizorii de servicii media cu privire la realizarea și transmisia programelor audiovizuale locale. Astfel, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 4 din Cod, furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de

televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:

- cel puțin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naționali de servicii media;
- cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media;
- cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media;
- cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media;
- cel puțin 2 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media.

În cadrul serviciilor radiodifuziune sonoră potrivit alin. (6) al art.4 din Cod, furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:

- cel puțin 12 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naționali de servicii media;
- cel puțin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media;
- cel puțin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media;
- cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media;
- cel puțin 6 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media.

De asemenea, clasificarea furnizorilor de servicii media audiovizuale este determinată și prin prisma asigurării proceselor electorale în temeiul art. 69 și 70 al Codului electoral.

Totodată, conform art. 4 alin. (13) din CSMA, Consiliul Audiovizualului, cel puțin o dată pe an, elaborează și publică pe pagina sa web oficială lista furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali.

Astfel, ținând cont de faptul că atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate este determinată de întrunirea cumulativă a două condiții: 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului și 2) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia, Consiliul Audiovizualului își rezervă dreptul de a decide atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate, în baza informațiilor oficiale deținute, ale Biroului Național de Statistică (numărul populației în baza recensământului din 2014), informațiilor recepționate de la I.P. „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (indicarea ariei de acoperire pe localități a frecvențelor radio).

În cazul în care unul din cele două criterii nu corespunde generic pentru una din categoriile clasificate, determinarea categoriei furnizorului se va decide în baza criteriului minim care este întrunit de către acesta (de exemplu, în cazul în care potrivit criteriului 1 ”populația care poate recepționa serviciul furnizorului” este calificat ca local, iar potrivit criteriului 2 ”la ce nivel se adresează serviciile media” este calificat ca național, criteriul final de clasificare a furnizorului este criteriul minim și anume - local).

Astfel, la stabilirea criteriului „populația care poate recepționa

	<i>serviciul furnizorului</i>” s-a luat în calcul informația cu privire la rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual. ✓ În cazul în care serviciul media audiovizual este furnizat prin intermediul Multiplexului național A și Satelit, atunci serviciul media audiovizual poate fi recepționat de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova. ✓ În cazul când serviciul media audiovizual este furnizat doar prin intermediul distribuitorilor de servicii media, numărul populației care poate recepționa serviciul media audiovizual depinde de numărul populației din localitățile unde își desfășoară activitatea distribuitorii de servicii media prin intermediul cărora este furnizat serviciul media audiovizual. În acest sens, este de menționat că SA „Moldtelecom” își desfășoară activitatea de distribuție a serviciilor media audiovizuale pe întreg teritoriul Republicii Moldova, cu mici excepții. Astfel, furnizorii de servicii media audiovizuale care sunt retransmiși de SA „Moldtelecom” pot fi recepționați de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova. Totodată, este de menționat că în cazul în care criteriul „<i>populația care poate recepționa serviciul furnizorului</i>” este local, atunci este inoportună stabilirea la ce nivel se adresează serviciile media, deoarece criteriul final de clasificare va fi local, indiferent dacă serviciile acestuia se adresează la nivel local, regional sau național. La stabilirea criteriului „<i>la ce nivel se adresează serviciile media</i>” au fost analizate structura serviciului media audiovizual, genul programelor locale/achiziționate și grila de emisie a fiecărui furnizor în parte. Astfel, în funcție de genericul programelor difuzate, problemele abordate în cadrul programelor de dezbatere, invitații în cadrul programelor, a fost stabilit la ce nivel se adresează serviciile media audiovizuale. Totodată, se propune ca Decizia cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova să intre în vigoare în termen de 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, până atunci rămânând în vigoare Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Prin ce se justifică cifra de 3 luni, intrarea în vigoare?
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, în proiect am menționat 3 luni, din considerentul că ca diferență de decizia care este la moment la clasificare, vor fi mai mulți furnizori care vor fi clasificați ca naționali, eventual, dacă membrii vor lua decizia conform proiectului. Respectiv, ei să aibă un termen de intrare în legalitate, de a produce produsul local.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, de la 4 la 8 ore, să aibă suficient timp.

Gr. CHIȚANU: E. RÎBCA: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	– La moment, avem 14 furnizori naționali. – Având în vedere că este un proiect de decizie pe care urmează să-l supunem consultărilor publice, având în vedere că este un proiect de decizie în care urmează să mai precizăm anumite informații – pentru public aduc la cunoștință, există și furnizori de servicii media despre care cunoaștem mai puțin, furnizori de servicii media din localități îndepărtate - având în vedere că s-ar putea să ne schimbăm opinia reieșind din acele criterii anunțate, propun să adoptăm acest proiect de decizie, cu remarca că urmează în decurs de 15 zile să așteptăm opiniile publicului. În această perioadă, să trimitem acest proiect de decizie Ministerului Justiției pentru expertizare. Respectiv, propun să supunem votului. – Alte opinii? În acest caz, supun votului decizia de a aproba proiectul Deciziei cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, conform Anexei nr. 1. Cine ste pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi - Pro. În scopul respectării principiului transparenței în procesul decizional, proiectul de decizie <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i> va fi supus consultărilor publice și va fi remis spre expertizare Ministerului Justiției. <i>Președinta CA a anunțat o pauză de 5 minute.</i>
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba proiectul Deciziei cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, conform Anexei nr. 1 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. În scopul respectării principiului transparenței în procesul decizional, proiectul de decizie <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i> va fi supus consultărilor publice și remis Ministerului Justiție spre expertizare. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 53 din 23 februarie 2022

	<i>reciprocității</i> . Este vorba de o redactare, avându-se în vedere existența unor tratate, convenții la care Republica este parte, care implică obligația difuzării pe propriul teritoriu a unor furnizori de servicii din alte state.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Supun votului de a aproba proiectul de decizie cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, conform Anexei nr. 1. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. În scopul respectării principiului transparenței în procesul decizional, proiectul de decizie cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry” va fi remis spre expertizare Ministerului Justiției.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A aproba proiectul de decizie cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, conform Anexei nr. 1 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. În scopul respectării principiului transparenței în procesul decizional, proiectul de decizie cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry” va fi remis spre expertizare Ministerului Justiției, în conformitate cu art. 37 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 54 din 23 februarie 2022
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea demersurilor Autorității Naționale de Integritate și AO Ecovisio de mediatizare a unor spoturi video
L. GUȚU:	– I. În contextul noilor modificări operate la Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale, Autoritatea Națională de Integritate a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 09/801 din 11 februarie 2022, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot ce are drept scop informarea subiecților declarării despre obligativitatea de a indica corect și complet toate informațiile și datele despre bunuri, venituri și cheltuieli în Declarația de avere și interese personale. Spotul are durata de 01 min. 02 sec., este realizat în variantă video și audio, în limba română, cu subtitrare în limba română și însoțit de limbaj mimico-gestual.

	Perioada de mediatizare: februarie – aprilie 2022. <i>Se vizualizează spotul.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Este reprezentanta pe fir. Are cineva ceva de discutat cu reprezentantul?
E. RÎBCA:	– Ce să discutăm? Calitatea artistică a spotului?
L. VIȚU-EȘANU:	– Conceptul. Opinii?
R. MIHALEVSCHI:	– Eu nu pot susține acest mesaj. Nu văd nici calitate artistică, nici conceptual. După părerea mea, nu este ok.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Turea.
L. TUREA:	– Din păcate, este foarte agresiv și nu cred că mesajul poate fi înțeles corect. Este, de fapt, o bătaie de joc pentru o soluție. Deci, nu poți fi integru dacă îți schimbi căciula.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mai mult există riscul să fie luat pe invers mesajul, să fie înțeles cu totul anapoda acest spot.
O. DABIJA:	– După părerea mea, într-o țară cu adevărat civilizată poate ar merge mai bine decât în Republica Moldova un astfel de spot, pentru că există și publicitate foarte agresivă. Până la urmă, e un spot care promovează ceva, și chiar violent. Eu nu am o atitudine atât de negativă față de acest spot, dar, într-adevăr, pentru societatea noastră cred că poate da idei în sensul invers decât cel intenționat de către autor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok. În acest caz, propun să respingem demersul 09/801 din 11 februarie 2022 al Autorității Naționale de Integritate. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc.
L. GUȚU:	– II. Asociația Obștească „EcoVisio” a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul f/nr. din 17 februarie 2022, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a șase spoturi video ce vizează problema micșorării volumului de deșeuri, cu genericele: 1. Alege produsul mai puțin ambalat sau în ambalaj reciclabil! Alege produse autohtone; 2. Compostează deșeurile alimentare! 3. Sortează deșeurile și du-le la reciclare! 4. Planifică-ți cumpărăturile din timp! 5. Ia cu tine torba Eco sau sacoșele din stofă, recipiente de multiplă folosință pentru produse și volumul de deșeuri acumulate în casă va scădea! 6. Iubește

	să bei cafeaua în parc, iubește și natura, ia cu tine o cană de multiplă folosință, redu deșeurile nereciclabile! Spoturile au durată de 20-24 sec., sunt realizate în limbile rusă și română, traduse în limba semnelor, cu subtitrare. Perioada de mediatizare: martie 2022. Spoturile au fost create în cadrul Proiectului „Vreau Moldova fără deșeuri”, realizat cu susținerea financiară din partea Uniunii Europene, iar scopul constă în sensibilizarea opiniei publice în privința impactului deșeurilor solide asupra sănătății și bunăstării oamenilor, încurajând schimbarea comportamentului.
T. EFTODI:	– Reprezentantul ANI solicită să intervină.
L. VIȚU-EȘANU:	– Să o ascultăm.
	<i>Apel în Viber de la reprezentantul ANI:</i>
Reprezentant ANI:	– Bună ziua. Sunt Maria Dastic, purtător de cuvânt al ANI. Am urmărit toată ședința de astăzi și am câteva întrebări pentru a înțelege care sunt neconcordanțele acestui spot video, să înțelegem și noi motivul pentru care s-a respins. Precum am menționat și în demers, sunt niște motive care ... a ANI. Deci, toți subiecții declarării trebuie cumva responsabilizați și mobilizați în această perioadă. Iar în acest spot sunt enumerate anume punctele care, începând din acest an, ar trebui să le declare: acele studii, acele vacanțe, acele servicii procurate.
E. RÎBCA:	– Dna Dastic, vă mulțumim pentru această intervenție. Pe de o parte, avem o practică în Consiliul Audiovizualului de aprobare a recomandărilor pentru difuzarea unor asemenea spoturi. Pe de altă parte, constatăm că nimeni nu le difuzează, fapt pentru care este o risipă și de resurse financiare, și de timp, și nu numai. Pe de altă parte, sâmbătă am privit chiar eu un reportaj, nu voi numi acum postul de televiziune, pentru a nu face publicitate antipublicitate – un reportaj în care a fost înregistrată o discuție cu reprezentantul instituției dvs. Din acest reportaj am înțeles mai multe decât din acest spot. În acel reportaj se oferea o explicație clară cum trebuie să-mi declar și eu casa, apartamentul. Respectiv, în contrast cu acest spot, care nu are un conținut informativ, eu personal nu mi-am permis să votez. Ziceam la început, avem o practică de a aduna asemenea decizii cu recomandări pe care nimeni nu le ia în seamă, mă refer la furnizorii de servicii media, televiziuni, radiouri. Voi menționa ceea ce am mai zis: aceste spoturi nu trebuie să reprezinte o publicitate pentru instituții, publicitatea instituțională. Nu voi vota niciodată niciun spot ce constituie mesaj de interes public în care apare același Consiliu al Audiovizualului sau o oarecare altă instituție. Pentru aceasta, trebuie să găsim remedii, trebuie să găsim practici în a ajunge la anumite relații interinstituționale, inclusiv cu mass-media, astfel încât să avem o muncă rezultativă. Apreciez înalt calitatea artistică a acestui spot, dar reieșind din cele sus-menționate, nu voi vota în continuare nici pentru asemenea spoturi, nici din partea altor instituții. Mesajele de interes public trebuie să reprezinte o excepție, și nu o duzină, cum se transformă în activitatea noastră. Îmi

	cer scuze, înțeleg că ați depus eforturi, inclusiv financiare, inclusiv suflet în munca pe care o faceți, dar vin cu acest mesaj cel puțin la nivel personal. Avem o practică care nu aduce rezultate. În ședința de astăzi, probabil ați sesizat, am întrebat și reprezentantul Companiei „Teleradio Moldova” care este practica difuzării unor asemenea mesaje de interes public. Credeți-mă, am activat la „Teleradio Moldova” și urmăresc în continuare activitatea la „Teleradio Moldova”, vizionez, deseori, seara serviciile de programe „Moldova-1”, „Moldova-2” și nu văd asemenea mesaje nici măcar la furnizorul public de servicii. Înțeleg, poate se difuzează într-un alt orar - temporar. Dar în condițiile în care nici acolo nu le văd, nemaivorbind de alte posturi de televiziune, este vorba de o corectare în activitatea noastră. Sper că am fost înțeles.
Reprezentant ANI:	– Dacă aș putea să mai adaog ceva referitor la simbolul CA. Noi am mai dat prin intermediul Consiliului și alte spoturi, anterior, inclusiv acest video cu mimico-gestuală. Când am dat data trecută, ni s-a sugerat că ar fi bine, având în vedere că spotul trece prin intermediul CA, să adăugăm și sigla acestei instituții. În acest an am respectat toate nuanțele pe care le-am ... data trecută. Referitor la acel reportaj despre care vorbiți, da, noi l-am filmat. În reportaj erau 3-4 minute desfășurat, după ce s-a modificat în legislație. Într-un spot care trebuia acceptat de televiziune, m-am străduit cel puțin într-un minut să enumerăm pozițiile noi modificate în legea nouă. Totuși rămâne neclar pentru noi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Dastic, până la urmă, persoanele care trebuie să depună o astfel de declarație, intră pe site-ul instituției și acolo un tutorial care să le explice pe pași ce au de făcut. E mult mai indicat decât acest spot care nu știu în ce măsură se pretează la mesaj de importanță națională, de rând cu pandemia sau cu excluderea zahărului din mâncare, de exemplu. Alte opinii?
Membrii CA:	– Nu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu avem alte opinii, dna Dastic
Reprezentant ANI:	– Bine. Mulțumim pentru părere. Succes în continuare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Revenim la spoturi.
	<i>Se vizualizează spoturile.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Ideea acestor spoturi îmi surâde, adică pot să văd utilitatea și menirea lor socială, pentru că toate lucrurile acestea – și reciclate, și sortate, și renunțarea la plastic, folosirea de produse eco – cumva le văd rostul. Nu știu în ce măsură toate spoturile m-au convins. Unele îmi par ok, altele, nu știu în ce măsură putem să le recomandăm.
O. DABIJA:	– Eu aș fi mers pe ideea să le facă pe toate ori în ideea primelor trei, ori în ideea ultimelor trei. Dar ultimele trei trebuia, cum a fost în spotul precedent, să fie niște actori care să poată pronunța cum trebuie cuvintele. Dacă e vorba de română, e română ș.a.m.d.

L. VIȚU-EȘANU:	– Primele trei eu, de exemplu, le-aș recomanda, aș vota pentru primele trei. Nu știu dacă putem să votăm pentru fiecare în parte, dar pentru primele trei eu văd utilitatea. Ele nu merg în bloc, noi putem să selectăm. Ultimele, conceptual, nu știu în ce măsură. Dar primele – cu alegerea produsului mai puțin ambalat sau reciclabil, cu compostarea și cu sortarea deșeurilor – le văd utilitatea și menirea publică. Ce opinii mai aveți?
T. CRESTENCO:	– Eu aș opta pentru spotul nr. 2: „Compostează deșeurile alimentare!” și spotul nr. 3: „Sortează deșeurile și du-le la reciclare!”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar ăsta cu produsul mai puțin ambalat?
T. CRESTENCO:	– Am văzut acolo plasare de publicitate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu propun să mergem pe primele trei, eu le văd utile.
R. MIHALEVSCHI:	– Părerea mea este că pot fi aprobate toate.
O. DABIJA:	– Ultimul a fost cel mai neclar. Băiatul a pronunțat aiurea multe cuvinte în română.
L. TUREA:	– Da, dar era pisica.
O. DABIJA:	– Înțeleg că pisicile dacă le pui în orice spot, devine mult mai atractiv, dar nu știu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, ultimele trei, eu nu știu. Dacă e să ținem de rigorile și de acuratețea lingvistică, nu știu în ce măsură putem să le aprobăm.
R. MIHALEVSCHI:	– După părerea mea, e ok cu limba rusă. În română - nu pot aprecia.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sau să aprobăm ultimele trei, dar în versiunea rusă și atunci, cu româna nu știu ce e de făcut.
L. TUREA:	– Subtitrare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Subtitrare, ar putea fi și aceasta o soluție. Oricum e cu titlu de recomandare. Putem să le vedem? Haideți să le vedem.
O. DABIJA:	– Ultimele trei.
<i>Se vizualizează spoturile în limba rusă.</i>	
L. VIȚU-EȘANU:	– E clar, e cu totul altă poveste. Atunci, putem să recomandăm aceste 6, cu mențiunea ca cele în limba rusă, în original, să fie subtitrate în română.
T. CRESTENCO:	– Ei ar putea să modifice spoturile și să facă această subtitrare în limba română la acele filmulețe în limba rusă?

L. VIȚU-EȘANU:	– Noi putem să recomandăm condiționat și dacă nu fac acest lucru, atunci ...
T. CRESTENCO:	– Noi am mai discutat anterior un spot al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și am zis că nu putem, pentru că așa este aprobat și nu se poate interveni tehnic.
L. VIȚU-EȘANU:	– Acolo era problema și de concept, și cu „careva”-ul ,care era greșit.
O. DABIJA:	– Aici e mai simplu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi putem să recomandăm condiționat și dacă nu fac acest lucru, atunci ...
L. TUREA:	– Și mai au un plus, că sunt foarte laconice.
L. VIȚU-EȘANU:	– Propun să admitem demersul f/nr. din 17 februarie 2022 al Asociației Obștești „EcoVisio”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (2)</u> - A. GONȚA și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a șase spoturi video ce vizează problema micșorării volumului de deșeuri, pentru perioada: martie 2022. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (2)</u> - A. GONȚA și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă. Mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal, trebuie să ne justificăm votul. Consider că este o muncă inutilă, lipsită de sens. În continuare, cu aceste spoturi, cei care le-au produs trebuie să se ducă oricum la furnizori. Indiferent dacă le aprobăm noi sau nu le aprobăm, nu se întâmplă sau se întâmplă ceea ce se întâmplă. Respectiv, este o activitate de care trebuie să ne lipsim în continuare.
A. GONȚA:	– Și eu cred la fel. În plus, din câte am văzut, toate spoturile au avut un buget, au fost sponsorizate, probabil, proiecte, inclusiv ale Uniunii Europene. Eu presupun că puteau fi alocați bani și pentru publicitate, în cazul în care s-a dorit ca ele să ajungă la furnizori. De aceea, nu văd de ce ar trebui să le difuzeze gratuit furnizorii de servicii media audiovizuali.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumim.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A respinge demersul nr. 09/801 din 11 februarie 2022 al Autorității Naționale de Integritate (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A admite demersul f/nr. din 17 februarie 2022 al Asociației Obștești „EcoVisio” (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – A. GONȚA, E. RÎBCA).

2.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a 6 spoturi video ce vizează problema micșorării volumului de deșeuri: 1. *Alege produsul mai puțin ambalat sau în ambalaj reciclabil! Alege produse autohtone;* 2. *Compostează deșeurile alimentare!* 3. *Sortează deșeurile și du-le la reciclare!* 4. *Planifică-ți cumpărăturile din timp. Ia cu tine torba eco, sacoșele din stofă, recipiente de multiplă folosință pentru produse și volumul de deșeuri acumulate acasă va scădea!* 5. *Iubești să bei cafeaua în parc, iubește și Natura! Ia cu tine o cană de multiplă folosință!* 6. *Redu deșeurile nereciclabile!*, pentru perioada: martie 2022 (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – A. GONȚA, E. RÎBCA).

2.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de Asociația Obștească „EcoVisio”.

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

5. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 55 din 23 februarie 2022

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 10

Cu privire la examinarea Raportului de activitate pentru anul 2021 al Consiliului Audiovizualului

L. GUȚU:

– Se propune spre examinare Raportul de activitate 2021 al Consiliului Audiovizualului (conform Anexei).

În conformitate cu art. 87 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, până la data de 01 martie, Consiliul Audiovizualului depune la comisia parlamentară de profil raportul anual de activitate, în conformitate cu art. 87 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și îl publică pe pagina sa web oficială.

L. VIȚU-EȘANU:

– Noi îl vom publica pe site. Stimați colegi, întrebări către raportor?

E. RÎBCA:

– Noi îl vom publica pe site și îl vom trimite și Parlamentului, așa cum cere legea, chiar dacă are sens sau nu are sens.

L. VIȚU-EȘANU:	– Propun să luăm act de Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2021, conform anexei. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2021, în anexă (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2021 va fi prezentat Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a Parlamentului Republicii Moldova. 3. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2021 va fi publicat pe pagina web oficială a autorității. 4. Controlul privind executarea prezentei decizii îl exercită Președinta Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu. 5. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 56 din 23 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Diverse: Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre a Parlamentului pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova
M. ONEA:	– Prin adresarea nr. 31-76-1758 din 18 februarie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de hotărâre a Parlamentului pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova (<i>inițiativa legislativă nr. 42 din 14 februarie 2022</i>). Proiectul în cauză are drept scop promovarea lecturii în societate și reglementarea unui mecanism de responsabilizare a instituțiilor educaționale, autoritățile publice locale și centrale prin impunerea unor măsuri de parteneriat care să aibă scop final, promovarea lecturii, culturii cititului, în primul rând printre copii și tineri. Astfel, analizând proiectul, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului propune excluderea art. III din proiectul de hotărâre a Parlamentului sus-menționat, din următoarele considerente. În conformitate cu prevederile Codului serviciilor media

	audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului recomandă difuzarea mesajelor de interes public la solicitarea autorităților publice și le examinează în cadrul ședințelor publice a Consiliului Audiovizualului. Respectiv, nu poate fi impusă o obligație expres a Consiliului Audiovizualului de a recomanda furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media difuzarea/retransmisia programelor audiovizuale ce nu au fost examinate în cadrul unei ședințe publice a autorității de reglementare. Mai mult, Consiliul Audiovizualului poate recomanda difuzarea programelor audiovizuale de interes public doar furnizorilor de servicii media și nu distribuitorilor de servicii media, care nu au dreptul să intervină în conținutul posturilor de televiziune retransmise.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?
E. RÎBCA:	– În condițiile în care se propune excluderea acestui punct III, propun să trecem la vot.
L. VIȚU-EȘANU:	– A aproba și a prezenta Ministerului Culturii și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre a Parlamentului pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc. Următorul punct la Diverse, dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Cu privire la extinderea monitorizării în contextul crizei de securitate din regiune. Reamintesc că în ședința din data de 16 februarie, Consiliul Audiovizualului a inițiat din oficiu o monitorizare pe subiectul potențialului conflict militar din Ucraina și a crizei de securitate în Europa de Est. În contextul ultimelor evenimente, consider oportună extinderea monitorizării tematice, prin includerea adițională a două zile, vorbesc despre 21 și 22 februarie - este în contextul escaladării situației în regiune. Reamintesc că în această monitorizare au fost incluse: programe audiovizuale de știri și de dezbateri și alte emisiuni de informare și analiză. Vor fi monitorizați serviciile media audiovizuale de la „Prime”, „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova ” și „Primul în Moldova”. M-am expus data trecută la ce articole vom monitoriza, dar aici subliniez că mai atent vom analiza prevederile art. 13 – <i>Asigurarea informării corecte</i> , și anume alin. (6): „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public și natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în

	<i>perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.</i> Dacă aveți sugestii sau comentarii la această propunere?
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu susțin propunerea dlui Mihalevschi.
E. RÎBCA:	– Vreau o precizare. Încerc să fac o glumă. Eu cred că dl Mihalevschi o să distrugă toate sistemele de stocare a informațiilor ale furnizorilor de servicii media (ele se strică nu știu de ce când se monitorizează). Voiam să precizez. Este vorba de 2 zile? Este vorba de 5 posturi, e vorba de ce perioadă?
R. MIHALEVSCHI:	– Inițial, noi am ales perioada prime-time, perioada de audiență maximă.
E. RÎBCA:	– Dar acum?
R. MIHALEVSCHI:	– 19 – 22. Eu propun să menținem acest criteriu.
A. GONȚA:	– Aici o precizare. Va trebui să cuprindem și după ora 22.00. Propunerea ar fi: 24 de ore, de pe 21 până pe 22 februarie.
O. DABIJA:	– De la 8 seara 21.02 până pe 8 seara 22.02, ca să vedem și pe prime time de dimineață ce se va da.
R. MIHALEVSCHI:	– Sunt de acord, aveți dreptate, pentru că evenimentele se schimbă foarte brusc în această situație și ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Și atunci nu vom avea un tablou complet, doar pe acest segment.
R. MIHALEVSCHI:	– Da, avem nevoie de un tablou complet, să vedem cât de corect și echilibrat este reflectat în aceste condiții. Da, 24 de ore.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii?
A. GONȚA:	– Deci, 5 zile - în prime-time și 2 zile – la 24 de ore.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și o zi: de pe 21 spre 22.
E. RÎBCA:	– Dar avem resurse umane?
L. VIȚU-EȘANU:	– O să avem. Suntem noi 7 – tot e resursă umană.
E. RÎBCA:	– Am o propunere. În contextul modului în care am votat data trecută, vă rog să puneți separat la vot aprobarea acestei propuneri, după care – excluderea TRM din această monitorizare. Eu în continuare cred că „Teleradio Moldova” are Consiliu de Supraveghere și Dezvoltare și ar trebui să se ocupe de această problemă, astfel încât să mai oferim un pic de timp resurselor noastre umane să se ocupe și de altceva.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar noi nu putem indica Consiliului lor de Supraveghere și Dezvoltare ce să facă, motiv pentru care noi am votat.

E. RÎBCA:	– Nu am zis să indicăm, am zis să excludem. Am propus să puneți la vot propunerea separat: de a exclude „Teleradio Moldova”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Supun votului decizia cu privire la extinderea monitorizării inițiată de CA în ședința din 16 februarie, în contextul situației de criză, pentru perioada: 21 februarie, începând cu ora 20.00 până pe 22 februarie, ora 20.00, pentru posturile în privința cărora am inițiat monitorizarea în data de 16 februarie. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Următoarea propunere este să excludem din această listă Instituția Publică „Teleradio Moldova”, în acest caz – postul public „Moldova-1”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – E. RÎBCA. <u>CONTRA – (6)</u> - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pro, 6 – Împotrivă. Mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1.A aproba și a prezenta Ministerului Culturii și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre a Parlamentului pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2.Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 57 din 23 februarie 2022
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune extinderea monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova”, „Prime” și „Primul în Moldova” privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Ruslan Mihalevschi (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).	

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.	
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 58 din 23 februarie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI