



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 8
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **24 februarie 2021, ora 15:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 8/39, 8/40, 8/41, 8/42, 8/43, 8/44, 8/45
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	.-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media „A. VIDEO-CONTENT” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL	DGLAM	V. CECAN

3.	Cu privire la neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual de către „MEDIA PRODUCTION TV” SRL	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie pentru posturile de televiziune „DTV” și „ATV”	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de radio „Flor-FM”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la aprobarea pașapoartelor tehnice a actelor permissive: licențe de emisie și autorizații de retransmisiune	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2020	DGLAM	L. GUȚU

A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua, bine V-am găsit, mult stimați colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la proiectul Ordinii de zi are cineva? Nu are nimeni. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Până a purcede la examinarea Ordinii de zi, vreau să mă refer la o situație foarte urâtă, din punctul meu de vedere, în care s-a pomenit Consiliul Audiovizualului datorită atacurilor din ultima perioadă din presă. M-a deranjat foarte mult reportajul de la un furnizor de servicii media, în care suntem acuzați de vrute și nevrute. Să încep cu niște explicații, probabil, ar fi cel mai corect în situația dată. Consiliul Audiovizualului este obligat să recepționeze petițiile din partea organizațiilor non-guvernamentale, asociații patronale, Centrul de Jurnalism Independent. Consiliul Audiovizualului este obligat să le examineze și în urma examinării, trebuie să vină în ședință publică cu un raport de examinare sau cu decizia. Nu știu de ce „RTR” a decis că noi singuri ne autosesizăm, singuri emitem rapoarte, crede că ei sunt în drept să ne organizeze nouă Ordinea de zi, crede că este în drept să ne spună pe cine să sancționăm, pe cine să nu sancționăm. Referitor la situația cu siglele - Consiliul Audiovizualului este obligat să recepționeze contractele de distribuire de la furnizorii de servicii media până în data de 01 februarie 2021. Nu toți au prezentat la 01 februarie, câțiva au prezentat la 05 februarie. În data de 12 februarie, din partea Consiliului Audiovizualului au fost expediate 4 scrisori către: - AO Телекомпания Петербург - „5 канал”; - AO „СТС”; - AO „Акцепт” - телевизионный канал „REN TV”;

- АО „Новый Канал” - телеканал „Домашний”.

Deci, în data de 12, noi am expediat scrisori către acești furnizori de servicii media, ca să ne explice cine are dreptul de a difuza pe teritoriul Republicii Moldova produsul lor media. În data de 16, noi nu primim răspuns, noi primim la adresa Consiliului Audiovizualului, de la toate aceste canale, unde ne spun că cel care are dreptul să distribuie pe teritoriul Republicii Moldova este „NOVA TV”. Pentru a aduce o claritate: nu canalele din Federația Rusă au expediat scrisori către Republica Moldova, dar Consiliul Audiovizualului primul a expediat, ceea ce noi putem proba prin acte. Doi la mână - din reportajul pe care Dvs. l-ați realizat - ați venit până pe scările Consiliului Audiovizualului. Dacă tot ați venit până pe scările Consiliului Audiovizualului, de ce nu ați intrat în instituție? Noi vă prezentăm toate actele. Consiliul Audiovizualului este o instituție transparentă și independentă. În acest reportaj ne-ați aliniat cu toți hoții din Republica Moldova. Nu implicați Consiliul Audiovizualului în jocurile politice! Noi suntem o instituție independentă.

Vreau să specific: nu este „RTR”, „ITV” și „Bravo TV” o răfuială din partea Consiliului. De fiecare dată, atunci când participam la numeroase mese rotunde, alți furnizori care investesc bani în produs autohton, subtitrează filmele, spuneau de fiecare dată: de ce acești furnizori de servicii media încalcă grav, și ei nu sunt sancționați? Nu știam ce să le răspund, cu mare părere de rău. Da, ei sunt sancționați, dar ei sunt sancționați conform buchiei legii, să se înțeleagă aceasta foarte clar. Ați încălcat - veți fi sancționați, de azi înainte așa o să fie! Nu este o răfuială absolut, așa cum s-a catalogat în acel interviu.

În ceea ce privește transparența și independența Consiliului Audiovizualului - da, pe Dvs. vă deranjează că prea transparent este Consiliul Audiovizualului. Cine a încălcat, trebuie să răspundă, absolut toți care încalcă o să răspundă. În ceea ce privește că Consiliul Audiovizualului, din luna ianuarie, numai acești furnizori îi are în vizorul său, greșiți amarnic! Toți furnizorii sunt în vizorul Consiliului Audiovizualului, în fiecare săptămână dispunem monitorizarea furnizorilor de servicii media. De aceea, vă rog, nu manipulați opinia publică, spuneți adevărul așa cum este. Trei la mână: nu ne implicați în jocurile Dvs. economice! Atât, deocamdată. Vă mulțumesc. Vrea cineva să se expună? Dle Mihalache, Vă rog.

C. MIHALACHE:

– În continuarea gândului Dvs., dacă V-ați referit la subiectul acesta, eu mă bucur că Consiliul este atacat, aceasta înseamnă că noi activăm, suntem funcționali și înseamnă că am ajuns într-un punct vulnerabil. Respectiv, acest conglomerat de posturi de televiziune a găsit așa o soluție: în loc să investească în produs propriu, în loc să investească în revenirea în legalitate - să atace Consiliul, mă bucur. În ceea ce ține de aceste atacuri, nu o singură dată am spus că este vorba de un fenomen negativ de revenire la retransmisiuni. În ultimii 5-6 ani fenomenul retransmisiunii, practic, dispăruse. Aici s-a găsit modalitatea de a reveni la retransmisiune, pentru că nu este vorba de un simplu fapt că aceste posturi de televiziune nu subtitrează. Ele nu subtitrează, pentru că ele retransmit. Respectiv, aceasta este nu este doar o încălcare a subtitrărilor și filmelor de lung metraj sau scurt metraj (se inventează

	chichițe de acest gen), este vorba de un fenomen super-negativ care distruge atât audiovizualul moldovenesc, cât și piața de publicitate. De aia, eu consider că Consiliul acordă atâtă atenție și, în opinia mea, chiar mai multă atenție ar trebui să acorde acestui fenomen, dar și așa este bine, pentru că acest fenomen distruge audiovizualul și distruge piața de publicitate. Posturile de televiziune, neinvestind absolut în produsul propriu, creează o distorsiune pe piață. Ceilalți furnizori, care gâfăie cu greu (pentru că piața de publicitate este foarte mică acum), se întreabă: oameni buni, noi ne străduim să investim în produs propriu, noi ne străduim să investim în subtitrare, noi ne străduim să fim cât de cât aproape de calupul acesta legal și atunci, poftim, noi avem un fenomen, noi butonăm orice cablist și găsim acolo vreo 3-4 posturi de televiziune care, practic, retransmit. Așa că, stimați colegi, care scrieți mesaje (de fapt, faceți știri, asta este bine că faceți știri), sper că veți mai avea ocazii să mai faceți astfel de știri, dar corecte. Corecte, pentru că noi suntem corecți. Chiar și data trecută eu am menționat, când a fost amânată monitorizarea „RTR”-ului, eu am fost nemulțumit de acest fapt, dar nu am avut dreptate, pentru că de facto, Consiliul i-a acordat un termen de 30 de zile ca să intre în legalitate. Consider că Consiliul a fost prea generos, pentru că noi deja fenomenul acesta îl avem de câțiva ani de când acest post de televiziune trebuia să intre în legalitate. Și nici atunci nu sunteți mulțumiți?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu numai că nu sunt mulțumiți, dar răspândesc minciuni. Realizează reportaje care pun într-o lumină proastă Consiliul Audiovizualului.
C. MIHALACHE:	– Aceasta este o manipulare.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi nu facem nimic altceva decât să respectăm legislația în vigoare. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Trebuie să vedem, de fapt, care a fost scopul acestui reportaj. După mine, este clar, vădit că este unul la comandă și manipulator. S-a dorit să se afle de ce Consiliul Audiovizualului nu sancționează posturile respective, care ar utiliza ilegal siglele și conținutul canalelor cu denumirea asemănătoare din Federația Rusă. Răspunsul meu este: nu, pentru că altfel, s-ar fi solicitat opinia Consiliului Audiovizualului. Corect ați spus, reporterul a realizat un stand-up pe scările instituției, dar nu s-a obosit să intre în sediu și să ceară poziția autorității de reglementare. Or, nu asta a fost intenția sa. Reportajul respectiv abundă în acuzații nebazate pe substrat factologic, nedocumentate, nu se face diferența clară între fapte și opinii, nu există poziția CA, care era una obligatorie în acest reportaj. De fapt, scopul real al reportajului a fost inducerea opiniei că Consiliul Audiovizualului acționează întotdeauna ilegal și în complicitate cu structuri media afiliate unui fost politician. Și totul pentru ca „RTR”, „Bravo”, „ITV” nu vor, cu înverșunare, să se conformeze legislației în vigoare și să asigure traducerea în limba română a filmelor difuzate. Sincer îmi pare rău pentru reporterul trimis în această misiune ingrată, pentru că sunt cvasi sigură că el cunoaște foarte bine că era obligat să ceară răspuns de la CA la întrebarea pusă în reportaj, conform originalului: „Что это, некомпетентность”

	ведомства или умышленные незаконные действия?” Dar netraducerea filmelor, nerealizarea produsului autohton în limba română ce înseamnă? Oare nu sunt acțiuni ilegale premeditate, mă întreb? Haideți să dăm dovadă de corectitudine și să ne respectăm reciproc. Este o expresie biblică: „Vezi paiul din ochiul fratelui, dar nu vezi bârna din ochiul tău!”. Haideți să ne facem treaba cinstit, fiecare la locul său, CA - la locul său, furnizorii - la locul lor. Cred că confruntarea nu este deloc o soluție.
A. URSU-ANTOCI:	– Este adevărat, dna Manole, nimeni nu-și dorește o confruntare cu furnizorii. Noi doar ne dorim ca să respecte albia legii. Codul serviciilor media audiovizuale spune că filmele trebuie să fie subtitrate și desenele animate - sonorizate, așa trebuie să fie! Sau vrea să ne spună furnizorul de servicii media că noi i-am sancționat, ei subtitrând filmele sau sonorizând desenele animate? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Regret că furnizorul de servicii media care a realizat acest reportaj activează pe piața din Republica Moldova o lungă perioadă de timp și în acest timp, totuși, nu a învățat că este obligat să asigure pluralismul de opinii în orișicare reportaj pe care îl realizează. Din acest punct de vedere, o să fiu de acord cu dna Manole, o întrebare retorică ar fi: oare chiar atât de greu i-a fost celui care a realizat reportajul, să intre pe poarta Consiliului Audiovizualului și să solicite opinia Consiliului cu privire la întrebările care le-au expus în acest reportaj? Mai mult decât atât, regretabil este și faptul că acești furnizori de servicii media, care încearcă cumva să nu respecte Codul serviciilor media audiovizuale, aduc acuzații sau inculpă Consiliului - situații de genul că suntem prea duri sau îi monitorizăm doar pe ei și îi sancționăm doar pe ei. De fapt, dacă ar citi raportul anual al Consiliului Audiovizualului, ar vedea că Consiliul își exercită atribuțiile conform legislației și nu sunt doar ei în vizorul Consiliului, dar sunt absolut toți furnizorii care au licență și au dreptul de a activa pe teritoriul Republicii Moldova.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dle Dragoș, Vă rog.
D. VICOL:	– De fapt, vreau să menționez mai mult pentru opinia publică, fiindcă noi, stimați colegi, cu toții cunoaștem acest adevăr, care nu poate fi contestat: unde-i lege, nu-i tocmeală. Într-adevăr, acest adevăr trebuie spus răspicat și trebuie spus, indiferent din partea cui vine. Noi, în permanență, ca și autoritate audiovizuală care reglementează acest domeniu, ne-am confruntat cu foarte multe atacuri, din păcate. Unele - venite din sfera politicului, altele - venite din partea furnizorilor, distribuitorilor. Din această cauză, vreau să reiterez ceea ce au spus antevorbitorii mei și să mă refer la faptul că atâta timp cât va fi respectată litera și spiritul Codului serviciilor media audiovizuale, din partea Consiliului Audiovizualului nu veți vedea niciodată o tentativă sau modalitate de a brusca sau de a pune pe cineva în situații de offside (ca să folosesc un termen sportiv), nu va exista și nu a existat niciodată această preocupare. Mai mult decât atât, stimați colegi și dna președintă, vreau să-mi exprim nedumerirea în legătură cu faptul că diverse posturi de televiziune încearcă să ne atragă de partea lor. Este,

din punctul meu de vedere, nu doar o pierdere de timp, ci este şi un nonsens, atâta timp cât noi observăm că există nişte dispute foarte concertate, foarte aprinse între diferite posturi de televiziune care nu-şi pot împărţi această piaţă şi aşa subdezvoltată a publicităţii din Republica Moldova. Mai mult decât atât, ei încearcă să ne atragă pe noi în aceste diatribe şi în aceste reglări de conturi, considerând că autoritatea audiovizuală va fi cea care va admonesta, care va penaliza şi care va aplica măsuri drastice împotriva unui post de televiziune în detrimentul altuia. Din acest punct de vedere, eu sprijin ideea majorităţii colegilor de la această masă, prin care trebuie făcut un comunicat de presă, să nu ne rezumăm doar la exprimarea acestor revolte verbale, prin care să menţionăm cu lux de amănunte toate aceste argumente, şi Vă spun de ce. Ceea ce discutăm înainte de a intra la şedinţă şi cu dl Cozma sunt, totuşi, nişte noţiuni şi nişte elemente mult prea complicate pentru public, pe care lumea nu le percepe. Din cauza aceasta, noi trebuie să menţionăm faptul că interesul în domeniul audiovizualului rezidă în faptul ca să fie făcut produs autohton şi toţi să fie puşi în condiţii egale. Atâta timp cât în Codul serviciilor media audiovizuale sunt statuate anumite procentaje pentru realizarea acestui content, nimeni nu are dreptul, fie să nu îndeplinească aceste standarde, sau să prezinte o situaţie falsă prin care, chipurile, sunt realizate aceste procentaje. Din această cauză, revolta dlui Mihalache eu o înţeleg pe deplin. În momentul în care unele posturi de televiziune cu greu fac faţă acestor presiuni economice şi realizează - de bine, de rău - un procentaj măcar aproximativ, şi în situaţia în care cineva nu doreşte să realizeze acest procentaj, sigur că litera legii şi asperitatea aplicării de către noi a acestor sancţiuni trebuie să fie una care nu poate fi pusă la îndoială. Acesta este mesajul meu, cu rugămintea ca şi reprezentanţii organizaţiilor non-guvernamentale, dar şi din mediul asociativ să nu subscrie necondiţionat acestor acuze fără să intre în esenţa lucrurilor. Trebuie să menţionăm că dincolo de acest reportaj, au fost foarte mulţi care au sărit în această barcă şi sunt foarte mulţi doritori de a arunca cu piatra în Consiliul Audiovizualului fără să țină cont de anumite realităţi concrete. Deci, important este să diabolizezi Consiliul Audiovizualului, să spui că în această ţară Consiliul Audiovizualului este vinovat de tot ceea ce se întâmplă, să consideri că într-adevăr această demonizare este unica modalitate de a rezolva lucrurile şi să nu te uiţi în ograda proprie şi să vezi care sunt carenţele pe care, din păcate, le comiţi. Acesta a fost comentariul meu, mulţumesc.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulţumesc. Dle Roşca, Vă rog.

Iu. ROŞCA:

– Privisem şi eu acest reportaj. Straniu sună el, precum că Consiliul îngrădeşte unor furnizori de servicii media accesul sub soare. Existenţa o au toţi, în condiţii egale, iar unii, încercând să-şi facă o aură de inocenţă şi să ducă în eroare opinia publică, cu părere de rău, utilizând platforma pe care trebui s-o utilizeze în alt scop, nu doar să-şi facă dreptate, să inducă în eroare opinia publică pe seama cazului respectiv. Nu le face faţă, pur şi simplu, din punctul acesta de vedere. Mai mult ca atât, chestia aceasta de a atrage diferite formaţiuni, autorităţi, persoane cu demnitate publică autohtone şi de rang înalt din afara Republicii

	Moldova tot nu este un lucru pozitiv, pentru că, în esență, pentru a face careva declarații, trebuie să între în esența problemei. Altfel, există riscul ca aceste persoane, luându-și responsabilitatea să fie avocații acestor subiecți, să nimerească într-o situație confuză însuși ei. Cu privire la încălcările pentru care a fost sancționat acest conglomerat de posturi, ei au fost cu bună-credință și pe bună dreptate sancționați, au fost monitorizați sub orice aspect și, sub orice aspect, au fost depistate încălcări, și au fost depistate încălcări în repetate rânduri. Tendința aceasta nu este una deloc bună, iar lăsarea în voia sorții, în acest caz, scopul Consiliului nu este pur și simplu de a lua act și de a amenda acești furnizori care admit careva încălcări, dar de a-l pune în albia legalității. De altfel, scopul este de reglementare, de a face disciplină în acest domeniu. Or, disciplina nu se consideră cenzură, așa cum este prevăzut în Codul serviciilor media audiovizuale. Nu trebuie să fie calificat categoric ca presiune asupra libertății de expresie, cenzură, etc. Aici sunt niște chestii mult mai simple, legate de aspectul economic. Acestor furnizori le este mai simplu să facă ceea ce vor ei și să nu se supună unor reglementări care sunt valabile pentru întreg domeniul. Astfel, au și folose în acest sens, că se urmărește un aspect economic - publicitatea care este promovată pe aceste posturi tot este făcută în condiții de concurență neloială, conținuturile media audiovizuale, la fel, tot nu sunt investite, și multe alte probleme care pun aceste posturi într-o situație foarte negativă.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc, dle Roșca. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Un pic să-i continui gândul dlui Roșca. În esență, totul este mult mai simplu. Dacă toți furnizorii de servicii media respectau legislația, Consiliul Audiovizualului nu ar avea pentru ce să-i amendeze și respectiv, nici ei nu ar avea motiv pentru care să ne critice și să ne atace. Așa că furnizorii să fie buni și să respecte legislația Republicii Moldova.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Aici vreau încă o dată să menționez faptul că absolut toți furnizorii de servicii media sunt puși în condiții egale în fața Consiliului Audiovizualului. Niciodată Consiliul Audiovizualului nu a jucat în rol de bătă pentru a regla conturile cuiva. Nu au făcut decât să activeze în limitele cadrului legal și și-a exercitat atribuțiile exact cum prevede legislația.
A. URSU-ANTOCI:	– Dacă acești furnizori își respectau obligațiunile pe care și le-au asumat, subtitrau, realizau produs autohton, oare noi îi sancționam? Noi nu sancționam!
T. BURAGA:	– Aceasta era și întrebarea mea, de ce se face atâta zarvă atunci când este alb pe negru indicat că sunt încălcări. Nu sunt subtitrate filmele, nu este produsul local. Care este problema și de ce atâtea acuze asupra Consiliului, în moment ce nu-ți exerciți atribuțiile?

A. URSU-ANTOCI:	– Atâta atenție Consiliul Audiovizualului n-a beneficiat din partea nimănui. Ei nu realizează absolut nimic, dar la un moment dat, 04 minute și ceva, un reportaj întreg despre Consiliu! Straniu este că vorbesc că nu este transparență și nu este independență. Da, probabil că independența ar fi în cazul în care noi n-am fi sancționat. Atunci, era independență și probabil că era și transparență! Și eram și cei mai buni, probabil! Am văzut deciziile din ultimii 2 ani, de câte ori au fost sancționați! Cum era 0,1% cu 2 ani în urmă, așa e 0,1% și acum, probabil că și mai puțin. Vă mulțumesc, dragi colegi, pentru faptul că V-ați expus toți. Trecem la examinarea Ordinii de zi.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache
V. CECAN:	– La data de 27 ianuarie 2021 și 04 februarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr. din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care informează că posturile de televiziune „RTR Moldova”, „ITV”, „Bravo TV” și „Cinema-1” au difuzat filme artistice, cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, la data de 11 februarie 2021, Asociația Patronală a mai remis, în adresa Consiliului Audiovizualului, încă 3 petiții f/nr. din 10 februarie 2021, referitor la aceleași posturi de televiziune, cu același obiect. Totodată, petiționarul mai invocă, în petițiile f/nr. din 10 februarie 2021, și faptul că furnizorii de servicii media „RTR Moldova”, „ITV” și „Bravo TV” ar încălca și prevederile art. 4 alin. (3), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. În acest context, de specificat că rezultatele monitorizării la acest capitol vor fi examinate în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 02 martie 2021. În contextul celor expuse, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. La data de 02 februarie 2021, membrul CA, Corneliu Mihalache s-a autosesizat cu privire la furnizorul de servicii media „A. VIDEO-CONTENT” SRL, solicitând monitorizarea postului de televiziune „Cinema 1” la capitolul respectării prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorilor de servicii media menționați prezentarea opiniei asupra celor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. De specificat că „A. VIDEO-CONTENT” SRL, „TV Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL nu au dat curs solicitării CA de a se expune pe marginea sesizărilor parvenite. Prin scrisoarea f/nr. din aceeași dată, „MEDIA PRO GROUP”

SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a comunicat CA următoarele: *„Atragem atenția Consiliului Audiovizualului asupra faptului că înregistrările făcute de petiționar nu fac parte din categoria filmelor artistice, dar fac parte din categoria filmelor seriale de lung metraj. Categoria filmelor nu cade sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, argumentele aduse de petiționar nu prevăd nicio încălcare a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale”.*

Totodată, furnizorul de servicii media invocă și faptul că petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova poartă un caracter calomnios vizavi de postul de televiziune „ITV”. În acest context, „MEDIA PRO GROUP” SRL solicită respingerea petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, ca nefondate.

La cele invocate în scrisoarea „MEDIA PRO GROUP SRL”, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, cu referire la faptul că filmele seriale nu fac parte din categoria filmelor artistice, de specificat că art. 2 din *Legea cinematografiei nr. 116 din 03.07.2014* definește noțiunea de film ca: *„Film – produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice realizate de către un colectiv diferențiat de autori în baza unui concept unitar, care întrunește secvențe ordonate într-o narațiune coerentă și semnificativă, de orice durată și pe orice suport, și care este pus inițial în valoare prin proiecție pe ecran în cinematografe sau în alte spații publice destinate acestui scop”.*

Totodată, Dicționarul limbii ruse de Ojegov definește noțiunea de serial ca: *„многосерийный фильм с несколькими сюжетными линиями; Сериал - ряд кинофильмов объединенных одними действующими лицами. Синонимы слова сериал: фильм, телесериал, киносериал”.*

Un alt dicționar, „Толковый словарь Ефремовой”, oferă următoarea definiție: *„Значение слова сериал: Кино или телефильм, состоящий из некоторого, обычно, большого числа серий”.*

Cu referire la cele invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și solicitarea dispunerii unui control al posturilor de televiziune „RTR Moldova”, „ITV” și „Bravo TV”, de specificat că în cadrul ședinței publice din 28 ianuarie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale:

- Prin Decizia nr. 3/17 - posturile de televiziune „RTR Moldova” și „ITV” - cu amendă în mărime de 10 000 de lei;
- Prin Decizia nr. 3/18 - postul de televiziune „Bravo TV” - cu amendă în mărime de 15 000 de lei

și a decis unanim ca furnizorii respectivi să prezinte Consiliului Audiovizualului, timp de 30 de zile, un raport de intrare în legalitate, urmat de o monitorizare repetată la acest capitol.

În acest sens, dat fiind faptul că Consiliul Audiovizualului a decis acordarea unui termen de 30 de zile furnizorilor de servicii media nominalizați, pentru înlăturarea carențelor la acest capitol, dispunerea unei monitorizări va fi posibilă după expirarea termenului respectiv.

În ceea ce privește postul de televiziune „Cinema-1”, de specificat că monitorizarea acestuia, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și a autosesizării membrului

	CA, Corneliu Mihalache, nu a fost posibilă din motiv că furnizorul de servicii media în cauză nu a dat curs solicitării Consiliului Audiovizualului de a oferi înregistrările serviciului de programe. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 24 alin. (2), potrivit căruia: „Furnizorii de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la dată difuzării acestuia”. Totodată, art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede următoarele: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: i) Nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) și (3) și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual”. De asemenea, pct. 4.1. lit. u) din Condițiile la Licența de emisie obligă „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema-1”, să păstreze înregistrările programelor difuzate pe un termen de cel puțin 30 de zile de la data difuzării și să pună aceste înregistrări la dispoziția Consiliului Audiovizualului la cerere.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Cekan. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Dna Cekan, e clar că ei utilizează acest tertip de neprezentare a înregistrărilor - pentru a se eschiva de a primi niște sancțiuni mult mai serioase decât cele de neprezentare a înregistrărilor video. Am o întrebare, noi ca și Consiliu, avem capacitate să-i monitorizăm desinestătător, fără a solicita înregistrările video ale lor?
V. CECAN:	– La moment, cu părere de rău, nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cekan, nu răspundeți, Vă rog frumos. Eu o să Vă răspund în privat.
C. MIHALACHE:	– Ok, îmi cer iertare pentru această întrebare. Pur și simplu, pentru opinia publică să fie clar.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, ceea ce vreau să Vă spun eu este faptul că noi ducem tratative cu Consiliul Europei și Uniunea Europeană pentru achiziționarea aparaturii de ultimă generație, pentru ca noi să avem posibilitate desinestătător să monitorizăm și să stocăm informația.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, opinia publică ar trebui să știe că nu e rea-voința noastră că nu avem, la moment ... Ce am vrut să spun? Sunt cazuri, într-adevăr, monitorizări complicate, unde se face ceva, nu se face ceva. În cazul „Cinema 1”, chiar acum să punem și să arătăm, să vadă toată lumea ce arată „Cinema 1”, este evident că nu se face absolut nimic nici la un capitol al legislației moldovenești, începând de la siglă, care este o siglă-vinegret (acolo sunt 3 posturi de televiziune), și până la produs.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Mai are cineva întrebări către raportor? Trecem la partea deliberativă. Vă rog, dle Mihalache.

C. MIHALACHE:	– Regret foarte mult că acești radiodifuzori și-au asumat rolul de a merge pe calea războiului cu Consiliul. Faptul că ei sfidează autoritatea statului prin neprezentarea acestor materiale video, regret foarte mult acest lucru, pentru că consider că este o acțiune injustă, dat fiind faptul că există legislația în Republica Moldova, ea trebuie să fie respectată. Consiliul Audiovizualului este o autoritate de reglementare și singura autoritate în acest domeniu. Neglijarea acestei autorități nu cred că este o soluție corectă, mai ales de către unii furnizori de servicii media care totalmente nu respectă legislația în vigoare. În cazul „RTR”-ului, chestiunea e mai discutabilă, că se mai fac niște emisiuni, se mai subtitrează anumite filme. Dar sunt posturi de televiziune din conglomeratul acesta care pur și simplu neglijează legislația în vigoare, repet: revin la retransmisiuni. Poziția mea este că Consiliul ar trebui să fie mult mai dur, dar în cadrul, bineînțeles, al legislației în vigoare. Voi reveni, de fiecare dată, la ideea de a încerca să excludem aceste posturi de televiziune din Oferta distribuitorilor de servicii. Aceasta e doar ideea mea. De 15 ani sunt în audiovizual și pentru prima dată am auzit că există film serial de lung metraj! Încercarea aceasta de a inventa niște noțiuni noi în filme, aceasta deja e haos, e anarhie, aceasta e anularea tuturor legilor. Nici nu am cuvinte! Și noi, după aceasta, suntem acuzați de cenzură? Prin ce încercăm să cenzurăm acest post de televiziune?! Prin faptul că noi încercăm deja de nu știu câte luni să le explicăm că ar fi bine să încerce să facă ceva produs propriu și să încerce să subtitreze măcar ...?! Ei le-ar subtitra, problema lor este, de facto, că ei retransmit, deși refuză să recunoască acest lucru! Dar invenția aceasta a filmelor serial de lung metraj? Ok, filmul serial, filmul de scurt metraj, el oricum este film și trebuie să fie subtitrat! Chiar dacă ai făcut un filmuleț de 03 minute, trebuie să-l subtitrezi, pentru că acesta este film. Lumea clipurile le subtitrează pentru ca să ajungă la consumatori!
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Mihalache. Mai vrea cineva să intervină? Trecem la partea decizională. A lua act de autosesizarea din 02 februarie 2021, din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge petițiile f/nr. din data de 26 ianuarie, 03 februarie și 10 februarie 2021, în partea ce se referă la încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „RTR Moldova”, „Bravo TV” și „ITV”, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de ... Decideți, colegi,

	sanctionăm cu 5 000 de lei sau 10 000 de lei? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Eu aş zice 10 000.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog să argumentăm de ce 10 000. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– În cazul în care un furnizor de servicii media neglijează autoritatea statului și neglijează legislația în vigoare în totalitate, chiar și 10 000 este puțin. Dar faptul că este cota maximă ... Repet, aceste sancțiuni sunt mult prea mici pentru dâșii, pentru că dacă noi i-am monitoriza la capitolul „produs propriu” și la capitolul „subtitrare”, ei ar fi sancționați mult mai dur.
A. URSU-ANTOCI:	– Urmează să-i monitorizăm, dle Mihalache, absolut pe toți.
C. MIHALACHE:	– De aia, 10 000 de lei este ok pentru așa ceva.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Total de acord cu dl Mihalache, și pentru lipsa de respect.
A. URSU-ANTOCI:	– Susțin și eu 10 000 de lei, pentru atitudine și pentru nerespectarea Codului serviciilor media audiovizuale. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Fără nicio explicație, în mod tacit, nu au prezentat - aceasta se consideră, într-adevăr, că puteau să facă careva explicații la cele ...
A. URSU-ANTOCI:	– Este adevărat.
C. MIHALACHE:	– Ei neglijează instituția Consiliului Audiovizualului ca instituție, pur și simplu.
Iu. ROȘCA:	– Și asistăm nu pentru prima dată la situații de felul acesta.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, colegi, 5 000 de lei sau 10 000 de lei?
Membrii CA:	– 10 000.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „A. VIDEO-CONTENT” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la

	data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Vreau să fac o precizare. Mulți furnizori de servicii media nu publică textul sancțiunii. Se atestă aceasta - foarte mulți nu publică textul sancțiunii. Vreau să vă aduc la cunoștință: conform Codului serviciilor media audiovizuale, Dvs. sunteți obligați, în decurs de 48 de ore de la emiterea deciziei, să publicați textul sancțiunii. Am auzit de la un furnizor: eu nu am primit decizia! Noi suntem obligați deciziile să vi le livrăm în decurs de 10 zile lucrătoare. Dar vă rog, textul sancțiunii - în decurs de 48 de ore! Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Nu pot lăsa subiectul nefinalizat și de aia mă autosizesez încă o dată, la același capitol, în cazul „Cinema 1”. Sau să le dăm termen? Ei, pur și simplu, nu au cu ce intra în legalitate, că ei nu ne-au prezentat materialul video.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, se acceptă. Pentru stenogramă: dl Mihalache se autosizează vizavi de „Cinema 1” la capitolul, dle Mihalache?
C. MIHALACHE:	– La același capitol, pentru că a-și vrea să bat totuși la dâșii la porțiță: trimiteți-ne, vă rog, materialele video, arătați deschidere față de Consiliu, haideți să ne ajutăm reciproc să intrați în legalitate.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de autosesizarea din 02 februarie 2021 din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A respinge petițiile f/nr. din 26 ianuarie, 03 februarie și 10 februarie 2021 (în partea ce se referă la încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „RTR Moldova”, „Bravo TV” și „ITV”) parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „A. VIDEO-CONTENT” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1”, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual”.</i>	

4.1. „A. VIDEO-CONTENT” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. „A. VIDEO-CONTENT” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 8/39 din 24 februarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media „A. VIDEO-CONTENT” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 28 ianuarie 2021, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 3/16, a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TV – Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, iar prin Decizia nr. 3/17, a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Prin Decizia nr. 3/18 din 28 ianuarie 2021, a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „A. VIDEO-CONTENT” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a informat, la data de 28 ianuarie 2021, imediat după ședință, „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV” și „TV – Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, despre sancțiunile aplicate de către Consiliul Audiovizualului și despre obligativitatea acestora de a comunica publicului motivul și obiectul sancțiunii, în conformitate cu prevederile legale, cât și remiterea Consiliului Audiovizualului, în termen de 5 zile de la adoptarea deciziei, un raport care va include data și ora difuzării textului sancțiunii, precum și link-ul cu dovada difuzării textului sancțiunii.

La 05 februarie 2021, Consiliul Audiovizualului a remis repetat furnizorilor nominalizați solicitarea pentru informarea CA despre motivul nerespectării obligațiilor prevăzute de legislația audiovizuală în vigoare.

La data de 09 februarie 2021, CA a remis în adresa „A. VIDEO-CONTENT” SRL, „TV - Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL deciziile din 28 ianuarie 2020, prin care acestea au fost sancționate pentru încălcările comise de la prevederile Codului serviciilor media Audiovizuale.

De specificat că furnizorii de servicii media nominalizați, până în prezent, nu au informat Consiliul Audiovizualului despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, potrivit pct. 8.1 din Decizia CA nr. 3/16 din 28 ianuarie - „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova; pct. 6.1 din Decizia CA nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021 - „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV” și pct. 4.1 din Decizia CA nr. 3/18 din 28 ianuarie 2021 - „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, au obligația de a prezenta Consiliului Audiovizualului, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a deciziilor privind aplicarea sancțiunii, un raport despre executarea prevederilor legale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 25 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede:

„Licența de emisie conține:

- *angajamentul furnizorului de servicii media de a respecta prevederile prezentului cod și ale actelor aprobate de către Consiliul Audiovizualului”;*
- *angajamentul furnizorului de servicii media de a prezenta Consiliului Audiovizualului informațiile solicitate în vederea exercitării atribuțiilor acestuia”.*

Totodată, pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie a furnizorilor de servicii media nominalizați stipulează că „*Titularul licenței se obligă să respecte Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova; să respecte deciziile și recomandările Consiliului Audiovizualului*”.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumesc, dna Cecan. Cineva are întrebări către dna raportor?

Trecem la partea deliberativă. Colegi, sincer vă spun, sunt şocată de atitudinea măgărească faţă de Consiliul Audiovizualului. Îmi cer scuze de expresia mea, dar n-am mai văzut şi n-am mai întâlnit asemenea atitudine. Aceasta este o sfidare gravă a legislaţiei în vigoare! Şi după asta, ne acuză! Se încearcă să ne pună în genunchi pe noi toţi. N-o să obţineţi aceasta, prieteni! Categoric n-o să obţineţi! Atâta timp cât eu sunt în fruntea instituţiei, n-o să puneţi Consiliul Audiovizualului în genunchi! Dar nici Consiliul nu-şi va permite să pună niciun furnizor sau distribuitor în genunchi. Aveţi simţ omenesc şi ne respectaţi ca instituţie, dacă nu vă place de noi! Legea foarte clar scrie că Dvs. trebuie să ne prezentaţi rapoarte. Nu numai că nu le prezentaţi, dar nici nu plasaţi în principalele buletine de ştiri textul sancţiunii! Mă închin în faţa furnizorilor care respectă Codul serviciilor media audiovizuale, care difuzează textul sancţiunii, care realizează produs autohton, care subtitrează filme în condiţii deloc nu uşoare pentru Republica Moldova şi pentru întreaga lume. Dar ei depun un efort şi se străduie, investesc bani. Şi cei care nu fac absolut nimic, aceia şi ne atacă. Vă rog, dle Vicol.

D. VICOL:

– Voiam să induc puţină claritate. Într-adevăr, aproximativ un an în urmă, noi am început să avem o atitudine mai severă, dar în sensul legal al cuvântului, în privinţa difuzării textului sancţiunii. Am întâlnit reacţii diverse, reacţii prin care cineva opina că ei au de gând să atace în judecată decizia noastră. Li s-a explicat cu lux de amănunte, din punct de vedere juridic, că acest lucru nu-i absolvă în privinţa următoarelor lor acţiuni, că nu ar trebui să plaseze textul sancţiunii. Altcineva venea cu alte idei, îmi permiteţi să le spun năstruşnice, prin faptul că trebuie să primească decizia. O a treia persoană menţiona că până nu vede în Monitorul Oficial publicat inclusiv în limba română, în limba rusă, nu va întreprinde nicio acţiune. Li s-a explicat cu lux de amănunte tuturor, aşa cum aţi menţionat şi Dvs., fără a-i umili, fără a-i pune în genunchi, li s-a explicat că această prevedere este una exactă, care nu admite anumite ambiguităţi, care nu se referă că vrea el sau nu vrea, ci pur şi simplu, publicul telespectator din Republica Moldova trebuie să cunoască care sunt posturile de televiziune care nu se conformează Codului serviciilor media audiovizuale, ca respectiv, şi din acest punct de vedere să-şi creeze o impresie dacă respectivul post este unul echidistant, este unul care asigură cea de-a doua opinie, ş.a.m.d. Deci, sunt foarte importante aceste texte, ele nu sunt nişte formalităţi. Mai mult decât atât, eu am rugat, şi cei de la monitorizare urmăresc în permanenţă: să vadă nu pur şi simplu să apară după miezul nopţii - că acolo sunt nişte prevederi exacte - să apară în principalul buletin de ştiri cel puţin o dată. Deci, aceste prevederi sunt importante şi trebuie să urmărim aceeaşi tradiţie, aceeaşi cutumă foarte bună, prin care trebuie să menţionăm: sancţiunile care le aplicăm noi, ele trebuie să fie aduse la cunoştinţa publicului spectator urmând transparenţa, fiindcă nu toţi au posibilitatea să se uite în direct acum pe cine sancţionăm noi. Şi suntem ferm convinşi de faptul că nu citesc toţi, obligatoriu, comunicatele noastre de presă. Din această cauză, postul de televiziune îşi asumă că el recunoaşte această greşeală şi este pentru el un element prin care el îşi asumă responsabilitatea să nu mai comită aceste încălcări. Din această

	cauză, noi nu facem aici hatârul nimănui, nu facem moftul cuiva de a sancționa. Trebuie să menționăm faptul că aceste sancțiuni vin tocmai în contextul celor ce spunea și colegul Roșca - de a reintra în legalitate și de a da un semnal că regulatorul în domeniul audiovizualului este cel care-și face datoria prin care noi cu toții, cu Dvs., am depus jurământul în Parlament și am zis că vom executa întocmai prevederile legale. Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Aveți dreptate, mulțumesc. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Mi se pare această atitudine de a nepublica textul sancțiunii, de sorginte adânc provincialistă, pentru că unor radiodifuzori li se pare că prin publicarea acestui text li se lezează demnitatea, orgoliul propriu. De unde atâta orgoliu? Publicul nu reacționează atât de sensibil și caustic la publicare. Consider că acesta e un provincialism și, din păcate, nerespectarea autorității Consiliului.
D. VICOL:	– Asta e, mai degrabă.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, este adevărat ceea ce spuneți. Consiliul nu are niciun leu din sancțiunile Dvs., toți banii se duc la bugetul de stat. Aceasta neapărat trebuie să cunoască toți.
D. VICOL:	– Și nici plan nu avem.
A. URSU-ANTOCI:	– Nici plan, dle Vicol. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Plus la toate, legiuitorul a accentuat impactul răspunderii, prin forma sancțiunii, nu atât prin amendă pecuniară, cât prin aducerea la cunoștința publicului despre încălcările care le-a comis acest furnizor de servicii sau altul. Într-un fel sau altul, impactul în spațiul public este altfel decât o amendă pe hârtie, care știe numai el și Consiliul despre ea.
D. VICOL:	– Și care, poate nici nu-l afectează nicicum.
Iu. ROȘCA:	– Pe de o parte, a făcut aceste amenzi pecuniare într-o manieră mai mică, ca un agent economic să nu împovăreze situația agentului economic, dar pe de altă parte, e responsabil editorial de activitatea lui.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Am o precizare. Eu nu știu, din punct de vedere juridic dacă lucrul acesta poate fi implementat. Dar cel mai tare mă deranjează faptul, atunci când sunt plasate aceste texte și sunt trecute că: „Consiliul Audiovizualului a sancționat pentru nerespectarea articolului cutare și cutare”. Eu vreau foarte clar, după ce este trecut numărul articolului, să fie scris ce a încălcat el, textul. Mă uit, nu vreau să dau numele postului de televiziune, nu este vorba de cele despre care discutăm acum, în care spune că a fost încălcat articolul cutare, literele ..., și lumea nu știe ce a încălcat respectivul post, ce a făcut.

A. URSU-ANTOCI:	– Este adevărat, trebuie să fie difuzat textul.
D. VICOL:	– Deci, trebuie să le dăm poate un model, să le spunem: aveți obligațiunea, atunci când difuzați textul sancțiunii, să treceți nu doar articolul și litera, dar și textul articolului și litera respectivă. Ca lumea să știe - pentru nesubtitrare, pentru incitare la ură.
C. MIHALACHE:	– Posibil, aceasta trebuie de inclus în decizie.
A. URSU-ANTOCI:	– Este în decizie, dle Mihalache, textul.
C. MIHALACHE:	– Atunci, sunt obligați să citească decizia.
D. VICOL:	– Ei prezintă doar articolul, fiindcă este și text, de fapt. Și de multe ori ei citesc: articolul cutare, litera cutare. Și lumea nu știe pentru ce a fost sancționat. Credeți că lumea chiar știe, toți, pe de rost textul Codului serviciilor media audiovizuale? Trebuie spus pentru ce, că atunci lumea știe și va atrage atenția.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cine mai vrea să se expună? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Doream să zic că furnizorii de servicii media să nu creadă că este un moft al Consiliului Audiovizualului ca ei să difuzeze acest obiect al sancțiunii. De fapt, sunt niște prevederi legale, expres prevăzute în Codul serviciilor media la art. 84 alin. (11) și alin. (12), care spune expres ceea ce urmează să execute furnizorul de servicii media după adoptarea deciziei Consiliului Audiovizualului. Pentru acest lucru ei au la dispoziție 48 de ore, dar nu 5, 6, 7 zile, cum mai invocă ei că nu au primit decizia. Or, decizia se adoptă exact în momentul adoptării. Din momentul în care este luată această decizie, ei au această obligație. Sunt niște chichițe care ei le utilizează nu prea corect și chiar în detrimentul lor, fiindcă se repetă, sunt niște motivări repetate care nu le face față furnizorilor de servicii media. Mai mult decât atât, aici aș fi de acord cu dl Mihalache, că într-adevăr, aceasta nu aduce prejudiciu atât de mare imaginii lor, dat fiind faptul că publicul nu prea este receptiv la asemenea mesaje, dar este obligația furnizorului de a le respecta.
T. BURAGA:	– Vreau să Vă zic că va deveni publicul receptiv, dacă aceste texte vor fi într-adevăr difuzate și atunci va fi mai mult ridicată și credibilitatea furnizorilor și se vor strădui să nu încalce, din cauza că le va fi știrbită imaginea, într-un fel oarecare. Totul pornește de la responsabilitate, și chiar este nevoie de a difuza textul sancțiunii.
D. VICOL:	– Aceasta e valabil mai mult în țările cu o democrație mai avansată. Știu că în Franța, atunci când am vizitat, cea mai mare rușine pentru un post de televiziune nu era amenda propriu-zisă, dar să nu apară la televizor că el a fost sancționat pentru că nu a prezentat cea de-a doua opinie, de exemplu, sau pentru pluralism de opinie. Ei se luptau în permanență ca să nu apară, fiindcă publicul spectator va butona și va spune: acest post face fake-news-uri, acest post nu este unul serios, nu trebuie luat în seamă. Trebuie să ajungem aici, dar până atunci trebuie reiterat în mod

	expres: nu trebuie să încerce să găsească artificii că textul nu trebuie pus pe post, cu condiția că ei acționează în judecată, trebuie imediat, în termenii prevăzuți de legislație, fără să aștepte alte suplimentări sau alte explicații.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc, dle Vicol. Vreau să Vă spun că avem furnizori foarte responsabili și foarte cumsecade. Ei imediat ce au primit sancțiune, în aceea zi sau a doua zi, ei publică textul sancțiunii și expediază pe adresa Consiliului o dare de seamă în care spun exact ziua, ora, cu link-ul. Noi avem asemenea furnizori responsabili și cumsecade, dar cu mare părere de rău, avem și asemenea furnizori care găsesc chichițe de tot felul, că așteaptă decizia, că „dacă o să difuzez, eu sunt de acord cu ceea ce mi-ați aplicat”. Dna Cekan, spuneți-mi Vă rog, a fost expediat către furnizor o scrisoare prin care (știu că am semnat asemenea scrisoare) acest furnizor să Vă expedieze textul sancțiunii? Trei furnizori.
V. CECAN:	– Exact, toți trei furnizori au primit scrisoarea după finisarea ședinței din 28 ianuarie și pe 05 februarie am mai remis o scrisoare ca să le reamintim că ei au obligația de a-și onora ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Vicol, știind cu cine avem de a face și folosesc toate tertipurile judiciare, Consiliul Audiovizualului a mai expediat încă 2 scrisori, fiindcă să ne asigurăm în instanță.
D. VICOL:	– Și au fost ignorate.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cekan, să ne spuneți ce a fost cu scrisorile acestea.
V. CECAN:	– Nu am primit niciun răspuns.
A. URSU-ANTOCI:	– Absolut niciun răspuns!
Iu. ROȘCA:	– Ignorările acestea sunt pasibile doar cu o ulterioară răspundere, și atât, o sancțiune, dar o sancțiune în formă pecuniară deja.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– De multe ori, furnizorii de servicii media invocă motivul că în momentul în care ei nu sunt de acord cu decizia Consiliului, ei nu vor difuza obiectul sancțiunii. Or, de fapt, fiecare furnizor de servicii media are dreptul să atace deciziile noastre în instanța de judecată ca să aibă un răspuns - a fost legală, nelegală, cu toate că Consiliul ia doar decizii legale, dar este dreptul lui de a ataca decizia în judecată. Dar obligația lui este (cu toate că nu este de acord cu decizia noastră) de a difuza obiectul sancțiunii. Îți place, nu-ți place pentru ce ai fost sancționat, este lege care spune expres: ești obligat să difuzezi obiectul sancțiunii. Ulterior, în cazul în care să zicem că decizia noastră a fost atacată în judecată și instanța de judecată i-a dat un alt verdict, nu are decât, furnizorul de servicii media, exact la fel, într-un text să zică acest lucru. Dar atât timp cât este obligat să pună obiectul sancțiunii, nu înțeleg din ce motiv unii nu vor s-o facă - intenționat - după părerea mea.

A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc, dna Viziru. Trecem la partea decizională. Amenda este de la 5 000 până la 10 000. Vă rog frumos să Vă expuneți. Dna Manole?
L. MANOLE:	– O să fiu rea.
C. MIHALACHE:	– Înainte de a auzi faptul că-s trei scrisori, mă gândeam să ies cu propunerea să nu-i sancționăm. Dar dacă avem trei scrisori, care toate sunt ignorate - pardon, atunci.
L. MANOLE:	– 10 000.
C. MIHALACHE:	– Dacă ar fi o altă atitudine, ar fi și altă propunere.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, alte propuneri nu sunt? Dle Mihalache, susțineți 10 000?
C. MIHALACHE:	– Da, sigur. Trei scrisori să fie ignorate, aceasta e ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca? Dle Vicol? Dle Cozma? Dna Buraga? Dle Robu? Dna Viziru?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TV- Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV-Comunicații Grup” SRL, „BRAVO TV” SRL și „A. VIDEO-CONTENT” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TV – Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie seria AC nr. 000781 din 21.06.19, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie seria A MMI 002143 din 15.08.18, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie seria A MMI 002140 din 24.07.2020, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV-Comunicații Grup” SRL, „BRAVO TV” SRL și „A. VIDEO-CONTENT” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor licenței de emisie”.</i> <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Bravo TV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor licenței de emisie”.</i> <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor licenței de emisie”.</i> 4.1. „TV – Comunicații Grup” SRL, „BRAVO TV” SRL și „A. VIDEO-CONTENT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media	

audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. „TV – Comunicații Grup” SRL, „BRAVO TV” SRL și „A. VIDEO-CONTENT” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

6. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV, Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului

ANEXĂ: DECIZIA nr. 8/40 din 24 februarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual de către „MEDIA PRODUCTION TV” SRL
V. CECAN:	– La data de 27 ianuarie 2021, în temeiul art. 83 alin. (2) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Tatiana Buraga, membra Consiliului Audiovizualului, a solicitat efectuarea unei monitorizări a furnizorului de servicii media „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, invocând faptul că în cadrul transmisiunii/retransmisiunii serviciilor media audiovizuale utilizează un alt semn distinctiv decât cel aprobat de către Consiliul Audiovizualului. Totodată, în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 28 ianuarie 2021, membra CA, Tatiana Buraga, a mai solicitat monitorizarea postului de televiziune „DTV”, la capitolul respectării Structurii serviciului de programe, iar membra CA, Lidia Viziru, a solicitat monitorizarea furnizorului sus-menționat la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media Audiovizuale. În acest sens, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prin scrisoarea nr. 148 din 05 februarie 2021 (remisă atât prin intermediul Poșta Moldovei cât și poșta electronică), Consiliul Audiovizualului a solicitat „Media Production TV” SRL prezentarea în scris a opiniei instituției pe care o reprezintă referitor la cele invocate în sesizare, cât și prezentarea înregistrărilor serviciului de programe ale postului de televiziune

	„DTV” pentru perioada 11-13 ianuarie 2021 (3 zile consecutiv) și pentru perioada 25-31 ianuarie 2021 (7 zile consecutiv), în termen de 3 zile, de la recepționarea respectivei scrisori. „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, nu a remis, până în prezent, în adresa Consiliului Audiovizualului înregistrările video solicitate. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 24 alin. (2), potrivit căruia: <i>„Furnizorii de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar, cel puțin 30 de zile de la dată difuzării acestuia”</i>. Totodată, art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede următoarele: <i>„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: i) Nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) și (3) și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual”</i>. De asemenea, pct. 4.1. lit. u) din Condițiile la Licența de emisie obligă „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, să păstreze înregistrările programelor difuzate pe un termen de cel puțin 30 de zile de la data difuzării și să pună aceste înregistrări la dispoziția Consiliului Audiovizualului la cerere.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Are cineva întrebări către raportor? Vă rog, dna Manole.
L. MANOLE:	– Nu a pus la dispoziție, pur și simplu nu a răspuns sau ...?
V. CECAN:	– Absolut nu a răspuns, nu a venit nici cu o reacție.
A. URSU-ANTOCI:	– Ignor total, dna Manole. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Abia acum am înțeles de ce nu ne răspund, presupun, că nu sunt tehnician, presupun. Ei pur și simplu retransmit, ei nu au aceste înregistrări. Dar ei nu pot să ne răspundă: băieți, noi nu le avem, de atâta că noi retransmitem, că ar fi recunoscut. Dar aceasta nu-i scutește de responsabilitatea respectivă.
A. URSU-ANTOCI:	– Asta e mai grav, ceea ce spuneți Dvs. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– De fapt, doream să fac o glumă. Se observă că a apărut un nou virus printre furnizorii de servicii media - de a nu prezenta imprimările solicitate de către CA. Or, acesta este un moment în care se subînțelege că ei nu cunosc legislația în vigoare, or, într-adevăr, ne evită solicitările.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu ne evită, ei nu au de unde să ne furnizeze, foarte corect este ceea ce spune dl Mihalache.
L. VIZIRU:	– Și în același timp, nu sunt conștienți de faptul că și în acest caz sunt pasibili de sancțiune.

A. URSU-ANTOCI:	– Probabil, pentru ei este mai ușor să primească o sancțiune.
C. MIHALACHE:	– E mai mică sancțiunea aceasta, da.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Exact aceeași voiam și eu să menționez, stimați colegi, că după cum vedem, acțiunea de a neglija devine una contagioasă, și acest furnizor de servicii media s-a molipsit și el, din câte văd. A hotărât să ia o atitudine de a ignora atât prevederile legale, cât și autoritatea de reglementare, ceea ce într-adevăr este regretabil că nu au o atitudine. Aici putem ferm spune că nu există nici atitudine față de autoritatea de reglementare, nici responsabilitate.
A. URSU-ANTOCI:	– Cum nu există atitudine? Dar reportajul nu e atitudine, dna Buraga? Încă ce atitudine!
T. BURAGA:	– Reportajul e altceva.
D. VICOL:	– Dna președinte, dacă tot e acest virus, înseamnă că amenzile noastre sunt aidoma unui vaccin. O să-i vaccinăm, în sensul bun al cuvântului.
T. BURAGA:	– Stimați furnizori de servicii media, vin cu un îndemn. Cred că cea mai mare calitate a unui furnizor de servicii media este cea de responsabilitate. Dvs. sunteți formatori de opinie, Dvs. sunteți cei care trebuie să fiți un exemplu pentru societate, să veniți cu informații adecvate. Vă rugăm foarte mult, impuneți cât mai multă responsabilitate în activitatea Dvs.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Buraga. Mai vrea cineva să intervină? Nu. Dna Manole, cu cât îi vaccinăm?
L. MANOLE:	– Cu o doză dublă.
A. URSU-ANTOCI:	– 10 000?
T. BURAGA:	– Ca să fim consecvenți ...
A. URSU-ANTOCI:	– Ca să fim consecvenți cu toți - 10 000 de lei. Îmi permiteți să trecem la partea decizională?
L. VIZIRU:	– Dat fiind faptul că sunt la prima abatere ...
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA,

	D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Media Production TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Dacă nu se supără dna Buraga, ca să fim consecvenți, consider că trebuie ca „DTV” să-i punem la pachet cu „Cinema 1” și să solicităm încă o dată înregistrările.
A. URSU-ANTOCI:	– Dacă difuzează textul sancțiunii sau nu?
C. MIHALACHE:	– Nu. Să solicităm înregistrările încă o dată, ca până la urmă, să ajungem, totuși, la efectuarea acestei monitorizări.
T. BURAGA:	– Dle Mihalache, nu că nu mă supăr, dar chiar sunt de acord, fiindcă noi am solicitat și monitorizarea la capitolul art. 19 ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Da, de aceasta și doream să specificăm, fiindcă „Cinema 1” era doar la capitolul art. 19 alin. (4). Dar aici este vorba, mi se pare că o săptămână - de Concepția generală și serviciul de programe și ...
T. BURAGA:	– Structura serviciului de programe și Dvs. dna Viziru, la art. 19.
L. VIZIRU:	– La art. 19, da
C. MIHALACHE:	– Cu atât mai mult, dacă sunt 2 autosesizări, să solicităm înregistrările încă o dată.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, încă o dată, pentru stenogramă: solicităm încă o dată monitorizarea la capitolul „subtitrarea și sonorizarea filmelor” - art. 19 alin. (4) și ...
L. VIZIRU:	– Și respectarea Concepției generale.
A. URSU-ANTOCI:	– La microfon, Vă rog, dna Viziru, pentru stenogramă.
L. VIZIRU:	– Să rămână exact cererile din autosesizările noastre, ale dnei Buraga și ale mele - cu privire la art. 19 alin. (4) și cu privire la respectarea Concepției generale a serviciilor media de programe.
A. URSU-ANTOCI:	– Și sigla tot.
T. BURAGA:	– Să vedem, totuși, care semn distinctiv a fost folosit până la ...

C. MIHALACHE:	– Se păstrează ideea , pentru că noi am solicitat înregistrările și nu le-am primit. Acum noi solicităm prezentarea înregistrărilor ca să facem, totuși, o monitorizare, poate ei respectă.
L. VIZIRU:	– Pentru aceeași perioadă?
C. MIHALACHE:	– Nu, nu, oricare perioadă, că nu se schimbă nimic.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL (Licența de emisie seria A MMI 002149 din 20.09.19), fondatoarea postului de televiziune „DTV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „DTV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual”.</i> 2.1 „MEDIA PRODUCTION TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 3. „MEDIA PRODUCTION TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. 4. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 8/41 din 24 februarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie pentru posturile de televiziune „DTV” și „ATV”
A. URSU-ANTOCI:	– Până a ne da citirii proiectul dl Dastic, colegi, vin cu o propunere, ca să fim consecvenți, propun excluderea proiectului vizavi de „ATV”, deoarece propun monitorizarea acestui furnizor de servicii media. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Susțin propunerea Dvs. și mai am un motiv ca să amânăm examinarea acestei cereri - furnizorul de servicii media să vină cu o explicație dacă are dreptul de a utiliza inițialele „md” în sigla de programe care a propus-o spre aprobare.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, monitorizarea postului la: produs autohton ...
D. VICOL:	– Și aici trebuie de specificat - foarte bună precizare - fiindcă domeniul acesta „md” nu poate fi utilizat pur și simplu așa, de oricine care dorește, fiindcă induce în eroare în privința faptului că este adresă electronică, un email, și acest „md” este proprietatea statului Republicii Moldova și este supusă unor reguli aparte în ceea ce vizează atribuirea acestui domen. Ca să fie clar de ce solicităm noi aceasta.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dle Dastic, Vă rog.
N. DASTIC:	– I. Prin cererea nr. 14/2021 din 14 ianuarie 2021, „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii. Este de menționat că prin scrisoarea nr. 171 din 09.02.2021, Consiliul Audiovizualului a informat „Media Production TV” SRL că la data de 27 ianuarie 2021, Tatiana Buraga, membra Consiliului Audiovizualului, s-a autosesizat cu privire la faptul că postul de televiziune „DTV” utilizează în cadrul transmisiunii/retransmisiunii serviciului media audiovizual un alt semn distinctiv decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului. În acest sens, în temeiul prevederilor art. 60 din Codul administrativ al Republicii Moldova, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor relevante procedurii administrative, Consiliul Audiovizualului a comunicat că a prelungit cu 15 zile termenul de examinare a cererii din partea „Media Production TV” SRL. Prin scrisoarea f/nr. din 10 februarie 2021, „Media Production TV” SRL a menționat că afirmațiile Consiliului Audiovizualului expuse în scrisoarea nr. 171 din 09.02.2021, că postul de televiziune „DTV” utilizează în cadrul transmisiunii/retransmisiunii serviciului media audiovizual un alt semn distinctiv decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului nu corespund adevărului și acest fapt Consiliul Audiovizualului se confirmă prin scrisoarea nr. 171 din 09.02.2021, în care se referă la cererea «Media Production TV» SRL, prin care ultimul

	a solicitat acordul Consiliului Audiovizualului de modificare a elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „DTV”. Totodată, „Media Production TV” SRL menționează că conform prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate despre denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual. „Media Production TV” SRL a respectat prevederile articolului sus-citat și, în baza cererii nr. 14/2021 din 14.01.2021, a solicitat reperfectarea Licenței de emisie. Astfel, „Media Production TV” SRL a solicitat Consiliul Audiovizualului examinarea cererii în cel mai scurt timp posibil.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Are cineva întrebări către raportor? Nu. Trecem la partea deliberativă. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Schimbarea denumirii, cum a menționat dl Vicol, este dreptul suveran al oricărui furnizor de servicii media, aici nu pot fi obiecții, e dreptul dâșilor. Doar vreau să menționez că eu sunt un „fan”, în ultimul timp, al acestor trei posturi de televiziune: „DTV”, „Cinema 1” și „Bravo TV”. Îmi este interesant, totuși, la ce limită roșie vor ajunge, pentru că pe lângă faptul că ei utilizează sigla aceasta pe fundal roșu, aceasta n-ar fi problemă, în opinia mea - până trece la Consiliu, ei s-au adresat, dar au schimbat sigla din timp. Sigla lor este cu totul alta. Acolo, alături de pătrățelul roșu este și „Ren TV”, și „Canal 5”, și în dreapta este tot „Canal 5”, care este un canal din Sankt Petersburg. Bineînțeles că susțin schimbarea siglei, aici nu pot avea obiecții și nimeni nu poate avea obiecții la schimbarea siglei, denumirii, dacă acolo nu e Chișinău, Moldova, râul Prut, ș.a.m.d., dar pur și simplu le spun: băieți, eu sunt fanul vostru, vă urmăresc, bravo, sigla voastră ..., eu numesc sigla aceasta „vinegret”, pentru că e și sigla „DTV”-ului, și a „Ren TV”-ului, și a „Canal 5”. Dar schimbarea siglei eu o susțin, ca să nu zică că eu îi discriminez.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Mihalache. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Desigur că voi susține modificarea elementelor de identificare. Dar, stimați colegi, din câte vedem aici, avem și o reacție de la respectivul post de televiziune.
C. MIHALACHE:	– Că ei respectă întru totul.
T. BURAGA:	– Da. La precedentul, am văzut că nu au trimis nicio reacție, n-au expediat nicio comunicare, absolut nimic. Aici, se spune că ceea ce li se impută nu corespunde adevărului, dar nici n-au expediat reportajul. Dle Mihalache, nu știu ce fel de fan sunteți, că acest fapt nu corespunde adevărului, se spune foarte clar.
A. URSU-ANTOCI:	– Încă ne mai fac și proști, plus la toate că ne ignoră.

T. BURAGA:	– Acolo unde trebuia într-adevăr să fie o reacție, nu a fost. Aici este o reacție, și încă una iarăși negativă asupra Consiliului.
A. URSU-ANTOCI:	– În bătaie de joc.
C. MIHALACHE:	– Sincer, eu nu înțeleg, pentru că cum aș proceda eu? Consiliul a văzut că eu utilizez altă grilă, eu îi spun: oameni buni, am greșit, aș renunța pe o perioadă de timp la sigla aceasta, după care aș reveni la sigla nouă. Eu îi privesc în fiecare zi, ei nu pot să facă așa. Iată îi fotografiez, numai că aceasta nu e dovadă, dar ...
A. URSU-ANTOCI:	– Este dovadă. Dați-mi voie să trec la partea decizională, colegi. A admite cererea nr. 14/2021 din 14 ianuarie 2021, cu privire la reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, eliberate „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie, eliberată „Media Production TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 14/2021 din 14 ianuarie 2021 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberate „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberate „Media Production TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV” (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), conform graficii:	



2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberate „Media Production TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”.

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 8/42 din 24 februarie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de radio „Flor-FM”
N. DASTIC:	– Prin decizia nr. 6/39 din 24 martie 2017, Consiliul Audiovizualului a eliberat FPC „FLOR-TV” SRL Licența de emisie pentru postul de radio „Flor FM”, pe frecvența 106,0 MHz – or. Florești. Prin cererea f/nr. din 29 ianuarie 2021, administratorul întreprinderii a solicitat Consiliului Audiovizualului, în temeiul art. 27 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 11 din Legea nr. 160 - Privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000732 din 24.03.2017, eliberată FPC „FLOR-TV” SRL pentru postul de radio „Flor FM”, difuzat pe frecvența 106,0 MHz – or. Florești.. Este de menționat că asociații FPC „FLOR-TV” SRL, Iacurinschi Igor – cota 50% și Postolachi Valeriu – cota 50% - au decis retragerea Licenței de emisie eliberată pentru postul de radio „Flor FM”, fapt consemnat în Procesul verbal al adunării fondatorilor persoanei juridice FPC „FLOR-TV” SRL f/nr. din 03 februarie 2021.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva?
D. VICOL:	– Eu am întrebare, dacă au invocat vreun motiv în cererea adresată nouă?
N. DASTIC:	– Au invocat incapacitate financiară și tehnică.

A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Nu am întrebare către raportor, am doar o propunere: în proiectul de decizie să mai punem un punct, în care frecvența 106,0 MHz din or. Florești va fi anunțată în concurs, fiindcă ea deja este disponibilizată.
D. VICOL:	– Se acceptă.
A. URSU-ANTOCI:	– Se acceptă, dna Viziru. Dacă nu aveți nimic împotrivă, putem să trecem direct la partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea f/nr. din 29 ianuarie 2021, cu privire la retragerea Licenței de emisie eliberată FPC „FLOR-TV” SRL pentru postul de radio „Flor FM”, difuzat pe frecvența 106,0 MHz din or. Florești. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A declara nevalabilă Licența de emisie eliberată FPC „FLOR-TV” SRL pentru postul de radio „Flor FM”, difuzat pe frecvența 106,0 MHz. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 29 ianuarie 2021 cu privire la retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000732 din 24.03.2017, eliberată FPC „FLOR-TV” SRL pentru postul de radio „Flor FM”, difuzat pe frecvența 106,0 MHz – or. Florești, P.A.R. max. = 20,0 dBW. (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000732 din 24.03.2017, eliberată FPC „FLOR-TV” SRL pentru postul de radio „Flor FM”, difuzat pe frecvența 106,0 MHz – or. Florești, P.A.R. max. = 20,0 dBW.

3. FPC „FLOR-TV” SRL este obligat în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a licenței de emisie să depună la Consiliul Audiovizualului originalul licenței retrase.

4. Frecvența 106,0 MHz – or. Florești, P.A.R. max. = 20,0 dBW va fi anunțată în concurs.

5. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul de licențiere. Dosarul postului de radio nominalizat va fi transmis în arhivă.

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ,

decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.	
8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 8/43 din 24 februarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la aprobarea pașapoartelor tehnice a actelor permissive: licențe de emisie și autorizații de retransmisiune
N. DASTIC:	– În conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului eliberează 2 acte permissive: „Licență de emisie” și „Autorizație de retransmisiune”. La eliberarea acestor acte, se aplică prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și prevederile Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011. În acest sens, este oportun de menționat că conform art. 6 alin. (2²) din Legea nr. 160/2011, „Actul permisiv și duplicatul acestuia se eliberează, respectiv, eliberarea acestora se refuză, de asemenea se prelungesc, se reperfectează, se suspendă și se retrag de către autoritatea emitentă în mod obligatoriu prin intermediul SIA GEAP, acestea conținând elementele de identificare automată generate de sistemul în cauză, cu excepția cazurilor în care tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte prevăd altfel.” Astfel, prin scrisoarea nr. 3004-115 din 16.02.2021, Agenția de Guvernare Electronică menționează că pentru a înregistra Consiliul Audiovizualului și actele permissive aferente în SIA GEAP este necesară întreprinderea unor acțiuni, printre care elaborarea și prezentarea pașapoartelor tehnice pentru fiecare act permisiv. În acest sens, au fost elaborate pașapoartele tehnice pentru actele permissive „Licență de emisie” și „Autorizație de retransmisiune”, pentru a fi aprobate și transmise Agenției de Guvernare Electronică.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cine are întrebări către raportor? Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu am o propunere: să trecem la partea de vot, fiindcă toate modelele de acte noi deja le-am aprobat în ședință publică.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, Vă mulțumesc. A aproba modelul pașaportului tehnic al actului permisiv „Licență de emisie” conform anexei nr. 1. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba modelul pașaportului tehnic a actului permisiv

AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	„Autorizație de retransmisiune”, conform anexei nr. 2. Cine este pentru? <u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba modelul pașaportului tehnic a actului permisiv Licența de emisie, conform Anexei nr. 1 (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A aproba modelul pașaportului tehnic a actului permisiv Autorizația de retransmisiune, conform Anexei nr. 2 (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. A remite Agenției de Guvernare Electronică pașapoartele tehnice a actelor permise: Licența de emisie și Autorizația de retransmisiune. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția digitalizare și control și Direcția juridică și reglementări. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 8/44 din 24 februarie 2021

ANEXE LA DECIZIA 8/44

Anexa nr. 1

PAȘAPORTUL E-PERMIS

Proiect: Elaborarea și implementarea sistemului informațional de gestionare și eliberare a actelor permise pentru Cancelaria de Stat a Republicii Moldova (CEP-II/A/CS-4/1-QCBS-38)

Referință: Hotărârea de Guvern nr.753 din 14 iunie 2016

RECHIZITELE	DETALIILE SERVICIULUI
Denumirea:	Licență de emisie
Descrierea:	Act permisiv emis de către Consiliul Audiovizualului prin care unui furnizor de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova i se acordă dreptul de a difuza un anumit serviciu media audiovizual liniar. Consiliul Audiovizualului eliberează licențe de emisie pentru următorii furnizori de servicii media audiovizuale liniare: a) furnizorilor publici de servicii media; b) furnizorilor privați de servicii media; c) furnizorilor comunitari de servicii media.
Cadrul legal:	Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=125226&lang=ro Legea Nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=340497 Decizia CA nr. 17/58 din 09.04.2019 – Cu privire la aprobarea modelelor de formulare aferente procedurii de eliberare, prelungire și modificare a licenței de emisie https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=114592&lang=ro Decizia CA nr. 17/59 din 09.04.2019 – Cu privire la aprobarea modelului Condițiilor la licența de emisie http://www.audiovizual.md/files/D.%2017-59%20din%2009.04.2019%20-%20Cu%20privire%20la%20aprobarea%20modelului%20Condițiilor%20la%20licen%C8%9Ba%20de%20emisie.pdf
Formularul de cerere:	Vedeți Anexa nr. 1 (model de cerere)
Documentele necesare:	I. Eliberarea/prelungirea licenței de emisie • Cererea de eliberare a licenței de emisie (conform Anexei nr. 1); • Copia documentului de constituire a solicitantului (copia extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate); • Structura serviciului media audiovizual (conform Anexei nr. 2), inclusiv

	variante electronică; • Proiectul editorial al furnizorului de servicii media: scopurile, sarcinile, capitalul instituției, etapele de realizare a proiectului, sursele de finanțare, organigrama instituției, datele de identificare a proprietarului, conținutul și durata programelor propuse, orientarea programului, auditoriul consumator de programe, sursele de finanțare a serviciilor de programe, caracterizarea și tematica emisiunilor realizate; • Grila de emisie săptămânală: denumirea emisiunilor, timpul de difuzare, tematica, limba de realizare și/sau lista canalelor retransmise: denumirea, țara de origine, limba de difuzare (conform Anexei nr. 3); • Planul de afaceri complet pentru perioada de acoperire a validității licenței de emisie solicitate, informația referitoare la alte afaceri în domeniul mass-media; • Copia de pe contractul de procurare a tehnicii necesare sau de locațiune a acestora, alte date care confirmă potențialul tehnic al solicitantului; • Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente); • Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform Anexei nr. 4); • Denumirea serviciului media audiovizual și datele de identificare (înregistrarea semnalelor sonore ale furnizorului de servicii media de radiodifuziune sonoră sau grafica siglei studioului TV). II. Reperfectarea licenței de emisie • Cererea de reperfectare a licenței de emisie. • Actele care confirmă modificările solicitate (după caz).
Precondiții și alte cerințe (dacă există)	I. Eliberarea/reperfectarea licenței de emisie Consiliul Audiovizualului organizează concurs pentru acordarea dreptului de a utiliza frecvențe și sloturi din Multiplex. Pentru a obține licență de emisie cu dreptul de a utiliza frecvențe și sloturi din Multiplex solicitantul trebuie să participe la concursul anunțat de Consiliul Audiovizualului. II. Prelungirea licenței de emisie Consiliul Audiovizualului prelungește valabilitatea licenței de emisie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele cerințe: • furnizorul de servicii media a depus cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie cu cel mult 6 luni, dar nu mai puțin de 3 luni înaintea expirării termenului pentru care a fost acordată licența de emisie; • furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu

	(general), tipul și structura serviciului media audiovizual prevăzute în conținutul licenței de emisie; furnizorul de servicii media nu a fost sancționat de către Consiliul Audiovizualului pentru încălcări grave în urma cărora licența de emisie a fost suspendată pentru o perioadă de la 30 la 60 de zile.
Taxa:	<i>Eliberarea sau prelungirea</i> – 3 250 MDL <i>Reperfectarea licenței și/sau eliberarea copiei de pe aceasta</i> – 325 MDL <i>Eliberarea licenței solicitanților înregistrați cu cel mult un an înainte de depunerea cererii</i> – 1625 MDL (50%) <i>Duplicatul licenței</i> – 585 MDL
Modelul de act permisiv:	Vedeți Anexa nr. 5 – model de act permisiv.
Procesul de examinare și aprobare:	I. Pentru obținerea licenței de emisie pentru difuzarea serviciilor media audiovizuale prin orice alte mijloace de telecomunicații decât cele radioelectrice terestre și a sloturilor din Multiplex: - Solicitantul (sau reprezentantul său legal) intră în sistem (Portalul electronic al serviciilor publice) personal sau cu ajutorul recepționarului de la ghișeu. - Solicitantul (sau reprezentantul său legal) îndeplinește cererea și încarcă documentele necesare, personal sau cu ajutorul recepționarului de la ghișeu. - În cazul în care solicitantul (sau reprezentantul său legal): - depune cererea și documentele necesare cu ajutorul recepționarului de la ghișeu, recepționarul: - va primi și va înregistra corespunzător cererea privind solicitarea licenței de emisie și va primi documentele prezentate de solicitant; - va elibera imediat și necondiționat solicitantului certificatul constatator conform modelului indicat în Anexa nr. 3 la Legea 160 din 22.07.2011; - va expedia cazul (copiile electronice ale cererii și a documentelor însoțitoare) autorității emitente pentru revizuire. Cererea poate fi returnată solicitantului doar în cazul în care cererea nu conține informația necesară pentru identificarea solicitantului. - depune cererea și încarcă documentele personal direct în sistem, sistemul: - va genera automat documentul în format electronic de confirmare a primirii cererii și documentelor („certificatul constatator”); - în mod automat va direcționa cererea și setul de documente autorității emitente. - Autoritatea emitentă (specialistul) deschide cazul, examinează cererea și documentele însoțitoare, verifică respectarea condițiilor. În cazul constatării lipsei documentelor/informației necesare prevăzute expres de legislație sau se constată o neconcordanță între documentele prezentate, autoritatea emitentă (specialistul) va sista termenul de examinare a cererii și va

informa imediat despre acest fapt solicitantul cu specificarea și descrierea temeiului suspendării, termenului și acțiunilor de remediere pentru a iniția examinarea cererii.

5. În baza setului complet de documente specialistul examinează cazul și organizează examinările suplimentare pe interior pentru luarea deciziei asupra cererii depuse.
6. Dacă eliberarea actului permisiv este acceptată, solicitantul (sau reprezentantul său legal) primește o notificare electronică și achită taxa stabilită prin serviciul M-pay sau la bancă. În cazul în care taxa se achită la bancă, solicitantul prezintă bonul de plată în original cu semnătură/ștampilă umedă.
7. Specialistul perfectează actul permisiv sau scrie o scrisoare de respingere, cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului care va fi semnată de conducătorul autorității emitente.
8. Când actul permisiv este gata, solicitantul (sau reprezentantul său legal) primește o notificare electronică, descarcă actul permisiv și confirmă recepționarea documentului.
9. În cazul în care actul permisiv se eliberează pe hârtie (la solicitare sau conform cerințelor autorității emitente), recepționarul/specialistul tipărește actul permisiv, îl livrează solicitantului (sau reprezentantului său legal) și confirmă recepționarea.

II. Pentru obținerea licenței de emisie pentru difuzarea serviciilor media audiovizuale pe cale radioelectrică terestră și a sloturilor din Multiplex:

1. Consiliul Audiovizualului decide și publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului anunțul cu privire la concursul pentru frecvențele și sloturile din Multiplex disponibile.
2. După publicarea anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, solicitanții pot depune cerere de participare la concurs, conform modelului.
3. Solicitantul (sau reprezentantul său legal) intră în sistem (Portalul electronic al serviciilor publice) personal sau cu ajutorul recepționarului de la ghișeu.
4. Solicitantul (sau reprezentantul său legal) îndeplinește cererea și încarcă documentele necesare, personal sau cu ajutorul recepționarului de la ghișeu.
5. În cazul în care solicitantul (sau reprezentantul său legal):
 - a) depune cererea și documentele necesare cu ajutorul recepționarului de la ghișeu, recepționarul:
 - va primi și va înregistra corespunzător cererea privind solicitarea licenței și va primi documentele prezentate de solicitant;
 - va elibera imediat și necondiționat solicitantului certificatul constatator

	conform modelului indicat în Anexa nr. 3 la Legea 160 din 22.07.2011; ▪ va expedia cazul (copiile electronice ale cererii și a documentelor însoțitoare) autorității emitente pentru revizuire. Cererea poate fi returnată solicitantului doar în cazul în care cererea nu conține informația necesară pentru identificarea solicitantului. b) depune cererea și încarcă documentele personal direct în sistem, sistemul: ▪ va genera automat documentul în format electronic de confirmare a primirii cererii și documentelor („certificatul constatator”); ▪ în mod automat va direcționa cererea și setul de documente autorității emitente. 6. Autoritatea emitentă (specialistul) deschide cazul, examinează cererea și documentele însoțitoare, verifică respectarea condițiilor. În cazul constatării lipsei documentelor/informației necesare prevăzute expres de legislație sau se constată o neconcordanță între documentele prezentate, autoritatea emitentă (specialistul) va sista termenul de examinare a cererii și va informa imediat despre acest fapt solicitantul cu specificarea și descrierea temeiului suspendării, termenului și acțiunilor de remediere pentru a iniția examinarea cererii. 7. După expirarea termenului de depunere a cererilor de participare la concurs, specialistul prezintă setul complet de documente spre examinare în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului, care urmează a fi desfășurat în cel mult 20 de zile. 8. După desfășurarea concursului solicitanții sunt notificați despre rezultatele concursului, iar câștigătorul achită taxa stabilită prin serviciul M-pay sau la bancă. În cazul în care taxa se achită la bancă, solicitantul prezintă bonul de plată în original cu semnătură/ștampilă umedă. 9. Specialistul perfectează actul permisiv sau scrie o scrisoare de respingere, cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului care va fi semnată de conducătorul autorității emitente. 10. Când actul permisiv este gata, solicitantul (sau reprezentantul său legal) primește o notificare electronică, descarcă actul permisiv și confirmă recepționarea documentului. 11. În cazul în care actul permisiv se eliberează pe hârtie (la solicitare sau conform cerințelor autorității emitente), recepționarul/specialistul tipărește actul permisiv, îl livrează solicitantului (sau reprezentantului său legal) și confirmă recepționarea.
Durata de prestare a serviciului:	<i>Eliberare/prelungire a licenței de emisie</i> – 30 de zile <i>Reperfectarea licenței de emisie</i> – 15 zile lucrătoare <i>Perfectarea licenței de emisie</i> – 3 zile din momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova
Perioada de	9 ani

valabilitate:	
Prestatorul:	Consiliul Audiovizualului
URL al serviciului:	Se va indica la momentul lansării sistemului
Locația serviciului:	Se va indica la momentul lansării sistemului
Relații clienți:	Se va indica la momentul lansării sistemului

Anexa A. Conținutul cererii

Conform legii, cererea pentru obținerea sau prelungirea licenței conține următoarele informații:

1. Cererea de eliberare a licenței de emisie (conform modelului, Anexa nr.1);
2. Copia documentului de constituire a solicitantului (copie extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate);
3. Structura serviciului media audiovizual (conform modelului, Anexa nr.2), inclusiv varianta electronică;
4. Proiectul editorial al furnizorului de servicii media: scopurile, sarcinile, capitalul instituției, etapele de realizare a proiectului, sursele de finanțare, organigrama instituției, datele de identificare a proprietarului, conținutul și durata programelor propuse, orientarea programului, auditoriul consumator de programe, sursele de finanțare a serviciilor de programe, caracterizarea și tematica emisiunilor realizate;
5. Grila de emisie săptămânală: denumirea emisiunilor, timpul de difuzare, tematica, limba de realizare și/sau lista canalelor retransmise: denumirea, țara de origine, limba de difuzare (conform modelului, Anexa nr.3);
6. Planul de afaceri complet pentru perioada de acoperire a validității licenței de emisie solicitate, informația referitoare la alte afaceri în domeniul mass-media;
7. Copia de pe contractul de procurare a tehnicii necesare sau de locațiune a acestora, alte date care confirmă potențialul tehnic al solicitantului;
8. Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente);
9. Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform modelului, Anexa nr.4);
10. Denumirea furnizorului de servicii media, datele de identificare (înregistrarea semnalelor sonore ale furnizorului de servicii media de radiodifuziune sonoră sau grafica siglei studioului TV).

Anexa B. Conținutul actului permisiv

Licența de emisie cuprinde:

- a) numărul licenței de emisie;
- b) datele de identificare a deținătorului licenței de emisie;
- c) datele de identificare ale acționarilor și ale asociațiilor până la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociațiilor care sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale;
- d) conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual;
- e) denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual;
- f) zona de difuzare, în cazul furnizării serviciului media audiovizual în sistem analogic sau digital terestru;
- g) termenul de valabilitate;
- h) rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual și numele proprietarului sau al gestionarului acesteia;
- i) frecvențele sau canalele acordate, în cazul licenței de emisie analogice;
- j) multiplexul digital în cadrul căruia este furnizat serviciul media audiovizual;
- k) angajamentul furnizorului de servicii media de a respecta prevederile prezentului cod și ale actelor aprobate de către Consiliul Audiovizualului;
- l) angajamentul furnizorului de servicii media de a păstra înregistrările programelor audiovizuale pe durata prevăzută de legislație;
- m) angajamentul furnizorului de servicii media de a prezenta Consiliului Audiovizualului informațiile solicitate în vederea exercitării atribuțiilor acestuia;
- n) argumentele pentru care Consiliul Audiovizualului a acordat licență de emisie furnizorului de servicii media.

PAȘAPORTUL E-PERMIS

Proiect: Elaborarea și implementarea sistemului informațional de gestionare și eliberare a actelor permise pentru Cancelaria de Stat a Republicii Moldova (CEP-II/A/CS-4/1-QCBS-38)

Referință: Hotărârea de Guvern nr.753 din 14 iunie 2016

RECHIZITELE	DETALIILE SERVICIULUI
Denumirea:	Autorizația de retransmisiune
Descrierea:	Act permisiv emis de către Consiliul Audiovizualului prin care unui distribuitor de servicii media i se acordă dreptul de a retransmite o ofertă de servicii media audiovizuale.
Cadrul legal:	Codul serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova nr. 174 din 08.11.2018 https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=125226&lang=ro Legea Nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=340497 Decizia CA nr. 18/61 din 25.04.2019 – Cu privire la aprobarea modelelor de formulare aferente procedurii de eliberare, modificare și reperfectare a autorizației de retransmisiune https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=114386&lang=ro
Formularul de cerere:	Vedeți Anexa nr. 1 (model de cerere)
Documentele necesare:	Eliberarea Autorizației de retransmisiune 1. Cererea de eliberare a autorizației de retransmisiune (conform modelului); 2. Copia documentului de constituire a solicitantului (copie extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate). 3. Lista serviciilor media audiovizuale preconizate spre retransmisiune (oferta de servicii media audiovizuale retransmise, la a cărei alcătuire se va ține cont de cerințele art. 55 din Codul serviciilor media audiovizuale). 4. Copiile de pe acordurile prelabile, existente la data solicitării, încheiate cu furnizorii serviciilor media audiovizuale preconizate spre retransmisiune sau cu reprezentanții acestora. Dacă acordul este perfectat în altă limbă decât cea de stat, se prezintă și traducerea acestuia. 5. Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente).

	6. Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform modelului). 7. Contractul de locațiune a rețelilor de comunicații electronice (după caz). Reperfectarea Autorizației de retransmisiune 1. Cererea de reperfectare a autorizației de retransmisiune. 2. Actele care confirmă modificările solicitate (după caz). * În cazul reperfectării Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, se anexează lista serviciilor media audiovizuale preconizate spre retransmisiune (Oferta de servicii media audiovizuale retransmise, la a cărei alcătuire se va ține cont de cerințele art. 55 din Codul serviciilor media audiovizuale). * În cazul reperfectării Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, se anexează copiile de pe contractele existente la data solicitării, încheiate cu furnizorii serviciilor media audiovizuale preconizate spre retransmisiune sau cu reprezentanții acestora. Dacă acordul este perfectat în altă limbă decât cea de stat, se prezintă și traducerea acestuia. * La cererea de reperfectare a Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin includere în aria de acoperire a unei localități/localităților noi, în legătură cu semnarea contractului de arendă a rețelilor, se vor anexa Declarația/Declarațiile informativă-tip eliberată ANRCETI (în copie) și <i>Contractul de locațiune</i> încheiat între locatar și locator (în copie).
Precondiții și alte cerințe (dacă există)	Titularul autorizației de retransmisie își poate începe activitatea dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele cerințe: a) intenția de demarare a activității a fost comunicată în scris Consiliului Audiovizualului cu cel puțin 72 de ore înainte de începerea activității. b) Oferta serviciului de programe corespunde celei declarate la momentul obținerii autorizației de retransmisiune. În cazul unor modificări, acestea urmează să fie aprobate de către Consiliul Audiovizualului și introduse în condițiile autorizației de retransmisiune.
Taxa:	5000 MDL
Modelul de act permisiv:	Vedeți în anexă – model de act permisiv.
Procesul de examinare și aprobare:	1. Solicitantul (sau reprezentantul său legal) intră în sistem (Portalul electronic al serviciilor publice) personal sau cu ajutorul recepționarului de la ghișeu. 2. Solicitantul (sau reprezentantul său legal) îndeplinește cererea și încarcă documentele necesare, personal sau cu ajutorul recepționarului de la ghișeu. 3. În cazul în care solicitantul (sau reprezentantul său legal): a) depune cererea și documentele necesare cu ajutorul recepționarului de la ghișeu, recepționarul: • va primi și va înregistra corespunzător cererea de solicitare a

	autorizației și va primi documentele prezentate de solicitant; • va elibera imediat și necondiționat solicitantului certificatul constatator conform modelului indicat în Anexa nr. 3 la Legea 160 din 22.07.2011; • va expedia cazul (copiile electronice ale cererii și a documentelor prezentate) autorității emitente pentru revizuire. Cererea poate fi returnată solicitantului doar în cazul în care cererea nu conține informația necesară pentru identificarea solicitantului. b) depune cererea și încarcă documentele personal direct în sistem, sistemul: • va genera automat documentul în format electronic de confirmare a primirii cererii și documentelor („certificatul constatator”); • în mod automat va direcționa cererea și setul de documente autorității emitente. 4. Autoritatea emitentă (specialistul) înregistrează cazul, examinează cererea și documentele însoțitoare, verifică respectarea condițiilor. În cazul constatării lipsei documentelor/informației necesare prevăzute expres de legislație sau se constată o neconcordanță între documentele prezentate, autoritatea emitentă (specialistul) va sista termenul de examinare a cererii și va informa imediat despre acest fapt solicitantul, cu specificarea și descrierea temeiului suspendării, termenului și acțiunilor de remediere pentru a iniția examinarea cererii. 5. În baza setului complet de documente specialistul examinează cazul și organizează examinările suplimentare pe interior pentru luarea deciziei asupra cererii depuse. 6. Dacă eliberarea actului permisiv este acceptată, solicitantul (sau reprezentantul său legal) primește o notificare electronică și achită taxa stabilită prin serviciul M-pay sau la bancă. 7. Specialistul perfectează actul permisiv sau scrie o scrisoare de respingere, cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului, care va fi semnată de conducătorul autorității emitente. 8. Când actul permisiv (scrisoarea) este gata, solicitantul (sau reprezentantul său legal) primește o notificare electronică, descarcă actul permisiv și confirmă recepționarea documentului. 9. În cazul în care actul permisiv se eliberează pe hârtie (la solicitare sau conform cerințelor autorității emitente), recepționarul/specialistul tipărește actul permisiv, îl livrează solicitantului (sau reprezentantului său legal) și confirmă recepționarea.
Durata de prestare a serviciului:	În termen de 30 de zile de la data depunerii cererii, Consiliul Audiovizualului eliberează sau refuză eliberarea autorizației de retransmisiune printr-o decizie motivată, care se publică pe pagina web oficială a Consiliului. Reperfectarea autorizației de retransmisiune se efectuează prin decizia Consiliului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii complete. Autorizația de retransmisiune se perfectează în termen de 3 de zile lucrătoare din ziua semnării deciziei.
Perioada de valabilitate:	10 ani

Prestatorul:	Consiliul Audiovizualului
URL al serviciului:	Se va indica la momentul lansării sistemului
Locația serviciului:	Se va indica la momentul lansării sistemului
Relații clienți:	Se va indica la momentul lansării sistemului

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2020
L. GUȚU:	– În anul 2020, Consiliul Audiovizualului s-a convocat în 41 de ședințe publice, ordinea de zi a acestora, procesele-verbale, comunicatele de presă aferente, precum și deciziile adoptate au fost publicate permanent pe site-ul instituției. Astfel, în cadrul celor 41 de ședințe, Autoritatea de reglementare în domeniul comunicării audiovizuale a adoptat 248 de decizii și 3 note, care au fost publicate, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Pentru asigurarea transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate 42 de comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 59 de comunicate cu caracter informativ. Activitatea Consiliului Audiovizualului s-a desfășurat pe următoarele direcții de referință ...
T. BURAGA:	– Dna președintă, noi cunoaștem activitatea, noi ne-am familiarizat cu Raportul.
A. URSU-ANTOCI:	– Trecem la partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2020. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2020 (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).	

2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2020 va fi prezentat Comisiei cultură, educaţie, cercetare, tineret, sport şi mass-media a Parlamentului Republicii Moldova.

3. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2020 va fi publicat pe pagina electronică a instituţiei (www.audiovizual.md).

4. Controlul privind executarea prezentei decizii îl exercită Preşedinta Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci.

5. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 8/45 din 24 februarie 2021
---------------	---

*Preşedintele şedinţei a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.*

PREŞEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI