



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 9
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **02 martie 2022, ora 11:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67.
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA, Eugeniu RÎBCA
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lidia VIZIRU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	Reprezentant „ITV”

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la rezultatele monitorizării unor posturi de televiziune în perioada 24-27 februarie 2022	Membra CA DGLAM DMTV/R	A. GONȚA V.CECAN V.STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Prime”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, urmare a solicitării membrului CA, Ruslan Mihalevski, în contextul subiectului potențialului conflict militar din Ucraina și a crizei de securitate din regiune	DGLAM	V. CECAN

3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor posturi de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei CA, Ana Gonța	DMTV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova 1”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihalevschi	DMTV/R	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licenței de emisie („TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”, „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L”, „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV”, „PRO MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Media TV” și „PRO MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio MEDIA”)	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizației de retransmisiune „ANDRIDAN IMPEX” SRL și „MOLDTELECOM” SA	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberată „TV-TRUC” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Pрут”	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Telestar Media” SRL	DJR	M. ONEA
9.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „General Media Group Corp” SRL	DJR	M. ONEA
10.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU: – Bună dimineața, stimați colegi. Suntem în 2 martie, care este Ziua Memoriei, Ziua națională de comemorare a eroilor războiului de la Nistru. Totodată, trăim vremuri tragice. În contextul crizei de securitate din regiune, vinerea trecută ne-am convocat în ședință și am decis că vom avea atribuții prioritare în această perioadă. În virtutea acelor atribuții prioritare, am dispus monitorizarea a trei posturi de televiziune: „NTV Moldova”, „Primul în Moldova” și „RTR Moldova”. Perioada de monitorizare, în acea decizie, a fost stabilită: 24-27 februarie. Este primul subiect pe care îl vom discuta și-l vom analiza astăzi, e primul inclus în Ordinea de zi. Cine este pentru deschiderea ședinței, vă rog să votăm. AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,
---	--

L. VIȚU-EȘANU: E. RÎBCA: L. VIȚU-EȘANU: R. MIHALEVSCHI: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Cine are propuneri la Ordinea de zi? Dle Rîbca, vă rog. – În contextul punctului „Diverse” din agenda de astăzi, aș vrea să includem următoarele subiecte: „Cu privire la monitorizarea furnizorului de servicii „Bravo TV”, explicațiile urmând să le aduc în contextul subiectului nr. 3. Al doilea subiect pe care îl propun la „Diverse”. „Cu privire la monitorizarea retransmiterii programelor create de „Sputnik”. Al treilea subiect pe care îl propun: „Cu privire la respectarea art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale. – Mulțumesc. Alte propuneri? Dle Mihalevschi, vă rog. – Propun să includem în „Diverse” – în privința monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova”. – Vă mulțumesc. La fel, avem o solicitare din partea Direcției juridice să includem la „Diverse” un proiect cu privire la avizarea proiectului de hotărâre a Guvernului referitor la crearea Consiliului Coordonator pentru asigurarea securității informaționale. Cu aceste propuneri, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi - Pro. Mulțumesc.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la rezultatele monitorizării unor posturi de televiziune în perioada 24-27 februarie 2022
L. VIȚU-EȘANU: V. CECAN:	– La prima chestiune, rog raportorul de la Direcția monitorizare, cu mențiunea că din cele trei posturi supuse monitorizării, pentru postul „Primul în Moldova” încă suntem în proces de monitorizare și vom reveni într-o ședință ulterioară cu rezultatele monitorizării acestui post. – La data de 25 februarie 2022, urmare a Ordinul nr. 17 A <i>Cu privire la dispunerea procedurii de monitorizare a unor posturi de televiziune</i>, Consiliul Audiovizualului a decis pe perioada stării de urgență monitorizarea programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, inclusiv cele achiziționate/ retransmise, ale posturilor de televiziune: „NTV Moldova”, „Primul în Moldova” și „RTR Moldova” din perioada 24-27 februarie 2022, în care este reflectată criza de securitate din regiune. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii

	Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea furnizorilor de servicii media „NTV Moldova” prin prisma prevederilor articolul 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” au atestat următoarele.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cred că mergem ca de obicei: rezultatele monitorizării, știre pe știre, vor fi plasate pe site-ul nostru.
A. GONȚA:	– Dna președintă, poate câteva explicații la metodologia de monitorizare? S-a făcut o analiză cantitativă și una calitativă a tuturor programelor, începând cu 24 februarie 2022, ora 00.00 până pe 27 februarie 2022, ora 23.59, inclusiv ziua de duminică la acele trei posturi, cu mențiunea că „Primul în Moldova” încă este în proces de lucru, pentru că e un volum foarte mare de informație. Pe partea de analiză cantitativă, s-a comparat grila de emisie cu ceea ce a fost dat în realitate pe posturi de către furnizorii de servicii media audiovizuale: câte buletine, de exemplu, de știri, în limba română și limba rusă, diferite emisiuni de analiză, dezbateri, sinteze, câte au fost locale și câte au fost retransmise, câte au fost în primă difuzare și câte au fost în reluare. La toate acele trei, s-a mers pe această analiză: întâi cantitativă, după care – calitativă. „NTV” și „RTR” au renunțat la retransmisiuni aceasta e prima constatare pe cantitativ. Deci, nicio emisiune din Federația Rusă pe aceste subiecte nu a fost difuzată. În grilă au fost cel puțin 4 astfel de emisiuni la „NTV” și au fost înlocuite cu filme sau seriale tot de producție rusească sau cu emisiuni de divertisment. Din emisiunile locale, la fel, o singură emisiune a rămas pe post – „Механизм действия” cu Elena Pahomova, în care a fost abordat un subiect social. Pe partea calitativă, într-adevăr este mult, sunt câte 11-13 pagini la fiecare post și nu cred că e cazul să se dea citire raportul în întregime. Dar dacă nu au fost retransmise buletinele din Federația Rusă, în schimb, în cele locale, au fost atestate deraieri de la mai multe alineate din art. 13. Partea constatatoare ar fi bine s-o citiți. În raport sunt exemple, argumente, grila toată e comparată, cine o să dorească, o să poată s-o urmărească. Trebuie să precizăm că azi dimineată am primit o poziție ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Unul din acele două posturi și-au exprimat poziția.
A. GONȚA:	– Dacă doriți să citiți și noi o să răspundem.
V. CECAN:	– După ce finalizez cu motivarea, atunci citesc și poziția postului.
	<u>NTV MOLDOVA</u> După cum a menționat dna Gonța, monitorizarea s-a bazat pe respectarea art. 13. Evaluarea conținuturilor audiovizuale supuse monitorizării a urmărit respectarea de către furnizor a prevederilor art. 13, iar analiza a constatat deraieri de la prevederile alin. (1), (4), (5) lit. a), (6) lit. a), (7) și (11) lit. c).

Decizia editorială de a renunța la retransmisiunea programelor audiovizuale de știri și dezbateri din Federația Rusă denotă prudență, în măsura în care conținuturile difuzate de NTV sunt susceptibile de a transmite informații unilaterale, ceea ce nu contribuie la formarea liberă a opiniilor cetățenilor Republicii Moldova, în baza unui pluralism real al informațiilor. În situația complicată în care s-a pomenit regiunea, se atestă precauția editorială manifestată de NTV Moldova.

În același timp, însă, CSMA obligă furnizorii de servicii media audiovizuale să informeze corect în toate conținuturile, inclusiv în cele locale, fără a distorsiona realitatea, sau a o ignora.

Monitorizarea a arătat că NTV Moldova a admis încălcări de la mai multe prevederi ale art. 13 al CSMA, inclusiv ale alin. (1), lit. a) și b), care prevăd următoarele:

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe:

a) să asigure distincția clară între fapte și opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, pe 24 februarie 2022, în buletinul de știri de la ora 13.00 (acesta fiind primul buletin al zilei în primă difuzare, din care beneficiarul/beneficiara de informație află că în Ucraina se duc lupte militare), prima știre este încheiată astfel: „*Liderul de la Kiev le-a ordonat trupelor ucrainene să le producă pierderi maxime militarilor ruși care au invadat țara. Totuși, în urma operațiunii militare ruse, în doar câteva ore apărarea antiaeriană a Ucrainei a fost suprimată, iar infrastructura militară a forțelor aeriene a fost distrusă*”. Nici vorbele atribuite președintelui ucrainean, și nici ultima frază nu are niciun suport factologic demonstrat, concluzia aparținând în mod neclar jurnalistului, care nu probează cele spuse. Prin urmare, este vorba despre o opinie unilaterală și subiectivă, fără a fi probată de fapte. În varianta în limba rusă se menționează că „*согласно сообщению Минобороны России, в результате военной операции всего за несколько часов были подавлены средства ПВО Украины и уничтожена инфраструктура военно-воздушных сил этой страны*”. În acest caz, dacă într-adevăr sursa este Ministerul Apărării al Federației Ruse, ea trebuia verificată și suprapusă datelor oficiale din partea ucraineană. În felul în care a fost prezentată la noi, informația este unilaterală, nu probează documentarea suficientă, și nici bună-credință a jurnaliștilor într-o informare echilibrată și echidistantă.

În aceeași ordine de idei, pe 25 februarie 2022, atestăm amestec dintre fapte și opinii, documentare incompletă și informație prezentată în mod părtinitor și cu lipsă de bună-credință în următoarea relatare:

„*Președintele Ucrainei Vladimir Zelenski s-a adresat liderului de la Kremlin Vladimir Putin să se așeze la masa de negocieri pentru a opri vărsările de sânge. Asta după ce a constatat că Occidentul nu mai acordă sprijinul dorit de autoritățile de la Kiev. Mai mult, Zelenski a anunțat că i-a întrebat direct pe liderii europeni dacă Ucraina va fi acceptată în NATO, însă nu a primit răspuns la această întrebare. Situația în țara vecină i-a făcut pe mai mulți politicieni de la Chișinău să recunoască faptul că Europa și SUA se limitează la sprijin*

declarativ, iar când vine momentul crucial, se scuză și stau deoparte”.

„Zelenski este gata să se așeze la masa de negocieri cu rușii pentru a discuta despre statutul de neutralitate al țării sale și despre garanțiile de securitate pe care le-ar putea oferi Moscova. Asta pentru că Occidentul, care i-a promis anterior Ucrainei tot sprijinul în cazul unui conflict cu Rusia, i-a întors acum spatele, a declarat aseară președintele Vladimir Zelenski”.

În primul rând, în material s-a făcut referire la două discursuri diferite ale președintelui ucrainean, amestecându-se faptele și scoțându-se din context declarațiile liderului de la Kiev. Concluzia că Zelenski i s-ar fi adresat lui Putin *după ce a constatat că Occidentul nu mai acordă sprijinul dorit de autoritățile de la Kiev* aparține redacției NTV Moldova, deci, este un amestec între fapte și opinii interzis în știri. Președintele ucrainean într-adevăr și-a exprimat nedumerirea cu referire la reacțiile amorfe ale Occidentului, dar i s-a adresat lui Vladimir Putin *nu după ce a constatat că Occidentul nu mai acordă sprijinul dorit de autoritățile de la Kiev*, și nu în același discurs, dar în altul, în care menționează la început că *„astăzi am auzit de la Moscova că vor să discute. Vor să vorbim despre statutul de neutralitate al Ucrainei”*. Deci, Rusiei îi aparține inițiativa de a vorbi despre statutul de neutralitate al Ucrainei, și nicidecum Ucrainei. În plus, Zelenski nu a declarat nicăieri expres că *Occidentul, care i-a promis anterior Ucrainei tot sprijinul în cazul unui conflict cu Rusia, i-a întors acum spatele*, așa cum concluzionează pe cont propriu redacția NTV Moldova.

În același material ni se spune că *„mai mulți politicieni de la Chișinău au reacționat”* la evenimentele din Ucraina, că *„situația în țara vecină i-a făcut pe mai mulți politicieni de la Chișinău să recunoască faptul că Europa și SUA se limitează la sprijin declarativ, iar când vine momentul crucial, se scuză și stau deoparte”*, acei „mulți politicieni” fiind Octavian Țăcu și Ion Sturza, ambii fără nicio funcție politică în statul Republica Moldova. Opiniile celor doi nu reflectă în niciun caz în mod echilibrat opiniile din societatea moldovenească în raport cu agresiunea din Ucraina.

La fel, afirmația că *„În ziua în care armata rusă a lansat operațiunea militară în Ucraina, liderul de la Kremlin Vladimir Putin i-a prevenit pe liderii occidentali ca nu cumva să îndrăznească să intervină în acțiunile desfășurate pe teritoriul statului vecin”*- este unilaterală și, deși este însoțită de declarațiile președintelui rus care o confirmă, nicio altă poziție nu este prezentată de furnizor. Sunt vizați liderii occidentali, prin urmare, cel puțin președintele american Joe Biden și un lider european (de exemplu, Emmanuel Macron, care deține acum președinția Consiliului European), trebuiau citați în acest context. De menționat că în nicio știre difuzată în cele 4 zile monitorizate, NTV Moldova nu a prezentat poziția Occidentului, cu excepția unei scurte intervenții a Ministerului Apărării din Franța, care spune că nimeni nu-și dorește un război cu Rusia. În rest, toate opiniile relevante au lipsit, Occidentul fiind însă învinuit constant de „împingerea Ucrainei” în această situație.

De asemenea, în știrea *„Socialiștii îndeamnă populația la calm”*, redacția a ales să citeze fidel o declarație a unui partid politic, în care

sunt vizate și autoritățile statului: „În declarație, PSRM le-a solicitat autorităților să se abțină de la acțiuni sau declarații ostile, care ar veni în detrimentul securității și intereselor naționale ale RM, deoarece afirmațiile tari și poziționările geopolitice pot dăuna mai mult decât un foc de armă”. Nu este clar în ce context a fost făcută declarația, și mai ales, care este interesul public pentru ea, în condițiile în care nicio autoritate a statului nu a făcut declarații „ostile”, și nici „afirmații tari” în raport cu invazia rusă pe teritoriul statului ucrainean. Chiar presupunând că este vorba despre un „punct de vedere aflat în opoziție”, prezența lui în principalul buletin de știri este nejustificată, atâta timp cât nu au existat opinii contradictorii în subiectul Ucraina, exprimate public. Referirea la autorități cerea, în acest caz, opinia acestora, care însă lipsește din buletinul de știri de la NTV Moldova.

Cele menționate încalcă și alin. (4), (5) lit. a și f, (6) lit. a și alin. (7) ale CSMA care stipulează că:

(4) În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sînt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor;

f) în enunțarea unor ipoteze sau a unor relații de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe să se solicite și punctul de vedere al autorității publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateri publică;

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

La fel este important de menționat faptul că NTV Moldova a recurs la omisiune în programele audiovizuale difuzate în perioada monitorizată. În buletinul de sinteză a săptămânii, bunăoară, din 12 știri, 3 s-au referit la războiul din Ucraina. Niciuna dintre acestea nu a constituit prima știre, toate fiind repetări ale informațiilor deja difuzate în zilele precedente, neactualizate și cu încălcările principiilor informării corecte sus-menționate. Nici instituirea stării de urgență în Moldova nu a fost explicată în buletinul de sinteză. Presupunând că un beneficiar/beneficiară a informației s-a informat doar din știrile acestui furnizor, acesta/aceasta a fost informat/informată incomplet, distorsionat și unilateral, fapt ce nu a contribuit în niciun fel la formarea

unei opinii libere despre ceea ce se întâmplă în țara vecină începând cu ziua de joi, 24 februarie 2022. De menționat că NTV Moldova este inclusă în lista „must carry”, fiind obligatorie pentru distribuitorii din țară.

Printr-o scrisoare, astăzi, „EXCLUSIV MEDIA” SRL a examinat scrisoarea CA în care am remis raportul și a comunicat următoarele: „Prin raportul anexat, se constată devieri de la mai multe prevederi ale art. 13 al Codului, în perioada monitorizată 24-27 februarie 2022. Vă atragem atenția că doar la data de 17 februarie, Consiliul a inițiat consultări publice asupra regulilor de conduită profesională, pentru asigurarea informării corecte - art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Până la momentul începerii monitorizării, acest document nu a fost aprobat, iar propunerile pe marginea documentului se acceptă până la data de 03 martie 2022. Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, solicităm să nu fie sancționați furnizorii până la aprobarea și publicarea versiunii definitive a acestui document”.

L. VIȚU-EȘANU:

– Aici cred că se impune o claritate. Dacă vă amintiți, la prima ședință din acest an, CA a inițiat din oficiu monitorizarea respectării art. 4, care ține de conținutul local, precum și monitorizarea care ține de obligativitatea de a traduce în limba română. Atunci am spus că nu vom iniția o monitorizare tematică din oficiu pe art. 13 până când nu vom parcurge această perioadă de consultare a regulilor de conduită, ca să ne punem deopotrivă cu furnizorii, pe cum tălmăcim noi acest articol, cum vor tălmăci monitorii de la CA, Aparatul și editorii. Dar faptul că în alte monitorizări din oficiu, pe altă temă, cum ar fi această monitorizare pe reflectarea crizei de securitate, faptul că se atestă încălcarea art. 13, nimeni nu a anulat Codul, nimeni nu a anulat acest articol și nimeni nu a anulat faptul că furnizorii și distribuitorii trebuie să respecte acest articol. Deci, opinia mea este că nu ține acest motiv invocat și că se referă la cu totul o altă situație de monitorizare din oficiu, tematică. Noi am inclus în planul de acțiuni că vom face monitorizări tematice, e adevărat că prioritatea o vom da conținutului local, prevederilor care țin de limba română, de conținutul local, de prima difuzare, de transparență, de libertatea de exprimare. Dar dacă se încalcă până atunci, nu înseamnă că noi nu putem examina. Mai sunt alte opinii, întrebări către raportor? Dacă nu sunt întrebări, aveți opinii? Suntem la parte deliberativă. Dle Dabija, vă rog.

O. DABIJA:

– Răspunsul furnizorului este, în același timp, relevant, în sensul că ei nu încearcă să contrazică raportul elaborat de către colegi. Cred că trebuie să mulțumim cu toții vicepreședintei Aneta Gonța, cred că experiența ei va aduce bune practici, foarte valoroase pentru CA. Nu a existat până acum o astfel de monitorizare calitativă, care va fi de bun augur pentru sistemul mediatic din Republica Moldova. Faptul că ei n-au încercat să combată argumentele aduse în raport este relevant. Pe de altă parte, este laudabil faptul că ei nu au difuzat știri din Federația Rusă și cred că au încercat să aibă o poziție cât de cât acceptabilă, dar monitorizarea strictă relevă că există multiple abateri. La prima impresie, dacă nu ești atent la toate detaliile, ai putea cumva să cazi în capcana percepției că știrile sunt echilibrate. Dar n-au fost reflectate nici

	starea de urgență, nici poziția autorităților. Cred că este un raport foarte bine întocmit.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal: acel ghid asupra căruia au fost demarate consultări publice, într-adevăr, nu anulează prevederile legii. Aș avea o întrebare, aș veni cu anumite propuneri în ceea ce privește dispozitivul deciziei. Vreau să întreb când o fac, acum sau în contextul punerii la vot a fiecărei propuneri?
A. GONȚA:	– Acuma.
E. RÎBCA:	– Acuma. Prima propunere este în ceea ce privește pct. 2 din dispozitiv. După: „Decide”, simplu vorbind. Mă refer la punctele de mai jos. Propun excluderea din acest punct 2 a sintagmei: „și f), alin. (7) și alin. (11) lit. c)”, pentru că le avem mai jos. A doua propunere. Sancțiunile aplicate în contextul pct. 3, 4 și 5 propun să fie excluse, pentru că în acest caz, este vorba de art. 13 alin. (4) din Cod, în contextul căreia avem o prevedere aproape disociabilă ...
A. GONȚA:	– Se repetă, da. De acord.
E. RÎBCA:	– Propun excluderea pct. 3, pct. 4.
A. GONȚA:	– 3 – sunt de acord.
E. RÎBCA:	– Pct. 4 face trimitere la art. 13 alin. (5) lit. a).
L. VIȚU-EȘANU:	– „Rigoare și acuratețe”?
E. RÎBCA:	– Da, este cam același argument. Art. 13 alin. (5) lit. f) din pct. 5, în care se face trimitere la art. 13 alin. (5) lit. f).
L. VIȚU-EȘANU:	– „Autoritățile publice competente”?
E. RÎBCA:	– Cer scuze, îmi retrag propunerea. Pct. 9, actual, am impresia că e identic cu pct. 8, nu exclud că este vorba de calculatoarele pe care le utilizează Aparatul CA, de asta vin și cu calculatorul meu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu, unul e lit. b) și altul e lit. a). Sunt alineate diferite. Unul e alineatul 5 și altul e alineatul 6.
E. RÎBCA:	– În pct. 8 se face trimitere la art. 13 alin. (1) lit. b). În pct. 9 se face trimitere la alin. (6).
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, nu alin. (1). „Imparțialitate, echilibru”.
E. RÎBCA:	– E cam același lucru, nu simțiți?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu.

E. RÎBCA:	– Alin. (1) din art. 13 și cu alin. (6).
A. GONȚA:	– 1 b) aveți în vedere?
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 b) – nu. 1 b) e bună-credința și 6 a) e cu imparțialitatea ...
A. GONȚA:	– Propuneți să le unificăm? Lăsăm una?
E. RÎBCA:	– Exact, să le unificăm. Respectiv, eu propun excluderea pct. 9. În pct. 8 să adăugăm: art. 13 alin. (6) lit. a).
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, ei deja pe fiecare, separat, au fost avertizați, nu putem să le comasăm.
E. RÎBCA:	– Sunt de acord. Spuneți, vă rog, care e diferența dintre art. 13 alin. (6) lit. a) și alin. (1)?
L. VIȚU-EȘANU:	– Dvs. spuneți care e diferența, că dvs. propuneți ca noi să le unim.
E. RÎBCA:	– Să rămână în pct. 8 prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și art. 13 alin. (6) lit. a).
L. VIȚU-EȘANU:	– Păi, da, sunt două. în același ...
A. GONȚA:	– În același punct, aveți în vedere.
E. RÎBCA:	– Da, fiindcă este vorba de o sancțiune.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ei au fost sancționați pe puncte separate.
E. RÎBCA:	– Sunt de acord, dar care este diferența conținutului dintre aceste prevederi? Bine, deocamdată, îmi retrag propunerea. Pct. 10 – propun să adăugăm după lit. a).
A. GONȚA:	– Nu am ajuns încă la „RTR”. „NTV” doar am discutat. Deci, schimbăm 3 și 4? Sunt de acord.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, excludem 3 și 4, sunt de acord.
E. RÎBCA:	– Excludem 3, 4. Dar cu 5 ce facem?
L. VIȚU-EȘANU:	– Îl lăsăm, pentru că e vorba despre ... autorității competente.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze, am refuzat aici.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Am menționat, și dna președintă a spus despre aceasta, că nu vom face monitorizări tematice pe art. 13. Colegii noștri de la monitorizări, împreună cu dna Gonța, au elaborat un raport foarte bun, o decizie destul de explicativă. Totodată, noi am sesizat că acest post de

	televiziune și-a revizuit programul. Au exclus foarte multe programe, nu au transmis știri din Federația Rusă. De aceea, eu aș propune ca să mergem pe sancțiunea minimă în acest caz, pentru că au dat dovadă de bună-credință și au pus accent mai mult pe echilibru. Eu înțeleg că acest post de televiziune a fost sancționat anterior cu avertizare, dar unde e posibil, să mergem tot pe avertizare, unde nu – doar pe sancțiune minimă.
E. RÎBCA:	– Noi într-adevăr am declarat consultări publice asupra aceluia ghid. Repet ceea ce am zis inclusiv la acea ședință: nici măcar nu este un act normativ, este un ghid. Este o explicație, eu îl numesc „document științific”. Respectiv, nu există temei de a nu examina rapoartele de monitorizare bazate pe art. 13. Nicăieri în legislație nu este prevăzută interdicția de a opri orice activități în momentul în care se elaborează un act normativ. Doi: sancțiunile trebuie să fie aplicate gradual. Respectiv, voi continua în viitor să aplicăm aceste sancțiuni graduale. Aici dau totuși dreptate dnei Tatiana Crestenco în ceea ce privește perioada în care ne aflăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri? Nu există. Supun votului. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Pct. 3: A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Pct. 4: A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a)

	din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Pct. 5: A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (11) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Pct. 6: A sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. 1 lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Pct. 7: A sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
	<u>RTR MOLDOVA</u>
V. STEȚCAIA:	– Au fost monitorizate emisiunile atât locale, cât și emisiunile retransmise. Toate emisiunile sunt descifrate și relatate amănunțit.
A. GONȚA:	– Cu precizarea că și aici s-a renunțat la retransmiterea emisiunilor de dezbateri. 4 erau în grilă și niciuna nu a fost difuzată.
V. STEȚCAIA:	– Sunt menționate toate emisiunile: „Becmu – Moldova” – în limba rusă și în limba română. Evaluarea conținuturilor audiovizuale supuse monitorizării a

urmărit respectarea de către furnizor a prevederilor art. 13, iar analiza a constatat deraieri de la prevederile alin. (1), (4), (5, lit. a), e)), (6, lit. a), și (7).

Decizia editorială de a renunța la retransmisiunea programelor audiovizuale de știri și dezbateri din Federația Rusă denotă prudență din partea redacției RTR Moldova. În situația complicată în care s-a pomenit regiunea, se atestă, în acest sens, precauția editorială manifestată de RTR Moldova.

În același timp, însă, CSMA obligă furnizorii de servicii media audiovizuale să informeze corect în toate conținuturile, inclusiv în cele locale, fără a distorsiona realitatea sau a o ignora.

Astfel, monitorizarea a arătat că RTR Moldova a admis încălcări de la mai multe prevederi ale art. 13 al CSMA, inclusiv ale alin. (1), (4), (5) lit. a), (6) lit. a) și (7), care prevăd următoarele:

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe:

a) să asigure distincția clară între fapte și opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

(4) În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sînt esențiale, relațiile trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de știri și dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor;

(6) În cadrul programelor audiovizuale de știri și dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateri publică;

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

Astfel, pe 24 februarie 2022, în cel puțin două știri difuzate în buletinul de la ora 19.00 se atestă atât intercalarea dintre fapte și opinii, cât și lipsa de imparțialitate în prezentarea informației. Bunăoară, opinia lui Vladimir Putin este prezentată ca fapt, știrea fiind construită masiv în baza declarațiilor președintelui rus, date drept fapte incontestabile: „В экстренном обращении к нации Владимир Путин заявил, что оккупация Украины не входит в планы России и что Москва будет стремиться к демилитаризации. Российская Федерация начала военную спецоперацию в Украине после обращения властей

самопровозглашенных Донецкой и Луганской республик с просьбой оказать помощь в отражении агрессии Киева, уточнил президент. Citatul este doar lead-ul știrii, urmat de alte detalii, citite deja de alt reporter decât prezentatorul buletinului de la Chișinău. „Утром 24 февраля Владимир Путин выступил со специальным обращением, в котором объявил о военной операции в регионе Донбасс. Объясняя причины такого решения, российский президент заявил, что после развала СССР Москва 30 лет пыталась договориться о нерасширении НАТО на восток, и все эти годы сталкивалась с обманом и шантажом. По словам Путина, одним из инструментов в руках Запада стала Украина, и дальнейшее расширение инфраструктуры Североатлантического альянса, начавшееся военное освоение украинских территорий для России неприемлемы.....”, urmat de un citat direct din discursul lui Vladimir Putin.

În calitate de replică este prezentată următoarea informație: „В свою очередь президент Украины Владимир Зеленский записал видеообращение к россиянам, в котором подчеркнул, что его стране не нужна война, но от агрессии она будет защищаться.Зеленский обвинил Россию в ударе по военной инфраструктуре страны и принял решение объявить в Украине военное положение, а также разорвать дипломатические отношения с Россией. Между тем в Минобороны России заявили, что были нанесены высокоточные удары по военным аэродромам и инфраструктуре, объектам ПВО на территории Донбасса, но мирным гражданам ничто не угрожает”. Astfel, știrea ni-i prezintă pe un Vladimir Putin care își argumentează pe îndelete „operațiunea militară specială”, prezentată ca o acțiune inevitabilă pentru a opri extinderea NATO, și un Volodymyr Zelensky care acuză Rusia de atac asupra infrastructurii și a decis să rupă relațiile diplomatice cu Moscova, Ministerul Apărării fiind sursa care confirmă, în același timp, lovituri asupra aerodromurilor și infrastructurii militare din Donbass. Deși este prezentă și o opinie a președintelui ucrainean, aceasta este dezechilibrată și ca timp alocat, și ca tonalitate, fapt ce nu dă știrii caracterul de imparțialitate.

La fel, este atestată lipsa rigorii și acurateței, a echilibrului, dar și amestecul dintre fapte și opinii într-o altă știre difuzată pe 24 februarie: „США вновь рефлекторно хватаются за ограничительные инструменты, которые неэффективны и контрпродуктивны с точки зрения американских же интересов. Так в российском МИДе оценили решение Вашингтона ввести новый пакет санкций. В заявлении ведомства отмечается: Россия уже доказала, что изменить ее курс или помешать развитию такими методами не получится. При всех издержках она способна минимизировать ущерб от вводимых рестрикций. Кроме того, МИД пообещал, что на санкции будет дан сильный и чувствительный для Америки ответ”. Știrea este, de fapt, o opinie exprimată în scris de Ministerul de externe al Federației Ruse. Nu auzim de la niciun oficial american despre ce „instrumente de restricționare” ar fi vorba în raport cu Federația Rusă, ci doar un răspuns la presupuse sancțiuni. Mai mult, instituția amenință SUA, iar jurnaliștii de la RTR Moldova nu au echilibrat aceste informații cu nicio altă opinie, cu niciun fapt concret

care să nu fie opinie unilaterală, și care să conțină informație de interes public.

Dezechilibrul și lipsa veritabilă a opiniei tuturor părților este atestată și în știrea difuzată pe 25 februarie, din care aflăm că *„Россия закрыла небо для всех британских самолетов, включая транзитные рейсы и борты авиакомпаний, зарегистрированных в Соединенном королевстве. Об этом заявили в Росавиации. Эта мера стала ответом на действия Лондона, который накануне запретил Аэрофлоту полеты в страну....”*. Cu o zi înainte, însă, RTR Moldova nu a prezentat, în condiții egale ca timp și cu argumente, știrea precum că Londra ar fi interzis zborurile operate de Aeroflot.

La fel, în altă știre din aceeași zi sunt atestate fapte amestecate cu opinii și concluzii subiective, dezechilibrând informația și inducând ideea neimportanței Ucrainei și a demersurilor președintelui ucrainean către comunitatea internațională, și prezentând Federația Rusă la un nivel net superior. Iată introducerea în știre: *„НАТО не будет устанавливать бесполётную зону над Украиной, о чем ранее просил президент Зеленский. В Минобороны Великобритании посчитали, что такое решение привело бы к прямому столкновению альянса с Россией. Глава французского военного ведомства выразился еще точнее, ни у кого в Европе и США нет желания вступить в войну с Россией из-за Украины. Niciun oficial britanic sau francez nu este auzit să spună literal cele afirmate de jurnaliști. În special ultima parte a frazei, precum că nimeni nu vrea să intre într-un conflict armat cu Rusia, din cauza Ucrainei, este o opinie, o concluzie subiectivă, care nu este confirmată de niciun fapt. La fel, declarațiile ce urmează ale președintelui ucrainean sunt scoase din context și interpretate, or, regretul exprimat de liderul de la Kiev cu privire la reacțiile întârziate ale Occidentului a fost prezentat astfel: „Сам Зеленский накануне опубликовал два видеобращения, в которых пожаловался на то, что несмотря на риторику о помощи со стороны Запада, по факту Украина осталась одна”, iar referirea la statutul de neutralitate al Ucrainei a venit după ce Rusia a insistat asupra acestui subiect, iar Zelensky a afirmat că Ucraina nu se teme de niciun subiect și este gata să discute cu partea rusă inclusiv despre neutralitate. Totuși, știrea concluzionează că „В Кремле обратили внимание на заявления Зеленского о готовности к переговорам о нейтральном статусе Украины. Как сказал Дмитрий Песков, „это скорее движение в сторону позитива”. Он отметил что теперь Кремлю предстоит проанализировать это заявление”*”.

Nu în ultimul rând, RTR Moldova a încălcat în cel puțin o știre prevederile art. 13 alin. (5) lit. e) al CSMA, care prevede următoarele:

e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru.

Mai exact, știrea difuzată pe 25 februarie: *„США официально ввели очередные антироссийские санкции. В американской администрации их назвали беспрецедентными. Собственные санкции ввела и Япония. Российский посол в Токио заявил, что это решение не останется без ответа. А в Евросоюзе до поздней ночи спорили о том, какие ограничения принять, а какие отложить на*

	будущее”. <u>Reporteră:</u> „Европейцы совещались до 2:30 утра. Договориться об отключении России от SWIFT не смогли, отложили это для третьего пакета санкций. Во второй пакет попали ключевые государственные компании, в том числе и в сфере обороны, банки. Введен запрет на продажу самолетов, запчастей и оборудования российским авиакомпаниям и на экспорт полупроводников...”, este preluată din Federația Rusă, fără a se interveni în niciun fel în conținutul ei, și fără a fi marcată ca fiind preluată. Grafica ce însoțește materialul este cel puțin o dovadă a faptului că materialul nu aparține redacției de la Chișinău, aceasta fiind identică cu cea a furnizorului din Federația Rusă. În același timp, este important de menționat faptul că RTR Moldova a recurs la omisiune în programele audiovizuale difuzate în perioada monitorizată. În ediția specială a buletinului de știri, care a constituit un text pe banda de știri din partea de jos a ecranului, în cele cel puțin 10 ori de câte a fost difuzat mesajul special, beneficiarii și beneficiarele de informații nu au fost anunțați/anunțate despre ce se întâmplă în țara vecină. Cele două părți ale știrilor au vizat închiderea spațiului aerian al Moldovei „în legătură cu situația din Ucraina”, dar și un fals pe care l-au primit „câțiva cetățeni” ai Republicii Moldova prin telefon despre o posibilă mobilizare militară. Presupunând că un beneficiar/o beneficiară al/a informației s-a informat doar din știrile acestui furnizor, acesta/aceasta a fost informat/informată incomplet, distorsionat și unilateral, fapt ce nu a contribuit în niciun fel la formarea unei opinii libere despre ceea ce se întâmplă în țara vecină începând cu ziua de joi, 24 februarie 2022. De menționat că RTR Moldova se numără printre cele mai urmărite televiziuni din Republica Moldova, potrivit datelor măsurătorului național de audiență pentru luna ianuarie 2022. Urmare a monitorizărilor acestor emisiuni politice, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1), (4), (5) lit. a) și f), alin. (6) lit. a), alin. (7), alin. (11) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale. Prin Decizia nr. 16/95 din 28 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a).
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu am primit de la „RTR” nici o poziție pe marginea raportului?
V. STEȚCAIA:	– Doar „NTV”-ul s-a expus.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, dacă nu aveți întrebări la raportor, trecem la partea deliberativă – pe sancțiuni. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am aceleași propuneri. Mă refeream la conținutul identic, aveam în vedere pct. 10 și 11. În pct. 10 este prevăzută lit. a), în pct. 11 este prevăzută lit. b). Propun comasarea. În pct. 10 să avem: art. 13 alin.(1) lit. a), b); alin. (4), alin. (5) lit. a). Respectiv, propun excluderea actualelor puncte: 11, 12, 13.
A. GONȚA:	– Adică, să nu fie separat, asta aveți în vedere?

E. RÎBCA:	– Să fie o singură sancțiune pentru art. 13 alin. (1) lit. a), b); alin. (4) și alin. (5) lit. a).
A. GONȚA:	– Dar sunt diferite încălcări. Lit. a) e fapte și opinii, lit. b) e ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebarea este alta. Este similară conduita noastră cu ce am făcut cu ...?
E. RÎBCA:	– Repet ceea ce am zis: este același conținut. Respectiv, trebuie să fie aplicată doar o singură sancțiune.
L. VIȚU-EȘANU:	– În primul caz pe care l-am examinat astăzi, noi am mers cu alin. (4) și (5), noi le-am exclus. De ce excludem aici alin. (1) lit. b), alin. (4), căci sunt sancțiuni diferite. Nu dăm 4 avertizări, dar dăm doar una? Renunțăm, de fapt, la acestea?
E. RÎBCA:	– Da, asta este propunerea mea, pentru că avem în art. 13 alin. (1) – <i>să asigure distincția clară între fapte și opinii</i> ; în lit. b) – <i>să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect</i> .
L. VIȚU-EȘANU:	– <i>Cu bună-credință.</i>
E. RÎBCA:	– În alin. (4) avem un conținut identic cu alin. (1). În alin. (5) lit. a) avem: <i>rigoare și acuratețe în redarea și prezentarea știrilor</i> . Este cam același lucru.
A. GONȚA:	– Eventual, poate fi comasat 1 b) cu ceva din următoarele 4, 5, dar în niciun caz 1 a) și b), sunt lucruri diferite.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 este distincția dinte fapte și opinii, 2 - ca informația să fie verificată și să fie cu bună-credință.
E. RÎBCA:	– Sunt de acord. Renunț la lit. b). Să rămână art. 13 alin. (1) lit. a), alin. (4), (5) lit. a).
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, să mergem pe proiectul de decizie. Deci, pct. 10 rămâne. Pct. 11 rămâne.
E. RÎBCA:	– În pct. 10 propun să adăugați după lit. a): alin. (4), alin. (5) lit. a).
L. VIȚU-EȘANU:	– Adică, să adăugăm 12 și 13, să comasăm?
E. RÎBCA:	– Să comasăm. Respectiv, lit. b) ar urma să fie comasată cu ...
L. VIȚU-EȘANU:	– La b) poate nu mai comasăm cu nimic, pentru că b) e una și f) e alta. În cazul acesta, ar fi trebuit autorii Codului să facă un singur articol cu o singură prevedere și să le comaseze pe toate într-un singur punct.
E. RÎBCA:	– Ce trebuia să facă Imperatorul, Imperatorul a făcut. Noi avem Codul care îl avem.

L. VIȚU-EȘANU:	– Nu e la latitudinea noastră să comasăm acum după cum vrem noi, una cu alta, că a) pe b) nu se exclude.
E. RÎBCA:	– Dna președintă, eu am venit cu o propunere, doar atât.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, lit. a) - opinia mea, că <i>distincția între fapte și opinii</i> – e una, iar <i>verificarea informației, imparțialitatea și relatarea cu bună-credință</i> e cu totul alt lucru. A) și b) nu pot fi comasate. Altminteri, autorii Codului le-ar fi comasat. Prin urmare, nu susțin comasarea acestor puncte. 4 și 5 am putea, adică, pct. 12 și 13 le comasăm. Dacă ne uităm pe pct. 12, care este alin. (4) și pct. 13 cu alin. (5) a), putem să renunțăm la (5) a) – <i>rigoarea și acuratețea</i> se suprapune cu ... <i>și opinii</i> . Atunci, renunțăm la 13?
E. RÎBCA:	– Eu am propus să renunțăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Renunțăm la 13, pentru că, parțial, e acoperit de celelalte. În pct. 12 alin (4) – <i>sursele sigure documentate factologic</i> , asta este cu totul altceva și trebuie să rămână. Dle Rîbca, mai aveți alte propuneri de a comasa sau restul rămân? Sunteți de acord ca să rămână alin. (5) f)?
E. RÎBCA:	– Am vrut să scoatem 11, 12, 13 – actual.
L. VIȚU-EȘANU:	– 11 nu-l scoatem , pentru că e lit. b) și lit. a), am discutat deja. 13 îl scoatem. 12 nu-l scoatem, pentru că acolo e alin. (4) care este despre <i>sursele care trebuie să fie sigure, documentate</i> și nu are treabă cu <i>fapta și opinia</i> , sunt două lucruri diferite. Deocamdată, scoatem 13? Alte opinii, alte propuneri? Nu sunt. Atunci, supun votului. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.

AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 – Împotrivă. A sancționa cu avertizare publică, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 – Împotrivă. Dle Rîbca, va trebui să justificați.
E. RÎBCA:	– Eu am prezentat deja argumentele puțin mai sus.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu avertizare publică, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Aici am ajuns la sancțiune cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000, pentru încălcarea repetată. Propuneri pentru mărimea amenzii? Dle Mihalevschi, vă rog.

R. MIHALEVSCHI:	– Propun să mergem pe același principiu ca și în cazul „NTV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 000? Alte propuneri? Nu există alte propuneri? Este încălcarea repetată a art. 13 alin. (6) lit. a).
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, uitați-vă, vă rog, la această sancțiune - alin. (6) lit. a) și 13 (1) lit. b). Nu vi se par cam identice?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu discutăm acum ce este identic și ce nu este identic. Nu facem analiza Codului. Discutăm acum dacă aplicăm amenda – valoarea amenzii, 5 000 sau 10 000? Este propunerea să mergem pe 5 000. Sunt alte propuneri? Nu. Supun votului. A sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal, repet ceea ce am mai zis. Sunt prevăzute sancțiuni pentru unele și aceleași fapte. Aici trebuie să manifestăm atenție, pentru că două sancțiuni pentru aceeași faptă nu pot fi aplicate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu sunt aceleași fapte, sunt diferite prevederi din Cod. Fiecare literă din alineat și punct se referă la lucruri diferite. Unele din ele, da, există o suprapunere, dar sunt sancțiuni diferite pe litere și alineate diferite.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).	

5. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

6. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (11) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

7. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

9. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

10. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

11. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

12. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

13. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

14. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod

(PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – A. GONȚA).

15. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

16. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să asigure distincția clară între fapte și opinii”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în enunțarea unor ipoteze sau a unor relații de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite și punctul de vedere al autorității publice competente”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (11) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cazul televotului sau al sondajului propriu, de genul vox populi, organizat și prezentat de către furnizorul de servicii media, trebuie să fie respectate următoarele cerințe: să fie difuzată, în cadrul invitației adresate publicului de a participa la televot sau la sondaj, precum și la prezentarea rezultatelor, mențiunea „Televotul/sondajul nu este reprezentativ pentru opinia publică și nu are valoarea unui sondaj de opinie”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor

audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să asigure distincția clară între fapte și opinii”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în enunțarea unor ipoteze sau a unor relații de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite și punctul de vedere al autorității publice competente”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

16.1. PP „Exclusiv Media” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

17. PP „Exclusiv Media” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 18. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 19. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă. 20. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 61 din 02 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Prime”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, urmare a solicitării membrului CA, Ruslan Mihalevschi, în contextul subiectului potențialului conflict militar din Ucraina și a crizei de securitate din regiune
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 16 februarie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, a solicitat efectuarea monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova”, „Prime” și „Primul în Moldova” referitor la respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, în contextul crizei de securitate din Europa de Est. Astfel, prin Decizia nr. 46 din 16 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova”, „Prime” și „Primul în Moldova” privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale. • Criteriul de selectare a furnizorilor de servicii media supuse monitorizării este cota de audiență, și anume Top 5 posturi TV clasificate urmare a studiului național de audiență realizat în decembrie 2021 de Agenția Magenta Consulting, la comanda Centrului pentru Jurnalism Independent. • Obiectul monitorizării: programele locale și retransmise. • Perioada de timp supusă monitorizării: orele de maximă audiență, 19:00-22:00.

- Perioada de monitorizare: 11-15 februarie 2022.
- Cadrul legal propus spre monitorizare: respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova” și ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, prezentarea înregistrărilor serviciului de programe ale posturilor de televiziune menționate, pentru perioada 11-15 februarie 2022, intervalul de timp 19.00-22.00.

De specificat că furnizorii de servicii media au prezentat Consiliului Audiovizualului înregistrările solicitate, cu excepția postului de televiziune „NTV Moldova”, care prin scrisoarea nr. 648 din 22 februarie 2022, a comunicat CA următoarele: *„Cu regret, Vă înștiințăm că din cauza unei probleme tehnice, care s-a iscat la procesul de înregistrare și a fost depistată la verificarea repetată, în urma solicitării menționate, înregistrarea emisiunilor externe (ale postului rusec „HTB”) nu s-au păstrat și nici nu se identifică. Acestea nici nu au fost publicate, plasate pe site-ul ntv.md, pentru a le prelua din sursele menționate. Din acest motiv, înregistrările pentru perioada solicitată, pot fi prezentate parțial, și anume buletinele de știri de producere locală (Știrile Orei 19.00), difuzate pe data de 11,14,15 februarie 2022, care sunt păstrate la producătorul acestora – „Exclusiv Media” SRL, inclusiv pe pagina web a „Exclusiv Media” SRL. Alte înregistrări pentru perioada solicitată, cu părere de rău, nu avem.”*

Prin urmare, monitorizarea furnizorului de servicii media nu a fost posibilă din cauza neprezentării de către acesta a înregistrărilor, integrale, ale serviciului de programe solicitate de Consiliul Audiovizualului.

În acest sens, de specificat că în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 84 alin. (5): *„Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: i) nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) și (3) și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual”.*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „Prime” și „Primul în Moldova”. Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

MOLDOVA – 1

În cadrul principalului buletinului informativ „Mesager” de la orele 19.00 au fost difuzate următoarele subiecte, relevante tematic:

11.02.2022, „Mesager” - 1 subiect

1. Subiect despre trupele ruse dislocate în Belarus pentru exercițiile militare comune, iar în România vor fi aduși o mie de soldați americani pe fondul tensiunilor dintre Rusia și Ucraina. Din declarația unui grănicer ucrainean: *„Rușii ne amenință, ceea ce vă pot spune este că suntem gata să ripostăm cu toate forțele noastre, dacă s-ar întâmpla ceva”*. În cadrul subiectului este prezentată poziția secretarului general NATO, care face apel la Rusia să dezescaleze tensiunile și să participe la un dialog constructiv cu Ucraina alături de NATO. Din spusele prezentatoarei, cetățenii americani aflați în Ucraina sunt îndemnați să părăsească țara din cauza riscului real de declanșare a unor acțiuni militare ruse și referindu-se la Rusia, președintele Joe Biden a subliniat că este una dintre cele mai mari armate ale lumii, iar lucrurile ar putea să o ia razna foarte repede (Acest subiect a fost difuzat în reluare și la ora 21:00).

12.02.2022, „Mesager” – 2 subiecte

1. Guvernul ucrainean cheamă la calm pe fondul temerilor asupra unui război. Din declarațiile din partea SUA, pericolul unei invazii ruse pe teritoriul ucrainean este acut și ar putea avea loc oricând. În cadrul unor discuții telefonice cu Antony Blinken, secretarul de stat al SUA, Serghei Lavrov, ministrul rus de Externe acuză Washingtonul că ar face propagandă despre posibila agresiune rusă. Șeful diplomației americane a declarat că pentru evitarea unui conflict din Ucraina rămâne deschisă calea diplomatică, dar va fi nevoie de o dezescaladare din partea Moscovei (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00);

2. Prezentatoare: *„Mii de ucraineni au ieșit pe străzile Kievului pentru a-și arăta unitatea împotriva amenințării rusești. Oamenii au trecut coloană prin centrul Kievului scandând „ucrainenii vor rezista și invadatorii trebuie să moară”. Înalți oficiali americani au avertizat că o invazie militară rusă în Ucraina ar putea avea loc pe 16 februarie”* (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00).

Totodată, la data de 12.02.2022, în cadrul programului informativ „Mesager” de la ora 21:00, a fost difuzat un subiect ce vizează Federația Rusă, și anume că ar bloca transportul maritim ucrainean pe Marea Azov și Marea Neagră.

Știre: *„Ministrul ucrainean de Externe, Dmitrii Kuleba a declarat că Marea Azov a fost complet blocată, iar Marea Neagră inaccesibilă din cauza forțelor ruse. Acțiunile Moscovei demonstrează o nerespectarea flagrantă a regulilor și principiilor dreptului internațional. Rusia a negat că exercițiile ar bloca traficul maritim”*.

13.02.2022 „Mesager” – 2 subiecte

1. Declarațiile lui Nicu Popescu, ministrul de Externe al RM cu privire la sprijinul reciproc din partea Ucrainei și Republicii Moldova pentru suveranitatea și integritatea teritorială (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00).

2. Criza din Ucraina se adâncește. Serviciile secrete americane consideră că Rusia ar putea invada țara vecină pe 16 februarie.

Discuțiile președinților Joe Biden, Emmanuel Macron și Vladimir Putin cu privire la un eventual război. La rândul său, Vladimir Zelensky susține că se așteaptă la un atac în orice moment (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00).

14.02.2022 „Mesager” – 2 subiecte

1. Apelul președintei Maia Sandu în contextul evenimentelor de la granița cu Ucraina. În context, președinta Republicii Moldova a venit cu un apel către cetățeni, îndemnându-i la calm și solidaritate. *„Sper că tensiunile din regiune vor fi gestionate prin dialog și negocieri diplomatice, pentru că noi știm cât de mare e prețul războiului. E un preț pe care nici o țară nu trebuie să-l plătească. Pacea e garanția viitorului regiunii și al țării noastre”*, a mai menționat Maia Sandu (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00).

2. Prezentatoare: *„Aeroportul de la Kiev a fost luat cu asalt de sute de cetățeni străini care au decis să plece din țară din cauza unui posibil conflict armat. De teama unei invazii rusești și oligarhii ucraineni pleacă din țară cu zboruri charter. Avertismentele occidentale cu privire la cei peste 100 mii de soldați ruși adunați de-a lungul frontierei Ucrainei au atins cel mai fierbinte punct de până acum. SUA a spus că Rusia ar putea lansa o ofensivă oricând în zilele următoare iar capitala Kiev s-ar putea număra printre potențialele ținte”*.

În cadrul subiectului sunt intervievați cetățeni străini din incinta aeroportului.

Știre: *„Ministerul de externe al Ucrainei a cerut Rusiei să respecte obligațiile sale în calitate de membru al OSCE”*.

De asemenea, pe marginea subiectului se expune și purtătorul de cuvânt MAE al Ucrainei, Oleg Nikolenko: *„Dacă Rusia își tratează cu seriozitate declarațiile cu privire la inseparabilitatea securității în spațiul OSCE, trebuie să-și îndeplinească obligațiile în ceea ce privește transparența militară pentru reducerea tensiunii și asigurarea securității pentru toate țările din cadrul organizației”* (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00).

15.02.2022, „Mesager” – 5 subiecte

1. Declarațiile ministrului de Externe al Ucrainei, Dmitrii Kuleba, referindu-se la faptul că împreună cu Occidentul au reușit împiedicarea unor escaladări din partea Rusiei. În cadrul subiectului au fost prezentate și declarațiile purtătorului de cuvânt al Ministerului Apărării al Rusiei, Igor Konashenkov cu referire la faptul că, au început retragerea unor trupe poziționate la granița cu Ucraina și declarații din partea secretarului general al NATO, Jens Stoltenberg (Subiect difuzat repetat la ora 21:00).

2. Situația din jurul Ucrainei, garanțiile de securitate și Nord Stream 2, au fost subiectele discutate la Moscova de către președintele Rusiei, Vladimir Putin și cancelarul german, Olaf Scholz (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00).

3. Deputații ruși au votat o rezoluție care cere recunoașterea republicilor separatiste ucrainene Donetsk și Lugansk, iar Ucraina a făcut apel la comunitatea internațională să nu recunoască deciziile Rusiei.

4. Potrivit unui comunicat de presă al Departamentului de Stat al

SUA, acestea recomandă cetățenilor săi să nu meargă în stânga Nistrului și să părăsească imediat regiunea din cauza mișcărilor de trupe rusești în jurul Ucrainei (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00).

5. Întâlnire la Chișinău între vice-ministrul rus de Externe, Andrei Rudenco, cu ministrul de Externe al RM, Nicu Popescu. Nicu Popescu a reiterat subiectul retragerii armatei rusești din stânga Nistrului (Subiect difuzat în reluare și la ora 21:00).

În cadrul programului „**Ediții speciale**” de la ora 19:20 au fost abordate subiecte despre situația dintre Ucraina și Rusia; soluții diplomatice pentru rezolvarea neînțelegerilor; perspectiva Moldovei în aceste condiții; punțile externe de susținere pentru Republica Moldova în această situație și ce strategie de comunicare trebuie abordată de autorități. Informația prezentată pe parcursul emisiunii a fost echilibrată din punct de vedere a reflectării diferitor opinii - au vorbit Vladimir Bolea, deputat PAS; Andrian Lebedinschi, deputat BCS și Igor Munteanu, ex-deputat și fondator IDIS Viitorul.

În cadrul programului informativ „**Mesager**” de la ora 21:00 a fost difuzat un subiect despre site-urile Ministerului Apărării din Ucraina și ale două bănci, care au fost vizate de un atac cibernetic. Astfel, prezentatoarea informează despre faptul că: „*Centrul Ucrainean de Cibernetică susține că Rusia ar fi responsabilă pentru atac. Sursa americană a informat că o incursiune rusă în Ucraina ar putea fi precedată de un război informațional și de atacuri cibernetice asupra infrastructurii critice a Ucrainei, precum rețelele de electricitate și gaz*”.

Concluzii: În rezultatul monitorizării, nu au fost depistate abateri în cazul postului public de televiziune “Moldova 1”.

JURNAL TV

În perioada de 11 - 15 februarie 2022, în intervalul de timp 19:00 – 22:00, postul de televiziune, „Jurnal TV” a difuzat 5 buletine de știri și 2 programe de dezbateri.

Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

11 februarie, „Jurnalul orei 19:00” – 4 subiecte relevante

1. Subiect cu titlul „*Construim poduri între frați*” (18:59:57) în care a fost reflectat semnarea unui acord dintre Republica Moldova și România privind construcția unui pod la Ungheni. Reprezentanții celor două state au discutat despre mai multe puncte în cadrul colaborării reciproce, printre care criza energetică și de securitate în Estul Europei.

2. Subiect cu titlul „*Statut preliminar de aderare la UE*” (19:04:49) a reflectat faptul că europarlamentarul Siegfried Mureșan a cerut Uniunii Europene să ofere statut preliminar de aderare europeană pentru Republica Moldova.

3. Subiectul cu genericul „*NATO apără România de pericol*” (19:32:56), despre colaborarea strategică și militară dintre România și blocul NATO. Klaus Iohannis și Jens Stoltenberg s-au deplasat la baza militară Aeriană „Mihail Kogălniceanu”, unde au făcut ambii mai multe declarații despre importanța NATO pentru securitatea României.

4. Subiect cu titlul „*SUA: „Situația se agravează*” (19:36:18).

Președintele american Joe Biden a îndemnat cetățenii americani să părăsească imediat Ucraina din cauza unui risc sporit a invaziei ruse. Pe de altă parte, Ministrul de Externe rus – Serghei Lavrov – a îndemnat cetățenii ruși să părăsească Ucraina pe un timp.

12 februarie, „Jurnalul săptămânii” – 0 știri relevante

13 februarie, „Patrula Jurnal TV” – 1 știre relevantă

1. Subiect cu titlul *„Impactul războiului din Ucraina”* (19:40:45/min 37.57 al emisiunii plasate pe site) în care s-a relatat faptul că în cazul unui potențial atac al Rusiei asupra Ucrainei, trupele militare rusești din Transnistria ar putea fi activate împotriva Ucrainei. Experții consideră, că formal acest lucru ar însemna atacul Republicii Moldova asupra Ucrainei. În cadrul subiectului au fost inserate opiniile a trei experți ucraineni, Yevhen Magda a declarat că: *„În Ucraina înțeleg foarte bine că regiunea transnistreană nu este un teritoriu controlat de autoritățile de la Chișinău și noi suntem conștienți că aceasta este o zonă de influență a Rusiei”*.

Un alt citat aparține expertului Vera Yastrebova: *„Avem o situație foarte complicată în Est [...] Noi așteptăm, dar știți cum se spune: vrei pace, pregătește-te de război”*.

Citat de către prezentatoare, expertul Serghei Sleduneak consideră că: *„Rusia promovează o politică de impunere a prezenței sale în fosta Uniune Sovietică pentru că la momentul respectiv să lovească în fostele republici unionale. În context Sleduneak a afirmat că un atac al grupării militare rusești transnistrene [...] formal, ar însemna un atac din partea Republicii Moldova [...] Ucraina înțelege că dacă se va întâmpla acest lucru, Republica Moldova nu este vinovată”*.

Subiectul vizează evoluția relațiilor dintre Republica Moldova și Ucraina. Se atestă că aceste evoluții au fost tratate din perspectiva experților ucraineni, aflați la Chișinău pentru participarea la un eveniment public.

14 februarie, „Jurnalul orei 19:00” – 4 subiecte relevante

1. Subiect cu titlul *„Maia Sandu cheamă la solidaritate”* (19:04:32), în cadrul căruia președintele Republicii Moldova a lansat un îndemn către populația republicii să fie solidari și uniți și a declarat că autoritățile sunt îngrijorate de criza din regiune. Președintele a făcut apel către locuitori să nu se lase manipulați de propagandă și a subliniat că autoritățile moldovenești examinează toate scenariile posibile în cazul escaladării conflictului din Ucraina.

2. Subiect cu titlul *„Zelensky îl cheamă pe Biden la Kiev”* (19:06:08), în care se relatează despre faptul că Joe Biden a fost invitat la Kiev de către Vladimir Zelensky pentru a arăta sprijinul Washingtonului în cazul unei invazii ruse. Informația nu a fost confirmată de partea americană că Biden urmează să viziteze Kievul. Oficialii americani nu confirmă informația despre o posibilă invazie a Rusiei în Ucraina pe 16 februarie. John Kirby, purtătorul de cuvânt al Pentagonului a afirmat că *„Nu sunt în măsură să confirm aceste informații. O acțiune militară rusă ar putea avea loc în orice zi”*. Ca reacție la presupunerile Pentagonului, Moscova neagă acuzațiile și le

califică drept o isterie, iar din discuțiile la nivel înalt dintre oficialii ruși ar reieși niciun rezultat care ar putea atenua criza. Statele Unite și aliații săi îndeamnă proprii cetățeni să părăsească Ucraina din cauza unei posibile invazii ruse, pe când Moscova neagă orice intenție agresivă față de Kiev, dar condiționează dezesescaladarea de o serie de cereri.

3. Subiect cu titlul „*Emisar de la Kremlin, vizită în Moldova*” (19:09:49), în cadrul căruia se relatează despre vizita Ministrului adjunct de Externe al Rusiei, Andrei Rudenco, la Chișinău, iar apoi la Tiraspol. Tiraspolul este îngrijorat în privința livrărilor de arme americane către vecinii din Republica Moldova. Chiril Moțpan a afirmat că marți urmează să ajungă la Chișinău Ministrul adjunct de externe – Andrei Rudenco, pentru a testa starea de spirit care domină în rândurile oficialilor moldoveni. Purtătorul de cuvânt al MAEIE a confirmat vizita de marți de la Chișinău a oficialului rus.

4. Subiect cu titlul „*Lui Putin i se propune un dialog*” (19:11:50). În cadrul unei vizite la Kiev, cancelarul german Olaf Scholz, a cerut Rusiei să profite de „oferte de dialog” pentru dezamorsarea situației din regiune. Germania va continua să susțină Ucraina în cadrul tensiunilor dintre Kiev și Moscova. Olaf Scholz: „*Activitățile militare ale Rusiei la frontiera ucraineană sunt de neînțeles*”. În cadrul aceluiași briefing, Vladimir Zelensky a declarat că țara sa consideră controversatul gazoduct ruso-german Nord Stream 2 drept „o armă geopolitică”. Pe de altă parte, Serghei Lavrov i-a propus lui Vladimir Putin să continue calea diplomatică în eforturile sale de a obține garanții de securitate din partea Occidentului.

Program de dezbateri „Ora expertizei” (intervalul orar 19:58:22 – 21:51:05/min 55.45 al emisiunii plasate pe site)

În cadrul emisiunii s-au pus în discuție mai multe subiecte de interes public, printre care criza energetică și de securitate din regiune, având drept invitați pe : Chiril Moțpan, ex-deputat Platforma DA, Nicolae Ciubuc, ex-deputat PDM, Valeriu Saharneanu, jurnalist, ex-deputat, Roman Mihăieș, comentator politic, Victor Parlicov, expert în energetică, Vladimir Socor, analist de politică externă fundația Jamestown.

În a doua parte a emisiunii, participanții au analizat scenariile care ar interveni de pe urma escaladării conflictului din cadrul relațiilor ruso-ucrainene, obiectul discuției având tangențe și cu conflictul transnistrean.

15 februarie, „Jurnalul orei 19:00” – 4 subiecte relevante

1. Subiect cu titlul „*Alertă de călătorie în Republica Moldova*” (19:05:54). Într-un comunicat, Departamentul de Stat a specificat că îndemnul este dictat de situația pandemică, relațiile tensionate din regiune, dar și nerezolvarea conflictului transnistrean.

2. Subiect cu titlul „*Rusia creează noi insule separatiste*” (19:07:22), în care se relatează despre faptul că Duma de Stat îi cere lui Vladimir Putin „recunoașterea imediată” a republicilor separatiste din Estul Ucrainei. Rada ucraineană a făcut un apel către comunitatea internațională să nu recunoască deciziile Dumei de Stat și să reconfirme integritatea teritorială a Ucrainei. În reportaj a fost inserat un fragment

din discursul lui Kazbek Taisaev – deputat al Partidului Comunist din Federația Rusă: „С каждым днём жители Донбасса теряют веру, что война когда-либо закончится. Последние недели резко обострилась обстановка вокруг Украины, сыплются обвинения в намерения России выступить в роли оккупанта. На самом деле, причина кризиса состоит в том, что вашингтонские „кукловоды” киевского руководства и бандеровских формирований настойчиво пытаются развязать войну на Донбассе. Решая свои геополитические задачи, они готовы устроить очередное масштабное кровопролитие” (19:07:48). Duma de Stat a votat pentru acordarea independenței teritoriilor secesioniste din Estul Ucrainei și transmiterea acestui document pentru confirmare președintelui Vladimir Putin. Concomitent cu decizia Dumei de Stat, Rada din Kiev a aprobat o declarație prin care cere comunității internaționale să nu recunoască nici o decizie a Rusiei prin care s-ar recunoaște independența formațiunilor ilegale din Estul Ucrainei.

3. Subiect cu titlul „*Putin zice că nu vrea război*” (19:10:36) în care s-a relatat despre faptul că Kremlinul a confirmat retragerea parțială a trupelor ruse de la granița cu Ucraina. Vladimir Putin a asigurat că Rusia nu vrea război și dorește să continue lucrul în comun cu Occidentul asupra securității europene și pentru dezamorsarea crizei.

4. Subiect cu titlul „*Zelensky declară „Ziua Unității*” (19:12:30), Vladimir Zelensky a declarat ziua de miercuri, 16 februarie 2022, ca fiind zi a „unității”, pe fondul avertismentelor din Occident privind o posibilă invazie rusă în Ucraina la această dată. „*Rusia nu va invada Ucraina decât dacă este provocată*”, a declarat ambasadorul rus pe lângă Uniunea Europeană – Vladimir Cijov. Între timp, Moscova declarase că își retrage o parte din militari de la granița cu Ucraina.

Emisiune informativ-analitică „Триггер” (intervalul orar 19:58:22 – 20:46:40) a fost difuzată în cadrul căreia nu au fost abordate subiecte legate de criza de securitate din Estul Europei.

Concluzii: În rezultatul monitorizării, nu au fost depistate abateri în cazul postului de televiziune “Jurnal TV”.

PRIME

În perioada de 11- 15 februarie 2022, în intervalul de timp 19:00 – 22:00, postul de televiziune „Prime” a difuzat o emisiune „Prime time” (ora 21:00) și 3 buletine de știri „Primele știri” (ora 21:00).

Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

11.02.2022, „Primele știri”– 2 știri relevante

1. Subiect cu titlul „*Reuniți în premieră la Chișinău*”, în care a fost reflectat ședința comună ale Guvernelor Republicii Moldova și României, în care au abordat nemijlocit și subiecte legate de situația internațională tensionată de la hotar cu Ucraina.

2. Subiect cu titlul „*Îndemnați să părăsească Ucraina*”, în care Președintele SUA, Joe Biden, i-a îndemnat pe cetățenii americani să părăsească imediat Ucraina din cauza riscului sporit al invaziei ruse, în timp ce Rusia respinge acuzațiile referitoare la operațiuni militare.

12.02.2022

La data de 12 februarie 2022, în intervalul orar 19.00-22.00, postul de televiziune „Prime” nu a difuzat buletine de știri.

Totodată, la ora 21.00 a fost difuzată emisiunea „Prime time”, în cadrul căreia a fost difuzat un interviu cu ambasadorul Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Steven Fisher. Printre temele abordate au fost evoluția relației moldo-britanice și cum s-a schimbat aceasta după ieșirea Marii Britanii din UE, așteptările Londrei privind politicile Chișinăului în asigurarea proceselor democratice, de reformare a justiției și creștere economică, precum și tensiunile dintre Ucraina și Rusia, riscurile pentru regiune.

Una dintre temele abordate a fost - tensiunile dintre Ucraina și Rusia care au degenerat într-o dispută cu retorică aproape beligerantă între NATO și Federația Rusă:

Moderator: „Oare în secolul al XXI-lea să ne pomenim într-o conflagrație, mai ales după experiențe fatidice și tragice în istoria omenirii?”.

Steven Fisher: „Evident, dacă lumea merge spre un război, eu nu pot să răspund, răspunsul la această întrebare numai Guvernul Federației Ruse poate da. Ca să fie clar, Ucraina nu va invada niciodată Rusia, NATO nu va invada niciodată Rusia, ceea ce nu cunoaștem bine, este dacă Rusia va invada Ucraina. Nimeni nu știe. Dacă Rusia ar face acest lucru, ar fi una de război. Războiul chiar poate veni, dar nu din cauza NATO, nu din cauza Ucrainei. Adică răspunsul întrebării voastre foarte important depinde de comportamentul Kremlinului și Președintelui Putin. Dacă Federația Rusă nu invadează, nu va fi nici un război. Dacă Rusia vrea pace și securitate vom avea pace și securitate. Aș vrea să subliniez 3 puncte principale: în primul rând, Ucraina este un stat independent, Rusia a recunoscut independența, granițele, suveranitatea a Ucrainei prin Memorandum de la Budapesta din 1994; în al doilea rând, Ucraina este un stat democratic, adică are tot dreptul să aspire la intrarea în NATO sau alte organizații internaționale; și în al treilea rând, NATO este o alianță defensivă și NATO nu invadează alte țări și nu atacă. Cred mult, tot depinde de atitudinea rusă.”

Moderator: „Problema este că Rusia spune că nu avem intenții să invadăm Ucraina, respectiv NATO pe cealaltă parte ne spune că noi avem politica ușilor deschise. Se vorbește tot mai mult despre o aplanare diplomatică a acestor ostilități, însă, din păcate, constatăm, fără să fiu mare expert că toate întrevederile în diferite formate, care până acum au avut loc și care continuă nu ne oferă o speranță în viitorul apropiat această problemă totuși va fi depășită. Aceasta ar însemna că suntem pe un butoi cu pulbere în acest moment?”.

Steven Fisher: „Este prea devreme să fim pesimiști în acest punct. Eu cred că nu suntem pe un butoi cu pulbere. Cred că nu suntem în această situație. Evident, că negocierile și întrevederile diplomatice în diverse formate ne oferă speranță și așa spune că ne ofereau speranță foarte mare dacă Rusia vrea pace. Într-adevăr situația este foarte periculoasă, doar pentru că nu știm bine care ar fi motivele adevărate ale Președintelui Putin. Dacă Președintele Putin sincer vrea securitatea pentru țara lui realizat în mod pașnic, atunci eu aș fi foarte optimist despre soluționarea acestor tensiuni pe căi diplomatice. Există o

agendă de negocieri după cum știți, plini de posibilități între NATO și Federația Rusă și cu voința politică din partea rusă, negocierile pot fi de mare succes, sunt optimist în acest sens. Dar haideți să fie clar, orice agresiune împotriva Ucrainei ar fi o greșeală strategică uriașă cu consecințele serioase pentru Rusia, dar după cum am spus eu sunt optimist că nu suntem pe cale spre un război și cale diplomatic va învinge.”

Moderatorul: „Ca să înțelegem, vorbim despre o dispută, o confruntare între Rusia și Ucraina sau despre un conflict între Rusia și aria NATO sau alți jucători importanți la nivel mondial, care are loc pe teritoriul Ucrainei, iar Ucraina este nu este decât o scenă în care se întâlnesc aceste interese și dispute?”

Steven Fisher: „Eu cred că nu. Eu cred că este o chestiune de suveranitatea și drept internațional. Nu este o dispută între superputeri”.

Moderatorul: „Teritoriul neutru, cum ar fi Ucraina”.

Steven Fisher: „Da. Teritoriul Ucrainei și este o chestiune de suveranitatea lor: Eu cred că aici trebuie să fie clar, aici vorbim despre un comportament agresiv al Kremlinului, poate că Rusia vede în această situație un conflict de superputeri, dar nu trebuie, după părerea mea. Poate că Kremlinul nu a acceptat situația pe pierderi al Imperiului Rus, poate că Rusia vrea să restabilească..”

Moderatorul: „Să refacă Uniunea Sovietică sau ex-sovietică”.

Steven Fisher: „Situația de genul în această parte a lumii. Sperăm că nu-i așa, pentru că imperiei a venit sfârșit și trebuie să lăsăm în trecut.” Vorbind despre poziția NATO, NATO nu este superputere, NATO este o alianță defensivă, sprijinul aliaților NATO pentru Ucraina este absolut de natură defensivă, nu Ucraina, nu NATO, ci Rusia, din păcate, este cea care intensifică tensiunile din regiunea respectivă”.

Moderatorul: „Apropo despre NATO, care este un bloc defensiv, recent premierul Regatului Unit, Boris Johnson a întreprins o vizită oficială la Kiev, care a declarat că Rusia nu amenință doar Ucraina prin acțiunile sale, dar și Republica Moldova și Georgia. Asta ar însemna că doar într-o eventuală escaladare a tensiunilor de la frontiera ruso-ucraineană, ne-am putea pomeni cu niște focare ostile, inclusiv în regiunea transnistreană, în cazul Republicii Moldova, și respective, Osetia de Sud și Abhazia din Georgia?”.

Steven Fisher: „Este altă întrebare potrivită pentru cei din Kremlin decât pentru mine. Știm cu toții că pe teritoriul RM, în regiunea transnistreană se află trupe rusești, grupul operativ al trupelor ruse. Nu știm exact capacitatea lor sau rolul lor, dar știm că sunt prezenți. Poziția Regatului Unit nu va fi o surpriză pentru dvs. Este că prezența GOTR pe teritoriul RM este absolut ilegală, și acei militari trebuie să plece din RM. Acum la nivel practic, noi nu știm cum vor manifesta, care ar fi acțiunile acelor trupe în cazul escaladării situației din Ucraina, altfel spus, nu știm dacă Transnistria se află în planurile ruse, doar cei ruși știu acest fapt. Sperăm că nu”.

Moderatorul: „Noi putem doar presupune niște riscuri. Mai multe țări, inclusiv Marea Britanie, a oferit Kievului ajutor militar, inclusive sub forma de armament antitanc. Întrebarea este dacă e posibil să fim martorii inclusiv al dislocării unor trupe sub sigla NATO în Ucraina?”

Am văzut Președintele american, Joe Biden, a vorbit despre un contingent de 3000 de militari care să meargă în Polonia și România, dar nemijlocit pe teritoriul Ucrainei?”

Steven Fisher: „Da, în cazul nostru, am trimis trupele spre Estonia, statele Baltice, dar nu, Guvernul Britanic și Secretarul General al NATO au spus că nu, nu văd această posibilitate de a trimite trupe în Ucraina. În ceea ce privește ajutorul militar, aveți dreptate, noi am trimis echipament militar Ucrainei, dar vreau să subliniez că armele trimise nu sunt arme agresive și ele nu reprezintă amenințări pentru Rusia, sunt arme defensive. Ajutorul nostru nu are intenții agresive față de Rusia, Marea Britanie nu are nici o intenție agresivă față de Rusia și noi, pur și simplu, ajutăm statul suveran Ucraina să-și asigure securitatea și integritatea teritorială la acest moment”.

Moderator: „Am înțeles. În cazul unei invazii ruse în Ucraina, militarii NATO nu vor intra pe teritoriul Ucrainei. Dar în cazul unor evoluții ar putea schimba și situația. Am înțeles. Mulțumesc. În acest context, totuși Vladimir Zelensky a cerut recent presei occidentale să nu creeze panica în jurul tensiunilor cu Rusia. Liderul de la Kiev chiar a precizat că probabilitatea unui atac rus există, dar riscul de atac există ca și în 2021, adică nu putem spune că s-a agravat în 2022 în acest moment. Nu putem vorbi de o escaladare superioară celei de anul trecut. După părerea dvs. în ce măsură se exteriorizează totuși pe această problemă, pe marginea acestei probleme?”.

Steven Fisher: „Eu cred că nu este o situația de panică cu adevărat. Cred că dl Președinte al Ucrainei, dl Volodimir Zelensky, cunoaște mai bine decât toți ce se întâmplă, situația actuală, respectiv și avem foarte mult respect pentru punctul de vedere a lui. Eu cred că este important să fim calmi, să nu răspândim panica, situația dată poate și trebuie rezolvată prin metode diplomatice după cum am spus și cu metode pașnice. Sunt foarte mulți politicieni lideri mondiali, care vorbesc, fac declarații chiar ar putea să creeze situația de panica dar depinde de ascultător. Mesajele noastre sunt făcute de Prim-ministru, și cred că mesajele noastre sunt bine formate, bine considerate și adecvate. Primul ministru al nostru a vizitat Kievul, a vorbit cu Președintele Putin, ministrul de externe va vizita Moscova joi, săptămâna această și cred că aceste vizite trebuie să fie văzute, pași diplomatic, calmi, bine considerate, bine pregătite și nu este o chestiune de panică, ci chestiune de conversație continuă, că trebuie să continuăm cu această conversație până vom rezolva tensiunile.”

Moderator: „Aceasta e o calea diplomației și probabil și actori mari implicați vor fi indicați să trimită mesajele de cele mai exacte, să fie atenți pentru că este lezarea în jurul așa cum și a exprimat președintele Zelensky, să nu face mai mult rău Ucrainei, de fapt pe interior. Acolo e marea problemă”.

Steven Fisher: „Am vorbit cu colegii mei din Kiev și am vizitat personal, Odessa, și nu am perceput nici o panică”.

Moderator: „Mai mult se exagerează probabil, că există acest pericol.”

În contextul discuțiilor purtate, Steven Fisher a fost întrebat și despre care sunt perspectivele rezolvării conflictului transnistrean, în condițiile în care există certitudinea că în regiunile unde au fost create

niște enclave pro-ruse, Moscova nu a cedat niciodată prea ușor acest avantaj? Ambasadorul a opinat că va fi foarte greu de rezolvat acest conflict, dar nu este imposibil, însă este o altă situație care depinde de atitudine rusă, a Kremlinului.

13.02.2022

La data de 13 februarie 2022, în intervalul orar 19-22, postul de televiziune „Prime” nu a difuzat buletine de știri sau alte emisiuni informativ analitice și de dezbateri.

14.02.2022, „Primele știri” – 3 știri relevante

1. Subiect cu titlul „*Joe Biden, invitat la Kiev*”, în care se relatează despre invitația Președintelui Statelor Unite ale Americii, Joe Biden, la Kiev pentru a calma spiritele și pentru a-și arăta sprijinul în fața riscului unei eventuale invazii rusești. Invitația a fost făcută în contextul în care zvonurile despre un posibil atac al Rusiei, amplifică sentimentul de panică. Între timp, ministrul rus de externe Serghei Lavrov a precizat în cadrul unei întrevederi cu Vladimir Putin, că Rusia va continua dialogul cu țările occidentale privind garanțiile de securitate.

2. „Germania oferă sprijin Ucrainei”, în care cancelarul german Olaf Scholz s-a întâlnit cu președintele Ucrainei Volodimir Zelensky și a reiterat sprijinul Germaniei pentru parcursul european al Ucrainei. Oficialul a anunțat consecințe grave pentru Rusia în cazul unei escaladări militare, iar Kremlinul nu a reacționat la declarațiile lui Scholz.

3. Subiect cu titlul „*Îndemnul Președintelui*”, în care Șeful statului Maia Sandu este profund îngrijorată de situația tensionată de la frontieră cu Ucraina și a adresat un mesaj în care îndeamnă oamenii să rămână uniți și solidari.

15.02.2022, „Primele știri”– 4 știri relevante

1. Subiect cu titlul „*Rusia anunță că-și retrage trupele*”, în care Ministerul rus al Apărării anunță, că o parte din trupele sale, implicate în exerciții militare la granița cu Ucraina, se întorc la bazele lor. Pe fundalul tensiunilor la frontierele Ucrainei, Duma de Stat a Rusiei a adoptat o rezoluție prin care propune recunoașterea republicilor separatiste Donețk și Lugansk din estul țării vecine. Președintele Dumei de Stat, Veaceslav Volodin, a precizat că cetățenii ruși care locuiesc în Donbas au nevoie de ajutor, atât timp cât Kievul nu respectă acordurile de la Minsk. Rada Supremă de la Kiev a condamnat ferm orice încercare a Federației Ruse de a recunoaște independența celor două republici separatiste și a cerut comunității internaționale să nu recunoască nici o decizie a Rusiei în acest sens.

2. Subiect cu titlul „*Conducerea Moldovei, îngrijorată*”, în care se relatează despre faptul că autoritățile de la Chișinău spun că urmăresc cu îngrijorare situația tensionată de la granița ruso-ucraineană. Prim-ministrul Natalia Gavrilița și președintele Parlamentului, Igor Grosu au anunțat că conducerea va interveni pentru a diminua riscurile pentru cetățenii țării, dar la moment, nu există pericolul unei invazii militare în țara noastră.

3. Subiect cu titlul „*SUA: Evitați călătoriile în Moldova*” în care

Departamentul american de Stat au îndemnat cetățenii să nu meargă în regiunea transnistreană ori să plece de acolo cât mai repede posibil din cauza amenințărilor sporite ale acțiunii militare ruse, dar și evitarea Republicii Moldova din cauza riscului de infectare cu COVID-19. „Exerciții militare peste Nistru”, în care au fost organizate noi manevre militare de militarii ruși în regiunea transnistreană. Anunțul a fost făcut de Ministerul rus al Apărării, care a precizat că în timpul aplicațiilor au fost simulate situații asemănătoare celor de luptă.

Concluzii: În rezultatul monitorizării, nu au fost depistate abateri în cazul postului de televiziune “Prime”.

PRIMUL ÎN MOLDOVA

În perioada de raport, 11-15 februarie 2022, în intervalul orar 19:00-22:00, postul de televiziune „Primul în Moldova” nu a difuzat în principalul buletin de știri subiecte care să vizeze știri externe. Astfel, nu au fost prezentate știri cu caracter politico-militar referitor la situația actuală din Ucraina, precum și din Europa.

Totodată, de menționat că la ora 21:30, imediat după terminarea buletinului de știri local, a fost difuzat programul informativ „Время”, preluat/retransmis din Federația Rusă, în care au fost prezentate subiecte cu caracter politico-militar în care este abordată Ucraina, SUA și țările care fac parte din UE și NATO.

11.02.2022 „Время”

1. Subiect despre negocierile care au avut loc la Berlin dintre reprezentanții Federației Ruse și a Ucrainei, în cadrul căruia este prezentat interesul mediatorilor Federației Ruse în soluționarea conflictului din Estul Ucrainei, conform tratatului de la Minsk, în raport cu mediatorii ucraineni, care nu au o abordare constructivă. Prezentatorul menționează: *„В Берлине, накануне поздно ночью завершились переговоры политсоветников «Нормандской четверки», где Россия снова поставила вопрос политического урегулирования статуса Донбасса. Но Украина, несмотря на все публичные заверения, отказалась в совместном заявлении даже процитировать свои же обязательства по минским соглашениям”*.

Pentru a confirma poziția Ucrainei este prezentată declarația de presă a principalului negociator din partea Federației Ruse, Dmitri Kozak (Șef adjunct al Administrației Prezidențiale a Federației Ruse) care menționează: *„Отказались даже цитировать минские соглашения о том, что вопросы будущего постконфликтного статуса этих территории должны решаться в консультациях и обсуждении с представителями отдельных районов. Это ключевые разногласия, которые Украина отказалось согласовать”*. Prezentatorul: *„По словам замглавы администрации президента РФ, Киев отказался даже обозначить собственное видение будущего статуса Донбасса. Предложения со стороны ДНР и ЛНР в контактной группе игнорируются. На публику же делают такие заявления”*. Urmează poziția reprezentantului Ucrainei: *„Андрей Ермак, глава офиса президента Украины: „Да, сегодня у нас есть вопросы, которые требуют решения, и*

сегодня очень важно, что у нас есть желание их решить, есть желание найти договоренность, и мы продолжим над этим работать”.

Reporterul adaugă că Ucraina are un plan pentru o soluționare pașnică a conflictului din Donbas, dar Kievul "trage trupe la Donbass." Apoi, Dmitri Kozak este citat din nou, confirmând teza exprimată de jurnalist.

Declarațiile lui Dmitri Kozak ocupă o mare parte a reportajului de 3 minute. Cu excepția declarației de 10 secunde a șefului oficiului președintelui Ucrainei, alte puncte de vedere nu sunt prezentate în reportaj.

12.02.2022 „Время”

La data de 12 februarie 2022, în cadrul programului informativ, nu au fost difuzate subiecte care ar viza potențialul conflict militar din Ucraina și a crizei de securitate din Europa de Est.

13.02.2022 „Воскресное время”

1. Subiect de la conferința de presă a liderului Federației Ruse și al Franței unde cei doi se expun pe marginea subiectelor care au stat la ordinea zilei, și anume conflictul din Estul Ucrainei. Pentru a accentua importanța acestei întrevederi prezentatorul menționează în introducere: *„Ситуация вокруг Украины на этой неделе накалилась до предела. И это не фигура речи. Вспыхнуть, кажется, может в любой момент. Самолеты НАТО вереницей везут в Киев оружие, причем, как выяснили хакеры, не только оборонительное, но и наступательное. А стройный хор западных СМИ берет все более высокие ноты в песне про российское вторжение. Точные даты даже называют, только они почему-то все время сдвигаются. Истерика там у них достигла какого-то уже просто немыслимого размаха. Мнение украинских властей в расчет не берется, да и, похоже, страна тоже, ведь сражаться за нее на Западе никто не будет, что не раз подчеркивалось. У нас, в общем-то, тоже никто сражаться не собирается, о чем тоже говорилось не раз, вот только достучаться до горячих голов в Вашингтоне и Лондоне никак не удается”.*

Moderatorul a mai menționat că președintele rus Vladimir Putin a purtat discuții telefonice cu liderul american Joe Biden pe tema securității globale. Moderatorul menționează: *„Американский лидер выдвинул ряд тезисов, которые, по его мнению, учитывают наши инициативы, но это не так”* și-l citează pe Vladimir Putin, care a declarat că cererile cheie ale Moscovei „au fost ignorate”.

Prezentatorul a adăugat că, de asemenea, la Moscova a venit președintele francez Emmanuel Macron.

Mai departe urmează un reportaj intitulat *„Нормандский тупик. Достучаться до разума”*. Reporterul povestește despre vizitele președintelui francez în Rusia și Ucraina. Vorbind despre acest subiect, jurnalistul admite judecăți de valoare:

- *„Пока Вашингтон и союзники одну за другой назначают дату якобы неизбежного российского вторжения на Украину, Москва не оставляет попыток достучаться до разума впавших в истерику партнёров”;*
- *„Проблема в том, что зависимость от Вашингтона и*

Североатлантического альянса заставляет европейские столицы сводить всё к, мягко говоря, надуманному кризису вокруг Украины”.

Vorbind despre negocierile, autorii reportajului își dedică cea mai mare parte a timpului prezentării poziției președintelui rus Vladimir Putin, care a acuzat partea ucraineană de lipsa de dorință de a îndeplini acordurile de la Minsk.

În același timp, sunt prezentate doar scurte citate din discursurile președinților francez și ucrainean, din care nu poate fi înțeleasă poziția lor cu privire la criză.

14.02.2022 „Время”

1. Subiect despre discuția dintre Ministrul de Externe, S. Lavrov și V. Putin. Vladimir Putin s-a întâlnit cu Ministrul rus de externe Serghei Lavrov pentru ca acesta să expună poziția ministerului pe care îl conduce referitor la răspunsurile primite în urma solicitărilor colegilor americani din Washington, NATO, cât și despre securitatea în Europa și o eventuală extindere a NATO, acum și din contul fostelor republici din Uniunea Sovietică, printre care și Ucraina. Urmează expunerea lui Serghei Lavrov (Ministrul de Externe al Federației Ruse) pe marginea solicitărilor sus menționate.

15.02.2022 „Время”

Acest program acordă o atenție deosebită situației din Ucraina.

1. Subiecte de la tratative și conferința de presă dintre președintele Federației Ruse și cancelarul german unde Vladimir Putin critică acțiunile Ucrainei și o acuză de încălcarea drepturilor omului, și de inacțiuni în vederea înlăturării reformelor constituționale.

Vorbind despre negocierile dintre liderii celor două state, reporterul admite judecăți de valoare: *„Встреча в Кремле проходит на фоне обострившейся обстановки вокруг Украины, или, точнее, усиливающейся день ото дня истерии, нагнетаемой на Западе в связи с якобы готовящимся вторжением России в соседнюю страну”.*

Din conferința de presă a celor doi șefi de stat, autorii programului au citat doar declarațiile lui Vladimir Putin: *„Разумеется, тематика европейской безопасности обсуждалась и в контексте ситуации сложившейся вокруг урегулирования украинского конфликта. Как известно, киевские власти отказываются от соблюдения минских соглашений и договоренностей 2015 года, достигнутых на более поздних саммитах в Нормандском формате, в том числе в Берлине и Париже. Нет подвижек по таким принципиальным моментам, как конституционные реформы, амнистия, местные выборы, правовые аспекты особого статуса Донбасса. До сих пор не закреплена в украинском законодательстве и формула бывшего министра иностранных дел Федеративной Республики Германии, а сегодня президента ФРГ, господина Штайнмайера, которая была им предложена как компромисс по реализации минских соглашений по ключевым направлениям. К сожалению, и это до сих пор не реализовано. Все так же игнорируется возможности мирно восстановить территориальную целостность страны путем прямого диалога с Донецком и Луганском. На Украине массово и систематически*

нарушаются права человека, на законодательном уровне закрепляется дискриминация русскоязычного населения”.

Poziţia cancelarului german, precum şi poziţia părţii ucrainene, nu este reflectată în reportaj.

2. Subiect despre întâlnirea ministrului de Externe Serghei Lavrov cu omologul său polonez, unde s-a discutat activitatea Misiunii OSCE în estul Ucrainei. Vorbind despre această întâlnire, prezentatoarea a remarcat: „Информационным терроризмом назвал Сергей Лавров спекуляции на тему мифического вторжения России в Украину”.

3. Subiect despre apelul Dumei de Stat a Rusiei către Vladimir Putin cu o solicitare de a recunoaşte „independenţa autoproclamatelor Republicii Populare Luhansk şi Republicii Populare Donetsk”.

Prezentatoarea notează: „Депутаты убеждены, что признание ДНР и ЛНР создаст основания для обеспечения гарантий безопасности и защиты республик от внешних угроз. А также положит начало процессу международного признания”.

1. Subiect despre ajutorul economic şi militar al SUA acordat Ucrainei.

Moderatoarea prezintă faptele, adăugând judecăţi de valoare.: „Тем временем к списку стран, которые на фоне истерии вокруг мнимого российского вторжения готовы поставлять или уже снабжают Украину летальным вооружением, присоединилась Канада. Как сообщил премьер-министр Трюдо, Оттава предоставит Киеву боеприпасы и оружие на более чем 6 миллионов долларов. Речь, в том числе о пулеметах и снайперских винтовках. Кроме того, Украина получит дополнительную финансовую поддержку – заём почти на 400 миллионов долларов. Киеву обещали помочь и в Вашингтоне, как говорится в заявлении госсекретаря Энтони Блинкена, Штаты предлагают Украине кредитные гарантии на сумму до миллиарда долларов, но, по сути, это означает, что искать средства Киеву придётся в другом месте, а Америка выступит поручителем”.

2. Subiect cu titlul „Просто бизнес. Кому выгодно?”, în cadrul căruia se relatează despre interesele energetice şi militare ale SUA în Ucraina.

Atât prezentatoarea, cât şi reporterul în mod repetat admit judecăţi de valoare cu privire la subiectul abordat.

Prezentatoarea: „Мнимая российская агрессия, по мнению экспертов, может быть на руку Вашингтону ещё и в газовом вопросе. В Белом доме уже заявили, что прорабатывают варианты, как стабилизировать европейский энергорынок, если обострится ситуация вокруг Украины. В общем, ищи кому выгодно. Выгода Штатов в таком случае очевидна – американский сжиженный газ дороже нашего топлива. Но вот с тем, кому в конечном итоге достанутся дивиденды, все не так прозрачно”.

Репортёр „С появлением в команде [министра обороны] Остина и [госсекретаря] Блинкена, военная помощь США Украине выросла почти в два раза, в среднем с 350 миллионов долларов в год до 650 миллионов в прошлом году, а в этом Госдеп дал понять, что будет и того больше. [...] Нечто похожее

происходит и на европейском газовом рынке, где раздутый западной прессой украинский кризис Штаты используют как повод заморозить «Северный поток-2». [...] Вашингтон уговаривает Брюссель раскошелиться ради энергетической независимости от Москвы, полагая, что чем больше жути нагонит на Украину, тем сговорчивее будут европейцы. Сами Штаты при этом регулярно увеличивают импорт российской нефти. Мифическое русское вторжение этому нисколько не мешает”.

Reportajul conține opiniile mai multor experți, toți se expun în favoarea versiunii prezentate de jurnaliști. Alte opinii, eventual critice sau defavorabile, cu privire la subiect nu sunt prezentate.

3. Subiect despre situația incertă din Ucraina dar și intenția acesteia de a destabiliza situația din regiune prin înarmare, exerciții militare, scopul cărora fiind nu de apărare dar de a ataca. Astfel, prezentatoarea menționează: „Авиакомпании начали отменять полеты, причем не только в страну, но и те, что над ее территорией. Об ограничениях, повышенных рисках авиаперевозчиков предупреждают лизинговые страховые компании. Зато на этом фоне очень активен бизнес авиации - вслед за иностранцами Украину срочно покидают местные предприниматели, включая депутатов Рады. Как истерика Запада, которую затеяли, по идее для защиты Украины, ударила по Киеву, разбирался Максим Сёмин”.

Autorii reportajului intitulat „Дежавю. Когда уже вторжение?” promovează ideea că semnalele Occidentului despre un potențial atac asupra Ucrainei sunt false, susțin că o parte din elita ucraineană a părăsit țara, acuzând în același timp autoritățile ucrainene de intenția de a ataca Donbas.

Reporterul: „Реальный Зеленский призвал вернуться уехавших из страны депутатов Верховной Рады. За границей сейчас 23 народных избранника, но пока в сторону Украины все чаще летают военные самолеты, доставляя все новые грузы с оружием и боеприпасами. И это вряд ли подходит под определение деэскалации, учитывая, что украинские военные стягивают силы не на границы с Россией, а в зону конфликта в Донбассе и готовятся не защищаться, а наступать”.

În reportaj este citat un reprezentant al organelor de forță din regiunile separatiste în Estul Ucrainei: „Некоторые подразделения украинской армии на полигонах отрабатывают маневр, называемый как наступление... «Бронекулак». Они отрабатывали все это с поддержкой артиллерии, что в движении вперед, артиллерия поддерживает наступающие части”.

Jurnalistul adaugă: „В Донбассе ждут провокации с украинской стороны, и вряд ли представителей Киева остановит тот факт, что на неподконтрольной территории у многих есть родственники”.

Poziția părții ucrainene nu este reflectată.

Concluzii: În rezultatul monitorizării, au fost depistate încălcări ale prevederilor legislației audiovizuale în vigoare în cazul postului de

televiziune „Primul în Moldova”.

Monitorizarea serviciului audiovizual „Primul în Moldova” arată că în perioada și în intervalul de timp specificat, subiectele privind criza de securitate din Europa, situația politică din Rusia și Ucraina, în cadrul acestui serviciu au fost abordate doar în programele preluate/retransmise din Federația Rusă.

Conform art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, *„furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv”*.

Astfel, furnizorul de servicii audiovizuale este responsabil pentru respectarea prevederilor legale în conținutul audiovizual difuzat, indiferent de originea acestuia.

Monitorizarea programelor audiovizuale „Время” și „Воскресное время”, în cadrul serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”, în perioada de monitorizare a atestat încălcarea următoarelor prevederi ale Codului serviciilor media audiovizuale:

1. Articolul 13, alin. (1), lit. a): *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să asigure distincția clară între fapte și opinii”*.

Datele raportului de monitorizare indică faptul că prezentatorii și jurnaliștii programelor de știri „Время” și „Воскресное время” au admis judecățile de valoare prezentând faptele. De exemplu:

— *„Стройный хор западных СМИ берет все более высокие ноты в песне про российское вторжение. Точные даты даже называют, только они почему-то все время сдвигаются. Истерика там у них достигла какого-то уже просто немыслимого размаха”*.

— *„Американский лидер выдвинул ряд тезисов, которые, по его мнению, учитывают наши инициативы, но это не так”*.

— *„Пока Вашингтон и союзники одну за другой назначают дату якобы неизбежного российского вторжения на Украину, Москва не оставляет попыток достучаться до разума впавших в истерику партнёров”*.

— *„Встреча в Кремле проходит на фоне обострившейся обстановки вокруг Украины, или, точнее, усиливающейся день от дня истерии, нагнетаемой на Западе в связи с якобы готовящимся вторжением России в соседнюю страну”*.

— *„Тем временем к списку стран, которые на фоне истерии вокруг мнимого российского вторжения готовы поставлять или уже снабжают Украину летальным вооружением, присоединилась Канада”*.

— *„Как истерика Запада, которую затеяли, по идее для защиты Украины, ударила по Киеву”*.

2. Articolul 13, alin. (1), lit. b): *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”*.

Articolul 13, alin. (4): *„În cadrul programelor audiovizuale de*

știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

Datele monitorizării indică asupra faptului că jurnaliștii și prezentatorii nu au abordat toate evenimentele reflectate în mod imparțial și echilibrat, acestea fiind preponderent reflectate din punctul de vedere al autorităților Federației Ruse. Pozițiile reprezentanților altor țări au fost reflectate într-o măsură mică sau deloc.

Astfel, în programul „Время” din 11 februarie, dintr-un subiect de 3 minute despre negocierile care au avut loc la Berlin dintre reprezentanții Federației Ruse și ai Ucrainei, discursului șefului Oficiului președintelui Ucrainei i-au fost alocate aproximativ 10 secunde, restul timpului din reportaj fiind rezervat, în mare parte, declarațiilor șefului adjunct al Administrației Prezidențiale a Rusiei.

În programul „Воскресное время” din 13 februarie, subiectul conferinței de presă a șefilor de stat, după negocieri, conține doar declarațiile Președintelui Federației Ruse, fără nici o declarație a cancelarului German.

Datele monitorizării arată că declarațiile jurnaliștilor uneori nu au avut un substrat factologic suficient. Astfel, autorii programului „Время” afirmă că în mod repetat intenția autorităților ucrainene de a ataca Donbass și de a „organiza provocări”, fără a fi prezentate documente, materiale video, alte surse veridice care ar confirma acuzațiile.

Jurnaliștii și prezentatorii acestor programe au abordat unele informații într-un mod părtinitor și subiectiv. Astfel, autorii programelor au calificat în repetate rânduri drept „isteria Occidentului” datele despre potențiala operațiune militară a Federației Ruse pe teritoriul Ucrainei.

3. Articolul 13 alin. (6), lit. a): *„Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.*

Programele monitorizate „Время” și „Воскресное время” conțin acuzații în adresa reprezentanților statelor occidentale și a autorităților ucrainene. În același timp, nu este prezentat niciun răspuns la aceste acuzații.

Astfel, autorii programelor afirmă că reprezentanții Guvernului SUA au interese financiare legate de evenimentele din Ucraina. Cu toate acestea, în știri nu au fost prezentate replici sau alte puncte de vedere aflate în opoziție.

Jurnaliștii se referă, de asemenea, la unele surse a căror credibilitate nu poate fi verificată suficient. Astfel, în programul „Воскресное время” din 13 februarie, prezentatorul raportează despre arme care „după cum au aflat hackerii, nu sunt doar defensive, ci și ofensive”. În același timp, aceste date sunt doar anunțate, telespectatorii fiind lipsiți de posibilitatea de a aprecia veridicitatea acestora.

Prin Decizia nr. 16/96 din 28 aprilie 2021, CA a sancționat cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13

	alin. 6 lit. a): „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sânt în dezbatere publică”. Prin Decizia nr. 26/173 din 15 iulie 2021, CA a sancționat cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b): „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: Să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Avem reprezentanți ai posturilor monitorizate? Avem reacții, scrisori? Nu. Dacă sunt întrebări pentru raportor? Dacă nu, trecem la partea deliberativă.
R. MIHALEVSCHI:	– Am o întrebare. Dacă ați solicitat dovezi în privința „NTV Moldova”, într-adevăr a fost o problemă tehnică și dacă sunt dovezi în această privință?
V. CECAN:	– Da, după ce am primit răspuns de la postul de televiziune „NTV Moldova”, la data de 25 februarie, iarăși am remis în adresa postului o scrisoare, prin care am solicitat să ne dea careva dovezi de lipsă de înregistrări. Dar până la moment, nu am primit nicio dovadă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– În contextul dispozitivului, pct. 3 și 4 prevăd sancțiuni distincte pentru același furnizor de servicii media. Este vorba de sancționarea pentru fapte diferite?
R. MIHALEVSCHI:	– Motivarea este indicată. Da, diferite.
E. RÎBCA:	– Pct. 5 și 6 – este vorba de fapte diferite?
A. GONȚA:	– Da, pentru că e încălcare repetată.
E. RÎBCA:	– Este vorba de o singură emisiune, de un singur reportaj în raport cu care aplicăm două sancțiuni sau este vorba de reportaje diferite?
R. MIHALEVSCHI:	– Diferite.
E. RÎBCA:	– Și în primul caz e la fel?
R. MIHALEVSCHI:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Vă rog, dle Mihalevschi.

R. MIHALEVSCHI:

– Cu permisiunea dvs., astăzi voi vorbi în limba rusă. Я специально хочу на русском высказать своё мнение об этом отчёте. Первое: тот факт, что мы взяли несколько дней и несколько каналов с наибольшей аудиторией, помог нам лучше понять как выглядит общая картина. Достаточно сложно понять, когда ты изучаешь один день одну программу, о чём говорит этот канал, как он подаёт информацию и т.д., как представлена информация в основных выпусках. Когда мы изучаем и смотрим в таком разрезе, мы видим насколько большая разница может быть между способом освещения одних и тех же событий и подходами к этой работе. Ещё раз повторю, из того, что говорили коллеги в отчёте о мониторинге, есть телеканалы которые смогли соблюсти определённый баланс. Этот баланс не сходится только к конкретному субъекту или к конкретной теме, он касается большего. Например, „Prime” выпустил интервью с Послом Великобритании в одной из своих программ, но это не значит что во всех следующих программах, до и после, в новостях будет цитироваться только представитель Посольства или представитель этой страны. Так же, мы можем убедиться в том, что и другие телеканалы могли выпустить в эфир передачу, в которой, например, были украинские аналитики и было представлено их мнение. Но при этом, если мы посмотрим другие выпуски новостей, то мы убедимся, что есть позиция, в том числе и России по тем вопросам, о которых мы говорим. К сожалению, не у всех это получилось. Как показывает и отчёт, речь идёт о телеканале „Primul în Moldova”. Этот промежуток времени, мы говорим о 19.00-22.00, то есть, это prime time, когда чаще всего люди садятся за телевизор, эти темы, о которых мы говорим, то есть, кризис в Украине и в Восточной Европе, эти темы затрагивались только в ретранслируемых программах. Речь идёт о „Время” и „Воскресное время”. Я, в том числе, участвовал в этом процессе работы над анализом того что происходило на этих телеканалах, была возможность пересмотреть все эти сюжеты. Если бы я был простым потребителем медиа продукции, то у меня, однозначно, не сложилась бы объективная картина мира, потому что в случае программы „Время” (в отчёте о мониторинге есть подробная информация о каждой теме), видим, что подаётся информация только с одной точки зрения, чаще всего. Другие точки зрения либо отсутствуют, либо представлены, но очень слабо. В отчёте о мониторинге есть пример, когда рассказывается о встрече в Берлине представителей Украины, России, Франции и Германии - „Нормандская четвёрка”, это по вопросу урегулирования в Донбассе. Мы видим, что журналист отводит основное время только мнению представителя администрации президента России. Только 10 секунд - всем остальным, это был представитель Украины.

Очень важный момент заключается в том, что журналисты в этих выпусках позволяют себе высказывания крайне субъективные, по моему мнению. Это относится к положению закона в Республике Молдова, которое говорит и обязывает производителей контента отделять факты от мнений. В отчёте есть

	много примеров, когда и телеведущий, и журналист-репортёр который должен сообщать о фактах, позволяет себе оценки. Очень интересные оценки, в этом смысле - в свете сообщений Запада о возможной военной операции России в Украине. Всё это время, репортёры „Время”, „Воскресного времени” настаивали на том, что это истерика которую раздули, в том числе и СМИ Запада. События которые происходят сейчас показывают, что всё не совсем так. Но самое главное здесь не в этом, а в том, что журналист позволяет себе смешивать одно с другим. Для мнений есть отдельные передачи. В новостях положено сообщать новости. Ещё один важный момент: вопрос не в том, что эти передачи ретранслируются из Российской Федерации или из США, или из Западной Европы, или из Румынии - вопрос в том, что эти передачи не соответствуют требованиям закона Республики Молдова, речь идёт о Кодексе аудиовизуальных медиауслуг, в котором целая статья посвящена этим аспектам. На основании этой статьи, мы сегодня рассматриваем возможность санкций за эти нарушения. Ещё раз: вопрос не в том откуда передачи, а в том что в ней содержится и насколько это законно. Я надеюсь, что в дальнейшем, эта тенденция - я говорю о тех телеканалах, у которых мы выявили объективные подходы в освещении - что это продолжат и дальше, важно чтобы не доминировала только одна точка зрения. Должны быть услышаны все. Это не значит, что не должно быть слышно мнение России, Украины или кого-либо ещё. Репортёры должны предоставлять информацию взвешенно.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc mult. Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– Pentru partea de dispozitiv. În acest caz, eu nu voi fi de acord cu amenda minimă, fiindcă sesizarea a fost până a începe războiul din Ucraina. Respectiv, după asta, unii furnizori și-au mai temperat tonalitatea și au încercat să dea știri mai obiective. Aici mi se pare mai gravă încălcarea și voi susține sancțiuni ceva mai mari decât cele minime – 8 000.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu aș propune 10 000, pentru că perioada aceasta atestă că și încălcările sunt des repetate, și nu văd care ar fi motivul să aplicăm altfel. Vedem foarte clar că nu există altă părere în această perioadă. Sunt păreri, dar domină numai aceasta. Și nici furnizorul, în știri locale, nu s-a atestat încercarea de a echilibra aceasta. Și nu în ultimul rând, trebuie să ținem cont că acest post de televiziune este în lista „must carry”. Aceasta înseamnă că el trebuie să fie în orice pachet la orice cablist. Acest post de televiziune intră în Multiplex și este difuzat în televiziunea digitală terestră, are acoperire destul de mare și intră în Top 5 posturi TV în Republica Moldova, care are cea mai mare acoperire de audiență.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Turea, vă rog.
L. TUREA:	– Vreau să menționez activitatea celor care au monitorizat, au făcut un lucru foarte mare, au lucrat zi și noapte pentru a argumenta fiecare rând

	din această decizie. Îl susțin pe Ruslan Mihalevschi cu această sancțiune maximă, pentru că totuși este o dezinformare conștientă, foarte cinică și repetat anume în cazul unui canal de televiziune care are o audiență maximă. Pentru faptul că n-au încercat cel puțin să contracareze, că au prezentat informația subiectiv și au dezinformat, de fapt, opinia publică, cred că merită o sancțiune maximă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Eu totuși aș merge pe sancțiunea minimă. Da, eu înțeleg că este grav, că s-a monitorizat o perioadă îndelungată, că s-a pus accent pe interesul public, dar optez pentru sancțiunea de 5 000 de lei. Totodată, îndemn colegii să ne uităm și peste art. 29 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale și uneori să mergem și pe conciliere.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze, dar ce are articolul acesta cu discuția noastră?
L. VIȚU-EȘANU:	– Acesta este cu limitarea cotei de audiență, n-are legătură.
E. RÎBCA:	– Poate aveți în vedere alt articol?
T. CRESTENCO:	– Scuzați.
E. RÎBCA:	– Este la alt subiect. Cred că putem merge mai departe.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu am o mențiune cu privire la „NTV”. Tertipul la care au recurs, din păcate, este un tertip la care recurg și alți furnizori. Tare mult sper că nu e vorba de rea-credință, dar nici nu am motive să-i cred că nu au înregistrările, din motive obiective și din motive tehnice. Nu știu în ce măsură merită amenda minimă de 5 000, dar aș putea să merg cu amenda minimă de 5 000 doar în cazul dacă nu au mai fost situații în care nu ne-au prezentat înregistrările. Au mai fost așa cazuri?
V. CECAN:	– Nu, până la momentul de față, nu. Chiar și pe parcursul a anului 2021 și anterior, nu am avut. La art. 24 alin. (2) ei nu au primit sancțiuni.
E. RÎBCA:	– Noi mai avem un articol aici.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu mă refer la pct. 2 din decizie. Voiam să discut amenda. Am înțeles că dispoziția tuturor e să mergem pe amenda minimă pentru „NTV”, pentru neprezentarea înregistrărilor. Eu mă refeream la neprezentarea înregistrărilor și în ce măsură este un tertip doar pentru a evita o sancțiune, așa cum recurg și alți furnizori la acest tertip, sau în ce măsură putem să credem că este un motiv obiectiv. Trebuie să discutăm mărimea amenzii. Rămânem la 5 000, da?
E. RÎBCA:	– Da, eu cred că o să revin la „Diverse” și o să propun monitorizarea în continuare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii?

T. CRESTENCO:	– ... nu putem avertizare?
V. CECAN:	– Nu. Conform Codului serviciilor media audiovizuale, e amendă.
L. VIȚU-EȘANU:	– E amendă.
L. TUREA:	– Tertip sau nu, totuși este o încălcare gravă care creează un precedent.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar ei sunt la începutul acestui precedent. Trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „Prime” și „Primul în Moldova”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a), din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4), din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă de 5000 de lei, - punem la vot 2 propuneri.
R. MIHALEVSCHI:	– 3 propuneri.

O. DABIJA:	– Eu îmi retrag propunerea.
E. RÎBCA:	– Dar eu susțin părerea dvs.
A. GONȚA:	– Sunt 2 sancțiuni cu amendă, pct. 5 și 6. La care v-ați referit să fie cu amendă maximă?
R. MIHALEVSCHI:	– Prima.
L. VIȚU-EȘANU:	– Orest, la care te-ai referit să fie 8 000?
O. DABIJA:	– Eu deja îmi retrag.
L. VIȚU-EȘANU:	– La prima te-ai referit cu 10 000 de lei, la a doua, dna Turea avea propunerea. A doua era pentru încălcarea repetată. Mergem cu sancțiunea minimă, după care - cu cealaltă propunere, de sancțiune maximă.
A. GONȚA:	– Încălcare repetată, deci, prima dată a fost avertizare?
V. CECAN:	– Corect.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, pct. 5: A sancționa cu amendă de 5000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot. A sancționa cu amendă de 10 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi - Pro. A sancționa cu amendă de 8 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot. Deci, 1 vot – pentru 5 000, 1 vot – pentru 8 000 și 5 voturi – pentru 10 000 de lei. La pct. 6 avem o singură propunere?

E. RÎBCA:	– Evident, eu înaintez aceeași propunere - de 8 000.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu propun 10 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă de 5 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pro. A sancționa cu amendă de 8 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot. A sancționa cu amendă de 10 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi - Pro.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „Prime” și „Primul în Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu amendă de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu amendă de 10 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și E. RÎBCA).

6. A sancționa cu amendă de 10 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și E. RÎBCA).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să asigure distincția clară între fapte și opinii”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sânt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe [...] să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

7.1. „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM-TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă. 10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 62 din 02 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor posturi de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei CA, Ana Gonța
V. ȘTEȚCAIA:	– Consiliul Audiovizualului a recepționat mai multe petiții f/nr. din 10, 17, 29 noiembrie și 17 decembrie 2021 și 05, 18 ianuarie 2022 (30 petiții în total), din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, în care a invocat nerespectarea prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „RTR Moldova”, „ITV”, „Bravo TV”, „PEH TV” și „CTC” (actual „Cinema 1”). Astfel, în cadrul ședinței din 12 ianuarie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Aneta Gonța, a specificat importanța art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale privind realizarea produsului local și a precizat că, dat fiind faptul că CA a recepționat mai multe petiții în care se menționează că unii furnizorii de servicii media sancționați deja pentru încălcarea acestor prevederi continuă să nu respecte art. 4 din Cod, a propus monitorizarea tuturor furnizorilor de servicii media care pe parcursul anului 2021 au admis abateri de la prevederile art. 4 și art. 19 alin. (4) din CSMA. Așadar, prin Decizia nr. 7 din 12 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a luat act de petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și le-a conexas la procedura administrativă inițiată din oficiu de Consiliul Audiovizualului, deoarece au același temei de drept. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) și lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat posturile de televiziune care pe parcursul anului 2021 au comis abateri de la prevederile art. 4 și 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Familia”, „Mega TV”, „N4”, „ITV”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „RTR Moldova”, „PEH TV” și „Cinema 1”, la

capitolul respectării prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De menționat că pe parcursul anului trecut, încălcări de la aceste prevederi a comis și postul de televiziune „BRAVO TV”, însă monitorizarea acestuia nu a fost posibilă din motivul neprezentării înregistrărilor conținutului serviciului media audiovizual, solicitate de CA.

Astfel, prin Decizia nr. 39/234 din 28 octombrie 2021, „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, iar pentru încălcări repetate ale prevederilor art. 19 alin. (4) din CSMA, CA a sancționat „Bravo TV” cu amendă în mărime de 25 000 de lei.

Dat fiind faptul că nu a fost specificată o perioadă anumită pentru monitorizarea stabilită, precum și din considerentul unor motive tehnice invocate de unii furnizori de servicii media, aleatoriu au fost selectate două perioade: 17-23 ianuarie și 24-30 ianuarie 2022.

CANAL 2

Prin Decizia nr. 19/122 din 25.08.2020 *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2” a fost clasificat ca post de televiziune privat/național, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 8 ore.

I. Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, au atestat următoarele.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Canal 2” a realizat programe locale cu durată medie zilnică mai puțin de 8 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „Canal 2” a constituit mai puțin de 80%, la fel și ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (c): *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”*; alin. (7) *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”* și alin. (9) *„Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”* din Codul serviciilor media audiovizuale.

II. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 24 – 30 ianuarie 2022, filmele artistice difuzate de postul de televiziune

	„Canal 2”, au fost însoțite de subtitrare în limba română. Astfel, furnizorul de servicii media nu a comis abateri de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: <i>„Filmele artistice și cele documentare sânt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română”</i>.
A. GONȚA:	– Și reacția lor?
V. STEȚCAIA:	– „TELESTAR” a remis o notificare în adresa noastră, prin care menționează că nu au reușit să examineze raportul nostru și au solicitat să fie amânată examinarea chestiunilor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu este persoana, dl Buștiuc nu și-a exprimat dorința să discute astăzi cu noi? Nu. Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– Poate ar fi mai clar și pentru cei care ne privesc, este mare procentul. Spre exemplu, la programe locale, procentajul care ar trebui să-l facă este 50%. La programe în limba română au 20 de ore din 23, sunt peste 80%. La programe locale în ore de maximă audiență – puțin peste 50%. Adică, să se vadă cât de mult încalcă la unele aspecte și unde este mai puțin. Este relevant, pentru că sunt mai multe posturi și aceste diferențe totuși ...
L. VIZIRU:	– Dl Buștiuc vrea să intervină.
	<i>Apel în Viber către dl Buștiuc, reprezentant „Canal 2”:</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Noi analizăm rezultatele monitorizării cu privire la respectarea prevederilor art. (4) ce țin de conținutul local și art. 19 alin. (4). Dacă puteți să ne explicați de unde vine această diferență? Constatăm că pe anumite prevederi, există o diferență mai mare, pe altele, vă apropiați de cota stabilită de Cod.
Reprezentant „Canal 2”:	– Unica rugămintă care a fost, reieșind din solicitarea noastră pentru amânarea examinării – nu a fost necesar timp pentru acest raport. Din păcate, nu am reușit, din momentul când am primit raportul, să verificăm datele din sursele noastre interne. De asta, vă rog, nu pentru a tergiversa sau de a ne eschiva de răspuns, solicităm amânarea ... pentru următoarea ședință când vom fi pregătiți cu toate datele.
O. DABIJA:	– Am o întrebare. Credeți că dintr-o eroare tehnică, puteau să se piardă 28 de ore la programe locale?
Reprezentant „Canal 2”:	– De asta și vă spun. Eu nu am verificat. Vreau personal să mă ocup de asta. Nu vreau să dau cuiva această sarcină, vreau personal să mă ocup de verificarea respectivă. Din păcate, nu am fost la birou, din cauze personale, astăzi abia am ajuns. De asta, nu am reușit s-o fac, fizic. Dacă ar fi ședința joi, eu aș fi dovedit să mă pregătesc pentru joi. Cred că sunteți și dvs. de acord că perioada care ne-o oferiți pentru răspunsuri

	este destul de scurtă, mai ales pentru astfel de raportări, care durează – vreo săptămână de zile. Lucrul care îl face Direcția de monitorizare a CA-ului îl respectăm și vă dați și dvs. bine seama că este un lucru enorm. Fizic, nu am reușit s-o fac.
A. GONȚA:	– Înțelegem, dle Buștiuc. Încă o precizare. Logic, mă gândesc simplu – dacă dvs. cunoașteți prevederile Codului, știți că trebuie să aveți un anumit coraport de produse locale în limba română și locale în ore de maximă audiență. Atunci când este stabilită grila, atunci când dvs. aveți viziuni asupra conceptului grilei, nu sunt stabilite din start aceste cote ca să le atingeți? Din punctul meu de vedere, ar trebui doar să verificați acum strict tehnic niște date pe care deja le aveți undeva - cu ceea ce v-am trimis noi. Sau poate eu greșesc? Din start, dvs. nu urmăriți respectarea Codului?
Reprezentant „Canal 2”:	– Nu greșiți absolut, aveți perfectă dreptate. Noi cunoaștem acest art. 4 a Codului serviciilor media și această sarcină a fost pusă în fața serviciilor de programe. Nu pot să vă dau explicații din ce motiv ar putea interveni această eroare, rămâne să verific. Eu nu neg faptul că ar putea să fie și o eroare tehnică, dar sunt convins că Departamentul nostru de programe a respectat tot ce i-a fost pus în sarcină. De aia, vreau să precizez, să verific care e problema.
A. GONȚA:	– Mulțumim, dle Buștiuc.
Reprezentant „Canal 2”:	– Stimați membri, mai am o întrebare, dacă îmi permiteți. Va interveni colegul meu din Departamentul juridic.
Jurist „Canal 2”:	– Bună ziua. Mă numesc Veaceslav Munteanu. Pentru examinarea raportului, am vrea să ridicăm câteva întrebări pentru Departamentul juridic sau alte Departamente ale CA. La data de 06 septembrie am depus o cerere, având în vedere că am refuzat la rețeaua digitală terestră a Multiplexului. La data de 19 octombrie am depus o cerere repetată, prin care am solicitat să fim recalificați în regionali. Noi nu am primit niciun răspuns nici la cererea din 06 septembrie, nici la cererea din 19 octombrie. Dacă va fi cazul, eu o să remit dovada expedierii și dovada recepționării acestor cereri. Chiar azi dimineată am abordat această problemă și am analizat că alți radiodifuzori, cum ar fi „Noroc TV”, „Orizont TV”, „Studio L”, „REN Moldova”, „RTR”, „ITV”, „Cinema 1”, „N4” difuzează în aceleași condiții ca și noi, prin rețelele distribuitorilor de servicii și conform clasificatorului din 2019, ei sunt considerați regionali. Avem atitudine de inechitate față de noi și ne considerăm că suntem undeva dezavantajați. Avem aceeași metodă de comunicare, dar ne considerați naționali, deși în adresa CA au fost depuse două cereri cu privire la modificarea autorizației. Aici aș putea face o referire, dar nu este cazul. Având în vedere și art. 25, care stabilește clar că noi, în decurs de 30 de zile din data când facem aceste modificări, avem obligația să notificăm Consiliul despre aceste modificări și CA este obligat să emită decizia de modificare, gratuit, insinuăm că ... nu am primit niciun răspuns. Dacă ne-am fi limitat la

	ceea ce s-a putut astăzi să se examineze în cadrul legal, aş putea spune că aceasta este o acceptare tacită privind modificarea din național în regional. Nu am primit un refuz, avem două cereri depuse. E. RÎBCA: – Voi încerca să răspund la această întrebare. Pe de o parte, avem prevederile Codului serviciilor media audiovizuale în care sunt prevăzute criteriile de clasificare ale furnizorilor de servicii media audiovizuale. Nu voi căuta acum această prevedere, dar este clar că atunci când este vorba de clasificare, se utilizează două criterii. Primul dintre ele: audiența către care este adresată un furnizor de servicii media audiovizuale. Ori în cazul dvs., recunosc, deseori sunt unul dintre telespectatorii dvs., știu despre ce vorbesc, nu vorbesc din pod, vă privesc des – aveți o orientare către întreg auditoriul național. Doi: acoperirea teritorială, posibilitatea de recepționare. Și aici am o întrebare retorică: dacă există posibilitatea să fiți recepționați pe întreg teritoriul Republicii Moldova? Am înțeles că da, pentru că sunteți în oferta distribuitorului de servicii care se numește „Moldtelecom” sau „Unite”. Trei: ați înaintat acea petiție și ne anunțați și pe noi că, în conformitate cu Legea cu privire la petiționare, se consideră aprobare tacită. Nimeni, deocamdată, nu a anulat prevederile legii care se numește Codul serviciilor media audiovizuale. În acest context, puteți să utilizați Legea 160 din 2011 Cu privire la autorizare. În acest context, chiar dacă vreți să afirmați că este o aprobare tacită, din păcate, această petiție a dvs. nu anulează prevederile din Codul serviciilor media audiovizuale. Patru: la ședința trecută, într-adevăr am anunțat consultări publice cu privire la o nouă listă, prin care urmează a fi clasificați furnizorii de servicii media. Am avut o discuție cu cineva dintre colegi referitor la „Prime”, și referitor la „Canal 2”, și referitor la „Canal 3”, și referitor la „Canal 5”, și referitor la „NTV”, și referitor la „Pro TV”. Cred că nu este cazul să vă zic că am examinat detaliat această situație, fapt pentru care vin cu acest răspuns detaliat. În ceea ce privește aprobarea acestei liste, sper cât mai curând să revenim la această listă și s-o aprobăm, dar vă zic: sunteți printre furnizorii naționali. Cinci: voi insista, după o discuția pe care am avut-o cu juriștii din Aparatul CA, să mergem cu adoptarea deciziei de astăzi, pentru că este posibilitatea de depunere a unei contestații. Respectiv, atunci cred că veți avea timp să veniți cu argumente suficiente. Respectiv, această sancțiune este aplicabilă în măsura în care ... (pun trei puncte). Aici vreau să vin cu o întrebare retorică și o voi înainta și celorlalți participanți. În acest fel, chiar vreau să aflu cum pregătiți rapoartele anuale în care trebuie să ne prezentați aceste informații, dacă pentru a ne prezenta aceste trei categorii de informații vă trebuie mai mult de două zile lucrătoare? Mersi. Jurist „Canal 2”: – Cât privește audiența auditoriului și recepția semnalului nostru de către auditoriu, noi suntem în aceeași situație, avem aceeași țintă de auditoriu ca și „RTR”, „N4”, „Ren TV”, „Cinema 1”, „ITV”. Suntem în aceleași valori, în aceleași scopuri pe care își pun acești radiodifuzori, inclusiv „Canal 2”, „Canal 3”. Toți acești radiodifuzori suntem în
--	---

	aceiași rețea, a „Moldtelecom”-ului. Consider că am dreptate și pot afirma cu certitudine că aplicați față de noi un criteriu discriminator. Bine, asta este replica. Dacă tratăm în felul ăsta, că ținta auditoriului, haideți să vedem care este ținta auditoriului la toate posturile care am invocat. Au aceleași programe ...
A. GONȚA:	– Nu este subiectul acum – clasificarea și clasificatorul. Noi am început consultările publice pe acest subiect și, cu siguranță, vom reveni, o să ținem cont de ceea ce ne spuneți. O să vă uitați și la furnizorii pe care îi invocați, că noi i-am clasificat altfel. Decizia la care faceți referire nu aparține actualei componente a CA, ca să nu revenim la istoria și să explicăm de ce ați fost catalogați în naționali într-un timp când asta a fost dorit de cineva. Haideți să punem punct aici acestei discuții. Vedeți pe site-ul nostru lista și criteriile pe care noi ne bazăm pentru a reclasifica toți furnizorii. O să vedeți că nu doar dvs., dar și alții pe care i-ați menționat sunt reclasificați altfel. Noi am bănuț că, posibil, această diferență atât de mare de ore să fie tocmai din cauza că dvs. interpretați sau vă autoclasificați ca regionali. După numărul de ore, cam asta ar reieși. Noi așa presupunem, dar nu putem să demonstrăm nimic. De aceea, am vrut să vorbim astăzi cu dvs. Dacă mai aveți ceva strict la subiectul chestiunii pe care acum o examinăm, vă rugăm să ne spuneți. Dacă e vorba de clasificator, atunci vă rugăm să revenim atunci când va fi subiectul ședinței. Mulțumim..
Jurist „Canal 2”:	– Nu legăm activitatea Consiliului de astăzi cu cea a componentei precedente, doar că insistent am făcut-o și cererea a fost depusă în componența anterioară. Considerăm că avem dreptul și speranța la această clasificare, în măsura posibilităților pe care noi putem realiza aceste emisiuni ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Cu componența anterioară ne-am lămurit. Cu componența actuală, acum este clasificatorul pus pe site, pe www.audiovizual.md. Acum e momentul să interveniți cu toate argumentele de rigoare.
Jurist „Canal 2”:	– Am înțeles. Dl Buștiuc voia să spună ceva.
Reprezentant „Canal 2”:	– Stimați membri ai Consiliului, totuși revin la solicitarea noastră privind amânarea examinării, din simplul motiv că în anul 2021 a fost un astfel de precedent când unele emisiuni locale în limba română nu au fost incluse în raportul de monitorizare. Dacă nu greșesc, era vorba despre „Canal 2” atunci. Bănuiesc că s-ar putea să se întâmple și de data aceasta. Noi atunci am prezentat datele noastre, raportul nostru intern, și s-a dovedit că noi am avut dreptate. Inclusiv, am anexat atunci și datele raportului de la regie, prin care am demonstrat că au fost omise unele emisiuni din acel raport.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Stețcaia, puteți confirma ca data trecută nu s-a ținut cont de anumite programe locale la monitorizare?
V. STEȚCAIA:	– Data trecută, când, dle Buștiuc? Pe 15 octombrie 2021, prin decizia

	37/219, „Canal 2” a fost sancționat cu avertizare publică, pentru nerespectarea art. 4 lit. c) alin. (7) și alin. (9), dar nu am primit nicio notificare din partea dvs., că ar fi comis careva erori în procesul de monitorizare. Poate vă referiți la o monitorizare mai veche? La ultima monitorizare, dvs. nu ați venit cu careva informații adăugător.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu au contestat-o. Stimați colegi, e un raport foarte amplu, pct. 3 este un punct foarte amplu. Sunt foarte mulți furnizori. Eu propun suspendarea ședinței, ca să examinăm această cerere. Să discutăm mai multe aspecte, să vedem cum procedăm, având în vedere toate solicitările care ne-au venit de la furnizori în privința acestui raport de monitorizare. Propun să revenim la ora 15.00 la ședință. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. <i>Președinta CA a anunțat o pauză până la ora 15.00</i> <i>Ora 15.00 – Continuarea ședinței</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Continuăm ședința. Am ascultat concluziile pe postul „Canal 2”. Acum să ascultăm concluziile care țin de postul „ITV”, pentru că avem reprezentanta în sală. Mai avem o mică precizare.
A. GONȚA:	– Vrem să vă rugăm, dna Victoria, să citiți procentele la fiecare post – cât trebuia și cât s-a constatat.
V. STEȚCAIA:	<u>ITV</u> – Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, furnizorul de servicii media „Media Pro Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV” a fost clasificat ca post de televiziune privat/ regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore. Conform clasificării, postul de televiziune „ITV” trebuia să realizeze 28 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 19 ore 20 min. Programe în limba română, avea obligația să realizeze 15 ore 36 min. 11 sec. A realizat 15 ore 43 min. 19 sec. În orele de maximă audiență, trebuia 75% (21 ore). S-au realizat 16 ore 59 min. 18 sec. Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „ITV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „ITV” a constituit mai mult de 80%, iar programele audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență, au constituit mai puțin de

	75%. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (d): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media” și alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență” din Codul serviciilor media audiovizuale. La acest capitol este de specificat că postul de televiziune „ITV” a expediat în adresa CA o notificare (scrisoarea nr. 37 din 02 februarie 2022), prin care informează că „Media Pro Grup” SRL este coproducătorul filmului serial „След” și solicită Consiliului să ia în considerație această informație la efectuarea monitorizării postului TV „ITV”, la capitolul respectării art. 4 din CSMA. Totodată, la scrisoare a fost anexată poziția companiei rusești „TeleAlians”, care ar confirma acest fapt. Prin urmare, Consiliul Audiovizualului a solicitat informații care ar proba aceste informații, dar postul de televiziune „ITV”, până la prezentarea proiectului, nu le-a prezentat. Astăzi am primit un contract din 05 iunie 2021. Cred că e dovada la ceea ce am solicitat noi. La capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „ITV” a difuzat fără dublare/sonorizare sau subtitrare în limba română, filmul rusesc „След”. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 17 – 23 ianuarie 2022, filmul serial de producție rusească „След” difuzat de postul de televiziune „ITV” nu a fost însoțit de subtitrare în limba română. Astfel, furnizorul de servicii media a comis abateri de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Filmele artistice și cele documentare sânt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română”. De menționat că prin Decizia nr. 37/219 din 15 octombrie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. Totodată, prin Decizia nr. 17/104 din 21 mai 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „ITV” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, întrebări pentru reprezentantul „ITV” și pentru raportor? Să-i oferim cuvântul reprezentantului, care se află în sală.
Reprezentant „ITV”:	– Добрый день. Я являюсь администратором „Media Pro Grup”,

	телеканала „ITV”. Мы хотим сообщить вам, что период мониторинга, который осуществлялся с 17 по 25 число, к сожалению, пришёлся на момент, когда большая часть нашего коллектива болела. Нам пришлось русскую редакцию новостей, на тот период, на неделю, убрать и перебросить её на титрование. Когда мы поняли, что мы не справились, всё-таки 5 дней - у нас 5 серий „Следа” - ежедневно по одной серии выходила без титрования. Мы написали тогда вам письмо 24 числа о том, что из-за пандемии у нас уходит часть новостей, то есть, не будет в эфире. Но несмотря на это, с объёмом собственного производства мы постарались справиться. Что касается самого титрования, можно посмотреть, что и до этого, и после этого мы соблюдаем, мы стараемся титровать всё что можно. Но если нужно за ту неделю предоставить справки от наших коллег, как доказательство что действительно ... У нас коллектив - не более 10 человек и когда 5 человек болеют, это уже очень сложно. Плюс ко всему, это был январь месяц, когда после праздников, многие ещё в отпуске, то есть был самый сложный период для нас. Это не оправдание, но просим принять во внимание. Со своей стороны, мы обещаем, что будем заранее и вовремя предупреждать если вдруг у нас будут какие-то неполадки. Хочу заметить, что телеканал „ITV” вчера праздновал свой 6-ой день рождения, то есть, это достаточно молодой канал и за всё это время ни одной жалобы от телезрителя в Координационный Совет не поступало. Жалобы поступали только от конкурентов. Мы стараемся работать для зрителя, мы стараемся соблюдать все законы несмотря на то, что у нас небольшой коллектив, что у нас не такие ресурсы, хотя это не оправдание. Ни всё же мы хотим работать для своего зрителя и конечно, обязательно, и на румынском языке тоже - это и в наших интересах.
L. VIŢU-EŞANU:	– Stimaţi colegi?
A. GONŢA:	– Eu aveam o întrebare la Grigore sau la colegii din Departamentul juridic. Dacă puteţi să ne spuneţi despre contractul pe care doamna l-a prezentat astăzi. Ce valoare are, este unul adevărat, nu este şi ce ne spune de fapt el?
Gr. CHIŢANU:	– Conform contractului prezentat sau, cel puţin, conform datelor din contract, este un contract de prestare de servicii în care compania „ITV” urmează să presteze servicii unei alte companii, şi anume servicii de redactare.
A. GONŢA:	– Ce înseamnă servicii de redactare?
R. MIHALEVSCHI:	– „ДОГОВОР. Предмет договора: Заказчик поручает и исполнитель принимает на себя обязательство по предоставлению заказчику услуг литературной правки и редактирования про производстве телевизионного художественного фильма под рабочим названием „След”. Заказчик обязуется выплатить ... Услуги оказываются

	<i>исполнителем по месту нахождения, на территории Республики Молдова, и на своём оборудовании</i>". Это есть предмет договора, то есть, здесь речь идёт об определённых услугах, не о сопроизводстве, а о услугах литературной правки и редактировании пи производстве. Речь идёт не о создании самого фильма, а литературная правка и редактирование. В чём смысл, может вы поясните?
Reprezentant „ITV”:	– Речь идёт о том, что мы занимаемся сценарием. Что касается сопроизводства, мы до этого попросили и выслали вам письмо о том что мы являемся именно сопроизводителем. Мы попросили даже ту сторону, то есть, мы сами сомневались, а называется это сопроизводством, и мы у них уточнили. Нам был дан положительный ответ, и я попросила его сделать в официальном виде для вас, чтобы показать это письмо, и мы его предоставили.
L. TUREA:	– Есть это письмо.
Reprezentant „ITV”:	– Вы попросили контракт. В контракте, когда мы его подписывали, к сожалению, не могли поставить слово „сопроизводитель”. Да, на нашем оборудовании создаём сценарии, редактируем не только в текстовом, мы можем вносить и свои изменения по части сценария. Мы посчитали это сопроизводством. Если у вас другое мнение ...
R. MIHALEVSCHI:	– Хотелось бы понять суть этой работы которую вы делаете. То есть, вы редактируете в каком смысле, в чём суть вашей работы?
Reprezentant „ITV”:	– Мы получаем предварительно сценарий и вносим в него коррективы. Хочу, чтобы вы обратили внимание что 2021 год, серии „Следа”, который был в эфире, в принципе, адаптированы для Республики Молдова именно потому, что вы выявили этот процесс. Там вы не найдёте ничего такого что нам бы пришлось ... на территории республики. Но не только в этом состоит наша корректировка. Мы можем добавить что-то в сюжетную линию, можем что-то убавить. Когда при монтаже, уже готовый монтаж, и мы делаем редакционные работы, мы смотрим если тут можно что-то доснять или убрать, то есть, мы полностью корректируем, от начала до конца, весь сюжет. Я говорю, это не только текстовая работа, это и по монтажу, то есть, это все этапы включающие. Мы не занимаемся только непосредственно съёмками. Наши операторы очень редко в этом задействованы. В основном, это редакционная работа.
L. VIŢU-EŞANU:	– O întrebare către Departamentul juridic. Art. 4, programele audiovizuale locale, alin. (1): <i>În sensul prezentului Cod, programele audiovizuale locale sunt ... Şi b): Programele audiovizuale realizate în coproducţie şi cu contribuţia furnizorului de servicii media aflat în jurisdicţia Republicii Moldova, care raportată la totalul costurilor de producţie este majoritară.</i> În baza acestui contract, noi putem să înţelegem că contribuţia este majoritară sau nu?

Gr. CHIȚANU:	– În baza acestui contract – cu siguranță, nu putem să înțelegem contribuția. Vă atrag atenția la alin. (2) din art. 4 în care se menționează: „Programele audiovizuale realizate în coproducție, altele decât cele prevăzute în alin. (1) lit. b), sunt considerate programe audiovizuale locale, în proporția corespunzătoare ponderii contribuției furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova în totalul costurilor de producere”, care la fel nu poate fi dedus din contractul respectiv. Mai mult ca atât, din contract rezultă invers: compania plătește pentru serviciul respectiv. Nu este o contribuție a furnizorului, ca să putem raporta din totalul costurilor de producere. Ca să putem raporta, trebuie să fie estimat totalul costurilor, și în proporție, de exemplu, dacă contribuie cu 10%, atunci doar 10% pot să fie considerate. În contract, trebuia de comparat ... de servicii, probabil (Indescifrabil). Respectiv, sunt mai multe servicii, sunt și alte companii care ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Am înțeles. Alte întrebări, stimați colegi? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Мои поздравления! Выжить в Республике Молдова столько лет, это уже успех. На самом деле, на мой взгляд, до сих пор, говорить о сопроизводстве не удавалось. Я тоже просматривал этот договор. Я вижу ваше участие не в создании фильма, ваше участие - в предоставлении услуг. Соответственно, хотел бы относиться к этой ситуации очень, очень серьезно, потому что нужно создавать прецеденты в будущем, и я уже искал „След”, в интернете у нас можно многое найти. Соответственно, хотел бы увидеть в этом фильме о том, что сопроизводителем являетесь вы и мы, Республика Молдова. Это в фильме есть? Иначе, я прихожу к выводу, что вы просто предоставляете услуги редактирования, озвучивания и т.д., но я хотел бы видеть всё-таки страну и ваше телевидение, или другую компанию которая непосредственно связана с вашим бизнесом, и соответственно доказывали что это ваша. И второй момент: Григорий Кицану уже прочитал статью из закона, в которой указано что в случае сопроизводства, если большая доля принадлежит вам, это ваш фильм. Соответственно, если 51% затрат - это ваш, в том числе человеческие ресурсы, тут проблем не возникает. И конечно же в фильме должно быть указано что вы являетесь производителем. В случае когда это не указано хотелось бы увидеть и долю в этом сопроизводстве.
Reprezentant „ITV”:	– Мы переговорим с нашими коллегами с которыми работаем по этому вопросу. Если всё это возможно, я имею в виду показать коммерческую часть, показать титры. Честно говоря, мы на них даже не ориентируемся, потому что к нам приходит сериал без титров, мы их не формировали никогда, поэтому я не интересовалась этим вопросом. По крайней мере, сделаем запрос и узнаем возможно ли это показать.
E. RÎBCA:	– Я думаю, в крайнем случае, даже если мы примем сегодня решение, у вас ещё будет время, по крайней мере месяц, для того чтобы привезти доказательства. Скажу честно, я радовался бы если

	бы в фильмах, в интернете, появился молдавский „След” в качестве производителя.
Reprezentant „ITV”:	– Я с вами солидарна, мы тоже конечно гордимся тем что мы делаем.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări? Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Data trecută când au fost sancționați, văd că li s-a pus amenda maximă. Nu vă aduceți aminte care erau proporțiile?
V. STEȚCAIA:	– Sancțiunea a fost de la 10 000 la 15 000 și au fost sancționați cu amenda maximă, cu 15 000 de lei.
O. DABIJA:	– Dar cât le lipsea pe conținuturi?
V. STEȚCAIA:	– Cam tot așa.
O. DABIJA:	– Cam tot așa. Adică nu au fost de la zero sau chestii de genul?
V. STEȚCAIA:	– Cam aceeași situație. Vreau să fac o precizare că am primit de la „ITV” o scrisoare, prin care am fost informați că pentru perioada 24 ianuarie – 10 februarie, ei vor avea mai puțin produs local, din motivul că unii colaboratori sunt bolnavi. Din acest considerent, noi am monitorizat perioada 17 – 23.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, noi am ales o altă perioadă tocmai ca să ținem cont de scrisoarea inițială.
V. STEȚCAIA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări nu sunt? Mergem la următorul post – „Canal 3”.
	<u>CANAL 3</u>
V. STEȚCAIA:	– Prin Decizia CA nr. 19/122 din 25 august 2020 <i>Cu privire la modificarea Anexei nr.1 la Decizia 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, furnizorul de servicii media „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, a fost clasificat ca post de televiziune privat/național, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore. Conform clasificării, postul de televiziune „Canal 3” trebuia să realizeze 56 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 30 ore 18 min. 80% din produsul realizat trebuia să fie în limba română – 24 ore 14 min. Au realizat doar 16 ore 17 min. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 42 ore. Au realizat 23 ore. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (c): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele

durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”; alin. (7) „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română” și alin. (9) „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență” din Codul serviciilor media audiovizuale.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 24 – 30 ianuarie 2022, filmele artistice difuzate de postul de televiziune „Canal 3” au fost însoțite de subtitrare în limba română.

Astfel, furnizorul de servicii media nu a comis abateri de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: *„Filmele artistice și cele documentare sânt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română”.*

CANAL 5

Prin Decizia nr. 19/122 din 25.08.2020 *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5” a fost clasificat ca post de televiziune privat/ regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Conform clasificării, postul de televiziune „Canal 5” trebuia să realizeze 28 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 29 de ore 17 min. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 23 de ore 33 min. A realizat doar 17 ore 19 min. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 21 de ore. Au realizat 20 de ore 52 min.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română” și alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență” din Codul serviciilor media audiovizuale.*

Privind respectarea art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, nu au comis încălcări.

FAMILIA

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Familia” (pe atunci – „Familia Domashniy”) a fost clasificat ca post de televiziune privat/regional,

având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Conform clasificării, postul de televiziune „Familia” trebuia să realizeze 28 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 26 de ore 44 min. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 21 de ore 15 min. A realizat doar 26 de ore 20 min. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 21 de ore. Au realizat 20 de ore 29 min.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (d): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media” și alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență” din Codul serviciilor media audiovizuale.

La capitolul respectării art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul nu a comis abateri.

MEGA TV

Prin Decizia CA nr. 18/117 din 19 mai 2021 *Cu privire la modificarea Anexei nr.1 la Decizia 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Mega TV” (CTC Mega), a fost clasificat ca post de televiziune privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Conform clasificării, postul de televiziune „Mega TV” trebuia să realizeze 28 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 32 de ore 52 min. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 26 de ore 16 min. A realizat doar 17 de ore 17 min. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 21 de ore. Au realizat 22 de ore 12 min.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

La capitolul respectării art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul nu a comis abateri.

NTV MOLDOVA

Prin Decizia nr. 19/122 din 25.08.2020 *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” a fost clasificat ca post de televiziune privat/național, având obligația de a

	transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 8 ore. Conform clasificării, postul de televiziune „NTV Moldova” trebuia să realizeze 56 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 39 de ore 54 min. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 32 de ore 03 min. Au realizat 32 de ore 45 min. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 42 de ore. Au realizat 30 de ore 17 min. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (c): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media” și alin. (9) „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență” din Codul serviciilor media audiovizuale. La capitolul respectării art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul nu a comis abateri.
L. VIȚU-EȘANU:	– De la „NTV” nu am primit scrisori?
V. STEȚCAIA:	– Nu. Când am solicitat înregistrările, ei doar au zis dacă se poate să fie altă perioadă. Totodată, am primit certificate medicale.
L. VIȚU-EȘANU:	– La „NTV Moldova”, inițial, am transmis o scrisoare, prin care am solicitat perioada 17 – 23, la care ne-au informat anterior că cu prilejul Sărbătorilor de Iarnă și cu acordarea masivă a concediilor anuale, în luna ianuarie sunt posibile devieri. Ne-au rugat să schimbăm perioada de monitorizare. Noi am schimbat-o, înțelegând că 17-23 este cumva mai aproape de perioada de sărbători, am schimbat-o pentru perioada 24-30, care este ultima săptămână a lui ianuarie, o săptămână care deja e mai departe de perioada de sărbători. După aia, am primit din nou un răspuns, ca să nu rămânem la luna ianuarie, dar să ne mutăm pentru februarie. Am primit copii ale certificatelor medicale. Direcția juridică a reușit să vadă această scrisoare? Am primit această scrisoare pe data de 01 martie, ieri. Să înțeleg că aceasta ar fi o argumentare de ce nu au putut să facă conținut local?
V. STEȚCAIA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Până examinează Direcția juridică, să mergem pe următorul subiect.
	<u>PRIMUL ÎN MOLDOVA</u> Prin Decizia nr. 2/3 din 23 ianuarie 2021 Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, a fost clasificat ca post de televiziune privat/național, având obligația de a

transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Conform clasificării, postul de televiziune „Primul în Moldova” trebuia să realizeze 56 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 30 de ore 11 min. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 24 de ore 08 min. Au realizat 26 de ore 09 min. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 42 de ore. Au realizat 21 de ore.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (c): *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”* și alin. (9): *„Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”* din Codul serviciilor media audiovizuale.

La capitolul respectării art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul nu a comis abateri.

N4

Prin Decizia nr. 7/37 din 16 februarie 2021 *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul de servicii media „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4” a fost clasificat ca post de televiziune privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Conform clasificării, postul de televiziune „N4” trebuia să realizeze 28 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 22 de ore 31 min. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 18 ore. A realizat 21 de ore. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 21 de ore. Au realizat 17 ore 50 min.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (d): *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”* și alin. (9) *„Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”* din Codul serviciilor media audiovizuale.

La capitolul respectării art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, filmele pentru copii difuzate în limba rusă „Садко”, „Синдбад, пираты семи штормов” și „Волки и овцы” au fost subtitrate în limba română, iar conform prevederilor legislației audiovizuale, filmele pentru copii trebuie dublate sau sonorizate în limba română.

Astfel, este oportun de menționat că, conform prevederilor art.

	19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizual: <i>„Filmele artistice și cele documentare sânt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română”.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Este o încălcare.
V. STEȚCAIA:	– Este încălcare.
A. GONȚA:	– Chiar dacă cantitativ, producția în română e asigurată.
V. STEȚCAIA:	– Noi am monitorizat produsul local și filmele. Au fost filme pentru copii care nu erau sonorizate în limba română.
	<u>CINEMA 1</u> Prin la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, furnizorul de servicii media „A VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” a fost clasificat ca post de televiziune privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore. Conform clasificării, postul de televiziune „Cinema 1” trebuia să realizeze 28 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 21 de ore 34 min. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 17 ore 07 min. A realizat 0% (zero). În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 21 de ore. Au realizat 17 de ore 59 min. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (d): <i>„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”</i>; alin. (7): <i>„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”</i> și alin. (9): <i>„Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”</i> din Codul serviciilor media audiovizuale. La capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „CTC” („Cinema 1”) a difuzat fără dublare/sonorizare sau subtitrare în limba română, următoarele filme artistice (sunt indicate în tabel). Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 17 – 23 ianuarie 2022, unele filme difuzate de postul de televiziune „CTC” („Cinema1”) nu au fost însoțite de subtitrare în limba română. Astfel, sunt relevante prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: <i>„Filmele artistice și cele</i>

	<i>documentare sânt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română”.</i> De menționat că prin Decizia nr. 39/234 din 28 octombrie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1” (pe atunci „CTC”), pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. Prin aceeași Decizie, CA a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1” (pe atunci „CTC”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din CSMA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Răspuns nu avem de la ei, scrisori nu avem?
V. STEȚCAIA:	– În procesul de monitorizare, ei au trimis scrisori, prin care au anunțat că 50% din colaboratori erau bolnavi. Dar nu avem probe.
L. VIȚU-EȘANU:	– Următorul – „RTR Moldova”.
	<u>RTR MOLDOVA</u>
V. STEȚCAIA:	– Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, furnizorul de servicii media „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, a fost clasificat ca post de televiziune privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore. Conform clasificării, postul de televiziune „RTR Moldova” trebuia să realizeze 28 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 15 ore 42 min. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 12 ore 33 min. A realizat 01 ore 53 min. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 21 de ore. Au realizat 14 de ore 13 min. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (d): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”; alin. (7) „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română” și alin. (9) „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență” din Codul serviciilor media audiovizuale. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 17 – 23 ianuarie 2022, filmele artistice difuzate de postul de televiziune „RTR Moldova” au fost însoțite de subtitrare în limba română. Astfel, furnizorul de servicii media nu a comis abateri de la

	prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Filmele artistice și cele documentare sânt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română”. De menționat că, prin Decizia nr. 39/234 din 28 octombrie 2022, CA a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „RTR Moldova” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pentru încălcarea repetată.
V. STEȚCAIA:	– Pentru încălcări repetate, sigur.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am primit ieri o scrisoare de la „RTR”?
V. STEȚCAIA:	– Ei au trimis un raport cu calculele realizate de furnizor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ne-au trimis date întocmite de IGB, măsurătorul de audiență. Este felul în care măsurătorul de audiență cataloghează emisiunile. Este un catalog în care anumite emisiuni sunt tratate ca locale. Ori noi când am făcut analiza conținutului, am exclus publicitatea. Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– În această listă este inclusă și publicitatea, și promo, și teleshopping-ul, ceea ce nu este produs local. Când o să ajungem la partea decizională, o să mai comentez, dar diferența, din câte am văzut eu, ar fi de vreo 7 ore - între monitorizarea noastră și a IGB-ului – la programe locale. La ore de maximă audiență – 4 ore. Dar ele sunt din contul teleshopping-ului, a promo-ului și a publicității.
L. VIȚU-EȘANU:	– O să revenim la partea deloiberativă.
E. RÎBCA:	– Dar ce treabă are IGB-ul cu clasificarea programelor?
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebarea e pertinentă, o să discutăm la partea deliberativă.
V. STEȚCAIA:	<u>PEH TV</u> – Prin Decizia nr. 7/37 din 16 februarie 2021 <i>Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, furnizorul de servicii media „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV” (pe atunci „DTV”) a fost clasificat ca post de televiziune privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore. De menționat că, urmare a cererii „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, prin Decizia nr. 15/89 din 21 aprilie 2021, CA a aprobat schimbarea denumirii postului de televiziune din „DTV” în „PEH TV”. Conform clasificării, postul de televiziune „PEH TV” trebuia să realizeze 28 de ore de emisie pe parcursul săptămânii, dar a realizat 07

	ore. 80% din produsul realizat trebuie să fie în limba română – 06 ore 30 min. A realizat 04 ore 12 min. În orele de maximă audiență, trebuiau să difuzeze 21 de ore. Au realizat 07 de ore 46 min. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (d): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”; 4 alin. (7) „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română” și alin. (9) „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență” din Codul serviciilor media audiovizuale. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 17–23 ianuarie 2022, filmele artistice difuzate de postul de televiziune „PEH TV” au fost însoțite de subtitrare în limba română. Astfel, furnizorul de servicii media nu a comis abateri de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Filmele artistice și cele documentare sânt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română”. De menționat că prin Decizia nr. 39/234 din 28 octombrie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „PEH TV” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.
A. GONȚA:	– Nu era și un post care nu ne-a trimis înregistrările?
V. STEȚCAIA:	– „Bravo TV”, l-am menționat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Să auzim Direcția juridică, în ce privește certificatelor medicale.
Gr. CHIȚANU:	– În certificate este indicat furnizorul „Exclusiv Media” și perioada: 02 ianuarie, 30, 24 ... Vreau să menționez că în scrisoare nu a fost indicat că la postul respectiv, prezentatorul unui program local este bolnav. Respectiv, din certificatele medicale, noi nu cunoaștem ce calitate avea persoana respectivă, fiindcă erau mai mulți angajați. Adică, dumnealui invocă faptul că din cauza îmbolnăvirii n-a fost un program, X sau Y. Trebuia Să menționeze: în programul X - prezentatorul cutare s-a îmbolnăvit. Trebuia să concretizeze. A prezentat certificate, fără a concretiza.
L. VIȚU-EȘANU:	– Acolo nu sunt trecute nici numele persoanelor?
L. TUREA:	–Sunt, dar funcțiile nu sunt.
Gr. CHIȚANU:	– Dumnealui trebuia să menționeze că noi avem ...

L. VIȚU-EȘANU:	– Da, să ne spună că: 3 reporteri, 4 cameramani, 2 prezentatori.
Gr. CHIȚANU:	– Exact. Programul respectiv este prezentat de către prezentatorul acesta ... Noi am avut situații când prezentatorul și-a dat demisia și nu poți să-l înlocuiești ..., de indicat ce funcție, anume contribuția persoanei respective ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?
E. RÎBCA:	– Am întrebări legate, în special, de sancțiuni care ne întorc înapoi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sancțiunile deja e partea deliberativă. Pentru raportor dacă aveți întrebări. Nu. Trecem la partea deliberativă. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, cunosc practica care a existat la Consiliul Audiovizualului, am citit nu una și nu zece hotărâri ale CA. Atunci când se făceau monitorizări în baza art. 4 și/sau 19 – mă refer aici doar la art. 4 – se buluceau toate alineatele din acest articol și se menționa o sancțiune. Pornesc de la premisa că trebuie să avem o atitudine serioasă față de acest articol și propun să schimbăm privirea asupra acestui articol. Noi, Consiliul Audiovizualului, Aparatul CA, a efectuat monitorizarea respectării alin. (3) din art. 4, alin. (7) din art. 4 și a art. 4 alin. (9). Sunt norme diferite, respectiv, sancțiunile trebuie să fie în raport cu respectarea sau nerespectarea acestor prevederi. Avem în acest proiect de decizie, cu un volum de peste 20 de pagini, informații suficiente ca să ne demonstreze că se respectă una din aceste prevederi, și alta nu se respectă. Cred că trebuie să aplicăm sancțiuni în raport cu nerespectarea fiecăreia din aceste prevederi. Respectiv, să aplicăm sancțiuni pentru nerespectarea art. 4 alin. (3) lit. c) sau d) – după caz – locale nu avem în acest caz. Trebuie să aplicăm sancțiuni separate pentru nerespectarea alin. (7), care prevede transmisia programelor audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80%, în limba română și, respectiv, a prevederii din alin. (9), care prevede că programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6), (7) se difuzează în orarul 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență. Doi, și este ceva important. Chiar astăzi dimineață am avut o discuție cu dl Grigore Chițanu, juristul de la CA, în vederea stabilirii unui mecanism de implementare a sancțiunilor pentru aceste prevederi. Atunci când este vorba de alin. (3), avem cote, avem ore, avem minute, avem secunde. Atunci când este vorba de art. 7, respectiv, trebuie să calculăm cele 80% în raport cu 8 ore și, respectiv, cu 4 ore, luând în considerație dacă se difuzează 80% din programele locale din aceste 8-10 ore în prime time. Respectiv, sunt în limba română. Aici vreau să fac câteva remarci. Dacă un furnizor de servicii media nu respectă prevederea din art. 3 lit. c), care prevede că trebuie să aibă 8 ore, și are doar 7 ore, trebuie să-l sancționăm pentru nerespectarea acestei prevederi. Ducându-mă la art. 4 alin. (7), trebuie să calculăm 80% din maxim 8 ore din maxim 8 ore. Aici avem un caz, spre exemplu, furnizorul „Mega TV” care, potrivit datelor monitorizării, are programe locale în volum de 32 de ore 52 min. 80% trebuie să calculăm nu din 32, ci din cifra de 28 de ore care trebuie să le realizeze

	săptămânal. Atunci când vorbim de implementarea alin. (9), trebuie să implementăm această prevedere luând în considerație 75% din cifra reală de implementare. Respectiv, să calculăm cât din produsul local se difuzează în prime time. Da, este o adevărată matematică, dar dacă nu o aplicăm, reiese că aplicăm aceeași sancțiune pentru toate și pentru tot. Simplu vorbind, în cazul în care avem un furnizor de servicii media care, potrivit raportului, are tocmai o oră. Să mă opresc la „Ren TV”. El are 7 ore 49 min. produs local. El, automat, nu poate îndeplini prevederile art. 7 și art. 9. Dacă aplicăm o sancțiune automată, trebuie să-l sancționăm ...
L. VIȚU-EȘANU:	– În ce sens vom face automat să respecte?
E. RÎBCA:	– 7 ore - la „Ren TV”. Respectiv, dacă calculăm 80% - el trebuie să facă săptămânal 28 de ore – reiese că el nicidecum nu poate face.
L. VIȚU-EȘANU:	– 80% din ce?
E. RÎBCA:	– Din ceea ce a realizat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Codul nu spune asta. Codul spune, la alin.(7), așa: „furnizorii de servicii media au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”. Nu se spune: „din conținutul local”.
E. RÎBCA:	– Se are în vedere că trebuie să difuzeze - 80% din produsul local să fie în limba română. Și în cazul de față el nu difuzează așa cum se cere în cazul lui.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu. Furnizorii de servicii media, prevăzuți la alin. (3) trebuie să transmită cel puțin 80% în limba română. Dvs. vreți să spuneți că din conținutul local? Din acele 8 ore?
E. RÎBCA:	– Da, din 07 ore 49 min., aproape 8 ore, cât e scris aici. 75% trebuie să se calculeze din aceste 07 ore.
V. STEȚCAIA:	– 80% în limba română sunt calculate din însăși produsul realizat de furnizor.
E. RÎBCA:	– Din local?
V. STEȚCAIA:	– Din local. 80% sunt calculate anume din produsul realizat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Care e problema cu tabelul nostru, eu nu înțeleg.
V. STEȚCAIA:	– Așa au fost făcute calculele, cum zice dl Rîbca.
E. RÎBCA:	– Toți au același tabel pe care îl am eu aici, cu calcule detaliate?
L. VIȚU-EȘANU:	– Da.

V. STEȚCAIA:	– Suplimentar, v-am prezentat tabela la ultima coloniță – 75%
O. DABIJA:	– Dacă pot să explic. Eu înțeleg ce spune dl Rîbca. Spre exemplu, un furnizor nu produce nimic local, să zicem că nu produce nimic absolut. Și el, automat, nu va cădea sub incidența alin. (7), pentru că el nu are nimic. Respectiv, nici nu trebuie să mai producă 80% din nimic în limba română și nu poate fi sancționat în baza alin. (7), pentru că el nu are nimic.
A. GONȚA:	– Dar cum, adică, nu trebuie sancționat dacă nu a făcut?
O. DABIJA:	– Păi, nu poți să calculezi 80% din zero.
T. CRESTENCO:	– Dar nu e corect. Alin. (7) spune că „furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3), (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin ...”.
E. RÎBCA:	– „De a transmite programe audiovizuale locale în proporție de 80%”. Și dacă el difuzează 28 de ore, 80% este o cifră. Dar dacă a difuzat doar 07 ore, trebuie să fie calculat din aceste 07 ore 49 min., în cazul de față. Și acum mergem mai departe, colonița a treia: aceeași procedură. Aici avem o problemă. Poate e cazul să invitați doamna cu care am vorbit înainte de a intra în ședință?
L. VIȚU-EȘANU:	– Dvs. vreți să spuneți că calculele din colonița a treia nu sunt corecte?
E. RÎBCA:	– Calculele din colonița a treia, nu știu ce variantă aveți dvs., eu am cu totul altă variantă. Haideți Să mergem la „Ren TV”. La mine, pe ultimul model, este indicat 06 ore 01 min. 05 sec. Dvs. ce aveți?
V. STEȚCAIA:	– „PEH TV”.
E. RÎBCA:	– Da, „PEH TV”.
V. STEȚCAIA:	– A realizat 07 ore 49 min.
E. RÎBCA:	– 75% cât constituie – la dvs. în tabel?
L. VIȚU-EȘANU:	– 21 de ore de emisie.
E. RÎBCA:	– La mine scrie 06 ore 01 min. De asta vă zic că eu am alt tabel.
L. VIȚU-EȘANU:	– 06 ore la conținut local?
A. GONȚA:	– 07 ore 46 min. – la mine scrie.
E. RÎBCA:	– Dar mai sus de asta – 75%, mai puțin sau mai mult egal de ...?
V. STEȚCAIA:	– 21.
E. RÎBCA:	– La mine scrie 06 ore 01 min. Eu vorbesc de alte cifre, calculate

	conform aceluiași principiu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Care cifre?
L. TUREA:	– Poate e o greșeală?
E. RÎBCA:	– Nu. Am vorbit dimineață cu dl Chițanu Grigore și am mers pe același principiu de calcul. Ceea ce am avut dimineață s-a modificat, eu am aici un alt tabel. Dle Chițanu, poate doriți să interveniți?
L. VIȚU-EȘANU:	– La noi e 07, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Am un tabel mai nou.
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, la alin. (7), unde scrie: 80% în limba română, noi am avut anterior o judecată, inclusiv cu „GENERAL MEDIA GROUP”. Am câștigat prima instanță. Nu cunoaștem dacă e calculat la fel, 80% în limba română, acesta este produsul realizat de către dumnealui. De exemplu, „TVR”, ei au avut program local puțin, dar în limba română a fost 80% și nu a fost sancționat. Alin. (7) menționează expres: „Furnizorii de servicii media prevăzuți în alin. (3) și (7)”. Respectiv, nu face trimitere la programele audiovizuale ..., dar la furnizori. Cu alte cuvinte, alin. (7) ar avea următorul conținut: furnizorii de servicii media naționali, furnizorii de servicii media regionali, furnizorii de servicii media locali au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de 80% în limba română. Respectiv, inclusiv și practica anterioară, inclusiv și prima instanță, noi considerăm că 80% e produsul realizat. Cu referire la alin. (9), dimineață am discutat cu dl Rîbca, ... alineatele care vi s-au prezentat, probabil, ați solicitat să vă dea calculele – 75% din produsul realizat. La capitolul acesta, părerea mea personală este că la alin. (9), ca diferență de alin. (7), face trimitere la programele audiovizuale, cum este alin. (3) și (6), dar nu la furnizorii de servicii media ..., la programe. Dacă ne uităm la alin. (3) – programele sunt 10 ore, 8 ore, 4 ore, 2 ore se difuzează în intervalul 06.00-24.00 – cel puțin 75% din posturi ... Respectiv, ele se difuzează în orele de maximă audiență. 75% trebuie să fie din programele ... 10 ore, 8 ore ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, nu din acele 8 ore sau 4 ore?
Gr. CHIȚANU:	– Nu, din aceste 4 sau 8.
A. GONȚA:	– Și cifrele care le avem noi în decizie sunt corecte?
E. RÎBCA:	– 75% din cele locale.
A. GONȚA:	– Unde ar fi scris?
E. RÎBCA:	– Altfel, trebuie aplicată de două ori o sancțiune pentru aceeași faptă. Noi avem o altă normă aici. În alin. (9) scrie: programele locale se difuzează în perioada 06.00-24.00 și cel puțin 75% din acestea difuzați-le între 06.00-24.00, și nu între 00.00 și 06.00, așa cum s-a întâmplat

	cândva. Dădeau niște muzică a elitei la focul unui cămin și spuneau că au produs local. Din ceea ce transmite local, 75% trebuie să fie de la 06.00 până la 24.00.
Gr. CHIȚANU:	– Programele menționate la alin. (3) și (6) trebuie să fie de la orele 06.00 până la 24.00.
E. RÎBCA:	– 75% din emisiunile locale. Și dacă da mai puțin de 8 ore ...
Gr. CHIȚANU:	– Mai mult decât atât, programele locale sunt prevăzute în alin. (3) și (6).
E. RÎBCA:	– Trebuie să calculăm nu mai mult din cele 8 ore, el poate să dea și ... Noi trebuie să calculăm 75% din ceea ce difuzează, real, produs local, având în vedere că nu trebuie să sancționăm în cazul în care el are mai mult de cota de 8 ore. Noi avem aici un caz, l-am citit – cineva a difuzat 32 de ore – la postul „Mega TV”. El trebuia să difuzeze 28 de ore, dar a difuzat 32. Noi trebuie să calculăm 75% din 28 de ore.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, noi avem o metodologie după care s-au făcut și monitorizările anterioare. Este aceeași metodologie pe care am folosit-o acum. Dacă există interpretări în privința acestei metodologii, urmează să venim într-o altă ședință, să aprobăm o altă metodologie și atunci, toate opiniile care există, pe care le au membrii și Aparatul CA, și societatea civilă, vor fi luate în considerare pentru o nouă metodologie. Acum mergem pe metodologia pe care am folosit-o până în prezent. Dacă acum spunem că au fost niște încălcări repetate și noi constatăm încălcări repetate, deci folosim o metodologie, așa este corect din punct de vedere metodologic, dar nu să venim cu interpretări a unor prevederi acum. Prin urmare, propun acum să discutăm deliberativ post cu post sau discutăm propunerile la fiecare punct în parte, sau discutăm pe abordări, sau pe post, sau dacă stabilim că mergem cu minim – cu minim, cu maxim – cu maxim. La partea deliberativă, haideți să ne mișcăm în ce privește deciziile noastre. Dacă sunt propuneri? Acolo unde este o primă încălcare, consider că trebuie să mergem pe sancțiune minimă. Acolo unde sunt încălcări repetate, în funcție de explicație, de ce am auzit astăzi în ședință din documentele care ni s-au prezentat, putem să mergem fie pe sancțiunea minimă, fie pe sancțiunea maximă. Acolo unde avem încălcări repetate, în funcție de ce vedem din cifre, putem să mergem și pe sancțiunea maximă. Personal, acolo unde este zero, o să propun să mergem pe sancțiunea maximă. Putem să discutăm aceasta, post cu post. Sau trecem de partea de avertizări și când ajungem la partea care implică amenzi, putem să discutăm încă o dată. Supun votului. 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune ...
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze. La acest punct, am încercat să vin cu chestii principiale. De ce nu este inclus aici și postul „Bravo TV”? Eu înțeleg că nu s-a monitorizat, dar în pct. 1 din această decizie, postul „Bravo TV” nu este menționat. Dar mai jos, îl sancționăm.

V. STEȚCAIA:	– La sancțiuni el este. La a lua act de rezultate – nu am avut nici înregistrările, nu a fost efectuată nici monitorizarea. Respectiv, nu știm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ce să monitorizăm, dacă n-am avut ce monitoriza?
E. RÎBCA:	– De aici reiese că rămâne obligația de a fi monitorizat în continuare sau cum să înțeleg?
L. VIȚU-EȘANU:	– Da. Noi am monitorizat ce am putut monitoriza. Dacă nu ne-au prezentat înregistrările, nu am monitorizat și îl sancționăm pentru neprezentarea înregistrărilor. În Ordinea de zi, la Diverse, nu avem cu privire la inițierea unei monitorizări?
A. GONȚA:	– Dvs. ați propus, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Ce?
A. GONȚA:	– La Diverse să fie continuată monitorizarea la „Bravo TV”.
E. RÎBCA:	– Mi se pare normal să fie inclus în acest punct „Bravo TV”, pentru că s-a depus efort să se monitorizeze.
A. GONȚA:	– Dar nu s-a monitorizat.
L. VIȚU-EȘANU:	– N-am avut ce să monitorizăm.
E. RÎBCA:	– S-au depus eforturi.
A. GONȚA:	– Eforturi de ce?
L. VIȚU-EȘANU:	– Am făcut efort să facem rost de înregistrări, dar nu am făcut eforturi de a monitoriza, pentru că nu am avut ce monitoriza. Nu putem să luăm act de ceva ce nu am monitorizat. Noi putem să luăm act de scrisoarea noastră, prin care noi am solicitat înregistrările.
R. MIHALEVSCHI:	– Aș dori să menționez că la pct. 2 exact așa a fost. Atunci „NTV Moldova” nu a fost ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu a prezentat și nu am inclus atunci „NTV Moldova” în faptul că i-am monitorizat. Spun votului. 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Mega TV”, „Familia”, „ITV”, „RTR Moldova”, „Cinema 1”, „PEH TV”, „N4”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 – Împotrivă.

E. RÎBCA:	– Pentru procesul verbal: au fost depuse eforturi, trebuie indicat și postul „Bravo TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu avertizare publică „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
E. RÎBCA:	– Dar nu discutăm totuși...sau mergem așa ... de vot?
L. VIȚU-EȘANU:	– Pe posturi?
E. RÎBCA:	– Pe posturi, normal.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bine. Eu am crezut că mergem pe avertizări și după aia, pe sancțiuni.
E. RÎBCA:	– Eu am două remarci de principiu. Mă refer la Departamentul juridic. Haideți totuși să respectăm terminologia. Noi avem o terminologie europeană, nu-i inventată de moldoveni, ea este europeană. Și dacă e vorba de furnizori de servicii media, dacă e vorba de serviciul media audiovizual, atunci nu scrie un post ș.a.m.d. Doi: vreau să ne respectăm. Noi am mers pe consecutivitatea furnizorilor, a serviciilor monitorizate. Sancțiunile sunt pe dos. De asta încercăm și eu să înțeleg pe ce mergem. Primul este „Canal 2”. Eu aș avea, în raport cu sancțiunile aplicate, pct. 2, aș avea o remarcă. În acest caz este vorba de două alineate diferite: art. 4 alin. (7) și art. 4 alin. (9). Respectiv, trebuie să avem, așa cum este mai jos, 2 prevederi diferite.
L. VIȚU-EȘANU:	– Aceasta la „Canal 5” se referă, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Eu mă refer la pct. 2 care se referă la „Canal 5”, la care este scris art. 4 alin. (7) și alin. (9).
A. GONȚA:	– Noi discutăm „Canal 2”.
E. RÎBCA:	– Imediat îl găsesc pe celălalt. E vorba de pct. 8, 9, 10.
L. VIȚU-EȘANU:	– „Canal 2” - pct. 8, 9, 10. Vă ascultăm.
E. RÎBCA:	– Pct. 8: A sancționa „Canal 2” în baza la art. 4 alin. (3) lit. c). Pct. 9: A sancționa în baza art. 4 alin. (7). Pct. 10: A sancționa în baza art. 4 alin. (9). Propun excluderea acestui punct, din considerentele sus-numite.
L. VIȚU-EȘANU:	– Care, 9?
E. RÎBCA:	– La mine e 10.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pct. 10. În sensul că e alin. (9)?
E. RÎBCA:	– Da, care ține de alin. (9). Argumentele le-am expus mai sus. În cazul

	acestui post de televiziune, el a difuzat 28 de ore. Logica ați înțeles-o. Am calculat 75% - au reieșit 21 ore 07 min. 48 sec. Ei au realizat 22 ore, adică mai mult. Depinde cum calculăm și respectiv - sancțiunea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi calculăm așa cum au calculat colegii noștri.
E. RÎBCA:	– Eu vorbesc de interpretarea legii, ei au calculat cum au calculat. Aici e vorba de interpretarea legii și nu de metodologie. Eu am avut o propunere, pur și simplu să fie pus la vot și atât.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dvs. vreți să excludem pct. 10?
E. RÎBCA:	– Eu nu vreau, eu propun.
L. VIȚU-EȘANU:	– Propuneți să excludem pct. 10.
E. RÎBCA:	– Da. Cel care ține de sancționarea „Canal 2” în baza art. 4 alin. (9).
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, dvs. la fiecare furnizor o să doriți să scoatem punctul ...
E. RÎBCA:	– Eu o să propun – punem repede la vot. Cum se votează ... Eu mi-am expus argumentele.
A. GONȚA:	– Dle Chițanu, puteți să repetați ce ați spus despre judecată? Ați avut un proces de judecată.
Gr. CHIȚANU:	– Judecată am avut la alin. (7).
A. GONȚA:	– Dar e același lucru? Numai că acolo e în limba română și aici e ... Sau e altceva?
Gr. CHIȚANU:	– La alin. (7) - ...furnizori de servicii media, la alin. (9) – programe audiovizuale și ...
T. CRESTENCO:	– Cred că o să fie ok să mergem pe puncte așa cum este în partea decizională. Al doilea aspect: noi deja avem un produs care s-a realizat în baza metodologiei aprobate. Poate pe viitor să ne gândim și să revizuim, dar acum îl avem așa cum este.
E. RÎBCA:	– Eu îmi dau votul. Și eu mâine o să fiu chemat la Poliție sau la Procuratură și o să răspund eu. Și n-o să-mi spună că trebuie mai întâi metodologie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar pentru ce să fiți chemați la Poliție sau la Procuratură?
E. RÎBCA:	– O să ne spună când o să ne cheme.
O. DABIJA:	– Pot să fac și eu un comentariu? Primii sunt „Canal 2”. Conținutul în limba română, cele 80% s-au calculat din ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, dacă am avut de discutat despre metodologie, trebuia

	să o facem înainte de ședință. Acum avem un produs în baza unei metodologii. Fie mergem pe acest produs, votăm pro dacă îl acceptăm. Dacă nu recunoaștem munca și metodologia Aparatului CA, votăm în consecință.
E. RÎBCA:	– Nu e vorba aici de a recunoaște - de a nu recunoaște, de-ai noștri – de-ai voștri. E vorba de interpretarea unor prevederi din lege, sunt lucruri diferite.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu interpretăm noi. Interpretările le face Parlamentul și Curtea Constituțională, din câte știu eu.
E. RÎBCA:	– Nu vă supărați, noi implementăm legea. Nu spuneți cine e Curtea Constituțională, eu știu foarte bine. Am rugat să puneți la vot și atât.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru excluderea punctului menționat de dl Rîbca?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2) – O. DABIJA și E. RÎBCA.</u> <u>CONTRA – (5) - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 – Pro, 5 – Împotrivă. Și acum ce facem?
E. RÎBCA:	– Cred că trebuie să mergem cu pct. 8 și 9, pentru că ține de „Canal 2”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și 10, căci n-a fost exclus.
E. RÎBCA:	– Exact.
L. VIȚU-EȘANU:	– Are cineva o opinie despre „Canal 2”? Din ce am discutat cu reprezentanții, discuția lor s-a referit în mare parte la clasificator. Și de aici a intervenit această diferență. Dacă monitorizarea lor va arăta alte rezultate, bineînțeles că au la dispoziție timp să atace, să conteste și să ne prezinte rezultatele lor. Acum pe partea deliberativă. Ne-am pus de acord că acolo unde este o primă încălcare, mergem pe sancțiunea minimă. Altă propunere în afară de 5 000 de lei este?
E. RÎBCA:	– Dar nu e 5 000.
A. GONȚA:	– Sunt la încălcări repetate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ei sunt la încălcări repetate. În cazul ăsta, ce propuneri sunt?
T. CRESTENCO:	– Prima e avertizare și a doua – de la 5 000 la 10 000. Și noi mergem pe minimă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mergem pe minimă, da?
E. RÎBCA:	– Ce înseamnă mergem pe minimă? E încălcare repetată.
L. VIȚU-EȘANU:	– În sens că mergem pe 5 000 sau mergem pe 10 000? Sau pe 8 000 sau

	pe 7 000?
E. RÎBCA:	– E încălcare repetată. Aici sancțiunea e de la 10 000 la 15 000.
V. STEȚCAIA:	– De la 5 000 la 10 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– De la 5 000 la 10 000 – pct. 8.
V. STEȚCAIA:	– Au fost sancționați cu avertizare publică. Și următoarea sancțiune e de la 5 000 la 10 000. În conformitate cu prevederile art. 84.
E. RÎBCA:	– De la 5 000 la 10 000?
L. VIȚU-EȘANU:	– Propunerea mea este să mergem pe sancțiunea minimă, pe 5 000.
A. GONȚA:	– Da, mai ales că la limba română – puțin n-au ajuns, din 22 de ore –20 au realizat. Eu presupun că diferența asta vine din faptul că ei s-au autoclasificat. Dar oricum este o încălcare, pentru că Decizia CA rămâne în vigoare și ei sunt furnizori naționali.
E. RÎBCA:	– Totuși, când o să ne uităm la cifre, mulți dintre ei au lipsă 1, 2, 3 ore, dar aici – la 50%.
A. GONȚA:	– Eu ziceam de limba română. La limba română sunt 2 ore doar – diferența, neajuns cele 80%.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 000?
A. GONȚA:	– Nu, sunt alineate separate. Pentru programe locale – e separat, programe în limba română – e separat și programe în maximă audiență ... Mie mi se pare diferența mare, totuși – 56 de ore și 28 de ore.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi avem același proiect de decizie în față? Pct. 8, 9,10 se referă la „Canal 2”. 5 000 – 10 000 la fiecare. Înțelegeți ce spun?
A. GONȚA:	– Înțeleg. Dar mi se pare neproportional 1 și 3. La română sunt de acord să fie 5 000, dar la primul diferența e mare. Măcar 7 000, nu chiar 5 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunteți de acord?
V. STEȚCAIA:	– Dna Gonța are în vedere că 80% din produsul realizat trebuia să fie 22 de ore. El a realizat 20 ore 18 min.
L. VIȚU-EȘANU:	– E o sancțiune minimă – asta e la pct. 9. Alte propuneri există pentru pct. 8 și pct. 10?
T. CRESTENCO:	– Eu o să susțin sancțiunea minimă – 5 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– E mare diferența, e dublu acolo, la content.

A. GONȚA:	– Propun 8 000 la 1 și 3.
L. VIȚU-EȘANU:	– 8 000 și 5 000, da? Supun votului. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT L. VIȚU-EȘANU:	<u>PRO – (2)</u> – L. VIȚU-EȘANU și T. CRESTENCO. – 2 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Următoarea este cu 75%.
A. GONȚA:	– Tot 8 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – A. GONȚA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro. Cine este împotriva?

E. RÎBCA:	– Ce înseamnă împotriva? Propunerea noastră pentru care vreau să votez este ca să nu fie aplicată sancțiunea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar nu este așa prevedere, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Să nu fie aplicată sancțiunea. Ce înseamnă <i>nu este așa prevedere</i> ? Este o propunere care trebuie pusă la vot.
L. VIZIRU:	– Nu se va acumula numărul necesar de voturi și nu va fi sancționat.
E. RÎBCA:	– Nu-i nicio problemă, mai votăm. Dna președintă, vă rog să puneți la vot propunerea mea și după aceea ne întoarcem la vot din nou.
L. VIȚU-EȘANU:	– Conform cărui punct din Codul serviciilor media audiovizuale noi nu putem sancționa dacă că s-a constatat încălcare?
E. RÎBCA:	– Argumentarea o prezint după votare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu pot să pun la vot așa ceva, pentru că nu este în lege.
E. RÎBCA:	– Argumentez: potrivit datelor prezentate de Departamentul de monitorizare, postul „Canal 2” a difuzat 28 de ore 10 min. 24 sec.. Respectiv, potrivit art. 4 alin. (9), urma să difuzeze 21 de ore 07 min. 48 sec. A difuzat 22 de ore 04 min. 25 sec.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, dacă într-un raport întocmit de echipa CA s-a atestat o încălcare, fie mergem cu sancțiunea avertizare, fie mergem cu următoarea sancțiune. Nu există o prevedere în Cod, care să spună că noi nu putem sancționa. Putem supune la vot dacă nu s-a întrunit numărul de voturi.
E. RÎBCA:	– Repet: nu exista fapta pentru care să fie aplicată sancțiunea. Asta este poziția mea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine a spus asta? Asta e poziția dvs.
E. RÎBCA:	– Eu am înaintat o propunere, la vot.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu pot să un la vot să nu sancționăm, pentru că nu înțeleg în baza cărei prevederi a Codului eu pot să susțin așa ceva. Nu există așa o prevedere în Cod. Puteți vota împotriva, dle Rîbca, dacă nu sunteți de acord cu monitorizarea.
T. CRESTENCO:	– Atunci mergem că nu sancționăm pe nimeni.
E. RÎBCA:	– Eu cred că am spus clar. Eu nu votez pentru sancțiune. Mi-am argumentat poziția.
L. VIȚU-EȘANU:	– Păi, nu votați. Votați împotriva.
E. RÎBCA:	– Eu am înaintat o propunere la vot.

	Președinta a anunțat o pauză de 5 minute.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, am revenit în ședință. Dle Chițanu, vă rog să ne propuneți o soluție.
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, ca urmare a discuțiilor și ținând cont de faptul că sunt opinii diferite la acest capitol, 75%, propun la acest articol să revenim ulterior, printr-o dispoziție a Consiliului în care să fie clar menționat ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, noi excludem astăzi tot ce ține de art. 4 alin. (9)?
Gr. CHIȚANU:	– Exact.
L. VIȚU-EȘANU:	– Din partea de decizie și din raportul de monitorizare excludem tot ce ține de art. 4 alin. (9), urmând să revenim cu o metodologie de interpretare, o decizie în acest sens, după care vedem ce facem cu monitorizarea anume pe art. 4 alin. (9). Supunem votului această decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Urmează „Canal 3”. În proiectul de decizie este pct. 11, pct. 12.
T. CRESTENCO:	– Dna președintă, haideți să mergem pe puncte, de la început.
L. VIȚU-EȘANU:	– A fost propunerea dlui Rîbca să mergem pe posturi.
E. RÎBCA:	– Ca exemplu, în cazul la „Canal 3”, având în vedere că sancțiunea e de la 10 000 până la 15 000, da?
V. STEȚCAIA:	– De la 5 000 la 10 000.
E. RÎBCA:	– Propun să fie 7 000 sau 8 000.
A. GONȚA:	– La programe locale? E aceeași diferență de ore. De aceea, eu propun 8 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și a doua?
A. GONȚA:	– A doua - e mai mare decât la „Canal 2”.
E. RÎBCA:	– Cel puțin 6 000.
R. MIHALEVSCHI:	– 6 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mai întâi o punem pe cea mai mică? Ok. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4

	alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – L. VIȚU-EȘANU și T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi- Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – L. VIȚU-EȘANU și T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi- Pro. Mulțumesc. Următorul post este „Canal 5”. Revenim la pct. 2 din proiectul de decizie. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro.
E. RÎBCA:	– Pentru public trebuie să menționăm. În cazul de față, s-a aplicat sancțiunea avertizare, pentru că până la moment, nu a fost aplicată o altă sancțiune. Respectiv, prima sancțiune este avertizarea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Următorul furnizor este „Familia” – Pct. 14. A sancționa cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune

	„Familia”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Următorul post – „Mega TV”. 5 000 - 10 000. Care sunt propunerile? Cât de grave sunt încălcările? Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– La pct. 1 nu este încălcare. La limba română este diferența. Este repetat sau nu?
V. STEȚCAIA:	– Repetat. La alin. (7) ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Repetat. Au avut avertizare.
O. DABIJA:	– Eu propun 7 000 de lei.
A. GONȚA:	– Da. În orice caz, nu 5 000.
E. RÎBCA:	– Susțin.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, mergem cu 5 000 și 7 000. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Mega TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Mega TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi - Pro. Următorul – „NTV Moldova”.
A. GONȚA:	– „NTV” – la programe locale doar. La limba română, e în regulă. Aici cum se explică, dle Rîbca? La programe locale are diferență de aproape 20 de ore, dar la română, e mai mult. Dvs. spuneți că, automat, dacă n-au realizat volumul, înseamnă că nici următoarele nu pot fi.
E. RÎBCA:	– Calculele nu-mi aparțin. Ce avem noi aici? „NTV”-ul e pct. 6.
L. VIȚU-EȘANU:	– Avem avertizări publice. 7 excludem, rămâne pct. 6. E doar

	avertizare, da? Supun votului. A sancționa cu avertizare publică „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro.
E. RÎBCA:	– Eu am o întrebare la care aștept răspuns al una dintre următoarele ședințe. „NTV”-ul de ce nu a fost monitorizat anul trecut?
V. STEȚCAIA:	– A fost monitorizat.
E. RÎBCA:	– De ce n-au fost examinate rezultatele atunci? Nici măcar avertizare nu a fost?
V. STEȚCAIA:	– Au fost monitorizate o serie de posturi, într-o decizie, dar nu au fost sancționate.
E. RÎBCA:	– Cu alte cuvinte, s-a luat act de raport și cu asta s-a terminat?
V. STEȚCAIA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Următorul – „Primul în Moldova”, respectiv- art. 20. Din proiectul nostru de decizie. Aici avem o singură sancțiune, pentru că 21 îl scoatem, alin. (9) nu-l examinăm. Între 5 000 și 10 000 de lei. Cât de mare este încălcarea?
A. GONȚA:	– 8 000, ca și la ceilalți, pentru că diferența e exactă.
E. RÎBCA:	– Susțin.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.

AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi - Pro. Următorul - „N4” - Pct. 3 și 5. Ambele sunt cu avertizări. A sancționa cu avertizare publică „Select Canal-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică „Select Canal-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Următorul post – „Cinema 1” – pct. 25: de la 15 000 de lei la 20 000 de lei. Propuneri?
E. RÎBCA:	– 16 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri?
T. CRESTENCO:	– Minimă.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot - Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 16 000 de „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi - Pro. Următoarea – pentru alin. (7). Aici avem să stabilim

	între 15 000 și 20 000. Dacă mai este o altă propunere, în afară de 15 000?
A. GONȚA:	– 20 000. E zero secunde produs în limba română.
E. RÎBCA:	– Da, aici avem zero.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 0 (zero) voturi. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mai avem pct. 28 – pentru încălcarea repetată, pentru filme. Ce propuneri aveți?
O. DABIJA:	– Ținând cont că filmele au fost difuzate în fiecare zi din cele menționate, și n-au fost subtitrate. Bun, nu sunt toate filmele, aș propune 17 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri?
T. CRESTENCO:	– 15 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot. A sancționa cu amendă în mărime de 17 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA,

	R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi - Pro. Următorul este „ITV”. Prima era pentru produsul local, 8 ore diferență.
E. RÎBCA:	– Propun să rămânem la minim.
L. VIȚU-EȘANU:	– Rămânem la minim pe ambele, da? A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Următorul e „RTR Moldova”. Avem pct. 22, 23. Propuneri, stimați colegi? Cât de grave sunt încălcările? De la 15 000 la 20 000.
O. DABIJA:	– Pentru prima aş propune 18 000. Au realizat aproape în jumătate.
E. RÎBCA:	– Susțin.
L. VIȚU-EȘANU:	– La ambele?
A. GONȚA:	– Nu, pentru prima.
L. VIȚU-EȘANU:	– La a doua? Maximum?
A. GONȚA:	– E 01 ore 53 min.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO.

L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 18 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi - Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 0 (zero) voturi. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Următorul – „PEH TV” – Pct. 29, 30. Avem între 15 000 și 20 000 de lei. Care sunt încălcările, dna Gonța?
A. GONȚA:	– La prima, e mare diferența, foarte mare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, 20 000?
E. RÎBCA:	– Susțin.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și la a doua? La a doua e mai mică. 15 000?
E. RÎBCA:	– 15 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei

	„MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
A. GONȚA:	
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. „Bravo TV”, Pct. 32. Aici putem stabili sancțiunea între 5 000 și 10 000 de lei. Ce propuneri aveți? Mergem pe cea minimă, pentru neprezentarea înregistrărilor?
E. RÎBCA:	– Ca atare, o să-i monitorizăm vreo două săptămâni. Eu zic să rămânem la sancțiunea minimă.
L. TUREA:	– Dacă n-o să prezinte iarăși?
E. RÎBCA:	– Sancțiunea se mărește gradual de fiecare dată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă n-o să prezinte iarăși, o să merite o altă sancțiune.
A. GONȚA:	– Dle Rîbca, inclusiv pentru neprezentare, gradual?
E. RÎBCA:	– Da, se mărește gradual de fiecare dată.
L. TUREA:	– E vorba de o încălcare repetată.
E. RÎBCA:	– Da, aici este vorba de o încălcare repetată.
L. TUREA:	– De mai multe ori nu a prezentat și a decis că e mai simplu așa.
E. RÎBCA:	– Sancțiunea care este în acest caz?
V. STEȚCAIA:	– De la 5 000 la 10 000. Este prima dată când nu prezintă înregistrările.
E. RÎBCA:	– Păi, înseamnă că nu e repetat.
V. STEȚCAIA:	– Nu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mergem pe minimă?

E. RÎBCA:	– Eu cred că trebuie să mergem pe minim, pentru că este vorba de acel furnizor de servicii media care ne-a prezentat inclusiv E-Facturi sau facturi fiscale, copii, ceva de genul ăsta.
A. GONȚA:	– Nu, e altul.
V. STEȚCAIA:	– Aici am solicitat facturi, dar nu ne-au prezentat.
E. RÎBCA:	– Eu o să revin la subiectul ăsta la „Diverse”. Zic să mergem pe minim.
L. VIȚU-EȘANU:	– A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.</u> <u>CONTRA – (1) - L. TUREA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Mega TV”, „Familia”, „ITV”, „RTR Moldova”, „Cinema 1”, „PEH TV”, „N4”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu avertizare publică „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu avertizare publică „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu avertizare publică „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

6. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84

alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și T. CRESTENCO).

7. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și T. CRESTENCO).

9. A sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și T. CRESTENCO).

10. A sancționa cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Familia”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

11. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Mega TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

12. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

13. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

14. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

15. A sancționa cu amendă în mărime de 18 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

16. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO,

O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

17. A sancționa cu amendă în mărime de 16 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

18. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

19. A sancționa cu amendă în mărime de 17 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

20. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

21. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

22. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA; CONTRA (1) – L. TUREA).

23. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Telestar Media” SRL, „MEDIA PRO GROUP” SRL, „REAL RADIO” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, „A.VIDEO-CONTENT” SRL, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „SELECTCANAL-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 8 000 de lei postul de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 8 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 8 000 de lei postul de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 8 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 6 000 de lei postul de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Familia”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei postul de televiziune „Mega TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale, în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Bravo TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 16 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 20 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin (7) din Codul

serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 17 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 postul de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 20 000 de lei postul de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 8 000 de lei postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 18 000 de lei postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 20 000 de lei postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.

(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

24. „Telestar Media” SRL, „MEDIA PRO GROUP” SRL, „REAL RADIO” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, „BRAVO TV” SRL, „SELECTCANAL-TV” SRL și „A.VIDEO-CONTENT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

25. „Telestar Media” SRL, „MEDIA PRO GROUP” SRL, „REAL RADIO” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, „BRAVO TV” SRL și „A.VIDEO-CONTENT” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

26. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

27. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

28. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 63 din 02 martie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova 1”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihalevschi
V. ȘTEȚCAIA:	– În cadrul ședinței publice din data de 02 februarie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, s-a autosesizat asupra faptului că, în data de 28 ianuarie 2022, în spațiul public a apărut o declarație potrivit căreia opoziției i s-ar fi interzis accesul la postul public de televiziune „Moldova 1” și că la emisiuni au fost invitați doar reprezentanți ai guvernării. În acest sens, membrul CA a solicitat monitorizarea respectării art. 13 alin. (9) din CSMA de către postul public de televiziune „Moldova 1” prin efectuarea unui control cantitativ al reprezentării majorității parlamentare, opoziției parlamentare și extraparlamentare, reprezentanților Președinției și ai

	Guvernului în perioada 01-31 ianuarie 2022, în cadrul următoarelor programe audiovizuale: „Bună seara”, „Moldova în direct”, „Ediții speciale” și principalul buletin de știri „Mesager”. Totodată, membrul CA, Ruslan Mihalevschi, a solicitat furnizorului public de televiziune să prezinte informația cu privire la respectarea dispozițiilor art.13 alin. (9) al CSMA, pentru perioada 01 decembrie 2021 – 31 ianuarie 2022, în emisiunile de știri și dezbateri. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului prin scrisoarea nr. 119 din 04 februarie 2022, a solicitat IPNA Compania „Teleradio Moldova” să prezinte înregistrările video a serviciului media audiovizual pentru perioada sus-menționată și să-și expună opinia referitor la cele menționate de către membrul CA, Ruslan Mihalevschi. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului public de televiziune „Moldova 1”, prin prisma celor invocate de membrul CA, în perioada 01-31 ianuarie 2022, iar informația cu privire la subiectele abordate în cadrul știrilor și în emisiuni pentru luna decembrie 2021 se regăsește în raportul prezentat de Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, la solicitarea CA. Rezultatele monitorizării, dar și informația prezentată în raportul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” atestă că postul public de televiziune „Moldova 1”, în luna decembrie a anului 2021, a difuzat emisiunea „Moldova în direct”, iar luna ianuarie a anului curent - emisiunea „Ediții speciale”. Astfel, subiectele abordate în cadrul emisiunilor, precum și invitații acestora sunt prezentate/prezențați proiectul de decizie. Urmare a analizei cantitative s-a atestat că în cadrul emisiunilor „Moldova în direct”, „Bună seara”, „Ediții speciale” au fost invitați reprezentanți ai instituțiilor de stat, deputați PAS și BCS, mai mulți analiști politici și reprezentanți ai societății civile. Totodată, în cadrul buletinelor informative au fost realizate subiecte cu implicarea opiniilor reprezentanților guvernării și a mai multor partide politice, inclusiv din opoziția parlamentară, cât și cea extraparlamentară. Urmare a analizei cantitative s-a atestat că postul public de televiziune „Moldova 1”, în perioada de raport, a realizat emisiuni politice și reportaje cu subiecte de interes public, de natură politică, economică, socială în cadrul cărora au fost prezentate pozițiile (opiniile) atât ai reprezentanților puterii, cât și ai opoziției parlamentare și extraparlamentare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Luăm act de rezultatele monitorizării? Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihalevschi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și

L. VIȚU-EȘANU:	L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc. Stimați colegi, propunerea mea este ca următoarele subiecte să le discutăm în cadrul ședinței, cel mai probabil, pentru ziua de vineri. Ora, data exactă o vom stabili și vom comunica.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a autosesizării membrului Consiliul Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 64 din 02 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Având în vedere faptul că nu au fost prezentate de către furnizorul de servicii media „Bravo TV”, materialele solicitate, propun continuarea monitorizării respectării art. 4 și art. 19 alin. (4), perioada urmând să o stabilim timp de o săptămână.
L. VIȚU-EȘANU:	– Perioada va fi timp de o săptămână, urmează să o stabilim.
E. RÎBCA:	– Important este să fie toate zilele săptămânii.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, va fi o săptămână de zile – 7 zile. Perioada o stabilim. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro.
E. RÎBCA:	– Următorul subiect. M-am autosesizat, fără a sesiza și Consiliul astăzi, în raport cu sistarea activității www.sputnik.md . Am încercat să aflu la ce furnizori de servicii media radio, TV sunt difuzate aceste știri. Potrivit informațiilor pe care le-am deținut zilele trecute, chiar din ziua în care a fost sistată de către SIS site-ul www.sputnik.md , am înțeles că aceste știri erau difuzate la „Radio Alla” și la radio „HIT FM”. Ieri și astăzi am monitorizat „HIT FM” – nici urmă de știri sputnik. Ieri am monitorizat personal vreo 4-5 ore, astăzi, de la 5.00 până la 9.00. În ziua în care a apărut anunțul SIS-ului, aceste știri mai erau difuzate la postul

	„Radio Alla”, pe care l-am recepționat pe internet ulterior. Sigur, nu am făcut înregistrări, nu era în interesul meu. Îmi propuneam, a doua zi, să sesizez Consiliul. Respectiv, aceste știri nu le-am mai auzit la „Radio Alla”, pentru că, evident, nu-l pot monitoriza. Acuma, din câte am înțeles, au dispărut. Atât la subiectul 2. La subiectul 3, voi încerca să fie foarte succint. Mă adresez inclusiv furnizorilor de servicii media audiovizuale pe care le-am urmărit în contextul monitorizărilor noastre. Mă adresez inclusiv „RTR Moldova”. Avem o prevedere interesantă în Codul serviciilor media audiovizuale, art. 66 alin. (3), potrivit căruia: <i>„Difuzarea programelor audiovizuale de știri poate fi întreruptă de publicitate și/sau teleshopping o singură dată la un interval de cel puțin 30 de minute”</i>. Eu am depistat întreruperea emisiunilor de știri, și de 2 ori, timp de 40 minute și chiar de 3 ori în timp de 47 minute. Am încrederea că există bună-credință. Îmi exprim speranța că a fost o greșeală. În cazul în care voi găsi asemenea situații, voi insista să fie monitorizat începând cu ziua de mâine, voi insista să fie monitorizați post-factum posturile de televiziune care încalcă această prevedere. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc.
A. GONȚA:	– Unde ați mai depistat? „RTR”-ul face asta demult, nu e vorba de o singură zi.
E. RÎBCA:	– Am vorbit diplomatic, la plural.
A. GONȚA:	– Da, dar pentru aceasta, trebuie mai întâi să-i depistăm. Eu sunt de acord cu dvs., dar trebuie să spunem concret pe cine, cum. Sau nu vreți să inițiem?
E. RÎBCA:	– Am menționat deja.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu inițiem. Acum doar atragem atenția.
E. RÎBCA:	– Da, am încercat să atrag atenția. Dacă mai depistez asemenea încălcări, voi cere monitorizarea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Propun să continuăm subiectul crizei de securitate din regiune înainte de război. Propun monitorizarea postului de televiziune „RTR Moldova”, vorbesc despre programe de știri, dezbateri și de analiză în orele de maximă audiență, pe data de 6, 13, 20 februarie. Contextul legal rămâne același ca și în celelalte.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu susțin. Ba mai mult, mă autosesizez și eu, pentru că nu-mi pare corect că noi am făcut acest efort foarte important, care a fost astăzi al doilea subiect pe Ordinea noastră de zi, că l-am făcut în raport cu anumite posturi, care țin de criza de securitate, care a cuprins: „Moldova-1”, „Prime”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”. Cred că trebuie să suplimentăm acest exercițiu tot cu

	„RTR”-ul, deci, „RTR”-ul să fie supus monitorizării pentru perioada 11-15, 21, 22 februarie. Asta ca doar să fim echitabili și să avem o abordare corectă în raport cu cei pe care deja i-am supus monitorizării. Deci, să suplimentăm cu încă un post de televiziune monitorizarea care acuma este în curs de desfășurare. Mai avem altele pe Ordinea de zi? Dle Chițanu, astăzi e obligatoriu să mergem cu punctul suplimentar, cu avizul? Sau putem să lăsăm pentru vineri? Care este termenul-limită?
Gr. CHIȚANU:	– (Indescifrabil).
E. RÎBCA:	– Acolo e un termen foarte scurt, până vineri. Eu propun să-l trecem acuma.
L. VIȚU-EȘANU:	– Maria Onea, vă rog.
M. ONEA:	– Propun atenției dvs. proiectul de decizie „Cu privire la examinarea și avizarea proiectului hotărârii Guvernului cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale”. Prin adresarea nr. 07-611 din 28 februarie 2022, Ministerul Economiei al Republicii Moldova a remis repetat Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul hotărârii Guvernului cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale (<i>număr unic:259/MEI/2020</i>). Proiectul în cauză are drept scop crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale, entitate de nivel național, cu competențe de promovare și coordonare a politicilor de securitate informațională într-o societate democratică, în funcție de dezvoltarea tehnologiei, raporturile juridice și de altă natură din sectorul informațional. Este de menționat că prin Decizia CA nr. 11/60 din 14 mai 2020, Consiliul Audiovizualului a propus la Anexa nr. 1 din proiectul de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale la Palierul Mediatic, pct. 1, înlocuirea sintagmei „Președinte al Consiliului Audiovizualului” cu sintagma „Președinte al Consiliului Audiovizualului sau membru al Consiliului Audiovizualului, delegat în acest sens”. În acest sens, din analiza Sintezei obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor instituțiilor abilitate la avizarea la proiectul hotărârii de Guvern Cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale se constată că propunerea Consiliului Audiovizualului a fost acceptată. Astfel, reieșind din cele menționate și având în vedere faptul că în proiectul definitivat nu se regăsește propunerea Consiliului Audiovizualului, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului reiterează poziția și propune modificarea Anexei 1, Palierul Mediatic, pct.1 din proiectul de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale, prin înlocuirea sintagmei „Președinte al Consiliului Audiovizualului” cu sintagma „Președinte al Consiliului Audiovizualului sau membru al

	<i>Consiliului Audiovizualului, delegat în acest sens”.</i>
E. RÎBCA:	– Este un document tehnic, eu cred că ne putem opri aici și să supunem votului avizul. Încercăm să aflăm dacă sunt propuneri în contextul avizului nostru.
L. VIȚU-EȘANU:	– De la cine propuneri?
M. ONEA:	– Noi reiterăm poziția. Din analiza tabelului de divergențe, s-a constatat că a fost acceptată propunerea, numai că în proiectul definitivat nu a fost reflectată. Respectiv, noi reiterăm poziția ca să fie înlocuită sintagma „Președinte al Consiliului” cu sintagma „Președinte sau membru delegat”.
A. GONȚA:	– Să fie completat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, aceasta e singura propunere: să fie completat cu încă un membru.
Gr. CHIȚANU:	– Completarea este că dacă nu o să poată președintele, Consiliul delegă...
L. VIȚU-EȘANU:	– Să poată fie delegat un membru. Suntem pentru aprobarea avizului?
Membrii CA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru aprobarea avizului?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Stimați colegi, o chestie de procedură. La „Diverse” am discutat despre monitorizări, am supus votului ca să dispunem monitorizarea din oficiu a „Bravo TV”, dar nu am supus votului ca să dispunem monitorizarea din oficiu a „RTR”-ului, așa cum a propus Ruslan și eu. Prin urmare, vă rog să votăm. Cine este pentru a iniția o monitorizarea din oficiu a postului „RTR” în contextul reflectării crizei de securitate din regiune? Perioada este menționată de Ruslan Mihalevski și de mine: 11- 15, 21, 22 februarie.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Alte subiecte pe „Diverse”? Nu mai avem. Supunem votului transferul și amânarea examinării pct. 5, 6, 7, 8 și 9 – pentru următoarea ședință. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru încheierea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc. <u>Mențiune:</u> Chestiunile nr. 5, 6, 7, 8, 9 din Ordinea de zi au fost transferate, prin vot unanim, pentru ședința ulterioară.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A aproba și a prezenta Ministerului Economiei prezentul Aviz la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale (număr unic:259/MEI/2020) (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 65 din 02 martie 2022

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A dispune monitorizarea serviciului de programe al postului de televiziune „Bravo TV”, pentru o perioadă de 7 zile (săptămână calendaristică), privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Eugeniu Rîbca (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 66 din 02 martie 2022

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A dispune monitorizarea serviciului de programe al postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru perioadele: 06 februarie, orele 19.00-24.00; 11, 12, 13, 14, 15 februarie, orele 19.00-24.00; 20 februarie, orele 19.00-24.00; 21 februarie, orele 20.00-24.00 și 22 februarie, orele 00.00-24.00, privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, și a membrului Ruslan Mihalevschi (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 67 din 02 martie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI