

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel. : (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str. , № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

DECIZIA nr. 333 din 04 noiembrie 2022

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale

Prin Decizia nr. 303 din 23 septembrie 2022, în contextul evenimentelor politice recente din țară, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevski, a solicitat dispunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), care va cuprinde principalele programe audiovizuale informative în limba rusă „Время новостей”, difuzate în următoarele zile: 9, 12, 13, 14, 16, 20 și 21 septembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA) a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din CSMA, în baza înregistrărilor prezentate de către furnizor.

De menționat, că programul informativ „Время новостей”, difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „TV6” la ora 21:00, a fost transmis și de serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV” la ora 22:30.

În data de 03 noiembrie 2022, cu referire la raportul de monitorizare, „Media Resurse” SRL a venit cu următoarele comentarii și precizări:

„1. În reportajul „Протест у администрации президента” din 9 septembrie 2022, subiectul principal al manifestației au fost nemulțumirile sociale, exprimate de participanții și organizatorii acesteia. În consecință, reacțiile și comentariile au fost anume la aceste probleme, mai exact, despre protest și principalele revendicări ale oamenilor. Este vorba despre purtătorul de cuvânt al șefului statului Sorina Ștefăriță, purtătorul de cuvânt al fracțiunii PAS, Adriana Vlas. De asemenea, am exemplificat și prin măsurile implementate de autorități pentru atenuarea problemelor sociale. Reținerea Marinei Tauber nu a fost tema principală a reportajului. În absolut toate subiectele, unde era vorba despre cazul Marinei Tauber, postul nostru de televiziune a citat mereu poziția Procuraturii, dar și a tuturor celor vizați sau implicați în subiect. Drept dovadă servește un exemplu adus în aceeași monitorizare din 14 septembrie despre eliberarea Marinei Tauber din penitenciar. Prin urmare, credem că faptul că reacția nu a fost inclusă în reportajul din 9 septembrie nu poate servi drept dovadă a unei încălcări deliberate comise de noi.

În materiale complexe, atunci când sunt abordate o serie de probleme, cum ar fi proteste, la care participanții pot face declarații despre creșterea prețurilor, pensii și alocații austere, indemnuri de a nu implica țara într-un război, acuză autoritățile de dictatură etc., este imposibil să dai reacții și comentarii absolut la toate aceste nemulțumiri ale tuturor celor vizați. În astfel de situații, subiectul ar lua spațiul unui întreg buletin de știri.

Îndemnăm CA să ia în considerare politica editorială și respectarea articolului 13 din

Codul Audiovizualului în contextul tuturor edițiilor de știri și nu doar a unui singur reportaj, așa cum prevede spiritul legii, despre acest lucru discutându-se în mod repetat și la ședințele Consiliului Audiovizualului. Mai ales că rezultatele monitorizării anterioare efectuate de CA privind ridicarea imunității și reținerii Marinei Tauber au confirmat că postul de televiziune nu admite încălcări. Cât privește statisticile prezentate în același subiect, remarcăm că acest lucru s-a făcut după obiecțiile primite din partea CA în rezultatul monitorizării din martie 2022, potrivit cărora autorii materialului trebuie să justifice afirmațiile făcute de către personajele reportajelor – statistici, opinii ale experților etc. Nu există indicii că autorul materialului leagă situația privind creșterea prețurilor indicate în statistică de activitatea autorităților și, cu atât mai mult, le acuză de acest lucru. Această informație se conținea în backgroundul știrii și era doar constatarea faptelor din informația oficială, fără nicio intenție rea, așa cum este indicat în monitorizare. Concluziile din raport, la acest punct, nu sunt argumentate din punct de vedere al exigențelor legale și jurisprudenței CEDO, sunt subiective și în contradicție cu circumstanțele de fapt.

Respectiv, considerăm că nu există nicio încălcare a art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul Audiovizualului, întrucât aici sunt îndeplinite toate cerințele menționate în normă: se oferă informații verificate (oficiale!) despre fapte, făcută corect și fără interpretare, și fără nicio rea-intenție. Mai mult decât atât, pe lângă reacțiile părților implicate, materialul, după cum s-a menționat anterior, conține informații despre măsurile luate de autorități pentru a oferi sprijin social populației în cazul creșterii prețurilor: creșterea salariului minim în mediul privat și sectorul public, precum și plata compensațiilor pentru 60% dintre consumatori, așa cum a spus ministrul Muncii și Protecției Sociale Marcel Spataru.

2. Același lucru este valabil și în cazul materialului din 12 septembrie 2022 „Промесм и правительства”. Și aici statisticile sunt date din aceleași motive în subsolul știrii. În text nu există niciun indiciu că autoritățile ar fi vinovate pentru acest lucru. Și, prin urmare, aceste date nu pot fi interpretate, așa cum se indică în raportul de monitorizare, ca fiind date prezentate intenționat pentru a confirma că sunt rezultatul guvernării PAS. Aici, este relatat un fapt ce se bazează pe statistici oficiale, fără nicio interpretare. Nu credem că este corect să acordați acestor informații un context special, care nu este indicat în text. Mai mult, textul conține poziția Maiei Sandu sub forma unui sincron dintr-un discurs care a avut loc în Găgăuzia despre protestele antiguvernamentale, cu o zi înainte, la care a spus că nu intenționează să demisioneze și depune eforturi pentru a sprijini cetățenii: „Есть товарищи, которым нечем заниматься. Это правительство смогло помочь людям пройти через энергетический кризис прошлого года, прошлой зимы. Это правительство пытается и помогает частному сектору, несмотря на то, что есть большие экономические проблемы. Исходя из экономических последствий войны это правительство сделало всё для того, чтобы повысить доходы людей”. În plus, articolul conține un comentariu al purtătorului de cuvânt al premierului, Anastasia Taburceanu, care spune că „в демократическом государстве каждый имеет право на собственное мнение и, разумеется, на промесм”. Purtătorul de cuvânt al președintelui, Sorina Ștefârță, ne-a răspuns la telefon și mesaje în acea zi, iar purtătorul de cuvânt al fracțiunii PAS Adriana Vlas ne-a recomandat să ne adresăm după comentarii la reprezentanții Guvernului, ceea ce am și făcut. În același background, sunt aduse informații despre măsurile concrete pe care guvernul le ia pentru a oferi sprijin social populației în cazul scumpirilor și anume: prin creșterea salariilor, plata indemnizațiilor și compensațiilor. În consecință, considerăm că nu există temeiuri prin care s-ar constata încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b) din Cod.

3. În următoarele materiale prezentate în raportul „Денютамы ПППШ и ПКРМ в Москве” din 09.09.2022, „Санду про российский газ” din 13.09.2022, „Чемпионы вернулись домой” din 13.09.2022, „Выпустили из под стражи” din data de 14 septembrie 2022, în raport nu este nici o concluzie referitor la încălcări.

4. În ceea ce privește materialul «Собрание на уровне местных властей», care a fost difuzat în data de 12 septembrie 2022, și numărul diferit de participanți indicat în el, considerăm

că este necesar să explicăm că, la începutul materialului în leadul știrii, citit de prezentator, se spune despre circa 700 de delegați ai autorităților locale ale administrațiilor locale din localitățile țării. În continuare, în text este indicat numărul total de participanți la forum – „1000 примаров, местных, районных и городских советников, а также депутатов от Партии „ШОР” и ПКРМ”, adică la cifra de mai sus atribuită delegațiilor din regiuni s-au alăturat și alți participanți la eveniment. Liderul PCRМ, Vladimir Voronin, a participat la forum în calitate de invitat de onoare și a fost prezentat ca fost președinte al țării. Delegații și participanții, în contextul știrii, nu reprezintă aceeași categorie de persoane, de aceea urmează a fi tratat ca atare. Din acest motiv, autorul materialului l-a prezentat în reportaj într-un asemenea mod.

5. Ce ține de subiectul „Современная спортплощадка” despre darea în exploatare a unui stadion al liceului din Orhei „Ion Luca Caragiale” în cadrul programului FIFA „Футбол для школ”, trebuie să menționăm că subiectul a reflectat evenimentul care într-adevăr a devenit unul frumos pentru copii, pedagogi și părinți, ceea ce este firesc, și prin asta se explică emoțiile lor din sincroane. Nu există niciun fel de pompozitate, la care se referă autorii monitorizării, în acest material, la fel cum nu există opinii sau aprecieri. Prezența reprezentanților autorităților locale – primarul municipiului, Pavel Verejan, și președintele raionului, Dinu Țurcanu, este justificată: în fiecare localitate, administrația locală participă la astfel de evenimente, mai ales că administrația locală și-a adus contribuția la acest proiect din surse bugetare. Indiciul că „sunt prezentate într-o lumină pozitivă” este, în opinia noastră, o opinie subiectivă. Acțiunilor lor, și nici lor personal, nu le-au fost oferite aprecieri în material. În ceea ce privește impresia generală, dacă aceasta este ceea ce se înțelege, am dori să înțelegem ce a trebuit să facă autorul pentru a crea o altă idee artificială asupra unui eveniment pozitiv pentru toți participanții la eveniment? Apartenența politică a lui Dinu Țurcan și a lui Pavel Verejan nu a fost indicată tocmai din motivul că nu a avut nicio legătură acest eveniment cu politica. Iar atenția noastră asupra acestui eveniment se explică prin faptul că postul de televiziune este amplasat fizic în municipiul Orhei, unde locuiește o parte semnificativă din audiența noastră. Sau, acest lucru este interzis de lege? Mai mult, materialul nu se concentrează pe politicieni, partide, rolul autorităților locale etc., ci prezintă toate părțile implicate în eveniment – copiii care folosesc acest teren și care cu această ocazie au susținut spectacole demonstrative, directorul liceului, primarul municipiului și adjunctul secretarului general al Federației de Fotbal din Moldova.

În vederea perfectării unei decizii legale, în conformitate cu circumstanțele de fapt, cu respectarea prevederilor legale, atragem atenția la următoarele:

Art. 13 din CSMA este extrem de important dar acesta nu poate fi tratat separat de art. 7 și art. 8 din CSMA care garantează libertatea de exprimare și independența editorială al furnizorului media. Art. 4 al Legii cu privire la libertatea de exprimare garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Art. 5 din aceeași lege garantează independența editorială și interzice cenzura. Se interzice orice ingerință în activitatea editorială iar cea prevăzută de lege urmează a fi interpretată limitativ. De aici reiese fără echivoc că nimeni nu poate da aprecieri subiective unui reportaj care a întrunit toate cerințele generale prevăzute de lege. Art. 9 din lege garantează oricărei persoane libertatea de a critica statul și autoritățile. Persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii.

Suntem de acord și este evident că orice știre trebuie să fie imparțială, să reflecte un pluralism de opinii. În același timp este extrem de important să nu existe ingerințe iar jurnalistul să aibă libertatea de a reflecta un eveniment conform propriilor convingeri cu respectarea principiului la libertatea opiniei și independența editorială. Orice interpretare limitativă, precum că o relatare este de bună credință sau mai puțin bună, fără să existe în lege o metodologie exactă cum este apreciată această bună credință ridică direct o problemă majoră ce ține de accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea legii. În acest sens atât Curtea Europeană dar și Curtea Constituțională a RM s-au expus de nenumărate ori.

Curtea a subliniat în repetate rânduri importanța art. 10 al CEDO, care este valabilă nu doar pentru „informații” sau „idei” primite favorabil sau considerate inofensive ori indiferente,

ci și pentru cele care rănesc, șochează sau îngrijorează; asta necesită pluralismul, toleranța și deschiderea, fără de care nu există „societate democratică” (Handyside împotriva Regatului Unit, Observer și Guardian împotriva Regatului Unit).

Astfel cum este consacrată în art. 10, libertatea de exprimare este însoțită de excepții care necesită o interpretare strictă, iar nevoia de a o restrânge trebuie să fie stabilită în mod convingător [Stoll împotriva Elveției (MC), și amintită în hotărârile Morice împotriva Franței (MC), și Pendkäinen împotriva Finlandei (MC)].

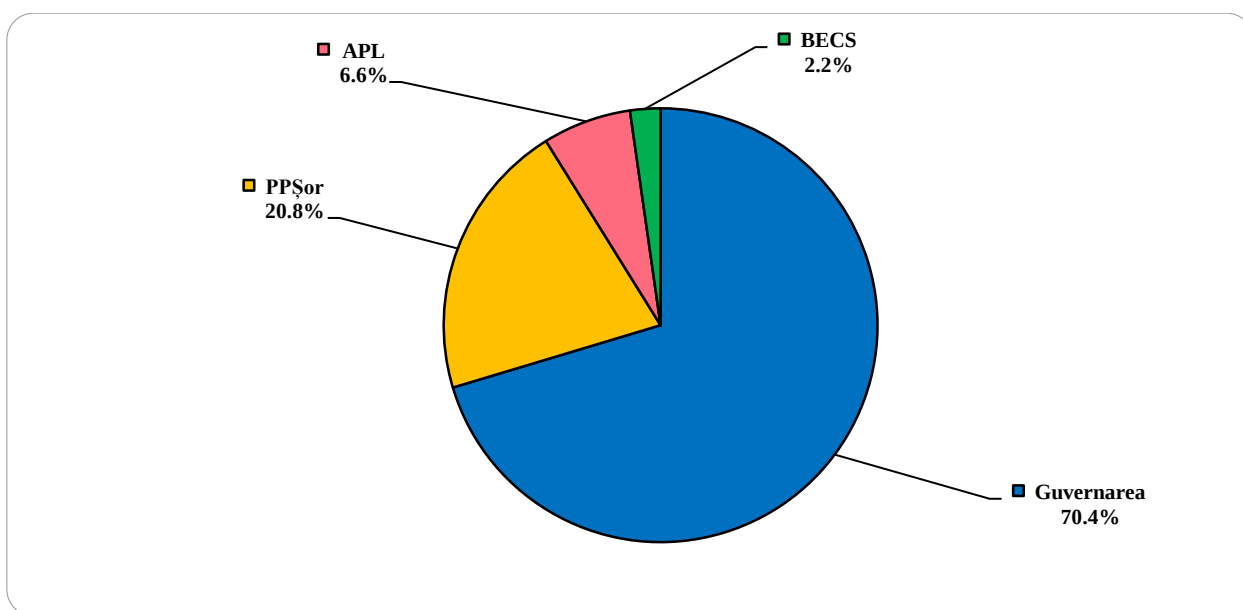
Pe lângă aceste considerații generale, Curtea a dezvoltat în jurisprudența sa obligații pozitive care revin statelor pentru a proteja exercitarea acestui drept.

Aceste obligații pozitive includ, printre altele, obligația statelor de a crea, concomitent cu instituirea unui sistem eficient de protecție a autorilor sau a jurnaliștilor, un mediu favorabil participării la dezbateri publice a tuturor persoanelor în cauză, care să le permită să își exprime opiniile și ideile fără teamă, chiar dacă acestea contravin celor apărute de autoritățile oficiale sau de o parte semnificativă a opiniei publice ori sunt chiar iritante sau șocante pentru acestea din urmă (Dink împotriva Turdei; Khadija Ismayiova împotriva Azerbaidjanului).

Prin urmare, art. 10 din Convenție are un foarte larg domeniu de protecție, indiferent dacă este vorba despre fondul ideilor sau informațiilor ori despre formatele acestora.”

Astfel, în perioada de raport, serviciile media audiovizuale de televiziune monitorizate au difuzat 49 de subiecte social-politice, în cadrul cărora au fost reflectate 2 formațiuni politice din opoziția parlamentară (PPȘ, BECS), activitatea Guvernării (Președinția, Guvernul și majoritatea parlamentară PAS), precum și activitatea autorităților publice locale (Drochia, Taraclia, Orhei, Chișinău).

Reflectarea subiecților politici în cadrul buletinelor informative:

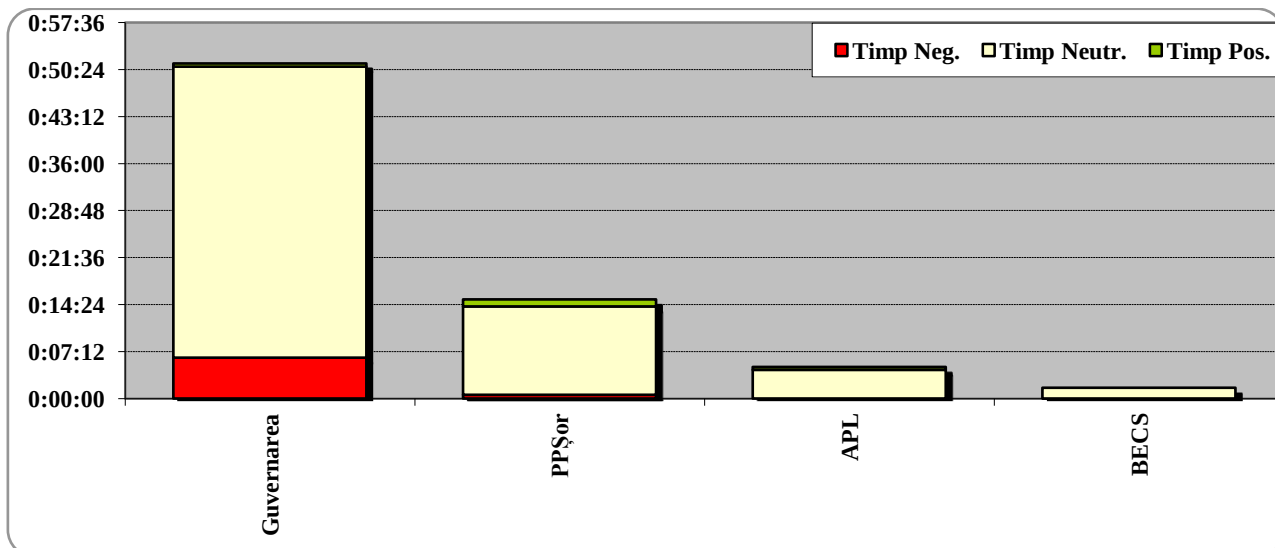


Detaliiere:

Nr.	Subiecți politici	Timp total	Conotație		
			pozitivă	neutră	negativă
1.	Guvernarea	51 min. 21 sec.	32 sec.	44 min. 33 sec.	06 min. 16 sec.
2.	PPȘor	15 min. 10 sec.	01 min. 05 sec.	13 min. 30 sec.	35 sec.
3.	APL	04 min. 49 sec.	24 sec.	04 min. 25 sec.	0
4.	BECS	01 min. 39 sec.	0	01 min. 36 sec.	03 sec.

Datele diagramei, în coraport cu detalierea timpului alocat reprezentanților puterii și ai opoziției, atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut Guvernarea – 70,4% (51 min. 21 sec.), urmată de PPȘ – 20,8% (15 min. 10 sec.), APL – 6,6% (04 min. 49 sec.) și BECS – 2,2% (01 min. 39 sec.)

Conotația reflectării subiecților politici:



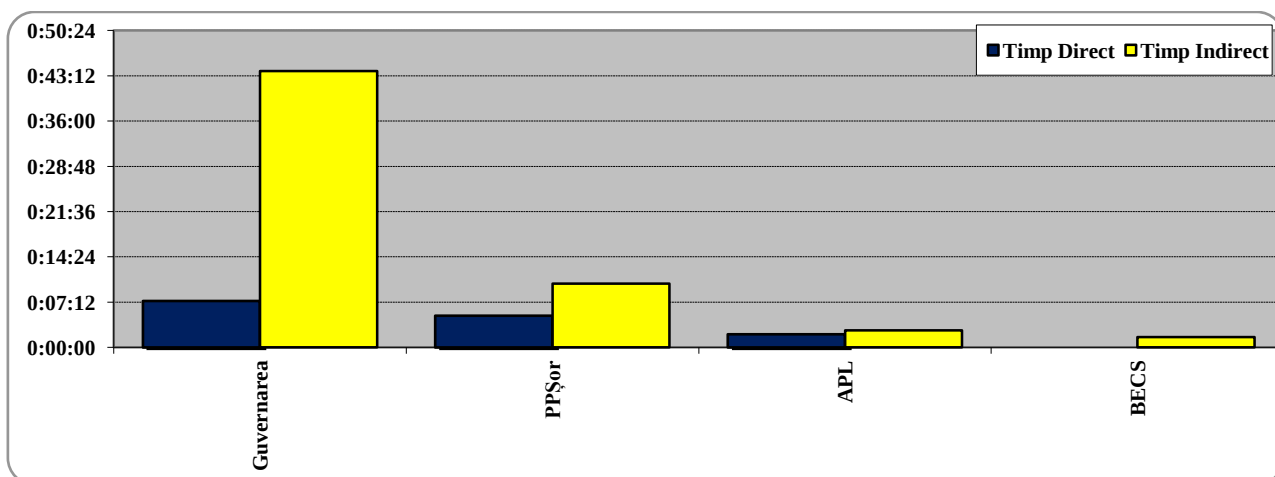
Din timpul de emisie alocat subiecților monitorizați în perioada definită, toți au fost reflectați preponderent neutru, cu excepția BECS care a avut o mediatizare doar neutră.

Guvernarea (Președinția, Guvernul și majoritatea parlamentară PAS) a mai avut parte de o reflectare negativă și nesemnificativ pozitivă.

Din timpul total de emisie oferit PPȘ, se observă și o mediatizare nesemnificativ negativă și pozitivă, chiar dacă comparativ cu ceilalți subiecți, PPȘ a avut parte de o reflectare puțin mai mare în lumină pozitivă.

APL a fost mediatizat într-o conotație neutră și nesemnificativ pozitivă, iar aici este de specificat că au fost reflectate subiecte privind activitatea reprezentanților unor administrații locale – membri ai formațiunii PPȘ, cât despre activitatea primarilor cu altă afiliere politică, cu excepția declarației unui consilier raional din partea Partidului Comuniștilor, nu au fost mediatizate subiecte în perioada supusă monitorizării.

Reflectarea directă și indirectă a subiecților politici:



Guvernarea a fost mediatizată preponderent indirect, iar PPȘ și APL au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în timp ce BECS – doar indirect.

Astfel, în perioada de raport, Guvernarea a fost prezentată într-o conotație nesemnificativ negativă în cadrul subiectelor despre protestele organizate de Partidul Politic ȘOR și de fermierii autohtoni, în care manifestanții și-au exprimat nemulțumirile față de actuala conducere a țării; în acele subiecte în care organizatorii protestelor (PPȘ) au declarat că sunt intimidați de poliție în timpul manifestațiilor și că aceștea acționează la indicațiile partidului de guvernare (PAS), precum și în știrile ce au vizat majorarea prețurilor la gazele naturale și energie electrică, în care Guvernul a fost învinuit că nu întreprinde nimic în acest sens. Partidul Politic „Șor” a avut o mediatizare nesemnificativ negativă în subiectul ce a vizat arestul Marinei Tauber, fiind menționate învinuirile aduse de procurori în adresa ei, și în replica purtătorului de cuvânt al PAS, Adriana Vlas, precum că PPȘ a distrus țara prin furt și corupție. În acealași timp, subiecții politici au fost reflectați și nesemnificativ pozitiv acumulând pragul minim de până la 01 minut.

De asemenea, urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că, în perioada de raport, serviciile media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV” nu au ținut cont de normele corectitudinii și a bunei-credințe în realizarea următoarelor subiecte:

1. În data de 09 septembrie 2022, în cadrul programului informativ „Время Новостей”, a fost difuzat subiectul *„Протест у административии президента”* (ora difuzării: „TV6” – 21:08:09/ „Orhei TV” – 22:38:07) despre protestul organizat de Partidul Politic ȘOR la sediul Președinției. În reportaj se relatează că PPȘ a organizat un nou protest în fața instituției prezidențiale, iar simpatizanții și membrii partidului și-au manifestat nemulțumirea față de modul în care guvernează PAS și Maia Sandu și că, potrivit lor, țara se află într-o criză fără precedent, iar pentru a o scoate din criză singura soluție este demisia actualului conducător și organizarea alegerilor anticipate.

Totodată, în știre, reporterul a venit cu mențiunea că: *„În opinia manifestanților, deputatul PPȘ, Marina Tauber, se află în arest la comanda PAS și a Maiei Sandu”*, omițând să prezinte poziția guvernării și a procuraturii în legătură cu reținerea acesteia. În acest sens, este de remarcat că, în buletinul informativ „Ora știrilor” din data de 14 septembrie 2022 de la ora 19:00 (limba română), a fost realizat un subiect despre eliberarea Marinei Tauber din penitenciar și plasarea în arest la domiciliu, în care s-a spus că reprezentanții puterii resping acuzațiile, iar Procuratura Generală susține, însă, că procurorii au dovezi privind vinovăția deputatului și s-a reiterat că instituția este apolitică.

La finalul materialului, reporterul a prezentat informații ale Biroului Național de Statistică cu privire la nivelul majorărilor serviciilor și alimentelor din ultimul an. *„Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, în august curent inflația a ajuns la 34, 29%. Pe parcursul unui an, produsele alimentare s-au scumpit cu 38,39%, cele nealimentare cu 23,26%, iar serviciile cu 45,25%, gazul s-a scumpit cu 362,3%, energia termică cu 92%, transportul cu 65,1%, iar energia electrică cu 59,8%. Pentru sprijinul social al populației autoritățile au majorat cu 60% salariul minim în sectorul public, iar în cel real al economiei – cu 20%, ambele până la 3500 lei.”*

Dat fiind faptul că, în reportaj, au fost prezentate atât declarațiile oamenilor veniți la acțiune pentru a-și exprima nemulțumirea față de creșterea prețurilor, cât și datele Biroului Național de Statistică, care arată evoluția prețurilor, vin ca o confirmare a faptului că majorarea inflației și a indicilor prețurilor la alimente și servicii reprezintă o consecință a guvernării PAS și a președintei Republicii Moldova, iar urmare a utilizării acestei informații în realizarea reportajului consumatorul de servicii media nu-și poate forma o concluzie clară a principalilor factori care au dus la majorarea bruscă a prețurilor din țara noastră, în contextul în care, într-o anumită măsură, această situație este provocată de războiul Rusiei împotriva Ucrainei și că prețurile au crescut în mai multe țări din Europa și din întreaga lume, așa cum au argumentat în spațiul public, de multe ori, și reprezentanții puterii de la Chișinău. Prin urmare, atestăm lipsa corectitudinii și a bunei-

credințe în prezentarea informației cu privire la criza economică care a afectat și Republica Moldova.

Astfel, sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA**, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

2. În data de 12 septembrie 2022, în cadrul programului informativ „Время Новостей” (ora difuzării: „TV6” – 21:00/ „Orhei TV” – 22:30), a fost difuzat reportajul „**Промесы у правительства**”, în care se relatează despre faptul că Partidul Politic ȘOR a organizat un protest la sediul Guvernului, unde mai mulți simpatizanți ai formațiunii PPȘ și-au arătat nemulțumirea de felul cum PAS și Maia Sandu conduc țara. Prezentatoarea a menționat că, în opinia lor, Republica Moldova trece printr-o criză fără precedent, iar unica soluție este demisia conducerii țării, pe care o consideră vinovată pentru creșterea prețurilor la alimente și servicii. În continuare, este inserată declarația Maiei Sandu: „*Это правительство помогло людям пройти через энергетический кризис прошлого года и помогает частному сектору, несмотря на то что такие большие экономические проблемы, и сделало все чтобы повысить доходы людей.*” În cadrul subiectului a fost menționată replica purtătoarei de cuvânt a PAS, Adriana Vlas, și cea a purtătoarei de cuvânt a Executivului, Anastasia Taburcean, cu privire la acțiunea organizată de PPȘ.

De remarcat faptul că, la finalul materialului, au fost prezentate informații ale Biroului Național de Statistică cu privire la evoluția majorărilor la servicii și alimente din ultimul an. „*Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, în august curent inflația a ajuns la 34,29%. Pe parcursul unui an, produsele alimentare s-au scumpit cu 38,39%, cele nealimentare cu 23,26%, iar serviciile cu 45,25%, gazul s-a scumpit cu 362,3%, energia termică cu 92%, transportul cu 65,1%, iar energia electrică cu 59,8%. Pentru sprijinul social al populației autoritățile au majorat cu 60% salariul minim în sectorul public, iar în cel real al economiei cu 20%.*” Având în vedere că în reportaj au fost prezentate atât declarațiile oamenilor prezenți la protest pentru a-și exprima nemulțumirea față de creșterea prețurilor, cât și datele Biroului Național de Statistică, care arată majorarea prețurilor, vin ca o confirmare a faptului că majorarea inflației și a prețurilor la alimente și servicii reprezintă rezultatul guvernării PAS și a Maiei Sandu, iar urmare a prezentării datelor de statistică în realizarea reportajului consumatorul de servicii media nu-și poate forma o concluzie clară a principalilor factori care au dus la creșterea bruscă a prețurilor din țara noastră, în contextul în care, într-o anumită măsură, această situație este provocată de războiul Rusiei împotriva Ucrainei și că prețurile au crescut în mai multe țări din Europa și din întreaga lume, așa cum au comentat în presă, în repetate rânduri, și reprezentanții puterii de la Chișinău. Astfel, atestăm lipsa corectitudinii și a bunei-credințe în prezentarea informației cu privire la criza economică care a afectat și țara noastră.

Prin urmare, sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA**, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

De specificat că, în programul informativ „Время новостей” din 09 septembrie 2022, difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „TV6” la ora 21:00, transmis și de serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV” la ora 22:30, a fost mediatizat subiectul „**Депутаты ПП „ШОР” и ПКРМ в Москве**”, în care se spune că deputații PPȘ, Reghina Apostolova și Petru Jardan, alături de deputatul PCRM, Constantin Starîș, s-au întâlnit la Moscova cu reprezentanții Dumei din Federația Rusă – Leonid Slutskii și Dmitrii Novikov. Despre aceasta se spune într-un comunicat emis de PPȘ, potrivit căruia, în cadrul întrevederii, au fost abordate mai multe subiecte legate de relațiile bilaterale dintre Republica Moldova și Rusia, iar una dintre temele abordate a fost identificarea soluțiilor de asigurare a Republicii Moldova cu gaze naturale în această iarnă la prețuri accesibile. În acest sens, de remarcat că, în programul

informativ „Время Новостей” din 13 septembrie 2022, de la ora 21:00/22:30, a fost difuzată știrea *„Санду про российский газ”*, în care se spune că Maia Sandu a dezmințit informația, precum că Chișinăul nu dorește să discute cu Moscova despre prețul gazelor, declarând că „Gazprom”-ul este cel care nu dorește. De asemenea, șefa statului a comentat vizita deputaților PPȘor și PCRM la Moscova privind importul de gaze naturale în țara noastră, precizând că este un joc politic de a vinde ideea că pot destabiliza Republica Moldova.

În cadrul aceluiași program informativ „Время Новостей” (ora difuzării: „TV6” – 21:00/ „Orhei TV” – 22:30), a fost difuzat subiectul *„Чемпионы вернулись домой”*, în care se relatează că sportivii moldoveni participanți la campionatul mondial de judo pentru veterani s-au întors acasă cu 5 medalii. Reporterul a menționat că sportivii au ținut să mulțumească susținătorilor, care i-au ajutat să ajungă în Polonia. Astfel, unul dintre sportivi, fiind intervievat despre participarea sa la campionat, a menționat: *„Эта поездка стала возможной благодаря Илану Мироновичу Шору”*.

În data de 12 septembrie 2022, serviciile media audiovizuale de televiziune „TV6” (ora 21:00) și „Orhei TV” (ora 22:30) au difuzat în cadrul programelor informative subiectul *„Собрание на уровне местных властей”*, în care s-a relatat despre o întrunire a reprezentanților administrațiilor locale din interiorul țării. Scopul întrunirii a fost atragerea atenției administrației centrale asupra problemelor sociale cu care se confruntă populația.

Au fost difuzate comentarii ale unor aleși locali prezenți la eveniment, și anume primarul or. Taraclia, Veaceslav Lupov, consilierul raional al or. Drochia, Ghenadie Morcov, și președintele consiliului raional Orhei, Dinu Țurcanu. Autorii buletinului nu au precizat calitatea politică a aleșilor locali, în timp ce Veaceslav Lupov și Dinu Țurcanu reprezintă Partidul Politic ȘOR, iar Ghenadie Morcov a fost ales pe listele Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

În cadrul întrunirii a fost prezent și fostul președinte al Republicii Moldova, Vladimir Voronin (calitatea lui politică de lider PCRM și de deputat nu este specificată în reportaj). Cu un mesaj către cei prezenți s-a alăturat, online, Ilan Șor, care a remarcat că fără susținerea autorităților centrale primărilor le este greu să-și îndeplinească obligațiunile. Cu privire la acest subiect, consilierul pentru comunicare al Guvernului, Anastasia Taburceanu, a declarat că autoritățile centrale își pun toată silința pentru a susține administrațiile locale. Totodată, Anastasia Taburceanu a spus: *„Comparativ cu anii trecuți, actuala guvernare se ocupă de repartizarea fondurilor nu pe criterii politice, dar printr-un mecanism transparent. Mai mult, toate primăriile au beneficiat de fonduri duble pentru reparația și construcția drumurilor și a fost creată posibilitatea redistribuirii de resurse în conformitate cu necesitățile lor.”*

Prezentatoarea a specificat că purtătoarea de cuvânt PAS, Adriana Vlas, nu a comentat evenimentul. Totodată, pe ecran a fost afișat mesajul scris de Adriana Vlas în limba română, unde purtătoarea de cuvânt PAS spune că nu comentează ce s-a discutat la forumul organizat de PPȘ și PCRM, partide care au distrus această țară prin furt și corupție și a îndemnat oamenii să nu se lase manipulați.

De menționat, că autorii programului informativ au oferit diferite date despre numărul participanților la eveniment. La începutul reportajului prezentatoarea a spus că la forumul organizat au participat circa 700 de delegați ai administrațiilor publice locale din diferite regiuni ale țării, iar în continuare reporterul spune că au fost prezenți 1 000 de primari: *„С таким посланием к власти обратились почти 1 000 примаров и народных избранников районного и городского уровня, а также депутаты от партии «Шор» и ПКРМ в рамках форума, на котором они обсудили проблемы на местах и пути их решения.”* Astfel, la realizarea subiectului nu s-a ținut cont de rigoare și acuratețe în redactarea știrii.

Prin urmare, sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA**, care stipulează că: *„În programele audiovizuale de știri și de debateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”*.

Un alt subiect cu implicarea autorităților publice locale a fost mediatizat de furnizorul de servicii media în reportajul „*Современная спортплощадка*”. Subiect despre construirea unui stadion nou în curtea Liceului teoretic „Ion Luca Caragiale” din orașul Orhei, cu susținerea financiară a administrației locale din Orhei.

De specificat că reprezentanții administrațiilor locale, primarul municipiului Orhei, Pavel Verejanu, și președintele Consiliului raional Orhei, Dinu Țurcanu, au fost prezentați într-o lumină pozitivă datorită suportului financiar acordat din partea autorităților locale pentru promovarea proiectelor menite să îmbunătățească condițiile de trai ale populației, care, de fapt, sunt aleși pe listele PPS, iar furnizorul de servicii media, în cardul reportajului, nu a prezentat afilierea lor politică. Evenimentul a fost prezentat cu mare fast, în cadrul acestuia au vorbit elevii, directoarea și secretarul general adjunct al Federației moldovenești de fotbal, manifestându-și încântarea pentru implementarea proiectului.

În contextul celor expuse, este de menționat că activitatea altor primari, reprezentanți ai altor formațiuni politice, decât PPS, în lumină pozitivă nu a fost mediatizată de furnizorul de servicii media în perioada de raport, astfel consumatorul de media este informat preponderent doar despre acțiunile sau declarațiile reprezentanților autorităților locale ai unui partid politic, fără a se aduce la cunoștința publicului și informațiile despre măsurile întreprinse de alți primari, ai altor forțe politice, sau de cei independenți.

În data de 14 septembrie 2022, în programul informativ în limba rusă, difuzat de cele două servicii media audiovizuale, a fost mediatizat subiectul „*Выпустили из-под стражи*”, în care s-a relatat despre eliberarea din penitenciar a vicepreședintei PPS, Marina Tauber. Aceasta a fost eliberată din penitenciar și plasată în arest la domiciliu pentru 20 de zile. După cum menționează prezentatoarea, decizia a fost pronunțată de magistrații Curții de Apel Chișinău, care au admis demersul avocaților și au casat încheierea emisă în 07 septembrie de Judecătoria Ciocana. Marina Tauber a declarat la ieșirea din sala de judecată că este o decizie parțial îmbucurătoare.

Avocații săi susțin că vor insista pentru eliberarea de orice măsură preventivă. Membri și simpatizanți ai PPSor au venit în fața Curții de Apel să o susțină și să ceară eliberarea ei. Materialul prezintă imagini ale susținătorilor PPS, aplaudând, îmbrățișând-o pe Marina Tauber și apoi exprimându-și sprijinul pentru ea: „[...] *За что посадить сразу человека в тюрьму?*”, „*Марина Александровна — добрый, приятный и дружный человек [...] народ её любит и всегда будет защищать.*”

Reporterul specifică că procurorul Mihail Ivanov a refuzat să dea comentarii și a recomandat să fie contactat serviciul de presă al Procuraturii, iar ofițerul Procuraturii, Mariana Cherpec, a răspuns printr-un mesaj că confirmă faptul că Marina Tauber a fost plasată în arest la domiciliu și, anterior, ea a spus că dacă avocații deputatului nu sunt de acord cu acțiunile procurorilor, urmează să conteste cu plângeri. Oamenii din fața Curții de Apel au venit cu mesaje în susținerea Marinei Tauber. În reportaj se mai menționează că Marina Tauber a fost reținută la 21 iulie după o serie de percheziții la sediile PPS, ea este cercetată penal pentru falsificarea raportului financiar al partidului și acceptarea finanțării formațiunii de către un grup criminal organizat, ea califică materialele prezentate de procurori ca fiind lipsite de fundament juridic, iar arestul – un abuz efectuat la indicația reprezentanților puterii. Totodată, reporterul susține că Procuratura Generală consideră că are destule dovezi privind vinovăția politicianului și a reiterat că instituția este apolitică, procurorii acționând în strictă conformitate cu legea, fără a admite influențe necorespunzătoare. La sfârșitul subiectului, reporterul mai adaugă că președinta Maia Sandu a declarat cu referire la dosarul Marinei Tauber că își dorește ca ancheta să fie corectă, transparentă și să nu trezească semne de întrebare. De menționat că, în cadrul buletinului de știri de la ora 19:00 în limba română, din aceeași zi, în subiectul despre eliberarea din penitenciar și plasarea în arest la domiciliu a Marinei Tauber, reporterul a precizat faptul că guvernarea a negat acuzațiile, potrivit cărora membra PPS susține că arestul ei ar fi la indicația puterii.

Totodată, urmează de specificat, că știrile difuzate în cadrul programelor informative supuse monitorizării au conținut imagini/secvențe video sursa cărora nu a fost indicată:

„TV6”:

- 09 septembrie 2022 (21:05:33, 21:14:46, 21:16:51, 21:19:28, 21:22:26);
- 12 septembrie 2022 (21:01:50, 21:07:14, 21:12:48, 21:13:52, 21:16:20, 21:24:22, 21:25:09, 21:25:35);
- 13 septembrie 2022 (21:09:01, 21:09:52, 21:10:47, 21:11:29, 21:12:20, 21:13:40, 21:15:29, 21:18:47, 21:19:26, 21:19:53, 21:20:48, 21:22:01, 21:22:35);
- 14 septembrie 2022 (21:01:54, 21:02:39, 21:02:58, 21:03:40, 21:04:11, 21:05:17, 21:11:10, 21:11:53, 21:29:30, 21:34:01);
- 16 septembrie 2022 (21:02:34, 21:02:53, 21:05:02, 21:08:08, 21:12:12, 21:14:36, 21:18:40, 21:20:10, 21:22:15, 21:23:03, 21:24:36, 21:27:53);
- 20 septembrie 2022 (21:01:47, 21:02:30, 21:03:06, 21:03:42, 21:04:17, 21:06:24, 21:19:29, 21:22:34, 21:29:01, 21:30:42);
- 21 septembrie 2022 (21:01:28, 21:06:48, 21:09:54).

„Orhei TV”:

- 09 septembrie 2022 (22:35:31, 22:44:44, 22:46:46, 22:49:27, 22:52:24);
- 12 septembrie 2022 (22:31:50, 22:37:17, 22:40:23, 22:12:48, 22:45:03, 22:16:20, 22:53:27);
- 13 septembrie 2022 (22:39:01, 22:39:52, 22:40:47, 22:41:29, 22:42:20, 22:43:40, 22:45:29, 22:48:47, 22:49:26, 22:49:53, 22:50:48, 22:52:01, 22:52:35);
- 14 septembrie 2022 (22:31:54, 22:32:39, 22:32:58, 22:33:40, 22:34:11, 22:35:17, 22:41:10, 22:41:53, 22:59:30, 23:04:01);
- 16 septembrie 2022 (22:32:36, 22:35:00, 22:38:22, 22:39:01, 22:42:16, 22:48:41, 22:50:13, 22:52:17, 22:57:55, 23:02:53);
- 20 septembrie 2022 (22:31:47, 22:32:30, 22:33:06, 22:33:42, 22:34:17, 22:36:24, 22:49:29, 22:52:34, 22:59:01, 23:00:42);
- 21 septembrie 2022 (22:31:28, 22:36:48, 22:39:54).

Prin urmare sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA**, care stipulează că: *„În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru.”*

De remarcat că, prin Decizia nr. 106 din 08 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat serviciile media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV” cu avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, de asemenea, și cu amendă în mărime de 7 000 de lei, fiecare, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevski, a venit cu unele precizări în privința activității serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”, menționând că acestea sunt mai atente în redactarea și prezentarea știrilor, și anume a observat un progres, în primul rând, la prezentarea reacțiilor sau a opiniilor principalilor actori, însă, în mod indirect, continuă să favorizeze Partidul Politic ȘOR.

Astfel, urmărind buletinele informative monitorizate, membrul CA a declarat că a observat că subiectele în care furnizorul de servicii media audiovizuale promovează PPȘ nu sunt incluse în programele de știri, dar apar pe pagina-web a celor două servicii media audiovizuale de televiziune, și sunt omise unele subiecte discutate pe larg în spațiul public, care pot pune în lumină negativă liderii sau susținătorii PPȘ. Astfel, Ruslan Mihalevski a făcut câteva remarci asupra unor știri și a opinat că, personal, consideră că furnizorul de servicii media audiovizuale nu a refuzat la practica anterioară, care a fost atestată la precedentă monitorizare, și că lipsește, în continuare, principiul de imparțialitate care este descris foarte clar în art. 13 din CSMA, cât despre buna-credință nici nu poate fi vorba.

Prin intermediul aplicației „Viber”, juristul furnizorului de servicii media audiovizuale, Veaceslav Apostol, a expediat un mesaj cu următorul conținut: *„Нам кажется, что обсуждение вышло за рамки мониторинга, сейчас нет предвыборной кампании и нам не понятно утверждение favorizarea PPȘ.”*

Vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, a afirmat că serviciile media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”, formal, încearcă să bifeze respectarea acestui art. 13 din CSMA, la capitolul cantitativ. De asemenea, Ana Gonța a făcut unele precizări cu privire la reportajele în care au fost atestate încălcări și a menționat că cifrele diagramelor vorbesc despre faptul că Guvernarea este prezentată chiar mult mai mult, cantitativ, decât opoziția, în buletinele de știri. Asta, însă, nu înseamnă că această prezentare este și pe partea de calitate, este echilibrată, corectă și imparțială, și tocmai aici – elementul de bună-credință sau de absență a acestei bune-credințe, pentru că foarte mult contează și ordinea în care este echilibrat doar cantitativ ca timp sau când fața unui lider politic ce apare din opoziție în mod direct și celălalt este doar citat – deja nu este echilibru, nu este imparțialitate din partea furnizorului.

Referitor la solicitarea furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, expusă în poziția sa referitor la inexistența unei metodologii exacte cum ar trebui să fie apreciată buna-credință în materialele jurnalistice, președinta Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, a spus că este pertinent și judicios referitor la lipsa unei asemenea metodologii și că este ridicol să fie invocat de fiecare dată acest lucru pe un anumit alineat, pentru că alături de libertatea de exprimare, solicitarea de a face metodologii pentru orice rând din Cod e o chestie care numai a bună-credință nu e, și că nimeni, cu siguranță, nu anulează libertatea de a critica guvernarea, dar libertatea de a lăuda un anumit partid sunt două lucruri diferite, mai ales că asta a arătat și raportul de monitorizare, și anume că este preponderent lăudat și promovat cu caracter electoral, în mare măsură, un anumit concurent electoral.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

3. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în conformitate cu

prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

4. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

5. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

6. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

7. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „Media Resurse” SRL este obligată să difuzeze textele sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 13 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 13 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018,

potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit căroră: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu averizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit căroră: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru.”

9. „Media Resurse” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii.

10. „Media Resurse” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7

Codul IBAN: MDXXTRGAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

11. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

12. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Serviciul Finanțe.

13. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina-web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU