

CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA



THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel. : (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str. , № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

DECIZIA nr. 344
din 11 noiembrie 2022

Cu privire la examinarea cererii de recuzare depusă de dna Fulga Grabovski

La data de 07 noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA) a recepționat cererea de recuzare a președintei CA, Liliana Vișu-Eșanu, înaintată de dna Fulga Grabovski.

În cererea de recuzare petiționara invocă: „În fapt, pe 7 noiembrie 2022, ora 8.30, am expediat electronic o petiție pe faptul difuzării de către portalul furnizorului de servicii media TV8 (AO Media Alternativa) a unui material video ce conține discurs care incită la ură, propagandă a agresiunii militare, conținut extremist.

Prin prezenta, solicit **recuzarea președintei CA, Liliana Vișu-Eșanu, de la examinarea petiției respective**, în temeiul art. 50 alin. (2) Cod administrativ, dat fiind faptul că, în spațiul media a apărut o informație conform căreia dna Vișu ar fi participat, alături de conducerea postului TV8, la elaborarea documentației pentru obținerea proiectelor de grant pentru această televiziune.

Conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Potrivit art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Remarc că legiuitorul, prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției în procedura administrativă nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

Conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la acest subiect se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii. Mai mult, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există faptele care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță [speța Tocono și Profesorii Prometiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007].

Amintim membrilor CA că autoritatea investită cu examinarea petițiilor cetățenilor în domeniul audiovizualului este un „tribunal investit de lege”, în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, astfel încât constatările din jurisprudența consacrată a Curții cu privire la imparțialitatea judecătorilor este pe deplin aplicabilă tuturor tribunalelor/autorităților publice ce conduc procedura administrativă.”

În acest sens, este de menționat că pentru justificarea neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de către președinta CA, Liliana Vițu-Eșanu, nu este de ajuns simpla invocare a prevederilor legale și a faptului că a conlucrat, anterior ocupării funcției de președintă a CA, cu un furnizor de servicii media.

Totodată, potrivit prevederilor art. 76 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: „Poate candida la funcția de membru al Consiliului Audiovizualului persoana care întrunește cumulativ următoarele cerințe: b) deține diplomă de licență sau echivalentă cu aceasta și are experiență de cel puțin 5 ani în unul dintre domeniile prevăzute la alin. (1)”. Alin. (1) al prezentului articol stabilește: „Consiliul Audiovizualului este constituit din 7 membri, care trebuie să fie integri și să dețină experiență profesională în domeniul audiovizualului, al comunicării și jurnalismului, al cinematografilei, al culturii, al științei și cercetării, al dreptului, al tehnologiei informației și comunicațiilor, al publicității, precum și al activității academice. La constituirea Consiliului Audiovizualului se va urmări respectarea principiului egalității de gen.”

Astfel, pentru a deveni membru al CA, unul din domeniile în care persoana candidat trebuie să aibă experiență profesională este domeniul audiovizualului, al comunicării și jurnalismului, ceea ce demonstrează expres faptul că motivul invocat de petiționară, care ar pune la îndoială imparțialitatea președintei CA, precum că a conlucrat anterior cu un furnizor de servicii media nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de recuzare. Este de accentuat că faptele invocate de petiționară nu se regăsesc expres în art. 50 din Codul administrativ nr. 116/2018, respectiv, invocarea altor fapte decât cele stabilite trebuie să fie suficient argumentată și nu bazată doar pe suspiciuni de părtinire.

Reieșind din cele menționate, conchidem că cererea de recuzare este una neîntemeiată, or, faptele invocate de către petiționară nu pot fi calificate ca existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea dnei Liliana Vițu-Eșanu, președinta CA, în cadrul participării la procedura administrativă, corespunzător, nu pot servi drept temei de recuzare.

Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale și ale Codului administrativ, **Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova**

DECIDE:

1. A respinge cererea de recuzare depusă de dna Fulga Grabovski. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)
2. Prezenta decizie se aduce la cunoștința petiționarei în termenele stabilite de legislație.
3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

VICEPREȘEDINTĂ

Ana GONȚA