



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 42
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **04 noiembrie 2022, ora 11:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI:	7
TOTAL DECIZII APROBATE:	5
ANEXE:	Deciziile CA 333–337
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO (<i>prezentă online</i>), Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENȚI:	-
SAC:	Olimpiada MORARU
SJ:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV 6” și „Orhei TV”, la capitoul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale	DCSMA	S. SECRIERU
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU	DCSMA	N. OPREA
3.	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Nika TV”	DLF	S. MARTIN

4.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „UPLINK” SRL și „STV IT COMPANY” SRL	DACD	E. RUSU
5.	Cu privire la aprobarea proiectului definitiv al Regulamentului privind autorizația de retransmisiune	SJ	Gr. CHIȚANU
6.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 6 membri prezenți în sală, 1 membru – on-line, componență deplină. Caracterul ședinței este deliberativ. Cine este pentru deschiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi și dacă vor fi propuneri la Diverse? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– O să am propunerea de control în privința unui furnizor de servicii media.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri? Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV 6” și „Orhei TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale	DCSMA	S. SECRIERU
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU	DCSMA	N. OPREA
3.	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune	DLF	S. MARTIN

	„Nika TV”		
4.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „UPLINK” SRL și „STV IT COMPANY” SRL	DACD	E. RUSU
5.	Cu privire la aprobarea proiectului definitivat al Regulamentului privind autorizația de retransmisiune	SJ	Gr. CHIȚANU
6.	Diverse: Cu privire la dispunerea controlului referitor la respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și a prevederilor licenței de emisie de către furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV”	Membru CA	R. Mihalevschi

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale
S. SECRIERU:	– Prin Decizia nr. 303 din 23 septembrie 2022, în contextul evenimentelor politice recente din țară, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, a solicitat dispunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), care cuprinde principalele programe audiovizuale informative în limba rusă „Время новостей”, difuzate în următoarele zile: 9, 12, 13, 14, 16, 20 și 21 septembrie 2022. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA) a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din CSMA, în baza înregistrărilor prezentate de către furnizor. De menționat că programul informativ „Время новостей”, difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „TV6” la ora 21:00, a fost transmis și de serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, la ora 22:30. Astfel, în perioada de raport, serviciile media audiovizuale de televiziune monitorizate au difuzat 49 de subiecte social-politice, în cadrul cărora au fost reflectate 2 formațiuni politice din opoziția parlamentară (PPȘ și BECS), activitatea Guvernării (Președinția, Guvernul și majoritatea parlamentară PAS), precum și activitatea autorităților publice locale (Drochia, Taraclia, Orhei, Chișinău).

Reflectarea subiecților politici în cadrul buletinelor informative:

Datele diagramei, în coraport cu detalierea timpului alocat reprezentanților puterii și ai opoziției, atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut Guvernarea – 70,4% (51 min. 21 sec.), urmat de PPȘor – 20,8% (15 min. 10 sec.), APL – 6,6% (04 min. 49 sec.) și BECS – 2,2% (01 min. 39 sec.)

Conotația reflectării subiecților politici:

Din timpul de emisie alocat, toți subiecții monitorizați în perioada definită, au fost reflectați preponderent neutru, cu excepția BECS care a avut o mediatizare doar neutră.

Guvernarea (Președinția, Guvernul și majoritatea parlamentară PAS) a mai avut parte de o reflectare negativă și nesemnificativ pozitivă.

Din timpul total de emisie oferit PPȘor, se observă și o mediatizare nesemnificativ negativă și pozitivă, chiar dacă comparativ cu ceilalți subiecți, PPȘor a avut parte de o reflectare puțin mai mare, în lumină pozitivă.

APL a fost mediatizat într-o conotație neutră și nesemnificativ pozitivă, iar aici este de specificat că au fost reflectate subiecte privind activitatea reprezentanților unor administrații locale - membri ai formațiunii PPȘor. Ce ține de activitatea primarilor cu altă afiliere politică, cu excepția declarației unui consilier raional din partea Partidului Comuniștilor, nu au fost mediatizate subiecte, în perioada supusă monitorizării.

Reflectarea directă și indirectă a subiecților politici:

Guvernarea a fost mediatizată preponderent indirect, iar PPȘor și APL au fost reflectați atât direct, cât și indirect, în timp ce BECS doar indirect.

Astfel, în perioada de raport, Guvernarea a fost prezentată într-o conotație nesemnificativ negativă în cadrul subiectelor despre protestele organizate de Partidul Politic „Șor” și de fermierii autohtoni, în care manifestanții și-au exprimat nemulțumirile față de actuala conducere a țării, cât și în cele în care organizatorii protestelor (PPȘ) au declarat că sunt intimidați de poliție în timpul manifestațiilor și că aceștia acționează la indicațiile partidului de guvernare (PAS), de asemenea, și în știrile ce au vizat majorarea prețurilor la gazele naturale și energie electrică în care Guvernul a fost învinuit că nu întreprinde nimic în acest sens. Partidul Politic „Șor” a avut o mediatizare nesemnificativ negativă în subiectul ce a vizat arestul Marinei Tauber, fiind menționate învinuirile aduse de procurori în adresa ei, și în replica purtătoarei de cuvânt al PAS, Adriana Vlas, precum că PPȘ a distrus țara prin furt și corupție. În același timp, subiecții politici au fost reflectați și nesemnificativ pozitiv, acumulând pragul minim de până la 01 minut.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, serviciile media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV” nu au ținut cont de normele corectitudinii și a bune-

credință în realizarea următoarelor subiecte:

În data de 09 septembrie 2022, în cadrul programului informativ „Время Новостей”, a fost difuzat subiectul **„Промесы администрации президента”** despre protestul organizat de Partidul Politic „Șor” la sediul Președinției. În reportaj se relatează că PP „Șor” a organizat un nou protest în fața instituției prezidențiale, iar simpatizanți și membrii partidului și-au manifestat nemulțumirea față de modul în care guvernează PAS și Maia Sandu, și că, potrivit lor, țara se află într-o criză fără precedent, iar pentru a o scoate, singura soluție este demisia actualei conduceri și organizarea alegerilor anticipate.

La finalul materialului, reporterul a prezentat informații ale Biroului Național de Statistică cu privire la nivelul majorărilor serviciilor și alimentelor din ultimul an. *„Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, în august curent inflația a ajuns la 34,29%. Pe parcursul unui an, produsele alimentare s-au scumpit cu 38,39%, cele nealimentare cu 23,26%, iar serviciile - cu 45,25%, gazul s-a scumpit cu 362,3%, energia termică cu 92%, transportul cu 65,1%, iar energia electrică cu 59,8%. Pentru sprijinul social al populației autoritățile au majorat cu 60% salariul minim în sectorul public, iar în cel real al economiei - cu 20%, ambele până la 3500 lei”.*

Dat fiind faptul că în reportaj au fost prezentate atât declarațiile oamenilor veniți la acțiune pentru a-și exprima nemulțumirea față de creșterea prețurilor, cât și datele Biroului Național de Statistică care arată evoluția prețurilor, vin ca o confirmare a faptului că creșterea inflației și a indicilor prețurilor la alimente și servicii reprezintă o consecință a guvernării PAS și a președintei Republicii Moldova, iar urmare a utilizării acestei informații în realizarea reportajului, consumatorul de servicii media nu-și poate forma o concluzie clară a principalilor factori care au dus la majorarea bruscă a prețurilor din țara noastră, în contextul în care, într-o anumită măsură, această situație este provocată de războiul Rusiei împotriva Ucrainei și că prețurile au crescut în mai multe țări din Europa și din întreaga lume, așa cum au argumentat în spațiul public, de multe ori, și reprezentanții puterii de la Chișinău.

De menționat că în 12 septembrie 2022, în cadrul programului informativ „Время Новостей”, a fost difuzat reportajul **„Промесы правительства”**, în care se relatează despre faptul că Partidul Politic „Șor” a organizat un protest la sediul Guvernului, unde mai mulți simpatizanți ai formațiunii PPȘ și-au arătat nemulțumirea de felul cum PAS și Maia Sandu conduc țara. La finele subiectului, la fel, reporterul a prezentat aceeași informație ale Biroului Național de Statistică cu privire la nivelul majorărilor serviciilor și alimentelor din ultimul an. Prin urmare, în ambele reportaje atestăm lipsa corectitudinii și a bunei-credințe în prezentarea informației cu privire la criza economică care a afectat și Republica Moldova.

Astfel, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, care prevede: *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu*

bună-credință”.

În data de 12 septembrie 2022, serviciile media audiovizuale de televiziune „TV6” (ora 21:00) și „Orhei TV” (ora 22:30) au difuzat în cadrul programelor informative subiectul **„Собрание на уровне местных властей”**, în care s-a relatat despre o întrunire a reprezentanților administrațiilor locale din teritoriul țării. Scopul întrunirii a fost atragerea atenției a administrației centrale în direcția problemelor sociale cu care se confruntă populația. Au fost difuzate comentarii ale unor aleși locali prezenți la eveniment, și anume Veaceslav Lupov, primarul or. Taraclia, consilierul raional al or. Drochia – Ghenadie Morcov, și președintele consiliului raional Orhei, Dinu Țurcanu. Autorii buletinului nu au precizat calitatea politică a aleșilor locali, în timp ce Veceslav Lupov și Dinu Țurcanu reprezintă PP „Șor”, iar Ghenadie Morcov a fost ales pe listele Partidului Comuniștilor din Republica Moldova. În cadrul întrunirii a fost prezent și fostul președinte al Republicii Moldova, Vladimir Voronin (calitatea lui politică de lider PCRM și de deputat nu este specificată în reportaj).

De menționat că autorii programului informativ au oferit diferite date despre numărul participanților la eveniment. La începutul reportajului prezentatoarea a spus că la forumul organizat au participat circa 700 delegați ai administrațiilor locale din diferite regiuni ale țării, iar în continuare reporterul spune că au fost prezenți 1 000 de primari: *„С таким посланием к власти обратились почти 1 000 примаров и местных избранников районного и городского уровня, а также депутаты от партии «Шор» и ПКРМ в рамках форума, на котором они обсудили проблемы на местах и пути их решения”*. Astfel, la realizarea subiectului nu s-a ținut cont de rigoare și acuratețe în redactarea știrii.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA, care stipulează: *„În programele audiovizuale de știri și de debateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”*.

Totodată, de specificat că știrile difuzate în cadrul programelor informative supuse monitorizării au conținut imagini/ secvențe video a căror sursă nu a fost indicată.

Prin urmare, au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA, care stipulează: *„În programele audiovizuale de știri și de debateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”*.

De remarcat că, prin Decizia nr. 106 din 08 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat serviciile media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV” cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, de asemenea, și cu amendă în mărime de 7 000 de lei fiecare serviciu media, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

Menționez că în data de 03 noiembrie 2022, CA a recepționat scrisoarea din partea „Media Resurse” SRL, în calitate de deținător a licențelor de emisie a furnizorilor de servicii media „Orhei TV” „TV6”, unde și-au expus următoarele comentarii și și precizări cu privire la raportul de monitorizare:

„Ne exprimăm dezacordul cu unele concluzii din raport, după cum urmează.

În reportajul „Промесм у администрациии президента” din 9 septembrie 2022, subiectul principal al manifestației au fost nemulțumirile sociale, exprimate de participanții și organizatorii acesteia. În consecință, reacțiile și comentariile au fost anume la aceste probleme, mai exact, despre protest și principalele revendicări ale oamenilor. Îndemnăm CA să ia în considerare politica editorială și respectarea articolului 13 din Codul Audiovizualului, în contextul tuturor edițiilor de știri, și nu doar a unui singur reportaj, așa cum prevede spiritul legii, despre acest lucru discutându-se în mod repetat și la ședințele Consiliului Audiovizualului.

Cât privește statisticile prezentate în același subiect, remarcăm că acest lucru s-a făcut după obiecțiile primite din partea CA în rezultatul monitorizării din martie 2022, potrivit cărora autorii materialului trebuie să justifice afirmațiile făcute de către personajele reportajelor - statistici, opinii ale experților etc. Nu există indicii că autorul materialului leagă situația privind creșterea prețurilor indicate în statistică de activitatea autorităților și, cu atât mai mult, le acuză de acest lucru. Această informație se conținea în backgroundul știrii și era doar constatarea faptelor din informația oficială, fără nicio intenție rea, așa cum este indicat în monitorizare. Respectiv, considerăm că nu există nicio încălcare a art. 13 alin. (1) lit. (b) din Codul Audiovizualului, întrucât aici sunt îndeplinite toate cerințele menționate în normă: se oferă informații verificate (oficiale!) despre fapte, făcute corect și fără interpretare, și fără nicio rea intenție. Mai mult decât atât, pe lângă reacțiile părților implicate, materialul, după cum s-a menționat anterior, conține informații despre măsurile luate de autorități pentru a oferi sprijin social populației în cazul creșterii prețurilor.

Același lucru este valabil și în cazul materialului din 12 septembrie 2022 „Промесм у правительстве”. Și aici statisticile sunt date din aceleași motive în subsolul știrii. În text nu există niciun indiciu că autoritățile ar fi vinovate pentru acest lucru. Prin urmare, aceste date nu pot fi interpretate, așa cum se indică în raportul de monitorizare, ca fiind date prezentate intenționat pentru a confirma că sunt rezultatul guvernării PAS. Aici este relatat un fapt ce se bazează pe statistici oficiale, fără nicio interpretare.

În același background, sunt aduse informații despre măsurile concrete pe care guvernul le ia pentru a oferi sprijin social populației în cazul scumpirilor și anume: prin creșterea salariilor, plata indemnizațiilor și compensațiilor. În consecință, considerăm că nu există temeiuri prin care s-ar constata încălcarea art. 13 al. (1) lit. b) din Cod.

În ceea ce privește materialul «Собрание на уровне местных властей», care a fost difuzat în data de 12 septembrie 2022, și

numărul diferit de participanți indicat în el, considerăm că este necesar să explicăm că, la începutul materialului, în leadul știrii citit de prezentator, se spune despre circa 700 de delegați ai autorităților locale ale administrațiilor locale din localitățile țării. În continuare, în text este indicat numărul total de participanți la forum – „1 000 примаров, местных, районных и городских советников, а также депутатов от Партии „ШОП” и ПКРМ”, adică la cifra de mai sus atribuită delegaților din regiuni s-au alăturat și alți participanți la eveniment. Liderul PCRМ, Vladimir Voronin, a participat la forum în calitate de invitat de onoare și a fost prezentat ca fost președinte al țării. Delegații și participanții, în contextul știrii, nu reprezintă aceeași categorie de persoane, de aceea urmează a fi tratat ca atare. Din acest motiv, autorul materialului l-a prezentat în reportaj într-un asemenea mod.

Ce ține de subiectul „Современная спортплощадка” despre darea în exploatare a unui stadion al liceului din Orhei, „Ion Luca Caragiale”, în cadrul programului FIFA „Футбол для школ”, trebuie să menționăm că subiectul a reflectat evenimentul care într-adevăr a devenit unul frumos pentru copii, pedagogi și părinți. Prezența reprezentanților autorităților locale - primarul municipiului, Pavel Verejan, și președintele raionului, Dinu Țurcanu, este justificată: în fiecare localitate, administrația locală participă la astfel de evenimente, mai ales că administrația locală și-a adus contribuția la acest proiect din surse bugetare. Indiciul că „sunt prezentate într-o lumină pozitivă” este, în opinia noastră, o opinie subiectivă. Acțiunilor lor, și nici lor personal, nu le-au fost oferite aprecieri în material. Apartenența politică a lui Dinu Țurcan și a lui Pavel Verejan nu a fost indicată tocmai din motivul că nu a avut nicio legătură acest eveniment cu politica. Iar atenția noastră asupra acestui eveniment se explică prin faptul că postul de televiziune este amplasat fizic în municipiul Orhei, unde locuiește o parte semnificativă din audiența noastră. Mai mult, materialul nu se concentrează pe politicieni, partide, rolul autorităților locale etc., ci prezintă toate părțile implicate în eveniment.

În vederea perfectării unei decizii legale, în conformitate cu circumstanțele de fapt, cu respectarea prevederilor legale, atragem atenția la următoarele:

Art. 13 din CSMA este extrem de important, dar acesta nu poate fi tratat separat de art. 7 și 8 din CSMA, care garantează libertatea de exprimare și independența editorială al furnizorului media. Art. 4 al Legii cu privire la libertatea de exprimare garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Art. 5 din aceeași lege garantează independența editorială și interzice cenzura. Se interzice orice ingerință în activitatea editorială, iar cea prevăzută de lege urmează a fi interpretată limitativ. De aici reiese, fără echivoc, că nimeni nu poate da aprecieri subiective unui reportaj care a întrunit toate cerințele generale prevăzute de lege. Art. 9 din lege garantează oricărei persoane libertatea de a critica statul și autoritățile. Persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii.

Suntem de acord și este evident că orice știre trebuie să fie imparțială, să reflecte un pluralism de opinii. În același timp, este

	<i>extrem de important să nu existe ingerințe, iar jurnalistul să aibă libertatea de a reflecta un eveniment conform propriilor convingeri cu respectarea principiului la libertatea opiniei și independența editorială. Orice interpretare limitativă precum că o relatare este de bună credință sau mai puțin bună, fără să existe în lege o metodologie exactă cum este apreciată această bună credință, ridică direct o problemă majoră ce ține de accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea legii. În acest sens, atât Curtea Europeană, dar și Curtea Constituțională a RM s-au expus de nenumărate ori”.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am o întrebare către raportor și către șefa adjunctă a subdiviziunii control servicii media, dna Stețcaia, care a fost implicată în elaborarea acestui proiect de decizie. Pe de o parte, vreau să revin cu o solicitare. În continuare, atunci când se vor elabora proiecte de asemenea decizii, să revenim la noțiunile: „<i>reflectare semnificativă pozitivă</i>”, <i>reflectare semnificativă negativă</i>”. Dacă este vorba de un volum semnificativ, să indicăm clar. Altfel, CA va fi criticat în continuare pentru această reflectare semnificativ negativă. În metodologia de monitorizare, am revăzut-o atunci când am scris acel mesaj, este reflectare pozitivă, negativă, neutră. Respectiv, dacă volumul este semnificativ, atunci să indicăm volumul. Întrebarea cu care voiam să vin conține, de fapt, două subîntrebări. Prin acest proiect de decizie se propune aplicarea sancțiunii pentru art. 13 alin. (5) lit. a) – <i>rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor</i>. Care este temeiul pentru aplicarea acestei prevederi? 2). De ce nu se aplică în acest caz art. 13 alin. (9), unde este indicat expres: „<i>prezentatorii și moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care își exprimă punctul de vedere în probleme de interes public</i>”? Or, acea lansare, acel eveniment la care au participat și politicieni, și reprezentanți ai autorităților publice locale este cu participarea unor politicieni.
S. SECRIERU:	– În subiectul „<i>Собрание на уровне местных властей</i>”, în prezentarea știrii, prezentatoarea a menționat că la forum au fost invitați 700 de delegați, însă în continuare, reporterul spune că totuși au fost prezenți 1 000 de primari și aleși locali. Prin urmare, la realizarea subiectului nu s-a ținut cont de rigoare și acuratețe în redactarea știrii.
A. GONȚA:	– Scuzați. Nu au fost invitați, dar au participat. La început, ei spun „<i>au participat</i>”.
S. SECRIERU:	– Au participat 700, și în continuare, reporterul spune că au fost prezenți 1 000. Ce ține de art. 13 alin. (9), acesta stipulează că calitatea politică a subiecților politici trebuie să fie efectuat în cadrul unor evenimente ...
E. RÎBCA:	– Precizez. De ce, în acest caz, nu se aplică această prevedere pentru a fi sancționați furnizorii de servicii media, de ce se evită? Mai mult decât atât, a fost o propunere indirectă și din partea unui membru al

	CA.
S. SECRIERU:	– Pentru că subiectele în cauză nu reprezintă reflectarea unui eveniment de interes public.
E. RÎBCA:	– Nu este de interes public?
S. SECRIERU:	– Nu este. Este o adunare cu reprezentanți ai autorităților locale. Iar celălalt subiect ține de inaugurarea unui stadion.
E. RÎBCA:	– Și asta nu e de interes public? Se mai lansează în țara asta mare, bogată un stadion, nu este de interes public. Vin reprezentanți ai autorităților publice, consilieri raionali, și nu este de interes public?
S. SECRIERU:	– Monitorizarea a fost efectuată și în baza metodologiei de monitorizare elaborată de experții europeni. Metodologia menționează că așa cum îi prezintă furnizorul de servicii media, astfel și îi monitorizăm. Respectiv, nu au fost prezenți ca membri ai PPS sau PCRM.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Referitor la subiectul despre stadion, nu prea sunt de acord că numai de cât trebuie să fie menționată apartenența politică. În schimb consider că era foarte important să fie menționată apartenența sau calitatea politică a actorilor politici în cazul adunării de aleși locali. Acolo, sunt de acord că da, trebuia. Dacă există temei pentru sancțiune, nu știu, trebuie de discutat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Treceam la deliberări.
R. MIHALEVSCHI:	– Am analizat și eu aceste reportaje și am câteva observații. Consider că acum acest furnizor este mai atent în redactarea știrilor. În primul rând, aceasta se referă la prezentarea reacțiilor și opiniilor principalilor actori, într-adevăr, văd un progres. Dar totodată, mi se pare că furnizorul nu a refuzat la abordarea anterioară și continue să favorizeze Partidul „ȘOR”, dar cumva indirect. Am observat o tendință, dar o să spun mai târziu, că acele mai evidente subiecte când furnizorul deschis promovează Partidul „ȘOR” nu sunt incluse în buletinele de știri, dar apar pe pagina web a postului „TV6” sau „Orhei TV”. Dar și în buletinele de știri văd unele încercări de a promova Partidul „ȘOR”. Pentru mine este important că furnizorul câteodată omite unele subiecte discutate pe larg în spațiul public care pot pune în lumină negativă pe liderii sau susținătorii Partidului „ȘOR”. Câteva exemple. Pe data de 13 septembrie a fost așa un subiect în programul „Время новостей”: „Чемпионы вернулись домой”. Aici s-a relatat despre cum sportivii moldoveni, veterani au participat la Campionatul Mondial de Judo, s-au întors cu 5 medalii ... Aici e foarte important că sportivii au mulțumit prin așa o frază: „Эта

поездка стала возможной благодаря Илану Мироновичу Шору". Pe data de 14 septembrie – programul de știri în limba rusă despre Marina Tauber, care a fost eliberată din penitenciar, e vorba despre vicepreședintele Partidului „ȘOR”. Se numește: *„Выпустили из-под стражи”*. Aici este așa o secvență: când dna Tauber iese din clădirea judecătorei, simpatizanții și membrii PP „ȘOR” o susțin, aplaudând și îmbrățișând-o chiar pe Marina Tauber și își exprimă sprijinul pentru ea. Câteva secvențe: *„За что посадили сразу человека в тюрьму?”* Sau: *„Марина Александровна – добрый, приятный и дружный человек. Народ её любит и всегда будет защищать”*.

Am vorbit de partea ce ține omisiune. Pe data de 20 și 21 septembrie, „TV6 ” și „Orhei TV” pe larg au reflectat protestele care au fost organizate de PP „ȘOR” în centrul Chișinăului, dar am observat că cumva s-au omis unele subiecte importante, legate de aceste evenimente. De exemplu, am analizat ce a dat acest post de televiziune în aceste 2 zile: *„Партия „Шор” обвиняет полицию”*; *„Апостола: нарушается право на протест”*. *„Полиция указывает на нарушения. Партия „Шор” и протестующие навели порядок”*. A doua zi: *„Установлено ещё 80 палаток. Число участников растёт”*. Încă un subiect: *„Обвинения опровергнуты. Манифестанты утверждают, что им не платят за участие”*.

Pe data de 20 septembrie, Inspectoratul General de Poliție a informat că o ofițeră din Inspectoratul Buiucani a fost în serviciu, dar fără uniformă, și a fost agresată de o participantă la protest. Poliția a intentat un proces penal despre acest caz. „TV6 ” și „Orhei TV” foarte mult timp au oferit acestor proteste, dar nu au spus nici un cuvânt despre acest episod. Doar a spus că unele încălcări au fost depistate de poliție, dar nimic despre acest proces penal.

De asemenea, în societatea moldovenească, în perioada de monitorizare, a fost dezbătută investigația făcută de proiectul „Cu sens” despre locul aflării lui Ilan Șor în Israel. Am privit emisiunile de știri principale în limba rusă la „TV6” și nu am găsit niciun subiect pe această temă. E absolut sigur că nimeni nu poate obliga „TV6” și „Orhei TV” să pună pe post un subiect sau altul. Doar că omisiunea este un semn când o redacție încearcă să omită unele subiecte care pot pune în lumină negativă unii subiecți politici. De ce nu a fost, deja e decizia lor, dar pentru mine e un semn important că cumva, ceva se evită.

Am vrut să întreb și reprezentanții furnizorului: de ce când deschizi pagina web sau Youtube, în aceleași zile din perioada de monitorizare, apar subiecte care foarte clar, după mine, promovează Partidul „ȘOR” și personal pe Ilan Șor. De exemplu, pe data de 20 septembrie, pe Youtube apare un subiect cu sigla emisiunii „Время новостей” („Ora știrilor”), care se numește „Хлеб по 1 лею”. Subiectul este despre cum în magazinele „Merisor”, la inițiativa lui Ilan Șor, este vândută pâinea la 1 leu. Iarăși spun, este logoul emisiunii, sunt dovezi. Pentru mine este o întrebare și eu am verificat – în acea zi nu a fost prezentat nici în acest buletin principal de știri și nici în altele. Acolo foarte clar este spus că ideea de a vinde pâinea la 1 leu este inițiativa lui Ilan Șor, președintele Partidului „ȘOR”. Este poziția lui, el vorbește mult de ce este foarte important aceasta și

	oamenii susțin că este o idee foarte bună. Un alt exemplu: pe data de 13 septembrie, tot apare asemenea subiect cu sigla programului audiovizual de știri „Время новостей” („Ora știrilor”). Se numește „Sat iluminat la Văsieni („Свет в селе Васиены”). Este vorba despre un sat unde primarul este reprezentantul Partidului „ȘOR”. Este clar identificat că echipa Partidului „ȘOR” a inițiat acest proiect de iluminare stradală ș.a.m.d. Asemenea exemple sunt foarte multe. Și iarăși, în acea zi, acest subiect nu a fost inclus în buletinul de știri, măcar că există sigla emisiunii. Am adus aceste exemple, pentru că pentru mine este un semn că acest furnizor în continuare promovează un partid politic. De ce el nu include aceste subiecte în emisiunile care sunt difuzate de serviciile media, eu nu știu, dar sunt difuzate prin alte metode, prin alte căi de comunicare. Pentru mine este un semn clar că acest furnizor de servicii media nu a refuzat la practica anterioară pe care am atestat-o la precedentă monitorizare. Pentru mine este un semn că lipsește în continuare principiul de imparțialitate, care este descris foarte clar în art. 13. Despre buna-credință nu vreau să vorbesc acum, dar pentru mine, acesta este un semn foarte și foarte clar. Cam asta am vrut să spun. Voi susține sancțiunile care sunt propuse de Direcția de control.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Cine este pe fir?
A. ANTOCEAN:	– S-a expus juristul „Media Resurse” SRL, dl Veaceslav Apostol: „Здравствуйте! Нам кажется, что обсуждение вышло за рамки мониторинга. Сейчас нет предвыборной кампании и нам не понятно утверждение: <i>favorizarea PP ȘOR</i> ”.
A. GONȚA:	– Apropo, foarte bună mențiune, că nu suntem în campanie electorală. Asta e exact la subiect.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii, stimați colegi? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Voi susține anumite propuneri prevăzute în acest proiect de decizie – de sancționare a furnizorilor de servicii media – propuneri prevăzute în proiectul deciziei. Totuși, revăzând temeiul pentru aplicarea sancțiunii în contextul art. 13 alin. (5) lit. a), coroborând cele prevăzute în proiectul deciziei și în răspunsul primit de CA, și expediat membrilor CA, mă refer la pag. 4 din acest răspuns, unde sunt indicate diferențieri între ceea ce privește delegații autorităților locale și, respectiv, numărul participanților la acest eveniment public, consider (este opinia mea) că nu este temei pentru sancțiune. De asemenea, propun să sancționăm acești furnizori în temeiul art. 13 alin. (9), în contextul în care se prevede în CSMA: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri, furnizorii de servicii media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanților puterii și a opoziției. Prezentatorii și moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care își exprimă punctul de vedere în problemele de interes public”. Mersi.

L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Eu doar o să adaug, pentru că Ruslan a explicat destul de amănunțit și a completat argumentările din raport. Vreau doar câteva precizări cu referire inclusiv la reacția pe care a avut-o furnizorul. Suntem cumva acuzați de faptul că nu am luat în complex art. 13, inclusiv art. 7 și 8, care spune că și în următoarele buletine trebuie prezentate și alte puncte de vedere. Trebuie să precizăm faptul că la monitorizare s-au luat zilele indicate în autosesizare, s-a luat buletinul integral, nu a fost vorba de câte un singur subiect pe care să-l scoatem din context și să-l monitorizăm. Aici cred că nu este suficient argumentul pentru ca să fim învinuiți că am scos din context anumite materiale, asta unu la mână. Și doi, eu sunt de acord cu faptul că ei încearcă – ceea ce spun și în scrisoare, ceea ce a zis și Ruslan, și ceea ce se vede și din diagrame – de o manieră formală, ei încearcă să bifeze respectarea acestui articol la capitolul <i>cantitativ</i>. Noi avem, și dacă o să ne uităm și la cifre, guvernarea este prezentată chiar mult mai mult cantitativ decât opoziția în buletinele de știri. Asta încă nu înseamnă că această prezentare este departe de <i>calitate</i>. Este echilibrată, corectă și imparțială. Tocmai aici eu văd elementul de bună-credință sau de absență a acestei bune-credințe despre care vorbim, pentru că foarte mult contează și ordinea în care ... Da, tu ai libertatea de exprimare, și ei fac foarte des referire la CEDO și la art. 10, da, e foarte frumos, informația poate și să șocheze, de acord, să exagereze. Guvernarea trebuie să fie pregătită pentru critică, este normal ca într-o democrație să se critice guvernarea. Dar în momentul în care tu echilibrezi cantitativ, ca timp, eventual, și spui niște date oficiale, nu le putem combate, statisticile pe care le utilizezi nu le pui în context și nu explici contextul în care aceste cifre apar și există – nu putem vorbi aici de bună-credință. Este vorba, într-adevăr, de alegerea editorială, de libertatea editorială a fiecărei redacții în care noi categoric nu ne amestecăm. Nu este vorba de nici un fel de cenzură aici. Este vorba doar despre modul în care, per ansamblu, aceste știri, aceste buletine, privite și analizate, formează tabloul zilei. Atunci când vorbim de o misiune, atunci când vorbim de scoatere din context și de prezentare directă și indirectă (apropo, aceasta foarte mult contează), când fața unui lider politic apare din opoziție, dar în cazul acesta e vorba de opoziție, poate să apară doar 5 secunde, dar el apare în mod direct, și celălalt este doar citat – asta deja nu este echilibru și nu este imparțialitate din partea furnizorului. Eu o să susțin chestia, pentru că văd aici încălcată per ansamblu rigoarea și acuratețea, mai ales în subiectul cu 700 și 1 000, scuzați-mă, dle Rîbca, dar este o diferență de 300 de oameni. Aici nu poți să zici pur și simplu că au venit la început delegați locali și reprezentanți ai localităților în număr de 700 și să explici că de fapt au participat 1 000. Aici chiar este mare diferența, nu poți să zici că a fost o scăpare, o eroare, o misinformare, aici chiar este premeditat, din punctul meu de vedere. În ceea ce privește alin. (9) din art. 13, eu n-o să-l susțin, pentru că în debutul știrii ni se spune foarte clar că este vorba de un forum care a fost organizat la inițiativa Partidului „ȘOR” și că au fost și delegați de la Partidul „ȘOR” și de la Partidul Comuniștilor. De aceea, nu vedeam

	în cazul acesta o necesitate suplimentară ca de fiecare dată să se precizeze apartenența politică a acestor delegați. Plus la asta, din câte îmi amintesc, poate greșesc, dar pe burtieră, atunci când au fost date sincroane, când oamenii au vorbit direct, acolo întotdeauna a fost menționat partidul. Spuneți-mi, dacă greșesc.
R. MIHALEVSCHI:	– Mi se pare că nu.
A. GONȚA:	– Am văzut acest subiect, mi se pare că era scris că este ... Bine, dacă nu, oricum asta nu înseamnă că nu era clar din debutul știrii că este vorba de reprezentanții partidului. Plus că la sfârșit, în încheierea știrii, reporterul zice: „<i>inițiatorii acestui forum îndeamnă alte partide să se alăture inițiativei</i>”. Adică, era clar că uite, Partidul „ȘOR” are așa o inițiativă minunată și ei îi cheamă și pe ceilalți. De aceea, cu alin. (9) nu voi susține, pentru că aici e vorba de alt tip de emisiuni și de programe în care această precizare este necesară. Cu 1 b) – pentru mine este rea-credință. Acuzația că nu există o metodologie în care să se explice, îi trimitem din nou la Codul civil și să citească definiția bunei-credințe. Mă bucur că este un progres în modul în care sunt reflectate știrile de către aceste două servicii media audiovizuale, chiar văd că ei fac efort să echilibreze. Dar modul în care o fac și ce iese din asta nu arată, din punctul meu de vedere, cu adevărat, buna-credință. Întotdeauna apare în față, de fapt, adevărata misiune editorială pe care o au aceste două servicii media audiovizuale, și anume de a promova un anumit partid politic. Asta este foarte clar și nu cred că trebuie să ne ascundem după ... Da, replica că nu suntem în campanie electorală tocmai este potrivită. Noi nu suntem în campanie electorală, dar noi în fiecare seară, la aceste servicii media audiovizuale, vedem reportaje și materiale care doar pot fi catalogate ca fiind electorale. Din păcate, nu avem așa articol în cod, pentru că ar fi fost potrivit tocmai în acest context. Mulțumesc.
R. MIHALEVSCHI:	– Am o întrebare. În orice caz, supunem votului propunerea dlui Rîbca în privința alin. (9). Probabil voi susține această propunere, pentru că și eu am observat aceasta. Încerc să privesc acest material, eu vorbesc despre întâlnirea aceasta cu aleșii locali – cu ochii unui consumator media care nu prea este priceput în politică. Anume aici, în comparație cu subiectul cu stadionul, era foarte important să fie menționat din ce partid sunt acești aleși locali. Am analizat acest subiect și nu sunt sigur că acolo nu a fost indicat așa ceva. Ba mai mult, dl Voronin a fost prezentat doar ca președintele țării, nu ca lider PCRM. Întrebarea pentru Direcția control: dacă „TV6” și „Orhei TV” au mai fost sancționați pe alin. (9)?
V. STEȚCAIA:	– Nu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cred că e cazul să ne punem de acord și pe mărimea amenzilor. Se propune treapta de la 10 000 la 15 000, pentru anumite încălcări. Și 5 000–10 000. Ce propuneri aveți, colegi?
R. MIHALEVSCHI:	– Propunerea mea este să fie undeva la mijloc. În primul caz – 13 000.

	Și a doua sancțiune, poate aveți propuneri?
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 000?
R. MIHALEVSCHI:	– Supunem votului. În cazul alin. (9), dacă supunem votului, acolo va fi o avertizare publică.
L. VIȚU-EȘANU:	– E clar că ce au zis colegii, pentru mine este pertinent și judicios. Cu referire la lipsa de metodologie, îmi pare absolut ridicol să fie invocată de fiecare dată lipsa de o metodologie pe un anumit alineat, pentru că solicitarea de a face metodologii pe orice rând din cod îmi pare o chestie care numai a bună-credință nu e. Nimeni, cu siguranță, nu anulează libertatea de a critica guvernarea, dar libertatea de a critica guvernarea și libertatea de a lăuda un anumit partid sunt două lucruri diferite. Tocmai asta am constatat în raportul nostru de monitorizare, că este preponderent lăudat, promovat, cu caracter electoral în mare măsură, un anumit concurent electoral. În acest caz, cred că ar fi cea mai corectă apreciere și sintagmă. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media

	audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>CONTRA – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și O. DABIJA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pentru, 4 – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3) – R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și O. DABIJA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pentru, 4 – Împotrivă. Mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal. Am expus argumentele nevotării în contextul art. 13 alin. (5) lit. a), în contextul argumentelor prezentate de furnizorul de servicii media respectiv, fiind vorba de argumentul ce ține de numărul delegaților autorităților administrației publice locale și, respectiv, numărul participanților care implică și reprezentanți ai altor persoane juridice.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

3. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

4. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

5. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

6. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea

serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

7. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „Media Resurse” SRL este obligată să difuzeze textele sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 13 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 13 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se

precizeze acest lucru.”

9. „Media Resurse” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii.

10. „Media Resurse” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

11. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

12. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Serviciul Finanțe.

13. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina-web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 333 din 04 noiembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU
L. VIȚU-EȘANU:	– Să înțeleg că avem o solicitare din partea furnizorului ca să amânăm examinarea?
N. OPREA:	– Da.
E. RÎBCA:	– Am propunerea să se anunțe subiectul și în cazul în care amânăm, doar să facă mențiuni la scrisoare, ca să nu oferim prea mult timp.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, doar scrisoarea să fie citită.
N. OPREA:	– La data de 03 noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat scrisoarea 56/22 din 03 noiembrie 2022 din partea „Telesistem TV” SRL, prin care comunică următoarele: „Vă aducem la cunoștință că administrația „Telesistem TV” SRL solicită mai mult timp pentru a fi pregătită la participarea în discuțiile pe marginea întrebării din ordinea de zi a ședinței CA planificată pentru data de 04 noiembrie 2022 „Cu privire la examinarea rezultatelor examinării

L. VIȚU-EȘANU:	programului „TEMA”, din data de 12 octombrie 2022. Reieșind din cele expuse, solicităm respectuos amânarea pe săptămâna viitoare a examinării întrebării respective”.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Nika TV”
S. MARTIN:	– Prin cererea nr. 13 din 27 octombrie 2022, „Nika TV Media” SRL, în calitate de fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „Nika TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova suspendarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002112 din 13.03.2020 pentru o perioadă de 3 luni. În legătură cu această perioadă de suspendare de 3 luni, știu practica pe care a avut-o Consiliul până la momentul de față, de a prelungi, în temeiul Legii nr. 160 – <i>de a suspenda licența de emisie doar pentru 2 luni</i> . Însă, din punctul de vedere al Direcției licențiere furnizori și coroborat cu Secția juridică, în cazurile solicitărilor de suspendare urmează să fie aplicat art. 25 ¹ al CSMA, și anume alineatul 9 care spune că: „Furnizorul de servicii media poate solicita Consiliului Audiovizualului suspendarea difuzării serviciului media audiovizual pe o perioadă ce nu va depăși 3 luni”. În pofida faptului că art. 25 ¹ se referă la utilizarea sloturilor din multiplex și a frecvențelor radio pentru difuzarea serviciilor media audiovizuale, considerăm că este discriminatorie aplicarea pentru ceilalți furnizori, cum ar fi și cei care difuzează prin satelit sau prin intermediul rețelilor de cablu, ar fi discriminatorie aplicarea unui alt termen în momentul în care ei solicită anume acest termen de 3 luni. Prin cererea care a fost înaintată Consiliului, furnizorul a solicitat această suspendare pe un termen de anume 3 luni, făcând referire expresă la articolul respectiv din lege.
L. VIȚU-EȘANU:	– Adică am lua o decizie care i-ar favoriza?
S. MARTIN:	– Care este favorabilă, da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Aceste 3 luni, este o decizie favorabilă furnizorului.
S. MARTIN:	– În general, în relațiile dintre cetățean și autoritate, se consideră că cetățeanul, într-o oarecare măsură, este defavorizat din start, deoarece

	are mai puține cunoștințe în domeniu. Autoritatea are mai multe resurse, forțe și experiență pentru a activa în domeniul respectiv, din care cauză orice dubiu care este înregistrat în prevederile legale se tratează în folosul persoanei juridice, a cetățeanului.
E. RÎBCA:	– Mă refer la furnizorii de servicii media pentru care am acceptat până în această zi posibilitatea de a suspenda licența pentru doar 2 luni de zile. În acest articol, care ține de utilizarea multiplexelor, ar trebui să fie doar reglementări ce țin de utilizarea multiplexelor. Aceste 3 luni de suspendare ar fi fost normale, dar instanțele de judecată nu acceptă argumentul denumirii articolului, fapt pentru care în continuare vom aplica termenul de suspendare de 3 luni de zile.
A. GONȚA:	– Vreau o precizare. Acest serviciu a început activitatea sau nu?
S. MARTIN:	– Da. Avem la dosarul furnizorului respectiv o scrisoare prin care ne anunță că au început activitatea. Am contactat furnizorul și m-a informat că da.
A. GONȚA:	– Numai cuvântul lor îl avem? Altă dovadă?
S. MARTIN:	– Altă dovadă nu avem, ne bazăm pe principiul bunei-credințe, dna Gonța. Odată ce au solicitat suspendarea, și am vorbit cu ei la telefon, au confirmat acest lucru.
L. VIȚU-EȘANU:	– De la operatorii de cablu, de la distribuitori nu am solicitat să ne confirme dacă este difuzat sau nu?
Gr. CHIȚANU:	– Conform condițiilor la licența de emisie, una din condiții este că trebuie să informeze Consiliul cu 72 de ore despre începerea activității. La dosar este notificarea că ei au început activitatea, pare-mi-se că la dosarul anterior.
E. RÎBCA:	– Dna Gonța, chiar și artiștii știu că este prezumția nevinovăției. Atâta timp cât nu avem dovezi, înseamnă că au acceptat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea nr. 13 din 27 octombrie 2022, în partea ce ține de solicitarea de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002112 din 13.03.2020, înaintată de „Nika TV Media” SRL, fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „Nika TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Se suspendă, pentru perioada 04 noiembrie–04 februarie 2023, Licența de emisie seria A MMI nr. 002112 din 13.03.2020, eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Nika TV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,

L. VIȚU-EȘANU:	T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. Se admite cererea nr. 13 din 27 octombrie 2022, în partea ce ține de solicitarea de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002112 din 13.03.2020, înaintată de „Nika TV Media” SRL, fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „Nika TV”. (PRO (7) UNANIM – L. VȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Se suspendă, pentru perioada 04 noiembrie–04 februarie 2023, Licența de emisie seria A MMI nr. 002112 din 13.03.2020, eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Nika TV”. (PRO (7) UNANIM – L. VȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) 3. Cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de expirarea termenului de suspendare a licenței de emisie, „Nika TV Media” SRL va informa Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova despre reluarea difuzării și despre distribuitorii, prin intermediul cărora difuzarea va fi reluată. 4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 334 din 04 noiembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „UPLINK” SRL și „STV IT COMPANY” SRL
E. RUSU:	– I. Prin cererea nr. 38 din 13 octombrie 2022, distribuitorul de servicii media „UPLINK” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, prin excluderea din aria sa de acoperire a orașelor Căușeni și Ștefan-Vodă și a satelor Talmaza, Cioburciu și Ștefănești (r-nul Ștefan-Vodă). II. Prin cererea f/nr. din 18 octombrie 2022, distribuitorul de servicii media „STV IT COMPANY” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin includere în aria sa de acoperire a orașelor: Căușeni și Ștefan-Vodă și satelor: Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan-Vodă) și aprobarea ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise în orașele: Căușeni și Ștefan-Vodă și satele: Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan-Vodă).

L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări?												
E. RÎBCA:	– La vot.												
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea nr. 38 din 13 octombrie 2022 a distribuitorului de servicii media „UPLINK” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, prin excluderea din aria sa de acoperire a orașelor Căușeni și Ștefan-Vodă și satelor Talmaza, Cioburciu și Ștefănești (r-nul Ștefan-Vodă)?												
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.												
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 18 octombrie 2022 a distribuitorului de servicii media „STV IT COMPANY” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin includere în aria sa de acoperire a orașelor Căușeni și Ștefan-Vodă și satelor Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan-Vodă) și aprobarea ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise în orașele Căușeni și Ștefan-Vodă și satele Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan-Vodă)?												
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.												
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.												
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 38 din 13 octombrie 2022 a distribuitorului de servicii media „UPLINK” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, prin excluderea din aria sa de acoperire a orașelor Căușeni și Ștefan-Vodă și a satelor Talmaza, Cioburciu și Ștefănești (r-nul Ștefan-Vodă). (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. A admite cererea f/nr. din 18 octombrie 2022 a distribuitorului de servicii media „STV IT COMPANY” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin includerea în aria sa de acoperire a orașelor Căușeni și Ștefan-Vodă și a satelor Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan-Vodă), precum și aprobarea ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise în orașele Căușeni și Ștefan-Vodă și în satele Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan-Vodă). (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) Pachet analogic (Anexa nr. 9–50 de posturi TV): <table><tr><td>1. Moldova-1 HD</td><td>18. Canal 3 HD</td><td>35. Trinitas</td></tr><tr><td>2. Moldova-2</td><td>19. Discovery Channel</td><td>36. TV 5 Monde HD</td></tr><tr><td>3. Accent TV</td><td>20. Euronews</td><td>37. TVC 21</td></tr><tr><td>4. Agro TV Moldova</td><td>21. Europa Plus TV</td><td>38. XSport</td></tr></table>		1. Moldova-1 HD	18. Canal 3 HD	35. Trinitas	2. Moldova-2	19. Discovery Channel	36. TV 5 Monde HD	3. Accent TV	20. Euronews	37. TVC 21	4. Agro TV Moldova	21. Europa Plus TV	38. XSport
1. Moldova-1 HD	18. Canal 3 HD	35. Trinitas											
2. Moldova-2	19. Discovery Channel	36. TV 5 Monde HD											
3. Accent TV	20. Euronews	37. TVC 21											
4. Agro TV Moldova	21. Europa Plus TV	38. XSport											

- | | | |
|-------------------------|------------------------|-----------------------|
| 5. Gurinel TV HD | 22. Eurosport 1 | 39. Индийское Кино |
| 6. Jurnal TV HD | 23. Exclusiv TV | 40. Кино ТВ |
| 7. NTV Moldova | 24. Familia HD | 41. Кинопремьера |
| 8. Prime HD | 25. ITV | 42. Кинохит |
| 9. Primul în Moldova HD | 26. Kanal D | 43. Кухня ТВ |
| 10. Publika TV HD | 27. Mega TV | 44. Матч!Планета |
| 11. TV 8 HD | 28. N4 | 45. Мульт |
| 12. Tezaur TV HD | 29. Nickelodeon Jr. | 46. Моя Планета |
| 13. TVR Moldova | 30. Orhei TV | 47. Мужское Кино |
| 14. Animal Planet | 31. Pro TV Chișinău HD | 48. Наше Любимое Кино |
| 15. Boomerang | 32. Ren Moldova | 49. Охота и Рыбалка |
| 16. Bridge TV Classic | 33. RTR Moldova HD | 50. Сарафан |
| 17. Canal 2 HD | 34. Studio-L | |

Pachet digital (Anexa nr. 10–100 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------------|-----------------------------|------------------------|
| 1. Moldova-1 HD | 34. Eurosport 1 HD | 67. Zee TV |
| 2. Moldova-2 | 35. Exclusiv TV HD | 68. Zona M |
| 3. Accent TV | 36. Familia HD | 69. Авто+ |
| 4. Agro TV Moldova | 37. Filmua Drama | 70. Домашние животные |
| 5. Gurinel TV HD | 38. GN TV HD | 71. Живи |
| 6. Jurnal TV HD | 39. H2 HD | 72. Иллюзион+ |
| 7. NTV Moldova HD | 40. History HD | 73. Индийское Кино |
| 8. Prime HD | 41. Investigation Discovery | 74. Интер+ HD |
| 9. Primul în Moldova HD | HD | 75. КВН ТВ |
| 10. Publika TV HD | 42. ITV | 76. Кино ТВ |
| 11. TV 8 HD | 43. Kanal D | 77. Кинокомедия |
| 12. Tezaur TV HD | 44. Kvartal TV | 78. Киномикс |
| 13. TVR Moldova | 45. Mega TV | 79. Кинопремьера HD |
| 14. 1+1 International | 46. Melos TV | 80. Киносемья |
| 15. Acasă | 47. N4 | 81. Киносерия HD |
| 16. Animal Planet HD | 48. Nickelodeon Jr. | 82. Киносвидание |
| 17. Atomic TV | 49. Noroc TV HD | 83. Кинохит |
| 18. Bolt | 50. Orhei TV HD | 84. Кухня ТВ |
| 19. Boomerang | 51. Pro TV Chișinău HD | 85. Ля-минор ТВ |
| 20. Bridge TV Classic | 52. Realitatea Plus | 86. Мама ТВ |
| 21. Bridge TV Русский Хит | 53. Ren Moldova HD | 87. Матч!Планета |
| 22. Busuioc TV | 54. RTR Moldova HD | 88. Моя Планета HD |
| 23. Canal 2 HD | 55. Ru TV Moldova | 89. Мужской |
| 24. Canal 3 HD | 56. Studio-L | 90. Мужское Кино |
| 25. Canal 5 HD | 57. Taraf | 91. Мульт HD |
| 26. Cartoon Network | 58. TLC | 92. Настоящее Время HD |
| 27. Cinema 1 HD | 59. Tralala HD | 93. Наука 2.0 HD |
| 28. Cotidianul TV – CTV HD | 60. Trinitas | 94. Наше Любимое Кино |
| 29. Digi 24 | 61. TV 5 Monde | 95. Охота и Рыбалка |
| 30. Discovery Channel HD | 62. TV 6 HD | 96. Русский Иллюзион |
| 31. DTX HD | 63. TV XXI | 97. Сарафан |
| 32. Euronews | 64. TVC 21 | 98. Союз |
| 33. Europa Plus TV | 65. UA TV/FREEDOM | 99. Усадьба |
| | 66. XSport HD | 100. Феникс+Кино |

3. Condițiile la autorizația de retransmisiune: seria AB nr. 000266 din 07.11.2017,

eliberate distribuitorului de servicii media „UPLINK” SRL (aprobate prin Decizia nr. 22/152 din 24 iunie 2021) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „UPLINK” SRL (Anexele nr. 6, 7, 8, 9, 10 și 11, aprobate prin Decizia nr. 22/152 din 24 iunie 2021) și seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, eliberate distribuitorului de servicii media „STV IT COMPANY” SRL (aprobate prin Decizia nr. 122 din 15 aprilie 2022) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 335 din 04 noiembrie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la aprobarea proiectului definitivat al Regulamentului privind autorizația de retransmisiune
Gr. CHIȚANU:	– Stimată doamnă președintă, stimați membri, supun atenției dvs. proiectul definitivat al Regulamentului privind autorizația de retransmisiune, care a fost definitivat ca urmare a expertizei Ministerului Justiției. Totodată, am primit din partea Ministerului Economiei și a Consiliului Concurenței aviz pozitiv, nu au avut obiecții și propuneri pe marginea proiectului anterior. Respectiv, pentru a putea fi remis Centrului Național Anticorupție, pentru expertiză anticorupție, urmează să aprobăm proiectul definitivat. Astăzi dimineața a venit o propunere de la dl Eugen. La Anexa nr. 3, în loc de sintagma denumirea „distribuitori de servicii media” să fie inclusă sintagma „elemente de identificare ale distribuitorilor de servicii media”, în cazul în care nu coincid cu denumirea titularului autorizației de retransmisiune.
L. VIȚU-EȘANU:	– Se acceptă propunerea dlui Rîbca?
Gr. CHIȚANU:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bine. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Noi astăzi aprobăm așa-numitul <i>proiect definitivat</i> , dar de fapt nu-l aprobăm. Îl aprobăm pentru a-l trimite la expertiză Centrului Național Anticorupție. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a remite proiectul definitivat al <i>Regulamentului cu privire la autorizația de retransmisiune</i> spre expertizare Centrului Național Anticorupție?

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A remite proiectul definitivat al <i>Regulamentului cu privire la autorizația de retransmisiune</i> spre expertizare Centrului Național Anticorupție. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică și Direcția autorizare și control distribuitori. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 336 din 04 noiembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Din presă am aflat că s-au produs schimbări în componența asociaților companiei „Telesistem TV” SRL, care deține licență de emisie pentru serviciile media „Primul în Moldova” și „Accent TV”. Personal am verificat aceste date și pot să vă spun următoarele. Conform datelor din Registrul de Stat al Unităților de Drept din Republica Moldova, „Telesistem TV” SRL, în continuare, are în calitate de fondator o companie din Federația Rusă – OO „Media Invest Service”. Totodată, extrasele din Registrul unic de Stat al persoanelor juridice din Federația Rusă (abrevierea – ЕГПОЛ), un registru oficial, arată că pe data de 07 octombrie a.c. s-a schimbat asociatul unic al companiei OO „Media Invest Service”. În locul OOO „Объединённые ресурсы”, fondator devine OO „Diamant Estate” din Moscova. Unicul fondator al ultimei dintre aceste companii este un cetățean rus, Alexei Polunin. Aș dori, pentru informarea membrilor și a publicului, să remarc că mai devreme, în 2019, fondatorul companiei „Diamant Estate” din Moscova era un cetățean rus, Andrei Goncareenko. Potrivit publicațiilor din presă, acest om de afaceri din Federația Rusă, în 2019-2020 a fost beneficiarul final al companiei care a primit în concesiune Aeroportul Internațional Chișinău. Tot potrivit acestor publicații, a avut și interese comerciale în compania Air Moldova. Revin la subiectul solicitării mele. Reamintesc că, conform art. 25 alin. (5) din CSMA, „furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele de identificare ale acționarilor până la nivel de persoană fizică sau juridică”. Totodată, conform condițiilor de licență, „titularul se obligă să informeze Consiliul Audiovizualului, în termen de 30 de zile, despre modificările

	operate în statutul juridic și în componența fondatorilor, datele de identificare ale deținătorului licenței de emisie”. Respectiv, solicit controlul respectării prevederilor sus-menționate de către furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru inițierea acestui control?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune controlul activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV”, prin prisma respectării prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și a prevederilor licenței de emisie, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Ruslan Mihalevski. (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 337 din 04 noiembrie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI