



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel. : (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str. , № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 43
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **11 noiembrie 2022, ora 11:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI : 6 TOTAL DECIZII APROBATE : 7 ANEXE: Deciziile CA 338 - 344	
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA (<i>prezent on-line</i>), Larisa TUREA (<i>prezentă on-line</i>).
MEMBRI ABSENȚI:	Liliana VIȚU-EȘANU
SAC:	Olimpiada MORARU
SPP:	Lilia GUȚU
SAC:	Tatiana EFTODI
SJ:	Maria MAȘAEV
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CR T.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU	DCSMA	N. OPREA
2.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a	DACD	E. RUSU

	autorizației de retransmisiune „OLVELTEL” SRL		
3.	Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media: „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „INTERVAL-TV” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX” SRL	DACD	T. CANȚER
4.	Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului hotărârii de Guvern cu privire la organizarea și efectuarea recensământului populației și locuințelor în anul 2024	SJ	M. MAȘAEV
5.	Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Regulamentului privind conținuturile audiovizuale	SJ	M. MAȘAEV
6.	Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Metodologiei de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale	SJ	M. MAȘAEV
7.	Diverse		

A. GONȚA:	– Bună ziua. Suntem 4 membri ai CA prezenți în sală și 2 membri – la distanță. Prin urmare, caracterul ședinței este deliberativ. Cine este pentru deschiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Vă mulțumesc. Avem în față Ordinea de zi și propun s-o adoptăm, cu o chestiune suplimentară privind o cerere de recuzare care a venit în adresa Consiliului, și dacă sunt propuneri pentru Diverse? Nu sunt. Atunci, rog să votăm aprobarea Ordinii de zi, cu o chestiune suplimentară.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CR T.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU	DCSMA	N. OPREA

2.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „OLVELTEL” SRL	DACD	E. RUSU
3.	Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media: „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „INTERVAL-TV” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX” SRL	DACD	T. CANȚER
4.	Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului hotărârii de Guvern cu privire la organizarea și efectuarea recensământului populației și locuințelor în anul 2024	SJ	M. MAȘAEV
5.	Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Regulamentului privind conținuturile audiovizuale	SJ	M. MAȘAEV
6.	Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Metodologiei de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale	SJ	M. MAȘAEV
7.	Chestiune suplimentară: Cu privire la examinarea unei cereri de recuzare, depusă de dna Fulga Grabovski, în raport cu președinta Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu	Vicepreședinta CA	A. GONȚA

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU
N. OPREA:	– Prin Decizia nr. 321 din 21.10.2022, președinta Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA), Liliana Vițu-Eșanu, a propus monitorizarea programului audiovizual „Tema” din data de 12 octombrie 2022, difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA nr. 174/2018). În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA nr. 174/2018, CA a efectuat monitorizarea programului audiovizual menționat mai sus, prin prisma respectării prevederilor art. 13 din Cod. Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 12 octombrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat programul audiovizual „Tema”, realizat în Israel, invitatul căruia a fost liderul Partidului Politic „ȘOR” – Ilan Șor (durata programului: 56 min. 09 sec.). În cadrul interviului au fost puse în discuție subiecte legate de politică, de protestele organizate de Partidul Politic „ȘOR”, de viitorul

	Republicii Moldova, precum și de activitatea actualei guvernări. Prin urmare, putem concluziona că în cadrul interviului, invitatul a făcut mai multe declarații cu referire la guvernare, furtul miliardului, criza gazelor, etc., care nu au un substrat factologic suficient, conțin relatări false cu privire la fapte și pot induce în eroare publicul. Pe parcursul interviului, s-a constatat că moderatoarea a avut o abordare părtinitoare în raport cu declarațiile invitatului său și a susținut opiniile acestuia, fapt care nu contribuie la libera formare a opiniilor. Totodată, este de menționat că pe parcursul interviului au fost admise încălcări ale legislației, prin faptul că se evidențiază caracterul publicitar al obiectelor aflate în studioul temporar de filmări, cum ar fi: pliante, perna și drapelul cu semne de identificare a Partidului Politic „ȘOR”. Astfel, sunt relevante prevederile art. 63 alin. (2) din CSMA nr. 174/2018: <i>„Comunicările comerciale audiovizuale sunt clar identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sunt conforme cu prevederile prezentului cod și ale regulamentului privind conținuturile audiovizuale.”</i> Potrivit CSMA, <u>comunicare comercială audiovizuală</u> este: <i>mesaj sonor ori mesaj în imagini însoțite sau nu de sunet, care sunt destinate să promoveze, direct ori indirect, bunurile, serviciile sau imaginea unei persoane fizice ori juridice. Mesajele respective fie însoțesc, fie sunt incluse într-un program audiovizual în schimbul unei plăți ori retribuiții similare sau în scopul autopromovării. Comunicările comerciale audiovizuale pot lua forma publicității, sponsorizării, teleshoppingului, plasării de produse și alte forme.”</i> Prin scrisoarea nr. 61/22 din 10.11.2022, „TELESISTEM TV” SRL a comunicat următoarele: <i>„Conform Raportului, au fost depistate devieri de la prevederile Codului, și anume: un subiect de importanță majoră a fost prezentat unilateral, cu omiterea informațiilor și a punctelor de vedere importante pentru înțelegerea situației, ceea ce înseamnă o imagine distorsionată a realității. Pe parcursul programului, moderatorul a avut o abordare părtinitoare în raport cu declarațiile invitatului său și a susținut opiniile acestuia.</i> <i>Totodată, nu au fost indicate prevederile concrete ale art. 13, care au fost încălcate. De obicei, în Rapoartele de monitorizare se efectua concomitent și încadrarea juridică a devierilor furnizorului.</i> <i>Nu suntem de acord cu aprecierea prezentată în Raport. În primul rând, nu este dovedită abordarea părtinitoare a moderatorului, doar se menționează ca ea ar putea interveni cu critica declarațiilor invitatului, ceea ce este contrar principiilor libertății de exprimare și informare liberă a publicului. Aceste principii sunt aplicabile fără nicio discriminare, în dependența de apartenența politică sau alte criterii, absolut pentru toți care își expun opinia sa.</i> <i>Afirmația raportului ca moderatorul a susținut ceea ce a spus invitatul, la fel a rămas nedovedită. Mai mult ca atât, în raport nu se regăsește nici un citat al moderatorului, nemaivorbind de citate susținătoare sau părtinitoare pentru invitat.</i> <i>În acest sens, Raportul contrazice celor expuse de membrii CA.</i>
--	---

Experții (Virgiliu Margineanu), în cadrul Mesei rotunde din 22 septembrie 2022, care au răspuns că prezentarea în programul de autor a opiniilor contradictorii cu invitatul nu este una obligatorie.

Și Regulamentul privind conținuturile audiovizuale (aprobat prin Decizia CA 61/219 din 30.12.2019) prevede că în cadrul programelor de informare în probleme de interes public, prezentatorii/ moderatorii programelor de informare nu vor interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere.

În al doilea rând, menționăm că programul TEMA nu este program de știri sau de dezbateri, ci program de autor, în care un invitat (sau mai mulți) își expune liber propria opinie. Aceleași întrebări a moderatorului fiind puse altor invitați poate obține același răspuns sau un alt răspuns, dar aceasta și este libertate de exprimare.

Trebuie de menționat că absolut toate sancțiunile Consiliului audiovizualului aplicate furnizorilor programelor de autor în baza prevederilor art. 13 din CSMA au fost anulate de către instanțele de judecată, ca ilegale. Vă aducem doar câteva exemple din practica judiciară.

Decizia CA privind sancționarea postului TV8 (Politica cu Natalia Morari), din 26.10.2020, anulată prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 31.10.2020 (dosar nr. 3-146/20).

Decizia CA privind sancționarea NTV Moldova (Acces Direct) din 10.11.2020, anulată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16.11.2020 (dosar nr. 3-165/20)

Decizia CA privind sancționarea JURNAL TV (Secretele puterii cu Alex Cozer) din 21.07.2021, anulată prin hotărîrea Judecatoriei Chișinău din 08.02.2022 (dosar nr. 3-2394/21). În ultimul caz, Consiliul Audiovizualului nici nu a depus apelul motivat la hotărîrea judecătorească (încheierea CA Chișinău din 20.09.2022)

Situația descrisă în Deciziile sus-menționate este una foarte similară situației descrise în raportul de monitorizare. De exemplu, prin Decizia din 26.10.2020 cu privire la monitorizarea programului „Politica cu Natalia Morari”, Consiliul a adus învinuiri că de către moderator erau acceptate, în special, afirmațiile și declarațiile unui invitat, în timp ce ceilalți doi invitați erau întrerupți, fără a fi lăsați să-și ducă gândul până la capăt, iar moderatorul expunându-și opiniile proprii. În special, a constatat că un invitat al emisiunii a adus acuzații la adresa președintelui CEC, Dorin Cîmil, și a Partidului Socialiștilor. Or, în cazul programului „Secretele puterii”, Consiliul s-a expus: că urmare a monitorizării se atestă că emisiunea în întregime s-a bazat pe afirmațiile invitaților și a moderatorului emisiunii, ca rezultat reliefându-se o opinie comună și unilaterală a acestora. De asemenea, este de reliefat că pe tot parcursul emisiunii au fost aduse acuzații atât din partea moderatorului, cât și a invitaților, acestea nefiind însoțite de replici din partea persoanelor vizate.

În toate aceste cazuri, constatarea motivelor de ilegalitate a sancțiunilor a fost una unanimită și clară, toate instanțele au stabilit că, prin decizia Consiliului Audiovizualului, autoritatea publică pârâtă a supus restrîngerii libertatea de exprimare, prin sancționarea postului în baza raționamentelor formulate pentru instituirea acestor

	<i>restrângeri, având un caracter var și ambiguu. Contrar normelor legale, Consiliul audiovizualului nu a luat în considerare dreptul reclamantului de difuzare și libertatea de exprimare a invitațiilor emisiunii.</i> <i>În cazul Nataliei Morari, instanța a stabilit, aditional, că libertatea jurnalistică mai acoperă și posibile recurgeri la exagerări sau chiar provocări (Hotărârea CtEDO din 24.02.1997). Atunci când persoana dorește să răspândească o informație, statul nu poate dicta sau critica forma în care această informație este răspândită".</i>
A. GONȚA:	– Mulțumesc, dna Oprea. Este cineva care vrea să intervină? Nu. Întrebări pentru dna Oprea?
R. MIHALEVSCHI:	– Doar o precizare referitor la ultimul punct din decizie, la publicitate. Este ceva în răspunsul furnizorului?
N. OPREA:	– Nu este.
R. MIHALEVSCHI:	– Mulțumesc.
A. GONȚA:	– Colegi, cine și ce păreri are despre cele citite de dna Oprea? Eu aș avea niște precizări. În primul rând, 90 la sută din poziția „Telesistem” se referă la sancțiuni aplicate de o altă componentă a CA și emisiuni pe care noi nu le-am monitorizat, nu le-am sancționat și nu le-am discutat aici. În al doilea rând, a fost important să pomenim în proiectul de decizie despre art. 13, pentru că acesta a fost obiectul sesizării, de fapt, și pe asta s-a autosesizat dna președintă, doar că pe parcursul monitorizării au fost depistate și încălcări ale unui alt articol din CSMA. Cât privește critica și explicațiile, interpretarea de către furnizor a felului în care un moderator trebuie să se comporte, am discutat de nenumărate ori. Vreau să precizez doar câteva momente. Deplasarea în Israel a unui jurnalist, ca să facă un interviu cu un personaj care ba e politician, ba e om de afaceri, și pe urmă iar e politician – deja este o atitudine pătinoare, din punctul meu de vedere, a jurnalistului față de respectivul personaj pe care îl are invitat. Critica declarației invitatului – nu asta urmărim noi atunci când analizăm prin prisma art. 13 un anumit program televizat. Nu este vorba că moderatorul trebuie să critice declarațiile invitatului și nici neapărat să-și exprime punctul de vedere, dar este obligat să intervină atunci când invitatul declară anumite lucruri cu elemente de fals. Or, în această emisiune au fost astfel de elemente, în proiectul nostru de decizie ele sunt explicate. Dar tocmai pentru că este o emisiune de autor, într-adevăr, și felul în care a văzut autoarea să prezinte acest material, noi l-am acceptat în speranța că tot ce am exprimat în acest proiect de decizie va fi luat în calcul pentru viitor, ca să nu mai fie admise astfel de încălcări. Iar în ceea ce privește art. 63 alin. (2) din CSMA, care spune clar despre obligativitatea furnizorului de a face distincția clară între produsul editorial și comunicările comerciale, or, aici avem dovezi foarte clare că, pe parcursul întregului program, aceste elemente au existat. Prin urmare, sancțiunea, dacă va fi aplicată, va fi pe art. 63 alin. (2) din CSMA, care spune: „Comunicările

	<i>comerciale audiovizuale sunt clar identificabile şi se deosebesc de conţinutul editorial, precum şi sunt conforme cu prevederile prezentului cod şi ale Regulamentului privind conţinuturile audiovizuale</i>". Dacă alţi colegi vor să intervină, vă rog. Dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Rog permisiunea dvs. să spun astăzi ceva în limba rusă, pentru că şi interviul acesta a fost realizat în limba rusă şi nu am reuşit să pregătesc nişte idei ...
A. GONȚA:	– Da, e binevenit.
R. MIHALEVSCHI:	– Первое, что хочу сказать по интервью, это моё мнение - что оно не соответствует профессиональным стандартам журналистики. В моём представлении, в нормальном интервью с политиками, журналист, в какой-то мере - оппонент того, кого он приглашает в студию. Да, если он слышит ложь или он слышит фальшивую информацию, он как-то должен пытаться задавать дополнительные вопросы. В моём представлении, интервью с политиками – это всегда диалог по неудобным темам, в том числе и для этого политика. Конечно, здесь представитель оппозиции, и большая часть разговора была о правящей партии, и всегда возникает вопрос. Согласен, что здесь мы говорим об авторской программе, где говорят и высказывают мнения. Естественно, журналист может быть, в какой-то мере, прибегает к каким-то мнениям, которые он озвучивает, но ещё раз подчеркну, моё глубокое убеждение в том, что журналист не должен быть тем, кто поддакивает политику, он должен быть, в какой-то мере, оппонентом. Здесь, в этом интервью – высокий стандарт пиара, чего угодно, но, на мой взгляд, не журналистики. Когда мы говорим о том, что может или не может высказывать журналист своё мнение в авторской программе, конечно, никто не может это запретить. Но, всё-таки, от журналиста ждешь интервью в котором звучат неудобные вопросы. У меня было ощущение, что здесь задавались вопросы даже на неудобные темы так, чтобы политику было удобно отвечать на такие вопросы. Я посмотрел это интервью и понял, что такой белый и пушистый человек существует у нас в стране – один из многих политиков. Поэтому, я считаю, что это классический пример пиар-интервью, а не журналистского материала. Хотел высказаться насчёт границ свободы выражения. Здесь очень сложно. Когда разбирал материалы мониторинга, мне было очень тяжело найти ту границу, мне лично. Я же вижу, что человек иногда либо манипулирует, либо может и лжёт. Но политики всегда лгут, в этом и есть проблема. И как журналист может с этим справляться, тоже большой вопрос – насколько он может с этим справляться, и хочет – с ложью политиков. Есть там высказывания которые, как мне кажется, на грани. Например, прозвучала такая фраза из уст Илана Шора: „В нормальном демократическом обществе, народ требует отставки власти. Но если власть не слышит или не хочет уходить, то

	обездоленный народ имеет право на восстание. Народ абсолютно вправе, в случае если власть его не услышит, на площади объявить даже Комитет Национального Спасения, который будет править страной. Народ вправе объявить народный трибунал, который пустит под народный суд тех, кто сегодня правит”. Вопрос здесь, в этой цитате: где грань между правом на мнение и на свободу выражения, и где уже начинаются призывы к свержению власти, которая была избрана на демократических выборах? Не понятно где эта грань, потому что восприятие моё такое, сложно ответить на этот вопрос. Но практика юридическая, на которую ссылается телеканал, она действительно говорит, что те политики, которые находятся у власти, критика в их отношении может быть гораздо более жёсткой, даже, в какой-то мере, провокационной и достаточно грубой. Я это прекрасно понимаю, поэтому и в этом и был вопрос, как оценивать это интервью именно в этом конкретном случае. С одной стороны, я понимаю, что власть на то она и власть, она должна это понимать, что её будут критиковать. Где грань, мне сложно сказать. Поэтому, наверное, я тоже не буду озвучивать никаких предложений по 13 статье, а соглашусь с тем, что здесь было часовое интервью, фактически рекламное, где через каждые несколько минут появлялись подушечки с логотипом партии, ещё какие-то материалы мелькали в кадре и, в целом, ощущение того, что это интервью было направлено на то, чтобы создать позитивный образ политику в большей мере.
A. GONȚA:	– Mulțumesc, dle Mihalevschi. Alticineva? Mărimea sancțiunii? Ar urma să sancționăm cu amendă în mărime de la 5 000 până la 10 000. Care sunt propunerile pentru sancțiune? E vorba de un program de 01 ore, în care de mai multe ori apar clar însemne de comunicare comercială.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu aş propune o sancțiune maximă sau aproape maximă, pentru că consider, cum a spus şi dna Aneta, este un interviu de 01 ore, practic, PR (piar) curat în folosul unui politician.
A. GONȚA:	– Alte propuneri? Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Eu susţin sancțiunea maximă ...
A. GONȚA:	– Maximă, asta înseamnă 10 000?
O. DABIJA:	– Da, maximă, în condițiile în care nu m-am expus anterior şi atâta timp cât nu avem încă aprobat un regulament privind conținuturile audiovizuale. Am văzut şi elemente de clară dezinformare, dar atâta timp cât încă nu le avem expuse în regulament, nu am dorit să mă expun la acest subiect.
A. GONȚA:	– Mulțumesc. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Art. 63 alin. (2) – noi, în componența aceasta, până acum nu am

	aplicat sancțiuni pe această prevedere, corect?
V. STEȚCAIA:	– Noi am mai aplicat sancțiuni la acest articol.
A. GONȚA:	– Pentru „Primul în Moldova”?
V. STEȚCAIA:	– Nu. Pentru alți furnizori, da. Și sancțiunea începe de la 5 000 la 10 000.
A. GONȚA:	– Asta e prima treaptă.
T. CRESTENCO:	– Dacă noi o să aplicăm în acest caz sancțiunea maximă, dar un alt furnizor, într-o altă emisiune, va expune mai mult material promoțional, atunci ce sancțiune vom aplica?
R. MIHALEVSCHI:	– Da, vreau să presupun cât timp va trebui pentru aceasta. Mai mult decât o oră, rareori văd așa emisiuni.
T. CRESTENCO:	– Eu nu sunt de acord să aplicăm sancțiunea maximă în acest caz. Voiam să-mi reamintiți cum am procedat în cazurile anterioare, ce sancțiune am aplicat?
A. GONȚA:	– Dacă a fost un precedent similar?
V. STEȚCAIA:	– Au fost precedente similare, dar nu în emisiuni de autor sau politic. Era vorba de „Pro TV”, ultima sancțiune care au primit-o, dar a fost publicitate comercială.
A. GONȚA:	– Publicitate comercială într-un program sau la știri?
V. STEȚCAIA:	– Era o publicitate nedelimitată, nu pot să spun că era program de o oră. În cazul cu „Pelliron”-ul.
A. GONȚA:	– Asta nu e program, asta e comunicare comercială clasică. Pur și simplu, nu au delimitat-o, asta e altceva.
T. CRESTENCO:	– Deci, noi suntem la prima aplicare a sancțiunii în emisiune, e primul precedent. În această situație, eu nu aș merge pe sancțiunea maximă. Propunerea mea este de 6 000.
A. GONȚA:	– Dle Rîbca, Dna Turea, aveți propuneri pe mărimea sancțiunii?
L. TUREA:	– Eu sunt de acord cu sancțiunea maximă.
A. GONȚA:	– Bine. Punem la vot: 6 000 și 10 000. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Liliana Vițu-Eșanu. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA,

A. GONȚA: AU VOTAT: A. GONȚA: AU VOTAT: A. GONȚA:	R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării programului audiovizual „Tema” la 12 octombrie 2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod. Cine este pentru? <u>PRO – (2)</u> – T. CRESTENCO și E. RÎBCA. – 2 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării programului audiovizual „Tema” la 12 octombrie 2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod. Cine este pentru? <u>PRO – (4)</u> – A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. – 4 voturi – Pentru. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Liliana Vițu-Eșanu. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării programului audiovizual „Tema” la 12 octombrie 2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod. (PRO (4) – A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și E. RÎBCA.) 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media audiovizuale „TELESISTEM TV” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „TELESISTEM TV” SRL pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Comunicările comerciale audiovizuale sunt clar identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sunt conforme cu prevederile prezentului cod și ale regulamentului privind conținuturile audiovizuale”.</i> 4. Furnizorul de servicii media audiovizuale „TELESISTEM TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea	

prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. Furnizorul de servicii media audiovizuale „TELESISTEM TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7 Codul IBAN: MDXXTRGAAA143111LLLL0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157/2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Serviciul financiar. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 338 din 11 noiembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „OLVELTEL” SRL
E. RUSU:	– Prin cererea f/nr. din 27 octombrie 2022, distribuitorul de servicii media „OLVELTEL” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova eliberarea autorizației de retransmisiune pentru satele Ulmu și Văsieni (r-nul Ialoveni), pentru următorul termen de activitate.
A. GONȚA:	– Mulțumim. Întrebări? Nu avem. Propun să admitem cererea f/nr. din 27 octombrie 2022 și a elibera autorizație de retransmisiune distribuitorului de servicii media „OLVELTEL” SRL din satele Ulmu și Văsieni (r-nul Ialoveni), pe o perioadă de zece ani, valabilă din 28.04.2023. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de distribuitorul de servicii media „OLVELTEL” SRL în satele Ulmu și Văsieni (r-nul Ialoveni). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

A. GONȚA: – 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 27.10.2022 și a elibera autorizație de retransmisiune distribuitorului de servicii media „OLVELTEL” SRL din satele Ulmu și Văsieni (r-nul Ialoveni), pe o perioadă de 10 ani, valabilă din 28.04.2023. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

1.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de distribuitorul de servicii media „OLVELTEL” SRL în satele Ulmu și Văsieni (r-nul Ialoveni). (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

(Anexa nr. 1 – 38 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1. Moldova-1 | 14. Boomerang | 27. Noroc TV |
| 2. Moldova-2 | 15. Busuioc TV | 28. Orhei TV |
| 3. Accent TV | 16. Canal 2 | 29. PEH TV |
| 4. Agro TV Moldova | 17. Canal 3 | 30. Pro TV Chișinău |
| 5. Gurinel TV | 18. Canal 5 | 31. Ren Moldova |
| 6. Jurnal TV | 19. Cinema 1 | 32. RTR Moldova |
| 7. NTV Moldova | 20. Exclusiv TV | 33. Ru TV Moldova |
| 8. Prime | 21. Familia | 34. TV 6 |
| 9. Primul în Moldova | 22. Favorit TV | 35. Vocea Basarabiei |
| 10. Publika TV | 23. Mega TV | 36. Zee TV |
| 11. Tezaur TV | 24. N4 | 37. Живая Планета |
| 12. TV 8 | 25. Național TV | 38. Охота и Рыбалка |
| 13. TVR Moldova | 26. Național 24 Plus | |

2. Pentru eliberarea autorizației de retransmisiune „OLVELTEL” SRL va achita o taxă în valoare de 5 000 de lei.

Datele bancare privind achitarea taxei pentru eliberarea autorizației de retransmisiune:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori și Serviciul financiar.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 339 din 11 noiembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media: „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „INTERVAL-TV” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX” SRL
T. CANȚER:	– În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (în continuare CSMA), în perioada octombrie-noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare CA), a efectuat controlul distribuitorilor de servicii media: „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „INTERVAL-TV” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX TV” SRL la capitolul respectării ofertelor de servicii media audiovizuale aprobate de CA, a listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, a drepturilor de autor și conexe și respectării pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022. Menționăm că la momentul întocmirii actelor de constatare privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale a fost imposibilă înregistrarea retransmisiunii serviciilor media audiovizuale de televiziune Erox și Eroxxx, din motivul că acestea se retransmit doar în intervalul orelor 00:00-06:00, iar serviciile media audiovizuale de televiziune TV Prim, BTV, STV și Noah TV nu activau, cu excepția zilei de 17 octombrie când serviciul media audiovizual de televiziune STV a fost constatat, în mun. Soroca, retransmis de distribuitorul de servicii „TV SAT” SRL. Urmare a examinării circumstanțelor de fapt, s-au constatat următoarele: Distribuitorii de servicii media: „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „INTERVAL-TV” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX TV” SRL respectă pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022. <u>I. „TV SAT” SRL</u> În perioada 17-21 octombrie 2022, au fost întocmite acte de constatare în următoarele localități: • mun. Soroca În conformitate cu actele de constatare din 17 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „TV SAT” SRL retransmitea, în mun. Soroca, 57 servicii media audiovizuale de televiziune în pachetul analogic și 152 servicii media audiovizuale de televiziune în pachetul digital. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022 (Anexa nr. 8 – de 60 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet analogic) după cum urmează: – retransmisiunea serviciilor media audiovizuale de televiziune RTVi și Родное Кино a fost suspendată în conformitate cu prevederile pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale

	a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022; – din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 2 servicii media audiovizuale de televiziune: Național 24 Plus și Ru TV Moldova. – în afara Ofertei este retransmis 1 serviciu media audiovizual de televiziune: PEH TV. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022 (Anexa nr. 9 – de 165 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet digital) după cum urmează: – retransmisiunea serviciilor media audiovizuale de televiziune RTVi, Беларусь 24, Мир 24, Мир ТВ și Ностальгия a fost suspendată în conformitate cu prevederile pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022; – din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 10 servicii media audiovizuale de televiziune: DV TV, Elita TV, GN TV, Ru TV Moldova, Sor TV, Travel Channel, Ucraina 24, Перший Незалежный, Setanta Sports și Setanta Sports 2; – în afara Ofertei sunt retransmise 4 servicii media audiovizuale de televiziune: Travel Mix, Киномению, TV XXI și Studio-L. În Nota explicativă din Actele de constatare privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 17 octombrie 2022, Vitalie Ursachi a explicat că la momentul verificării, „posturile N24 Plus, Ru TV Moldova, Sor TV, Elita TV, BTV, Ucraina 24, Перший Незалежный și TV Prim nu se retransmit din motivul lipsei de semnal, iar RTVi și Родное Кино au fost excluse pentru respectarea prevederilor CSE nr.5 din 02.03.2022. Postul TV Erox se retransmite în intervalul de timp 00:00-06:00.” • or. Lipcani În conformitate cu actul de constatare din 18 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „TV SAT” SRL retransmitea, în or. Lipcani, 129 servicii media audiovizuale de televiziune. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022 (Anexa nr. 23 – de 143 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet digital) după cum urmează: – retransmisiunea serviciilor media audiovizuale de televiziune 365 Дней, RTVi, История, Мир ТВ și Ностальгия a fost suspendată în conformitate cu prevederile pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022; – din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 11 servicii media audiovizuale de televiziune: 10 TV, Canal Regional, Cinema 1, Cotidianul TV-CTV, Orizont TV, Orizont TV Romania, Ru TV Moldova, Telestar 1, Vocea Basarabiei, Мир Сериалов și Мульт; – în afara Ofertei sunt retransmise 2 servicii media audiovizuale de televiziune: Media TV, Elita TV.
--	---

	• s. Corjeuți, r-nul Briceni În conformitate cu actele de constatare din 18 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „TV SAT” SRL retransmitea, în s. Corjeuți, r-nul Briceni, 29 servicii media audiovizuale de televiziune în pachetul analogic și 107 servicii media audiovizuale de televiziune în pachetul digital. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022 (Anexa nr. 15 – de 29 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet analogic) după cum urmează: – din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu este retransmis 1 serviciu media audiovizual de televiziune: N4. – în afara Ofertei este retransmis 1 serviciu media audiovizual de televiziune: TV 6. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022 (Anexa nr. 16 – de 116 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet digital) după cum urmează: – retransmisiunea serviciilor media audiovizuale de televiziune 365 Дней, RTVi, История, Ностальгия și Родное Кино a fost suspendată în conformitate cu prevederile pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022; – din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 3 servicii media audiovizuale de televiziune: Canal Regional, Kvartal TV și Ru TV Moldova; – în afara Ofertei este retransmis 1 serviciu media audiovizual de televiziune: Filmbox. • s. Baraboi, r-nul Dondușeni În conformitate cu actul de constatare din 19 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „TV SAT” SRL retransmitea, în s. Baraboi, r-nul Dondușeni, 132 servicii media audiovizuale de televiziune. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022 (Anexa nr. 23 – de 143 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet digital) după cum urmează: – retransmisiunea serviciilor media audiovizuale de televiziune 365 Дней, RTVi, История, Мир ТВ și Ностальгия a fost suspendată în conformitate cu prevederile pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022; – din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 8 servicii media audiovizuale de televiziune: Cotidianul TV-CTV, DTX, Orizont TV Romania, Telestar 1, Viasat Nature, Vocea Basarabiei, Мир Сериалов și Мульт; – în afara Ofertei sunt retransmise 2 servicii media audiovizuale de televiziune: Media TV, Elita TV. • or. Râșcani În conformitate cu actele de constatare din 19 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „TV SAT” SRL retransmitea, în or. Râșcani,
--	---

	59 servicii media audiovizuale de televiziune în pachetul analogic și 93 servicii media audiovizuale de televiziune în pachetul digital. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 241 din 22 iulie 2022 (Anexa nr. 28 – de 58 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet analogic) după cum urmează: – în afara Ofertei de servicii media audiovizuale aprobată este retransmis 1 serviciu media audiovizual de televiziune: Мульт. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022 (Anexa nr. 1 – de 95 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet digital) după cum urmează: – retransmisiunea serviciilor media audiovizuale de televiziune RTVi și Ностальгия a fost suspendată în conformitate cu prevederile pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022. • or. Costești, r-nul Râșcani În conformitate cu actul de constatare din 19 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „TV SAT” SRL retransmitea, în or. Costești, r-nul Râșcani, 51 servicii media audiovizuale de televiziune. „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022 (Anexa nr. 17 – de 50 servicii media audiovizuale de televiziune, pachet analogic) după cum urmează: – retransmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune Мир ТВ a fost suspendată în conformitate cu prevederile pct. 6 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022; – din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 7 servicii media audiovizuale de televiziune: Accent TV, Gurinel TV, Mega TV, Ren Moldova, Tezaur TV, TV 5 Monde și Мир Сериалов. – în afara ofertei sunt retransmise 9 servicii media audiovizuale de televiziune: Favorit TV, Cinema 1, РЕН TV, Кино ТВ, Детский Мир, TV 1000 Action, Viasat History, Familia, Перший.
A. GONȚA:	– Dna Canțer, sunt 48 de foi. Poate totuși concluzionăm? Avem acest proiect în față. Dacă sunt de acord colegii.
O. DABIJA:	– Evident că și cei care ne ascultă înțeleg că a fost o muncă îndelungată și un efort laborios din partea angajaților CA.
T. CANȚER:	– La „TV SAT” e mai mult, pot să citesc doar concluziile.
A. GONȚA:	– Da, ar fi bine.
T. CANȚER:	– Iar la ceilalți, vom merge și pe încălcări. În principiu, sunt cam aceleași.
A. GONȚA:	– Bine, mulțumim.

T. CANȚER:

– În acest context, sunt relevante prevederile art. 55 alin. (4) din CSMA: „Distribuitorul de servicii media este în drept să modifice oferta de servicii aprobată, fără acordul Consiliului Audiovizualului, în proporție de până la 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite prin rețeaua respectivă, respectând condițiile prevăzute la alin. (2) și (3)”.

Urmare a examinării actelor de constatare și a documentelor prezente în dosarul „TV SAT” SRL, s-au atestat următoarele:

- „TV SAT” SRL respectă Oferta de servicii media audiovizuale aprobată pentru or. Râșcani (Anexa nr. 1 – pachet digital) și or. Fălești (Anexa nr. 1 – pachet digital).

- „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii aprobată pentru localitățile: mun. Soroca (Anexa nr. 8 – pachet analogic), s. Corjeuți, r-nul Briceni (Anexa nr. 15 – pachet analogic), or. Râșcani (Anexa nr. 28 – pachet analogic), or. Drochia (Anexa nr. 10 – pachet analogic) și or. Fălești (Anexa nr. 26 – pachet analogic) în proporție de până la 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite, respectând condițiile prevăzute la art. 55 alin. (2) și (3) din CSMA.

- „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii aprobată în proporție de până la 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite, însă nu respectă cota de 50% de servicii media de televiziune în limba română și servicii de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română retransmise, prevăzută la art. 55 alin. (3) lit. a) din CSMA, pentru localitățile:

- mun. Soroca (Anexa nr. 9 – pachet digital) se retransmit 46,05% servicii media audiovizuale de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română;

- or. Lipcani (Anexa nr. 23 – pachet digital) se retransmit 38,76% servicii media audiovizuale de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română;

- s. Corjeuți, r-nul Briceni (Anexa nr. 16 – pachet digital) se retransmit 38,31% servicii media audiovizuale de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română;

- s. Baraboi, r-nul Dondușeni (Anexa nr. 23 – pachet digital) se retransmit 42,42% servicii media audiovizuale de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română;

- or. Drochia (Anexa nr. 11 – pachet digital) se retransmit 39,89% servicii media audiovizuale de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română;

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (4) din CSMA: „Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art. 55 alin. (2)–(10) din Cod, cu excepția art. 55 alin. (3) lit. c)”.

- „TV SAT” SRL a modificat Oferta de servicii aprobată pentru localitățile: or. Costești, r-nul Râșcani (Anexa nr. 17 – pachet analogic), s. Răuțel, r-nul Fălești (Anexa nr. 10 – pachet analogic și Anexa nr. 11 – pachet digital), mun. Ungheni (Anexa nr. 7 – pachet analogic), s. Pârlița, r-nul Ungheni (Anexa nr. 18 – pachet analogic) în proporție ce depășește 10% din numărul total de servicii de

televiziune distribuite.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din CSMA: „Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media”.

- „TV SAT” SRL nu retransmite mai multe servicii media audiovizuale de televiziune din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, și anume:

În or. Costești, r-nul Râșcani:

Pachet analogic - Accent TV, Gurinel TV și Tezaur TV.

În s. Răuțel, r-nul Fălești:

Pachet analogic - Accent TV, Agro TV Moldova, Gurinel TV, Moldova-2 și Tezaur TV.

Pachet digital - Accent TV și Tezaur TV.

În mun. Ungheni:

Pachet analogic - Agro TV Moldova, Moldova-2 și Tezaur TV.

În s. Pârlița, r-nul Ungheni:

Pachet analogic - Agro TV Moldova, Moldova-2 și Tezaur TV.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din CSMA: „Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta sa serviciile de televiziune „must carry”.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (4) din CSMA: „Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art. 55 alin. (2)–(10) din Cod, cu excepția art. 55 alin. (3) lit. c)”.

Este de specificat faptul că „TV SAT” SRL retransmite serviciile media audiovizuale de televiziune cu respectarea drepturilor de autor și conexe, cu excepția următoarele servicii media audiovizuale de televiziune:

- or. Drochia - Minimax, Радость Моя, Tralala, Party Mix, Valea Prahovei, Ocean TV și Спас;

- s. Răuțel, r-nul Fălești - Ocean TV, Minimax și Радость Моя.

Prin scrisoarea nr. 1506 din 27 octombrie 2022, CA a solicitat, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, prezentarea contractelor și/sau acordurilor adiționale care ar confirma dreptul „TV SAT” SRL de a retransmite serviciile media audiovizuale de televiziune:

- Minimax, Радость Моя, Tralala, Party Mix, Valea Prahovei, Ocean TV și Спас în or. Drochia la data de 20 octombrie 2022;

- Ocean TV, Minimax și Радость Моя în s. Răuțel, r-nul Fălești la data de 20 octombrie 2022.

Prin scrisoare nr. 1/11-10/2022 din 01 noiembrie 2022 „TV SAT” SRL a comunicat următoarele: „Postul de televiziune „Minimax” a fost retransmis în or. Drochia și s. Răuțel în regim de test, deoarece la moment suntem în relații de negociere a condițiilor financiare cu reprezentantul acestui post. Ne asumăm angajamentul

	de a prezenta contractul semnat până la 30 noiembrie 2022. Pentru posturile de televiziune „Cnac” și „Радость Моя” contracte la moment lipsesc, însă lipsa acestora se datorează doar motivului că la toate numerele disponibile ale reprezentanților posturilor date, nimeni la moment nu răspunde. Anterior, în urma discuțiilor telefonice, am obținut acordul verbal privind includerea posturilor date în ofertele noastre de servicii media. La moment, pentru perioada neacoperită contractual în formă scrisă, am oprit retransmisia posturilor date. Totodată, ținem să menționăm că vom depune în continuare efort să luăm legătură cu reprezentanții acestor posturi pentru semnarea acordului în formă scrisă. Cât privește următoarele posturi TV: Tralala, Party Mix, Valea Prahovei și Ocean TV, atașăm la prezenta scrisoare copia contractului”. Astfel, „TV SAT” SRL, la solicitarea CA, nu a prezentat contractele pentru serviciile media audiovizuale de televiziune Minimax, Спас și Радость Моя. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din CSMA: „se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: h) nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.
A. GONȚA:	– Dna Canțer, mă iertați că vă întrerup. Aici scrie: „atașăm la scrisoare copia”. Și după asta spuneți că nu a prezentat?
T. CANȚER:	– Noi am solicitat pentru mai multe. Ei au explicat că cu Minimax-ul sunt în proces de ... Iar Cnac și Радость Моя – recunosc că nu au contracte. Pentru celelalte, s-au prezentat contractele.
A. GONȚA:	– Bine, mersi.
T. CANȚER:	– <u>II. „STV IT Company” SRL</u> În conformitate cu actele de constatare din 20 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „STV IT Company” SRL retransmitea, în mun. Bălți, 62 servicii media audiovizuale de televiziune în pachetul analogic și 177 servicii media audiovizuale de televiziune în pachetul digital. În Nota explicativă din Actul de constatare privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 20 octombrie 2022, Argintari Vladimir, a explicat că „На момент проверки, телеканалы STV, Telestar 1 не транслировались, Melos TV - недостаточное качество картинки.” În acest context, sunt relevante prevederile art. 55 alin. (4) din CSMA: „Distribuitorul de servicii media este în drept să modifice oferta de servicii aprobată, fără acordul Consiliului Audiovizualului, în proporție de până la 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite prin rețeaua respectivă, respectând condițiile prevăzute la alin.(2) și (3)”.

Urmare a examinării actelor de constatare și a documentelor prezente în dosarul „STV IT Company” SRL, s-a constatat că distribuitorul de servicii media „STV IT Company” SRL a modificat Ofertele de servicii aprobate în proporție de până la 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite, însă nu respectă cota de 50% de servicii media de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română retransmise, prevăzută la art. 55 alin. (3) lit. a) din CSMA, după cum urmează:

- în pachetul analogic se retransmit 43,54% servicii media audiovizuale de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română;

- în pachetul digital se retransmit 46,32% servicii media audiovizuale de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (4) din CSMA: *„Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10) din Cod, cu excepția art. 55 alin. (3) lit. c)”*.

Este de specificat faptul că „STV IT Company” SRL retransmite serviciile media audiovizuale de televiziune cu respectarea drepturilor de autor și conexe.

III. „INTERVAL-TV” SRL

Este de specificat faptul că „INTERVAL-TV” SRL retransmite serviciile media audiovizuale de televiziune cu respectarea drepturilor de autor și conexe. La acest distribuitor de servicii media nu au fost constatate încălcări de la legislația în vigoare.

IV. „CVINTA-GRUP” SRL - nu au fost constatate încălcări de la legislația în vigoare.

V. „BRAVOS-CONECT” SRL

În conformitate cu actul de constatare din 17 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „BRAVOS-CONECT” SRL retransmitea, în mun. Soroca, 32 servicii media audiovizuale de televiziune.

Urmare a examinării actului de constatare și a documentelor prezente în dosarul „BRAVOS-CONECT” SRL, s-a atestat că distribuitorul de servicii media „BRAVOS-CONECT” SRL a modificat Oferta de servicii aprobată în proporție ce depășește 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite și nu retransmite 3 servicii media audiovizuale de televiziune din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, și anume: Accent TV, Moldova-2 și Tezaur TV.

Drept urmare, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din CSMA, precum și art. 84 alin. (4) din CSMA.

Este de specificat faptul că „BRAVOS-CONECT” SRL retransmite serviciile media audiovizuale de televiziune cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe, cu excepția serviciile media audiovizuale de televiziune Sor TV, N4, Minimax și Euronews.

Prin scrisoarea nr. 1505 din 27 octombrie 2022, CA a solicitat, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, prezentarea

	contractelor și/sau acordurilor adiționale care ar confirma dreptul „BRAVOS-CONNECT” SRL de a retransmite serviciile media audiovizuale de televiziune: Sor TV, N4, Minimax și Euronews în mun. Soroca, la 17 octombrie 2022. Drept urmare, pe data de 31 octombrie 2022 „BRAVOS-CONNECT” SRL a prezentat contracte de retransmisiune pentru serviciile media audiovizuale de televiziune Sor TV și N4. Astfel, „BRAVOS-CONNECT” SRL, la solicitarea CA, nu a prezentat contractele pentru serviciile media audiovizuale de televiziune Minimax și Euronews și nici nu a explicat motivul absenței acestora.
A. GONȚA:	– Euronews, care? Nu România?
T. CANȚER:	– Nu, e în limba rusă. Probabil, e versiunea franceză. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din CSMA.
	<u>VI. „CAZMAREX TV” SRL</u> În conformitate cu actul de constatare din 17 octombrie 2022, distribuitorul de servicii „CAZMAREX TV” SRL retransmitea, în s. Negureni, r-nul Telenești, 25 servicii media audiovizuale de televiziune. Urmare a examinării actului de constatare și a documentelor prezente în dosarul „CAZMAREX TV” SRL, s-a atestat că distribuitorul de servicii media „CAZMAREX TV” SRL a modificat Oferta de servicii aprobată în proporție ce depășește 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite și nu retransmite 1 serviciu media audiovizual de televiziune din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, și anume: Tezaur TV. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din CSMA: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media”, precum și art. 84 alin. (4) din CSMA: „Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art. 55 alin. (2)–(10) din Cod, cu excepția art. 55 alin. (3) lit. c)”. Este de specificat faptul că „CAZMAREX TV” SRL retransmite serviciile media audiovizuale de televiziune cu respectarea drepturilor de autor și conexe.
A. GONȚA:	– Mulțumim, dna Canțer. Este cineva din reprezentanți?
L. GUȚU:	– Este reprezentantul „TV SAT”.
Reprezentant „TV SAT” SRL:	<i>Apel în Viber.</i> – Bună ziua, stimat Consiliu. Sunt Cristina Jitari, directoarea „TV SAT”. Vreau să vă mulțumesc pentru atenționarea acestei erori în

	activitatea noastră. Vă asigurăm că ele au fost făcute neintenționat și fără rea-credință. Totuși, aș vrea să remarc un punct referitor la raport. În raport se menționează că în mun. Soroca, în Lipcani, Corjeuți, Baraboi și Drochia nu retransmitem în proporție de 50% posturi în limba română. Ținem să atragem atenția că în momentul când au fost operate modificări în ofertele noastre, coraportul de 50% era respectat. La moment, avem câteva posturi TV din grupul „Viasat” , ele sunt 17 la număr. Compania aceasta și-a schimbat tastatorul de servicii ... (<i>indescifrabil</i>), regenerarea grilei și a semnalului tehnic pentru posturile sale. Urmare a acestor modificări, pe o perioadă indefinită, limbile română și engleză au dispărut. Acest fapt se află în afara controlului nostru, din păcate, și este un proces pe care nu l-am putut influența. Ni s-a promis că până la sfârșitul anului această problemă se va rezolva. Noi vă asigurăm că o să rezolvăm toate neclaritățile apărute, greșeli pe care ni le asumăm și mizăm enorm pe înțelegerea dvs. Vă mulțumesc.
A. GONȚA:	– Mulțumim, dna Jitari. Dacă colegii au întrebări? Nu. Dle Rîbca, ați avut întrebări?
E. RÎBCA:	– Am o întrebare generală, divizată în raport cu câțiva dintre distribuitorii de servicii media. „TV SAT” SRL a fost sancționată pentru nerespectarea ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise în ultimele 12 luni? A mai avut sancțiuni pentru această încălcare? Îmi permit să înaintez aceste întrebări și în contextul în care am discutat acest subiect cu dl Bujnița.
T. CANȚER:	– În ultimele 12 luni nu a avut încălcări
E. RÎBCA:	– Mersi. Următoarea întrebare de același gen, aceeași esență, care se referă la „Bravos-Conect” SRL.
T. CANȚER:	– De asemenea, nu a avut.
E. RÎBCA:	– „CAZMAREX TV” SRL a fost sancționat?
T. CANȚER:	– De asemenea, nu a fost sancționat.
E. RÎBCA:	– Mersi.
A. GONȚA:	– Mulțumim. Alte întrebări? În proiect avem diferite sancțiuni pentru distribuitorii care au încălcat. În cazul „TV SAT” cred că sunt cele mai multe, da?
T. CANȚER:	– Da, sunt cele mai multe.
A. GONȚA:	– Inclusiv pecuniare. Ar fi de la 5 000 la 10 000 – în 2 cazuri. Primul caz – pentru nerespectarea Ofertei și a doua – pentru „must carry”.
T. CANȚER:	– Nu. Pecuniară? Prima e avertizare.

A. GONȚA:	– Prima e avertizare publică, pentru 23: omiterea prezentării, la solicitarea CA ...
T. CANȚER:	– Da, pentru neprezentarea contractelor.
A. GONȚA:	– Tot e de la 5 000 la 10 000.
T. CANȚER:	– Da.
A. GONȚA:	– Propuneri pentru sancțiuni, dacă sancționăm? Deși, ați auzit ce a spus dna Jitari. Și-a asumat greșelile, le recunoaște, înseamnă că ele au avut loc, aceste încălcări, și noi trebuie să aplicăm legea. Da, dle Dabița?
O. DABIȚA:	– Da, este plauzibil ceea ce a spus în legătură cu limba română. Într-adevăr, există astfel de posturi unde sunt mai multe limbi disponibile. Dacă ele dispar din considerente tehnice, se pot întâmpla astfel de cazuri. Eu aș propune sancțiuni minime în cazul „TV SAT”. În celelalte cazuri poate sunt alte propuneri?
A. GONȚA:	– Să ne oprim la „TV SAT”. Sunt alte propuneri? Apreciez și mizăm pe buna-credință în continuare, asta vreau să precizez – faptul că și-au asumat. Dar noi suntem aici pentru a aplica legea. A lua act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media: „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „INTERVAL-TV” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX TV” SRL. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „TV SAT” SRL, pentru nerespectarea art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. (E vorba de produsele în limba română și subtitrare/dublare). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV SAT” SRL, pentru nerespectarea Ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise, aprobate prin Decizia CA nr. 94 din 23 martie 2022, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> – E. RÎBCA.
A. GONȚA:	– 5 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. A sancționa cu avertizare

	publică „TV SAT” SRL, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV SAT” SRL, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „STV IT Company” SRL, pentru nerespectarea art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Următorul e „BRAVOS-CONECT” SRL. Are două sancțiuni pecuniare. Mergem pe minimă, da?
Membrii CA:	– Da.
A. GONȚA:	– A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVOS-CONECT” SRL, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia CA nr. 121 din 15 aprilie 2022 (Anexa nr. 1), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> – E. RÎBCA.
A. GONȚA:	– 5 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „BRAVOS-CONECT” SRL, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA,

	R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVOS-CONECT” SRL, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Următorul e „CAZMAREX TV” SRL. Mergem tot pe minimă, da?
Membrii CA:	– Da.
A. GONȚA:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „CAZMAREX TV” SRL, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia CA nr. 4/21 din 13 februarie 2020 în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> – E. RÎBCA.
A. GONȚA:	– 5 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. A sancționa cu avertizare publică „CAZMAREX TV” SRL, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii, periodic, timp de 24 de ore. Dle Rîbca, argumentați-vă votul, vă rog.
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, nu am votat pentru aplicarea sancțiunilor în baza art. 84 alin. (5) lit. b) – nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorii de servicii media, deoarece în cazul în care nu au mai fost aplicate sancțiuni pe parcursul ultimelor 12 luni, urma să se aplice art. 84 alin. (4), respectiv, să fie sancționați cu avertizare. Mersi.

A. GONȚA:	– Dna Canțer, puteți să ne explicați de ce ați mers pe alt articol?
T. CANȚER:	– Da, a fost așa o discuție la momentul când s-au văzut rezultatele controlului. Am luat decizia de a propune Consiliului sancționarea conform art. 84 alin. (5) lit. b), reieșind din câteva considerente. În primul rând, scopul controlului a fost verificarea respectării Ofertelor aprobate anume de CA, așa cum este reflectat în art. 55 alin. (1), și nu respectarea condițiilor prevăzute în art. 55 alin. (2)–(10). De asemenea, vreau să vă atrag atenția că, prin Decizia nr. 94 din 23 martie 2022, s-a aplicat unanim, cu 7 voturi, sancțiune conform acestui articol, pentru încălcări similare. Am vrut să fie și o consecvență în aplicarea sancțiunilor.
E. RÎBCA:	– Vă mulțumesc. Este, într-adevăr, foarte relevant că și noi, Consiliul Audiovizualului, greșim. Într-adevăr, orice instanță de judecată, inclusiv Curtea Europeană își schimbă frecvent practica. Și noi trebuie să urmăm buchia legii, și nu deciziile adoptate. Mersi.
A. GONȚA:	– Mulțumim, dle Rîbca.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media: „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „INTERVAL-TV” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX TV” SRL. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2. A sancționa cu avertizare publică „TV SAT” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2.1. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV SAT” SRL pentru nerespectarea Ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise, aprobate prin Decizia CA nr. 94/23.03.2022 (Anexele nr. 7, 10, 11, 17 și 18), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale. (PRO (5) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

2.2. A sancționa cu avertizare publică „TV SAT” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2.3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV SAT” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

3. A sancționa cu avertizare publică „STV IT Company” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

4. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVOS-CONECT” SRL pentru

nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia CA nr. 121/15.04.2022 (Anexa nr. 1), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale. (PRO (5) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

4.1. A sancționa cu avertizare publică „BRAVOS-CONECT” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

4.2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVOS-CONECT” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

5. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „CAZMAREX TV” SRL pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia CA nr. 4/21 din 13.02.2020 (Anexa nr. 1), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale. (PRO (5) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

5.1. A sancționa cu avertizare publică „CAZMAREX TV” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii periodic timp de 24 de ore:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „TV SAT” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei distribuitorul de servicii media audiovizuale „TV SAT” SRL pentru nerespectarea Ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise, aprobate prin Decizia CA nr. 94/23.03.2022 (Anexele nr. 7, 10, 11, 17 și 18).”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică distribuitorul de servicii media audiovizuale „TV SAT” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei distribuitorul de servicii media audiovizuale „TV SAT” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „STV IT Company” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei

distribuitorul de servicii media audiovizuale „BRAVOS-CONECT” SRL pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia CA nr. 121/15.04.2022 (Anexa nr. 1).”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică distribuitorul de servicii media audiovizuale „BRAVOS-CONECT” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei distribuitorul de servicii media audiovizuale „BRAVOS-CONECT” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei distribuitorul de servicii media audiovizuale „CAZMAREX TV” SRL pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia CA nr. 4/21 din 13.02.2020 (Anexa nr. 1).”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică distribuitorul de servicii media audiovizuale „CAZMAREX TV” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.”

7. „TV SAT” SRL, „STV IT Company” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX TV” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

8. „TV SAT” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „CAZMAREX TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157/01.08.2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

9. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori și Serviciul financiar.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 340 din 11 noiembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Regulamentului privind conținuturile audiovizuale
M. MAȘAEV:	– În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare a reglementărilor privind conținuturile serviciilor media audiovizuale liniare și neliniare, precum și privind serviciile de platformă de partajare a materialelor video. Astfel, se propune inițierea consultărilor publice asupra proiectului Regulamentului privind conținuturile audiovizuale. Termenul de prezentare a obiecțiilor și propunerilor asupra proiectului se propune să fie până la data de 02 decembrie 2022.
A. GONȚA:	– Câte zile? De ce 02 decembrie?
M. MAȘAEV:	– Ca să parcurgem toate etapele și să reușim să aprobăm un Regulament al conținuturilor audiovizuale.
A. GONȚA:	– Am înțeles. Colegi, întrebări? Știm despre ce este vorba, avem anexat acest Regulament. Am și avut deja două runde de discuții cu reprezentanții furnizorilor și distribuitorilor de servicii media audiovizuale pe acest subiect și vom fi bucuroși dacă vom primi și alte propuneri, recomandări pentru îmbunătățirea lui. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Cu siguranță, voi vota pentru inițierea acestor consultări publice, dar cred că este necesar ca aparatul CA să lucreze foarte bine asupra acestui proiect, astfel încât să eliminăm orice impresie de neconcordanță între conținutul Codului serviciilor media audiovizuale și acest Regulament al conținuturilor audiovizuale. Avem mult de lucru la acest capitol. Mersi.
A. GONȚA:	– Mulțumesc, dle Rîbca. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la Regulamentul privind conținuturile audiovizuale (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie data de 02 decembrie 2022. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la Regulamentul privind conținuturile audiovizuale (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului este de până la 02 decembrie 2022 (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).	

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică și Direcția control servicii media audiovizuale. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 342 din 11 noiembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Metodologiei de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale
M. MAȘAEV:	– În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare a metodologiilor de monitorizare a conținuturilor serviciilor media audiovizuale liniare și neliniare, precum și ale serviciile de platformă de partajare a materialelor video. În acest sens, se propune inițierea consultărilor publice asupra proiectului Metodologiei de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale. Termenul pentru prezentarea obiecțiilor și propunerilor se propune să fie data de 02 decembrie 2022.
A. GONȚA:	– Întrebări? Da, dle Rîbca?
E. RÎBCA:	– Am văzut proiectul, am văzut acel studiu elaborat de experții Promo-LEX. Atunci când am discutat, pe parcursul verii, am văzut proiectul acestei decizii. Cred că era cazul să începem aceste consultări cu mult mai devreme. Astăzi avem un proiect de decizie, dar avem foarte multe propoziții care nu țin de o metodologie propriu-zisă. Urmează să stabilim care este statutul acestei Metodologii și conținutul acestei Metodologii. Cu siguranță, este necesară o asemenea Metodologie, dar într-o Metodologie, în cazul în care va fi vorba de un act normativ, urmează să inserăm prevederi normative și nu propoziții care țin de cercetări științifice. Respectiv, urmează să lucrăm mult asupra acestui document și aștept inițiative din partea Departamentului juridic, fără grabă. Nu cred că este foarte important acum să ne grăbim, în decurs de o lună-două, dacă nu ne-am grăbit 6 luni. Este important să avem un document cu caracter tehnic aplicabil.
A. GONȚA:	– Mulțumesc, dle Rîbca. Da, voiam și eu să precizez că textul Metodologiei pe care îl propunem astăzi are la bază Ghidul pentru combaterea discursului de ură în mediul audiovizual din Republica Moldova, elaborat ca parte a unui proiect finanțat de Uniunea Europeană și Consiliul European, implementat de Consiliul European în Republica Moldova. Nu l-am elaborat noi, propriu-zis, dar l-am acceptat în primă instanță, ca în baza lui să elaborăm o Metodologie, așa cum spuneți și dvs., dle Rîbca, și aveți perfectă dreptate, să fie măsurabilă și aplicabilă, pentru ca să ne fie ușor s-o utilizăm în munca

	noastră. Dvs., dle Rîbca, propuneți să nu stabilim un termen?
E. RÎBCA:	– Eu propun să lăsăm acest termen, 02 decembrie, dar pun la îndoială că Departamentul juridic va putea opera eficient cu aceste documente. Ulterior, putem prelungi acest termen. Important este să pregătim o Metodologie, într-adevăr, cu prevederi măsurabile. Să nu ajungem la propoziții predicabile de gen: <i>preponderent pozitiv</i> , <i>preponderent neutru</i> . Să avem niște prevederi aplicabile cu adevărat.
A. GONȚA:	– Dna Mașaeș, poate fi prelungit, eventual, acest termen?
E. RÎBCA:	– Noi am mai avut asemenea cazuri.
M. MAȘAEȘ:	– În cazul în care proiectul actului normativ depășește 30%, urmează din nou să fie consultări publice, să parcurgă toate etapele din nou.
A. GONȚA:	– Bine, mulțumesc. Propun să luăm următoarea decizie. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la Metodologia de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie până la data de 02 decembrie 2022. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la Metodologia de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului este de până la 02 decembrie 2022. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică și Direcția control servicii media audiovizuale. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 343 din 11 noiembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 (Chestiune suplimentară) Cu privire la examinarea unei cereri de recuzare, depusă de dna Fulga Grabovski, în raport cu președinta Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu
A. GONȚA:	– Avem o chestiune suplimentară: „Cu privire la examinarea unei cereri de recuzare, depusă de dna Fulga Grabovski, în raport cu președinta Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu”. O să citesc eu acest proiect de decizie, pentru că noi, membrii CA, nu suntem în raport de subordonare cu președinta și oricare alt coleg de al nostru ar fi în acest raport. Pentru ca să nu existe niciun fel de acuzații, critici sau judecăți de valoare privind această decizie, o să citesc eu. Pe data de 07 noiembrie 2022, CA al Republicii Moldova a recepționat cererea de recuzare a președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, înaintată de dna Fulga Grabovski. În cererea de recuzare petiționara invocă: <i>„În fapt, pe 7 noiembrie 2022, ora 8.30, am expediat electronic o petiție pe faptul difuzării de către portalul furnizorului de servicii media „TV 8” (AO MAEDIA Alternativa) a unui material video ce conține discurs care incită la ură, propagandă a agresiunii militare, conținut extremist.</i> <i>Prin prezenta, solicit recuzarea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de la examinarea petiției respective, în temeiul art. 50 alin. (2) Cod administrativ, dat fiind faptul că în spațiul media a apărut o informație conform căreia dna Vițu ar fi participat, alături de conducerea postului TV 8, la elaborarea documentației pentru obținerea proiectelor de grant pentru această televiziune.</i> <i>Conform, art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică, într-o procedură administrativă nu pot acționa persoanele în privința cărora exista un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.</i> <i>Potrivit art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:</i> <i>a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;</i> <i>b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;</i> <i>c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;</i> <i>d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.</i> <i>Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.</i> <i>Remarc că legiuitorul, prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției în procedura administrativă nu poartă un caracter exhaustiv,</i>

respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

Conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la acest subiect se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii. Mai mult, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există faptele care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța *Tocono și Profesorii Prometiști c. Moldovei*, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Amintim membrilor CA că autoritatea investită cu examinarea petițiilor cetățenilor în domeniul audiovizualului este un „tribunal investit de lege”, în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, astfel încât constatările din jurisprudența consacrată a Curții cu privire la imparțialitatea judecătorilor este pe deplin aplicabilă tuturor tribunalelor/autorităților publice ce conduc procedura administrativă”.

În acest sens, este de menționat că pentru justificarea neîncrederii față de o exercitare a funcției de către președinta CA, Liliana Vițu-Eșanu, nu este de ajuns simpla invocare a prevederilor legale și a faptului că dumneaei a colaborat anterior ocupării funcției de președintă a CA cu un furnizor de servicii media.

Totodată, potrivit prevederilor art. 76 alin. (2) lit. b) din CSMA, „poate candida la funcția de membru al Consiliului Audiovizualului persoana care întrunește cumulativ următoarele cerințe:

b) deține diplomă de licență sau echivalentă cu aceasta și are experiență de cel puțin 5 ani în unul dintre domeniile prevăzute la alin. (1)”. Iar alin. (1) al prezentului articol stabilește: „Consiliul Audiovizualului este constituit din 7 membri, care trebuie să fie integri și să dețină experiență profesională în domeniul audiovizualului, al comunicării și jurnalismului, al cinematografiei, al culturii, al științei și cercetării, al dreptului, al tehnologiei informației și comunicațiilor, al publicității, precum și al activității academice. La constituirea Consiliului Audiovizualului se va urmări respectarea principiului egalității de gen”.

Astfel, pentru a deveni membru al CA, unul din domeniile în care persoana a candidat – trebuie să aibă experiență profesională – este domeniul audiovizualului, al comunicării și jurnalismului, ceea ce demonstrează expres faptul că motivul invocat de petiționară, care ar pune la îndoială imparțialitatea președintei CA, precum că ea ar fi conlucrat anterior cu un furnizor de servicii media, nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de recuzare. Este de accentuat că faptele invocate de petiționară nu se regăsesc expres în art. 50 din Codul administrativ, respectiv, invocarea altor fapte decât cele stabilite trebuie să fie suficient argumentate, dar nu bazate doar pe suspiciuni de părtinire.

Reieșind din cele menționate, conchidem că cererea de recuzare este una neîntemeiată, or, cele invocate de către petiționară nu pot fi calificate ca existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea dnei Liliana Vițu-Eșanu, președinta CA, la participarea în cadrul procedurii administrative corespunzător, nu

	pot servi drept temei de recuzare a dumneaei. Colegi, aș mai adăuga aici că dna Vițu-Eșanu a mai fost și șefa serviciului media audiovizual „Moldova-1” timp de aproape 2 ani, ceea ce ar însemna că nici când e vorba de furnizorul public, ea nu ar trebui să participe la examinarea cauzelor, ceea ce este absolut nefiresc și nu are nici un sens. Plus că noi, o bună parte din membrii CA, noi toți am colaborat cu diferiți furnizori în activitatea noastră profesională și acesta nu este un secret de stat sau comercial. Invocarea faptului că în spațiul public ar fi apărut așa ceva și că dna Eșanu ar fi ascuns asta este absolut neadevărat. Toate datele despre colaborările dumneaei anterioare există în dosarul său personal. De aceea, mie, cel puțin, mi se pare absurd, pentru că în felul acesta, cel puțin jumătate din membri ar trebui să fie recuzați de fiecare dată. Noi respingem orice acuzație de părtinire sau de rea-credință, sau lipsă de imparțialitate în cauzele pe care le examinăm în raport cu absolut toți furnizorii și distribuitorii de servicii media. Dacă cineva mai are ceva de adăugat? Da, dle Rîbca?
E. RÎBCA:	– Voiam să intervin doar cu o singură idee. Ieri, când am înțeles că astăzi, în mod urgent, trebuie să examinăm acest subiect, am sesizat că mergem în grabă.
A. GONȚA:	– Nu în grabă, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Dar vreau să constat astăzi că este justificată această grabă, în contextul în care urmează să ne încadrăm în termeni legali ...
A. GONȚA:	– Exact.
E. RÎBCA:	– Urmează ca aparatul CA să se implice în examinarea petiției înaintate. Această grabă este justificată. Mersi.
A. GONȚA:	– Mulțumesc. Prin urmare, propun: A respinge cerea de recuzare depusă de dna Fulga Grabovski. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea de recuzare depusă de dna Fulga Grabovski. (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Prezenta decizie se aduce la cunoștința petiționarei în termenele stabilite de legislație.	

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 344 din 11 noiembrie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

VICEPREȘEDINTĂ

Ana GONȚA

Ex: Tatiana EFTODI