

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel. : (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str. , № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

DECIZIA nr. 349
din 21 noiembrie 2022

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” ca urmare a petiției dlui Vitalie Grabovski

La data de 04 octombrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA) a recepționat petiția dlui Vitalie Grabovski, prin care invocă faptul că Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, a comis încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b), alin. (4), alin. (5) lit. a) și c), alin. (6) lit. b), art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA nr. 174/2018), pct. 4 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019, precum și ale art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA nr. 174/2018 în coroborare cu pct. 36 din același Regulament.

Astfel, în petiție, colonelul Vitalie Grabovski, șef al Direcției situații excepționale a mun. Chișinău, susține că a fost calomniat în cel mai grosolan mod de postul de televiziune „Jurnal TV”, calomnie, constatată și sancționată de instanța de judecată. Totodată, contravenientul, Valentin Butnaru, nu se supune hotărârii judecătorești și continue nestingherit activitatea de calomniere împotriva victimei sale și își coalizează întreaga presă locală și chiar internațională în scopul său meschin de a scăpa de răspundere contravențională și a modifica legea în favoarea sa.

În acest sens, petiționarul susține că Valentin Butnaru, prin intermediul trustului său, continuă nestingherit campania de linșaj împotriva sa, difuzând un șir de programe audiovizuale cu scop informativ în care repetă neconținut că „ar fi implicat în afacerea cu contrabandă de țigări pe filiera Dubăsari”, și asta, în pofida faptului, că există o hotărâre judecătorească ce atestă contrariul.

Prin urmare, acțiunile lui Valentin Butnaru intră sub incidența normelor privind conflictul grav de interese, stipulat la art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA nr. 174/2018, în coroborare cu pct. 36 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, potrivit căruia: „*Sunt interzise programele audiovizuale realizate sau moderate de către persoane învinuite sau inculcate în care se discută aspecte legate de cazul personal aflat în cercetare sau pe rolul instanțelor de judecată.*”

Potrivit petiționarului, catalogarea sa drept „fost polițist” în toate edițiile de știri ce reflectă cazul Vitalie Grabovski este o formă de discriminare, care are menirea de a forma o opinie tendențioasă a publicului. Vitalie Grabovski precizează că nu exercită funcția de polițist din ianuarie 2015, iar faptele la care se referă „Jurnal TV” în investigațiile sale fac referire la perioada anului 2020-2021, cel puțin asta reiese din reportajele realizate, precum și din conversația cu reporterița Cristina Pasat.

În acest context, petiționarul solicită CA examinarea următoarelor emisiuni cu caracter informativ, difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, în cadrul cărora a fost vizat.

- Jurnalul orei 19:00 din 28.07.2022;
- Jurnalul orei 19:00 din 29.07.2022 (min. 08:54);
- Patrula Jurnal TV din 31.07.2022 (min. 07:30);
- Jurnalul orei 19:00 din 09.08.2022 (min. 04:20);
- Jurnalul săptămânii din 13.08.2022 (min. 26:10).

În opinia petiționarului, fapta ICS „Reforma Art” SRL privind menținerea insistentă și repetată, în cadrul edițiilor de știri difuzate la 24.07.2021 și 28.07.2022, cu privire la statutul de „fost polițist”, vine în contradicție cu obligația impusă furnizorilor media – art. 13 alin. (6) lit. b) din CSMA nr. 174/2018, în coroborare cu pct. 14 lit. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, conform căroră *„sunt considerate a fi de interes public orice probleme, fapte sau evenimente care influențează societatea sau o comunitate, în special cu privire la: a) prevenirea sau probarea unei fapte cu incidență penală”*. Astfel, informațiile moderatorului „Jurnal TV” privind implicarea subsemnatului în săvârșirea infracțiunii de contrabandă intră sub incidența normelor vizate, sunt de interes public și sunt discriminatorii, se menționează în petiție.

Tot în petiție se specifică faptul că sunt false informațiile precum că *„dosarul a ajuns pe masa judecătorilor după ce Jurnal TV a realizat o investigație vizând un ex-polițist ce ar fi implicat în contrabandă de țigări”*, prezentate în „Jurnalul orei 19” din 28 iulie 2022, 09 august 2022, „Patrula Jurnal TV” din 31 iulie 2022 (min. 07:28), „Jurnalul săptămânii” din 13 august 2022 (min. 26:39), fapt care contravine prevederilor art. 13 alin. 5 lit. a) din CSMA nr. 174/2018, deoarece nu s-a respectat rigoarea și acuratețea în redactarea și prezentarea informațiilor, iar între subiectul abordat și înregistrările audio/video ce însoțesc comentariul nu există o conexiune reală. Or, în timp ce emisiunile de știri prezintă rezultatul unui proces de judecată public, respectiv o hotărâre judecătorească ce beneficiază de prezumția de legalitate până la proba contrară, pe ecran apar inscripțiile *„Atac specific regimurilor autoritare”* și *„Abuz împotriva Jurnal TV” – un polițist a cerut ca postul nostru de televiziune să fie lipsit de dreptul de a activa timp de un an”*.

Astfel de inscripții ca *„Atac specific regimurilor autoritare”*, în opinia petiționarului, reprezintă o judecată de valoare, o părere proprie a realizatorilor emisiunii, angajați ai persoanei fizice cu funcție de răspundere vizate în hotărârea judecătorească – Valentin Butnaru, iar titlul *„Abuz împotriva Jurnal TV”* reprezintă o informație manipulatorie, menită să inducă publicului percepția unei hotărâri judecătorești ilegale.

De asemenea, mențiunea din știri precum că *„invocând încălcarea art. 70 al Codului contravențional, polițistul a recomandat instanței de judecată lipsirea postului nostru de televiziune de dreptul de a desfășura activitatea pe termen de 1 an”* este una falsă, fapt demonstrat prin conținutul hotărârii judecătorești vizate, ce infirmă informația furnizată sub forma unei știri, or, instanța a admis propunerea agentului constator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție privind lipsirea administratorului ÎCS „Reforma ART” SRL, Valentin Butnaru, de dreptul de a ocupa funcția de răspundere în cadrul întreprinderilor de radio și televiziune pentru un termen de 6 luni.

De asemenea, petiționarul precizează că este falsă și fraza *„difuzarea unei știri la un post de televiziune în baza materialelor scurse din dosare penale și procedurii disciplinare pornite în privința unui polițist a fost apreciată de instanță ca fiind calomnie”*, prezentată în cadrul buletinelor informative cu reflectarea acestui subiect, dat fiind faptul că nu a figurat niciodată într-un dosar penal sau procedură disciplinară pe parcursul carierei sale.

În context, Vitalie Grabovski solicită examinarea tuturor programelor audiovizuale cu caracter informativ enumerate mai sus, sub aspectul prevederilor art. 11 alin. (2), art. 13 alin. (1) lit. a) și b), alin. (4), alin. (5) lit. a) și c), alin. (6) lit. a) și b), art. 17 alin. (3) din CSMA nr. 174/2018, prevederi argumentate în petiție, precum și sancționarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” prin prisma art. 84 alin. (9) și alin. (10¹) din CSMA nr. 174/2018, aplicată pentru fiecare program în parte (5 la număr) și obligarea furnizorului de

servicii media ÎCS „Reforma ART” SRL de a prezenta rectificările necesare sub aspectul dezmințirii informațiilor false indicate la pct. 1 al petiției.

Tot aici, este de menționat că, la data de 07 noiembrie 2022, dna Fulga Grabovski, reprezentanta dlui Vitalie Grabovski, a informat CA despre faptul că, la data de 27 octombrie 2022, în cadrul programului audiovizual „Cabinetul din umbră”, ora 20:00, difuzat de „Jurnal TV”, moderatorul Vitalie Călugăreanu a adus din nou în discuție cauza contravențională în care dl Grabovski are statut de victimă, fără a fi respectat art. 13 alin. (6) lit. a) și alin. (7) din CSMA nr. 174/2018, precum și art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA nr. 174/2018 în coroborare cu pct. 36 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 1414/07.10.2022, în scopul unei examinări obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, CA a solicitat, în scris, opinia furnizorului de servicii media audiovizuale ÎCS „Reforma ART” SRL referitor la cele menționate în petiție.

Prin scrisoarea nr. 178-R/22-E din 12.10.2022, ÎCS „Reforma ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, a comunicat următoarele: *„Ne este greu să ne prezentăm punctul de vedere asupra acestui atac virulent și profund nedrept din partea aceste familii, care nu se sinchisește să ne atace și defăimeze prin toate modalitățile posibile, exprimându-și dezacordul și cu guvernarea și cu politica dusă de aceasta, însă, revenind la esența situației și distanțându-ne de încărcătura emoțională indusă de aceste petiții, comunicăm următoarele.*

Astfel, la baza petițiilor stau activitățile de mediatizare a unor scheme investigate de autorități: MAI, SPIA și Procuratura Anticorupție în privința a doi polițiști. Din materialele scurse în presă, s-a dezvoltat o posibilă implicare în aceste scheme și a lui Grabovski V., fost șef în organele poliției, anterior superior al celor doi, numele căruia era vociferat de cei doi figuranți în cadrul unor convorbiri, precum și la ei făcea referire oficial și un comisar al IP Dubăsari.

Ca rezultat, respectând deontologia jurnalistică și cadrul legal, lui Grabovski V. i-a fost solicitată poziția pe marginea acestor investigații precum și dacă el este implicat în acele scheme de contrabandă. Inițial el a refuzat să facă declarații, fapt menționat într-un reportaj din 2021, ulterior a venit cu un comentariu ce a fost comunicat în cadrul unui alt reportaj tot din 2021.

Din motiv că numele lui a apărut la postul „Jurnal TV” acesta a înaintat o cerere prealabilă în ordinea Legii privind libertatea de exprimare, însă, dat fiind că aceasta a fost depusă cu depășirea termenului de prescripție de 20 de zile, plângerea i-a fost restituită fără examinare. În mod legal acesta dispunea de remediul adresării în instanța de judecată cu solicitarea de repunere în termenul de prescripție, în caz că existau temeiuri, însă el a ales o altă cale înaintând o plângere contravențională pentru pretinsa faptă de calomnie. Din motivul contravențional pornit în privința ICS „Reforma Art” SRL/Val Butnaru, legalitatea căruia a fost subiect de examinare în instanța de judecată, care l-a validat și l-a sancționat pe dl Butnaru cu amendă și privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a unui post TV cu durata de 6 luni. Această hotărâre a primei instanțe a fost contestată cu recurs, cauza aflându-se la Curtea de Apel Chisinau pentru judecarea recursului nostru.

În paralel, dată fiind intervenirea unei situații excepționale pentru un post de televiziune, care inițial trebuia el să fie privat de activitate pe o perioadă de 6 luni, însă ulterior a fost privat de această activitate conducătorul, a fost realizat și difuzat reportajul indicat în plângere care a fost ulterior reluat în cadrul Jurnalului Săptămânii. Din motivul că subiectul abordat atentează asupra libertății de exprimare a jurnalistului și reprezintă un act anormal pentru un stat de drept, când un jurnalist este pedepsit pentru că a menționat în reportajul de investigare o persoană, au fost publicate mai multe opinii ale unor colegi și instituții specializate de presă care au inițiat campania de excludere a răspunderii contravenționale pentru astfel de acțiuni, ceea ce a constituit obiectul unui alt reportaj.

Nu a fost vorba despre un „atac” asupra lui Grabovski V., după cum acesta niciodată nu a fost acuzat de noi de comiterea de infracțiuni, ci doar numele lui a fost menționat în contextul investigației jurnalistice în privința altor doi polițiști.

Legat de fundamentarea informațiilor, vrem să facem referire la alte publicații anterioare de către alte persoane despre această persoană, fiind vorba despre două articole.

Prin aceste articole au fost ridicate semne serioase de întrebare asupra persoanei semnatare a petițiilor, dar care au fost lăsate fără apreciere de către organele de drept din țara noastră, dat fiind că la acea etapă situația contrabandei din regiunea de est convenea guvernării.

Cât privește insinuarea despre încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, atestăm că o atare încălcare nu există, după cum:

a) nu poate fi vorba despre încălcarea art.17 alin. (3) din Cod, care stabilește că în spațiul audiovizual național este interzisă difuzarea programelor audiovizuale ce constituie discurs care incită la ură, dezinformare, propagandă a agresiunii militare, conținut extremist, conținut cu caracter terorist sau care prezintă o amenințare pentru securitatea națională”, deoarece Jurnal TV nu a difuzat astfel de informații, totul fiind niște însinuări neîntemeiate;

b) nu poate fi vorba despre încălcarea art. 13 alineatele:

– (1) lit. a) și b), care stabilesc că „în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii; și b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”, având în vedere că reportajele indicate anume conțin informații veridice, rezultate din hotărârea judecătorească pronunțată în privința administratorului postului, fiind expuse pozițiile diferitor persoane;

– (4), care stipulează că „în cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”, dat fiind că aceste reportaje anume se bazează pe o hotărâre a instanței de judecată, elucidau diferite opinii legate de subiectul abordat, chiar și opinia că este inadmisibilă atragerea la răspundere pentru calomnie a jurnalistului, împrejurări în care a fost inițiată procedura de modificare a Codului contravențional;

– (5), ce stabilește că „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor; c) titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”;

– (6), conform căruia „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”, dat fiind că nu a existat în sine nici o faptă de discriminare, după cum o astfel de discriminare nu a fost nici invocată;

c) nu poate fi vorba nici de încălcarea art. 11 alin. (2) lit. c) din Cod, ce stipulează că „Sunt interzise programele audiovizuale: a) a căror difuzare este interzisă prin Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, elaborat și aprobat de către Consiliul Audiovizualului, după consultarea cu furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media”, ce a fost invocat în coroborare cu prevederile art. 36 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale Dat fiind că Val Butnaru nu este nici inculpat, nici învinuit, atribute caracteristice persoanelor implicate într-o cauză penală, aici fiind vorba despre un caz contravențional, precum și din motivul că acesta nu a moderat și nici nu a realizat vreo emisiune în cadrul căreia ar fi invocat cazul său, ci a fost subiect în cadrul unui reportaj ca și Grabovski V., fiind lipsită total de relevanță această insinuare.

Mai remarcam că noi, ca și entitate juridică și ca post de televiziune, tot suntem parte a realității obiective și avem dreptul să ne constituim ca subiecte de știri, în condițiile în care am identificat un act emanat de la o autoritate publică, de stat, instanță de judecată, care ne limitează posibilitatea de a funcționa și reprezintă în sine un atac inadmisibil asupra libertății de exprimare.

Cele expuse ne determină să conchidem că nu am admis nici o derogare de la vreo normă prohibitivă a legislației audiovizuale, circumstanțe în care petițiile dlui Grabovski să fie respinse ca fiind neîntemeiate.”

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din CSMA nr. 174/2018, CA a efectuat monitorizarea următoarelor programe audiovizuale informative difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” prin prisma celor invocate în petiția dlui Vitalie Grabovski:

- ✓ Jurnalul orei 19:00 din 28.07.2022;
- ✓ Jurnalul orei 19:00 din 29.07.2022;
- ✓ Patrula Jurnal TV din 31.07.2022;
- ✓ Jurnalul orei 19:00 din 09.08.2022;
- ✓ Jurnalul săptămânii din 13.08.2022.

Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

1. În data de 28 iulie 2022, în programul informativ „Jurnalul orei 19:00”, a fost difuzat subiectul „*Atac specific regimurilor autoritare*”, în care se relatează despre faptul că Valentin Butnaru, a fost sancționat cu amendă în mărime de 4 500 de lei și lipsit de dreptul de a practica activități în televiziune și radio pe o durată de șase luni, decizie luată de magistratul Judecătorei Buiucani, Elena Ungureanu.

În debutul subiectului, moderatoarea anunță că decizia ar fi: „*Decizie judiciară fără precedent în istoria jurnalisticii din Moldova!*”

Pe marginea acestei decizii, luată de către magistratul judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a expus juristul „Jurnal TV”, Dumitru Pavel, care a numit-o drept ilegală: „*Prin decizia de astăzi, instanța de judecată a admis procesul-verbal pornit de către IP Buiucani și l-a sancționat pe domnul Val Butnaru cu amendă și cu privarea de dreptul de a practica activități în televiziune și radio pe o durată de șase luni de zile. Noi vom contesta aceasta decizie a instanței. O apreciem ca fiind vădit ilegală, emisă cu încălcarea vădită a procedurii. Am administrat și în fața instanței probe, care atestă clar că acest proces-verbal și procesul contravențional derulat a fost grav viciat. A fost pornit în privința unei persoane juridice, fiind citată persoana juridică, iar ulterior, să ne trezim că instanța sancționează persoana fizică, pentru o faptă care presupune doar răspunderea persoanei fizice*”. (19:03:02) „*Difuzarea unei știri, la un post de televiziune, în baza materialelor scurse din dosare penale și proceduri penale pornite în privința unor polițiști a fost apreciată de instanță ca fiind calomnie, ceea ce este o interpretare vădit eronată a interpretărilor art. 70 alin. (2) Cod contravențional și, în fond, această hotărâre este tot vădit ilegală. Deja vom prezenta instanței de recurs argumentele noastre care determină atât nulitatea procesului-verbal, cât și a hotărârii de astăzi.*”

În acest context, a fost prezentată poziția dlui Butnaru, care a menționat: „*Se pare că oamenii ăștia au venit din altă parte aici. Ei se uită cu ochii larg deschiși, mirați, că noi apelăm și le vorbim de libertatea presei, de lucruri pe care le știi, dar ar vrea să le ignore. Acest caz trebuie să devină subiect de discuții publice. Indiferent de instituția media care este vizată, nu trebuie să mai permitem ca cineva să încerce măcar să închidă gura presei. Ca să nu se facă de râs și mai mult justiția noastră, cred că acest caz ar trebuie să se oprească o dată cu decizia Curții de Apel.*” Declarația dlui Butnaru a fost însoțită de comentariul reporterului, care a

specificat că „proprietarul „Jurnal TV”, Val Butnaru, susține că această hotărâre este una ieșită din comun, iar practica interzicerii meseriei mai poate fi întâlnită doar în statele totalitare”.

Pe parcurs, subiectul a fost însoțit de un alt titlu: „Abuz împotriva „Jurnal TV””, cu următorul text: „Potrivit juristului „Jurnal TV”, prin decizia sa, magistratul Judecătoriei Buiucani, Elena Ungureanu, **a eșuat în a aplica la justa valoare prevederile art. 9 din Legea cu privire la libertatea de exprimare**, care reglementează libertatea de a critica statul, autoritățile publice și persoanele care exercită funcții publice, stabilind că persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile lor – verificării din partea mass-mediei, iar statul și autoritățile publice nu pot intenta acțiuni cu privire la defăimare. Pretinsa victimă, Vitalie Grabovski, exercita atribuții de conducere în cadrul subdiviziunilor MAI, fiind persoană cu funcție publică, iar informațiile despre el s-au referit anume la perioada în care avea calitate de funcționar public... Potrivit directorului Asociației Presei Independente, Petru Macovei, judecătoarea **Elena Ungureanu trebuia să țină cont de aceste prevederi primordiale. Prin urmare, s-a mers pe abuz, a adăugat Macovei.**” A urmat declarația directorului Asociației Presei Independente, Petru Macovei: „Avem o situație cu care din păcate vom intra în toate rapoartele internaționale privind atacurile asupra presei, iar acest lucru este trist, deoarece abia discutăm despre anumite îmbunătățiri pe segmentul libertății presei și iată, o hotărâre judecătorească anapoda, bazată pe o prevedere abuzivă, poate să ne strice și imaginea Republicii Moldova, dar, cel mai grav, afectează libertatea de exprimare și funcționarea instituțiilor media.”

În continuare, s-a specificat că Petru Macovei a menționat că hotărârea judecătorească a fost luată în baza art. 70 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, articol care a fost modificat în 2018, în urma unui amendament al fostului deputat democrat Sergiu Sârbu, și că, în opinia sa: „Prevederea în sine este o enormitate și îmi pare rău că actuala guvernare nu a modificat această prevedere, cu toate că noi am propus acest lucru în repetate rânduri. Există și un proiect de lege în Parlamentul Republicii Moldova, care modifică mai multe legi, inclusiv Codul contravențional prin excluderea acestei prevederi, care nu poate fi aplicată în raport cu instituțiile media, unde este vorba despre libertatea presei, libertatea de exprimare, lucruri pe care judecătoarea nu le-a luat în considerare.” Tot aici s-a expus și directoarea Centrului pentru Jurnalism Independent, Nadin Gogu, care a menționat că: „Este foarte grav că acțiunile postului de televiziune au fost încadrate în fapta prevăzută de Codul contravențional și nu cea prevăzută de Legea privind libertatea de exprimare. E disproportionat și vine în contradicție cu garanțiile și principiile instituite de jurisprudența CEDO. E un precedent periculos, pentru că asta poate duce la perpetuarea unei practici prin care vor fi deschise mai multe dosare contravenționale împotriva mass-media și jurnaliștilor.”

La finele subiectului, s-a precizat că „în luna ianuarie, „Jurnal TV” a devenit ținta unui atac din partea Inspectoratului de Poliție Buiucani. Șeful Secției securitate publică al Inspectoratului Buiucani, Alexandru Spoialo, a constatat că „Jurnal TV” a difuzat informații false și defăimătoare privind săvârșirea unei infracțiuni de către cetățeanul Grabovski Vitalie. Grabovski este fostul șef al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, vizat într-o investigație „Jurnal TV” din iulie 2021, alături de alți doi polițiști, Ion Țărnă și Alexei Vîzdan, care ar fi implicați în contrabanda cu țigări. Invocând încălcarea prevederilor art. 70 din Codul contravențional, polițistul a recomandat instanței de judecată lipsirea postului nostru de televiziune de dreptul de a desfășura activitatea pe termen de un an”.

Astfel, în contextul celor relatate în cadrul subiectului monitorizat, s-a atestat că au fost prezentate opiniile persoanelor care s-au arătat revoltate de decizia judecătorească, calificând-o drept una abuzivă și ilegală. În știre nu au fost prezentate argumente din Hotărârea instanței de judecată, luate de magistratul Elena Ungureanu. Astfel poziția unei părți aflate în conflict fiind

lipsă în materialul jurnalistic. La fel, lipsește poziția dlui V. Grabovski, parte vizată și autorul adresării la Inspectoratul Buiucani.

Astfel, este de menționat că, atunci când problema ajunge în dezbatere publică, prezentarea echilibrată a diferitor opinii, în special a celor vizate, este necesară. Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție contribuie la asigurarea informării corecte a consumatorilor de servicii media audiovizuale.

Prin urmare, sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA nr. 174/2018, care stipulează:** „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.”

2. În cadrul programului informativ „Jurnalul orei 19” din 29 iulie 2022, a fost difuzat subiectul „*Deputați: Este o decizie rușinoasă*” despre opiniile unor deputați cu privire la decizia Judecătorei Chișinău, care l-a sancționat pe Valentin Butnaru, administratorul ÎCS „Reforma Art” SRL, cu 4 500 lei și l-a lipsit de dreptul de a practica activități în televiziune și radio pe o durată de 6 luni, în urma unei investigații realizate de „Jurnal TV”.

Astfel, unii deputați din partea Partidului Acțiune și Solidaritate (PAS) susțin că hotărârea Judecătorei Chișinău în privința „Jurnal TV” este o rușine pentru întregul sistem judecătoresc, iar astfel de cazuri lezează drepturile și libertățile jurnaliștilor. Deputatul PAS Dumitru Alaiba a declarat: „*Este o rușine pentru sistemul judecătoresc, nu există nicio justificare la asemenea acțiuni și sper ca instanțele superioare să cadă această decizie și chiar o să mă adresez la CSM pe acest subiect.*” La rândul său, deputata PAS Doina Gherman a menționat: „*Este un caz fără precedent și nu am văzut speța juridică, dar dincolo de aspectele juridice, mass-media este pentru a semnaliza abuzurile care se întâmplă din partea demnitarilor, instituțiilor. Mass-media întotdeauna trebuie să aibă o voce puternică, să fie liberă de a face investigațiile de rigoare și a vorbi despre toate neregulile, deci, astfel de cazuri lezează din drepturile și libertățile jurnaliștilor și este un mare păcat.*” De asemenea, și deputatul PAS Dan Perciun a opinat: „*Să sancționezi un director de televiziune și să-l suspenzi din funcție îmi pare ieșit din comun, ca și formă de sancțiune. Nu cunosc în detalii cazul, dar la prima vedere este ciudat.*”

Pe marginea subiectului s-a expus și deputatul socialist Corneliu Furculiță, care a declarat că „*este îngrijorător faptul când se atentează la activitatea unei instituții media*”, iar deputatul din partea Partidului ȘOR Petru Jardan a menționat că „*nu pune la îndoială profesionalismul lui Valentin Butnaru, dar orice funcție sau profesie presupune anumite linii roșii care nu trebuie depășite*”.

La sfârșitul subiectului, reporterul menționează că și ONG-urile de media condamnă decizia judecătorei Elena Ungureanu, contestată la Curtea de Apel de către „Jurnal TV”.

Prin urmare, este de menționat că, la realizarea subiectului nominalizat, furnizorul de servicii media a prezentat mai multe opinii care au criticat decizia luată de judecătoreea Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, cu privire la sancționarea administratorului ÎCS „Reforma ART” SRL, Valentin Butnaru, fără reflectarea textului deciziei și/sau a argumentelor invocate de judecătore.

În acest sens, sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA nr. 174/2018, care stipulează:** „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei

formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.”

3. Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 31 iulie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a difuzat, în programului informativ „Patrula Jurnal TV” de la ora 19:00:00, un subiect în care se relatează despre decizia Judecătoriei Buiucani de a-l sancționa pe administratorul furnizorului de servicii media audiovizuale nominalizat și jurnalistul Val Butnaru cu o amendă de 4 500 de lei și cu privarea dreptului de a practica activitate jurnalistică la radio și televiziune pe o durată de 6 luni.

În debutul subiectului, prezentatorul a afirmat următoarele (19:07:30 – 19:08:11): *„Decizie judiciară fără precedent în istoria jurnalisticii din Moldova. Proprietarul postului de televiziune „Jurnal TV” și realizatorul emisiunii „Vânturile, Valurile”, Val Butnaru, a fost sancționat cu 4 500 de lei și lipsit de dreptul de a practica activități în televiziune și radio pe o durată de 6 luni. Hotărârea a fost luată de magistratul Judecătoriei Buiucani, Elena Ungureanu. Dosarul a ajuns pe masa judecătorilor după ce „Jurnal TV” a realizat o investigație despre un ex-polițist care ar fi fost implicat în contrabanda cu țigări. Este un atac direct la libertatea presei și libertatea de exprimare, iar acest caz ar trebui să devină subiect de discuții publice, a reacționat Val Butnaru.”*

Juristul „Jurnal TV”, Dumitru Pavel, a făcut următoarele declarații pentru presă (19:09:04): *„... Difuzarea unei știri la un post de televiziune în baza materialelor scurse din dosare penale și proceduri disciplinare pornite în privința unor polițiști a fost apreciată de instanță ca fiind calomnie, ceea ce este o interpretare vădit eronată a prevederilor art. 70 alin. (2) Cod contravențional și, în fond, această hotărâre este tot vădit ilegală”*

Pe marginea deciziei Judecătoriei Buiucani s-a expus și Valentin Butnaru, administratorul ÎCS „Reforma Art” SRL, deținătoarea serviciului media de televiziune „Jurnal TV”. Valentin Butnaru opinează că: *„Oamenii ăștia au venit din altă parte. Ei se uită cu ochii larg deschiși și mirați că noi apelăm și le vorbim de libertatea presei, lucruri care, sau nu le știu, dar ar vrea să le ignore. Acest caz trebuie să devină un subiect de discuții publice. Indiferent de instituția media care este vizată, nu trebuie să mai permitem ca cineva să încerce măcar să închidă gura presei. Ca să nu se facă și mai mult de râs justiția noastră, cred că acest caz ar trebui să se oprească odată cu decizia Curții de Apel.”*

Petru Macovei, Asociația Presei Independente (19:11:44): *„Avem o situație cu care, din păcate, vom intra în toate rapoartele internaționale privind atacurile asupra presei și acest lucru este cu totul trist, deoarece abia discutăm de unele îmbunătățiri pe segmentul libertății presei și iată, o hotărâre judecătorească anapoda bazată pe o prevedere abuzivă poate să ne strice și imaginea Republicii Moldova, dar și, cel mai grav, afectează libertatea de exprimare și funcționarea instituțiilor media ... Prevederea în sine este o enormitate și îmi pare rău că actuala guvernare nu a modificat această prevedere, cu toate că noi am propus acest lucru în nenumărate rânduri. Există și un proiect de lege în Parlamentul Republicii Moldova care modifică mai multe legi, inclusiv Codul contravențional, prin excluderea acestei prevederi care nu poate să fie aplicată în raport cu instituțiile media, unde este vorba de libertatea de exprimare, libertatea presei, lucruri de care judecătoria care a semnat hotărârea despre care vorbim acum, nu le-a luat în considerare.”*

Nadine Gogu, directoarea Centrului pentru Jurnalism Independent (19:13:12): *„Este foarte grav că acțiunile postului de televiziune au fost încadrate în fapta prevăzută de Codul contravențional și nu în cea prevăzută de Legea privind libertatea de exprimare. E disproportionat și în același timp vine în contradicție cu garanțiile și principiile instituite de jurisprudența CEDO. E un precedent periculos pentru că asta poate duce la perpetuarea unei practici prin care vor fi deschise dosare contravenționale împotriva mass-media, împotriva jurnaliștilor.”*

Prezentatorul (19:13:48): „Amintim că în luna ianuarie, „Jurnal TV” a devenit ținta unui atac din partea Inspectoratului de Poliție Buiucani. Șeful secției securitate publică al Inspectoratului Buiucani, Alexandru Spoială, a constatat că „Jurnal TV” a difuzat informații false, defăimătoare privind săvârșirea unei infracțiuni de către cetățeanul Grabovski Vitalie, fapt prin care i-a fost lezată onoarea, demnitatea personală și reputația profesională. Grabovski este fostul șef al Inspectoratului de Poliție Dubăsari vizat într-o investigație „Jurnal TV” din iulie 2021, alături de alți doi polițiști Ion Țarnă și Alexei Vîzdan, care ar fi implicați în contrabandă de țigări. Invocând încălcarea articolului 70 al Codului contravențional, polițistul a recomandat instanței de judecată lipsirea postului nostru de televiziune de a desfășura activitatea pe un termen de un an.”

Prin urmare, și în cadrul acestui program audiovizual a fost mediatizat subiectul privind sancționarea administratorului ÎCS „Reforma ART” SRL, fondatoarea serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, în cadrul căruia din nou se atestă lipsa principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

Se atestă astfel nerespectarea prevederilor **art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA nr. 174/2018, care stipulează:** „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică.”

4. La data de 09 și 13 august 2022, în cadrul buletinului informativ „Jurnalul orei 19”, a fost difuzat subiectul „Abuz semnalat de ONG-urile de media”. Chiar în debutul reportajului se spune că: „Organizațiile de media își reiterează îngrijorarea și condamnă utilizarea art. 70 din Codul contravențional – Calomnia, ca pârghie de intimidare a jurnaliștilor și subliniază că aceste precedente descurajează libertatea presei. Reacția ONG-urilor vine după ce proprietarul postului de televiziune „Jurnal TV”, Val Butnaru, a fost sancționat cu 4 500 de lei și lipsit de dreptul de a practica activități în televiziune și radio pe o durată de 6 luni. Dosarul a ajuns pe masa magistraților după ce „Jurnal TV” a realizat o investigație despre un ex-polițist care ar fi fost implicat în contrabandă cu țigări.”

În subiect sunt citate declarațiile organizațiilor de media, care condamnă aplicarea art. 70 din Codul contravențional în raport cu activitatea jurnaliștilor: „Subliniind pericolul sporit al precedentelor create de către angajații Inspectoratului de Poliție Buiucani, precum și efectele grave asupra libertății presei, solicităm Comisiei parlamentare, responsabile pentru domeniul mass-media să întreprindă demersurile necesare în vederea excluderii jurnaliștilor din categoria subiecților pasibili de răspundere în temeiul art. 70 Cod contravențional.”

De asemenea, reporterul vine cu precizări precum că: „Pe 26 iulie 2022, urmare a unei plângeri depuse de Vitalie Grabovski, magistratul Elena Ungureanu, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a emis hotărârea prin care administratorul „Jurnal TV”, Val Butnaru, a fost sancționat cu amendă de 4 500 de lei și privat de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în cadrul unei instituții media pe un termen de șase luni. Șeful Secției securitate publică al Inspectoratului Buiucani, Alexandru Spoialo, a constatat că „Jurnal TV” a difuzat informații false și defăimătoare privind săvârșirea unei infracțiuni de către cetățeanul Grabovski Vitalie, fapt prin care i-a fost lezată onoarea, demnitatea personală și reputația profesională.”

La sfârșitul subiectul se face precizarea că: „Grabovski este fostul șef al Inspectoratului de poliție Dubăsari vizat într-o investigație „Jurnal TV” din iulie 2021, alături de alți doi polițiști, Ion Țarină și Alexei Vîzdan, care ar fi implicați în contrabandă cu țigări. Invocând art. 70, polițistul a recomandat instanței de judecată lipsirea postului nostru de televiziune de dreptul de a desfășura activitatea pe un termen de un an.”

Prin urmare sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA nr. 174/2018, care stipulează:** *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”,* dat fiind faptul că în cadrul subiectului nu a fost prezentată opinia polițiștilor vizati.

Astfel, urmare a rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, s-a constatat că mediatizarea subiectului privind decizia magistratului Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care a dispus sancționarea dlui Valentin Butnaru, cu amendă de 4 500 de lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în cadrul unei instituții media pe un termen de șase luni, nu a fost însoțită de prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție. Au fost reflectate opiniile serviciului media audiovizual „Jurnal TV” și ale organizațiilor mass-media, în lipsa poziției celorlalte persoane vizate în subiecte – judecătoria, polițiștii, reprezentanți ai Inspectoratului Buiucani, precum și dl Vitalie Grabovski, care a oferit anterior un comentariu pentru „Jurnal TV”.

Prin urmare sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA nr. 174/2018, care stipulează:** *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică.”*

Totodată, a fost monitorizat și programul audiovizual „Cabinetul din Umbra” din 27 octombrie 2022, invitatul căruia a fost șeful Inspectoratului General de Poliție, Viorel Cernăuțeanu.

Pe parcursul programului, au fost abordate mai multe subiecte despre protestele organizate de Partidul Politic ȘOR, despre rolul crizei energetice în cazul infracțiunilor, despre situația actuală privind dosarele deschise pe numele unor persoane aflate în căutare (Plahotniuc, Șor, Platon, Cavaliuc etc.), despre acțiunile liderului Partidului Regiunilor, Alexandr Kalinin, care se află la moment în Donbass și susține Federația Rusă, precum și despre cazurile unor foști și actuali polițiști din sistem.

Printre întrebările moderatorului Vitalie Călugăreanu, s-a regăsit și următoarea: *„Vreau să vă mai întreb despre un polițist. S-a discutat în spațiul public cazul nostru, nu putem să zicem că este doar cazul nostru pentru că a fost o lovitură împotriva presei în general. Alexandru Spoială, polițistul de la Buiucani, care a făcut acel demers pentru cercetarea și înlăturarea din administrație a directorului postului nostru de televiziune Val Butnaru. Care este situația, el lucrează în continuare din câte înțeleg?”* Prin urmare, Viorel Cernăuțeanu a oferit următorul răspuns: *„El lucrează în continuare. Eu am spus și atunci că este regretabil că nu s-a ajuns la o examinare mai amplă și mai minuțioasă care ar fi putut să deschidă anumite dezvăluiri mult mai bine conturate în acel proces. S-a făcut o anchetă pe caz, dar atât timp, cât instanța de fond a menținut acel proces-verbal, întocmit de către un agent constatat, eu clar că pot să îmi aduc critici acum, dar vreau doar să spun că orice agent constatat este independent în luarea deciziei. Atunci când primește o decizie nicio persoană nu are dreptul de a face imixtiune, exact ca în cazul unui dosar penal, când vorbim despre un procuror care gestionează un caz. Eu am pornit atunci o anchetă de serviciu pentru a elucida și a vedea toate aceste aspecte, dar, în momentul în care instanța de judecată a dat verdictul că procesul-verbal este întocmit corect, se prezumă că instanța a apreciat acele probe care au fost prezentate de agentul constatat. În*

cazul în care eu aş fi stabilit că nu este corect ceea ce s-a făcut, se prezuma că eu de fapt am contrazis o decizie a instanţei de judecată, ceea ce este absurd, dar vreau să precizez că şi la acest caz noi cunoaştem că exact la un an de zile şi ceva a mai fost pornit un proces contravenţional pe aceleaşi circumstanţe, care eu atunci m-am implicat şi am stabilit că într-adevăr au fost admise încălcări şi pentru asta persoanele au fost sancţionate ...”.

Prin urmare, se atestă că discuţia dintre moderator şi şeful IGP a fost legată de „*poliţistul de la Buiucani (Alexandru Spoială) care a făcut acel demers pentru cercetarea şi înlăturarea din administraţie a directorului postului nostru de televiziune, Val Butnaru*”. În acest sens, invitatul a oferit un răspuns bine distins, axat doar pe marginea acestui subiect. Totodată, în această scurtă secvenţă nu au fost prezentate alte nume ale persoanelor implicate în proces, şi anume dl Vitalie Grabovski.

În cadrul dezbaterilor publice, dna Fulga Grabovski, reprezentanta dlui Vitalie Grabovski, prezintă la şedinţă, a precizat că unicul administrator al ÎCS „Reforma Art” SRL este Valentin Butnaru, iar dl Buraga nu figurează în organele de administrare a acestei persoane juridice, care este participant la această procedură administrativă.

Aşadar, dna Grabovski a precizat că instanţa judecătorească a hotărât că persoana fizică cu funcţie de răspundere, administratorul ÎCS „Reforma Art” SRL a săvârşit contravenţia de calomnie în adresa petiţionarului, răspândind, cu bună ştiinţă, de la o televiziune de acoperire naţională, informaţii false ce lezează grav onoarea şi demnitatea dlui Grabovski, transmise cu regularitate şi în prime time.

Fulga Grabovski a mai opinat că ÎCS „Reforma Art” SRL este o societate cu răspundere limitată, activitatea căreia este reglementată de Codul civil, Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată, Codul administrativ, Codul serviciilor media audiovizuale, Constituţie, Codul contravenţional etc., iar toate aceste norme trebuie interpretate şi implementate coroborat. Prin urmare, nicio normă nu poate fi scoasă din context şi interpretată selectiv. Astfel, norma de la art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA nr. 174/2018, în coroborare cu dispoziţiile pct. 36 din Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale urmează a fi şi ea interpretată în coroborare cu toate normele citate supra, inclusiv cu cele de la art. 188, 190, 192 şi 194 din Codul civil nr. 1107/2002, a precizat dna Fulga Grabovski.

Totodată, reprezentanta petiţionarului a mai precizat că serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” nu este o persoană juridică şi nu are nicio calitate în prezenta procedură administrativă, după cum nu o are nici Adrian Buraga. Aceasta susţine că participanţi la prezenta procedură administrativă sunt Vitalie Grabovski şi ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de administratorul său, care răspunde conform legii pentru toate acţiunile firmei sale, motiv pentru care instanţa l-a sancţionat contravenţional şi l-a declarat vinovat anume pe **Valentin Butnaru** şi nu pe Adrian Buraga sau echipa redacţiei, care a realizat nemijlocit reportajele din iulie 2021. Iar din moment ce instanţa de judecată a hotărât astfel, nicio autoritate publică nu poate hotărî în mod contrar.

Prin urmare, dna Grabovski a menţionat că „Jurnal TV” şi ÎCS „Reforma Art” SRL trebuie să răspundă conform legii pentru fărâdelegile comise, fără niciun fel de privilegii sau metode inventate de interpretare a legii.

Faptul că furnizorul de servicii media nu numai că nu recunoaşte faptele săvârşite, ci nici nu le regretă, insistând în învinuirile absolut nefondate în adresa petiţionarului, lansate inclusiv în referinţa la petiţia depusă, în care îl învinuieşte suplimentar pe dl Grabovski de acte de corupţie şi trafic de influenţă, sunt circumstanţe agravante, ce probează plenar rea-credinţa furnizorului media, a menţiona dna Fulga Grabovski.

Membrul CA, Eugeniu Rîbca, a menţionat că, urmare a examinării celor invocate în petiţie şi a reportajelor difuzate de „Jurnal TV”, se constată că ştirile respective ţin de o altă problemă

de interes public, și anume aplicarea sancțiunii prevăzute în art. 70 *Calomnia* din Codul contravențional. Totodată, Eugeniu Rîbca a reamintit că, potrivit hotărârii instanței de judecată, a fost prezentat în format video dispozitivul hotărârii în care se vede clar că administratorul Valentin Butnaru a fost sancționat și sunt prezentate punctele de vedere ale părților conflictuale în acest caz.

Membrul CA, Ruslan Mihalevschi, a menționat că, în mare parte nu poate fi de acord cu argumentele formulate de petent. În opinia sa, petiționarul interpretează greșit prevederile legislației, deoarece Valentin Butnaru nu a moderat aceste programe, nu a prezentat aceste buletine de știri, el a fost intervievat de un reporter. Ruslan Mihalevschi a specificat că, la sfârșitul buletinelor de știri, serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, prin titre, indică prezentatorii, reporterii, editorii, cameramanii care au lucrat la acest program. Prin urmare, numele lui Valentin Butnaru lipsește.

Cu privire la pretinsa discriminare a lui Vitalie Grabovski, care a fost prezentat ca „fost polițist”, membrul CA a precizat că potrivit Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova se interzice discriminarea pe baza unor criterii protejate, iar acest termen nu corespunde nici unui din aceste criterii și, din aceste considerente, nu pot fi aplicate prevederile art. 13 alin. (4), alin. (5) lit. c) din CSMA nr. 174/2018. Cu referire la aplicarea art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA nr. 174/2018, Ruslan Mihalevschi a menționat că este una justificată în acest caz, prin urmare petiția poate fi admisă parțial.

Membra CA, Tatiana Crestenco, a menționat că discriminarea pe profesie nu este un criteriu protejat de CEDO, iar utilizarea sintagmei „fost polițist” nu este una discriminatorie și, din acest considerent, nu poate fi aplicat art. 13 alin. (6) lit. b). Totodată, membra CA a specificat că, potrivit informațiilor prezentate de „Jurnal TV” privind structura organizațională și în corespundere cu ordinele de numire în funcție, Directorul Departamentului Știri este Ina Crudu și Producător de Știri este Sergiu Danilov, numele dlui Valentin Butnaru nu figurează în calitate de moderator sau producător.

În acest context, președinta CA, Liliana Vițu-Eșanu, a menționat că expresia „un fost polițist” nu poate fi catalogată ca o formă de discriminare, dat fiind faptul că polițiștii nu fac parte dintr-un grup protejat, iar ceea ce privește un alt element din petiție, cu privire la burtiere și titluri, e o judecată de valoare. Președinta CA a specificat că este de acord că știrile nu au fost echilibrate, prin urmare era necesară prezentarea cel puțin a unui paragraf din decizia luată de magistratul Judecătorei Buiucani, deoarece sunt știri conflictuale, sunt știri în care sunt două părți aflate în conflict, respectiv **puteau fi realizate** cu o mai mare echilibrare. În acest sens, Liliana Vițu-Eșanu a precizat că va susține admiterea parțială a petiției și nu una completă.

În temeiul prevederilor art. 13, 83 și 84 Codului serviciilor media audiovizuale, **Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, urmare a petiției dlui Vitalie Grabovski din 04 octombrie 2022. (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

2. A admite parțial petiția dlui Vitalie Grabovski din 04 octombrie 2022 (în partea ce se referă la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA) (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (2) – E. RÎBCA și L. TUREA.)

3. A sancționa cu avertizare publică furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (2) – E. RÎBCA și L. TUREA.)

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „Reforma Art” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, potrivit cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică.”

5. Furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „Reforma Art” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU