



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel. : (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str. , № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 52
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 23 decembrie 2022, ora 11:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	5
TOTAL DECIZII APROBATE :	16
ANEXE:	Deciziile CA 377- 392
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA
MEMBRI ABSENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSKI
SAC:	Olimpiada MORARU Tatiana EFTODI
SJ:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	F. Grabovski, avocată

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la aprobarea Planului de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023	SPP	L. GUȚU
2.	Cu privire la monitorizarea furnizorilor publici și privați naționali de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) lit. a)-c), alin. (4), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018	DCSMA	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, ca urmare a sesizării dnei Fulga Grabovski	DCSMA	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la examinarea petițiilor din partea dnei	DCSMA	S. SECRIERU

	Fulga Grabovski, a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Vlad Batrîncea și a dlui Gheorghe Cavcaliuc		
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, ca urmare a sesizării Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DCSMA	N. OPREA
6.	Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „RTR Moldova”, „GN TV”, „ATV”, „Busuioc TV”, „LEGAL TV”, „Media TV”, „ORIZONT TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV Elita” și „ZONA M”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018	DACD	A. CORCODEL
7.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA	DACD	E. RUSU
8.	Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 369 din 09.12.2022 („Media Resurse” SRL)	DLF	S. MARTIN
9.	Cu privire la examinarea cererii de modificare a asociatului „Vocea Media” SRL	DLF	S. MARTIN
10.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Nika TV”	DLF	S. MARTIN
11.	Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „Media Sfera” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei”	DLF	S. MARTIN
12.	Cu privire la inițierea consultărilor publice pe Regulamentul comunicărilor comerciale audiovizuale	SJ	Gr. CHIȚANU
13.	Referitor la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 110 din 08.04.2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”	SJ	Gr. CHIȚANU
14.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 5 membri, ședința este deliberativă. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc. La Ordinea de zi mai avem 2 subiecte suplimentare. Unul ține de prelungirea termenului de examinare a petițiilor „Centrului pentru Jurnalism Independent”. Al doilea subiect suplimentar ține de expertiza anticorupție a proiectului deciziei CA cu privire la aprobarea modelului Raportului de activitate anual al

	furnizorilor. La Diverse dacă vor fi propuneri, colegi?
O. DABIJA:	– Voi solicita monitorizarea unui serviciu media audiovizual.
A. GONȚA:	– Și eu o să solicit o monitorizare.
E. RÎBCA:	– Am câteva propuneri. 1) Propun să amânăm examinarea subiectului cu privire la aprobarea Planului de acțiuni al CA pentru anul 2023. Argumentare: în Registrul furnizorilor de servicii media publicat pe site-ul CA la moment avem prezentată informația privind existența a 70 de servicii media audiovizuale de televiziune, o parte dintre care nu și-au început activitatea sau și-au sistat activitatea. Despre câteva posturi de televiziune care nu și-au început activitatea sau și-au sistat activitatea va fi vorba în subiectele de astăzi. În ședința din 16 decembrie 2022 a Comisiei pentru situații excepționale a fost suspendată activitatea a 6 servicii media audiovizuale de televiziune, ceea ce reprezintă aproximativ 10% din numărul total al televiziunilor înregistrate oficial în Republica Moldova. Propun să examinăm acest subiect în una din primele ședințe ale CA din anul următor. Această amânare ne va permite să examinăm în planul de acțiuni, în contextul dispariției celor 6 televiziuni și, eventual, al altor televiziuni care ar putea să dispară în contextul declarațiilor reprezentanților Guvernului. Solicit să fie pusă la vot propunerea. 2) Voi propune solicitarea inițierii monitorizării activității serviciilor media audiovizuale care sunt menționate în proiectele deciziilor CA care vor fi examinate în ședința de astăzi. Mă refer la „Noah TV”, la „Vocea Basarabiei TV”, la radio „Vocea Basarabiei TV”, la „Nika TV”. Propun să fie pusă la vot această propunere. 3) Propun să examinăm, în cadrul subiectului Diverse, un subiect ce ține de compatibilitatea statutului de membru al Comisiei pentru situații excepționale al președintelui/președintei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu mandatul de membru al CA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Primul subiect ce legătură are Planul de acțiuni cu Registrul? Care acțiune din Planul de acțiuni are legătură?
E. RÎBCA:	– La moment avem înregistrate 70 de televiziuni. Mersi jurnaliștilor care ne informează, am aflat și eu din presă, vineri, după ședința noastră, au dispărut 6 televiziuni. Oficial, li s-a suspendat licența de emisie. Au dispărut aproximativ zece la sută din televiziuni. În continuare, dacă e să ne conducem de declarațiile membrilor Guvernului Republicii Moldova, s-ar putea să mai dispară niște televiziuni. Respectiv, propun să amânăm examinarea acestui subiect, astfel încât să votăm în cunoștință de cauză. Să vedem ce o să fie până pe data de 15 ianuarie, de exemplu, și să adoptăm un plan care să reiasă din situația reală.
A. GONȚA:	– Dle Chițanu, are ceva planul de acțiuni cu numărul de servicii media audiovizuale?
Gr. CHIȚANU:	– Dvs. luați decizia dacă scoatem Planul de acțiuni ..., dar în Plan nu

	este menționat niciun furnizor.
E. RÎBCA:	– Eu am propus doar amânare, Planul trebuie adoptat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu mențiunile care sunt la Diverse și cu cele 2 subiecte suplimentare?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru excluderea subiectului nr. 1 din Ordinea de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – A. GONȚA și E. RÎBCA. <u>CONTRA – (3)</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pentru, 3 voturi – Împotrivă.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la aprobarea Planului de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023	SPP	L. GUȚU
2.	Cu privire la monitorizarea furnizorilor publici și privați naționali de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) lit. a)-c), alin. (4), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018	DCSMA	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, ca urmare a sesizării dnei Fulga Grabovski	DCSMA	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petițiilor Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DCSMA	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea petițiilor din partea dnei Fulga Grabovski, a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Vlad Batrîncea și a dlui Gheorghe Cavaliuc	DCSMA	S. SECRIERU
6.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, ca urmare a sesizării Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DCSMA	N. OPREA
7.	Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „RTR Moldova”, „GN TV”, „ATV”, „Busuioc TV”, „LEGAL TV”, „Media	DACD	A. CORCODEL

	TV”, „ORIZONT TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV Elita” și „ZONA M”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018		
8.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA	DACD	E. RUSU
9.	Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 369 din 09.12.2022 („Media Resurse” SRL)	DLF	S. MARTIN
10.	Cu privire la examinarea cererii de modificare a asociatului „Vocea Media” SRL	DLF	S. MARTIN
11.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Nika TV”	DLF	S. MARTIN
12.	Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „Media Sfera” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei”	DLF	S. MARTIN
13.	Cu privire la expertiza anticorupție a proiectului deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea modelului Raportului de activitate anual al furnizorilor privați de servicii media	DLF	S. MARTIN
14.	Cu privire la inițierea consultărilor publice pe Regulamentul comunicărilor comerciale audiovizuale	SJ	Gr. CHIȚANU
15.	Referitor la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 110 din 08.04.2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”	SJ	Gr. CHIȚANU
16.	Diverse:		
	1. Cu privire la dispunerea monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzute în conținutul licențelor de emisie	Membru CA	O. DABIJA
	2. Cu privire la dispunerea monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018	Vicepreședinta CA	A. GONȚA
	3. Cu privire la dispunerea controlului referitor la respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și a prevederilor licenței de emisie de către furnizorii de servicii media audiovizuale Fundația „Roma Awareness”, „Vocea media” SRL și „Nika TV Media” SRL	Membru CA	E. RÎBCA

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la aprobarea Planului de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023
L. GUȚU:	– Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 prevede expres, la art. 74 alin. (1): „ <i>Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod</i> ”. În această ordine de idei, se propune spre aprobare Planul de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023, conform Anexei nr. 1.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Cine este pentru a aproba Planul de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023, conform Anexei nr. 1?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)– L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA și O. DABIJA.</u> <u>CONTRA – (2) – E. RÎBCA și L. TUREA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pentru, 2 voturi – Împotrivă. Rog să vă justificați votul, dna Turea și dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– 1) În acest plan urmează să fie adoptat Regulamentul privind comunicările comerciale audiovizuale. În ședința publică organizată de Asociația Presei Electronice am mulțumit pentru elaborarea acelui proiect, este un proiect necesar. Atâta doar că, potrivit art. 62, 63 din CSMA, reglementările în domeniul comunicărilor comerciale audiovizuale urmează să-și găsească sediul în Regulamentul privind conținuturile audiovizuale (vorbesc de pct. 2.4.). 2) În pct. 2.2. se prevede aprobarea Metodologiei de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale. De asemenea, consider că aceste prevederi urmează să-și găsească sediul în Regulamentul general cu privire la monitorizarea conținuturilor audiovizuale. 3) Văd aici foarte multe propuneri judicioase, dar nu țin de activitatea propriu-zisă a CA-ului, ci a aparatului CA. Spre exemplu, pct. 1.1. – <i>Modernizarea bazei tehnice și materiale</i> – cu siguranță, este o activitate a CA, dar această activitate a fost în afara preocupărilor în anul 2022, sunt sigur că va fi în afara preocupărilor din anul 2023, pentru că sunt activități de ordin tehnic, de ordin administrativ. Mai este aici o prevedere: <i>Instruirea membrilor aparatului CA</i> – nu ține de activitatea CA, sunt activități administrative, țin de activitatea președintelui CA. Asta a fost argumentarea mea. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Aceste acțiuni, fix așa s-au regăsit în Planul de acțiuni de anul trecut.
E. RÎBCA:	– De acord. Suntem în acea situație în care eram în primăvară, trebuia să ne grăbim. Am făcut câteva excepții, inclusiv am aprobat acel plan spunând că este bine că-l avem, pentru că timpul trece. Mă așteptam

L. TUREA:	pentru anul 2023 să avem o evoluție, este o evoluție, recunosc. În discuții particulare cu colegii s-au menționat multe din cele spuse de mine. Eu doar mi-am argumentat votul, nu critic acum. Am propus de la bun început să revenim cu acest proiect în anul viitor. Mersi. – Cred că trebuie să includem în acest proiect și situația care se întâmplă, ținând cont de decizia CSE. Trebuie revăzute unele lucruri.
Mențiune: Planul de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023 nu a fost aprobat din motivul neacumulării numărului suficient de voturi.	

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la monitorizarea furnizorilor publici și privați naționali de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) lit. a)-c), alin. (4), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova
V. STEȚCAIA:	– Stimați membri, vreau să vă informez că am recepționat astăzi o cerere din partea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, care solicită amânarea examinării raportului de monitorizare, deoarece acesta a fost recepționat la data de 22 decembrie 2022 la sfârșitul zilei. Respectiv, nu s-a reușit să fie examinate calculele Departamentului. Totodată, „N 4” ne-a informat că în această perioadă au schimbat sediul și nu au fost difuzate o parte din programele locale, solicitând să le fie referită o altă perioadă de monitorizare, începând cu data de 6 decembrie 2022. Respectiv, aceste 2 servicii au fost excluse din raportul de monitorizare. Prin Decizia nr. 356 din 25 noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (<i>în continuare CA</i>) a dispus monitorizarea furnizorilor publici și privați naționali de servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) lit. a), b), c), alin. (4), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (<i>în continuare CSMA</i>), ca urmare a autosesizării președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu. • Perioada de monitorizare: 02-08 decembrie 2022. • Cadrul legal în baza căruia a fost efectuată monitorizarea: art. 4 din CSMA: alin. (3), alin. (4), alin. (7), alin. (9). Este de menționat că prin Decizia CA nr. 100 din 30 martie 2022 – „Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali”, serviciile media audiovizuale de televiziune „Jurnal TV”, „PRO TV Chișinău”, „TV 8”, „Canal 5”, „Canal 2”, Canal 3”, „Prime”, „Publika TV”, „Mega TV”, „Familia”, „Primul în Moldova”, „Accent TV”, „TV 6”, „Orhei TV”, „Agro TV Moldova”, „Axial TV”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cotidianul TV-CTV”, „Cinema1”, „Exclusiv TV”, „Gurinel TV”, „ITV”, „N4”, „Noroc TV”, „NTV Moldova”, „Orizont TV”, „PEH TV”, „REN Moldova”, „R Live TV”, „RTR Moldova”, „RU TV”, „Tezaur TV”, „TVC 21”, „TVR Moldova”, „Vocea Basarabiei”, „10TV” și „Zona M” au fost clasificați ca privați naționali, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA) de

a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, CA a solicitat, prin scrisoarea nr. 1710 din 28 noiembrie 2022, furnizorilor de servicii media audiovizuale publici și privați naționali de televiziune prezentarea înregistrărilor pentru perioada de 19-25 noiembrie 2022. Ca urmare a faptului că în această perioadă pe teritoriul Republicii au avut loc deconectări masive de la energia electrică, o mare parte din furnizori au fost în imposibilitate de a prezenta înregistrările video solicitate. Astfel, CA a stabilit o altă perioadă: 02-08 decembrie 2022.

De menționat că prin Decizia nr. 371 din 16 decembrie 2022, CA a examinat rezultatele monitorizărilor serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „PRO TV Chișinău”, „TV 8”, „Canal 5”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Prime”, „Publika TV”, „Mega”, „Familia”, „Primul în Moldova”, „Accent TV”, „TV 6” și „Orhei TV” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4), alin. (7) și alin. (9) din CSMA, în baza înregistrărilor prezentate de către furnizorii de servicii media audiovizuale.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea următoarelor servicii media audiovizuale de televiziune: „Axial TV”, „Canal Regional”, „10TV”, „Busuioc TV”, „Cotidianul TV – CTV”, „Gurinel TV”, „Noroc TV”, „Orizont TV”, „Ren Moldova”, „Tezaur TV”, „TVR Moldova”, „Vocea Basarabiei TV”.

Rezultatele monitorizării la acest capitol au atestat următoarele:

AXIAL TV

Este de menționat că în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV” a transmis programe locale în proporție mai mică de 50% în prima difuzare.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 4 alin. (4) din CSMA, potrivit cărora: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în primă difuzare, cel puțin 50% din cotele de producție proprii prevăzute la alin.(3)”*.

CANAL REGIONAL

Este de menționat că în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „Canal Regional” a difuzat programe locale în proporție mai mică de 8 ore pe zi. De asemenea, procentul producției în prima difuzare a fost mai mic de 50%, iar cota programelor locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%.

De specificat că, în perioada supusă controlului, „Canal Regional” a difuzat programul audiovizual „Europa pentru mine”, care nu a fost calculat la totalul de producție locală, dat fiind faptul că acest program audiovizual a fost realizat de serviciul media audiovizual de televiziune „TV8”, iar potrivit art. 4 alin. (1) din CSMA, programele audiovizuale locale sunt:

a) programele audiovizuale realizate în exclusivitate cu resurse umane, mijloace tehnice și financiare proprii ale furnizorului de

servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, cu condiția că producerea acestor programe este supervizată și controlată efectiv, din punct de vedere editorial, de către furnizorul de servicii media respectiv;

b) programele audiovizuale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, care raportată la totalul costurilor de producere este majoritară;

c) programele audiovizuale realizate de către producătorii independenți din Republica Moldova.

În acest sens, este de menționat că: „Producătorul independent este o persoană fizică sau juridică, stabilită sau înregistrată în Republica Moldova, independentă în raport cu furnizorul de servicii media, care întrunește cumulativ următoarele caracteristici:

a) dispune de personalitate juridică distinctă de cea a unui furnizor de servicii media.”

Prin urmare sunt relevante următoarele prevederi ale art. 4 din CSMA: alin. (3) lit. (c), alin. (4) și alin. (9).

10 TV

În perioada de raport procentul producției în prima difuzare a serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” a fost mai mic de 50%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (4) din CSMA: „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în primă difuzare, cel puțin 50% din cotele de producție proprii prevăzute la alin. (3)”.

BUSUIOC TV

În urma monitorizării, s-a atestat că în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „Busuioc TV” nu a admis încălcări de la prevederile art. 4 din CSMA.

COTIDIANUL TV – CTV

În perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV - CTV” a difuzat programe audiovizuale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, procentul producției în prima difuzare a fost mai mic de 50% și cota programelor locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%. O mare parte de programele audiovizuale difuzate sunt preluate de la serviciul media audiovizual de televiziune din România „Prima TV”.

Prin urmare, sunt relevante următoarele prevederi din art. 4 din CSMA: alin. (3) lit. (c), alin. (4) și alin. (9).

GURINEL TV

În urma monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „Gurinel TV” nu a admis încălcări de la prevederile art. 4 din CSMA.

NOROC TV

În urma monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „Noroc TV” nu a admis încălcări de la prevederile art. 4 din CSMA.

ORIZONT TV

În perioada de raport a serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, s-a atestat că procentul producției în prima difuzare a fost mai mic de 50%, iar cota programelor locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%.

Prin urmare, sunt relevante următoarele prevederi din art. 4 din CSMA: alin. (4) și alin. (9).

REN MOLDOVA

În perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA” a difuzat programe audiovizuale cu durată medie zilnică mai mică de 8 ore, procentul producției în prima difuzare a fost mai mic de 50%, ponderea programelor locale a constituit un volum mai mic de 80% în limba română, și cota programelor locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%.

Prin urmare, sunt relevante următoarele prevederi din art. 4 din CSMA: alin. (3), alin. (4), alin. (7) și alin. (9).

TVR MOLDOVA

În urma monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova” nu au fost atestate încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4), alin. (7) și alin. (9) din CSMA.

VOCEA BASARABIEI TV

În urma monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV” nu au fost atestate încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4), alin. (7) și alin. (9) din CSMA.

Astăzi, am recepționat câteva poziții din partea furnizorilor de servicii media.

„HONESTAS TV” SRL, fondatoarea „Axial TV”: *„Nu difuzăm deocamdată, nu am avut și încă nu avem spoturi de autopromovare. Difuzăm, de regulă, spoturi sociale și mesajele guvernanților. Probabil, dacă nu lipsea emisia și, respectiv, înregistrările unor ore, din cauza întreruperii energiei electrice, ar fi fost un rezultat mai bun al monitorizării. Rugăm să fiți îngăduitori, luând în calcul efortul de care dăm dovadă pentru supraviețuirea acestui post independent de televiziune, care mai suportă consecințele lansării sale în condiții foarte vitrege, dure. Promitem să avem și mai mare grijă, pe viitor, în ce privește respectarea prevederilor art. 4 din CSMA”.*

Aici vreau să fac o precizare. Inițial, serviciul media audiovizual „Axial TV” a prezentat înregistrările pentru perioada 19-25 noiembrie. Respectiv, din cauza lipsei de energie electrică, am transferat monitorizarea pentru perioada 02-08 decembrie.

„COTIDIAN TV”: *„Situația care reiese din raportul prezentat este datorată de lipsa resurselor umane al postului nostru de televiziune. În toamna aceasta noi am pierdut o parte din echipa pe*

	care o avusesem consolidată de ceva vreme, fiind acum în căutare de noi analiști, jurnaliști, prezentatori cu care să putem crea partea de producție proprie necesară. Avem o înțelegere cu un prezentator pentru știri care să ni se alăture echipei noastre din ianuarie și care, la rândul său, duce tratative cu alte persoane competente, ca să repornim emisiunea Cotidianul LIVE în cel mai scurt timp posibil. Având în vedere cele expuse, noi suntem convinși că, pe parcursul lunii ianuarie, vom reveni în situația în care vom putea produce cele patru ore de producție proprie în premieră. Vă mulțumim pentru înțelegere”. „Timpul de dimineată”: „10 TV” trece printr-un mic proces de schimbare. Avem deja o echipă de 4 prezentatori noi. Nu este o sarcină ușoară să faci televiziune în contextul actual socio-economic. Amenda de 17 000 este evident exagerată, lipsită de proporționalitate și mult prea drastică. La începutul lunii ianuarie vom actualiza grila și concepția, pentru a reflecta noile producții. Nu contestăm că am avut încălcări. Din ianuarie vom face corectările necesare”.
E. RÎBCA:	– Doresc să precizez. Mă refer la tabelul „N4” – urma să fie difuzate programe locale în volum de 56 de ore. Au fost difuzate 32 de ore, dintre care 12 ore 34 min. sunt autopromovare?
V. STEȚCAIA:	– Da.
E. RÎBCA:	– A doua precizare. Mă refer la tabelul „Ren TV”. Programele locale în limba română sunt în volum de?
V. STEȚCAIA:	– În limba română „Ren TV” are zero procente programe locale.
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, aici eu voi avea o propunere. Să facem o excepție și să oferim o sancțiune maximă în acest caz.
L. VIȚU-EȘANU:	– De acord. Ca să fim consecvenți cu votul de data trecută, scoatem sancțiunile pentru prima difuzare. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Axial TV”, „Canal Regional”, „10TV”, „Busuioc TV”, „Cotidianul TV – CTV”, „Gurinel TV”, „Noroc TV”, „Orizont TV”, „Ren Moldova”, „Tezaur TV”, „TVR Moldova” și „Vocea Basarabiei TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. „Canal Regional”, ce propuneri sunt pe alin. (3) și pe alin. (9)? Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– M-am uitat peste sancțiunile pe care le-am dat data trecută, am comparat orele care lipsesc în cazul „Canal Regional” și a celorlalte. Având în vedere diferențele atestate, propun pentru produsul local 14 000, pentru că sunt 30 de ore din 56. Pentru prime-time – 13 000, având în vedere că sunt 29 de ore din 42. Data trecută, pentru încălcări

	similare, am dat aceleași sume.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Canal Regional”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Canal Regional”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc. Următorul este „PEOPLE FOR FREE MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Cotidianul TV – CTV”. Pentru produs local și prime-time. Vă rog, dna Gonța.
A. GONȚA:	– Propun câte 14 000 pentru ambele, pentru că diferența este foarte mare și e similar cu ce am votat data trecută.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Am ajuns la „Orizont TV. Aici ar urma o singură sancțiune, pe alin. (9). Vă rog.
A. GONȚA:	– Diferența este de 4 ore, propun 12 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 12 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Am ajuns la „REN Moldova”. Aici avem trei încălcări.
A. GONȚA:	– Pentru produsul local – 33 din 56 de ore, propun 14 000 de lei. Pentru limba română – 15 000, prime-time – 13 000 (29 din 42 de ore). Zero secunde în limba statului în care emite acest post! Mi se pare grav.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și 15 000 îmi pare prea puțin, dar suntem la prima treaptă, așa că mergem pe 15 000. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „REN Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „REN Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „REN Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod?

AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc. Vom mai avea un raport de monitorizare pe art. 4, pe care îl vom examina în ședința din 29 decembrie, ora 11:00.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Axial TV”, „Canal Regional”, „10TV”, „Busuioc TV”, „Cotidianul TV – CTV”, „Gurinel TV”, „Noroc TV”, „Orizont TV”, „Ren Moldova”, „Tezaur TV”, „TVR Moldova” și „Vocea Basarabiei TV”. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. A sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Canal Regional”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 3. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Canal Regional”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 4. A sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 5. A sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 6. A sancționa cu amendă în mărime de 12 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 7. A sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „REN Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 8. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „REN Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)	

9. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „REN Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

10. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „Canal Regional” SRL, Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL și „TELEPROIECT” SRL sunt obligați să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amenzi în sumă de 27 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Canal Regional” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) și alin. (9) din CSMA, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media privați naționali au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică cel puțin 8 ore”; „Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

„Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amenzi în sumă de 28 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV – CTV” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) și alin. (9) din CSMA, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media privați naționali au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică cel puțin 8 ore”; „Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amendă în mărime de 12 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA, potrivit cărora: „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00; „Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amenzi în sumă de 42 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Ren Moldova” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din CSMA, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media privați naționali au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică cel puțin 8 ore”; „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română din totalul programelor locale difuzate, cu excepția furnizorilor de servicii media ale căror servicii media audiovizuale sunt destinate comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară, care au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”; „Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

11. Furnizorii de servicii media audiovizuale „Canal Regional” SRL, Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL și „TELEPROIECT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale

al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 12. „Canal Regional” SRL, Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL și „TELEPROIECT” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7 Codul IBAN: MDXXTRGAAA143111LLLL0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.08.2013 Regulamentul cu privire la Transferul de credit (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 13. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 14. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Serviciul financiar. 15. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 377 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, ca urmare a sesizării dnei Fulga Grabovski
V. STEȚCAIA:	– În data de 06 decembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare CA) a recepționat petiția dnei Fulga Grabovski, prin care comunică faptul că serviciul media audiovizual de televiziune „TV8” a încălcat prevederile art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul programului audiovizual „Cutia Neagră” din 24 noiembrie 2022, ora 20:00, moderatoare fiind Mariana Rață. Petiționara susține că moderatoarea a admis o greșală stilistică de exprimare afirmând următoarele (15:22-15:30): „<i>Ați reușit să faceți cunoștință nu cu toate dosarele, sînt sigură, dar cu cele mai importante probabil că ați reușit deja să faceți cunoștință.</i>” În acest sens, Fulga Grabovski menționează că fraza corectă ar fi trebuit să sune în felul următor: „<i>Sînt sigură că nu ați reușit să luați cunoștință de conținutul tuturor dosarelor, dar ați reușit probabil în raport de cele mai importante</i>”, dat fiind faptul că conform regulilor limbii române, „<i>a face cunoștință cu cineva</i>” înseamnă a lega relații sociale cu o persoană, iar atunci când este vorba despre obiecte, se utilizează expresia „<i>a avea (sau a lua) cunoștință de ceva</i>”, ceea ce înseamnă a ști, a fi informat. Prin scrisoarea nr. 57 din 19 decembrie 2022, Asociația Obștească „Media Alternativa” a comunicat CA următoarele:

„Precizăm că talk show-ul Cutia Neagră este difuzat în regim live, iar specificul muncii în direct creează riscuri de a admite greșeli de exprimare. Aceste greșeli sunt mecanice și neintenționate.

Ținând cont de cele menționate mai sus, solicităm respingerea petiției dnei Fulga Grabovski.”

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8” prin prisma celor invocate în petiția dnei Fulga Grabovski.

Rezultatele monitorizării au atestat că în data de 24 noiembrie 2022, ora 20.00, serviciul media audiovizual de televiziune „TV8” a difuzat programul audiovizual „Cutia neagră”, moderatoare fiind Mariana Rață (durata programului: 01:48:20). În prima parte a programului a fost invitată șefa Procuraturii Anticorupție, Veronica Drăgălin. Pe parcursul programului au fost abordate mai multe subiecte cu referire la activitatea unor instituții publice, cât și subiecte privind dosarele deschise pe numele unor persoane din sistemul judecătoresc, și nu doar.

Astfel, una din întrebările moderatoarei adresate șefei Procuraturii Anticorupție a fost următoarea: „Ați reușit să faceți cunoștință nu cu toate dosarele, sînt sigură, dar cu cele mai importante probabil că ați reușit deja să faceți cunoștință. Sînt dosare pe care aveți suspiciuni legate de modul și motivele pentru care au fost fie pornite, fie încetată urmărirea penală? Deci acolo unde dvs. nu sunteți sigură că s-a procedat corect și cu bună-intenție?”.

În acest sens, este de menționat că, prin Decizia nr. 233 din 08 iulie 2022, CA a dispus deja monitorizarea a 11 servicii media audiovizuale de televiziune, inclusiv și „TV8”, la capitolul protejarea patrimoniului lingvistic și cultural-național – art. 19 alin. (2) din CSMA.

Rapoartele de monitorizare la acest capitol au fost elaborate de dna Viorica Molea, doctor habilitat în filologie. Rapoartele dnei Molea au avut la bază un număr extins de programe audiovizuale, buletine de știri, programe de divertisment, talk-show-uri politice, pentru o perioadă de câteva luni (iulie-noiembrie 2022).

Astfel, prin Deciziile CA nr. 280 din 02 septembrie 2022 și nr. 350 din 25 noiembrie 2022, la acest capitol au fost examinate rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV Moldova-1”, „Prime”, „N4”, „RTR Moldova”, „NTV Moldova”, „TV8”, „Jurnal TV”, „TV6”, „PRO TV Chișinău”, „Publika TV” și „Primul în Moldova”.

Prin Decizia nr. 350 din 25 noiembrie 2022, CA a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV8” pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (2) din CSMA, dat fiind faptul că raportul de monitorizare elaborat de dna Molea a cuprins perioada lunii septembrie 2022 și au fost monitorizate mai multe ediții a următoarelor programe audiovizuale: *Știri cu Angela Gonța* (cinci ediții), *Știri de weekend* (2 ediții), trei programe din orele de maximă audiență (*Cutia neagră*).

În context, este de menționat că petiționara face referire doar la o singură frază (întrebare) rostită de prezentatoarea Mariana Rață în

	cadrul programului audiovizual de televiziune „Cutia Neagră” din 24 noiembrie 2022, care a avut o durată de 01:48:20. Astfel, ținând cont de triplul test al Curții Europene a Drepturilor Omului: „<i>Restricțiile trebuie să fie strict necesare și proporționale cu obiectul urmărit</i>”, considerăm că nu este proporțională aplicarea unei amenzi pecuniare pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din CSMA doar pentru o singură greșeală de exprimare în cadrul unui program audiovizual, în direct, cu o durată de aproape 2 ore. Totodată, potrivit CSMA, CA aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării și de efectele acesteia.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, doriți să spuneți ceva la acest subiect?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Intenția mea nu a constat în sancționarea pecuniară a furnizorului pentru această greșeală. Am vrut să vă întreb, unde prevede codul o sancțiune pecuniară pentru această încălcare?
A. GONȚA:	– Ar fi a doua treaptă, dna Grabovski. Noi am aplicat deja o sancțiune, avertizare deja a fost
E. RÎBCA:	– Art. 84.
A. GONȚA:	– Art. 84 alin. (5). Dacă ei au fost, timp de 12 luni, sancționați repetat, atunci trebuie să mergem la următoarea treaptă.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Vreau doar să ajut jurnaliștii să se corecteze, pentru că ei sunt primii care propagă o limbă corectă în rândul populației. Și după cum a chemat și CA-ul, cetățenii să fie activi, să sesizeze orice încălcare, eu am acționat ca atare. În ceea ce privește poziția furnizorului media „TV8”, am văzut că sunt învinuită de careva acte de hărțuire, de acțiuni ilegale. Eu sesizez și voi sesiza în continuare, voi fi „strajul audiovizualului” în ceea ce ține de unii furnizori media de la noi, care sunt mai puțin monitorizați de Consiliu, trebuie să recunoaștem. Cât privește proporționalitatea, da, nu ar fi proporțională o astfel de sancțiune. Totodată, aș vrea să atrag atenția că chiar greșelile constatate de către dna Molea și de către Consiliu în acea ședință nu sunt corectate de către acest furnizor media. Ocazional, urmărind niște emisiuni, inclusiv a dnei Rață, am observat că vorbirea ei abundă în astfel de greșeli – de ordin gramatical, de ordin stilistic. Ei nu se corectează, în continuare spun Ucraina în loc de <u>Ucraina</u> .
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a respinge petiția dnei Fulga Grabovski din 06 decembrie 2022?

AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, O. DABIJA, E. RÎBCA şi L. TUREA.
L. VIŢU-EŞANU:	– 5 voturi – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”. (PRO (5) UNANIM – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, O. DABIJA, E. RÎBCA şi L. TUREA.) 2. A respinge petiţia dnei Fulga Grabovski din 06 decembrie 2022. (PRO (5) UNANIM – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, O. DABIJA, E. RÎBCA şi L. TUREA.) 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia control servicii media audiovizuale. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 378 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 (Subiect suplimentar) Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiţiilor Asociaţiei Obşteşti „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. STEŢCAIA:	– La 08 decembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA) a recepţionat două petiţii din partea Asociaţiei Obşteşti „Centrul pentru Jurnalism Independent”. În una din petiţii AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” susţine că serviciul media audiovizual de televiziune „ITV”, la data de 28 şi 29 noiembrie 2022, a difuzat mai multe episoade ale producţiei cinematografice „След”, cu încălcarea prevederilor legislaţiei audiovizuale privind protecţia minorului. Tot aici petiţionarul susţine că în timpul difuzării filmului, limbajul subtitrărilor este defectuos, fără sens, care nu respectă normele gramaticale ale limbii române. Într-o altă petiţie, AO „Centrul pentru jurnalism independent” susţine că serviciul media audiovizual de televiziune „Prime”, la data de 01 decembrie 2022, a difuzat programul audiovizual „Vorbeşte Moldova”, în cadrul căruia, de asemenea, au fost comise abateri de la legislaţia audiovizuală privind protecţia minorului. Totodată, petiţionara susţine că producţia respectivă a fost difuzată în reluare, originalul emisiunii plasate pe Youtube datează cu data de 01 aprilie 2021, astfel fiind încălcate şi prevederile art. 13 alin. (13) din CSMA. Astfel, având în vedere că în petiţii sunt invocate mai multe încălcări din CSMA, atestate în cadrul unui şir de episoade ale filmului serial „След” de la „ITV”, precum şi în programul audiovizual „Vorbeşte Moldova” de la „Prime”, este necesară o

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	examinare detaliată a circumstanțelor sesizate. Așadar, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în vederea examinării obiective a tuturor circumstanțelor este oportună prelungirea termenului de efectuare a controlului, cu cel mult 15 zile lucrătoare. – Cine este pentru a prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției nr. 53/CJI din 08.12.2022 din partea AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”? <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA. – 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției nr. 54/CJI din 08.12.2022 din partea AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”? <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA. – 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției nr. 53/CJI din 08.12.2022 din partea AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției nr. 54/CJI din 08.12.2022 din partea AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 379 din 23 decembrie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea petițiilor din partea dnei Fulga Grabovski, a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Vlad Batrîncea și a dlui Gheorghe Cavcaliuc
S. SECRIERU:	– În data de 07 noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (<i>în continuare CA</i>), a recepționat sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dnei Fulga Grabovski, prin care menționează că, în data de 05 noiembrie 2022, ora 12:12, pe pagina web a furnizorului de servicii media A.O. „Media Alternativă” a fost publicat materialul intitulat „Adresarea legionarilor moldoveni către veteranii din Moldova: Să ții minte, noi ne vom întoarce”, care conținea o înregistrare video, cu sigla „TV 8”, cu durata de 06 min. 56 sec., în care, potrivit petentei, „legionari moldoveni ce luptă pe

teritoriul Ucrainei, cu arme în mâini, se adresează publicului din Republica Moldova”.

Totodată, CA a recepționat sesizarea nr.10 din data de 08 noiembrie 2022, din partea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Vlad Batrîncea, prin care aduce la cunoștință despre același material video, unde indică că imaginile au fost difuzate în eterul televizat la 05 noiembrie 2022, precum și pe pagina web a serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, cu titlul *„Legionarii moldoveni, luptători în Ucraina, către protestatarii de la Chișinău: „Oameni buni, nu vă dați manipulați”*.

Potrivit petentei, furnizorul de servicii media nu a informat publicul cu privire la motivele redactării materialului și presupune că a făcut-o sub presiunea revoltei publice, căci materialul a stârnit multiple reacții negative în societate, revolte ale cetățenilor, deputaților, jurnaliștilor și juriștilor, dat fiind faptul că acesta conține discurs care incită la ură, propagandă a agresiunii militare, conținut extremist.

De asemenea, petiționara a mai specificat că furnizorul de servicii media a modificat și titlul materialului, care din *„Să Țineți minte, noi ne vom întoarce”* a devenit *„Oameni buni, nu vă dați manipulați”*, iar de pe ecran a dispărut și sigla „TV8”.

Fulga Grabovski și Vlad Batrîncea remarcă încălcarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, și anume a art. 17 alin. (3).

Totodată, deputatul Republicii Moldova Vlad Batrîncea a mai indicat că în acțiunile persoanelor din imagine se conturează elementele constitutive stipulate în art. 140, art. 141 și art.155 din Codul Penal al Republicii Moldova, art. 69 și art. 70 din Codul contravențional al Republicii Moldova, art. 11 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018.

De specificat că, în data de 12 decembrie 2022, CA a recepționat petiția dlui Gheorghe Cavcaliuc, în care face referire la același material video plasat pe pagina web a furnizorului de servicii media audiovizuale A.O. „Media Alternativă”, la care fac referire în petițiile lor, dna Fulga Grabovski și deputatul Vlad Batrîncea. Gheorghe Cavcaliuc a menționat că este vizat direct în materialul video și solicită atragerea la răspundere legală a furnizorului de servicii media audiovizuale A.O. „Media Alternativă”, pentru săvârșirea faptei prevăzute în art. 17 alin. (3) din CSMA.

Pe data de 19 decembrie 2022, CA a recepționat suplimentar petiția colectivă din partea dnei Fulga Grabovski, semnată de 57 de persoane pe pagina www.petitieonline.com, prin care menționează că materialul difuzat atentează la securitatea națională, audiovizuală și la drepturile noastre fundamentale, printre care și dreptul la proteste pașnice. Potrivit petiționarei, *„furnizorul de servicii media A.O. „Media Alternativă”, care a realizat acel material, trebuie să-și ceară scuze publice și să fie sancționat conform legii, pentru a preveni asemenea derapaje pe viitor. Ordinea constituțională, democrația și drepturile fundamentale ale cetățenilor nu sânt valori negociabile, în funcție de culoarea sau afilierea politică a furnizorilor media. Mass-media trebuie să fie independentă sau să nu fie deloc”*.

Ținând cont că petițiile fac referire la un material video publicat pe www.tv8.md, acestea au fost conexe într-o singură procedură administrativă, potrivit prevederilor art. 80 din Codul administrativ al Republicii Moldova.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, CA a solicitat, prin scrisoarea nr.1600 din 08 noiembrie 2022, furnizorului de servicii media audiovizuale A.O. „Media Alternativă”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 8” și deținătoarea paginii web www.tv8.md, prezentarea opiniei referitor la cele menționate în sesizările dnei Fulga Grabovski și a dlui Vlad Batrîncea, cât și înregistrările video ale emisiei din data 05 noiembrie 2022.

Prin scrisoarea nr. 51 din 10 noiembrie 2022, furnizorul de servicii media A.O. „Media Alternativă”, a comunicat următoarele: „Pagina web www.tv8.md este o platforma media independentă, cu propria echipă redacțională și propria conducere. Astfel, acest material video nu a fost niciodată difuzat de serviciul media audiovizual „TV8”, nici în cadrul buletinelor de știri, și nici în cadrul unor alte emisiuni, respectiv nu poate fi calificat ca program audiovizual, în sensul normei legale citate.

În continuare, precizăm că materialul video este filmat de reporterul site-ului TV8.md, Dna Viorica Tătaru, și reprezintă opinia unor legionari moldoveni care luptă în războiul din Ucraina de partea armatei ucrainene, despre protestele care au loc în centrul Capitalei.

În acest sens, pe pagina web www.TV8.md, cu adevărat, din cauza unei erori tehnice, a fost inițial difuzat materialul video brut care conținea mesaje de instigare la violență. Imediat ce eroarea a fost observată de editorii de la site, imaginile video au fost schimbate cu cele redactate și din care au fost excluse secvențele problematice”.

Prin scrisoarea 1720 din 29 noiembrie 2022, CA a solicitat de la furnizorul de servicii media A.O. „Media Alternativă” să confirme autenticitatea imaginilor video plasate pe pagina web www.zgd.md (Ziarul de Gardă), cu privire la un material video cu titlul: „Un grup de moldoveni care luptă în Ucraina, mesaj către participanții la protestele Partidului Șor: „Uitați-vă atent ce se petrece aici și dați-vă seama ce se va petrece în R. Moldova, dacă o să susțineți aceste proteste. Asta e mâna Moscovei”, și dacă acestea au fost plasate în varianta inițială și pe www.tv8.md. Astfel, prin scrisoarea nr. 54 din 30 noiembrie 2022, A.O. „Media Alternativă” a comunicat CA următoarele: „Confirmăm faptul că, materialul preluat de ZDG.MD, sunt imaginile video în varianta brută, publicate inițial de „TV8”, dar eliminate în scurt timp și înlocuite cu varianta editată”.

Urmare a cererii petentei din 02 decembrie 2022, prin care a solicitat copia avizului de furnizare a serviciului media audiovizual www.tv8.md, eliberat furnizorului de servicii media A.O. „Media Alternativă”, este de menționat că CA nu a eliberat aviz de furnizare pentru acest furnizor.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin.(3) lit. c) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea materialului video brut care a fost plasat inițial pe www.tv8.md (înregistrarea video poate fi accesată și pe www.zgd.md), prin prisma celor invocate

în sesizări.

Rezultatele monitorizării au atestat că în înregistrarea video, cu durata de 06 min. 56 sec., apar câțiva bărbați îmbrăcați în uniforme militare, au adresat următorul mesaj:

„ - *Salutare pentru toată Moldova, mai ales veteranilor de pe Nistru din 1991-1992, avem o adresare. Noi, legionarii moldoveni, cetățeni ai Republicii Moldova care ne aflăm în regiunea ucraineană pe câmpul de luptă, vrem să ne adresăm către dvs.! În primul rând, ceea ce se întâmplă azi în Republica Moldova, toate protestele acestea și care sunt organizate de așa-numiții veterani de război, cum sunt domnul Severin și alții. La moment ei iarăși îndeamnă veteranii de război ca să se răscoale împotriva actualei guvernări, dar să știți, băieți, că asta este mâna Moscovei și sunt finanțați de Moscova (toate jigodiile astea). Uitați-vă atent ce se petrece în Ucraina și dați-vă seama ce se va petrece în Republica Moldova în curând dacă o să susțineți acest protest și indemnurile acestor veterani. Noi sîntem aici mai mult de 300 de moldoveni. Dar să țineți minte: noi ne vom întoarce și pentru noi o să se întoarcă toată legiunea, care să credeți că au experiență de luptă și o să fie rău*”, a declarat un militar.

„- *Bună ziua, stimați cetățeni ai Republicii Moldova și acei care vor să facă, să răstoarne Guvernul și guvernarea în țară, vreau să mai adaug că să nu vă împingă păcatul să faceți acea răsturnare de situație și răsturnare de putere în țară. Noi, credeți-ne că, cum a spus camaradul și prietenul meu, noi sîntem vreo 200-300 de moldoveni, dar în urma noastră mai este legiunea internațională care conține undeva 22-25 mii de soldați bine pregătiți și profesionali și atunci acești alde Șor, Dodon, Cavcaliuc și toată compania asta au să vrea să stea la pușcărie. Dar credeți-mă că nu o să aveți șansa asta. Și la prietenii noștri care urzesc, pun la cale diferite proiecte și mai ales ca finii dlui Plahotniuc și alții, nu încercați. Nu încercați, că din mormînt vă scoatem. Și nu numai din mormînt. Da noi o să vă îngropăm, o să vă scoatem și iar o să vă îngropăm. Oameni buni, nu vă dați manipulați de acești hoți alde Șor, Cavcaliuc, Dodon și alte lepădături, nu vă dați, pentru că ei au furat țara, din pricina lor noi acum suntem în așa gaură mare, financiară*”, a spus alt militar.

Ca urmare a controlului, s-a constatat că în înregistrarea video apare un grup de bărbați îmbrăcați în haine militare care, potrivit primului bărbat care a vorbit, sunt „*legionari moldoveni, cetățeni ai Republicii Moldova care se află în regiunea ucraineană pe câmpul de luptă*”. Aceștea au venit cu o adresare către unele persoane din țara noastră, făcând referire la protestele care s-au petrecut la Chișinău la începutul lunii noiembrie 2022.

De specificat că petiționarii au menționat că adresarea din înregistrarea video conține discurs care incită la ură, propagandă a agresiunii militare și conținut extremist, iar în consecință, au fost încălcate prevederile art. 17 alin. (3) din CSMA. În context, potrivit CSMA, discurs care incită la ură semnifică: „*mesaj care propagă, incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță sau pe discriminarea pe criterii de sex, de rasă, de naționalitate, de religie, de dizabilitate sau de orientare sexuală*”. Prin urmare, declarațiile militarilor nu

promovează ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură bazate pe criteriile specificate în noțiune.

De asemenea, în expunerile lor nu s-a identificat propagandă a agresiunii militare, deoarece aceștia nu au lansat niciun apel de chemare la acțiuni militare.

Având în vedere că petiționarii au indicat că materialul video are conținut extremist, este de precizat că, potrivit *Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste*, termenul *extremism* semnifică: „*atitudinea, doctrina unor curente politice, care, pe bază de teorii, idei sau opinii extreme, caută, prin măsuri violente sau radicale, să impună programul lor*”. În acest sens, în mesajele bărbaților din imaginile video nu se regăsesc elemente din definiție, având în vedere că autorii adresării nu au promovat anumite doctrine sau idei în baza cărora acționează, de asemenea, nu au prezentat nici un plan de măsuri prin care urmează să acționeze prin violență.

Totodată, ca urmare a controlului efectuat, s-a atestat că un militar s-a adresat veteranilor ce au luptat în războiul de pe Nistru, iar alt militar a venit un mesaj agresiv în adresa unor politicieni a căror nume au fost menționate în felul următor: „*alde Șor, Dodon, Cavcaliuc și toată compania asta ... Și prietenii noștri care urzesc, pun la cale diferite proiecte, și mai ales ca finii dlui Plahotniuc, și alții*”. Astfel, ca urmare a monitorizării, prevederile art. 17 alin. (3) din CSMA nu pot fi aplicate speței în cauză.

La fel, de subliniat că, pe parcursul zilei de 05 noiembrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „TV8” nu a difuzat înregistrarea video în eterul televizat, așa cum a menționat în petiția sa, deputatul Republicii Moldova Vlad Batrîncea, însă în prezentarea principalelor evenimente ale zilei în cadrul programului informativ difuzat în limba rusă „ИТОГИ”, din aceeași zi, s-a menționat despre apelul bărbaților care apar în acest vide., dar subiectul nu a fost abordat pe parcursul programului informativ.

De precizat și faptul că A.O. „Media Alternativă”, deținătoarea paginii web www.tv8.md, a sesizat prezența unui mesaj agresiv în cadrul materialului video și, imediat, secvențele problematice au fost excluse.

Stimați membri, vă informez că pe data 20.12.2022, CA a recepționat 5 cereri din partea dnei Fulga Grabovski, iar ieri, CA a recepționat o altă petiție suplimentară la acest material video: „*Prin prezenta, solicităm suplimentar sancționarea furnizorului de servicii media A.O. „Media Alternativă”, pentru încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din CSMA, în coroborare cu dispozițiile art. 1 lit. a) din Legea nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste, prin prisma noțiunii de activitate extremistă care semnifică o activitate a mijlocului de informare în masă sau a unei alte organizații ori a persoanei fizice în vederea planificării, organizării, pregătirii sau desfășurării unor acțiuni orientate spre provocarea urii rasiale, legate de violență sau de chemări la violență*”.

Considerăm că A.O. „Media Alternativă” a acționat în vederea planificării, organizării, pregătirii și desfășurării, prin difuzare, a unor acțiuni orientate spre provocarea urii sociale, legate de violență

	și/sau chemări la violență, acțiuni concretizate prin planificarea, organizarea, pregătirea și difuzarea materialului video nelinier din 05 noiembrie 2022. De asemenea, acțiunile furnizorului de servicii media constituie o difuzare a programelor audiovizuale ce constituie conținut extremist, și anume – activitate extremistă. Acțiunea furnizorului este cu atât mai gravă, cu cât acesta nu numai că a transmis conținut cu caracter extremist interzis de legislație, ci și el însăși l-a pregătit. În orice caz, indiferent de gradul de participare a jurnaliștilor la montarea sau pregătirea acestui reportaj ce poartă sigla „TV8”, este ilegală însăși transmiterea sa chiar și pentru 24 de ore sau mai puțin. Afirmatia noastră este confirmată de însuși furnizorul de servicii media A.O. „Media Alternativă”, care recunoaște că reportajul ce face obiectul petiției constituie instigare la violență. În aceste condiții, orice justificare sau ignorare a prevederilor legale de către membrii CA constituie complicitate la acțiuni cu caracter extremist și favorizarea participantului la proces. Prin urmare, solicităm sancționarea furnizorului de servicii media A.O. „Media Alternativă pentru încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din CSMA, , în coroborare cu dispozițiile art. 1 lit. a) din Legea nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste, prin prisma noțiunii de activitate extremistă”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Grabovski, dacă doriți să ne mai spuneți ceva suplimentar?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Aș vrea să vă întreb, această petiție suplimentară a fost conexată, se va examina?
L. VIȚU-EȘANU:	– A fost examinată.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Nu veți face un control, în acord cu prevederile Codului serviciilor media?
E. RÎBCA:	– Este o decizie a CA. Aveți cuvântul.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Ce înseamnă „este o decizie a CA”? Vreau să știu dacă veți efectua controlul prin prisma acestei noi solicitări?
L. VIȚU-EȘANU:	– Să vedem dacă o admitem, nu o admitem, o conexăm? Deocamdată, am conexat-o. Da, dle Chițanu?
Gr. CHIȚANU:	– Da, este conexată la procedură.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Dar înainte de fi luată această decizie, pentru asta codul prevede procedura „control”, noi trebuie să cunoaștem poziția, argumentele, ca să fie discutate. Altfel, se încalcă dreptul la o procedură echitabilă a petiționarilor. În acest raport, pur și simplu ați examinat. Singuri ați făcut trimitere la această lege privind activitatea extremistă, dar nu am înțeles argumentele, de ce ați ales să examinați anume prin prisma acestei noțiuni de „extremism”, care, evident, se referă la activitate

	politică, și nu cu cea de-a doua noțiune – de „activitate extremistă”?
L. VIȚU-EȘANU:	– În raportul nostru s-a menționat că art. 17 nu este relevant acestei spețe, ori testul „Rabat” și ce ați solicitat dvs. în petiția suplimentară ține de art. 17.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– De asta și am făcut petiția suplimentară, ca să o examinați în coroborare cu art. 1.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă art. 17 nu se aplică, atunci ce fel de test „Rabat” putem face?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Degeaba mai examinăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rugăm foarte mult să vă prezentați poziția.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Obiectul prezentei petiții și al petițiilor cetățenilor Republicii Moldova îl constituie difuzarea în prime-time a unui serviciu media nelinear, la cerere, care au reapelat opinia publică. Reportajul ce prezenta niște persoane înarmate care amenințau cetățenii Republicii Moldova cu răfuială fizică și aducerea unei armate de legionari în țară nu a lăsat pe nimeni indiferent. Este adevărat că mulți au aplaudat acest gest al militarilor și al postului de televiziune, care a plecat tocmai în Ucraina ca să-l înregistreze. Mulți au condamnat reportajul, considerând, ca și petiționarii, că un asemenea gest nu își are locul la portalul unei televiziuni de o talie națională. Drept urmare, jurnaliștii de la „TV8” au editat materialul și au scos secvența care conținea instigarea la violență, după cum au recunoscut înșiși jurnaliștii în referința adresată Consiliului. Interesant că jurnaliștii nu au făcut publice nici motivele editării materialului, nici faptul editării însuși. Au făcut-o pe ascuns și am descoperit acest lucru tot eu atunci când m-am apucat să scriu petiția. Ceea ce ne interesează pe noi, totuși, este respectarea sau încălcarea cadrului legal la difuzarea reportajului problematic, pentru că fapta a avut loc, s-a consumat, cum se spune în drept, iar noi cu dvs. suntem juriști, totuși, unii dintre noi. Celor care nu sunt și care au elaborat raportul de monitorizare, și care consideră că faptul că jurnaliștii repede s-au corectat îi scutește cumva de răspundere, le comunic că nu este așa. Legea prevede clar că în spațiul audiovizual național este interzisă difuzarea programelor audiovizuale ce constituie discurs care incită la ură, dezinformare, propagandă a agresiunii militare, conținut extremist, conținut cu caracter terorist sau care prezintă o amenințare pentru securitatea națională. Reportajul ce conține instigare la violență a fost difuzat? Da. Cele două condiții necesare pentru atragerea răspunderii juridice sunt întrunite, cel puțin două. De fapt, materialul mai conține clar și instigare la ură socială, propagandă, conținut extremist și chiar o amenințare pentru securitatea națională. Or, să ameninți că aduci o

armată străină în țară nu este tocmai sigur sau fără niciun risc pentru cetățeni. Noi nu credem că ținta acestei armate erau acele trei persoane cărora, în opinia Consiliului, le-a fost adresat mesajul. Și apoi, nu cred că dvs. aveți acest drept să interpretați unilateral și după bunul plac acest mesaj, din moment ce foarte mulți cetățeni s-au simțit vizați, cetățeni care au fost la proteste sau poate care doar ar dori să meargă. Eu, spre exemplu, nu am fost la proteste încă, dar am intenția să protestez, pentru că am acest drept. Dar mesajul persoanelor înarmate m-a făcut să mă tem pentru siguranța mea și a familiei mele, dacă ies în piață. Nu prea vreau să dau ochii cu bărbați înarmați și, apoi, am și fost amenințată și insultată de unul dintre mercenari, în spațiul public. Așa că, din moment ce cetățenii Republicii Moldova, cei 60 de petiționari, dar și cei care au comentat în spațiul public, v-au spus că s-au simțit vizați sau afectați de mesajul instigator la violență – dvs. trebuie să îi credeți, pentru că percepția este un factor subiectiv. Dacă dvs. considerați, după cum ați indicat în raport, că doar 3 persoane din Republica Moldova au fost vizate de acel reportaj, dintre care unul s-a adresat și el cu o petiție, atunci să știți că și ei au dreptul la apărare din partea statului, chiar dacă statul consideră altminteri. Dar nici măcar aceasta nu este esența acestei proceduri sau alegeri. În cazul de față este afectată securitatea spațiului informațional, în primul rând, iar odată cu ea, securitatea fiecăruia dintre noi. Reportajul a scindat opinia publică și a împărțit cetățenii în mai multe tabere, cetățeni care și așa sunt foarte învrăjbiți ultimul timp.

Sarcina dvs., stimați membri ai Consiliului, este să protejați cetățenii și acest spațiu informațional, nu jurnaliștii. Încercările și eforturile dvs. de a-i ocroti și a-i exonera cu orice preț pe jurnaliștii „TV8” de la răspunderea legală, de la aplicarea legii creează o percepție generală că ați fi avocați în această cauză și nu arbitri. Or, vă amintesc că dvs. sunteți un tribunal investit de lege, în sensul CEDO, astfel încât trebuie să fiți un observator obiectiv.

Dvs., dna Vițu, ați declarat aici într-o ședință publică că nu știți că există o logică juridică. Nu este de mirare și nu o spun cu răutate, dvs. nu sunteți jurist. De aceea vă explic că în drept avem ceea ce se numește logică juridică, artificială și se mai spune, ea se ghidează după propriile reguli. În înfăptuirea justiției, iar dvs. acum asta faceți, avem o singură lege – legea scrisă, interpretarea căreia se face după reguli scrise. Sunt mai multe metode de interpretare, însă cea aplicabilă în speță se numește metoda interpretării literale. În practică, această interpretare, care se mai numește și declarativă, este cea mai frecventă și se aplică unor dispoziții legale, având o redactare clară a dispozițiilor ce conțin enumerări limitative, adică dispoziții ce nu necesită o mare logică juridică și nu lasă loc de alte interpretări decât acelea avute strict în vedere de legiuitor.

În speță, avem o normă ce prevede că difuzarea unui material cu conținut extremist, de exemplu, este interzisă. Avem un material difuzat, autorii căruia au recunoscut că este unul cu conținut sau activitate extremistă, care este una și aceeași. Or, conform art. 1 lit. a) din Legea nr. 54/2003 privind contracararea activității extremiste, activitatea extremistă semnifică: *„o activitate a mijlocului de informare în masă sau a unei alte organizații sau a persoanei fizice în*

vederea planificării, organizării, pregătirii sau desfășurării unor acțiuni orientate spre provocarea urii sociale legate de violență sau de chemări la violență”. Consiliul însuși a făcut trimitere la această lege, doar că a ales, nu mi-i clar din ce motive, cealaltă noțiune conținută în lege, care nu se aplică în situațiile examinate, și se referă la extremism – o noțiune politică. Eu înțeleg că pe noi doar politicul ne interesează, dar nu și în cazul de față. Dvs. sunteți obligați să examinați petiția și prin prisma acestei noțiuni de „activitate extremistă”, mai ales că v-am solicitat expres acest lucru. Mai întâi, v-am trimis o cerere, dvs. ați refuzat. Apoi v-am trimis o petiție suplimentară. Prin neexaminarea acesteia, conform legii, încălcați grosolan dreptul la un proces echitabil și chiar de acces la justiție. Noi trebuie să avem dreptul să cunoaștem dinainte argumentele pentru care respingeți petiția sau examinarea acesteia, înainte de emiterea deciziei propriu-zise, pentru a le discuta. N-o să intru în detalii privind refuzul domniilor voastre de a examina noțiunea de „incitare la ură” prin prisma incitării la violență sau a urii sociale, așa cum prevede Directiva Europeană actualizată a presei, la care dvs. faceți frecvent trimitere și în temeiul căreia a fost elaborat Ghidul pentru evaluarea și prelucrarea cazurilor de discurs la ură, la lansarea căreia ați participat recent. Apropos, de Ghid – nu-mi este clar de ce dvs. nu ați aplicat îndrumările din acest document, care este un sprijin metodologic și practic considerabil pentru dezvoltarea mecanismului de monitorizare a discursului de ură și discriminare? Pentru acest Ghid s-au cheltuit milioane și dvs. nu-l aplicați. Unde este triplul test CEDO și al Planului de Acțiune Rabat? Acestea nu sunt doar niște noțiuni sofisticate, sunt elemente practice care să ajute atât Consiliul, cât și cetățeanul să înțeleagă rezultatele monitorizării, să înțeleagă procedura în sine, or, noi nu am înțeles argumentele Consiliului de respingere a petiției. Am înțeles doar concluziile, nu și argumentele, un fel de „atâta”. În orice caz, să știți că interpretarea restrictivă a noțiunii de „incitare la ură”, pe criterii de sex, rasă, naționalitate, religie, dizabilitate sau orientare sexuală este discriminatorie, motiv pentru care vom ridica inclusiv excepția de neconstituționalitate a normei, dacă va fi necesar. Totuși, conținutul extremist este evident, a fost recunoscut de furnizor, și dvs. nu puteți să nu-l sancționați. Nu puteți inventa excepții de la lege și nu puteți adăuga la lege, dvs. nu sunteți Comisia pentru Situații Excepționale.

Considerăm că mijlocul de informare în masă „Media Alternativă” a acționat în vederea planificării, organizării, pregătirii și desfășurării, prin difuzare, a unor acțiuni orientate spre provocarea urii sociale legate de violență și/sau chemări la violență, acțiuni concretizate prin planificarea, organizarea, pregătirea și difuzarea materialului video nelinier din 5 noiembrie 2022.

Tot în această procedură am aflat că „TV8” nici nu avea dreptul să difuzeze acest material pe portal fără să-l difuzeze în eter, în prealabil, deoarece nu are aviz de furnizare a serviciului media audiovizual nelinier, contrar prevederilor art. 59 din CSMA. De ce Consiliul a aflat despre acest lucru abia în această procedură sau de ce a permis acest lucru, nu este clar. Sau este: a fost ocupat cu monitorizarea posturilor rusești. Însă acest lucru este un motiv în plus de sancționare.

	Menționăm că difuzarea „din greșeală tehnică”, după cum pretinde „Media Alternativă”, a reportajului din 5 noiembrie 2022, ora 12:12 min., intitulat „Adresarea legionarilor moldoveni către veteranii din Moldova: Să țineți minte, noi ne vom întoarce!” nu exonerează furnizorul de răspundere legală. Or, legea nu prevede excepție nici de la norma art. 17 alin. (3) din CSMA, nici de la dispoziția art. 1 lit. a) din Legea nr. 54, iar lipsa intenției, neglijența sau greșeala nu sunt prevăzute de aceste norme imperative drept excepție de la aplicarea lor. Totodată, atragem atenția că ne este foarte greu să ne imaginăm cum poți din greșeală să filmezi, montezi și să difuzezi un material video, iar apoi să-l și intitulezi cu o frază scoasă tocmai din porțiunea problematică, editată ulterior. În orice caz, acțiunile furnizorului de servicii media „Media Alternativă” constituie o difuzare a programelor audiovizuale ce constituie, inter alia, conținut extremist. Acțiunea furnizorului este cu atât mai gravă cu cât acesta nu numai a transmis conținut cu caracter extremist, ci el însuși l-a pregătit. Indiferent de gradul de participare al jurnaliștilor în montarea sau pregătirea acestui reportaj ce poartă sigla „TV8”, este ilegală însăși transmiterea sa chiar și pentru 24 de ore sau mai puțin. În aceste condiții, orice justificare sau ignorare a prevederilor legale de către membrii CA constituie complicitate la acțiuni cu caracter extremist și favorizarea participantului la proces. Tăcerea Consiliului Audiovizualului la un asemenea conținut constituie propaganda extremismului și a incitării la ură, ca să fim în trend cu președinta Consiliului. Prin urmare, solicităm respectarea strictă a legii și sancționarea furnizorului de servicii media „Media Alternativă” pentru încălcarea art. 17 alin. (3) din CSMA în coroborare cu dispozițiile art. 1 lit. a) din Legea nr 54/2003 privind contracararea activității extremiste, inclusiv prin prisma noțiunii de „activitate extremistă”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumim. Mai este ceva pe fir? Dl Cavaliuc, să-l ascultăm.
Gh. CAVCALIUC:	<i>Apel pe Viber:</i> – Bună ziua. Mulțumesc pentru faptul că mi-ați oferit posibilitatea să mă expun. Onorați membri ai Comisiei, voi vorbi doar despre faptul că redacția „TV8” a recunoscut, fie că și cu jumătate de gură, greșeala comisă de ei. Deja este un pas bun pentru a face dreptate. Propaganda războiului este atunci când se promovează prin declarații, acțiuni, imagini și nu ... (<i>indescifrabil</i>) prin tăcere. Or, „TV8”, anume prin vorbe și acțiuni, au făcut propaganda războiului, cu elemente de amenințare directă, inclusiv cu arme, răfuială fizică la adresa cetățenilor Republicii Moldova, inclusiv a mea și a unui fost președinte al Republicii Moldova. Pe marginea elementelor acestui mesaj de amenințare a unui grup de mercenari înarmați, care au un aspect penal, trebuie să se pronunțe instituțiile de drept, pentru că unii din ei nu sunt la prima abatere a legii, au participat la dezordinile în masă însoțite de violență în 2016, atunci când eu dețineam funcția de conducător al Poliției Naționale. Însă, pentru publicarea acestui mesaj pe site-ul postului de televiziune, cu elementele de ură și amenințare

	directă, ce sună din partea unui grup înarmat, trebuie să se pronunțe regulatorul în domeniul audiovizualului. În cazul dat, nici nu trebuie să inventăm teorii de felul „propagandă de tăcere”, pentru că în cazul dat propaganda este cu imagini și sunet. Vreau să reamintesc de faptul că după valul de critici în spațiul public legat de acest mesaj, redacția „TV8” a cenzurat imaginile video, eliminând de pe site partea care reprezintă în mod clar și direct elementele unei infracțiuni. Republica Moldova este un stat neutru, iar prevederile constituționale, inclusiv neutralitatea, nu pot fi interpretate nici de Parlament, nici de Guvern, nici de președinție, nici de Consiliul Audiovizualului. Apariția unor imagini video cu cetățeni moldoveni, mercenari, acțiunile cărora cad sub incidența ... (<i>indescifrabil</i>) este condamnată și este necesară o decizie în acest sens și din partea CA. Stimați membri ai CA, în contextul în care 6 posturi de televiziune de opoziție au rămas fără licență, licența fiind suspendată printr-o decizie ilegală, consider eu, fără decizia voastră, sper ca astăzi să găsiți tărie de caracter, să fiți corecți și profesioniști pentru a da o apreciere corectă și legală referitor la propaganda războiului, prin violență, la „TV8”. Politicienii nu trebuie să se răfuiească cu presa, dar trebuie cu toții să facem tot ce ne stă în puteri ca mass-media să respecte legislația și să fie echidistantă în acțiunile sale. Nu trebuie să abuzeze nimeni de lege, nici presa, nici instituțiile statului. Toți trebuie să fim egali în fața legii. Aș finaliza discursul meu prin a spune că doresc pace pentru Republica Moldova și cetățenii noștri, pace pentru Ucraina și pace în întreaga lume. Sper foarte mult că astăzi, Consiliul Audiovizualului va lua act de toate probele și materialele prezentate de noi, petiționarii, și va acționa în conformitate cu legea. Vă mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumesc. Colegi, aveți întrebări?
A. GONȚA:	– Dle Cavcaliuc, vreau să vă întreb cum ați semnat dvs. petiția, astfel încât a ajuns atât de repede? Bănuiesc că nu sunteți în Republica Moldova?
Gh. CAVCALIUC:	– În fiecare zi sunt zboruri către Republica Moldova. Am semnat fizic această petiție și am transmis-o conform procedurii legale care este prevăzută.
A. GONȚA:	– Mulțumesc.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Stimați membri, dvs. chiar nu vedeți nicio încălcare în acest reportaj? Înainte de deliberare vreau să-mi răspundeți.
Gr. CHIȚANU:	– Dumnealor în deliberare o să se expună dacă este încălcare sau nu.
L. VIȚU-EȘANU:	– În deliberare o să aflați toate răspunsurile noastre. O să decidem în deliberări ce decizie luăm. Dacă n-o să vă placă, vă puteți deja expune în instanță.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Care e norma care prevede că difuzarea se face doar cu rea-credință?

L. VIȚU-EȘANU:	– Art. 13 alin. (1) lit. b).
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Dvs. și în procedura trecută, cu „Jurnalul”, ați inventat acest interes public ca fiind o excepție și acum inventați scuze de rea-credință. Unde se spune? Care este norma? De ce îi scuzați, asta mă interesează? De ce sunt scutiți și atât de apărați? De ce inventați excepții de la lege? Care rea-credință? Cum poți să difuzezi un astfel de material, mai ales că după montare se vede clar că e lipit acolo.
A. GONȚA:	– Și asta nu demonstrează buna-credință?
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Dar ce mă interesează pe mine buna-credință? Buna-credință deja post factum ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Este o practică în activitatea noastră, că atunci când furnizorii își recunosc greșeala, noi mergem pe o sancțiune mai mică.
E. RÎBCA:	– Propun să facem o pauză de 10 min. Puneți, vă rog, la vot.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru anunțarea unei pauze de 10 min?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vot unanim. Mulțumesc.
<i>Reînceperea ședinței.</i>	
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Fulga, ați dorit să faceți o precizare. Vă rog.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– Pentru că dvs. ați invocat aici norma art. 13 alin. (1) lit. b) ca fiind aplicabilă speței, vreau doar să-mi expun punctul de vedere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu ca fiind aplicabilă speței. Dvs. ne-ați întrebat unde în cod este menționată reaua-credință. Și noi v-am spus unde în cod este menționată reaua-credință, nu are nicio legătură cu speța.
F. GRABOVSKI, <i>Avocată:</i>	– De fapt, noi vorbeam la subiect și dvs. ați invocat buna-credință. Consider inaplicabil speței art. 13 alin. lit. b), sună în felul următor: „(1) În virtutea dreptului fundamenta la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. (2). În cazul în care informațiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp și în condiții similare de difuzare”. Consider inaplicabilă această normă în speță, dat fiind faptul că obiectul petiției nu îl prezintă art. 13 și nici

	dezinformarea din art. 17. Or, noi am spus foarte clar că invocăm încălcarea celorlalte norme din acest articol, care se referă la incitarea la ură, conținut extremist ș.a.m.d. Nicidecum această normă nu poate fi aplicabilă. Noi nu vorbim de acest material video prin prisma unei informații corecte sau false, nu, absolut. Respectiv, buna sau reaua-credință nu are nicio relevanță. Norma spune foarte clar: difuzarea se sancționează. Materialul a fost difuzat, încălcarea a fost recunoscută de furnizori. Fiți buni, stimați membri, și aplicați norma. Mai ales că nu afectează cu nimic licența lor. Doar le aplicați o amendă, ca altă dată ei să știe cum să difuzeze astfel de materiale pline de propagandă și conținut interzis.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă ascultăm, dle Cavcaliuc.
Gh. CAVCALIUC:	<i>Apel pe Viber:</i> – Poate greșesc, dar observ că în loc să fiți arbitri, dvs. parcă ați fi avocații „TV8”. O să încerc să vă ajut cu anumite aspecte, cum am putea demonstra că acest reportaj a fost organizat, făcut și difuzat pe resursele și de către „TV8”. Aici aș sugera, dacă nu sunteți în grabă de a lua o decizie doar de dragul deciziei și să apărați „TV8”: 1) Să vedeți ce contract de muncă are persoana care a fost reporter și care a luat interviu de la acești mercenari? Cu cine are contract de muncă operatorul? 2) Cine a suportat cheltuielile de deplasare a acestei echipe? Cine a suportat cheltuielile pentru cazare în această perioadă? Vorbeam cu cineva din interior și mi-au spus că și reporterul, și cameramanul, pentru că au mers într-o zonă de risc, au primit o primă din contabilitatea „TV8”. Este un lucru care nu-l cunosc exact, vă rog să-l verificați, dacă sunteți cu bună-credință și pentru a arăta clar și societății, și celor care suntem vizați că ați verificat toate faptele, și nu „TV8” a difuzat sau a organizat înregistrarea și difuzarea acestui material. Dacă tot nu vedeți în acest material și în acțiunile acestor mercenari acțiuni ilegale, vreau să fac o comparație foarte scurtă. Eu sunt președintele unui partid politic. În anul 2021 am făcut o declarație politică cu privire la ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Cavcaliuc, CA verifică conținuturile audiovizuale. CA nu verifică contracte și nu face alte investigații. Vă mulțumim mult. Am o întrebare retorică: cum de se face că textul dvs. coincide 99 la sută cu textul dnei Grabovski?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– E publică, la mine pe Facebook. Acum mă și învinuiți de ceva? Vreți să vă dau recuzare, pentru insinuările care le faceți, dna Vițu? Eu vă recuz!
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Trebuie să examinați cererea de recuzare pentru această insinuare impertinentă pe care mi-ați făcut-o. Ce înseamnă „coincide 90 la sută”? Petiția mea este publică.

L. VIȚU-EȘANU:	– Acum discut cu dl Cavaliuc despre petiția lui, l-am întrebat cum de se face că ...
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Eu vă recuz! Din momentul acesta, nu mai aveți dreptul să luați decizia. Trebuie să amânați examinarea.
E. RÎBCA:	– Avem o mică problemă. Suntem în ședință 5 membri. Dacă va fi recuzată dna președintă, rămânem 4 membri și nu mai putem discuta acest subiect.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Dar nici nu trebuie de discutat. Mai întâi trebuie să fie examinată cererea.
E. RÎBCA:	– Ați cerut recuzarea sau nu?
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Da. Dacă trebuie, vă prezint în scris, aveți câteva zile la dispoziție ca să examinați. Trebuie să amânați ședința.
E. RÎBCA:	– Prezentați, vă rog, cererea de recuzare.
F. GRABOVSKI, Avocată:	– Conform Codului administrativ, recuzarea poate fi și verbală. Dar eu am spus că o prezint astăzi, pe parcursul zilei, în scris.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, vă rog să vă pronunțați.
Gr. CHIȚANU:	– Ținând cont că dna președintă a fost recuzată, rămân doar 4 membri și nu puteți examina cererea de recuzare. Pe parcurs, veți examina cererea de recuzare și se suspendă procedura administrativă.
E. RÎBCA:	– Putem acum pune la vot amânarea examinării chestiunii?
Gr. CHIȚANU:	– Se suspendă procedura administrativă. Nu putem să amânăm, fiindcă trece termenul.
E. RÎBCA:	– Propun să amânăm.
Gr. CHIȚANU:	– Se suspendă procedura administrativă până la examinarea cererii de recuzare.
A. GONȚA:	– Se suspendă, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Bine. Putem să punem la vot suspendarea?
Gr. CHIȚANU:	– Exact.
E. RÎBCA:	– Vă rog, dna vicepreședintă, puneți la vot suspendarea.
A. GONȚA:	– Cine este pentru suspendarea discuției pe marginea procedurii administrative până la luarea deciziei privind cererea de recuzare a

AU VOTAT: A. GONȚA:	președintei Consiliului? <u>PRO – (4) UNANIM</u> – A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>Mențiune:</u> președinta CA, L. VIȚU-EȘANU, a fost prezentă la ședință, dar a fost recuzată și nu a participat la procedura de vot. – 4 voturi – Pentru. Zero voturi – Împotrivă.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, ca urmare a sesizării Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”
N. OPREA:	– În data de 25 noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA) a recepționat petiția nr. 52/CJI din 25.11.2022 din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care ultima susține că a fost informată de un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”. Astfel, CJI susține că la data de 21 noiembrie 2022, între orele 11:45–13:00, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, a difuzat producția cinematografică rusească „Физрук” (traducere: „Proful de sport”), cu subtitrare în limba română. Potrivit petiționarului, producția cinematografică menționată mai sus conține scene care reflectă consumul de narghilea, tutun, alcool, precum și executarea dansului din categoria striptease, iar protagonistul filmului admite permanent un vocabular trivial, vulgar, cuvinte indecente, care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor. Petiționarul mai susține că producția cinematografică vizată a fost însoțită de semnul de avertizare „AP” (Acord Parental), astfel, conform pct. 131 lit. b) al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, programul vizat putea fi vizionat de către minorii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul părinților sau împreună cu familia. Prin urmare, a fost efectuată o clasificare eronată de către furnizor, care nu a putut asigura protecția minorilor, precum și informarea pertinentă și obiectivă a publicului cu privire la natura reală a conținutului filmului, punând în imposibilitate obiectivă reprezentantul legal al minorului să prevină expunerea acestuia unui pericol. Astfel, CJI invocă faptul că la difuzarea producției cinematografice menționate supra, „Exclusiv TV” nu a ținut cont de criteriile de clasificare a programelor audiovizuale prevăzute la pct.130, pct. 131 lit. b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, art. 15 alin. (1) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației și pct.

4.1 din Condițiile de licența de emisie.

În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1), alin (3) lit. c), alin. (4) și art. 84 din CSMA, ale art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită CA înregistrarea petiției și comunicarea numărului de înregistrare, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate, examinarea petiției și informarea petiționarului în termenele prevăzute de lege.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 1714 din 28.11.2022, CA a solicitat PP „Exclusiv Media” SRL să prezinte înregistrările video ale filmului menționat în petiție și să-și expună opinia referitor la cele invocate de Asociația Obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

La data de 19 decembrie 2022, prin scrisoarea nr. 730 din 16.12.2022, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, a comunicat CA următoarele: *„serialul „Физрук” este un serial de comedie. Mai mult ca atât este un serial care a fost apreciat foarte înalt cât de public, atât și de critici media. De exemplu, ziarul rus celebru „Афиша” i-a dat serialului caracteristica „гораздо более человечная и теплая, абсолютно развлекательная и ни на что не претендующая вещь для самой широкой аудитории”. Suntem absolut de acord cu aceasta caracteristica.*

Important e să observăm că serialul ridică multe probleme/subiecte cu care se confruntă adolescenții (bullying în școli, relațiile într-un colectiv de lucru, relațiile copiilor cu părinți, precum și trecerea copiilor la etapa de maturitate). În acest sens, un serial care reflectă situații sociale, aspecte problematice dar actuale pentru societate și totodată este lipsit de scene cu expresii „triviale și vulgare” nu poate fi nici interesant, nici actual, nici sincer.

În același timp, toate scenele care sunt criticate de autorul petiției nu sunt cu conținut excedent de comportament vulgar sau limbaj licențios și nu poate afecta grav dezvoltarea minorilor. Bazându-ne pe prevederile p. 107 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, este interzisă difuzarea de programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special programele care conțin pornografie, violența exagerată sau limbaj licențios. Secvențe sau difuzarea celor menționate de legislația menționată, în serialul „Физрук” nu se regăsesc.”

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din CSMA, CA a supus controlului serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV” prin prisma celor invocate de AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

În acest sens, este de menționat că, în conformitate cu art. 75 alin. (1) lit. c) din Codul Administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, petiția trebuie să conțină obiectul și motivarea acesteia. Astfel, petiționarul nu a indicat temeuri esențiale, și anume intervalul de timp concret al scenelor din film, care ar afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, ci doar a specificat, în mod general

unele aspecte sesizate de un consumator de servicii media.

Astfel, a fost supusă monitorizării întreaga producție cinematografică difuzată la data de 21 noiembrie 2022, în intervalul de timp a orelor 11:28-13:00.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 21.11.2022, începând cu ora 11:28, serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV” a difuzat 3 episoade din filmul serial de comedie „Физрук”, de producție rusească, care a fost însoțit de semnul de avertizare AP (Acord Parental), cu subtitrare în limba română.

În conformitate cu art. 15 alin. (7) din CSMA, *„programele audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor pot fi difuzate în serviciile media audiovizuale liniare numai dacă vizionarea acestora este restricționată printr-un sistem cu acces condiționat.”* Totodată, pct. 130 din Regulamentul nr. 63/2021 privind conținuturile audiovizuale prevede: *„Responsabilitatea clasificării programelor și respectarea rigorilor în funcție de programele clasificate revine furnizorilor de servicii media liniare și neliniare.”*

Prin urmare, furnizorul de serviciul media audiovizual „Exclusiv TV” a clasificat acest serial ca program care poate fi vizionat de minori în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul părinților sau împreună cu familia, menționând acest fapt la începutul programului, la fel, este de menționat că acesta a fost însoțit de mesaj care atenționează consumatorul că consumul excesiv de alcool dăunează grav sănătății.

Totodată, clasificarea programelor audiovizuale se întemeiază pe următoarele criterii prevăzute la pct. 129 din Regulamentul nr. 63/2021 privind conținuturile audiovizuale, și anume:

„a) numărul și natura scenelor violente, precum și caracterul gratuit sau indispensabil al acestora, raportat la genul și subiectul programului;

b) prezența violenței și rolul acesteia în rezolvarea problemelor;

c) modalitatea de tratare prin imagini/sunet a scenelor de violență, tipul de plan/sunet utilizat, realismul reprezentării, rolul imaginii/sunetului în a genera frică ori angoasă;

d) contextul în care este prezentat consumul de droguri și alcool;

e) numărul și natura scenelor de nuditate, modul de reprezentare a actului sexual;

f) psihologia personajelor și reperele morale pe care acestea le oferă copiilor sau adolescenților;

g) tipologia eroilor, scopul acțiunii acestora, gradul de recurgere la violență;

h) prezența și rolul minorilor în scene de violență;

i) prezentarea femeii în ipostaze degradante;

j) numărul și intensitatea scenelor de violență casnică;

k) calitatea și tipologia limbajului;

l) genul sau tema programului.”

Conținutul producției cinematografice nu include scene de violență fizică, limbaj și gesturi indecente, precum și cele de

	pornografie sau violență nejustificată, susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică sau morală a minorilor. Episoadele monitorizate din filmul serial difuzat, tratează subiectele din perspectiva drepturilor și a intereselor minorilor, drept urmare, prezentând unele scene în mod ironic și sarcastic, nu se face abuz de alcool, cu atât mai mult nu se încurajează consumul de băuturi spirtoase și nu se influențează minorul de a consuma. Secvențele prezentate în film ar putea fi încadrate în categoria producțiilor audiovizuale care pot fi vizionate de copii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul sau împreună cu părinții ori familia. Este de specificat, că legislația audiovizuală în vigoare, în scopul respectării interesului superior al copilului, interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de violență gravă, care poate duce la leziuni grave sau deces, conținutul, care conține acte sexuale, consumul de droguri sau abuzul de alcool. Prin urmare, episoadele suspuse controlului nu au conținut scenele enumerate supra.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă sunt comentarii? Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a respinge petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” nr. 52/CJI din 25.11.2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 3. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 4. A respinge petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” nr. 52/CJI din 25.11.2022. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul	

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 380 din 23 decembrie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „RTR Moldova”, „GN TV”, „ATV”, „Busuioc TV”, „LEGAL TV”, „Media TV”, „ORIZONT TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV Elita” și „ZONA M”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018
A. CORCODEL:	– În cadrul ședinței publice din 21 octombrie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA), Ana Gonța, a solicitat dispunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), potrivit căruia: <i>„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”</i> În conformitate cu Decizia CA nr. 61/227 din 30.12.2019, deviația permisă de la nivelul țintă nu trebuie să depășească ± 0.5 LU, iar deviația permisă de la nivelul țintă în serviciile de programe difuzate în direct nu trebuie să depășească ± 1 LU. Monitorizarea nivelului tăriei sonore a fost efectuată în conformitate cu Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, aprobată prin Decizia CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019. Astfel, pe serverul CA au fost stocate fișierele video ale serviciilor media audiovizuale de televiziune aflate în jurisdicția Republicii Moldova, care nu au fost supuse monitorizării nivelului tăriei sonore. Fluxul de date IPTV a fost preluat de la distribuitorul de servicii media „Moldtelecom” SA. Perioadele de monitorizare ale tuturor serviciilor media audiovizuale de televiziune supuse monitorizării, sunt următoarele: – 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00; – 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00; – 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00. Este de specificat faptul că marja de eroare a softului de măsurare a nivelului tăriei sonore „WLM Plus Loudness Meter”, utilizat prin intermediul softului gazdă „Pro Tools”, este de 0,3 LU. Ca urmare, CA ia în considerare acest fapt și, la deviația permisă de la nivelul țintă în serviciile de programe difuzate, se adaugă 0,3 LU. Este de menționat că a fost monitorizat nivelul tăriei sonore a 10 servicii media audiovizuale de televiziune: „RTR Moldova”, „GN TV”, „LEGAL TV”, „Busuioc TV”, „ATV”, „Media TV”, „ORIZONT TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV Elita” și „ZONA M”. Având în vedere că serviciile media audiovizuale de televiziune „LEGAL TV” și „GN TV” nu se regăsesc în fluxul de date IPTV preluat de la distribuitorul de servicii media „Moldtelecom” SA, la

data de 02 noiembrie 2022, angajații CA s-au prezentat la sediul „SFC MEDIA” SRL din mun. Chișinău, fondatoarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „LEGAL TV” și „GN TV”.

La fața locului angajații au solicitat prezentarea materialelor video pentru perioadele: 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00 și 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00.

La solicitarea angajaților CA, administratorul „SFC MEDIA” SRL, Dan Pascari, a prezentat înregistrările pentru perioadele solicitate, cu excepția perioadei de 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00.

În Nota explicativă din Actul de constatare privind recepționarea materialelor video din 02 noiembrie 2022, Dan Pascari a comunicat următoarele: *„Înregistrările din data de 31 octombrie 2022, intervalul orar 06:00-09:00, nu au fost posibil de prezentat angajaților Consiliului Audiovizualului, din motivul că din cauza unei fluctuații a tensiunii curentului electric, respectiv serverul de stocare a intrat în mod SRAND BY și, ca urmare, perioada respectivă nu a fost stocată pe server. În urma depistării problemei, serverul a fost repornit manual în jurul orei 15:05. Suplimentar, am prezentat angajaților Consiliului Audiovizualului înregistrările pentru data de 01 noiembrie 2022, orele 06:00-09:00.”*

Astfel, serviciile media audiovizuale de televiziune „LEGAL TV” și „GN TV” au fost monitorizate pentru perioadele: 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00 și 01 noiembrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00.

Rezultatele monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale au atestat următoarele:

În perioada de raport 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00, 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00, serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” și în perioada de raport 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00, 01 noiembrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00, serviciul media audiovizual de televiziune „GN TV”, au respectat prevederile art. 63 alin. (6) din CSMA.

I. Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie, în intervalul orar 20:00-23:00, 01 noiembrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00, serviciul media audiovizual de televiziune „LEGAL TV” a comis 11 devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale.

II. Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie, în intervalul orar 20:00-23:00, 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00, serviciul media audiovizual de televiziune „Busuioc TV” a comis 14 devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale.

III. serviciul media audiovizual de televiziune „**ATV**” a comis 13 devieri ale nivelului tăriei sonore între programele audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale.

IV. Serviciul media audiovizual de televiziune „**Media TV**” a comis 10 devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale.

V. Serviciul media audiovizual de televiziune „**ORIZONT TV**” a comis 12 devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale.

VI. Serviciul media audiovizual de televiziune „**PRO TV CHIȘINĂU**” a comis 18 devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale.

VII. Serviciul media audiovizual de televiziune „**TV Elita**” a comis 3 devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale.

VIII. Este de menționat că, din motivul unei defecțiuni tehnice, materialele audiovizuale înregistrate pe serverul Consiliului Audiovizualului pentru data de 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00, a serviciului media audiovizual „**ZONA M**” au fost înlocuite cu materialele audiovizuale înregistrate din data de 08 noiembrie 2022 cu intervalul orar 06:00-09:00.

Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie, în intervalul orar 20:00-23:00, 08 noiembrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00, serviciul media audiovizual de televiziune „**ZONA M**” a comis 79 devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (6) din CSMA: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”*

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSMA: *„Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

1) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6)”.

Ca urmare a monitorizării efectuate, la majoritatea serviciilor media audiovizuale au fost constatate devieri nu doar între programele audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale, prevăzute în art. 63 alin. (6) din CSMA, dar și între comunicările comerciale audiovizuale, cât și între programele audiovizuale, fapt care nu poate fi atestat ca încălcare a prevederilor CSMA. Astfel, unele devieri între comunicările comerciale audiovizuale, precum și între programele audiovizuale depășesc deviația permisă de ± 0.5 LU – în serviciile de programe care nu sunt difuzate în direct, și de ± 1 LU – în serviciile de programe difuzate în direct. Ca rezultat, aceste devieri ar afecta consumatorul de servicii media audiovizuale de televiziune.

De specificat faptul că 8 servicii media audiovizuale de televiziune nu se regăsesc în Transportul Date Server Multicast furnizat de „Moldtelecom” SA. În acest sens, CA a efectuat o

deplasare la sediul furnizorilor de servicii media audiovizuale: „LV-Topal” SRL din or. Basarabeasca, „RTV-MEDIA-CENTER” SRL din mun. Comrat, „SFC MEDIA” SRL din mun. Chișinău, „ART-CLUB” SRL din mun. Strășeni, „ALBASAT” SRL din or. Nisporeni, „POPAS MUZICAL” SRL din mun. Chișinău și Fundația „Roma Awareness” din mun. Chișinău, pentru stocarea materialelor video pe dispozitivul Hard Disc al Consiliului Audiovizualului, în scopul monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile media audiovizuale de televiziune „Bas-TV”, „ATV COGUK”, „GN TV”, „LEGAL TV”, „ART-TV”, „ALBASAT”, „POPAS TV” și „NOAH TV”.

La data de 01 noiembrie 2022, angajații CA s-au prezentat la sediul Fundației „Roma Awareness” din mun. Chișinău, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NOAH TV”, și au solicitat prezentarea materialelor video pentru perioadele: 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00, 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00.

La fața locului, administratoarea Fundației „Roma Awareness”, Iulia Luca, a declarat angajaților CA că serviciul media audiovizual de televiziune „NOAH TV” nu a fost lansat.

La data de 04 noiembrie 2022, angajații CA s-au deplasat în mun. Comrat și au contactat-o telefonic pe Elena Ianac, administratoarea „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”, pentru a identifica amplasarea studioului și a solicita înregistrările video ale serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”. La apelul telefonic a răspuns Elizaveta Rotari, care a afirmat că Elena Ianac se află în concediu de maternitate și că ea este împuternicită prin procură de a reprezenta „RTV-MEDIA-CENTER” SRL. Totodată, Elizaveta Rotari a comunicat telefonic că serviciul media audiovizual de televiziune „ATV COGUK” nu activează la moment.

Astfel, angajații CA au solicitat o întrevedere cu reprezentanta „RTV-MEDIA-CENTER” SRL. În cadrul întrevederii, Elizaveta Rotari a prezentat procura nr. 2-3699 din 02 noiembrie 2020, eliberată de notarul Svetlana Pometco în mun. Comrat, care confirmă că aceasta are dreptul să reprezinte „RTV-MEDIA-CENTER” SRL pentru o perioadă de trei ani.

În Nota explicativă din Actul constatator privind recepționarea materialelor video din 04 noiembrie 2022, Elizaveta Rotari a comunicat următoarele: „*RTV-MEDIA-CENTER*” SRL не имеет возможности предоставить видеоматериалы для мониторинга звука в связи с тем, что на сегодняшний день работа TV COGUK приостановлена, временно, из-за того, что Прима́рия мун. Комрат вынудила закрыть студию, не продлив на 2022 год контракт на аренду помещения. В данный момент, TV COGUK переходит в новое помещение и оборудование запущено в течение двух месяцев”.

La data de 01 noiembrie 2022, angajații CA s-au prezentat la sediul „POPAS MUZICAL” SRL din mun. Chișinău, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „POPAS TV”, și au solicitat prezentarea materialelor video pentru perioadele: 27

octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00, 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00.

La fața locului, administratoarea „POPAS MUZICAL” SRL, Svetlana Snegur, la solicitarea angajaților CA, nu a prezentat înregistrările pentru perioadele indicate.

În Nota explicativă din Actul constatator privind recepționarea materialelor video din 01 noiembrie 2022, Svetlana Snegur a comunicat următoarele: *„Referitor la prezentarea materialelor video de a oferi angajaților Consiliului Audiovizualului, am permis accesul la calculator din motiv că eu nu cunosc cum să efectuează transmiterea fișierelor pe perioada solicitată.”*

Este de specificat că, la solicitarea repetată a angajaților CA de a prezenta materialele video, administratoarea „POPAS MUZICAL” SRL, Svetlana Snegur, a refuzat să ofere materialele video, comunicând că nu cunoaște să opereze cu calculatorul și a sugerat angajaților CA să preia de sine stătător materialele necesare.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA: *„Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: a) refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a), refuzul de a permite accesul în spațiile în care aceștia își desfășoară activitatea, refuzul de a crea condiții de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziția reprezentanților împuterniciți documentele solicitate și înregistrările programelor audiovizuale difuzate.”*

La data de 03 noiembrie 2022, angajații CA s-au prezentat la sediul „ART-CLUB” SRL din mun. Strășeni, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ART-TV”, și au solicitat prezentarea materialelor video pentru perioadele: 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00 și 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00.

La fața locului, administratorul „ART-CLUB” SRL, Dumitru Triboi, la solicitarea angajaților CA, nu a prezentat înregistrările pentru perioadele indicate.

În Nota explicativă din Actul constatator privind recepționarea materialelor video din 03 noiembrie 2022, Dumitru Triboi a comunicat următoarele: *„Prezentarea înregistrărilor pentru perioadele: 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00, 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00, nu a fost posibilă pe motivul permutării echipamentului tehnic (server) în clădirea sediului nou, de la adresa Eminescu 37 pe adresa Eminescu 51.”*

Prin Decizia nr. 194 din 10 iunie 2022, CA a sancționat „ART-CLUB” SRL cu amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din CSMA, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din CSMA.

În contextul celor expuse, urmează de specificat că, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din CSMA: *„Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program*

	audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia.” Totodată, potrivit prevederilor art. 84 alin. (6) lit. d) din CSMA: „Se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin. (2).”
A. GONȚA:	– O precizare, vă rog. În privința numărului de devieri este clar. Dar este posibil, în cazul a 79 de devieri să fie un efect mai mic asupra consumatorului decât cel cu 10, de exemplu? Înțeleg că cantitatea contează, dar înțeleg și de ce. Pentru că „ZONA M” este un canal de nișă. Ca să înțelegem gravitatea încălcării.
A. CORCODEL:	– De facto, toți furnizorii care au fost supuși monitorizării au mult mai multe devieri decât cele menționate. Acestea pe care le-am menționat sunt pasibile pentru sancțiuni. În cod nu se specifică diferența de sunet dintre publicități, spre exemplu. În cazul „ZONA M”, este puțină publicitate și foarte mult content muzical.
A. GONȚA:	– În cazul „ZONA M”, amenda de 10 000 de lei ar fi justificată, dacă luăm doar aspectul cantitativ?
E. RÎBCA:	– Mărimea sancțiunilor trebuie s-o stabilim noi.
A. GONȚA:	– Vreau să fie echitabil și corect aplicată, de asta și am întrebat în ce măsură contează aspectul cantitativ.
E. RÎBCA:	– Dvs. ați menționat în proiectul deciziei că la fața locului, administratoarea fundației (mă refer la serviciul media audiovizual „NOAH TV”) a menționat că acest post nu a început emisia. Am înțeles corect?
A. CORCODEL:	– Da.
E. RÎBCA:	– Mersi. Remarc și eu aceleași informații despre care vorbea și dna Aneta Gonța: în cazul la „Elita TV” avem doar 3 încălcări și în cazul „ZONA M” – 79?
A. CORCODEL:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „RTR Moldova”, „GN TV”, „ATV”, „Busuioc TV”, „LEGAL TV”, „Media TV”, „ORIZONT TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV Elita” și „ZONA M”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. „LEGAL TV” – ce propuneri de sancționare sunt?

A. GONȚA:	– Propun 6 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „LEGAL TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Am ajuns la „BUSUIOC MEDIA”.
A. GONȚA:	– Sunt 14 devieri. Propun 6 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „BUSUIOC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Busuioc TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din CSMA?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. La „ATV” aveți propuneri, dna Gonța?
A. GONȚA:	– 6 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „BIZIM AIDINIC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Propuneri pentru „MEDIA TV”?
A. GONȚA:	– 6 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Media TV” pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. „ORIZONT TV”, vă rog.

A. GONȚA:	– 6 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru.
A. GONȚA:	– „Pro TV Chișinău” – 7 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– E mai mare diferența, da. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. „TV Elita”, propuneri?
A. GONȚA:	– 5 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei Cooperativa „Molodosti”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Elita”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. „ZONA M”, propuneri?
Membrii CA:	– 9 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 9 000 de lei „STATIS TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ZONA M”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. „POPAS TV” – ?

A. GONȚA:	– Pentru refuzul de a prezenta ...
O. DABIJA:	– În zona de încălcări ar fi cam la nivel mediu, la fel ca și ceilalți. La majoritatea au fost 6 000 de lei.
L. TUREA:	– 7 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „POPAS TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția reprezentanților împuterniciți înregistrările programelor audiovizuale difuzate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. „ART-TV” – ?
E. RÎBCA:	– Încălcare repetată – neprezentarea înregistrărilor.
L. VIȚU-EȘANU:	– 13 000?
E. RÎBCA:	– La vot.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „ART-CLUB” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ART-TV”, pentru nerespectarea repetată a prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „RTR Moldova”, „GN TV”, „ATV”, „Busuioc TV”, „LEGAL TV”, „Media TV”, „ORIZONT TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV Elita” și „ZONA M”. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. A sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „LEGAL TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 3. A sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „BUSUIOC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Busuioc TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)	

4. A sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „BIZIM AIDINIC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

5. A sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Media TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

6. A sancționa cu amendă în mărime de 6 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

7. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

8. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei Cooperativa „Molodosti”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Elita”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

9. A sancționa cu amendă în mărime de 9 000 de lei „STATIS TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ZONA M”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

10. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „POPAS TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția reprezentanților împuterniciți înregistrările programelor audiovizuale difuzate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

11. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „ART-CLUB” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ART-TV”, pentru nerespectarea repetată a prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

12. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „SFC MEDIA” SRL, „BUSUIOC MEDIA” SRL, „BIZIM AIDINIC” SRL, „PRO MEDIA” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, Cooperativa „Molodosti”, „STATIS TV” SRL, „POPAS MUZICAL” SRL și „ART-CLUB” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 6 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „LEGAL TV”, pentru încălcarea art. 63 alin. (6) din Codul

serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 6 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „Busuioc TV”, pentru încălcarea art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 6 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „ATV”, pentru încălcarea art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 6 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „Media TV”, pentru încălcarea art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 6 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „TV Elita”, pentru încălcarea art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 9 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „ZONA M”, pentru încălcarea art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „POPAS TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția reprezentanților împuterniciți înregistrările programelor audiovizuale difuzate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018.”

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 13 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „ART-TV”, pentru nerespectarea repetată a art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia: Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia.”

12.1. „SFC MEDIA” SRL, „BUSUIOC MEDIA” SRL, „BIZIM AIDINIC” SRL, „PRO MEDIA” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, Cooperativa „Molodosti”, „STATIS TV” SRL, „POPAS MUZICAL” SRL și „ART-CLUB” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

13. „SFC MEDIA” SRL, „BUSUIOC MEDIA” SRL, „BIZIM AIDINIC” SRL, „PRO MEDIA” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, Cooperativa „Molodosti”, „STATIS TV” SRL, „POPAS MUZICAL” SRL și „ART-CLUB” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.08.2013 Regulamentul cu privire la Transferul de credit (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

14. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

15. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale, Direcția autorizare și control distribuitori și Serviciul financiar.

16. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 381 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 8

Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA

E. RUSU:

– Prin cererea nr. 263/22 din 08.12.2022, distribuitorul de servicii media „ORANGE MOLDOVA” SA a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova reperfectarea autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin includerea în aria sa de acoperire a raioanelor Anenii Noi, Cahul, Călărași, Căușeni, Criuleni, Drochia, Edineț, Hâncești, Ialoveni, Orhei, Râșcani, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Ungheni și UTA Găgăuzia și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în municipiile Chișinău și Bălți, raioanele Anenii Noi, Cahul, Călărași, Căușeni, Criuleni, Drochia, Edineț, Hâncești, Ialoveni, Orhei, Râșcani, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Ungheni și UTA Găgăuzia.

	Este de menționat că licențele de emisie ale serviciilor media audiovizuale de televiziune: Primul în Moldova, RTR Moldova, Accent TV, NTV Moldova, TV6 și Orhei TV sunt suspendate, pe perioada stării de urgență, prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 54 din 16.12.2022.						
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?						
E. RÎBCA:	– Am discutat exact la acest subiect, inclusiv cu dl Chițanu. Este mențiunea la „ORANGE”, în acest caz, în viitor – ce se întâmplă cu televiziunile acestea? Să nu avem probleme.						
Gr. CHIȚANU:	– Am menționat și în proiectul de decizie că posturile acestea au fost suspendate pentru 2 luni, cel puțin pentru perioada stării de urgență.						
E. RÎBCA:	– Este în partea dispozitivă?						
Gr. CHIȚANU:	– În partea dispozitivă.						
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea nr. 263/22 din 08.12.2022 a distribuitorului de servicii media „ORANGE MOLDOVA” SA și a reperfecta autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin includere în aria sa de acoperire a raioanelor Anenii Noi, Cahul, Călărași, Căușeni, Criuleni, Drochia, Edineț, Hâncești, Ialoveni, Orhei, Râșcani, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Ungheni și UTA Găgăuzia și a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă în municipiile Chișinău și Bălți, raioanele Anenii Noi, Cahul, Călărași, Căușeni, Criuleni, Drochia, Edineț, Hâncești, Ialoveni, Orhei, Râșcani, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Ungheni și UTA Găgăuzia?						
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.						
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.						
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 263/22 din 08.12.2022 a distribuitorului de servicii media „ORANGE MOLDOVA” SA și a reperfecta autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin includere în aria sa de acoperire a raioanelor Anenii Noi, Cahul, Călărași, Căușeni, Criuleni, Drochia, Edineț, Hâncești, Ialoveni, Orhei, Râșcani, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Ungheni și UTA Găgăuzia și a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă în municipiile Chișinău și Bălți, raioanele Anenii Noi, Cahul, Călărași, Căușeni, Criuleni, Drochia, Edineț, Hâncești, Ialoveni, Orhei, Râșcani, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Ungheni și UTA Găgăuzia. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) Oferta analogică (Anexa nr. 1–45 servicii media audiovizuale de televiziune): <table><tr><td>1. Moldova-1</td><td>16. Canal 2</td><td>31. Ren Moldova</td></tr><tr><td>2. Moldova-2</td><td>17. Canal 3</td><td>32. RTR Moldova</td></tr></table>		1. Moldova-1	16. Canal 2	31. Ren Moldova	2. Moldova-2	17. Canal 3	32. RTR Moldova
1. Moldova-1	16. Canal 2	31. Ren Moldova					
2. Moldova-2	17. Canal 3	32. RTR Moldova					

- | | | |
|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 3. Accent TV | 18. Discovery Channel | 33. TV 6 |
| 4. Agro TV Moldova | 19. Euronews România | 34. TLC |
| 5. Gurinel TV | 20. Europa Plus TV | 35. TV 1000 |
| 6. Jurnal TV | 21. Eurosport 1 | 36. TV 1000 Action |
| 7. NTV Moldova | 22. Exclusiv TV | 37. TV 1000 RK |
| 8. Prime | 23. ITV | 38. TV 5 Monde Europe |
| 9. Primul în Moldova | 24. Mega TV | 39. TVC 21 |
| 10. Publika TV | 25. Minimax | 40. Viasat History |
| 11. Tezaur TV | 26. N4 | 41. Zee TV |
| 12. TV 8 | 27. NGC | 42. Здоровое ТВ |
| 13. TV-Găgăuzia | 28. Noroc TV | 43. Мульти |
| 14. TVR Moldova | 29. Orhei TV | 44. Охота и Рыбалка |
| 15. Acasă | 30. Pro TV Chișinău | 45. Планета |

Oferta digitală (Anexa nr. 2–168 de servicii media audiovizuale de televiziune):

- | | | |
|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 1. Moldova-1 | 57. Fashion TV HD | 113. TLC |
| 2. Moldova-2 | 58. Favorit TV | 114. TraLaLa |
| 3. Accent TV | 59. Filmua Drama | 115. Travel Channel HD |
| 4. Agro TV Moldova HD | 60. Fox HD | 116. Travel Mix 4K |
| 5. Gurinel TV HD | 61. Fox Life HD | 117. Travel Mix HD |
| 6. Jurnal TV HD | 62. France 2 HD | 118. Travel+Adventure HD |
| 7. NTV Moldova HD | 63. France 24 (eng) | 119. Trinitas TV HD |
| 8. Prime | 64. France 24 (fr) | 120. TV 1000 HD |
| 9. Primul în Moldova | 65. GN TV HD | 121. TV 1000 Action HD |
| 10. Publika TV HD | 66. HBO 2 HD | 122. TV 1000 Balkan (ro) |
| 11. Tezaur TV HD | 67. HBO 3 HD | 123. TV 1000 RK HD |
| 12. TV 8 HD | 68. HBO HD | 124. TV 5 Monde Europe HD |
| 13. TV-Găgăuzia | 69. Investigation Discovery | 125. TV 6 HD |
| 14. TVR Moldova | 70. ITV | 126. TV Paprika |
| 15. 10 TV HD | 71. JimJam | 127. TVC 21 |
| 16. A7 TV HD | 72. Kanal D | 128. TVE Internacional HD |
| 17. Acasă HD | 73. KHL Prime HD | 129. UA TV |
| 18. Acasă Gold | 74. Kvartal TV | 130. Viasat Explore |
| 19. Animal Planet | 75. Legal TV HD | 131. Viasat History |
| 20. B1 TV HD | 76. Love Nature HD | 132. Viasat Nature |
| 21. BBC World News HD | 77. Mega TV | 133. Viasat Nature/History HD |
| 22. Boomerang | 78. Minimax | 134. Viasat Sport |
| 23. București TV HD | 79. Moldova TV | 135. Vip Comedy HD |
| 24. Busuioc TV | 80. MTV 00s | 136. Vip Megahit HD |
| 25. Canal 2 HD | 81. MTV European | 137. Vip Premiere HD |
| 26. Canal 3 | 82. MTV Live HD | 138. Vip Serial HD |
| 27. Canal 5 HD | 83. N4 | 139. Vocea Basarabiei HD |
| 28. Canal Regional | 84. Național 24 Plus | 140. Zee TV |
| 29. Cartoon Network (ro) | 85. Național TV | 141. Zona M |
| 30. Cartoon Network (ru) | 86. NGC | 142. Авто 24 |
| 31. Cinema | 87. NGW | 143. Вопросы и Ответы |
| 32. Cinema 1 HD | 88. Nick Jr. | 144. Детский Мир |
| 33. Cinemax HD | 89. Nickelodeon | 145. Драйв |
| 34. Cinemax 2 HD | 90. Nicktoons | 146. Еврокино |
| 35. CNL | 91. Noroc TV HD | 147. Живая Планета |
| 36. CNNi HD | 92. Orhei TV | 148. Здоровое ТВ |
| 37. Cotidianul TV HD | 93. Paramount Comedy | 149. Интер+ |

38. Da Vinci	94. PEH TV HD	150. Кинокомедия
39. Digi 24	95. Privesc.eu	151. Киномикс
40. Discovery Channel	96. Pro TV Chișinău HD	152. Кинопремьера HD
41. Discovery Science	97. Q Sport HD	153. Киносемья HD
42. Disney Channel	98. R-Live TV HD	154. Кинохит HD
43. Disney Junior	99. Rai 1 HD	155. Кухня ТВ
44. DTX	100. Realitatea Plus	156. Моторспорт.ТВ
45. DW (en) HD	101. Ren Moldova HD	157. Мульти
46. English Club TV HD	102. RTGi	158. Музыка Первого
47. Epoque	103. RTL	159. Настоящее Время HD
48. Euronews (eng) HD	104. RTR Moldova HD	160. Наука HD
49. Euronews România	105. Ru TV Moldova	161. Наше Новое Кино
50. Euronews (ru)	106. Setanta Sports 1	162. Охота и Рыбалка
51. Europa Plus TV	107. Setanta Sports 2	163. Планета HD
52. Eurosport 1	108. Setanta Sports HD	164. Родное Кино
53. Eurosport 2	109. Sport 1	165. Русский Иллюзион
54. Exclusiv TV HD	110. TeenNick	166. Сарафан
55. Exploris	111. TeleMoldova+	167. Союз
56. Familia HD	112. THT Musi	168. СуперГерои

2. Prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 54 din 16.12.2022, licențele de emisie ale serviciilor media audiovizuale de televiziune: Primul în Moldova, RTR Moldova, Accent TV, NTV Moldova, TV6 și Orhei TV sunt suspendate pe perioada stării de urgență.

3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 382 din 23 decembrie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 369 din 09.12.2022 („Media Resurse” SRL)
S. MARTIN:	– Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 369 din 09.12.2022, ca urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului (în continuare – <i>Consiliu</i>), Liliana Vițu-Eșanu, a fost dispusă efectuarea unui control al activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL privind respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – <i>Cod</i>) și a prevederilor licenței de emisie. La data de 23 noiembrie 2022, Consiliul a recepționat o notificare a furnizorului de servicii media „Media Resurse” SRL, fondatorul serviciilor media audiovizuale „Orhei TV” și „TV6”, prin care acesta a informat despre schimbarea beneficiarului efectiv. Potrivit notificării și actelor atașate la aceasta, la data de 10 noiembrie

2022 unic asociat și beneficiar efectiv al „Media Resurse” SRL a devenit cetățeanul Republicii Moldova Chitoraga Dumitru.

La data de 14 decembrie 2022, prin interpelarea nr. 1790, Consiliul a solicitat furnizorului de servicii media „Media Resurse” SRL să se expună asupra autosesizării președintei Consiliului și, în vederea elucidării tuturor circumstanțelor relevante, să comunice informații suplimentare referitoare la obiectul autosesizării – modificarea asociațiilor/proprietarilor beneficiari ai furnizorului. Suplimentar, Consiliul a informat „Media Resurse” SRL despre prevederea conținută la art. 25 alin. (5) din Cod, potrivit căreia furnizorii de servicii media au obligația „*să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociațiilor până la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociațiilor care sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale*”. În acest context, Consiliul a solicitat informații despre cauzele care au determinat omisiunea solicitării acordului Consiliului referitor la schimbarea asociațiilor/proprietarilor beneficiari ai „Media Resurse” SRL.

În răspunsul f/nr. din 16 decembrie 2022, „Media Resurse” SRL a comunicat că a informat Consiliul, la 23 noiembrie 2022, despre faptul că a fost schimbat asociatul unic al companiei și a menționat că fostul asociat, Irina Țvic, nu a participat la dezvoltarea furnizorului și nu a cunoscut prevederile art. 25 din Cod, iar cumpărătorul nu a avut posibilitate și timp să respecte norma legală, dat fiind faptul că tranzacția a fost realizată în regim de urgență. Suplimentar, furnizorul de servicii media a invocat motive legate de omisiuni și imprecizii ale legislației, cum ar fi: lipsa prevederilor legale referitoare la un termen de solicitare a acordului Consiliului, lipsa clarității în ce privește momentul solicitării acordului – după sau înaintea modificărilor, procedura de solicitare a acordului, actele ce urmează să fie transmise Consiliului și cine ar trebui să ceară acordul în cauză.

Cu referire la cele invocate de „Media Resurse” SRL în răspunsul din 16.12.2022, constatăm următoarele.

Art. 25 alin. (5) din Cod stabilește expres, fără dubii de interpretare, *necesitatea solicitării în scris și obținerii unui acord* în cazul modificării datelor și a documentelor prevăzute de alin. (4) lit. c)-e) din același articol. Articolul face o distincție clară între obligația de a notifica ulterior, în cazul modificărilor operate în datele prevăzute la lit. b), f) și h) ale alin. (4), și obligația de a solicita acordul prealabil, în cazul modificărilor datelor menționate la lit. c)-e) ale aceluiași alineat. Cele două noțiuni – „acordul prealabil” și „notificarea ulterioară” – sunt strict individualizate de două alineate ale art. 25 din Cod, fiind exclusă orice interpretare echivocă a prevederilor alin. (5) și (6). Obiecțiile legate de termene, lipsa unei proceduri specifice sau lipsa reglementărilor privind actele necesare pentru a fi prezentate Consiliului, la fel sunt irelevante. În contextul lipsei unor astfel de reglementări detaliate, furnizorul este în drept să decidă asupra formei, conținutului și procedurii prezentării

documentului de solicitare a acordului, cu condiția respectării prevederilor generale stabilite de Codul administrativ și cu condiția respectării obligatorii a cerinței legale instituite de Cod și spiritului acesteia – solicitarea în scris a acordului Consiliului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit.c)-e) al art. 25 din Cod. Referitor la subiectul raportului juridic în sarcina căruia este plasată obligația solicitării acordului, Codul prevede expres, la alin. (5) al art. 25, că obligația în cauză incumbă furnizorului de servicii media. În contextul invocării respectării prevederilor pct. 4.1 lit. n) al Anexei la licența de emisie eliberată furnizorului pentru difuzarea serviciului de televiziune „TV6”, menționăm că respectarea anumitor prevederi ale licenței de emisie nu exonerează furnizorul de respectarea prevederilor legale.

Prin notificarea din 23 noiembrie 2022, furnizorul „Media Resurse” SRL a expediat o declarație întocmită de cetățeanul Chitoraga Dumitru, prin care acesta a declarat că nici el, nici soția sa nu participă (direct sau indirect) cu capital în fondurile statutare ale altor persoane juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale aflate în jurisdicția Republicii Moldova. Potrivit informațiilor de care dispune Consiliul, cetățeanul Chitoraga Dumitru nu este proprietar beneficiar al altor servicii de televiziune sau radiodifuziune sonoră, fondate de furnizori de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. 25 alin. (4) lit. c) din Cod, licența de emisie conține datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociaților care sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale. Conform art. 25 alin. (5) din actul legislativ menționat, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să solicite în scris acordul Consiliului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la art. 25 alin. (4) lit. c)–e) din Cod, și anume, în speța de față, datele de identificare ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică. În pofida reglementărilor legale, „Media Resurse” SRL nu a solicitat și nu a primit un acord în acest sens, comunicând Consiliului, prin notificarea din 23.11.2022, despre modificările deja efectuate în componența asociaților furnizorului, realizate la data de 10 noiembrie curent.

Astfel, se constată o încălcare a prevederilor licenței de emisie, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, *transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie sau ale autorizației de retransmisiune se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei până la 10 000 de lei.*

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări? Dacă tot am vorbit astăzi despre niște coincidențe și dacă vă amintiți, explicațiile coincid cumva cu cele invocate de un furnizor

	anterior?
S. MARTIN:	– Exact. Explicațiile coincid în foarte mare măsură cu cele invocate de „Telesistem”.
L. VIȚU-EȘANU:	– În ce privește „Primul în Moldova” și „Accent TV”, e doar o curiozitate la capitolul coincidențelor. În celelalte cazuri am dat amenda de 5 000 de lei. Cred că e corect să mergem pe această amendă. Cine este pentru următoarea decizie: Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 369 din 09.12.2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Se sancționează cu amendă în valoare de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea prevederilor licenței de emisie prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 369 din 09.12.2022. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Se sancționează cu amendă în valoare de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea prevederilor licenței de emisie prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 3. Furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Datele bancare pentru achitarea amenzilor: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat	

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.08.2013 Regulamentul cu privire la Transferul de credit (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori și Serviciul financiar. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 383 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la examinarea cererii de modificare a asociatului „Vocea Media” SRL
S. MARTIN:	– Prin cererea nr. 35/01-VM din 28.11.2022, completată cu nr. 36.01-VM din 07.12.2022, furnizorul de servicii media audiovizuale „Vocea Media” SRL, în calitate de fondator al serviciului de televiziune „Vocea Basarabiei TV” și al serviciului de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, a solicitat acordul Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – <i>Consiliu</i>) în vederea modificării asociatului „Vocea Media” SRL. După modificare, unicul asociat al „Vocea Media” SRL urmează să devină cetățeanul Republicii Moldova Ursu Valentina. La data de 07 decembrie 2022, în vederea asigurării respectării prevederilor art. 28 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, referitoare la regimul juridic al proprietății furnizorilor de servicii media, Consiliul a solicitat prezentarea unei declarații pe propria răspundere, aceasta fiind remisă Consiliului la data de 13 decembrie curent. Potrivit declarației, cetățeanul Ursu Valentina a informat că nu participă direct sau indirect și nu deține drept de vot în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul serviciilor media audiovizuale aflate în jurisdicția Republicii Moldova. Informația respectivă este confirmată și de evidențele interne ale Consiliului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Când am primit această cerere din partea furnizorului de servicii media audiovizuale?
S. MARTIN:	– Cererea a fost primită la 28 noiembrie 2022.
E. RÎBCA:	– În cerere se solicită
S. MARTIN:	– Exact.

E. RÎBCA:	– Potrivit informațiilor din registrele publice, această modificare deja era înregistrată la data de 05 decembrie, chiar mai devreme. Am găsit informația exactă la 05 decembrie, adică s-au făcut modificările și ulterior, ni se solicită acordul? Prin ce se deosebește această situație de situația de la „TV6” și „Orhei TV”?
S. MARTIN:	– Nu am avut cunoștință de o astfel de informație. Potrivit informațiilor deținute de CA, la momentul de față, asociații „Vocea Media” sunt dl Balan Dorel și Ursu Valentina.
E. RÎBCA:	– Haideți să nu vorbim dacă nu verificăm faptele. Am verificat, dna Ursu este deja administratorul nou și unicul fondator.
L. VIȚU-EȘANU:	– Din ce dată?
E. RÎBCA:	– Am găsit un document din data de 05 decembrie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Din ce dată a fost operată modificarea? Înainte de 28 noiembrie?
E. RÎBCA:	– În 05 decembrie deja era înregistrată această informație la ASP.
L. VIȚU-EȘANU:	– Adică înainte de ședința noastră de astăzi?
E. RÎBCA:	– Înainte de a depune această cerere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cererea au depus pe 28 noiembrie.
E. RÎBCA:	– În acest context, solicit să verificăm informația privind modificarea asociațiilor în cazul SRL „Vocea Media”, pentru a nu fi acuzați de discriminare, nediscriminare în contextul aplicării legislației. Eu văd, deocamdată, o situație similară. Am verificat, trebuie să dăm acordul. Astăzi dna Ursu este fondator al acestei întreprinderi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mai întâi să dispunem control și după care ce facem, aprobăm sau nu aprobăm?
E. RÎBCA:	– După care să revenim la acest subiect.
L. VIȚU-EȘANU:	– Votăm la Diverse sau acum?
E. RÎBCA:	– Nu văd ce putem vota acum, în contextul în care avem informația că se încalcă legislația.
L. VIȚU-EȘANU:	– Votăm acum pentru propunerea de a iniția controlul sau lăsăm la Diverse propunerea dvs.?
E. RÎBCA:	– Pot să revin și la Diverse, dar astăzi oricum decade această decizie. S-a venit cu încălcarea legislației. Văd o încălcare similară cu ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar la „TV6” nu am venit întâi cu modificarea de proprietar și apoi am făcut controlul?

S. MARTIN:	– Dle Rîbca, nu avem certitudinea că este anume așa cum afirmați dvs.
E. RÎBCA:	– Vă acord perfectă dreptate, fapt pentru care propun să amânăm acest proces.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci amânăm examinarea acestei chestiuni și la Diverse vom supune votului inițierea controlului. Cine este pentru amânarea examinării?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. Se amână examinarea cererii nr. 35/01-VM din 28.11.2022, referitoare la solicitarea acordului de modificare a asociatului furnizorului de servicii media „Vocea Media” SRL, până la finalizarea controlului în legătură cu posibilele modificări efectuate de „Vocea Media” SRL în structura asociaților. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 384 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Nika TV”
S. MARTIN:	– Prin cererea nr. 19 din 21.11.2022, completată cu cererea f/nr. din 07.12.2022, furnizorul de servicii media „Nika TV Media” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Nika TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova aprobarea structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Nika TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Gonța.
A. GONȚA:	– Acest serviciu media audiovizual și-a început activitatea?
S. MARTIN:	– Da, la începutul anului 2022, am primit o înștiințare de la ei, prin care ne aduc la cunoștință că încep difuzarea.
A. GONȚA:	– Doar o înștiințare? Dar acum nu este, noi l-am suspendat.
S. MARTIN:	– Expiră termenul pentru care a fost suspendat și după asta îi vom

	verifica.														
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci verificările ulterioare le vom face deja pe această Structură, dacă va fi acceptată.														
S. MARTIN:	– Da, nu avem temei de a refuza adoptarea Structurii noi.														
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru următoarea decizie: Se admite cererea nr. 19 din 21.11.2022 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002112 din 13.03.2020, eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Nika TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Nika TV”?														
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.														
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Nika TV”, după cum urmează.														
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.														
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.														
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. Se admite cererea nr. 19 din 21.11.2022 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002112 din 13.03.2020, eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Nika TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Nika TV”. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 1.1. Se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Nika TV” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență: (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 77,16% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td><td>27,42%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td><td>49,74%</td></tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 0% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>0%</td></tr> </table> Programe achiziționate: 17,80% <table> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>17,80%</td></tr> </table>		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	27,42%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	49,74%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	17,80%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	27,42%														
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	49,74%														
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	17,80%														

(Știri, evenimente sportive, filme documentare; țara de origine – România)

B.3. Opere europene:**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 78%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 20,13%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 57,87%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 40,61%
 - Programe educaționale și culturale: 20,75%
 - Filme (artistice, documentare, animație): 7,35%
 - Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
 - Alte tipuri de emisiuni: 22,25%
 - Teleshopping, sponsorizare: 0%
 - Publicitate: 5,04%
 - Promo: 4%

2. Se reperfectează Anexa la Licența de emisie A MMI nr. 002112 din 13.03.2020, eliberată „Nika TV Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Nika TV”, în rezultatul aprobării Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Nika TV”.

3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 385 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „Media Sfera” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei”
S. MARTIN:	– Prin cererea nr. 12/8 din 08.12.2022, administratorul întreprinderii „Media Sfera” SRL, Tatiana Djamanov, a solicitat retragerea licenței de emisie seria AA nr. 073675 din 13.10.2009 (reperfectată la 13.10.2016), eliberată „Media Sfera” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei”, din motivul imposibilității financiare de a continua activitatea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru următoarea decizie: Se admite cererea nr. 12/8 din 08.12.2022 cu privire la retragerea licenței de emisie seria AA nr. 073675 din 13.10.2009 (reperfectată la 13.10.2016), eliberată „Media Sfera” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Se declară nevalabilă licența de emisie seria AA nr. 073675 din 13.10.2009 (reperfectată la 13.10.2016), eliberată „Media Sfera” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei”.

AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. Se admite cererea nr. 12/8 din 08.12.2022 cu privire la retragerea licenței de emisie seria AA nr. 073675 din 13.10.2009 (reperfectată la 13.10.2016), eliberată „Media Sfera” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei”. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Se declară nevalabilă licența de emisie seria AA nr. 073675 din 13.10.2009 (reperfectată la 13.10.2016), eliberată „Media Sfera” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei”. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 3. „Media Sfera” SRL va depune originalul licenței retrase, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii, la sediul Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova. 4. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere, iar dosarul serviciului de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei” va fi transmis în arhivă. 5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 386 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 13 Cu privire la expertiza anticorupție a proiectului deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea modelului Raportului de activitate anual al furnizorilor privați de servicii media
S. MARTIN:	– În vederea realizării prevederilor art. 28 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), potrivit cărora furnizorii privați de servicii media sunt obligați să publice pe propriile pagini web și să prezinte Consiliului Audiovizualului anual, până la data 31 martie, un raport de activitate, conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului, dată fiind sarcina legală de realizare pleneră a scopurilor urmărite de CSMA în general și a celor legate de transparența politicii editoriale, proprietății și finanțării furnizorilor de servicii media în particular, a fost elaborat proiectul deciziei cu privire la aprobarea unui nou model al Raportului anual al furnizorilor privați de servicii media. Prin Decizia nr. 353 din 25.11.2022, în vederea asigurării transparenței în procesul decizional, Consiliul Audiovizualului a inițiat consultări publice pe marginea proiectului deciziei cu privire la aprobarea modelului Raportului de activitate anual al furnizorilor

	privați de servicii media. La data de 01 decembrie 2022, proiectul a fost remis Ministerului Justiției al Republicii Moldova pentru avizare, fiind ajustat conform propunerilor și obiecțiilor expuse în răspunsul Ministerului Justiției nr. 04/10733 din 13.12.2022 și acceptate parțial de autor. La data de 06 decembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a organizat dezbateri publice asupra proiectului deciziei cu privire la aprobarea modelului Raportului anual al furnizorilor privați de servicii media, cu participarea furnizorilor de servicii media din Republica Moldova interesați. În legătură cu Avizul Ministerului Justiției, una dintre obiecții propun să fie respinsă, din considerentul că Regulamentul cu privire la modul de efectuare a expertizei juridice și înregistrării de stat a actelor normative departamentale prevede expres, la pct. 4.6, că <i>nu sunt supuse înregistrării de stat actele departamentale cu caracter tehnic (formulare pentru dările de seamă)</i>. Raportul pe care îl adoptăm este anume un formular de dare de seamă pe care trebuie să-l prezinte anual furnizorii privați de servicii media Consiliului. Nu instituie careva obligații, obligația este instituită de cod. Din acest motiv, consider că nu este necesară înregistrarea.
E. RÎBCA:	– Nu susțin această propunere. M-am expus asupra acestui subiect ieri, am prezentat această opinie persoanei care a prezentat raportul anterior. Nu voi accepta excepții. Și în acest caz suntem în prezența unui act normativ care trebuie să fie înregistrat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Este act normativ, dle Chițanu?
Gr. CHIȚANU:	– Este act normativ, dar cum a menționat și dl Martin, Legea nr. 100 menționează expres care act nu urmează a fi înregistrat. Formularele nu se înregistrează.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru următoarea decizie: Se remite, conform anexei, proiectul deciziei cu privire la aprobarea modelului Raportului de activitate anual al furnizorilor privați de servicii media pentru efectuarea expertizei anticorupție Centrului Național Anticorupție.
AU VOTAT:	<u>PRO – (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA și L. TUREA. CONTRA – (1) – E. RÎBCA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă.
E. RÎBCA:	– Argumentarea am prezentat-o anterior. Inclusiv acest act, fiind un act normativ, urmează să fie înregistrat. Delimitarea este foarte vagă între ceea ce numim noi act normativ. Totuși, văd aici norme general valabile în raport cu o categorie de persoane.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. Se remite, conform anexei, proiectul deciziei cu privire la aprobarea modelului Raportului de activitate anual al furnizorilor privați de servicii media pentru efectuarea	

expertizei anticorupție Centrului Național Anticorupție. (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, și L. TUREA, CONTRA (1) – E. RÎBCA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori și Secția juridică. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 387 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 14 Cu privire la inițierea consultărilor publice pe Regulamentul comunicărilor comerciale audiovizuale
Gr. CHIȚANU:	– În conformitate cu prevederile art.75 alin.(3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova elaborează, aprobă și supraveghează punerea în aplicare a reglementărilor privind comunicările comerciale audiovizuale. Totodată, conform art. 15 alin. (11) lit. a) din CSMA, „În scopul protecției minorilor, Consiliul Audiovizualului: a) promovează în rândul furnizorilor de servicii media necesitatea reglementării în domeniul comunicărilor comerciale audiovizuale”. Totodată, menționez că, prin Decizia nr. 375 din 16.12.2022, CA a decis inițierea elaborării reglementării privind comunicările comerciale audiovizuale și a informat publicul în acest sens, în conformitate cu Legea privind transparența în procesul decizional.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări?
E. RÎBCA:	– Voi vota astăzi pentru inițierea consultărilor publice. M-am expus inclusiv în ședința de astăzi asupra opiniei. Aceste reglementări urmează să se regăsească în Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Respectiv, nu este cazul adoptării unui act separat. Reglementările, cu siguranță, urmează a fi instituite.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru următoarea decizie: În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la Regulamentul privind comunicările comerciale audiovizuale (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului este de până la 01 februarie 2023?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la Regulamentul privind comunicările comerciale audiovizuale (se anexează) se supune	

consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului este de până la 01 februarie 2023. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică și Direcția control servicii media audiovizuale. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 388 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 15 Privind modificarea punctului 1 din Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 110/2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”
Gr. CHIȚANU:	– Prezentul proiect a fost supus consultărilor publice. Astfel, la data de 09 decembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a inițiat consultările publice privind proiectul de decizie referitor la modificarea Deciziei nr. 110 din 08.04.2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”. În conformitate cu art. 37 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, proiectul deciziei Consiliului Audiovizualului a fost remis Ministerului Justiției pentru expertiză juridică și Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene spre avizare. În acest sens, la data de 20 decembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat expertiza Ministerului Justiției nr. 04/10787 din 14 decembrie 2022, iar la data de 22 decembrie 2022 a fost prezentat și avizul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene. În vederea respectării normelor tehnicii legislative, precum și a includerii prevederilor propuse în textul actului normativ într-o succesiune logică, pct. 1 recomandăm a fi expus după cum urmează: „1. Punctul 1 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 110/2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry” se completează cu subpunctul 1.1.3. cu următorul cuprins: „1.1.3. <i>Servicii de televiziune a căror obligativitate de retransmitere este stabilită în acorduri/angajamente internaționale la care Republica Moldova este parte, în baza solicitării Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene</i>”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Este un proiect de act normativ care afectează activitatea în domeniul antreprenoriatului. În acest caz, noi avem analiza impactului de reglementare?
Gr. CHIȚANU:	– În acest caz nu avem analiza impactului de reglementare. Mai mult ca atât, considerăm că nu afectează, din motiv că în lista „must carry”

	sunt incluși furnizorii care sunt liberi la retransmisiune. Respectiv, nu necesită cheltuieli, inclusiv și din punct de vedere tehnic.
E. RÎBCA:	– Puteți să ne prezentați analiza anticorupție despre care menționați în Nota informativă? Citez ultimul alineat: <i>Totodată, conform prevederilor art.35 alin. (5) din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017 „Expertiza anticorupție a proiectelor actelor normative prevăzute la art.6 lit. e)-h) este efectuată de către autorii proiectelor respective”</i> . La ultima ședință la care am discutat acest subiect, ați insistat că o s-o faceți singur. Puteți să ne-o prezentați?
Gr. CHIȚANU:	– În urma analizei proiectului, nu am depistat careva ... Expertiza anticorupție ca document separat, doar de CNA este prezentat.
E. RÎBCA:	– Puteți să ne prezentați acest document care este solicitat de Legea cu privire la actele normative?
Gr. CHIȚANU:	– Legea cu privire la actele normative nu solicită expertiza anticorupție.
E. RÎBCA:	– Aveți sau nu aveți acest document acum?
Gr. CHIȚANU:	– Legea nr. 100 nu solicită acest document.
E. RÎBCA:	– Este acest document la momentul de față?
Gr. CHIȚANU:	– Nu este.
E. RÎBCA:	– Mersi. Eu am solicitat să trimitem la CNA toate actele spre expertiză.
Gr. CHIȚANU:	– La CNA se remite doar după ce este definitivat. Noi am remis anterior la CNA și ei au menționat că nu toate actele se remit spre expertiză.
E. RÎBCA:	– Prezentați, vă rog, documentul prin care CNA a refuzat să expertizeze acest document.
Gr. CHIȚANU:	– Acest act nu a fost remis, deoarece ieri am primit ultimele propuneri.
E. RÎBCA:	– Este vorba de o modificare a unui act normativ, trebuie să avem în față expertiza anticorupție.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am primit mesaj de la CNA, că nu toate actele normative trebuie să treacă expertiza.
E. RÎBCA:	– Aveți dreptate, CNA-ul ne-a spus că sau expertizează ei, sau trebuie să facem noi expertiza. Acesta e un document separat, la fel ca și Nota informativă. Am insistat, pentru ziua de azi și viitor, toate să le trimitem la CNA. Voi fi bucuros dacă CNA-ul va refuza, pentru că vom avea o hârtie prin care vom spune: „l-am trimis”. Noi nici nu

	trimitem la CNA, nici nu facem expertiza, asta e o încălcare de procedură. Propun amânarea examinării acestui subiect. L. VIȚU-EȘANU: – Îl trimitem la CNA. Gr. CHIȚANU: – Proiectul a fost definitivat, îl putem remite la CNA. L. VIȚU-EȘANU: – Vom trimite la CNA proiectul definitivat. E. RÎBCA: – Dle Chițanu, propun totuși să elaborați și analiza impactului de reglementare. L. VIȚU-EȘANU: – Cine este pentru următoarea decizie: Se remite Centrului Național Anticorupție proiectul deciziei privind aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, pentru efectuarea expertizei anticorupție? AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA. L. VIȚU-EȘANU: – 5 voturi – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A remite Centrului Național Anticorupție proiectul deciziei privind modificarea punctului 1 din Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 110/2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry” pentru efectuarea expertizei anticorupție (se anexează). (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică și Direcția autorizare și control distribuitori. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 389 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU: – Dle Dabija, vă rog. O. DABIJA: – Solicit monitorizarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, privind respectarea concepției de programe, în legătură cu informațiile apărute în spațiul public privind transferul tuturor emisiunilor TV și serialelor serviciilor „RTR” pe „Cinema 1”. E. RÎBCA: – Este vorba de monitorizarea unui singur furnizor de servicii media. Eu aș propune să monitorizăm în contextul a două articole: art. 4 și, respectiv, concepția. L. VIȚU-EȘANU: – Pe art. 4 am inițiat săptămâna trecută.	

E. RÎBCA:	– Îmi retrag propunerea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Doar pe concepție. Cine este pentru inițierea acestui control?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” cu privire la respectarea Concepției generale a serviciului de programe, prevăzute în conținutul licenței de emisie. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 390 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– În contextul celor discutate astăzi cu privire la produsul local și la limba română, propun să fie monitorizat, timp de o săptămână, principalul buletin al serii de la serviciul media audiovizual de televiziune „Ren TV” pe respectarea/nerespectarea art. 13 din CSMA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru inițierea controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Ren TV”, a principalului buletin al serii, pe respectarea/nerespectarea art. 13 din CSMA?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale.	

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 391 din 23 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– 1) Solicit inițierea monitorizării activității unor servicii media audiovizuale menționate în proiectele deciziilor examinate astăzi: furnizorul de servicii media care deține licența de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „NOAH TV”, prin prisma respectării prevederilor art. 25 alin. (5) din CSMA și a prevederilor licenței de emisie, „Vocea Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV” și a serviciului de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, prin prisma respectării prevederilor art. 25 alin. (5) din CSMA.
A. GONȚA:	– Explicați, vă rog, ce înseamnă alin. (5).
E. RÎBCA:	– Ceea ce am examinat astăzi în contextul „TV6” și „Orhei TV”, când ei își schimbă fondatorii și, ulterior, vin formal la noi pentru aprobare. Al treilea serviciu media audiovizual este furnizorul de servicii media „Nika TV Media” SRL, care este fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Nika TV”, prin prisma respectării prevederilor art. 25 alin. (5) din CSMA. Astăzi am aprobat Structura serviciului de programe al acestui furnizor. Într-adevăr, am oferit acordul, dar înainte de a primi acest acord, ei, la fel ca și toți ceilalți, întâi au modificat și după aceea au venit formal la noi. Solicit monitorizarea acestor 3 furnizori de servicii media.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru inițierea acestui control?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru.
E. RÎBCA:	– Următoarea propunere. Solicit examinarea compatibilității statutului de membru al Comisiei pentru situații excepționale al președintelui Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu mandatul de membru al CA. Starea excepțională reprezintă o realitate cu multiple provocări, inclusiv de ordin juridic. Avem multe inovații, avem lipsă de experiență, inclusiv la nivel politic, inclusiv la nivel juridic. În consecință, în starea creată, este pusă și urmează a fi pusă în continuare în discuție legalitatea cât și legitimitatea, precum și proporționalitatea deciziilor CSE. O asemenea solicitare a fost înaintată de reprezentanți ai organizațiilor internaționale, reprezentanți ai instituțiilor publice și reprezentanți ai organizațiilor societății civile.

	Potrivit art. 73 alin. (1) din CSMA, „Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu”. Prevederile CSMA creează premise pentru consacrarea autonomiei CA. Solicit să fie supusă votului propunerea de a fi prezentată, în termen de 20-25 de zile lucrătoare, examinarea acestei compatibilități. /.../
E. RÎBCA:	– Pot să dau citire. Prezentarea unui proiect de decizie privind compatibilitatea statutului de membru al Comisiei pentru situații excepționale cu statutul de membru al CA. /.../
/ L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru proiectul de decizie privind compatibilitatea statutului de membru al Comisiei pentru Situației excepționale cu mandatul de membru al CA?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2) – L. VIȚU-EȘANU și E. RÎBCA.</u> <u>CONTRA – (3) – A. GONȚA, O. DABIJA și L. TUREA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pentru, 3 voturi – Împotrivă. Cine este pentru prezentarea unei analize de către Serviciul juridic, care să cuprindă solicitarea, inclusiv răspunsul de la ANI pe subiectul menționat supra?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (1) – E. RÎBCA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă.
E. RÎBCA:	– Am votat împotrivă, deoarece nu ține de competența ANI-ului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune controlul activității furnizorilor de servicii media audiovizuale Fundația „Roma Awareness”, „Vocea Media” SRL și „Nika TV Media” SRL prin prisma respectării prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și a prevederilor licenței de emisie. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori.	

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 392 din 23 decembrie 2022
---------------	--

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI