



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

DECIZIA nr. 55

din 22 februarie 2023

Cu privire la monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a sesizării depuse de Vitalie Grabovski

La 20 decembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA) a recepționat 6 petiții depuse de Vitalie Grabovski, prin care susține că serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, în cadrul buletinelor informative „Jurnalul orei 19” din 28.07.2022, 29.07.2022, 31.07.2022, 09.08.2022 și 13.08.2022, a comis abateri de la prevederile art. 11 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA) în coroborare cu art. 6 alin. (1) și art. 8 CEDO, precum și de la prevederile art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA în coroborare cu pct. 35 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.

Potrivit petiționarului, la data de 23 noiembrie 2022, în cadrul buletinului informativ de la ora 17:00 și 19:00, „Jurnal TV” a difuzat subiectul „*Prima ședință de judecată în baza recursului depus de proprietarul „Jurnal TV”, Val Butnaru, a fost amânată*” cu abateri de la prevederile art. 11 alin. (1) din CSMA în coroborare cu art. 6 alin. (1) și art. 8 CEDO, ale art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA în coroborare cu pct. 35 și 36 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale și ale art. 17 alin. (3) din CSMA.

Astfel, în petițiile sale, Vitalie Grabovski susține următoarele:

Petiția 1:

„În cadrul programelor informative „Jurnalul orei 17” și „Jurnalul orei 19” din 28 iulie 2022, furnizorul de servicii media „Reforma ART” SRL a difuzat subiectele „Atac specific regimurilor autoritare” și „Abuz împotriva Jurnal TV”, în cadrul cărora au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (1) din CSMA în coroborare cu art. 6 alin. (1) și art. 8 CEDO și art. 11 alin. (2) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), în coroborare cu pct. 35 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.”

Petiția 2:

„În cadrul programului informativ „Jurnalul orei 19” din 29 iulie 2022, s-a relatat despre Decizia judecătorească Elenei Ungureanu de la Judecătoria Chișinău care l-a sancționat pe realizatorul emisiunii „Vânturile valurilor”, Val Butnaru și l-a lipsit de dreptul de a practica activități în televiziune și radio pe o perioadă de 6 (șase) luni”. Prin urmare, la realizarea subiectului furnizorul nu a ținut cont de prevederile art. 11 alin. (1) din CSMA în coroborare cu art. 6 alin. (1) și art. 8 CEDO și art. 11 alin. (2) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), în coroborare cu pct. 35 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.”

Petiția 3:

„În cadrul programului audiovizual „Patrula Jurnal TV” din 31 iulie 2022, „Reforma ART” SRL a prezentat mai multe comentarii vizavi de cauza aflată pe rolul instanțelor judecătorești și anume cauza contravențională de învinuire a lui Valentin Butnaru. În subiect au fost comise abateri de la prevederile art. 11 alin. (1) din CSMA în coroborare cu art. 6 alin. (1) și art. 8 CEDO și art. 11 alin. (2) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), în coroborare cu pct. 35 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.”

Petițiile 4 și 5:

„În cadrul programului informativ „Jurnalul orei 19” din 09 august 2022 și „Jurnalul săptămânii” din 13 august 2022 a fost difuzat subiectul „Abuz semnalat de ONG-urile de media”, în cadrul căruia au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (1) din CSMA în coroborare cu art. 6 alin. (1) și art. 8 CEDO și art. 11 alin. (2) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), în coroborare cu pct. 35 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.”

Petiția 6:

„Pe data de 23 noiembrie 2022, în cadrul programelor informative „Jurnalul orei 17” și „Jurnalul orei 19” a fost difuzat subiectul: „Prima ședință de judecată în baza recursului depus de proprietarul Jurnal TV, Val Butnaru, a fost amânată”. În subiect au fost difuzate mai multe comentarii și luări de poziție vizavi de cauza aflată pe rolul instanțelor judecătorești și anume: cauza contravențională de învinuire a lui Valentin Butnaru în care am calitate de parte vătămată. Astfel, prima opinie exprimată a fost aceea a avocatului Valentin Butnaru, patronul și administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, Dumitru Pavel, potrivit căruia: „Probele noi confirmă vădita netemeinicie a învinuirilor aduse atât lui Val Butnaru, cât și Jurnal TV”. A doua opinie exprimată în reportaj este cea a jurnaliștilor și politicienilor intervievați tot de către reporterii Jurnal TV în unele reportaje din iulie-august curent, care au constituit obiect al examinării în cadrul ședințelor CA.

Cu referire la interdicția conflictului de interese de la pct. 36 privind difuzarea programelor audiovizuale realizate de către persoane învinuite în care se discută aspecte legate de cazul personal aflat în cercetare sau pe rolul instanțelor de judecată, menționez că patronul SRL Reforma Art, are calitatea de învinuit în cauza contravențională ce a constituit obiectul știrii și, respectiv, avea un interes propriu și evident în difuzarea acesteia.

Art. 188 CC instituie expres obligația administratorului SRL de a evita conflictul de interese: (2) „administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abțină de la negocierea și luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operațiunea la care se referă conflictul.”

(3) „Administratorul trebuie să se abțină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calității sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfășoară activități proprii sau prin persoanele sale afiliate.”

În reportaj a figurat și numele subsemnatului, care, în opinia Jurnal „a fost menționat în câteva reportaje la Jurnal TV”, în baza anchetelor derulate de MAI și procuratură. Acestea investigau presupuse fapte de contrabandă din regiunea transnistreană”. Această ultimă informație este una falsă deoarece numele meu nu a figurat niciodată, în cei peste 30 de ani de activitate în cadrul MAI, în nici o anchetă derulată de MAI sau procuratură pe faptul contrabandei din regiunea transnistreană sau orice altă contrabandă.

Astfel, furnizorul a comis abateri de la restricțiile stipulate expres de legiuitor la norma articolului 11 alin.(2) lit. c) din CSMA în coroborare cu pct. 36 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019”.

Așadar, din moment ce legiuitorul a instituit norma imperativă restrictivă de la prevederile art. 11 alin. (2) lit. c) și art. 17 alin. (3) din CSMA, a făcut-o în considerarea interesului public.

În context, solicit: constatarea încălcării de la prevederile art. 11 alin. (1) din CSMA în coroborare cu prevederile art. 6 alin. (1) și art. 8 CEDO, art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA, în coroborare cu pct. 35 și 36 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019” și de la prevederile art. 17 alin. (3) din CSMA.”

În scopul unei examinări obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 1951 din 30.12.2022, CA a solicitat, în scris, opinia furnizorului de servicii media audiovizuale ÎCS „Reforma ART” SRL referitor la cele menționate în petiție.

Prin scrisoarea nr. 001-R/23-E din 10.01.2023, ÎCS „Reforma ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, a comunicat următoarele: „5 petiții, ce au ca obiect reportajele din vara lui 2022 în cadrul cărora s-a folosit numele Grabovschi, au fost anterior deja examinate de Consiliu, asupra cărora a fost întocmit și un raport de monitorizare și pe marginea lor a fost emisă Decizia CA nr.349 din 21.11.2022. Cu referire la petiția ce vizează reportajul din

23.11.2022, prin care, chipurile, au fost încălcate prevederile art. 11 alin.(2) lit. c) CSMA și pct.35 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, comunicăm că insinuările date poartă un caracter declarativ, iar pretinsa faptă imputată nu se conține în normele legale imputate.

Accentuăm că nu poate fi vorba nici de încălcarea art. 11 alin.(2) lit. c) din Cod ce stipulează că „sânt interzise programele audiovizuale: c) a căror difuzare este interzisă prin Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, elaborat și aprobat de către Consiliul Audiovizualului, după consultarea cu furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media, ce a fost invocat în coroborare cu prevederile pct.36 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, ce prescrie că sunt interzise programele audiovizuale realizate sau moderate de către persoane învinuite sau inculcate în care se discută aspecte legate de cazul personal aflat în cercetare sau pe rolul instanțelor de judecată, dat fiind că, Val Butnaru nu este nici inculpat și nici învinuit, atribute caracteristice persoanelor implicate într-o cauză penală, aici fiind vorba despre un caz contravențional, precum și din motivul că acesta nu a moderat și nici nu a realizat vreo emisiune în cadrul căreia ar fi invocat cazul său, ci a fost subiect în cadrul unui reportaj fiind lipsită total de relevanță această insinuare. Mai remarcăm că noi, ca și entitate juridică și ca post de televiziune, tot suntem parte a realității obiective și avem dreptul să ne constituim ca subiecte de știri, în condițiile în care se mediatizează un subiect de interes public legat de sancționarea nedreaptă a unui jurnalist, proprietar al Jurnal TV, pentru realizarea de către postul nostru a unui reportaj, situație care ne limitează posibilitatea de a funcționa și reprezintă în sine un atac inadmisibil asupra libertății de exprimare!

Cele expuse ne determină să conchidem că nu am admis nici o derogare de la vreo normă prohibitivă a legislației audiovizuale.”

În cadrul examinării petițiilor depuse de Vitalie Grabovski, s-a constatat că programele audiovizuale informative din 28, 29, 31 iulie și 09, 13 august 2022, difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, au fost examinate de CA în ședința publică din 21 noiembrie 2022, ca urmare a petițiilor depuse de petentul în cauză la data de 04 octombrie 2022, prin care a invocat, inclusiv, încălcarea prevederilor art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA.

Prin Decizia nr. 349/2022, CA a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, potrivit cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică” (art. 13 din CSMA a fost invocat în petițiile din 04 octombrie 2022), iar încălcarea prevederilor art. 11 alin. (2) lit. c) nu a fost stabilită.

În acest context, este de menționat că, potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018: „Dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.”

Astfel, în cadrul procedurii administrative precedente au fost soluționate obiecțiile petiționarului invocate referitor la programele informative din 28, 29, 31 iulie și 09, 13 august 2022, asupra cărora s-a emis un act administrativ individual, CA fiind în imposibilitate de a examina repetat aceleași pretenții, dat fiind faptul că deja există un act administrativ cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect.

Așadar, conform art. 80 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, petițiile nu pot fi examinate repetat și urmează să fie conexate la dosarul administrativ inițial.

Urmare a celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea subiectului „Ședința în cazul Jurnal TV”, amânată” din cadrul programelor audiovizuale informative „Jurnalul orei 17” și „Jurnalul orei 19”, difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” la data de 23 noiembrie 2022, prin prisma celor invocate de Vitalie Grabovski.

Rezultatele monitorizării au atestat că serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a difuzat, în cadrul programelor informative din data de 23 noiembrie 2022, ora 17:00 și ora 19:00, un

subiect despre amânarea primei ședințe de judecată în baza recursului depus de proprietarul „Jurnal TV”, Val Butnaru.

În reportaj este prezentată opinia juristului „Jurnal TV”, Dumitru Pavel, care a declarat: *„Au existat mai multe impedimente procesuale. Pretinsa parte vătămată a depus o referință în susținerea dezacordului cu recursul nostru, motive din care am solicitat termeni pentru a face cunoștință cu aceste argumente, probe. Totodată, am suplinit și noi cu argumente, cu probe, o hotărâre judecătorească, care a decis că informațiile privind posibile infracțiuni de corupție, de contrabandă în care ar fi vizat domnul Grabovski, sunt nepasibile de răspundere din partea persoanelor care le produc.”*

Totodată, reporterul menționează faptul că *„potrivit lui Dumitru Pavel, probele noi confirmă vădita netemeinicie a învinuirilor aduse atât lui Val Butnaru, cât și „Jurnal TV”. Proprietarul „Jurnal TV”, Val Butnaru a fost sancționat cu 4 500 lei și a fost lipsit de dreptul de a practica activități în televiziune și radio pe o perioadă de 6 luni pentru o pretinsă faptă de calomnie. La baza soluției date, instanța a pus un proces-verbal întocmit de Inspectoratul de Poliție Buiucani, în temeiul unei plângeri depusă de Vitalie Grabovski, al cărui nume a fost menționat în câteva reportaje la „Jurnal TV”, în baza anchetelor derulate de MAI și Procuratură, care investigau presupuse fapte de contrabandă din regiunea transnistreană”.*

Ca urmare a celor atestate în subiectul *„Ședința în cazul Jurnal TV”, amânată* din 23 noiembrie 2022, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA în coroborare cu prevederile pct. 36 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, conform cărora *„Sunt interzise programele audiovizuale realizate sau moderate de către persoane învinuite sau inculpate în care se discută aspecte legate de cazul personal aflat în cercetare sau pe rolul instanțelor de judecată”*, nu este relevantă, dat fiind faptul că Val Butnaru nu figurează în calitate de moderator sau realizator al programelor informative difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”. Potrivit furnizorului de servicii media ÎCS „Reforma ART” SRL, director Departament știri „Jurnal TV” este Dina Crudu, producător Știri „Jurnal TV” este Sergiu Danilov. Cu referire la invocarea art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA în coroborare cu prevederile pct. 35 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, conform cărora *„În vederea neadmiterii prejudicierii anchetei și a judecării cauzei penale, în cadrul programelor audiovizuale nu se vor admite comentariile și luările de poziție vizavi de cauza respectivă”*, este de menționat că subiectul monitorizat nu se referă la o cauză penală, dar la una contravențională, respectiv, această normă nu poate fi aplicată.

Cu referire la prevederile art. 17 alin. (3) din CSMA, invocate de petiționar: *„În spațiul audiovizual național este interzisă difuzarea programelor audiovizuale ce constituie discurs care incită la ură, dezinformare, propagandă a agresiunii militare, conținut extremist, conținut cu caracter terorist sau care prezintă o amenințare pentru securitatea națională”*, este de menționat că în reportaj se spune că: *„numele lui Vitalie Grabovski, a fost menționat în câteva reportaje la „Jurnal TV”, în baza anchetelor derulate de MAI și Procuratură. Acestea investigau presupuse fapte de contrabandă din regiunea transnistreană.”* Astfel, în programele audiovizuale vizate nu este formulat cert că petiționarul se face vinovat de acțiunile legate de contrabandă.

În ședința publică din 15 februarie 2023, reprezentanta petiționarului în procedură administrativă, Fulga Grabovski, a fost audiată și totodată a prezentat patru înregistrări video și informații suplimentare pe marginea petițiilor. În scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, membrii CA au propus și au votat prelungirea termenului procedurii administrative în temeiul art. 60 alin. (5) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, stabilind ședința pentru deliberare și pronunțare a deciziei pentru data de 22 februarie 2023.

În cadrul deliberărilor în ședința publică din 22 februarie 2023, membrii CA și-au exprimat acordul cu constatările din raportul de monitorizare, menționând, în special:

Membrul CA, Ruslan Mihalevschi, a specificat că, în urma analizării materialelor depuse de părți, inclusiv a celor suplimentare, în ceea ce privește petiția lui Vitalie Grabovski privind programele

audiovizuale din 23 noiembrie 2022, consideră că nu poate fi aplicată sancțiune în temeiul art. 11 alin. (2) lit. c) din CSMA, întrucât nu a fost stabilit faptul încălcării pct. 35 și 36 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

În acest sens, Ruslan Mihalevski a menționat că susține argumentul ÎCS „Reforma ART” SRL, potrivit căruia statutul de „învinuit” și „inculpat” se referă la cauze penale (în hotărârea judecătorească pe cauza contravențională împotriva administratorului ÎCS „Reforma ART” SRL fiind indicat statutul de „făptuitor”), precum și argumentele din raportul de monitorizare potrivit cărora Val Butnaru nu a moderat și nu realizat programele audiovizuale menționate. În opinia sa, autorul petiției și reprezentanta acestuia interpretează în mod eronat legislația privind conflictul de interese în acest caz. Prin urmare, pct. 35 și 36 din Regulament nu pot fi aplicate.

Referitor la prevederile art. 17 alin. (3), membrul CA, Ruslan Mihalevski, a menționat că acestea nu pot fi aplicate întrucât nu a fost stabilit faptul dezinformării de către serviciul media „Jurnal TV”: în programele audiovizuale menționate în petiții nu se afirmă că Vitalie Grabovski a fost implicat sau figurează în dosare penale sau anchete, se afirmă doar că el a fost menționat în reportajele „Jurnal TV”, care s-au bazat pe anchete.

În opinia membrului CA, nu poate fi constatată o încălcare nici pe alin. (1) al art. 11 din CSMA, precum solicită petiționarul, deoarece nu sunt prevăzute pedepse în temeiul acestui alineat, norma respectivă având un caracter general.

Reieșind din cele expuse, Ruslan Mihalevski a conchis că petiția lui Vitalie Grabovski privind programele audiovizuale din 23 noiembrie 2022 urmează a fi respinsă, iar petițiile privind programele audiovizuale din 28, 29 și 31 iulie, 9 și 13 august 2022 se referă la circumstanțe care au fost deja analizate de CA la 21 noiembrie 2022 și a fost deja aprobată o decizie.

Membra CA, Tatiana Crestenco, a apreciat ca fiind corect raportul de monitorizare și anume examinarea doar a petiției privind programele audiovizuale din 23 noiembrie 2022 și a susținut respingerea petițiilor care au fost deja examinate de CA.

Referitor la art. 11 Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, Tatiana Crestenco a remarcat că acesta este un principiu al CSMA și nu poate fi aplicată sancțiune pe art. 11 alin. (2) din CSMA coroborat cu pct. 35 și 36 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

Membra CA a constatat că termenul de „învinuit” se referă la o persoană care are calitatea de învinuit conform procedurii penale și nu contravenționale cum este în cazul lui Val Butnaru, totodată nu se poate vorbi de dezinformare pentru că în cadrul programului audiovizual se spune că *„numele lui Vitalie Grabovski a fost menționat în câteva reportaje la „Jurnal TV”, în baza anchetelor derulate de MAI și Procuratură, care investigau presupuse fapte de contrabandă din regiunea transnistreană.”* Deci, Vitalie Grabovski nu a fost învinuit de cineva că ar fi implicat în acțiuni de contrabandă, e vorba de procese pe fapte de contrabandă, nicidecum jurnalistul nu a admis dezinformare.

În opinia Tatiane Crestenco, petiția lui Vitalie Grabovski privind programele audiovizuale din 23 noiembrie 2022 urmează a fi respinsă.

Președinta CA, Liliana Vițu-Eșanu, referitor la prevederile art. 17 alin. (3) din CSMA, invocate de petiționar, a menționat că scopul și spiritul modificărilor operate în art. 17 sunt legate de protejarea spațiului audiovizual național și nu vede cum ar putea fi aplicate în acest caz.

Liliana Vițu-Eșanu a confirmat că membrii CA deja au examinat mai multe petiții depuse de Vitalie Grabovski, și chiar au sancționat cu avertizare publică „Jurnal TV”, și consideră că acestea urmează să fie conexe la prezentul dosar administrativ, revenirea la ele fiind inoportună.

Președinta CA a constatat că înregistrările video prezentate suplimentar de reprezentanta petiționarului, care au fost motivul suspendării ședinței publice din 15 februarie 2023, nu sunt relevante pentru procedura actuală și a pledat pentru respingerea petiției lui Vitalie Grabovski privind programele audiovizuale din 23 noiembrie 2022.

Membrul CA, Eugeniu Rîbca, a informat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, conflictele examinate în instanțele de judecată pot constitui, înainte sau în același timp, subiect de discuții în

presă și în societate. Sarcina mijloacelor de informare în masă este de a comunica informații și idei, căreia îi corespunde dreptul publicului de a le primi. De asemenea, mass-media care reflectă procesele penale în curs trebuie să se asigure că nu se depășesc limitele stabilite în vederea bunei administrări a justiției și că se respectă dreptul persoanei acuzate la prezumția de nevinovăție, indiferent dacă procesul este sau nu al unei persoane publice. Reieșind din cele expuse, Eugeniu Rîbca a constatat inaplicabilitatea prevederii pct. 35 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018,

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova DECIDE:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării programelor audiovizuale informative „Jurnalul orei 17” și „Jurnalul orei 19” difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” la data de 23 noiembrie 2022.
2. Se conexează la dosarul administrativ al Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 349 din 21.11.2022 petițiile lui Vitalie Grabovski din 29 decembrie 2022, care se referă la programele informative difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” la data de 28, 29, 31 iulie și 09, 13 august 2022.
3. Se respinge petiția lui Vitalie Grabovski din 29 decembrie 2022, care se referă la programele audiovizuale informative din 23 noiembrie 2022.
4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.
5. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Direcției control servicii media audiovizuale.
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU