



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 3 al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 03 februarie 2023, ora 11:00 mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 6

DECIZII ANEXATE: 30–35

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA (prezent online), Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Ruslan MIHALEVSCHI.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpiada MORARU (șef SAC), Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Valentina Crăciun, AO „Educație pentru Dezvoltare”.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA (prezent online), Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

- 1) Propunerea DCSMA de a exclude de pe ordinea de zi subiectul nr. 3: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 390 din 23.12.2022 (Cinema-1)
- 2) Propunerea SJ de a include pe ordinea de zi chestiunea suplimentară: Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 6/35 din 04.03.2020 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale
- 3) Propunerea SPP de a include pe ordinea de zi chestiunea suplimentară: Cu privire la examinarea demersurilor Organizației pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului și Asociației Obștești „Educație pentru Dezvoltare” de mediatizare a unor spoturi.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

- 1) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 391 din 23.12.2022 (Ren Moldova)
Raportor: Alexandru Antocian, controlor de stat superior DCSMA

2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 330 din 28.10.2022 (Tezaur TV)

Raportor: Alexandru Antocian, controlor de stat superior DCSMA

3) Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege privind accesul la informațiile de interes public

Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ

4) Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (asigurarea accesului la informațiile de interes public)

Raportor: Maria Mașaeu, consultant principal SJ

5) Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 6/35 din 04.03. 2020 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale

Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ

6) Cu privire la examinarea demersurilor Organizației pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului și Asociației Obștești „Educație pentru Dezvoltare” de mediatizare a unor spoturi

Raportor: Lilia Guțu, șef SPP

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 391 din 23.12.2022 (Ren Moldova)*

A raportat: Alexandru Antocian

Raportul DCSMA se anexează

Furnizorul nu și-a prezentat poziția.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

A. GONȚA: Sunt de acord cu constatările raportului de monitorizare. Vreau doar să menționez câteva elemente, care tot constituie o încălcare a art. 13, doar că pentru această încălcare nu există un alineat special.

1) În cele 5 zile au fost difuzate 106 știri de către acest serviciu media audiovizual, dintre care locale – 46, internaționale – 60, adică 57% au fost știri internaționale (rubrica „Global” в мире”). Aici am găsit știri în care au fost vizate 24 de regiuni, inclusiv SUA, Brazilia, Benin, Peru, Cehia, Croația, Columbia. Știri care să vizeze Ucraina, Federația Rusă, România (Uniunea Europeană) – zero. Din punctul meu de vedere, aceasta tot este o lipsă de informare corectă din partea serviciului media audiovizual, deși înțeleg că aceasta este politica lor editorială.

2) În raportul de monitorizare ați menționat despre sursa imaginilor, indicând: „video – presa independentă”. Aceasta este o nouă „găselniță”, eu nu știu ce înseamnă „presa independentă”. Imaginile au fost aparent preluate de la presa independentă.

3) În câteva buletine a apărut, pentru câteva secunde, traducerea în limbaj mimico-gestual, acoperit de burtieră. Bineînțeles, nu se vedeau mâinile doamnei care traducea. Înțeleg că nu este traducerea furnizorului, a fost preluată și nu s-a indicat sursa, dar aceasta tot este o lipsă de respect pentru oamenii care, eventual, puteau să urmărească acest segment din buletinul de știri.

De aceea, puținele încălcări care au fost găsite pe art. 13, de fapt, sunt mai multe.

L. VIȚU-EȘANU: Îmi pare grav faptul că nu se respectă regula privind publicitatea în știri, este o încălcare destul de serioasă. Am mai avut situații în care am sancționat furnizorii pentru o astfel de

încălcare. Codul spune că pentru fiecare încălcare de acest tip se aplică sancțiune, dar, pentru că vor fi cinci la număr, propunerea mea ar fi să mergem pe amenda minimă. În rest, susțin constatările raportului și voi vota pentru sancționarea acestui furnizor.

E. RÎBCA: Vreau să fac o precizare în contextul art. 13 alin. (5) lit. c): „*Titlurile și textele afișate pe ecran trebuie să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate*”. Câte încălcări de acest fel au fost în acest caz? În proiect am văzut că este o singură încălcare?

L. VIȚU-EȘANU: Încălcarea a fost la art. 13 alin. (5) lit. b): „*Între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală*”.

E. RÎBCA: Voiam doar să constat, pentru că în viitor, cu siguranță, vom mai constata asemenea încălcări și trebuie să revenim și aici cu o gradualizare a sancțiunilor. Voi vota pentru această sancțiune, este doar o avertizare, în contextul unei singure încălcări.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. (e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cadrul difuzării programului de știri „Global” din 09 ianuarie 2023, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cadrul difuzării programului de știri „Global” din 10 ianuarie 2023, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cadrul difuzării programului de știri „Global” din 11 ianuarie 2023, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 5000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cadrul difuzării programului de știri „Global” din 12 ianuarie 2023, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 5000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cadrul difuzării programului de știri „Global” din 13 ianuarie 2023, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 30 din 03 februarie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 330 din 28.10.2022 (Tezaur TV)*

A raportat: Alexandru Antocian

Raportul DCSMA se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. TUREA: Cred că aici este o deturnare de sens și e destul de gravă. În cadrul emisiunii „Revelație” nu văd o revelație, ci dimpotrivă, e vorba de justificarea unui război agresiv, este un discurs care dezbină societatea, care este și anticreștin. Aș vrea să dau câteva citate.

Moderatoarea: „Credeți că Dumnezeu dă voie?”

Invitatul: „Dă voie la arma ceea care poartă dreptate. Iată în Acatistul Sfintei Treimi, arma ceea care poartă dreptate e binecuvântată și face binele. Eu le sun la surori și le întreb ce mai spune Patriarhul Kiril, ce mai spun duhovnicii, părinții bătrâni. Păi ei spun mai bine să se verse sânge, să curețe pământul prin sânge tinerii ăștia, decât sistema asta necurată a computerizării care pune pe om să se lepede de Dumnezeu.” Cred că este și o blasfemie aici.

Moderatoarea: „Credeți că acest război va pune capăt „computerizării”?”. Să ținem cont de faptul că acest om vorbește de la televizor, spunând că televizorul este cel prin care vine Antihristul, este o contradicție.

Invitatul: „În „Apocalipsă” se spune că au să se bată acești doi vulturi. Simbolul Americii e vulturul și al Rusiei tot e vulturul. În „Apocalipsă” se spune că au să se bată acești doi vulturi și se va începe toată lumea după asta. Adică, Al Treilea Război Mondial trebuie să fie, ca să se curețe pământul prin sânge”.

Sunt niște dezinformări. Nu este vorba de acest Arhimandrit, este vorba despre o emisiune televizată și furnizorul trebuia să fie mai atent.

Nu sunt de acord că este vorba de discriminare, deși este foarte neplăcută această constatare. Nu cred că e treaba unui slujitor al cultelor să vadă cum se îmbracă femeile pe stradă, au probleme mai serioase care într-adevăr țin de spiritualitate. Mă mir că această emisiune are o astfel de calificare: spiritual-educativă. Nu văd nimic educativ aici, ba dimpotrivă. Cred că sancțiunile trebuie aplicate în virtutea art. 13 alin. (1) lit. b) din Cod: asigurarea informației corecte, și art. 17 alin. (3).

L. VIȚU-EȘANU: La ședința trecută am discutat, a fost întrebarea unui membru către raportor, de ce DCSMA nu a văzut relevant art. 17, la care dl Antocian ne-a comunicat că se menționează de un

program audiovizual integral și că durează doar 5 minute. Sunt încălcări parțiale ale mai multor prevederi din mai multe articole.

A. GONȚA: Nu o să mă refer la ceea ce a spus invitatul, deși sunt uimită de faptul că Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității crede că datoria unui slujitor al bisericii ortodoxe este tocmai aceea pe care am văzut-o în emisiune. Vreau să vorbesc despre emisiune, aici e vorba de moderator, despre felul în care a văzut furnizorul moderarea și implicarea moderatorului în discuția cu invitatul. Aici văd o problemă, pentru că doamna, pe lângă întrebările pe care le-a pus, a și insistat de câteva ori pe subiectul războiului, a vrut să primească răspunsuri mai detaliate, mai clare cu privire la voința, acceptul și binecuvântarea divină pentru vărsarea de sânge ș.a.m.d. Cu aceasta începe și cu aceasta încheie emisiunea. Anume aici mi se pare încălcarea CSMA, când moderatoarea insistă pe acest subiect. Invitatul putea să zică orice, dar responsabilitatea moderatoarei era să-l oprească atunci când el a deraiat de la subiect și să-l tempereze. Deci, ea insistă, cel puțin de 3 ori ea vorbește despre faptul că Dumnezeu ar fi binecuvântat acest război.

Nu am găsit în Cod un articol care să spună exact sancțiunile în cazul acesta. Sunt elemente și de la art. 13 alin. (6) lit. b) – cu evitarea oricăror forme de discriminare, și sunt elemente de la art. 17 – cu propagarea războiului. Dar având în vedere că nu vorbim despre un program întreg, dar despre câteva minute, eu nu voi vota pentru sancțiune pe art. 17 și nici pe alt articol. S-ar putea pe art. 13 alin. (6) lit. a), de exemplu, cu echilibrul și echidistanța. După emisiunea din 16 octombrie, supusă monitorizării, au mai fost încă 11 emisiuni „Revelații”, dintre care 6 au fost tot cu subiect religios. S-a discutat despre importanța sărbătorilor de iarnă, nu s-a vorbit nimic despre război.

Emisiunea „Revelații” din 29 ianuarie, la care invitat este un preot de la Orhei, Părintele Iulian Rață, protopop de Orhei, este un fel de echilibrare, de răspuns la gafele pe care le-a admis moderatoarea în emisiunea din 16 octombrie. În această emisiune, comportamentul ei a fost cu totul altul. Și invitatul a vorbit cu totul despre altceva: s-a vorbit și despre război, și despre faptul că nu trebuie să-l susținem, să-l propagăm sau să-l tolerăm în nici un caz, că pacea este importantă. Deci, s-a vorbit în cu totul altă cheie, tot din perspectivă religioasă, tot ca o interpretare a Bibliei, doar că Biblia poate fi interpretată diferit.

Deși cred că s-au încălcat mai multe elemente din codul nostru, azi nu văd nici un articol pe care aș putea să sancționez acest furnizor, pentru că iau emisiunea din 29 ianuarie ca pe un soi de recunoaștere a vinei și echilibrare.

E. RÎBCA: Am citit cu interes avizul prezentat CA din partea Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității. Este cazul să discutăm asemenea avize, dar în momentul în care le examinăm, cred că trebuie să manifestăm o altă atitudine față de instituțiile în cauză. M-a convins concluzia acestui aviz și voi vota cu plăcere atunci când vom solicita asemenea avize Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității.

În emisiunea pe care am examinat-o putem constata anumite devieri, putem să vorbim despre lipsa unor articole în Cod, dar în contextul examinării acestui proiect de decizie, nu văd încălcări ale CSMA.

L. VIȚU-EȘANU: DCSMA consideră că este relevantă încălcarea de la art. 13 alin. (6) lit. b), adică faptul că moderatoarea nu a făcut efortul ca să evite forma de discriminare?

Raportorul A. Antocian a confirmat încălcarea de la art. 13 alin. (6) lit. b).

E. RÎBCA: Este opinia monitorilor. Urmează să ne expunem asupra acestui proiect de decizie.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică „TEZAU FOLC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Larisa TUREA. **CONTRA – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 31 din 03 februarie 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la avizarea proiectului hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind accesul la informațiile de interes public (număr unic 1003/MJ/2022)*

A raportat: Grigore Chițanu

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Justiției și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind accesul la informațiile de interes public (număr unic 1003/MJ/2022).

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: În contextul acordării acestui aviz, am votat împotriva din următoarele considerente.

1) Am înaintat următoarea propunere care a fost respinsă și care ține de completarea art. 2 din proiectul de lege examinat. Am propus completarea art. 2 din proiectul de lege cu prevederi care ar oferi un statut juridic special pentru raporturile juridice de elaborare și furnizare a informațiilor oficiale de interes public cu caracter analitic, de sinteză și/sau inedit, a căror elaborare nu reprezintă o obligație juridică a furnizorilor de informații. Potrivit Deciziei CA nr. 199/2022 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, rezultatele votării în ședințele publice sunt consemnate în Procesele-verbale ale ședințelor Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova. Totodată, în legislația în vigoare nu a fost instituită obligația elaborării informației statistice privind voturile „pro” sau „contra” ale fiecărui membru al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova. În cazul solicitării unor asemenea informații, urmează a fi constatată solicitarea informațiilor oficiale de interes public cu caracter analitic de sinteză și/sau inedit a căror elaborare nu reprezintă o obligație expresă a furnizorilor de informații. Considerăm oportună și necesară completarea proiectului de lege cu prevederi similare celor din art. 12 alin. (5) și art. 20 alin. (3) ale Legii privind accesul la informația în vigoare.

2) Am înaintat o propunere care ține de modificarea art. 19 din proiectul de lege. Am propus revizuirea mecanismului de percepere a plăților pentru accesul la informațiile de interes public, prevăzut în art. 19 din proiectul de lege. În contextul art. 34 și art. 54 din Constituția Republicii Moldova, *perceperea plăților pentru furnizarea informațiilor de interes public urmează a fi examinată în contextul mecanismelor de restrângere a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Sub acest aspect, consider că urmează a fi reexamineate:

1) În primul rând: delegarea către Guvernul Republicii Moldova, care este unul dintre cei mai importanți furnizori de informații oficiale de interes public din Republica Moldova, a dreptului de instituire a plăților pentru accesul la informațiile de interes public.

2) În al doilea rând: absența unei liste exhaustive de modalități gratuite de acces la informațiile de interes public.

În acest proiect de lege e scris: „*este gratuită, cu excepțiile prevăzute de lege sau de hotărârile Guvernului*”. În continuare, este prezentată o listă. Această prevedere permite Guvernului

Republicii Moldova să instituie plăți, inclusiv în această listă care urmează. Guvernul Republicii Moldova urmează să fie în drept să instituie plăți pentru accesul la informațiile de interes public și în cazul în care are loc examinarea informațiilor în original la sediul furnizorului de informații.

3) În al treilea rând: urmează a fi reexaminată posibilitatea instituirii plăților pentru accesul la informațiile de interes public.

Ceea ce s-a votat înseamnă un pic altceva. Se propune completarea art. 21, în care se prevăd cazurile de respingere a cererilor, cu următorul text: *Informațiile solicitate necesită o prelucrare suplimentară la oferirea accesului (cum ar fi: efectuarea unei analize/sinteze, dezagregarea din alte documente)*". În cazul în care se completează proiectul de lege cu o asemenea prevedere, înseamnă că instituția publică nu doar nu avea acest drept, dar va fi obligată prin lege să refuze asemenea informații. Nu exclud că la un moment, noi, CA, vom găsi necesară sistematizarea unor informații privind voturile acordate „împotriva” a tuturor membrilor în cadrul ședințelor CA. Dacă deja s-a acceptat această propunere, asta înseamnă că automat trebuie să se respingă.

Cu siguranță, trebuie să clarificăm ceea ce este un pic mai clar în legea în vigoare: ce înseamnă informație de interes public? Am discutat cu foarte mulți funcționari publici care înțeleg că atunci când se solicită o informație, tot aparatul instituției trebuie să calculeze care este acea informație pe care și-o dorește un activist civic sau un politician, sau un jurnalist și, respectiv, să elaboreze acele materiale pe care și le dorește solicitantul, dar care nu sunt documentate.

De asemenea, nu pot fi de acord cu propunerea indicată în acest proiect de lege – de prelungire a termenului de furnizare a informațiilor de interes public cu încă 15 zile. Asta ar însemna să avem un termen mai mare decât cel prevăzut în legea în vigoare, ori tendința este absolut inversă.

DECIZIA nr. 32 din 03 februarie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la avizarea proiectului hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (asigurarea accesului la informațiile de interes public) (număr unic 3/MJ/2023)*

A raportat: Maria Mașaeu

Raportul SJ se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Am văzut un proiect de lege care, într-un fel sau altul, revoluționează sistemul de sancționare existent la momentul de față. Prin acest proiect de lege, se propune transformarea judecătorului din judecătoria de primă instanță în agent constator. Voi merge pe încredere acordată Ministerului Justiției. Vreau să cred că un asemenea mecanism urmează să devină funcțional, urmează să devină aplicativ, dar persistă anumite îndoieli care nu se bazează pe argumente în cazul de față, argumente care se bazează pe faptul că este o mică revoluție. Vreau să cred că va deveni o reușită.

În al doilea rând, nu sunt împotriva anulării acelor sancțiuni pe care le avem în domeniul Codului contravențiilor administrative în ceea ce privește sancțiunile pentru domeniul „accesul la informație”, deoarece aceste sancțiuni nu au fost viabile.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Justiției și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (asigurarea accesului la informațiile de interes public) (număr unic 3/MJ/2023).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 33 din 03 februarie 2023 se anexează.

5. S-a examinat: *Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 6/35 din 04.03.2020 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale*

A raportat: Grigore Chițanu

Raportul SJ se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Cred că aici se impune o precizare: acest Consiliu privind mesajele de interes public nu este Consiliul Audiovizualului. Prin urmare, solicitările privind spoturile urmează a fi adresate către Consiliul privind mesajele de interes public.

Grigore Chițanu a confirmat precizarea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, menționând că acest Consiliu urmează a fi constituit de către Guvern în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a legii, și că solicitările privind spoturile urmează a fi adresate către Consiliul privind mesajele de interes public.

E. RÎBCA: Am susținut această inițiativă, pentru că în Decizia CA nr. 6/35 din 04.03.2020 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale am văzut o altă concepție decât cea care trebuie aplicată în contextul mesajelor de interes public, în conformitate cu noua lege a publicității. Totuși, văd în această decizie, pe care cred că o vom abroga astăzi, anumite prevederi care urmează să fie păstrate în actele normative ale CA. În special, mă refer la pct. 6 care ține de anumite cerințe în ceea ce privește starea de urgență. Solicit ca în timp de două săptămâni să fie prezentat un proiect de decizie în care să se regăsească acele prevederi pe care trebuie să le avem în continuare.

S-a decis:

Se abrogă Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 6/35 din 04.03.2020 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2020, nr. 101, art. 372).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 34 din 03 februarie 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la examinarea demersurilor Organizației pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului și Asociației Obștești „Educație pentru Dezvoltare” de mediatizare a unor spoturi*

A raportat: Lilia Guțu

Raportul SPP se anexează.

A fost audiată: Valentina Crăciun (reprezentantă AO „Educație pentru Dezvoltare”)

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatei în cadrul ședinței se păstrează în arhiva CA).

S-a decis:

1. Se respinge demersul nr. 138-07/26 din 31.01.2023 al Organizației pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se respinge demersul f/nr. din 02.02.2023 al Asociației Obștești „Educație pentru Dezvoltare”.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 35 din 03 februarie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Tatiana EFTODI