



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 2

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 27 ianuarie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7
TOTAL DECIZII APROBATE: 15
DECIZII ANEXATE: 15–29

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA (prezent online), Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpiada MORARU (șef SAC), Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Elena Pahomova (jurnalistă), Nicolae Mocanu (director TVR Moldova), Vasile Munteanu (reporter TVR Moldova).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

Solicitare din partea Serviciului juridic de a exclude de pe ordinea de zi:

- 1) Chestiunea nr. 8 cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege privind accesul la informațiile de interes public;
- 2) Chestiunea nr. 9 cu privire la avizarea proiectului de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (asigurarea accesului la informațiile de interes public).

La subiectul Diverse:

– Propuneri de monitorizare din partea membrilor CA: Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Aneta GONȚA și Tatiana CRESTENCO.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

- 1) Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, ca urmare a sesizării Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”

Raportor: Nadejda Oprea, controlor de stat superior DCSMA

2) Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, ca urmare a sesizării dnei Elena Pahomova

Raportor: Alexandru Antocian, controlor de stat superior DCSMA

3) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată Societății Române de Televiziune pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TVR MOLDOVA”

Raportor: Sergiu Martin, șef DLF

4) Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”

Raportor: Sergiu Martin, șef DLF

5) Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberată „CAZMAREX TV” SRL

Raportor: Tatiana Canțer, controlor de stat principal DACD

6) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberată „TV SAT” SRL

Raportor: Tatiana Canțer, controlor de stat principal DACD

7) Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”

Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ

8) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre referitor la aprobarea Programului de accelerare a egalității de gen în Republica Moldova pentru anii 2023-2027 și Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia

Raportor: Ana Mititelu, consultant SJ

9) Cu privire la examinarea demersului Inspectoratului general al Poliției de mediatizare a unor spoturi

Raportor: Lilia Guțu, șef SPP

10) Cu privire la aprobarea Planului de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023

Raportor: Lilia Guțu, șef SPP

11) Cu privire la examinarea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul IV al anului 2022

Raportor: Lilia Guțu, șef SPP

12. Diverse:

– Propunere din partea membrului CA, Orest Dabija, cu privire la dispunerea controlului serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe

– Propunere din partea membrei CA, Tatiana Crestenco, cu privire la dispunerea controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV8”, „TV Moldova-1”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „R Live TV”, „ALBASAT” și „ORIZONT TV”, prin prisma art. 15 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

– Propunere din partea vicepreședintei CA, Ana Gonța, cu privire la dispunerea controlului activității furnizorului de servicii media de televiziune „RTV-MEDIA-CENTER” SRL

– Propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către unele servicii media de televiziune.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, ca urmare a sesizării Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”*

A raportat: Nadejda Oprea

Raportul DCSMA se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

A. GONȚA: Sunt de acord cu concluziile prezentate în raport. Privind emisiunea respectivă, cu o durată de 55 minute, am avut senzația că am privit nu „Tema” cu Corneliu Ciurea, ci „Tema” cu Gheorghe Cavcaliuc, în care Corneliu Ciurea a fost invitatul și a avut doar câteva mici intervenții de orientare. Nu sunt de acord cu faptul că întrebările au fost formulate tendențios, sugerând răspunsurile. Dimpotrivă, comunicările invitatului orientau întrebările moderatorului. Din punctul meu de vedere, nu aceasta este funcția, rolul și misiunea unui moderator într-o emisiune TV.

În afară de faptul că în pledoaria dlui Cavcaliuc au fost și câteva informații false, moderatorul nu a intervenit în niciun fel pentru a cere anumite probe. Cred că întrebările și răspunsurile au fost foarte bine pregătite și planificate, a fost un scenariu bine pus la punct. De exemplu, la minutul 37, moderatorul menționează că, într-un Live, dl Cavcaliuc s-ar fi referit la noua lege de reformare a SIS-lui, care lărgeste împuternicirile pentru SIS: „*Sunt și alte prevederi în această lege. Ce vi se pare extrem de periculos? Pentru că această lege a ajuns deja în Parlament și, în scurt timp, ar putea să fie aprobată, având în vedere mașinăria de vot a PAS-ului*”. Invitatul, în răspunsurile sale, spune exact ce trebuie să spună într-un discurs electoral. Câteva minute mai târziu, dl Ciurea menționează: „*Dacă nu mai aveți ce comenta în ceea ce privește această lege, pe care eu personal încă nu am citit-o ...*”. Deci, el recunoaște că nu a citit această lege și nu știe despre ce este vorba, dar, câteva minute mai devreme, a vrut să afle părerea invitatului.

Exact ca și în cazul unei alte emisiuni, când invitatul a fost Ilan Șor, când tot au fost 55 minute de publicitate, dar puțin mai voalată, aici bannerul partidului, această publicitate electorală, a stat în spatele dlui Cavcaliuc timp de 55 minute. Efectiv, a fost un discurs electoral, căci el a spus ce va face când va veni la putere, când va răsturna guvernarea, și dacă el ar fi președinte, fiecare gospodărie din Moldova ar avea „un prițep” de lemne la poartă. Deci, au fost afirmații și lozinci electorale într-o perioadă încă neelectorală.

Părerea mea este că neechilibrarea opiniilor și prezența/lipsa părerilor alternative în această emisiune este tocmai lipsa de bună-credință a moderatorului, prin felul cum nu a ținut cont, într-o relație cu a doua parte, de interesele celeilalte părți și să fie imparțial. Cred că nu a fost asigurat principiul bunei-credințe. E adevărat că, la sfârșit, ei oferă dreptul la replică tuturor persoanelor vizate în emisiune, ceea ce ne permite să spunem că, formal, s-a respectat acest drept.

Pe de altă parte, emisiunea nu a fost în direct și se putea face mai mult efort la momentul montării, pentru a echilibra afirmațiile invitatului. De aceea, susțin că s-a admis publicitate, cât și încălcări la art. 13 alin. (1) lit. b).

R. MIHALEVSCHI: Sunt de acord cu ceea ce a spus dna Gonța, dar aș folosi o apreciere puțin mai juridică: „rușine spaniolă” pentru acest program. Asemenea programe nu reprezintă nici pe departe jurnalismul sau ceea ce putem numi „mass-media” corectă. Din acest program aflăm că dl Cavcaliuc este un politician onest, competent, înțelept, care știe a conduce țara și care este un coșmar adevărat pentru Maia Sandu. Iar cei de la guvernare sunt niște incompetenți, narcomani,

șantajști, care fură fără milă poporul. Totdeauna am spus că e normal și necesar ca guvernarea să fie criticată, și merită critici, dar e vorba despre modul în care se face această critică. Aici a fost întrecută măsura de bun simț, pentru că acuzațiile curg în adresa oamenilor concreți, nu în adresa guvernării la general. Aș spune că dl Cavaliuc tot are probleme grave cu legea, dar moderatorul nu a pus nicio întrebare legată de cauzele penale pe numele dlui Cavaliuc. Desigur, el este în opoziție, dar el a fost vizat în mai multe investigații, inclusiv despre proprietățile sale, despre ceea ce a făcut când a fost în poliție.

Sunt de acord că acest program, de aproximativ o oră, este un PR (piar) curat pentru acest politician. Vorbind de încadrarea juridică, mă gândeam la art. 13 alin. (6) lit. a), care spune că este obligatorie asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, dar totuși voi susține ceea ce a spus dna Gonța. Mai importantă este buna-credință a moderatorului și a serviciului de televiziune. Voi susține și ce spune dna Gonța, și ceea ce este menționat în raportul de monitorizare.

L. VIȚU-EȘANU: Sunt nedumerită de insistența cu care acest furnizor încalcă legislația. Aceeași emisiune „Tema”, dar cu un alt moderator, la fel a avut însemne de partid și au fost sancționați. Faptul că insistă, într-adevăr, este o rea-credință din partea postului, o sfidare a CA-ului și a legislației.

A. GONȚA: Același invitat, dl Cavaliuc, a fost de două ori, la distanță de doar două săptămâni, emisiunea având același format. Emisiunea a avut același moderator, aceeași abordare și același invitat.

L. VIȚU-EȘANU: Pe ceea ce ține de comunicările comerciale, voi susține o amendă aproape de cea maximă. În ceea ce privește restul încălcărilor, faptul că oricând se poate prezenta ca o emisiune de autor, acest format totuși nu poate fi paravan pentru abordarea cu rea-credință a evenimentelor. La „comunicări comerciale” propun 14 000 de lei.

R. MIHALEVSCHI: La „rea-credință” propun 13 000 de lei.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, ca urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Se admite petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” nr. 55/CJI din 15 decembrie 2022.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Se sancționează cu amendă în mărime de 13 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Se sancționează cu amendă în mărime de 14 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cadrul difuzării programului audiovizual „Tema”, la 28 noiembrie 2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat contra aplicării sancțiunii serviciului media audiovizual „Primul în Moldova” în temeiul art. 84 alin. (6) lit. d), pentru încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, din următoarele considerente:

1) În temeiul pct. 9 din Dispoziția nr. 54 din 16 decembrie 2022, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a suspendat licența de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” pe perioada stării de urgență. Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a suspendat licența de emisie: „*Prin derogare de la art. 84 alin. (10) din CSMA nr. 174/2018 și capitolul XXII³ din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, în scopul protejării spațiului informațional național și prevenirii riscului de dezinformare prin răspândirea informațiilor false sau a tentativelor de manipulare a opiniei publice, având la bază lista persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor internaționale, prevăzută în Anexa nr. 1 la Dispoziția CSE nr. 45/2022, și informațiile disponibile privind controlul exercitat de acestea asupra unor furnizori de servicii media, precum și multiplele constatări din rapoartele de monitorizare ale CA privind încălcările CSMA, implicit aplicarea sancțiunilor pentru lipsa unei informări corecte în reflectarea evenimentelor naționale, dar și a războiului din Ucraina*”. În consecință, aplicarea unei sancțiuni pentru faptele săvârșite de serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” anterior datei de 16 decembrie 2022, pentru care a fost sancționat de CSE a Republicii Moldova, reprezintă o dublă sancțiune pentru aceleași fapte. Aici nu este în discuție legalitatea/ilegalitatea Deciziei CSE, fapt pentru care nu constituie un obiect al prezentului demers.

2) Am votat contra aplicării sancțiunii serviciului media audiovizual „Primul în Moldova” în temeiul art. 84 alin. (6) lit. d), pentru încălcarea art. 63 alin. (2) din CSMA, deoarece în acest caz sancțiunea urma a fi aplicată pentru încălcarea cerințelor privind difuzarea publicității politice și nu a difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.

L. VIȚU-EȘANU: O să rog Serviciul juridic să ne spună dacă aici este o dublă sancționare sau nu.

Gr. CHIȚANU a menționat că în Decizia CSE nu se face trimitere la cazul care a fost monitorizat de CA, ci sunt doar argumente generale, bazate pe alte fapte, care nu constituie obiectul examinat în ședința curentă. În cazul în care CA, ca autoritate independentă, a constatat încălcarea, acesta este în drept să aplice prevederile legale. În ceea ce ține de publicitatea electorală, CA a sancționat pentru faptul că nu a fost clar identificată, Codul electoral prevede careva norme, dar încă nu au fost publicate.

A. GONȚA: Dar noua lege care prevede publicitatea, care a intrat în vigoare la 8 ianuarie?

Gr. CHIȚANU a constatat că în cadrul programului respectiv nu a fost respectat art. 63 alin. (2) din CSMA.

DECIZIA nr. 15 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, ca urmare a sesizării dnei Elena Pahomova*

A raportat: Alexandru Antocian

Raportul DCSMA se anexează.

Au fost audiați: Elena PAHOMOVA (jurnalistă) și Vasile MUNTEANU (reporter TVR Moldova).

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI (a solicitat permisiunea de a vorbi în limba rusă, pentru a fi înțeles cu exactitate de petentă):

1) Во-первых, я очень рад тому, что сегодня у нас именно эти два мониторинга и две программы, которые можно сравнить и увидеть где и что нарушено, и в какой мере, и отношение ведущего к вопросам и к присутствующим, к составу и к тому, как это подано.

2) Я постарался внимательно проанализировать аргументы из петиции. Попытался проанализировать с той точки зрения, что говорит закон, потому что кому-то может нравиться эта фраза, кому-то не нравится. Мне, например, может эта фраза не нравиться, я считаю, что она не корректна. Но этого мало для того, чтобы применить санкцию, в том числе в отношении понятия дискриминации или разжигания ненависти. Какие критерии существуют для определения самого факта дискриминации? Есть 6 критериев:

1) Социальный и политический контекст. Мы находимся в контексте войны и конфликта рядом с нами.

2) Статус говорящего. Это политик, но это политик из партии которая получила на последних выборах 0,45%. Следственно, его влияние, его электорат составляют именно эту цифру.

3) Намерение подстрекать аудиторию к целевой группе. Здесь сложно оценить.

4) Содержание и форма речи. И здесь достаточно сложно оценить. Важен контекст в котором говорят. Большей частью, это относится к политикам. Это доказывает и практика Европейского Суда по Правам Человека.

5) Степень распространения и вероятность причинения вреда, включая неизбежность. Вероятность причинения вреда и неизбежность – я не вижу неизбежности в причинении вреда в этой ситуации.

Конкретно в этом случае, не могу с уверенностью утверждать, что были нарушены требования, связанные с призывом к дискриминации или разжигания ненависти. У меня нет оснований применять такую санкцию. Внимательно смотрел что говорит каждый из выступающих. Например, по Приднестровью, г-н Оазу Нантой говорит, что он не видит смысла и необходимость вести диалог с Тирасполем, но перед этим он говорит о том, что необходимо вести диалог с жителями Приднестровья. Мне кажется, это нормальный взгляд, он – политик и имеет право на такие взгляды и суждения, даже если это не совпадает с требованиями закона. То же самое касается и Гагаузии, примерно тот же контекст, критикует руководство или политиков этой автономии, их позицию, их отношение к войне, но я не увидел в контексте попытки перенести это на народ и разжечь ненависть. Я не вижу оснований для санкций в этом случае.

По историческим аргументам не хочу комментировать, здесь нет специалистов в области истории, каждый пусть делает сам выводы по этому поводу.

Г-жа Пахомова отметила по поводу публикаций и мониторингов – они в любом случае публикуются в виде решений на нашем сайте и в Официальном Мониторе. Если речь идёт о публикации до, то у нас такой принцип: мы проводим публичные заседания, для того чтобы общественность могла услышать результат этих мониторингов. На этих заседаниях, члены Совета могут соглашаться или не соглашаться с доводами и аргументами которые изложены в мониторинге наших специалистов. Для этого мы здесь собрались, чтобы проанализировать и изложить свои аргументы. Считаю, что большая часть аргументов в петиции не состоятельна для того, чтобы применять какую-либо санкцию. Очень хорошо, что мы можем сравнить эти две программы и призываю всех сопоставить, что вреднее для потребителя, какая программа наносит наибольший вред, если их сопоставлять.

T. CRESTENCO: Toți furnizorii trebuie să respecte CSMA, principiile care sunt statuate în acest cod, inclusiv dreptul la exprimarea opiniei. În cadrul acestui program audiovizual, care a fost supus monitorizării, mi-a atras atenția mesajul moderatorului, care a menționat că: „*inevitabil, acest război se va încheia și, evident, cu victoria Ucrainei*”. De asemenea, moderatorul a menționat de două ori că cele 6 servicii media audiovizuale cărora le-a fost suspendată licența ar aparține dlui Ilan Șor. Sunt acestea fapte sau este o judecată de valoare? Din câte cunosc, nu avem confirmat faptul că cele 6 posturi de televiziune a căror licență a fost suspendată ar aparține dlui Ilan Șor. Mai mult ca atât, nimeni nu cunoaște cine va câștiga războiul între Rusia și Ucraina.

Art. 13 alin. (1) lit. b) stabilește că *furnizorul trebuie să informeze cu privire la un fapt sau la un eveniment corect*. În acest caz, consider că este o abatere de la corectitudinea prezentării faptelor și evenimentelor, mesajul transmis de moderator induce în eroare publicul.

Art. 13 alin. (6) lit. a) prevede cerința de a asigura imparțialitatea și echilibrul, iar alin. (7) stabilește că moderatorului îi revine rolul să asigure imparțialitatea.

În cadrul programului audiovizual, nu putem să spunem că a fost prezentă opinia opoziției. În acest program nu au fost prezenți reprezentanți din regiunea găgăuză, nici cei de la Biroul pentru reintegrare de pe lângă Guvernul Republicii Moldova. Invitații din studio reprezintă entități politice care au aproape aceleași viziuni politice. După mine, moderatorul a fost părtinitor.

Art. 13 alin. (9) stabilește că *furnizorii de servicii media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanților puterii și opoziției și să protejeze cetățeanul de informare unilaterală*.

În Ghidul cu privire la aplicarea art. 13 al CSMA este menționat că *punctul de vedere al opoziției este necesar ca cetățenii de sine stătător să poată compara, judeca și să-și formeze o părere despre aspectele discutate în studio*. În mod deosebit, aceasta este important atunci când se face o retrospectivă a anului.

În acest program audiovizual, pe parcursul a circa 50 de minute, practic toți participanții au avut aceeași poziție și chiar s-au completat.

Ceea ce privește aplicarea art. 11 din CSMA, mesajul instigator la ură și discriminarea trebuie să fie examinate în baza Planului Rabat. Mesajul trebuie să fie evaluat prin cei șase parametri: context social și politic, statutul vorbitorului, intenția de a incita audiența împotriva unui grup-țintă, conținutul și forma discursului, amploarea diseminării, probabilitatea de vătămare, inclusiv iminența.

În acest program, mie personal îmi este greu să demonstrez intenția de a incita audiența împotriva unui grup-țintă și nu văd existența probabilității de vătămare. Discursul de ură trebuie să fie judecat prin triplul test al Curții Europene pentru Drepturile Omului. Atunci când vorbim despre discriminare, pe lângă acele criterii care sunt protejate în art. 14 din Convenție, trebuie să fie coroborată cu un alt articol, pentru a fi constatată și încălcarea unui alt drept. Nu sunt de acord că în acest caz a fost încălcat art. 11 din CSMA sau art. 13 alin. (6) lit. b) – evitarea oricăror forme de discriminare. Aplicarea sancțiunii doar pe alin. (10) este prea puțin. Propun să fie inclusă sancțiunea pe art. 13 alin. (1) lit. a) și alin. (6) lit. a) din CSMA.

L. TUREA: Am studiat foarte atent raportul de monitorizare, am privit emisiunea în cauză și vreau s-o contrazic un pic pe colega Tatiana Crestenco, pentru că, de fapt, este o emisiune de autor, este un produs jurnalistic în care producătorul și autorul decid pe cine invită. Dl Șalaru este reprezentantul unui partid din opoziție și, din câte știu, în privința Găgăuziei, e foarte greu să accepte cineva să apară pe platou, în special, în emisiunile în limba română. Nu văd aici elemente discriminatorii. S-a vorbit despre niște „escroci politici”, și politicienii, din câte știm, nu sunt un grup protejat.

În privința Transnistriei, care este o entitate politică autoproclamată și, conform recensământului din 2015, deja populația care se numește „moldoveni” – sunt minoritari. Aici ar trebuie să ne uităm din alt punct de vedere: 34% din populație o constituie populația de etnie rusă. Aici este o schimbare de opinie, nu sunt de acord cu afirmațiile petentei.

A. GONȚA: Am observat și eu în petiție câteva scoateri din context. Doamna spune că la min. 36, deputatul Nantoi menționează: „Упомяная русскоязычных и жителей Гагаузии, говорит о том, что они считают своим суверенным правом выбирать русский язык, забывая родной язык ...” În niciun caz dl Nantoi nu s-a referit la vorbitorii de limbă rusă și nu a vizat etnia rusă în respectiva frază. S-a referit la găgăuzi, la cei care și-au uitat limba maternă, cea găgăuză, și au înlocuit-o cu altă limbă. Doar a vrut să sublinieze ideea că găgăuzii și-au uitat limba maternă și promovează altceva, și vor să transforme Moldova într-o „matrioșcă” rusească. Nu a menționat etnia rusă în context negativ sau să le lezeze anumite drepturi în această țară.

Noi nu decidem sancționarea sau nesancționarea unui furnizor pentru ceea ce s-a spus în emisiune de către invitați, noi analizăm comportamentul jurnaliștilor, în acest caz – al moderatorului Vasile Munteanu. Îndemn toată lumea să facă acest exercițiu intelectual și să compare acele două emisiuni.

Lucrurile sunt evidente, dar nu pentru toți e la fel. Marea diferență este că prima emisiune a fost înregistrată, iar a doua a fost în direct. Din punctul meu de vedere, Vasile Munteanu a greșit în câteva momente:

1) Atunci când a pierdut frâiele discuției și nu l-a oprit pe dl Șalaru în momentul în care acesta a zis că găgăuzii au venit în Moldova în sec. al XIX-lea ș.a.m.d., și să-i aducă aminte că nu acesta este subiectul emisiunii. Atâta timp cât nu este și altă opinie, cea a minorității, a etniei găgăuze, aveți obligația, dle Munteanu, să interveniți și să-l opriți. Din punctul meu de vedere, ați încălcat art. 13 alin. (10) din CSMA. Aici sunt de acord cu dna Pahomova, aceste subiecte sunt foarte sensibile pentru țara noastră, mai ales în contextul în care ne aflăm acum. Din cele 55 min. din emisiune, doar în ultimele 10 min. s-au pierdut puțin frâiele. În rest, cărei opoziții trebuia să i se dea cuvântul? Cea care zice că Transnistria nu este zonă separatistă? Nu văd ce punct de vedere alternativ putea să fie în cazul acesta? S-a discutat un subiect care vizează securitatea statului Republica Moldova.

2) A doua remarcă ar fi fraza: „*cele 6 posturi TV afiliate lui Ilan Șor*”. Totuși, aici este o inexactitate, acest aspect trebuia să fie documentat mai bine și să fiți mai exact în exprimare.

Aceste încălcări le-am văzut din partea moderatorului. Voi susține sancțiunea pentru art. 13 alin. (10).

R. MIHALEVSCHI: În petiție persistă argumentul că rușii trebuie să fie cumva expulzați. Am analizat atent ceea ce s-a spus. Se referea absolut clar la armată care se află pe teritoriul Transnistriei și la administrație, nu la popor, la națiune sau etnie.

L. VIȚU-EȘANU: Referitor la remarca că moderatorul ar fi fost părtinitor atunci când și-a exprimat încrederea că va câștiga Ucraina, nu prea văd cum cineva poate să-și dorească sau să pună la îndoială acest lucru, sau să ne dorim ca altcineva să câștige. Orice persoană dorește ca acest război să se termine cât mai repede. Nu văd aici o poziție părtinitoare a moderatorului, îmi pare una absolut de bun simț. Sunt absolut de acord cu ceea ce spune dna Gonța, că e un subiect foarte sensibil când se vorbește despre regiunea găgăuză. Era bine dacă ar fi fost contactat cineva telefonic. Înțeleg ce zice dl Munteanu, moderatorul, referitor la faptul că, mai ales în direct, există riscurile că ar fi putut să dea tribună pentru niște poziții care ar fi inflammat sau ar fi justificat. Totodată, sunt mulți reprezentanți ai societății civile, nimeni nu zice că neapărat trebuia să fie echilibrat cu un politician, putea să fie echilibrat cu o persoană din societatea civilă, cu un jurnalist sau un coleg de-al dvs. care activează în acea regiune, ca să-și spună punctul de vedere. Într-adevăr, din perspectiva codului, aici e o scăpare.

În același timp, petiția abundă de elemente scoase din context, se încearcă crearea unui cu totul alt tablou.

E. RÎBCA: În ceea ce privește această petiție, vreau să remarc următoarele.

Pe de o parte, CA, potrivit Codului administrativ al Republicii Moldova, este obligat să se limiteze la cerințele expuse în petiție. Trebuie să examinăm această petiție, or, suntem în proces de examinare a acestei petiții deja, în contextul celor invocate de petiționară.

În această petiție se invocă art. 11, în contextul interzicerii discursului de ură. Aici sunt de acord cu argumentele prezentate de colega Tatiana Crestenco. În acest caz, sunt de acord, nu putem atesta discursul de ură în contextul programului audiovizual examinat.

Pe de altă parte, opinia mea personală este că nu trebuie să examinăm în ședințele noastre comportamentul jurnaliștilor, deoarece nu reprezintă o categorie de subiecți a căror activitate este reglementată expres de CSMA. CSMA prevede, printre subiecții codului, serviciile media audiovizuale. În acest context, examinăm rezultatele activității serviciului media audiovizual „TVR Moldova”. Vreau să remarc că suntem o autoritate de reglementare. Respectiv, cerințele din domeniul deontologic își pot lăsa amprenta asupra activității CA, în măsura în care CEDO a prevăzut expres că aceste norme sunt în atenția CEDO și a jurisprudenței acesteia, în condițiile în care respectarea și/sau nerespectarea acestor norme urmează a fi luate în considerație la calificarea unor fapte de către instanțele naționale și CEDO. Respectiv, nu avem o atribuție expresă în ceea ce privește calificarea directă a comportamentului etic și/sau neetic al unui furnizor de servicii.

În petiția înaintată de dna Pahomova este menționat și art. 13, care prevede că în programele audiovizuale urmează a fi păstrat un echilibru și că este necesară prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție. În urma examinării proiectului deciziei a CA și a vizionării acestui program, colegii au invocat faptul că este greu de determinat ce înseamnă opinii ale celor de la putere și a celor din opoziție, în acest context fiind menționat și statutul de politician al dlui Șalaru. În petiția dnei Pahomova s-a menționat și art. 13 alin. (9) din CSMA, potrivit căruia în programele audiovizuale trebuie să fie asigurată prezentarea echilibrată a reprezentanților puterii și ai opoziției. Această prevedere urmează a fi examinată și în contextul unei alte prevederi a art. 13, în care se prevede că aceste opinii trebuie să fie prezentate în același program și/sau în alte programe audiovizuale. Or, examinăm o emisiune de dezbatere în care este greu să fie prevăzute toate subiectele în discuție. În proiectul deciziei, monitorii aparatului CA menționează și despre o anumită deviere în ceea ce privește tema anunțată spre discuție. Pot fi de acord cu această opinie a reprezentanților aparatului CA, o pot respinge, dar un dram de adevăr aici există. În ceea ce privește petiția, s-a menționat și alin. (10) din art. 13, potrivit căruia urmează să fie prezentate și opiniile reprezentanților minorităților etnice, celelalte minorități prevăzute în art. 13 alin. (10) mai puțin ne interesează în acest context. În acest alineat avem anumite dificultăți, disensiuni și probleme la nivel practic, inclusiv la nivel politic. Urmează să vorbim la proiectul deciziei, fiind prevăzută inclusiv posibilitatea sancționării în acest context, posibilitate care o susțin în continuare.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Se admite parțial petiția Elenei Pahomova f/nr. din 30 decembrie 2022.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (3)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

Se sancționează cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Se sancționează cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Tatiana CRESTENCO. **CONTRA – (3)** – Ana GONȚA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA. (Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA și Larisa TUREA au votat anterior contra admiterii parțiale a petiției.)

Se sancționează cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Tatiana CRESTENCO. **CONTRA – (3)** – Ana GONȚA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA. (Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA și Larisa TUREA au votat anterior contra admiterii parțiale a petiției.)

Argumentarea votului:

O. DABIJA: Nu am considerat necesar să discutăm foarte mult despre ceea ce nu există, în opinia mea. Moderatorul a avut un comportament echilibrat. Nu am văzut semne de discriminare, nici de incitare la ură. Nu cred că există argumente care ar fi permis să admitem această petiție.

DECIZIA nr. 16 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată Societății Române de Televiziune pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TVR MOLDOVA”*

A raportat: Sergiu Martin
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 27.12.2022 a furnizorului de servicii media „Societatea Română de Televiziune” și se prelungește licența de emisie seria A MMI nr. 0002113 din 01.04.2016 (cu eliberarea unui formular nou) pentru serviciul de televiziune „TVR Moldova”, pentru o perioadă de nouă ani, al cărui serviciu de programe urmează să fie furnizat prin Multiplexul A.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Se aprobă Structura serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, după cum urmează.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 17 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberate „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”*

A raportat: Sergiu Martin
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite parțial cererea nr. 01-MBC din 03.01.2023 a „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, și se suspendă, pentru perioada 27 ianuarie-27 februarie 2023, Licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 18 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

5. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberate „CAZMAREX TV” SRL*

A raportat: Tatiana Canțer
Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 23.12.2022 cu privire la retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000243 din 27.04.2017, eliberată „CAZMAREX TV” SRL.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Se declară nevalabilă Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000243 din 27.04.2017, eliberată „CAZMAREX TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „CAZMAREX TV” din satele Negureni și Chițcani (r-nul Telenești).

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 19 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL*

A raportat: Tatiana Canțer

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 01/12-01/2023 din 12.01.2023 a „TV SAT” SRL și se reperfectează autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin excluderea din aria sa de acoperire a orașului Costești (r-nul Râșcani) și satelor Costuleni și Cetireni (r-nul Ungheni).

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 20 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

7. S-a examinat: *Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”*

A raportat: Grigore Chițanu

Raportul SJ se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

A. GONȚA: Ca urmare a analizei tuturor criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, ținând cont de volumul de produs local, în limba română, în prima difuzare, de lipsa de sancțiuni și că sunt liberi la retransmisiuni, cât și având în vedere faptul că este o ingerință în activitatea economică a distribuitorilor, propun, pe lângă cele 5 servicii, încă 4: „Jurnal TV”, „TV8”, „Prime TV” și „R Live TV”. În afară de aceste criterii, drept argument servește și faptul că aceste servicii au și cea mai mare diversitate de programe, adică pluralism intern: programe informative și distractive, programe de nișă, programe pentru copii, programe culturale. „R Live TV” are cel mai mare volum de produs local, dar o mare parte sunt transmisiunile pe care le fac de la diferite evenimente, dar au și produs propriu, inclusiv podcasturi, interviuri, emisiuni de tip talk-show.

R. MIHALEVSCHI: Alte propuneri nu am. Listă propusă de dna Gonța coincide cu lista mea. Aceste servicii audiovizuale sunt servicii media care au un volum de producție foarte mare de programe locale, dar nu au o mare diversitate de acest produs. Respectiv, nu corespund tuturor criteriilor: volumul de programe locale cu caracter informativ, educativ și de divertisment. Unii nu au programe informative sau educative, alții – de divertisment, și viceversa. Aș dori ca în viitor în această listă să ajungă și servicii media audiovizuale tematice care, în afară de ceea ce este declarat, să aibă totuși o diversitate internă de programe, să avem o diversitate mai mare în cadrul unui serviciu. Atunci, sper să avem și servicii specializate tematice în această listă.

O. DABIJA: Sunt de acord cu propunerea dnei Gonța. Unicul regret este că nu există o nișă a televiziunilor pentru copii, că nu există un serviciu care să ofere mai multe programe educative, culturale, căci celelalte sunt acoperite de către cele generaliste.

L. VIȚU-EȘANU: Sperăm că „Moldova-2” va acoperi parțial această necesitate. La o ședință anterioară ni s-a spus că o să vină cu o nouă grilă și că vor să transforme acest post într-un post cu mai multe programe culturale.

S-a decis:

1. Se aprobă Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, după cum urmează:

1) „Moldova-1”

2) „Moldova-2”

- 3) „TV Găgăuzia”
- 4) „TVR Moldova”
- 5) „TV5 Monde”
- 6) „Jurnal TV”
- 7) „TV8”
- 8) „Prime TV”
- 9) „R Live TV”.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA. CONTRA – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat împotriva acestei decizii, deoarece:

1) Potrivit art. 75 alin. (4) lit. d) din CSMA, CA elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a CA. Potrivit acestei prevederi a CSMA, era de așteptat să fie adoptată o singură listă, care să includă și servicii media audiovizuale „must carry”, și cele libere la retransmisiune.

2) În Decizia CA nr. 110/2022, completată prin decizia CA din 20.01.2023 cu un nou criteriu privind stabilirea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, a fost prevăzut următorul criteriu: *Servicii de televiziune a căror obligativitate de retransmitere este convenită prin acorduri/înțelegeri internaționale la care Republica Moldova este parte, în baza solicitării Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.*”

Remarc că, în procesul de adoptare a listei serviciilor media audiovizuale „must carry” de astăzi, membrilor CA, cel puțin mie, nu mi-a fost prezentat actul internațional la care Republica Moldova este parte, în baza căruia urma să fie difuzat „TV5”. Țin să remarc că denumirea acestui act internațional și referințele de publicare a acestuia în Monitorul Oficial urma a fi menționate și în proiectul deciziei CA de astăzi. Nu-mi rămâne decât să remarc absența unei asemenea act la nivel internațional la care Republica Moldova este parte.

Mai mult decât atât, în art. 55 alin. (2) lit. c) este prevăzut expres că „distribuitorii de servicii media au obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale servicii de televiziune distribuite în temeiul acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte”.

3) Potrivit art. 1) din CSMA, „servicii media audiovizuale libere la retransmisiune sunt servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de către reprezentanții legali ai acestora”.

Totodată, „serviciile media audiovizuale „must carry” sunt servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către CA”.

Țin să remarc că CA nici nu a depus eforturi pentru a include serviciul media audiovizual „TV5” în lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune.

T. CRESTENCO: Am votat împotriva, deoarece sunt de acord cu propunerea care a venit de la Secția juridică de a include în lista serviciilor „must carry” posturile TV: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „TV Găgăuzia”, „TVR Moldova” și „TV5 Monde”. Nu sunt de acord să fie completată, deoarece acest lucru ar îngreuna activitatea agenților economici. Pentru mine este suficient să se regăsească 5 posturi TV la acest moment.

DECIZIA nr. 21 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

8. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Programului de accelerare a egalității de gen în Republica Moldova pentru anii 2023-2027 și Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia

A raportat: Ana Mititelu

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Muncii și Protecției Sociale și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Programului de accelerare a egalității de gen în Republica Moldova pentru anii 2023-2027 și Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 22 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

9. S-a examinat: *Cu privire la examinarea demersului Inspectoratului general al Poliției de mediatizare a unor spoturi*

A raportat: Lilia Guțu

Raportul SPP se anexează.

S-a decis:

Se respinge demersul nr. 34/4-266 din 17.01.2023 al Inspectoratului General al Poliției.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 23 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

10. S-a examinat: *Cu privire la aprobarea Planului de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023*

A raportat: Lilia Guțu

Raportul SPP se anexează.

S-a decis:

Se aprobă Planul de acțiuni al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023, conform anexei.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 24 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

11. S-a examinat: *Cu privire la examinarea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul IV al anului 2022*

A raportat: Lilia Guțu

Raportul SPP se anexează.

S-a decis:

Se aprobă Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul IV al anului 2022.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 25 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

Diverse:

O. DABIJA: Solicit monitorizarea serviciului media audiovizual „10TV” privind respectarea Concepției generale a serviciului de programe.

S-a decis:

Se dispune controlul serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzute în conținutul licențelor de emisie.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 26 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

Diverse:

T. CRESTENCO: Propun să fie realizată o monitorizare, prin prisma art. 15 din CSMA, privind modul în care a fost reflectată știrea despre abuzul la care a fost supusă o minoră de 17 ani, în buletinele de știri de seară din data de 24 ianuarie 2023, la serviciile media audiovizuale: „TV8”, „Moldova-1”, „Pro TV”, „Jurnal TV”, „Realitatea TV”, „Albasat”, „Orizont TV”.

S-a decis:

Se dispune controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV8”, „TV Moldova-1”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „R Live TV”, „ALBASAT” și „ORIZONT TV”, prin prisma art. 15 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 27 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

Diverse:

A. GONȚA: Propun dispunerea unui control privind activitatea „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”.

S-a decis:

Se dispune controlul activității furnizorului de servicii media de televiziune „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 28 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

Diverse:

L. VIȚU-EȘANU: Propun să revenim la controlul privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) pentru posturile care în cadrul ultimului control au obținut cel mai mare număr de sancțiuni: „Canal 5”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „MEGA TV”, „Familia”, „REN MOLDOVA” și „Cinema 1”.

S-a decis:

Se dispune controlul respectării art. 4 alin. (3), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciile media audiovizuale „Canal 5”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „MEGA TV”, „Familia”, „REN MOLDOVA” și „Cinema 1”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 29 din 27 ianuarie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA (prezent online), Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Tatiana EFTODI