



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

DECIZIA nr. 170

din 09 iunie 2023

Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 138 din 12.05.2023

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 138 din 12.05.2023 (în continuare – CA), s-a dispus efectuarea unui control privind respectarea de către serviciul media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV” a prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA) în cadrul programului audiovizual „PULS”, difuzat pe data de 19 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA) a efectuat monitorizarea programului audiovizual „PULS”, prin prisma respectării prevederilor art. 13 din CSMA.

Rezultatele controlului au atestat că, la data de 19 aprilie 2023, serviciul media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV” a difuzat programul informativ-analitic „PULS”, ora 19:30:00, cu durata de 01 ore 12 min. 12 sec., moderat de jurnalistul Alexei Lungu. În cadrul programului audiovizual au fost invitați: Nicolae Pascaru – activist civic, Vitalie Catană – expert în drept constituțional și Vitalie Florea – blogger. La începutul programului, moderatorul a anunțat că Anatol Prohnițchi, invitatul din partea Partidului Verde Ecologist, nu a putut participa la dezbateri.

În cadrul ediției au fost puse în discuție următoarele subiecte: reforma justiției înfăptuită de actuala guvernare, scandalul diplomatic dintre Republica Moldova și președintele Tatarstan-ului, recenta decizie a Curții Constituționale asupra Panglicii Sf. Gheorghe, precum și eventuala desfășurare a Adunării Naționale pe data 21 mai 2023.

La începutul programului, moderatorul a pus în discuție reforma justiției pornită de actuala guvernare.

Moderatorul (19:33:18): „Ce aprecieri ați da dumneavoastră la modificările regulilor jocului de fiecare dată? Întâi modificăm așa încât să ne convină interimatul la CSJ asigurat de un vice-președinte, ca ulterior să căutăm altă metodă fiindcă nu ne convine cine a ajuns?”

Vitalie Catană (19:35:20): „[..]A auzit cineva în campania electorală de la PAS, ceva în domeniul ăsta? Nu. Repet, doar slogane. Doar jos cutare, jos nu știu care. Reforma înseamnă proiecte coerente, ca atunci când vîi să schimbi ceva, să pui ceva în loc [..] Observ că exact temele sensibile care țin de domeniul justiției nu se întîmplă. Lucruri care țin de statutul judecătorilor nu se discută. Lucruri care țin de egalitatea părților de proces. Asta înseamnă ceea ce ține de statutul procurorilor și avocaților. Ați auzit ceva discuții? Nu. Au intrat în căldășie cu procurorii atunci când au vrut să schimbe legea avocaturii ca să-i tragă la răspundere pe avocați. Asta a însemnat momentul când puterea a vrut să subordoneze Procuratura de fapt.”

Moderatorul (19:39:08): „Este problema sistemului sau este problema celor care au început să-l modifice? Că până acum nu existau atâtea discuții pe seama sistemului judecătoresc. Brusc din 2019 și deja ulterior când a venit PAS-ul în totalitate la guvernare, s-a pus problema schimbării la față a justiției moldovenești”.

Vitalie Florea (19:39:25): „Faptul că sistemul are deficiențe și este problematic, este un fapt cunoscut. [...] Dar, în cazul care, de reformarea sistemului se apucă persoane ca Olesea Stamate, care în 2020 spunea că dacă noi vom întoarce înapoi Aeroportul Internațional Chișinău, riscăm Republica Moldova să primească niște amenzi de 900 milioane de euro sau dolari. Și peste 3 ani ea spune exactul inversul și justifică întoarcerea Aeroportului în gestiunea statului. Și nu este doar un caz. Aduceți-vă aminte cu energia electrică care a fost situația. De câte ori și-au schimbat macazul membrii acestei guvernări? Și noi putem să deducem, concluzionăm că reformatorii sunt și mai cinici, și mai lipsiți de principii, de valori, de moralitate decât pe cei care au de gând să-i reformeze. Dar pentru ce ei vor să-i reformeze. Noi avem 2 ani de zile de guvernarea PAS. În ce a constatat reforma justiției propriu-zisă? [...]”

Despre reformarea justiției s-a pronunțat și invitatul Nicolae Pascaru.

Nicolae Pascaru (19:42:52): „[...] Noi vedem probleme foarte multe în sistem, care, de fapt, este un sistem incompetent. Este un sistem, cum vedem noi, corupt. Cea mai bună idee care le poate veni lor în cap este să plece în anticipate. Acest timp cât au fost ei la guvernare nu au făcut nimic. Au făcut-o așa din topor. Chiar și acest Pre-Vetting, eu nu înțeleg cum într-o țară democratică în care există constituție, lege, în care este separarea puterilor în stat, cum poate să vină un ministru sau niște consilieri și să încearcă să facă examene judecătorilor? Și este un examen cu întrebări de rușine. Aceasta este o crimă față de întreg sistem, față de Republica Moldova [...] Având în vedere că avem o colecție de ONG-uri care participă la aceste schimbări în societate. Tot ei au reformat Procuratura, după asta s-au furat miliardele și s-au făcut multe prostii în această țară. Vedem, că de fapt acum ei atacă sistemul judecătoresc [...]”

Ulterior, Alexei Lungu a pus întrebări suplimentare legate de sistemul de justiție din Republica Moldova:

Moderatorul (19:51:54): „Câtă echitate socială este în această reformă a justiției, a ministerelor, a guvernelor? Fiindcă în campanie electorală noi cu toții am așteptat ca vremurile bune să aducă o echitate și pensionarilor și bugetarilor și altor pături sau angajați ai sistemului bugetar din Republica Moldova.”

Vitalie Florea (19:52:30): „Dacă ne aducem aminte de promisiunile electorale ale PAS-ului și personal ale Maiei Sandu, ei au promis nu justiție, ei au promis mai multă dreptate socială să facă. Noi o să punem la dubă toți hoții și bandiții și toată lumea va trăi așa cum trebuie.”

Moderatorul (19:52:50): „Câți hoți și bandiți ați văzut să fie puși la dubă? Dintr-un dosar mare al fraudei bancare noi avem un singur nume care a fost condamnat – Ilan Șor. Cum spunea ieri Denis Ulanov, unul din primii avocați a lui Ilan Șor, este o listă mare de entități juridice care au luat credite enorme de la Banca de Economii și nu există nici un dosar pe aceste entități juridice?”

Vitalie Florea (19:53:27): „Cu condamnările noi avem zeci sau poate sute de dosare pornite timp de doi ani pe diferite motive: pe îmbogățire ilicită, pe diferite dosare; și noi urmărim că pe aceste dosare ori bănușii au fost achitați sau aceste dosare sunt pe rol [...] Noi vedem nu dreptate, noi nu vedem justiție, noi nu vedem nimic. Noi vedem doar o gașcă de incompetenți, destrăbălați. Îmi cer scuze pentru acest cuvânt, dar altfel nu pot să-i cataloghez. Ei au uitat de tot ce au promis, s-au îmbătat de putere la maxim, s-au corupt absolut. Și au un scop bine determinat - să preia controlul - și alte scopuri care vin de peste graniță. [...]”

Al doilea subiect pus în dezbatere în platoul programului a fost scandalul diplomatic iscat în jurul interzicerii intrării pe teritoriul Republicii Moldova a președintelui Republicii Tatarstan din Federația Rusă.

Moderatorul (20:11:52): „Cum ar trebui în general interpretate aceste contre diplomatice dintre Republica Moldova și Federația Rusă și în ce măsură astăzi este potrivită o asemenea contră? Doi: În ce măsură președintele unei asemenea regiuni sau unui subiect al Federației Ruse chiar poate declanșa o astfel de reacție din partea Ministerului Afacerilor Externe în raport cu un angajat al ambasadei Federației Ruse?”

Vitalie Florea (20:12:21): „Eu cred că noi asistăm la un joc care se numește provocare. Rușii provoacă guvernarea Republicii Moldova, iar guvernarea din Republica Moldova provoacă guvernarea din Federația Rusă. Eu aș zice așa: ei se trollesc unul pe altul. Se iau peste picior. Și Federația Rusă nu se lasă de provocări. Fiindcă noi avem alegeri în Găgăuzia la care demnitari din alte state n-au ce căuta. Alta este reacția de-a dreptul bătărănească care au avut-o unii reprezentanți acestei guvernări [...]. În situația dată această venire a domnului președinte a Tatarstan-ului este tupeistă. Noi avem o situație foarte încordată între două state și el vine ca să susțină un candidat la bașcanul Găgăuziei. Mie mi se pare o reacție, intenție tupeistă de felul ei. Și ai noștri au reacționat în același fel. Sunt acțiuni care degenerază în bătărănism și de o parte, și de alta [...].”

Nicolae Pascaru a comentat situația în felul următor:

Nicolae Pascaru (20:18:22): „[...] Pentru Republica Moldova în mare parte trebuie să fie interesele sale, în orice situație [...] Noi acum trebuie să atragem atenție la diplomația internațională, nu doar la un factor extern de decizie [...] Noi trebuie să prietenim cu toți care aduc folos [...]”.

La rândul său, Vitalie Catană a făcut următoarele declarații:

Vitalie Catană (20:26:24): „[...] Asta a fost un exercițiu geopolitic care în aparență, poate, este corect, dar ca substanță este lipsit de sens pentru că nu aduce nici bine, nici rău cetățenilor noștri.”

Moderatorul a dat citire și reacției lui Nicu Popescu, Ministrul Afacerilor Externe și Integrării Europene:

Nicu Popescu (indirect) (20:26:44): „Noi în Republica Moldova nu ne asociem cu persoane care sprijină și promovează uciderea civililor, femeilor, copiilor în țara vecină. Noi, în Republica Moldova indiferent de etnie: vorbitorii de română, găgăuză, bulgară, rusă, ucraineană nu vrem și nu ne vom asocia cu persoanele care promovează atrocități, brutalitatea, tortura și agresarea unui stat [...]”.

Un alt subiect dezbătut în cadrul programului a fost recenta decizie a Curții Constituționale față de Panglica Sf. Gheorghe.

Astfel, în studioul a fost afișată reacția lui Lilian Carp, deputat PAS, vizavi de acest fapt:

Lilian Carp (indirect) (20:28:25): „Argumentele Curții Constituționale care spune că se îngrădește libera exprimare nu țin, în condițiile în care libera exprimare, în acest sens, are ca obiectiv promovarea unei agresivități, a Federației Ruse în Ucraina. Vom veni cu o nouă redacție, în care vom vota pentru a fi interzise aceste simboluri pe teritoriul Republicii Moldova”.

Vitalie Florea (20:28:48): „[...] Dacă ne uităm pe parcursul ultimelor 10-20 de ani spiritele se încing privitor la 9 mai [...] Sunt cineva care consideră că noi neapărat trebuie să memorăm acest Al Doilea Război Mondial. Iar cineva spune că asta nu este atât de important și mai bine să fie Ziua Europei. Ca atare discuțiile și conflictele sunt pe loc drept. Eu nu înțeleg de ce lucrurile nu pot fi combinate, într-un fel sau altul [...]”.

Moderatorul (20:32:09): „Curtea a spus clar ce se întâmplă cu această panglică. Cât de constituțional între ghilimele, vor fi acțiunile legislatorilor pentru a mai modifica o dată legislația. Și al doilea subiect pe care vreau să-l lansez: la noi este situația excepțională, stare de urgență. Ce fel de manifestații se fac în stare de urgență? Nu cumva se bate cap în cap intențiile guvernării cu deciziile Comisiei Situații Excepționale de până acum?”.

Vitalie Catană (20:32:53): „[...]În mod normal trebuie să fie definit în mod foarte clar ce înseamnă „apologia războiului”, pentru că există articol penal în acest sens. Trebuie definit ce înseamnă „apologia războiului” și simbolurile [...] Se bat cap în cap, pentru că în cazul unor proteste ale cetățenilor, ei au invocat această stare de urgență. Și atunci iarăși trebuie de dat o calificare ce înseamnă „mitting” sau adunare convocată de Guvern. [...]”.

Nicolae Pascaru (20:37:22): „Ei acuma vor să dezbine și mai tare poporul moldovenesc. Sunt mulți simpatizanți cu aceste panglici. Și ei vor la 9 mai să facă așa o vitrină să arate, iată ăștia sunt ei, care sunt cu aceia care bombardează. Iar noi suntem acei care venim pe 21 și suntem pentru pace. Este un truc politic foarte spurcat [...] ”.

Moderatorul (20:39:18): „La final, pe 21 mai de ce nu ați merge în Piața Marii Adunări Naționale să participați la Marea Adunare pentru Moldova Europeană? Mai ales că ni se promite un trai decent și o altă viață?”

Nicolae Pascaru (20:39:30): „Mie îmi place Uniunea Europeană. Eu des mă duc în Europa. Îmi plac orașele de acolo. Dar eu mai des cred că noi trebuie să păstrăm suveranitatea, independența și libertatea. Trebuie să lucrăm aici acasă. Din păcate, pe noi ne colonizează. Aduc încoace magazine europene. Dar ei nu aduc fabrici, uzine, nu aduc locuri de lucru și eu jocul ăsta îl văd, îl simt. Și eu nu pot fi fanat european [...] Trebuie de lucrat la noi acasă. Să fim mai înțelepți [...] Nu trebuie să credem în nimic și-n nimeni [...] ”.

Vitalie Catană (20:40:48): „21 mai este un exercițiu electoral politic, pentru că Maia Sandu vrea să-i pună în încurcătură pe toți ceilalți, e clar. Eu care acuzam pe Maia Sandu că a făcut alianță cu Cozac, m-au pus pe mine pe niște liste, în condițiile în care ei ar trebui să fie pe acele liste ale „putiniștilor”, pentru că Maia Sandu a făcut alianță cu Putin. Ei vor să se identifice cu ideea europeană, să elimine pe toți ceilalți de pe acest segment, alte partide europene [...]”.

Moderatorul (20:41:41): „Un singur lucru voiam să vă spun. Bine ați venit în clubul nostru celor care vorbim despre problemele din Republica Moldova și suntem automat puși într-o altă tabără geopolitică”.

În cadrul programului audiovizual „PULS” au fost prezenți trei invitați cu o poziție comună asupra subiectelor puse în dezbatere. Opinia invitaților s-a axat pe criticarea inițiativelor guvernării actuale și, implicit, a partidului PAS. Respectiv, abordarea tematicilor a fost unilaterală, lipsind opinia opusă, cât și abordarea echilibrată a opiniilor. În cadrul discuțiilor moderatorul a prezentat, indirect, poziția lui Nicu Popescu – ministrul AEIE (care a durat 36 de secunde) și pe cea a lui Lilian Carp – deputat PAS, care a fost afișată pe ecran. Luând în calcul importanța și actualitatea subiectelor propuse pentru dezbatere în platou (reforma justiției, Adunarea „Moldova Europeană” din 21 mai etc.), era necesară prezentarea echilibrată a principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, ținând cont și de faptul că problemele discutate sunt de interes public, în domeniul politic și social și sunt dezbătute în societate. În caz contrar, se încalcă principiul favorizării liberei formări a opiniilor – unul dintre principiile de bază ale informării corecte.

Este de specificat că furnizorul de servicii media nu a asigurat echilibrul opiniilor. Prin afirmațiile sale și prin întrebările provocatoare, moderatorul s-a situat pe poziția invitaților din platou: „Ce aprecieri ați da dumneavoastră la modificările regulilor jocului de fiecare dată. Întâi modificăm așa încât să ne convină interimatul la CSJ asigurat de un vicepreședinte, ca ulterior să căutăm altă metodă fiindcă nu ne convine cine a ajuns?”.

Programul de dezbatere se încheie cu următoarele fraze, spuse de moderator: „*Un singur lucru voiam să vă spun. Bine ați venit în clubul nostru, al celor care vorbim despre problemele din Republica Moldova și suntem automat puși într-o altă tabără geopolitică*”.

Totodată, pe parcursul programului au fost atestate secvențe în care moderatorul a adresat unele întrebări însoțite de precizarea: „*Ca să nu fiu eu sancționat de Consiliul Audiovizualului, spuneți voi*”. În acest context, moderatorul nu a ținut cont de faptul că asigurarea informării corecte implică prezența punctului de vedere aflat în opoziție, iar absența acestuia în cadrul programului nu exonerează moderatorul de asigurarea imparțialității, acest fapt fiind statuat expres și în prevederile art. 13 alin. (7) din CSMA: „*Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității*”.

În cadrul programelor audiovizuale de dezbatere și știri, furnizorii de servicii media trebuie să asigure imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, având prioritatea de a informa corect societatea despre problemele de natură politică, economică, socială sau culturală, în timpul care aceste probleme se află în dezbatere publică.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, care stipulează următoarele: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbatere, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică*”.

Este de menționat că, prin Decizia CA nr. 91 din 07 aprilie 2023, „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, a fost sancționată cu avertizare publică pentru încălcarea art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA.

În ședința publică din 09 iunie 2023, membrii CA și-au exprimat acordul cu constatările din raportul de control, menționând în special următoarele:

Membrul CA, Orest Dabija, a confirmat încălcarea prevederilor art. 13 din CSMA în cadrul programului audiovizual „PULS”, și anume – lipsa echilibrului, menționând că exprimările critice la adresa guvernării, mai ales în problemele ce țin de justiție este admisibilă, însă era obligatorie și prezența celor vizați, pentru a reda un echilibru discuțiilor din platou. Astfel, prezentatorul a admis critici la adresa guvernării din partea invitaților, emițând judecăți de valoare vizavi de ceea ce se întâmplă în justiția moldovenească, inclusiv aprecieri personale ce țin de simbolurile cu care ar lupta PAS, fiind la guvernare. Mai mult ca atât, în cadrul emisiunii, discuțiile au fost direcționate spre fâgaș convenabil, fără să se intervină atunci când invitații au vehiculat ideea că există comenzi de peste hotare executate de actuala putere, această acuzație adusă suveranității naționale fiind una foarte gravă. Iar la minutul 10, a făcut o aluzie hiperfină referitoare la Rothschild, lansând o pistă de discuție pentru invitați, pentru a acuza din nou Statele Unite și Occidentul, precum că ne-ar coloniza țara și că Republica Moldova este un stat controlat din afară, aceasta fiind una dintre cele mai grave încălcări.

Vicepreședinta CA, Ana Gonța, a remarcat că libertatea de exprimare și pluralismul de idei sunt niște valori incontestabile ale unei democrații, iar mass-mediei și jurnaliștilor le revine un rol crucial în apărarea și în fortificarea acestor valori. Problema ar fi în modul în care se face acest lucru și cu ce

valori personale și profesionale se promovează, și că de fiecare dată, este nevoie să existe și păreri alternative opiniei personale. În același context, vicepreședinta CA a menționat că problema apare și atunci când persoana care își asumă rolul de jurnalist într-o societate democratică înțelege să facă aluzii zeflemitoare, sugestii, afirmații acuzatoare pe care le pasează invitaților tocmai ca să nu fie sancționat de CA, considerând că astfel își face meseria de câine de pază al societății.

În cadrul emisiunii, au fost admise și atacuri destul de dure la persoană, cei vizați nefiind prezenți în platou, pentru a se apăra sau a-și exprima punctul de vedere, iar moderatorul a ghidat discuția, în mod vădit, unilateral, spre un făgaș anume, aici fiind prezent și elementul relei-credințe. Iar cele 36 de secunde de citate indirecte, afișate pe ecran, în care moderatorul prezintă poziția lui Nicu Popescu și pe cea a lui Lilian Carp, au fost făcute pentru bifă, și nu de dragul exercitării corecte și oneste a meseriei de jurnalist echidistant.

În concluzie, vicepreședinta CA și-a exprimat acordul cu rezultatele raportului și regretul față de o asemenea abordare din partea prezentatorului. Reieșind din cele expuse, a propus sancționarea serviciului media audiovizuale de televiziune „ORIZONT TV” cu amenda minimă – 5 000 de lei.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018,

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova DECIDE:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”.
2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.
3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 „ARCHIDOC GROUP” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateri publică”.

4. „ARCHIDOC GROUP” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.
5. „ARCHIDOC GROUP” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat
Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7
Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Direcției control servicii media audiovizuale și Serviciului financiar.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU