



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 42

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 03 noiembrie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 6

DECIZII ANEXATE: 353-358

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA (online).

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC), Emanuela Sprînceană (specialist principal).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚII: Marin Bucătaru (PP „MAN”), Sergiu Niculiță (director de programe „TV8”), Vitalie Enachi (jurist „TV8”), Sergiu Ianciu („UPLINK” SRL).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

La subiectul „Diverse”:

– propunere din partea membrei CA, Tatiana Crestenco, de a prezenta o succintă informație privind respectarea de către furnizorii de servicii media a legislației electorale.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificarea acceptată, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI:

1) Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 23-29 octombrie 2023)

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct, DCSMA

2) Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media „STV IT COMPANY” SRL, „FANTOM ASTRA” SRL, „STUDIO AN-TV” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL

Raportor: Tatiana Canțer, DACD

3) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „UPLINK” SRL

Raportor: Ecaterina Rusu, DACD

4) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „FLOW MEDIA” SRL, „MAXIMARIN” SRL, „PETIN-TV” SRL și „ARAX-IMPEX” SRL

Raportor: Ecaterina Rusu, DACD

5) Diverse:

– Cu privire la respectarea de către furnizorii de servicii media a legislației electorale.

S-a votat: PRO – (7) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

L. VIȚU-EȘANU: Referitor la primul subiect, avem o solicitare din partea „Găgăuzia TV” de amânare a examinării raportului de monitorizare. Dl Gr. Chițanu, rog să vă pronunțați.

Gr. CHIȚANU: Menționez că controlul este materie electorală, iar Codul electoral prevede un termen restrâns de examinare a acestor controale, CA trebuie săptămânal să prezinte rapoarte. Mai mult, rapoartele au fost remise din timp, „GRT” urma să respecte acest termen restrâns prevăzut în Codul electoral. Considerăm că nu există temei de a amâna subiectul respectiv.

E. RÎBCA: Am văzut și eu acest demers din partea „Găgăuzia TV”, se menționează necesitatea de a monitoriza un volum de 168 de ore, menționez că, în timpul campaniei electorale, potrivit Regulamentului CEC, această monitorizare trebuie să se facă zilnic, inclusiv în contextul prezentării unor rapoarte săptămânale din partea furnizorilor de servicii media către CA.

V. STEȚCAIA: O precizare, nu sunt chiar 168 de ore așa cum invocă furnizorul, sunt doar buletinele principale de știri și emisiunile de informare electorală, se putea face un efort.

E. RÎBCA: Da, anume în acest context m-am referit. S-ar putea să mai avem asemenea plângeri, inclusiv în turul doi. Este important să menționăm că această monitorizare trebuie să se facă zilnic, săptămânal, inclusiv de către furnizorul de servicii media.

L. VIȚU-EȘANU: Cine este pentru respingerea solicitării din partea „GRT” de a amâna examinarea?

S-a votat: PRO – (7) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

1. S-a examinat: *Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 23-29 octombrie 2023)*

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

V. STEȚCAIA: Menționez că și-a expus poziția în privința raportului Compania Publică „Teleradio Moldova”, citez: în raportul de control s-a constatat difuzarea de către serviciul media a subiectelor fără a indica sursa de proveniență a înregistrărilor, precum și difuzarea fără a indica mențiunea „arhivă”. Reținem că furnizorul public are încheiat un contract cu o agenție internațională de presă care ne furnizează materiale utilizate în procesul realizării subiectelor difuzate în cadrul buletinelor de știri. Conform prevederilor contractuale, materialele respective sunt oferite TRM pentru utilizare editorială și nu ca produs finit. Astfel, materialele furnizate de către agenție constituie surse ale

redacției de știri în cadrul TRM care sunt editate și ulterior difuzate în cadrul buletinelor de știri. Menționăm că acordul respectiv conține clauza de confidențialitate, prin urmare, divulgarea conținutului acestuia poate avea loc doar cu consimțământul scris al acestei părți.

Nu voi da citire poziției „TV8”, ea coincide cu poziția TRM.

S-a mai expus „Exclusiv TV”, citez: poziția dlui ministru Bolea a fost prezentată, mai mult ca atât, ea a fost prezentată prin discurs direct, din acest temei nu putem fi de acord că în subiect nu a fost respectat principiul asigurării imparțialității și echilibrului prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, deoarece puncte de vedere diferite ale părților au fost prezentate, iar fraza Vladimir Bolea nu a comentat deocamdată aceste revendicări este una pusă din eroare. În plus, tema rezolvării problemelor fermierilor a fost continuată în următoarele ediții ale buletinului de știri. De exemplu, la data de 30 octombrie 2023, a fost difuzat un subiect de știri dedicat briefingului de presă susținut de Vladimir Bolea și directorul adjunct al AIPA, Diana Coșalâc, cu privire la aceeași problemă. În legătură cu celelalte omisiuni menționate în raport, ne cerem scuze, dar totodată vă atragem atenția că nu sunt cazuri regulate, ci erori tehnice care au fost comise din cauza supra supra însărcinării colectivului postului TV în perioada electorală.

Precizez că este prezentată o poziție a lui Vladimir Bolea, dar ea se referă doar la primele acuzații, după care urmează niște revendicări, iarăși menționate de postul TV, din partea agricultorilor și respectiv asupra acestor revendicări deja postul într-adevăr a spus că Vladimir Bolea nu a comentat deocamdată aceste revendicări. Direcția a constatat încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) – prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, din considerentul că furnizorul nu trebuie să aștepte ca să vină partea vizată cu o reacție. Furnizorul trebuie să solicite reacția. Nu s-a precizat dacă l-au contactat și din acest considerent am lăsat relevantă prevederea art. 13 alin. (6), anume pentru a doua parte a subiectului.

Revin la „TV8”, citez: în ceea ce privește difuzarea în reluare a investigațiilor Cutia Neagră Plus, reiterăm faptul că, în segmentul evidențiat în raportul de monitorizare, se vorbește despre acțiunile fostului președinte al Republicii Moldova, Igor Dodon, prin urmare, a fost delimitat și s-a făcut o distincție clară de statutul său în perioada electorală. În investigația respectivă au fost respectate toate rigorile legale și deontologice. În același timp este important să menționăm faptul că în această campanie electorală, precum și în buletinul de vot, în calitate de concurent electoral apare Partidul Socialiștilor și nu Igor Dodon individual. Este important să subliniem faptul că pe toată perioada programului pe ecran a fost indicată mențiunea reluare, prin urmare, telespectatorii nu au fost duși în eroare. Cu referire la lipsa sursei imaginilor din buletinele de știri, vă comunicăm faptul că postul „TV8” are un contract de abonament cu agenția Reuters care prevede dreptul de a nu indica sursa. În această perioadă „TV8” a obținut și drepturile de utilizare extinsă a materialelor realizate de AFP pentru o perioadă determinată, de probă. În unele cazuri agențiile respective procură imagini de la autori și le distribuie abonaților. În acest sens, blocul de știri externe difuzate în cadrul buletinelor de știri au fost realizate din imaginile asupra cărora avem drepturi oferite de condițiile contractuale. În unele materiale, cum este și „Accident la Comrat”, au fost utilizate imagini de la sursa personală a reporterului. Totodată, într-un număr mare de materiale sunt utilizate și imagini generice cum ar fi autospeciale, girofare, mașini ale poliției, ambulante etc. În ceea ce privește indicarea mențiunii „arhivă”, redacția a fost dusă în eroare de o confuzie creată de următorii factori: Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către mass-media, punctul 53, prevede clar faptul că utilizarea în programele cu caracter electoral a materialelor de arhivă trebuie însoțită în mod clar de mențiunea „arhivă”, după caz, video sau audio. Materialele de arhivă nu pot fi utilizate în cazul în care denaturează sensul lor inițial. Este considerat material de arhivă orice material stocat pe orice suport care a fost realizat până la începutul perioadei electorale. În același context, art. 13 alin. (14) din CSMA, la care se face trimitere în raportul de monitorizare, nu prevede clar perioada de timp. La fel este și cu punctul 60 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, în care se menționează că furnizorii de servicii media de TV la difuzarea unor imagini de arhivă vor insera mențiunea de arhivă pe toată durata imaginii utilizate. Ca urmare a celor expuse, vă rugăm ca în momentul adoptării deciziei să analizați și luați în considerare aceste argumente.

„ITV” fac referire la subiectul din 23 octombrie despre evacuarea cetățenilor din Israel. Citez: postul „ITV” aduce la cunoștință că în cadrul difuzării știrii vizate în imagine se publică mesajul expedit de către redacția postului „ITV” la adresa purtătorului de cuvânt al Guvernului, dl Daniel

Vodă, prin care se aduc la cunoștință cele declarate de politicianul Vlad Filat, precum că el așteaptă din partea Guvernului nu vorbe, dar fapte pentru acordarea ajutorului în evacuarea cetățenilor Republicii Moldova din statul Israel și i se cer dlui Vodă comentarii în acest sens. Mesajul a fost expediat la ora 13.40, dar nimeni nu a revenit cu o reacție. De aceea ne exprimăm dezacordul față de rezultatele constatate de CA în urma verificării acestui subiect, or redacția postului „ITV” a întreprins de fapt încercări de a afla poziția Guvernului vizavi de cele exprimate de Vlad Filat, fapt probat în mesajul din secvența video din 22.10.2023, ora 22 și 10 minute.

Am verificat acest subiect și da, este o mențiune, este un mesaj telefonic, se înțelege că e adresat dlui Vodă, dar chiar serviciul media la finalul subiectului face referire la faptul că partidul de guvernământ nu a comentat situația, adică nu a fost asigurată poziția mai multor părți vizate, și din această cauză am considerat că expresia *nu au comentat* nu este relevantă.

L. VIȚU-EȘANU: Mai avem o solicitare, din partea „Jurnal TV”, ca să suspendăm examinarea chestiunilor ce țin de art. 90 alin. (2) din Codul electoral. Secția juridică, vă rog să vă pronunțați.

Gr. CHIȚANU: „Jurnal TV” a depus o cerere privind suspendarea procedurii administrative în partea ce se referă la art. 90 alin. (2), deoarece a depus o cerere la Curtea Constituțională privind excepția de neconstituționalitate a unei sintagme din art. 90 alin. (2), a invocat drept temei anume această cerere. Art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională prevede acțiunea actului sesizat, respectiv, este menționat la alin. (2), că poate fi suspendată acțiunea actului sesizat când este depusă cererea privind excepția de neconstituționalitate și Curtea Constituțională urmează, în cel puțin două zile lucrătoare din momentul depunerii cererii, să se expună asupra suspendării sau nesuspendării. La moment nu avem sau cel puțin nu a fost depusă o asemenea cerere privind suspendarea acțiunii art. 90 alin. (2), respectiv la moment acesta produce efecte juridice și urmează să fie respectat de către toți furnizorii de servicii media, or, Curtea Constituțională nu a luat o decizie privind suspendarea acțiunii acestei prevederi. Mai mult, Codul electoral prevede termene restrânse de adoptare a deciziilor CA, de prezentare a rapoartelor săptămânale. Doar Codul de procedură civilă prevede posibilitatea ca instanța să suspende luarea deciziei până la pronunțarea de către Curtea Constituțională. Acțiunea actului sesizat nu a fost suspendată.

L. VIȚU-EȘANU: Cât durează, de regulă, examinarea unor astfel de cazuri?

Gr. CHIȚANU: Durează până la șase luni.

L. VIȚU-EȘANU: Înseamnă că, dacă noi azi am da curs acestei solicitări de la „Jurnal TV”, am putea să ne pomenim în situația în care peste șase luni de zile, să revenim la examinarea acestor rapoarte.

Gr. CHIȚANU: Să ținem cont că, dacă se admite cererea „Jurnal TV”, urmează să fie suspendate și deciziile în cazul celorlalte posturi, respectiv, urmează să revenim la ele după ce se expune Curtea Constituțională.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă Curtea Constituțională dă curs solicitării și ia o decizie în favoarea „Jurnal TV”, atunci ce se întâmplă cu deciziile noastre?

Gr. CHIȚANU: Dacă Curtea Constituțională constată neconstituționalitatea, putem să revizuiam deciziile noastre și să le anulăm, sau – în instanța de judecată, ținând cont că pe rol există deja cel puțin decizia precedentă, care a fost contestată, acum e la Curtea de Apel și, eventual, instanța o poate anula ținând cont de decizia Curții Constituționale. Și chiar dacă Curtea Constituțională ar spune că legea este constituțională, oricum ea e contestată la Curtea de Apel, oricum poate fi și anulată dacă instanța va considera că noi nu am luat o decizie corectă. În cazul în care este prevederea este declarată neconstituțională, putem și noi, din oficiu, să modificăm deciziile.

E. RÎBCA: „Jurnal TV” are șansa să creeze un precedent în contextul unei hotărâri a Curții Constituționale și în viitor – la CtEDO. Din câte înțeleg, „Jurnal TV”, juriștii, jurnaliștii de acolo vor invoca în viitor scopul legitim al instituirii unei asemenea interdicții. Cred că examinarea în continuare a subiectului dat, inclusiv o eventuală aplicare a unei decizii de sancționare în raport cu „Jurnal TV”, nu va face decât să grăbească adoptarea unei hotărâri de către instanța de judecată. Avem posibilitatea ulterior să anulăm asemenea decizii. Propun să mergem cu adoptarea deciziilor și, eventual, ulterior, să ne anulăm propriile decizii. Voi vota pentru aplicarea sancțiunii, sunt sigur că o nouă sancțiune nu va face decât să ajute la crearea unui precedent în acest domeniu. Este necesară o asemenea interdicție sau nu – e o întrebare la care trebuie să răspundă Curtea Constituțională. Noi astăzi, neavând alte argumente pentru neaplicarea legii, trebuie să aplicăm legea.

L. VIȚU-EȘANU: Cine este pentru respingerea solicitării „Jurnal TV” de a suspenda examinarea?

S-a votat: PRO – (7) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Am anumite îndoieli în privința subiectului Bolea de la „Exclusiv TV” și a subiectului Ceban de la „PRO TV Chișinău”, mă voi expune ulterior. Am o scurtă întrebare ce ține de „Vocea Basarabiei”, și anume de subiectul Alexandru Tănase, ex-președinte al CC al RM, am văzut reportajul, e acolo un conflict cu cel puțin două părți, dar e prezentată o singură parte din conflict. Opiniile, pozițiile celorlalte părți au fost prezentate în emisiunile de știri de la „Vocea Basarabiei”?

V. STEȚCAIA: Nu au fost prezentate.

R. MIHALEVSCHI: Pe data de 27 octombrie „Vocea Basarabiei” a difuzat subiectul cu Maia Sandu care comentează cazul Stoianoglo, dar mi se pare că nu comentează anume ceea ce a declarat Tănase. A comentat doar la general.

Întrebare către SJ: TV8 în răspuns menționează că dl Dodon nu este concurent electoral individual, doar partidul figurează în calitate de concurent electoral, comentați, vă rog, din punct de vedere al Codului electoral.

Gr. CHIȚANU: Conform art. 1 din Codul electoral, există noțiunea de concurent electoral și lit. c) menționează expres: partid politic, bloc electoral și persoană care candidează pentru funcția de primar sau consilier și sunt înregistrați de Consiliul electoral de circumscripție. Respectiv, dl Dodon este înregistrat de Consiliul electoral de circumscripție în calitate de consilier și este concurent. Și, conform art. 90 alin. (2), concurenții nu pot fi vizați.

A fost audiat: Sergiu Niculiță, director de programe „TV8”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului „TV8” se păstrează în arhiva CA).

Întrebări către reprezentanți:

E. RÎBCA: Mai multe demersuri au același subiect, e o problemă pe care trebuie să o ținem în vizor, în mai multe scrisori se spune că furnizorii au obligația contractuală de a nu divulga sursa informației. Uneori sunt lucruri caraghioase, însăși existența unui asemenea contract este considerată secret comercial. Nu e exclus că același Reuters care oferă imagini, dar care vrea să se protejeze, spune că aveți dreptul să folosiți imaginile fără a menționa sursa pentru că nu știm ce veți face cu ele și nu vrem ca eventual să ne aduceți daune de imagine. Atunci avem în față această prevedere din lege care nici nu poate fi respectată, fiindcă ni se oferă un produs fără dreptul de a-i utiliza marca. Pe de altă parte, avem totuși o campanie electorală și trebuie să protejăm publicul și în viitor voi fi printre cei care vor spune că trebuie să scoatem această normă din CSMA, pentru că

practic nici eu nu mai sesizez unde este limita dintre imagini de arhivă și imagini pe care trebuie să le plasăm fără această inscripție „arhivă”.

Îmi dau seama că uneori pur și simplu se uită de a include mențiunea *electorală 2023* sau *arhivă* cu indicarea sursei, totuși voi vota azi pentru sancțiuni așa încât dvs. să mergeți în instanță și să anulați asemenea decizii care se instituie în legislație și noi, membrii consiliului, suntem în situația neplăcută de a înțelege că unele din aceste restricții merg peste scopurile legitime.

S. NICULIȚĂ: Imaginile sau declarațiile politicianilor, imagini de la ședințele trecute ale Parlamentului, mici comentarii, ele sunt arhivă? Am nevoie de o clarificare, confirmare, ca să nu interpretez.

A. GONȚA: Membrii CA tot pot să greșească. Aici vorbim despre reguli fundamentale de deontologie jurnalistică. Art. 13 din CSMA este, în general, este despre bazele jurnalismului. Nici o instituție media care se respectă n-o să vă ceară să nu divulgați sursa, dimpotrivă, pentru ei este un plus de imagine. Dacă utilizați imagini de ieri, scrieți imagini din 23.10.2023, sau dacă sunt ale TV8, și atunci eu ca telespectator sunt informată și știu că imaginile astea vă aparțin. Referitor la pozitiv, negativ și neutru, nimeni n-o să vă spună că trebuie să aveți scopul de a reflecta neutru. Asta ar însemna să nu spuneți nimic. Nu asta cerem și vrem, ca și consumatorii, să ne prezentați candidații în contextele în care ei apar, așa cum sunt, doar că, atunci când vorbim de pozitiv, asta nu e neapărat rău, iar negativ la fel nu e neapărat rău. Prezintiți contextul general, dacă explici de ce candidatul apare în context pozitiv sau negativ, e în regulă. Nu trebuie să aveți scopul să reflectați neutru, plan. Trebuie să fie dat contextul, toată informația de background, astfel încât consumatorul să-și poată trage propria concluzie despre respectivul candidat. Nu trebuie să vă sperie când vedeți în rapoarte pozitiv sau negativ, doar să înțelegeți contextul și să-l prezentați, nimeni nu o să vă sancționeze pentru asta. Dar dacă omiți informație importantă și doar l-ai ridicat în slăvi pe candidat sau l-ai acuzat fără ca să explici de ce și de unde vin aceste acuzații, iată acolo apare problema imparțialității, echidistanței, etc.

E. RÎBCA: Punctul 53 scrie foarte clar, în campania electorală este considerat material de arhivă orice material stocat pe suport care a fost realizat până la începutul perioadei electorale.

Gr. CHIȚANU: Punctul 53 din Regulamentul CEC prevede expres care imagini sunt considerate arhivă, respectiv, în cazul în care în perioada electorală este difuzat un material produs în perioada electorală, acesta nu este considerat arhivă în sensul punctului 53 din Regulamentul CEC. Cazul Bagas e tot electorală. Nu toate subiectele sunt din perioada electorală.

M. BUCĂȚARU: Furnizorii nu sunt la prima abatere, aș merge pe abatere repetată, pentru că nu sunt la prima sancțiune. Furnizorii nu respectă acea declarație pe care ei au depus-o. „Jurnal TV” încalcă a treia oară propria declarație și regulamentele, cred că putem vorbi despre faptul că nu vor. Nu e ceva împotriva unui post sau altuia, legea e despre toți și pentru toți.

R. MIHALEVSCHI: O completare la raport. E un caz grav, e vorba că, în cadrul principalului buletin din 26 octombrie, „ITV” a difuzat subiectul intitulat „APCE a condamnat guvernarea” (<https://www.facebook.com/ITV.Moldova/videos/742823834293220/> din min. 0:16). În material se declară că Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei (APCE) a condamnat guvernarea din Chișinău pentru încălcarea normelor democratice. De fapt, este o declarație depusă de deputatul comunist Constantin Starîș (membru APCE din partea RM) și care a fost susținută de încă 20 din cei peste 300 de parlamentari din țările membre APCE. Detalii - <https://newsmaker.md/ro/comunistul-staris-s-a-plans-la-apce-ca-parlamentul-a-interzis-echipei-lui-sor-sa-candideze-la-alegeri-cate-voturi-a-adunat-si-din-ce-tari/> „ITV” omite că declarația menționată a fost semnată de 21 de membri APCE din cei 306 (16 parlamentari din acest grup reprezintă grupul politic Stânga Europeană, 3 din ei reprezintă BECS în Parlamentul RM). Pe pagina web APCE declarație este însoțită de mențiunea „Această declarație scrisă îi angajează doar pe cei care au semnat-o” („This written declaration commits only those who have signed it”).

Confirmare pe pagina oficială APCE - <https://pace.coe.int/en/files/33157/html> Acest fapt tot este omis de „ITV”. În opinia mea, e un caz de manipulare deliberată pentru a prezenta acest fapt ca condamnare din partea întregului organism internațional și nu din partea unui grup de parlamentari. Cred că aici sunt relevante, cel puțin, prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA.

E. RÎBCA: Sugerez doar să punem în discuție la diverse că nu este normal ca la examinarea rapoartelor să nu fie aplicate sancțiuni, este un precedent. Este normal ca azi să aplicăm aceste mici sancțiuni, dar trebuie să discutăm ce putem omite din aceste monitorizări, inclusiv dacă e normal ca în plină campanie electorală să vorbim despre mențiunea „arhivă”, art. 13 etc. Dar azi nu se va întâmpla nimic dacă vom acorda câte o avertizare.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Moldova 1”, „ORIZONT TV”, „Cinema 1”, „Jurnal TV”, „ITV”, „Exclusiv TV”, „TVR Moldova”, „PRO TV Chișinău”, „Vocea Basarabiei TV”, „TV8”, „R Live TV”, „TVC 21”, „Găgăuzia TV”, „Canal Regional” și „N4” și se aprobă Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, pentru perioada 23-29 octombrie 2023 (se anexează). Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 se remite Comisiei Electorale Centrale și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și pe paginile web ale furnizorilor de servicii media, cel târziu la data de 04 noiembrie 2023, conform prevederilor art. 90 alin. (16) din Codul electoral.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admit petițiile nr. 076 din 25.10.2023 și nr. 080 din 26.10.2023 din partea Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu avertizare publică IP Compania „Teleradio Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu avertizare publică IP Compania „Teleradio Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu avertizare publică ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu avertizare publică ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul

serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 lei ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

9. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

10. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

11. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

12. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

13. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

14. Se sancționează cu avertizare publică PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

15. Se sancționează cu avertizare publică PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

16. Se sancționează cu avertizare publică PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

17. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

18. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

19. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 în cadrul difuzării programului de știri „Итоги недели” din 28 octombrie 2023, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

20. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „Sinteza săptămânii” din 29 octombrie 2023, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

21. Se sancționează cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13

alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

22. Se sancționează cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

23. Se sancționează cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

24. Se sancționează cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

25. Se sancționează cu avertizare publică „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

26. Se sancționează cu avertizare publică „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

27. Se sancționează cu avertizare publică „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

28. Se sancționează cu avertizare publică „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

29. Se sancționează cu avertizare publică AO „Media Alternativa”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

30. Se sancționează cu avertizare publică AO „Media Alternativa”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

31. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale AO „Media Alternativa” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

32. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativa” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

33. Se sancționează cu avertizare publică „Cotidian” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

34. Se sancționează cu avertizare publică „Cotidian” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

35. Se sancționează cu avertizare publică „Cotidian” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Mențiune:

R. MIHALEVSKI: În cazul „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA aş propune amendă mai mare decât minimă, pentru că este un serviciu media public, sunt mai multe încălcări, propunerea este 13 000 de lei.

36. Se sancționează cu amendă în mărime 13 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

37. Se sancționează cu avertizare publică Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA.

38. Se sancționează cu avertizare publică Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

39. Se sancționează cu avertizare publică Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

40. Se sancționează cu avertizare publică Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

41. Se sancționează cu avertizare publică Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

42. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

43. Se sancționează cu avertizare publică „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA.

44. Se sancționează cu avertizare publică „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 353 din 3 noiembrie 2023 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: (1) Voi prezenta argumentarea voturilor „CONTRA” în contextul aplicării sancțiunilor în raport cu serviciul media audiovizual „ITV”, prevăzut în Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 91/2023. Prin pct. 1 din Dispoziția CSE nr. 91 din 30 octombrie 2023 a fost completat pct. 9 din Dispoziția CSE nr. 54 din 16 decembrie 2022. În pct. 9 din Dispoziția CSE nr. 91 din 30 octombrie 2023 se prevede, citez: „Prin derogare de la art. 84 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și Capitolul XXII3 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, în scopul protejării spațiului informațional național și prevenirii riscului de dezinformare prin răspândirea informațiilor false sau a tentativelor de manipulare a opiniei publice, având la bază lista persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor internaționale, prevăzută în Anexa nr. 1 la Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45/2022, și informațiile disponibile privind controlul exercitat de acestea asupra unor furnizori de servicii media, precum și multiplele constatări din rapoartele de monitorizare ale Consiliului Audiovizualului privind încălcările Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, implicit aplicarea sancțiunilor pentru lipsa unei informări corecte în reflectarea evenimentelor naționale, dar și a războiului din Ucraina, pe perioada stării de urgență se suspendă licența de emisie pentru următoarele servicii media audiovizuale de televiziune: [...]”. Reamintesc, în continuare în acest pct. 9 urmează un tabel în care sunt incluse 12 (doisprezece) servicii media audiovizuale a căror licențe de emisie au fost sistate. Apreciez prevederile din Dispoziția CSE nr. 54/2022 și din Dispoziția CSE nr. 91/2023 privind sistarea licențelor de emisie în calitate de prevederi prin care se aplică sancțiuni, fapt confirmat și prin sintagma din pct. 9 „Prin derogare de la art. 84 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 [...]”. Este cazul să menționez că, astăzi, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova examinează rezultatele monitorizării pentru perioada 23-29 octombrie 2023, iar Dispoziția CSE nr. 91 a fost adoptată în ziua de 30 octombrie 2023. În concluzie, nu-mi rămâne decât să constat că aplicarea sancțiunilor față de serviciile media audiovizuale incluse în Dispoziția CSE nr. 91/2023 reprezintă încălcarea principiului interdicției dublei sancțiuni pentru aceeași faptă ilicită.

(2) Nu am votat pentru aplicarea sancțiunii „avertizare publică” pentru serviciul media audiovizual „Exclusiv TV”, sancțiune prevăzută în art. 84 alin. (3) lit. a) pentru încălcarea art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA. Citez din proiectul deciziei: „În context, este de specificat că în cadrul subiectului difuzat la data de 23.10.2023, intitulat „Agricultorii amenință din nou cu proteste”, a fost reflectat congresul organizat de fermieri, la care a participat ministrul agriculturii Vladimir Bolea. Pe parcursul subiectului, fermierii au abordat mai multe probleme specificate în rezoluția adoptată la congres, și anume moratoriul la calcularea penalităților, inițierea procedurii de insolvență pentru agricultori, finanțarea schemelor de plăți directe etc. Ministrul a răspuns că autoritățile caută soluții, iar la sfârșitul subiectului voice-over-ul a menționat că în rezoluție agricultorii mai solicită și demisia ministrului Bolea. În acest context, serviciul media „Exclusiv TV” a specificat că „Vladimir Bolea nu a comentat deocamdată aceste revendicări”. Prin urmare, în cadrul acestui subiect nu au fost asigurate imparțialitatea și echilibrul în prezentarea surselor. Serviciul media nominalizat nu a menționat dacă redacția a încercat să contacteze persoana vizată în scopul asigurării tuturor punctelor de vedere implicate în subiect.” O asemenea argumentare pentru aplicarea unei decizii, chiar și sub formă de avertizare, nu este suficientă.

(3). Nu am votat pentru aplicarea sancțiunii „avertizare publică” pentru serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău”, sancțiune prevăzută în art. 84 alin. (3) lit. a) pentru încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA. Potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) din CSMA: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii”. Citez din proiectul deciziei: „Ca urmare a controlului reportajului menționat supra, din buletinul de știri din data de 23 octombrie 2023, s-a atestat că informația nu a fost prezentată corect și imparțial, observând-se impunerea poziției postului „PRO TV Chișinău” la fiecare promisiune lansată de Ion Ceban”. O asemenea argumentare pentru aplicarea unei decizii, chiar și sub formă de avertizare, nu este suficientă.

(4). Nu am votat pentru aplicarea sancțiunii „avertizare publică” pentru serviciul media audiovizual „TVC 21”, sancțiune prevăzută în art. 84 alin. (3) lit. a) pentru încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA. Potrivit pct. 2 din subdiviziunea „3. Conținutul” din Declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor a serviciului media audiovizual „TV C21”: „Pe parcursul perioadei electorale „TVC 21” va invita candidații la alegeri sau reprezentanții concurenților electorali la emisiunile electorale „Главное”, „Кандидат” (rus) (luni-vineri 20:00, 12:00), „Important”, „Candidat” (rom.) (luni-vineri 20:00, 12:00). Postul de televiziune „TVC 21” va asigura respectarea principiilor echilibrului, imparțialității, responsabilității și pluralismului de opinii în cadrul luărilor de cuvânt ale concurenților electorali.” Potrivit art. 89 alin. (2): „(2) Instituțiile mass-media au obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor. Acestea trebuie să ofere grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum timp și de antenă sau spațiu pentru publicitatea electorală în condiții egale și nediscriminatorii.” În pct. 5 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1137 din 28 iulie 2023, sunt consacrate principiul echității, principiul echilibrului și principiul imparțialității în reflectarea alegerilor. Voi da citire, în acest context, doar principiului echilibrului: „principiul echilibrului – principiu bazat pe ideea non-predominanței care, la modul practic, trebuie să fie înțeleasă astfel: instituția mass-media distribuie egal timpul de emisie/spațiul de ziar între protagoniști și abordează în aceeași manieră protagoniștii implicați în procesul electoral despre care informează publicul; instituția mass-media nu are niciun motiv să extindă timpul de emisie dedicat unui concurent electoral în detrimentul oricărui alt concurent electoral; instituția mass-media informează în mod egal (ca timp, loc, interval orar, spațiu de ziar/revistă etc. și ca abordare) despre toate evenimentele electorale publice relevante; dacă vreun concurent electoral nu organizează evenimente electorale publice, instituția mass-media nu încalcă principiul echilibrului.” Cu titlul de exemplu, amintesc că în proiectul de decizie examinat este menționat: a) Candidații din partea Partidului Liga Orașelor și Comunelor (LOC) au fost invitații a două emisiuni; b) Candidații din partea Partidului Liberal Democrat din Moldova au fost invitații a trei emisiuni. Menționez, în acest context, că pe parcursul săptămânii monitorizate nu a fost asigurat principiul echilibrului în raport cu majoritatea concurenților electorali. Voi da citire, în acest context, doar principiului imparțialității: „principiul imparțialității – principiu, conform căruia instituția mass-media tratează toți protagoniștii despre care informează publicul fără prejudecăți și fără părtinire; principiu care echivalează cu interdicția oricărei forme de favoritism față de oricare protagonist/concurent electoral, indiferent de motiv; principiu, care are la bază dreptul egal al tuturor cetățenilor de a fi informați la fel despre toți protagoniștii/concurenții electorali. Prezența sau lipsa imparțialității este determinată prin aplicarea a două criterii: subiectiv și obiectiv. Criteriul subiectiv ține seama de comportamentul și convingerile personale ale unui jurnalist (reporter, moderator etc.) concret, dacă demonstrează prejudecăți sau părtinire într-un caz ori altul. Criteriul obiectiv stabilește dacă instituția mass-media însăși oferă sau nu oferă suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă privind imparțialitatea sa. În cele mai dese cazuri este de preferat criteriul obiectiv.” Menționez, în acest context, prezența în proiectul deciziei a unor argumente suficiente privind încălcarea principiului imparțialității.

În concluzie, nu-mi rămâne decât să constat că urma a fi aplicată sancțiunea prevăzută în art. 84 alin. (5) lit. n), pentru încălcarea art. 89 alin. (2) din CE RM.

2. S-a examinat: Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media „STV IT COMPANY” SRL, „FANTOM ASTRA” SRL, „STUDIO AN-TV” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL

A raportat: Tatiana Canțer
Raportul DACS se anexează.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: În proiectul de decizie sunt prezentate informațiile ce țin de respectarea prevederilor art. 55 alin. 2 lit. b), citez această prevedere: „Distribuitorii de servicii media au obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale: b) cel puțin 35% cu majorări graduale de până la 50% în următorii 5 ani din serviciile de televiziune libere la retransmisie ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția RM, inclusiv serviciile de televiziune must carry.” Ați monitorizat câte dintre cele libere la retransmisie sunt incluse în oferta serviciilor media audiovizuale?

T. CANȚER: Controlul a fost în temeiul Deciziei CA nr. 14 din 20.10.2023 și nu era menționat acest articol.

E. RÎBCA: Avem o decizie a CA prin care am aprobat 42 de servicii media audiovizuale libere la retransmisie. E vorba de Decizia nr. 150/2023 și am încercat să înțeleg ce înseamnă această decizie în contextul ultimelor decizii ale CSE și am constatat că mai multe din aceste posturi, spre exemplu „Prime”, „Accent TV”, „TV6”, „Orhei TV”, „Orizont TV”, „ITV”, „Prime TV”, „Publica TV” încă mai sunt în această listă. Trebuie să-i excludem din listă.

Gr. CHIȚANU: Săptămâna viitoare o să pregătim un proiect de modificare privind excluderea acestor posturi. O să actualizăm lista celor libere la retransmisie.

E. RÎBCA: Libere la retransmisie sunt cele care activează. Dacă vor învia aceste 12 posturi de televiziune a căror licență este suspendată, vom reveni. Noi putem să le excludem pentru a permite distribuitorilor de servicii media să respecte ceea ce prevede legea or, de la 01.01.2024 ei trebuie să includă 21 de posturi din cele 42 care în realitate sunt 30. Trebuie să modificăm lista.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media „STV IT COMPANY” SRL, „FANTOM ASTRA” SRL, „STUDIO AN-TV” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „STV IT COMPANY” SRL pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „STV IT COMPANY” SRL pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „STV IT COMPANY” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor

încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 354 din 3 noiembrie 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „UPLINK” SRL*

A raportat: Ecaterina Rusu

Raportul DACD se anexează.

Întrebări către reprezentantul „UPLINK” SRL, Sergiu Ianciuc:

E. RÎBCA: Tot vorbim despre servicii media audiovizuale pe care sunteți obligați să le retransmiteți, este vorba despre lista „must carry”, un post francez și e vorba că de anul viitor veți avea obligația să includeți 50% din lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisie. Aveți probleme de ordin tehnic în ceea ce privește preluarea semnalului la canalele moldovenești?

S. IANCIUC: Noi am venit cu mai multe scrisori adiționale, reieșind din ultimele evenimente, am adăugat canale moldovenești, dar nu am venit cu o cerere pentru că mai întâi trebuie să vedem care va fi sursa, de unde va fi posibil tehnic, iar mai apoi vom veni cu următoarea cerere. Noi am rezolvat întrebarea cu majoritatea canalelor, mai sunt două care vor urma pe parcurs, cu subtitrare în limba română. Noi procurăm fluxurile din RM, pentru surse achităm bani.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 09.10.2023 și se eliberează autorizație de retransmisiune întreprinderii „UPLINK” SRL, pe o perioadă de zece ani, valabilă din data de 08.11.2023, precum și se aprobă Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de „UPLINK” SRL în municipiul Chișinău, raioanele Criuleni, Ialoveni, Hâncești, Dubăsari și Strășeni, satele Mereni, Merenii Noi, Bulboaca, Geamăna și Ciobanovca, comunele Țânțăreni și Chetrosu (r-nul Anenii Noi), satele Peresecina, Sămănanca, Teleșeu și Camencea, și comuna Donici (r-nul Orhei), satele Colibaș, Văleni, Brânza, Slobozia Mare și Cășlița Prut (r-nul Cahul).

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 355 din 3 noiembrie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „FLOW MEDIA” SRL, „MAXIMARIN” SRL, „PETIN-TV” SRL și „ARAX-IMPEX” SRL*

A raportat: Ecaterina Rusu

Raportul DACD se anexează.

E. RUSU: În legătură cu recepționarea a două cereri de retragere a cererilor de reperfectare a licențelor: cererea f/nr. din 30.10.2023, expediată de „FLOW MEDIA” SRL și cererea nr. 137 din 31.10.2023 expediată de „ARAX-IMPEX” SRL, raportul se va referi doar la examinarea cererilor „MAXIMARIN” SRL și „PETIN-TV” SRL. Respectiv, se modifică denumirea subiectului.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 20.10.2023 a „MAXIMARIN” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000295 din 08.03.2023, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Tvardița și Valea Perjei (r-nul Taraclia).

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 20.10.2023 a „PETIN-TV” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000256 din 14.03.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satul Sărata-Galbenă (r-nul Hâncești).

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 356 din 3 noiembrie 2023 se anexează.

Comentarii:

E. RÎBCA: Aici trebuia să fie patru distribuitori de servicii media a căror oferte urmau a fi aprobate din nou. Unii dintre ei au făcut modificările pe ultima sută de metri, alții au refuzat să o facă. De ce?

E. RUSU: În legătură cu prevederile dispoziției CSE, nu au reușit.

E. RÎBCA: O precizare: zilele trecute am solicitat departamentului să ni se prezinte oferta de servicii media retransmise fără aceste 12 posturi a căror licență de emisie a fost sistată. Am solicitat pentru că avem obligația să respectăm deciziile CSE. Trebuie să le respectăm și în contextul listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisie. Deci, solicit să fie modificată această listă.

5. Diverse:

A. GONȚA: Precizez că autosesizarea dlui R. Mihalevski rămâne valabilă pentru următoarea perioadă între cele două tururi, dar pentru ziua alegerilor și pentru ziua de sâmbătă, ambele zile ale tăcerii, noi avem prevederi speciale în Codul electoral. Prin urmare, propun inițierea unui control al respectării de către serviciile media audiovizuale de televiziune a prevederilor Codului electoral privind zilele tăcerii, atunci când agitația electorală este interzisă. După o analiză a posibilităților noastre tehnice și a resurselor umane, am luat, cumulativ, mai mulți indicatori pentru a face această listă: must carry, generalști, care au declarat că reflectă campania și sunt în topul audiențelor, și avem o listă de 12 posturi TV: „Moldova-1”, „GRT”, „Cinema 1”, „PRO TV Chișinău”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „N4”, „R-Live TV”, „TV8”, „TVC 21”, „TVR Moldova” și „Vocea Basarabiei”. Trebuie să urmărim zilele astea ca să vedem doar dacă este sau nu este prezent aspectul agitației electorale, fără o analiză de conținut.

S-a decis:

Se dispune controlul respectării prevederilor Codului electoral în zilele de 4 și 5 noiembrie 2023 de către serviciile media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Găgăuzia TV”, „Cinema 1”, „PRO TV Chișinău”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „N4”, „R Live TV”, „TV8”, „TVC 21”, „TVR Moldova” și „Vocea Basarabiei TV”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 357 din 3 noiembrie 2023 se anexează.

Comentarii:

E. RÎBCA: Propun să stabilim ce monitorizăm. Poate excludem din acest art. 13 „arhiva”, „direct-indirect” etc. Dacă nu se aplică sancțiuni pentru art. 13 alin. (5) lit. c) – să excludem din monitorizare, să nu piardă monitorii timp.

R. MIHALEVSCHI: Scopul prevederii este mai mult decât tehnic, să nu fie distorsionat mesajul, să corespundă mesajul de pe burtieră cu conținutul programului audiovizual.

E. RÎBCA: Monitorii am impresia că sunt mai atenți la elementele statistice, decât cele care țin cu adevărat de legislația electorală, poate scoatem din sarcina lor aceste elemente, ca să analizeze. Nu numărul de avertizări constituie esența muncii noastre în campanie electorală. După campania electorală, dacă este cazul, vom cere departamentului să monitorizeze dacă este „arhivă” sau nu. Nu este un aspect pentru campanie electorală. Nu îmi pare corect că noi, având rezultatele monitorizării, le ignorăm.

T. CRESTENCO: Conform Codului electoral, Regulamentului cu privire la reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin Hotărârea CEC, și deciziilor CA, furnizorii de servicii media au obligația să publice pe paginile lor oficiale declarațiile privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor și rapoartele săptămânale proprii privind respectarea declarațiilor. Nu în ultimul rând, trebuie să publice și rapoartele săptămânale de control ale CA. La ședința din 08.09.2023, CA a aprobat 44 de declarații privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor locale din 5 noiembrie curent și, în termen de 24 de ore, furnizorii aveau obligația să publice respectivele declarații pe paginile lor web. Am examinat paginile fiecărui serviciu media audiovizual și furnizor. Am constatat că 8 servicii media audiovizuale de televiziune și 11 servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră au publicat aceste declarații. Ceilalți furnizori nu au publicat declarațiile. Majoritatea furnizorilor au plasat declarațiile pe pagina web și doar unul singur a plasat declarația pe pagina de Facebook. Referitor la rapoartele săptămânale de control, furnizorii au dreptul să publice rapoartele proprii pe pagina web în ziua când transmite raportul CA, în ziua de luni. Furnizorul are obligația să publice raportul de control al CA în termen de o zi, 24 de ore, din ziua aprobării. Până la data efectuării acestei analize, adică până ieri, pe paginile web au fost plasate propriile rapoarte săptămânale și rapoartele de control ale CA, dar nu toți furnizorii le-au plasat. În respectivele perioade doar „Moldova-1”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „TV Găgăuzia” și „GRT FM” au publicat pe paginile lor web ambele rapoarte. „Radio Chișinău” a publicat parțial ambele rapoarte în perioada 11.09.2023-09.10.2023, după această dată nu mai sunt publicate. „Aquarelle FM” a publicat rapoartele CA pentru 11.09.2023-15.10.2023, iar „ITV”, „Vocea Basarabiei” TV și radio, „Exclusiv TV”, „TV8”, „N4” și „Radio Noroc” au publicat ambele rapoarte pentru întreaga perioadă pe pagina de Facebook. Dintre furnizorii de servicii media audiovizuale care și-au publicat rapoartele săptămânale pentru perioada supusă verificării sunt „Orizont TV” (am reușit să deschid pagina lor până la suspendarea licenței lor de emisie prin dispoziția CSE), „Media TV” și „Radio Media”. Și-au publicat rapoartele săptămânale pentru două sau mai multe săptămâni doar „Radio Relax”, „HIT FM”. Au publicat rapoarte proprii și/sau a CA, dar informația este incompletă: „PRO TV Chișinău” și „Radio Media”, este doar titlul, dar nu este încărcat fișierul. Nu au fost publicate rapoartele săptămânale pe paginile web sau Facebook: „Agro TV Moldova”, „Jurnal TV”, „TV Elita”, „TVR Moldova”, „R LIVE TV”, „Jurnal FM”, „Albasat”, „Drochia TV”, „TVC 21”, „Canal Regional”, „BAS TV”, „Radio Plai”, „Radio Rocks”, „BAS FM”, „ART TV”. Și nu am identificat paginile web sau de Facebook ale următorilor furnizori de servicii media audiovizuale: „ATV”, „Radio Orhei FM”, „Bugeac FM”, „Bizim Dalgamiz”. În această perioadă au renunțat la reflectarea alegerilor locale doi furnizori cu patru servicii: „One TV”, „Legal TV”, „Star TV”, „GN TV”, „PREMIERA TV” și „NEXT TV”. Pentru ceilalți furnizori vin cu un îndeemn și le amintesc că au obligația să publice atât declarațiile privind reflectarea politicii editoriale pentru reflectarea alegerilor, cât și rapoartele săptămânale proprii și ale CA.

Întrebări:

E. RÎBCA: Legislația electorală este un domeniu foarte dinamic, mereu în ajunul alegerilor se modifică legislația respectivă. Credeți că trebuie păstrată această obligație de publicare a ambelor rapoarte?

T. CRESTENCO: Din punctul meu de vedere, atâta timp cât este o normă legală în vigoare, ea trebuie să fie respectată. Noi vorbim despre transparență și orice persoană interesată trebuie să poată deschide pagina web a instituțiilor respective și să poată vedea declarația furnizorului, ce și-a propus să realizeze în campania electorală și dacă realizează sau nu. Asta se vede în controlul desfășurat de CA.

Membrii CA au stabilit prin consens că informația prezentată de membra CA, Tatiana CRESTENCO, va fi transmisă furnizorilor de servicii media, inclusiv se va face un apel către aceștia privind obligațiunea de a se conforma prevederilor legislației ce țin de asigurarea transparenței, cel puțin, în perioada turului II al alegerilor electorale.

E. RÎBCA: Pe parcursul săptămânii s-au întâmplat niște lucruri la care CA ar trebui să reacționeze. Primul ține de activitatea Companiei „Teleradio Moldova”, am văzut un demers din partea deputatei în Parlamentul RM și, prin cumul, concurent electoral, ține de dezbaterile electorale și drepturile persoanelor în ce privește discriminarea și nediscriminarea. Un alt eveniment la care vreau să mă refer ține de CSE, mai exact sistarea licențelor de emisie a unor posturi de televiziune. S-a întâmplat și anul trecut. Atunci nu am fost pregătit să reacționez. În acea zi CA a decis sancționarea unor servicii media audiovizuale și seara activitatea acestora a fost sistată. Anul acesta la fel, dimineața noi examinăm activitatea unui post de televiziune care ulterior a ajuns cu licența de emisie sistată. Va trebui să reacționăm față de această situație, e necesară o reacție din partea autorității de reglementare care, printre altele domenii de activitate, trebuie să apere și presa.

R. MIHALEVSCHI: Precizez că am primit pe email adresarea din partea deputatei Diana Caraman cu privire la dezbaterile de la postul de televiziune public „Moldova-1”. Care va fi soarta acestei adresări?

Gr. CHIȚANU: Ținând cont de conținutul adresării și de prevederile art. 74 din Codul administrativ, adresarea respectivă a fost remisă, după competență, Consiliului pentru Egalitate.

E. RÎBCA: Noi nu avem competențe sau am solicitat un aviz?

Gr. CHIȚANU: În adresare nu au fost invocate încălcări ale CSMA sau ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor. Era invocată discriminarea pe criteriu de limba vorbită, era invocat Codul penal.

E. RÎBCA: Noi nu o vom examina?

Gr. CHIȚANU: Adresarea nu îndeplinea cerințele art. 75 din Codul administrativ.

L. VIȚU-EȘANU: Pe ce articol să o examinăm? Să ne autosesizăm?

E. RÎBCA: E vorba despre principiul egalității în drepturi a concurenților electorali. Articolul 89, 90, concurenții electorali participă pe baze egale.

R. MIHALEVSCHI: Propunerea mea o să fie să ne autosesizăm, să inițiem un control pe respectarea art. 89 și 90 din Codul electoral.

Ședința a fost întreruptă la ora 14:25 la sugestia președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU, prin votul unanim al membrilor CA, și reluată la ora 14:50.

R. MIHALEVSCHI: Voi formula o propunere de control, pornind de la adresarea dnei Caraman Diana, pe respectarea art. 89 și 90 din Codul electoral în cadrul emisiunilor de dezbateri electorale difuzate pe data de 29 octombrie 2023 de serviciul de televiziune „Moldova-1” și serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”.

S-a decis:

Se dispune controlul respectării prevederilor art. 89 și 90 din Codul electoral nr. 325/2022 de către serviciul media audiovizual de televiziune „Moldova-1” și serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova” în cadrul emisiunilor de dezbateri electorale difuzate pe data de 29 octombrie 2023.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 358 din 3 noiembrie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Olimpia MORARU