



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 43

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 08 noiembrie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 1

DECIZII ANEXATE: 359

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI (online), Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Ana GONȚA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi nu au fost prezentate.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI:

1. Cu privire la examinarea Raportului de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică (4-5 noiembrie) când agitația electorală este interzisă

Raportor: Victoria Stețcaia, șef adjunct DCSMA

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: Cu privire la examinarea Raportului de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică (04-05 noiembrie) când agitația electorală este interzisă

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

(A fost prezentată poziția „MEDIA ALTERNATIVA” SRL, fondatoarea serviciului media „TV8”, anexată la raport.)

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: În proiectul de decizie sunt înaintate propuneri privind aplicarea sancțiunilor în temeiul art. 90 alin. (3) din Codul electoral: „Programele audiovizuale prevăzute la alin. (1) sunt realizate și difuzate doar în perioada electorală și, după caz, în campania electorală, cu respectarea prevederilor CSMA și ale regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media.” Care programe audiovizuale electorale se difuzează în perioada electorală și, respectiv, în campania electorală, potrivit art. 90 alin. (3) din Codul electoral?

Gr. CHIȚANU: Conform Codului electoral este definiția de „campanie electorală” și „agitație electorală”. Totodată art. 70 alin. (3) prevede când este finisată campania electorală, și anume în ziua de vineri. În cazul dacă este turul II de scrutin, aceasta urmează a fi prelungită. Codul electoral și regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media stabilesc clar că agitația electorală se desfășoară doar în perioada campaniei electorale. Ținând cont că noi am depistat programe cu caracter electoral, care conțin agitație electorală, care au fost difuzate în afara campaniei electorale, am constatat că s-a încălcat art. 90 alin. (3), care impune obligația difuzării unor asemenea programe cu caracter electoral, care conțin agitație electorală, doar în campania electorală.

E. RÎBCA: Care din acele programe prevăzute în art. 90 alin. (2), cele 5 categorii de programe, sunt permise a fi difuzate doar în una din aceste perioade. De exemplu: „TV Găgăuzia” a difuzat buletine de știri, programe audiovizuale informative. Asemenea programe sunt permise în perioada electorală și/sau în campania electorală? Pentru că aici, conform proiectului, trebuie să fie aplicată sancțiune pentru că a difuzat programe de știri.

Gr. CHIȚANU: Perioada electorală nu a fost finalizată, se finalizează când sunt confirmate alegerile. Codul electoral nu stabilește ce programe pot fi difuzate în perioada electorală, însă stabilește clar interdicția difuzării agitației electorale în ziua de vineri și sâmbăta. Agitația e permisă doar în campania electorală. Noi am constatat că a fost difuzat un program cu caracter electoral care conținea agitație. Dacă nu conținea agitație electorală, Codul electoral nu interzice difuzarea acestui program deoarece suntem încă în perioada electorală. În cazul „TV Găgăuzia”, dacă membrii CA constată că într-adevăr a fost agitație electorală, se constată faptul că a fost difuzat un program cu caracter electoral care conținea agitație electorală și a fost difuzat în afara campaniei electorale.

V. STEȚCAIA: O precizare: „TV Găgăuzia” a mai difuzat în reluare buletinul serviciului public de televiziune „Moldova-1”. „Moldova-1”, la rândul său, a structurat buletinul informativ și a exclus reportajele în care au fost vizați concurenți electorali. „TV Găgăuzia” nu a făcut acest lucru.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

O. DABIJA: Nu am obiecții la raport din punct de vedere formal, dar, totuși, rolul CA este și de interpretare. Pornind de la faptul că noi ar trebui să demonstrăm cumva *scopul*, or definiția noțiunii de „agitație electorală” include și termenul *scopul* – de a-i determina pe alegători să-și dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali, eu cred că nu putem demonstra existența acestui scop în niciunul dintre cazuri și propunerea mea este să nu aplicăm sancțiuni. Voi argumenta punctat: (1) Au fost foarte multe difuzări în reluare. Difuzările în reluare, majoritatea absolută, nu au fost în prime-time, au fost fie după miezul nopții, fie dimineața, practic impactul asupra celor care privesc este minim în aceste intervale de timp și nu cred că a existat un scop de a determina alegătorii. Este o practică frecventă a furnizorilor de servicii media, o rutină, și nu a fost o analiză din partea lor dacă există elemente care ar putea indica asupra agitației electorale în diverse

programe. (2) Cazul cu Vasile Bolea s-a repetat la mai mulți furnizori. Într-adevăr, el menționează termenul de *renaștere*. La o interpretare mai profundă a definiției *agitației electorale*, eu aș vedea că orice concurent electoral, care declară pentru ce a votat, cumva își exprimă votul pentru propria persoană. Nu cred că, dacă Vasile Bolea n-ar fi spus cuvântul *renaștere*, ar fi presupus cineva că a votat pentru un alt concurent. Este evident că fiecare concurent electoral, care este intervievat în ziua alegerilor, își îndeamnă într-un fel potențialii votanți să iasă la vot. Nu cred că a fost atât de gravă această intervenție. (3) La „Jurnal TV” este o emisiune umoristică foarte veche și, iarăși, după miezul nopții. (4) În cazul „TV8”, pentru mine a fost foarte clar că reportera nici nu cunoștea numele candidatului, i-a spus doar prenumele, este clar că a fost o greșeală, poate lipsa de experiență. Și nu cred că serviciul media audiovizual „TV8” este urmărit de potențiali votanți ai lui Ilan Șor. Deci, există și categorii de servicii media audiovizuale care au diferite nișe și nu cred că această secvență a influențat cumva telespectatorii „TV8” să voteze respectivul candidat.

Astfel, CA ar trebui să demonstreze existența unui anumit scop și în toate cazurile eu văd doar o funcționare repetitivă: se dau reluări, există o greșeală legată de Vasile Bolea și în cazul „TV8” este o intervenție neinspirată a reporterei, dar, ținând cont și de impactul acestor emisiuni, reportaje, consider că gravitatea faptei nu e atât de mare ca să aplicăm sancțiuni financiare. Dar, dacă peste două săptămâni, aceiași furnizori de servicii media vor difuza reluări în care vor exista emisiuni, reportaje pasibile de a fi suspectate de agitație electorală, atunci voi vota pentru aplicarea unor sancțiuni.

R. MIHALEVSCHI: Am făcut aceleași practic concluzii ca și dl Orest Dabija. Nu poate fi temei de sancționare cazul cu declarația lui Vasile Bolea la ieșirea din secția de votare. Mulți candidați încearcă să transmită mesaje prin asemenea declarații și consider că nu poate fi atras la răspundere un serviciu media audiovizual atât timp cât nu este dovedit caracterul evident al agitației. Respectiv, nu voi susține sancționarea serviciilor media audiovizuale care au difuzat mesajul dat.

Nu am văzut niciun element de agitație electorală în programul difuzat în reluare de „Jurnal TV”. Consider că nu poate fi aplicat art. 90 alin. (3) din Codul electoral pentru că nu este un program electoral. În acest caz nu voi susține sancționarea.

Sunt de acord cu argumentele din proiectul de decizie cu privire la sesizarea MAN față de „PRO TV Chișinău”, nu putem vorbi despre agitație electorală, alte probleme pot fi invocate, dar nu agitație electorală.

Nu am văzut elemente de agitație electorală în programul „*Без залстыков*”, difuzat de „N4”. Restul programelor, într-adevăr conțin elemente de agitație electorală, dar, în opinia mea, serviciile media audiovizuale nu au urmărit scopul să-i determine pe alegători să-și dea votul pentru unii sau alți concurenți electorali. În mare parte sunt niște scăpări ce țin de reluarea unor buletine de știri în orele de noapte și elementele de agitație se referă la diferiți concurenți electorali, nu putem spune că cineva a fost promovat cu intenție. Poate o excepție reprezintă buletinul de știri în limba română de la „GRT”, dar și acolo nu am văzut intenția de a determina alegătorul. A fost o scăpare. Nu și-au dat seama că se conțin elemente de agitație electorală.

Referitor la „TV8”, nu am observat în alte programe, în aceeași zi, să fie încercări de a promova respectivul candidat electoral menționat de reporteră. Reportera a vorbit în contextul știrii și nu și-a dat seama că e agitație electorală. Dau crezare argumentelor invocate de „TV8”.

Reieșind din aceste argumente, sunt de acord cu opinia dlui Dabija că sancțiuni de 15 000 de lei sunt sume prea mari pentru aceste cazuri, aș fi de acord cu o sumă mai mică, dacă ar fi posibil. Voi susține sancționarea doar dacă aceste situații se vor repeta.

E. RÎBCA: Vreau să prezint argumente în ceea ce privește aplicabilitatea prevederii din art. 90 alin. (1) din Codul electoral în această speță, în contextul raportului pe care îl examinăm. Vreau să prezint anumite argumente în cazul în care vor fi supuse votului aplicarea sancțiunilor în temeiul art. 84 alin. (7) lit. g) din CSMA. Potrivit noțiunilor „agitație electorală”, „campanie electorală” și „perioadă electorală” din art. 1 din Codul electoral: „*Agitație electorală – apeluri, declarații, precum și acțiuni de pregătire și difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe alegători să-și dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali sau pentru una dintre opțiunile la*

referendum” – acest scop urmează să fie determinat în raport cu activitățile concurenților electorali. Agitația electorală în perioada de reflecție, care în unele state este chiar de trei luni de zile, comportă anumite responsabilități și în raport cu mass-media, așa cum prevede și una dintre recomandările Consiliului European. „*Campanie electorală – perioadă de activitate care se desfășoară, în condițiile prezentului cod, cu scopul de a-i determina pe alegători să-și exprime voturile pentru alegerea unuia sau a altui concurent electoral sau pentru exprimarea uneia sau a altei opțiuni la referendum*”, perioada electorală înseamnă „*perioadă cuprinsă între ziua adoptării actului cu privire la stabilirea datei scrutinului și ziua în care rezultatele alegerilor sunt confirmate de către organele competente, dar nu mai mare de 120 de zile*”. Potrivit primei propoziții din art. 70 alin. (3) din Codul electoral: „*Indiferent de tipul scrutinului, campania electorală începe la data înregistrării concurentului electoral, dar nu mai devreme de 30 de zile înainte de ziua votării, și se încheie la data anulării înregistrării concurentului electoral sau în ziua de vineri înainte de ziua votării*”. În același articol scrie „*doar până în ziua de vineri*”. Joi, înainte de ziua alegerilor, am fost întrebat de unii directori de televiziuni care dintre aceste prevederi, alin. (3) din art. 70 sau alin. (12) din art. 70, se aplică, când este, totuși, ultima zi. Cred că în scurt timp vor fi noi modificări la Codul electoral, aş solicita Secției juridice să înainteze propuneri pentru a rectifica una dintre aceste prevederi. Din discuții private cu persoane care au lucrat la elaborarea codului, am înțeles că se dorea crearea a două zile de reflecție, ziua de joi și vineri, propunere care nu a fost acceptată.

Reamintesc că urmează să fie supuse votului sancțiuni pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral, potrivit căruia: „*Programele audiovizuale prevăzute la alin. (1) sunt realizate și difuzate doar în perioada electorală și, după caz, în campania electorală, cu respectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media*.” Nu am înțeles care programe, pentru că nici codul nu ne oferă claritate. Remarc în acest context că în art. 90 alin. (3) din Codul electoral nu sunt stabilite expres interdicții pentru difuzarea unor sau altor programe audiovizuale în campania electorală și/sau perioada electorală. O lege trebuie să fie previzibilă, să spună clar care programe sunt permise doar în campanie electorală, care sunt permise în perioada electorală. Se face trimitere la prevederea art. 90 alin. (1) din Codul electoral. Nici în art. 90 alin. (1) din Codul electoral nu sunt determinate aceste programe electorale, utilizându-se noțiunea generică „programe audiovizuale cu caracter electoral”: „*În perioada electorală, programele audiovizuale cu caracter electoral și materialele scrise care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri) și participanții la referendum sunt difuzate/publicate cu respectarea Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat de Comisia Electorală Centrală*.” Categoriile de programe electorale sunt stabilite în art. 90 alin. (2) din Codul electoral, este vorba de programele de știri și actualități, emisiunile de informare electorală, emisiunile de promovare electorală, dezbaterile electorale, programele de publicitate electorală. Însă, nici în art. 90 alin. (2) din Codul electoral nu este instituită o interdicție expresă privind difuzarea unor categorii de programe electorale, citez: „*în perioada electorală și, după caz, în campania electorală*”. Dau citirii și noțiunii de „programe de știri și actualități” din art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul electoral: „*rubricile sau grupajele informative, evidențiate prin semnale acustice și vizuale unice, în care pot fi difuzate informații despre tehnica votării, sistemul electoral, alte aspecte ale procesului electoral, sondaje de opinie și activități de campanie ale grupurilor de inițiativă, ale concurenților electorali și ale participanților la referendum*”. Menționez prezența în această noțiune a unor categorii de informații care fac posibilă difuzarea programelor de știri și actualități și în ziua de sâmbătă, și în ziua de duminică.

În ziua tăcerii și în ziua alegerilor agitația electorală este interzisă potrivit art. 70 alin. (12) din Codul electoral: „*Agitația electorală se admite doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării*.” Această prevedere instituie o interdicție în raport cu activitatea serviciilor media audiovizuale. Totodată, în art. 84 din CSMA nu este prevăzută competența Consiliului Audiovizualului de a aplica sancțiuni pentru încălcarea expresă a prevederilor art. 70 alin. (12) din Codul electoral.

În consecință, consider că trebuie să fie aplicate sancțiuni în conformitate cu art. 90 alin. (1) din Codul electoral, care poate fi aplicat la fel ca articolul din Codul penal – Huliganismul, pentru orice abateri. Art. 90 din actualul Cod electoral, spre regret, nu conține sancțiuni pentru furnizorii de

servicii media care difuzează publicitate electorală în ziua alegerilor și în ziua tăcerii, lucru care trebuie corectat, inclusiv cu contribuția aparatului CA și a membrilor CA. Este vorba de încălcări grave. Agitația în ziua alegerilor este considerată o încălcare gravă în toate statele europene. În speța noastră este vorba și de alte sancțiuni. Scop, lipsă de scop – este mai puțin relevant în acest context. Directorii de televiziuni, persoanele responsabile din redacții trebuie să cunoască prevederile referitoare la reflectarea alegerilor. Am văzut reportajul pentru care trebuie să fie sancționat „TV8”. Dacă este vorba despre instruirea sau neinstruirea jurnalistului – nu e domeniul de competență a CA. Au difuzat din greșeală sau mai puțin din greșeală emisiuni de știri din zilele precedente perioadei de tăcere – este un aspect care trebuie să fie luat în considerare de CA, dar sancțiuni trebuie să fie aplicate. În cazul în care nu vom aplica sancțiuni, vom crea un precedent grav, inclusiv pentru alegerile următoare, nemaivorbind de turul II. Rezumând, propun să fie supusă votului aplicarea sancțiunilor pentru încălcarea art. 90 alin. (1) din Codul electoral.

R. MIHALEVSCHI: Dacă punem la vot propunerea dlui Rîbca, trebuie să vedem dacă au mai fost sancționați pe acest articol.

Gr. CHIȚANU: Au fost sancționați, dar pentru încălcarea prevederilor ce se referă la neîncadrarea unor subiecte în rubrica „Electorală”. Sunt alte fapte. Ce ține de agitație electorală, cu siguranță nu au fost sancționați.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Moldova-1”, „TV-Găgăuzia”, „Cinema 1”, „PRO TV Chișinău”, „Exclusiv TV”, „N4”, „R Live TV”, „TVR Moldova”, „Vocea Basarabiei”, „Jurnal TV”, „TV8” și „TVC 21” și se aprobă Raportul de monitorizare pentru zilele de 04-05 noiembrie 2023, atunci când agitația electorală a fost interzisă (se anexează).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Raportul de monitorizare pentru zilele de 04-05 noiembrie 2023, se remite Comisiei Electorale Centrale și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și pe paginile web ale furnizorilor de servicii media, cel târziu la data de 09 noiembrie 2023, conform prevederilor art. 90 alin. (16) din Codul electoral.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3. Se admit petițiile nr. 095 din 04.11.2023 și nr. 097 și 098 din 05.11.2023 din partea Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

4. Se admite f/nr. din 06.11.2023 din partea dlui Sergiu Stanciu, Partidul Acțiune și Solidaritate.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Propun să mergem pe mărimea minimă a amenzii.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media „SELECTCANAL-TV” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media „Societatea Română de Televiziune” fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

10. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

11. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

12. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media AO „Media Alternativa”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

E. RÎBCA: Propun amendă minimă de 5 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral.

13. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

14. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

15. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „SELECTCANAL-TV” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

16. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

17. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Societatea Română de Televiziune” fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

18. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

19. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

20. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media AO „Media Alternativa”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA.

Motivarea votului:

L. VIȚU-EȘANU: Într-adevăr, raportul constată o serie de încălcări. Eu le văd de ordin mai mult deontologic, tehnic. În votul de azi m-am condus de prevederile art. 84 alin. (2) din CSMA, care menționează că sancțiunile sunt date individual, în funcție de gravitate, efecte și frecvență, și la frecvență am văzut că au fost 2-3 buletine de știri în noaptea de vineri spre sâmbătă, dar care nu au mai fost preluate pe parcursul zilei, în noaptea de sâmbătă spre duminică sau în ziua de duminică, deci, pe frecvență, pentru câteva buletine nu am considerat că e cazul să se dea o amendă de 15 000 de lei, nu mi-a părut că ar fi proporțională această amendă.

Într-adevăr, cele două replici ale concurentului Bolea, în care dânsul folosește denumirea partidului, e clar că încearcă cumva voalat sau direct să-și îndrume electoratul. Dar în ce măsură aceste elemente de agitație electorală ar determina pe cineva sau în ce măsură scopul a fost să-l determine pe cineva să voteze? După mine, impactul e unul minor pentru că frecvența a fost o singură dată și a durat câteva secunde. Nu s-a insistat, nu a fost un interviu, nu a fost repetat acest cuvânt de mai multe ori pe durata unui program electoral.

Am observat o altă categorie de conținuturi, mai problematice, unde nu a fost vizat nimeni direct, nu poți să spui că a fost făcută agitație directă sau indirectă, dar în acele reportaje care au reflectat subiecte care țin de capitală, de infrastructură etc. văd clar o defavorizare a unui concurent. Însă, noi am făcut controlul pe aspecte de agitație, dacă s-a făcut sau nu s-a făcut, iar acolo e vorba de tratare mai puțin echilibrată sau imparțială. Se impune o revizuire din partea redacțiilor a normelor deontologice. Deontologia și codurile de etică nu sunt doar puse pe site de frumusețe.

Pentru turul II, dacă aceste posturi, pe care astăzi le-am tratat cu înțelegere, vor repeta același tip de încălcări, atunci nu voi vedea această scuza precum că e doar o deontologie proastă. Impactul și gravitatea nu mi-au părut mari, a fost vorba de câteva momente și la ore nocturne, dar dacă în turul II va fi același comportament, probabil se va impune o altă reacție din partea CA.

T. CRESTENCO: Am votat pentru aplicarea sancțiunilor pentru încălcarea art. 90 alin. (1) din Codul electoral, deoarece, în acest caz, din punct de vedere juridic, nu putem să aplicăm sancțiunea pe alin. (3) al art. 90. Consider că vorbim de o perioadă când furnizorii și serviciile media audiovizuale trebuie să fie mult mai atenți, mai prudenți și neaplicarea sancțiunii mi se pare incorectă. Ceea ce ține de „TV8”, precum că jurnalistul nu a avut cunoștințe, aș fi crezut că jurnalista nu a avut intenția, dar ea a menționat și denumirea partidului politic, nu a menționat numele concurentului, dar a menționat partidul din care face parte, și mi se pare că aceasta a fost o agitație indirectă. Sancțiunile de 5 000 de lei ar fi fost proporționale pentru încălcările admise. Au fost furnizori care au transmis în reluare buletinele de știri după miezul nopții, dar au fost și furnizori care au transmis în reluare buletine de știri la ora 10:00 seara.

L. TUREA: Sunt de acord că au fost câteva încălcări, dar mă gândesc la impactul pe care l-au avut aceste reluări de emisiuni. Nu cred că sunt emisiuni de mare impact. Sperăm să nu se mai repete. Am votat să nu se aplice sancțiuni în acest caz, dar să fie atenționate aceste servicii media audiovizuale.

E. RÎBCA: Am prezentat argumente de ce nu poate fi aplicată sancțiunea pentru încălcarea art. 90 alin. (3) din Codul electoral.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Olimpia Moraru