



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 29

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 30 august 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 5

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 7

DECIZII ANEXATE: 222-228

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO (on-line), Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA (on-line).

MEMBRII ABSENȚI: Orest DABIJA, Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC), Doina GALBUR (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

Președinta ședinței, Liliana VIȚU-EȘANU, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

– Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la avizarea proiectului definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat).*

– Solicitare din partea DCSMA de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la examinarea modificărilor la declarația privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024 a furnizorului de servicii media „HONESTAS” SRL.*

La subiectul „Diverse”:

– Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan MIHALEVSCHI, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului activității furnizorilor de servicii media „Aer-Comunicație Grup” SRL, „LUX GSM” SRL, „SG Media MI” SRL, „BEST WAY MEDIA” SRL și „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL.*

– Propunere din partea președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana VIȚU-EȘANU, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului întru identificarea activității de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului.*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările propuse, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 185 din 05 iulie 2024 și al petiției din partea dlui Petru Macovei, director executiv al Asociației Obștești „Asociația Presei Independente”.

Raportor: Nadejda OPREA, controlor de stat principal DCSMA

2) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate „Art-Club” SRL.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

3) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „MOLDCELL” SA și „TV SAT” SRL.

Raportor: Ecaterina RUSU, controlor de stat superior DACD

4) Cu privire la avizarea proiectului definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat).

Raportor: Grigore CHIȚANU, șef SJ

5) Cu privire la examinarea modificărilor la declarația privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024 a furnizorului de servicii media „HONESTAS” SRL.

Raportor: Dorin BALICA, controlor de stat superior DCSMA

6) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului activității furnizorilor de servicii media „Aer-Comunicație Grup” SRL, „LUX GSM” SRL, „SG Media M1” SRL, „BEST WAY MEDIA” SRL și „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL.

– Cu privire la dispunerea controlului întru identificarea activității de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 185 din 05 iulie 2024 și al petiției din partea dlui Petru Macovei, director executiv al Asociației Obștești „Asociația Presei Independente”.

A raportat: Nadejda OPREA
Raportul DCSMA se anexează.

Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Pentru prima parte a raportului, referitor la controlul din oficiu, avem o reacție din partea furnizorului de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” ?

N. OPREA: Pentru prima parte nu avem nicio reacție.

E. RÎBCA: Întrebarea este cu referire la următorul alineat din proiectul deciziei: „În urma analizei programului, s-a atestat că serviciul media audiovizual public regional de televiziune „TV-Găgăuzia” a pus la dispoziție o platformă prin care Grigory Diulgher, deputat, Adunarea Populară a Găgăuziei, a exprimat opinii și a transmis mesaje cu elemente de dezbinare a societății și dezinformare.” Noi analizăm comportamentul unor persoane fizice? Riscăm un proces în baza legii cu privire la libertatea de exprimare, defăimare în acest caz? Este atât de importantă această propoziție prin care acuzăm persoana fizică Grigore Diulgher?

Gr. CHIȚANU: A fost monitorizat furnizorul de servicii media. Dacă sunt propuneri de exclus o propoziție, vom reformula acest alineat, dar noi constatăm acțiunea furnizorului de servicii media, nu comentăm mesajele persoanelor fizice.

E. RÎBCA: Pentru viitor, solicit să țineți cont de acuzații la adresa unor persoane. Astăzi voi vota, pornind de la premisa că eu nu votez proiecte de decizie în care sunt acuzate persoane fizice.

Următoarea întrebare este referitor la fragmentul din proiectul de decizie: „mesaje susceptibile de a constitui dezinformare”. Care este semnificația acestei sintagme? Înțeleg că această sintagmă, într-un comunicat de presă, de exemplu, al CA, sună foarte bine, pentru că CA se ocupă de mesaje susceptibile de a constitui dezinformare. Din punct de vedere juridic, nu văd dezinformare, pentru că nu se spune clar despre dezinformare. Pe de altă parte, nu înțeleg ce înseamnă „susceptibile de a constitui”. Puteți să explicați?

N. OPREA: Sunt mesaje cu caracter fals sau înșelător, pentru care am venit cu dezmințiri, în mare parte.

Gr. CHIȚANU: Dacă este dezinformare sau nu, urmează membrii să aprecieze. Aceasta este opinia raportorului, care a fost expusă în raportul de monitorizare.

E. RÎBCA: Poziția de a lăsa membrii să decidă este foarte comodă. Pe de o parte, eu ca să decid dacă există sau nu dezinformare, trebuie să văd niște argumente. Or, aceste argumente nu sunt prezentate în proiectul de decizie. Sunt acuzații aduse unui deputat din Adunarea Populară a UTA Găgăuzia. Pe de altă parte, aud opinia unui jurist – decideți voi cum vreți, pentru că noi nu v-am prezentat argumentele.

Următoarea întrebare se referă la sintagma: „Pe parcursul programului au fost utilizate mai multe cuvinte și expresii ce denotă atitudinea părtinitoare și rău-intenționată a moderatoarei”. Cine este moderatoarea acestei emisiuni scrie undeva mai sus în proiectul deciziei. Noi ne ocupăm cu calificarea juridică a comportamentului unor jurnaliști de la unele posturi de televiziune sau oferim calificare juridică activității unor servicii media audiovizuale? Întreb ca să înțeleg ce votez astăzi. Nu vreau să votez un proiect de decizie prin care calificăm comportamentul unor persoane fizice, care nu sunt servicii media audiovizuale. Nu este competența noastră și este același risc de existență a unor procese judiciare. Ce facem în acest caz?

Gr. CHIȚANU: A fost monitorizat furnizorul de servicii media. Activitatea furnizorului, în cazul dat, a fost reprezentată de moderatoare, care a admis unele încălcări în cadrul difuzării acestui program. Doar prin intermediul moderatorului, furnizorul poate interveni să precizeze unele aspecte, să prezinte a doua poziție, pentru că în acest caz nu a fost un buletin de știri, dar a fost un program de dezbatere, unde moderatorul putea interveni ca să aducă unele clarificări. Sancțiunea pecuniară este aplicată pentru activitatea furnizorului de servicii media, nu este sancționat jurnalistul sau invitatul.

E. RÎBCA: Mi-ați prezentat argumentele pentru a vota „contra” pentru a lua act de acest raport. Avem două pasaje în care există atac la persoană. Îmi rezerv, totuși dreptul, de a sancționa serviciul media audiovizual.

Gr. CHIȚANU: Stimați membri, pentru a evita aceste situații, dacă sunt propuneri privind raportul, urmează să modificăm. Poate nu a fost o exprimare reușită, dar până la urmă este constatarea activității serviciului media audiovizual.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Sunt de acord cu toate constatările din raport. Conținuturile monitorizate, cu regret, denotă influența factorului politic asupra furnizorului de servicii media Compania publică „Găgăuziia Radio Televizionu”. Într-adevăr, pluralismul opiniilor în emisiunile analizate este deformat în mare măsură în folosul unor forțe politice, în folosul bașcanei UTA Găgăuzia, echipei ei și în general, în opinia mea, forțelor politice care sunt afiliate cu Ilan Șor. Chiar dacă nu a fost auzit numele lui, consider că această influență se simte mult. Programele informative sunt utilizate, în opinia mea, pentru promovarea imaginii pozitive și narațiunilor lor, ceea ce desigur este contrar misiunii furnizorului public regional, despre ce s-a vorbit și în raport. Desigur, contrară acestei misiuni și legii este și situația când moderatorii vin cu falsuri. Exemple sunt suficiente în raportul prezentat, unul fiind lichidarea judecătoriilor, ce denotă cel puțin o documentare insuficientă, dar poate și mai mult. Au fost cazuri care m-au mirat, când oameni care participă foarte activ la acțiunile politice ale unor formațiuni, blocuri politice, sunt în echipa bașcanei, ocupă funcții publice, politice în executiv, în emisiune sunt prezentați ca activiști civici. Sincer, nu înțeleg cum poți prezenta o persoană care de fapt se ocupă de politică ca activist civic. În opinia mea, activist civic este o persoană care nu este afiliată politic. Consider că este o încălcare în sensul bunei-credințe și a bunei informări a populației, pentru că se creează impresia că poporul se expune. În cazul când anumiți activiști politici vorbesc, nu putem spune că sunt toate părerile poporului, inclusiv în UTA Găgăuzia. Astfel, consider că se încalcă nu doar alin. (9), care spune că trebuie să fie prezentată calitatea politică, dar însăși ideea de a informa corect oamenii despre cine sunt invitații și cu scop sunt invitați. Când la emisiune este invitat un reprezentant al guvernării, este foarte bine că este prezentată opinia aflată în opoziție, dar când alți patru invitați de fapt reprezintă un grup politic, apar întrebări dacă oare nu există alte opinii în UTA Găgăuzia cu privire la acest subiect sau alți protagoniști politici care au diferite opinii? Este o încălcare gravă, reieșind din misiunea furnizorului public regional de servicii media.

Se creează impresia că unele programe și unele știri în limba română diferă editorial și tehnic în măsură foarte mare de conținutul obișnuit de la Compania publică „Găgăuziia Radio Televizionu”. Aceasta confirmă constatările CA efectuate în cadrul controlului privind respectarea concepției. Nu știu dacă furnizorul public regional exercită controlul asupra conținutului editorial al acestor emisiuni sau nu, dar cu siguranță văd o diferență foarte mare în abordare, tehnic și editorial. Întrebările rămân deschise pentru mine. Voi susține sancționarea acestui furnizor de servicii media.

A. GONȚA: Subscriu în totalitate fiecărui cuvânt din raport și a celor expuse de membrul CA, Ruslan Mihalevschi. Este un raport foarte complex, cu argumente, cu exemple, lucruri absolut pertinente, din punctul meu de vedere, care arată inclusiv elemente clare de dezinformare în programul care a fost trecut prin Metodologia cazurilor de dezinformare. Sunt unele narațiuni care revin ciclic, ceea ce este cel mai grav. Tocmai pentru că suntem de bună-credință, astăzi vom sancționa pentru lipsa de bună-credință a furnizorului public regional și nu aplicăm art. 17, deși aceste elemente sunt și nu trebuie să le ignorăm. În continuarea ideii care a spus-o colegul Ruslan Mihalevschi despre programele în limba română și limba rusă, am observat și eu, de exemplu, în programele de dezbateri, analiză, pe care le fac ei atât în limba română, cât și în limba rusă, subiectele sunt similare și chiar invitații sunt aceiași, atât la emisiunile în limba română, cât și în limba rusă. Aceste mesaje, deși diferite, pentru că editorial vorbind, fiind o singură caschetă, dar fiind totuși vorba despre persoane diferite care moderează, mesajele le ambalează un pic diferit, dar transpar aceleași narațiuni, practic aceleași întrebări sunt formulate, aceleași mesaje se încearcă a fi transmise atât în limba română, cât și în limba rusă.

Mai este un fenomen privind activității civici. Există un „Figaro” al televiziunii publice din autonomie, care ba e activist civic, ba e consilier al bașcanei, ba e fost jurnalist, care cunoaște absolut totul. În una din emisiuni, cel puțin impresia mea a fost, că el a intimidat moderatoarea.

Doamna a avut câteva sclipiri de echilibrare a discursului, dar d-lui a intervenit într-un mod brutal și i-a spus ce trebuie să facă, cui să îi dea cuvântul și ce întrebări să pună, ceea ce mie mi se pare și o încălcare a art. 9 din CSMA, intimidarea jurnalistei, deși ea chiar a încercat să echilibreze discursul. Acest personaj mi se pare destul de dubios și omniprezent la televiziunea publică.

Atunci când vorbim despre acuzații la adresa unei persoane fizice, trebuie să fim foarte atenți. Vorbim despre persoane fizice care au un statut, o funcție publică în autonomie, în cazul nostru, sau în statul Republica Moldova, dar mesajele lor sunt tratate într-un mod deosebit față de un mesaj al unei persoane simple, care poate fi invitată la o emisiune. Trebuie să fim foarte atenți atunci când un demnitar de stat, din autonomie în cazul nostru, spune falsuri. Noi, în calitate de furnizor public, suntem obligați să intervenim.

Nu putem să ne ascundem în spatele unor formulări, poate un pic stângace, din acest raport, ca să nu vedem anumite mesaje susceptibile de a constitui dezinformare. Nu putem ignora aceste lucruri și, în calitate de jurnaliști, suntem obligați să facem o muncă de verificare temeinică, profundă și este important ca telespectatorul nostru să nu fie indus în eroare, fie prin emisiune, lipsă de context sau falsuri, sugestii, jumătăți de adevăr ș.a.m.d. Eu cred că toate aceste narațiuni trebuie popularizate și dezmințite în felul în care este făcut în rapoartele noastre. Îndemn toată lumea de bună-credință să citească foarte atent tot raportul, fără a scoate din context, și veți vedea că este vorba despre o analiză profundă, temeinică și argumentată.

Astăzi sancționăm doar pentru derogările de la prevederile art. 13 și, spun sincer, mi se pare puțin. Cred că trebuie să efectuăm un control de acest tip pentru o perioadă mai lungă tocmai ca să vedem în timp și ciclic dacă anumite narațiuni se repetă, astfel încât să putem argumenta încălcarea sau respectarea art. 17 din CSMA.

Propun să fie amenzile maxime, având în vedere insistența de a încălca și a sfida legislația, Consiliul, publicul și interesul public.

L. VIȚU-EȘANU: Și misiunea de instituție publică regională.

E. RÎBCA: Sunt de acord că trebuie aplicate sancțiuni pentru încălcările atestate și pentru care există argumente, atestări ale încălcărilor prevederilor art. 13. Buna-credință trebuie să ne impună să luăm în considerație toate elementele acestui caz atunci când stabilim nivelul sancțiunii. Sancțiunile maxime nu le văd justificate, inclusiv pentru faptul că mai există o comunicare între serviciul media audiovizual „TV-Găgăuzia”. Respectiv, propun micșorarea cuantumurilor cu cel puțin 1 000 de lei. Ca să fie o propunere exactă, dacă vorbim de 15 000-20 000 de lei și, respectiv, de 5 000-10 000 de lei, propun să fie aplicate 19 000 de lei și, respectiv, 9 000 de lei.

T. CRESTENCO: Nu am comentarii pe raport, fiindcă este un raport complex, foarte bine argumentat. Referitor la aplicarea amenzilor, voi susține propunerea de aplicare a amenzii maxime, pentru că vorbim despre un furnizor de servicii media național din regiune și are o responsabilitate mult mai mare comparativ cu alți furnizori. Sunt suficiente argumente pentru aplicarea amenzii maxime.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”.

S-a votat: PRO – (4) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

2. Se admite petiția f/nr. din 22.07.2024 din partea dlui Petru Macovei, director executiv al Asociației Obștești „Asociația Presei Independente”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 20 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (4) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI.

Se sancționează cu amendă în mărime de 19 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (4) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI.

Se sancționează cu amendă în mărime de 9 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu avertizare publică Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 222 din 30 august 2024 se anexează.

Mențiuni:

E. RÎBCA: Argumentele le-am expus supra în contextul acuzațiilor.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate „Art-Club” SRL.

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea nr. 4/8 din 16.08.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI 003424 din 13.11.2023, eliberată „Art-Club” SRL pentru serviciul de televiziune „ART TV”, și se aprobă elementul grafic nou de identificare al serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ART TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se reperfectează Licența de emisie seria A MMI 003424 din 13.11.2023, eliberată „Art-Club” SRL pentru serviciul de televiziune „ART TV”, în rezultatul aprobării elementului grafic de identificare.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 223 din 30 august 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „MOLDCELL” SA și „TV SAT” SRL.

A raportat: Ecaterina RUSU

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 13.08.2024 a „MOLDCELL” SA și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000292 din 26.11.2022, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în Republica Moldova prin OTT și IPTV.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se admite cererea f/nr. din 14.08.2024 a „TV SAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în localitățile indicate în proiectul de decizie.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 224 din 30 august 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat).

A raportat: Grigore CHIȚANU

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat).

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 225 din 30 august 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea modificărilor la declarația privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024 a furnizorului de servicii media „HONESTAS” SRL.

A raportat: Dorin BALICA

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

Se aprobă modificările la declarația privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024 a furnizorului de servicii media „HONESTAS” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de televiziune „AXIAL TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 226 din 30 august 2024 se anexează.

6. Diverse:

R. MIHALEVSCHI: Am avut o decizie pe 16.05.2024, am sancționat mai mulți furnizori de servicii media pentru întreruperea nemotivată a activității mai mult de 10 zile și au fost oferite 30 de zile pentru remedierea problemelor. Consider că este cazul să revenim la acest subiect și de aceea solicit dispunerea unui control cu privire la întreruperea activității pentru o perioadă mai mare de 10 zile a următorilor furnizori de servicii media: „Aer-Comunicație Grup” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Gold TV”, „LUX GSM” SRL, fondator al serviciului de radiodifuziune sonoră „Drive FM”, „SG Media M1” SRL, fondator al serviciului de televiziune „MBC”. Adicional, propun să includem încă doi furnizori de servicii media: „BEST WAY MEDIA” SRL, fondator al serviciului de televiziune „SPECIAL TV”, și „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL, fondator al serviciului de televiziune „TV PLUS”.

S-a decis:

Se dispune controlul activității furnizorilor de servicii media „Aer-Comunicație Grup” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Gold TV”, „LUX GSM” SRL, fondator al serviciului de radiodifuziune sonoră „Drive FM”, „SG Media M1” SRL, fondator al serviciului de televiziune „MBC”, „BEST WAY MEDIA” SRL, fondator al serviciului de televiziune „SPECIAL TV”, și „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL, fondator al serviciului de televiziune „TV PLUS”, cu privire la întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 227 din 30 august 2024 se anexează.

L. VIȚU-EȘANU: Am primit un mesaj de la jurnaliștii nokta.md, în care ei ne-au redirectionat o întrebare primită în emisie directă cu privire la activitatea unui distribuitor în satul Cazaclia. Propunerea este să dispunem un control întru identificarea activității de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale cu sau fără actul permisiv eliberat de CA, în satul Cazaclia, în baza art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA.

S-a decis:

Se dispune controlul întru identificarea activității de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului, în satul Cazaclia, UTA Găgăuzia, și, în cazul depistării unei asemenea activități, verificarea respectării prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 228 din 30 august 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU