



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 32

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 27 septembrie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 5

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 6

DECIZII ANEXATE: 237-242

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Ana GONȚA.

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA (on-line), Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Liliana VIȚU-EȘANU, Ruslan MIHALEVSCHI.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Sergiu NICULIȚA (Asociația Obștească „Media Alternativă”), Dumitru TRIBOI („ALIANȚA-TV” SRL), Valentin AFTENI („SELECTCANAL – TV” SRL), Victor KOROLI (Alianța „INFONET”), Ala BARGAN (Asociația Surzilor din Republica Moldova), Olesea PALADI (Asociația Surzilor din Republica Moldova), Tatiana MARGARINT (Asociația Surzilor din Republica Moldova), Ina PETROV (Asociația Surzilor din Republica Moldova).

Președinta ședinței, Ana GONȚA, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

– Solicitare din partea DLF de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”.*

*Dna Ana GONȚA, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările propuse, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1. Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 221 din 20 august 2024.

Raportor: Silvia TONU, controlor de stat principal DCSMA

2. Cu privire la rezultatele controlului efectuat ca urmare a petiției din partea „TV-BOX” SRL.
Raportor: Vitalie BUJNÎȚA, șef DACD
3. Cu privire la examinarea cererii „ACTION DEVELOPMENT” SRL de eliberare a autorizației de retransmisiune.
Raportor: Ecaterina RUSU, controlor de stat superior DACD
4. Cu privire la examinarea cererii distribuitorului de servicii media „TVOTT” SRL de reperfectare a autorizației de retransmisiune.
Raportor: Ecaterina RUSU, controlor de stat superior DACD
5. Cu privire la examinarea demersului furnizorului de servicii media „Selectcanal-TV” SRL.
Raportor: Grigore CHIȚANU, șef SJ
6. Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”.
Raportor: Bianca SCURTUL, consultant DLF
- S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 221 din 20 august 2024.
A raportat: Silvia TONU
Raportul DCSMA se anexează.

Mențiune: Au fost prezentate pozițiile „PRO MEDIA” SRL, CP „Găgăuziia Radio Televizionu”, „Honestas” SRL, „SATELROM-TV” SRL, IP Compania „Teleradio-Moldova” și A.O. „Media Alternativă” față de raportul DCSMA.

A fost audiat: Sergiu NICULIȚA, reprezentantul A.O. „Media Alternativă”.
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

A. GONȚA: Când vorbim despre Regulamente, nu este o recomandare, dar este vorba despre o obligație legală pe care o aveți și în CSMA. Aveți dreptate că accesul persoanelor cu dificultăți de văz și auz trebuie asigurat pe tot parcursul anului, în afara campaniilor și a perioadelor electorale. Art. 16 din CSMA nu l-a anulat nimeni. Aveți această obligație.
Ați încercat pe parcurs să găsiți un translator, ca să asigurați traducerea în limbajul mimico-gestual?

S. NICULIȚA: În ceea ce privește experiența știrilor, nu. Urmează să explic anumite aspecte tehnice. Noi am avut o experiență frumoasă la realizarea emisiunii „Business App”. Au fost realizate cu susținerea partenerilor și a colegilor mai multe emisiuni în cadrul cărora era asigurată interpretarea în limbajul mimico-gestual. Transmiterea în direct pentru buletinele de știri sunt anumite aspecte mai complicate. Buletinul de știri este un pic altceva decât o declarație publică, textul se schimbă, știrile se pot schimba cu locul, tehnic, recunosc, nu cred că este imposibil, dar în momentul de față este foarte complicat să asigurăm această posibilitate. Cu timpul poate vom reuși. Dar, să respectăm cerințele și recomandările, la un buletin de știri să apară pe 1/3 de ecran permanent, să recunoaștem, este destul de complicat.

T. CRESTENCO: Este posibil să faceți o ediție săptămânală, specială pentru persoanele cu dizabilități?

S. NICULIȚA: La moment este foarte greu să răspund la această întrebare, din motiv că nu cunosc și nu sunt la curent cu absolut tot lanțul logistic. Voi transmite colegilor responsabili de realizarea acestui produs. Dar nu știu dacă va fi eficiență dacă vom face doar un buletin de știri. Trebuie să alegi care este cel mai important, cel de luni sau cel de vineri. Recunosc, trebuie să ne gândim și la acest aspect. Deocamdată, noi ne-am străduit de-a lungul anilor să încercăm diferite soft-uri și să îmbunătățim calitatea subtitrării și a asigurării textului sincron. Inițial era foarte greu, la fel nu corespundea, textul se mișca foarte repede. Din această cauză era pe alocuri blurat, nu era citibil. Dacă vom compara ceea ce avem acum și ce era 4-7 ani în urmă, s-a lucrat mult la acest aspect.

T. CRESTENCO: Dvs. ați spus că titrele mobile, crawl-ul, burtierele acoperă fața prezentatorului. Din ceea ce ați menționat dvs., reiese că este mai importantă fața prezentatorului decât mesajul care îl dă și care trebuie să ajungă la persoanele cu dizabilități.

S. NICULIȚA: Nu. Am prezentat că din punct de vedere estetic...

T. CRESTENCO: Noi vorbim despre o rubrică pe săptămână pentru persoanele cu dizabilități, ceea ce trebuie dvs. să faceți în perioada electorală, conform Regulamentului aprobat de CEC.

S. NICULIȚA: Dacă noi vom scoate toate aceste burtiere și vom lăsa unica burtieră, banda de jos, pe care merge textul, o dată în săptămână noi putem să le scoatem pe toate.

T. CRESTENCO: Este dificil să faceți un program special pentru persoanele cu dizabilități, o dată în săptămână?

S. NICULIȚA: De ce am spus despre imaginea prezentatorului? Este bine ca burtiera, această bandă cu titre să fie în același loc pe tot parcursul programului, ca să asigure o informare de calitate. Dacă o să ținem cont de toate recomandările și banda cu subtitre va fi plasată deasupra burtierelor, deasupra declarațiilor mobile, deasupra burtierelor „Prin telefon”, ea va ajunge la mijloc de ecran. În momentul în care revine prezentatorul în studio, banda va fi la mijloc.

REPREZENTANTA ASRM (prin intermediul interpretului): Persoanele cu dizabilitate de auz nu reușesc să citească totul. De aceea, ele vor ca să fie interpret, ca să vadă ce transmite interpretul, pentru că banda dvs. trece, în primul rând, repede și foarte mărunț. Mai bine 1/3 din ecran, ca să fie mășcat.

S. NICULIȚA: Da, aceasta este varianta ideală. Eu sunt de acord.

A. BARGAN: Se poate de împărțit mărimea ecranului. O parte din ecran să fie direcționat pentru persoana cu dizabilitate auditivă, și o parte pentru auzitori. Ei mai mulți se axează pe auz, nu atât de important pe imagine. O dată pe zi este posibil. Acesta este mesajul doamnei.

S. NICULIȚA: Aceasta este versiunea ideală. Noi tot ne-am dori acest lucru.

A. BARGAN: Mărimea interpretului, așa cum este la moment, nu are niciun efect bun pentru persoana cu dizabilitate auditivă, care percepe mesajul cu ochii. Ei nu înțeleg ce vorbește interpretul. Traducătorul se străduie să ajungă prezentatorul ca să redea mesajul, dar care este folosul, dacă ei nu înțeleg?!

S. NICULIȚA: Aici sunt de acord. În unicele emisiuni care le-am avut la noi s-a asigurat această titrare, pentru că a fost această posibilitate. Pentru știri vom încerca pe viitor. Dar doar formal, ca să respectăm Regulamentul, pot fi scoase toate burtierele.

A. BARGAN: Doamna m-a rugat să transmit mesajul. Onorată asistență, toți oamenii care aud au dreptul de a primi ultima informație, actualizată. De ce ar trebui ea să primească această informație în reluare? Suntem cetățeni și avem aceleași drepturi.

E. RÎBCA: Dle Niculița, ce propuneri aveți și când să așteptăm din partea dvs. acele propuneri referitor la discursul dvs. de astăzi, de conținutul documentului prezentat, astfel încât în viitor, fie că este vorba de campanii electorale sau perioade preelectorale, să soluționăm problemele care le-ați evocat.

Împreună cu dna Crestenco am lucrat la elaborarea a trei puncte din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Acele prevederi au migrat, într-un fel sau altul, și în Regulamentul CEC-ului. Atunci nu au fost propuneri de îmbunătățire. Putem să așteptăm din partea dvs. niște recomandări, astfel încât să evităm acuzații la adresa CEC-ului și nu doar?

S. NICULIȚA: Vreau să fiu înțeles corect. Nu a fost nicio acuzație în adresa CEC-ului sau a CA-ului. Poate nu m-am exprimat reușit atunci când am spus „aceste recomandări din Regulament”. Da, sunt obligațiuni legale. Eu doar am prezentat cum ar putea să fie aplicate aceste recomandări în raport cu situația la „TV8”, pentru că nu am urmărit toate televiziunile, ca să văd cât de mari sunt burtierele, cum ei titrează. În mare parte, majoritatea când subtitrează declarațiile altor persoane, când este vorba despre declarații mobile, ele sunt practic la majoritatea, poziționate în același loc. Eu am vrut să subliniez, de fapt, că noi nu ne-am conformat formal. Noi ne-am străduit să asigurăm ca banda să corespundă cu textul prezentatorului, cu textul știrilor, viteza să fie mai bună, caracterele să fie ușor citibile. Am prezentat câteva exemple și m-am referit la acele puncte în care este scris că banda cu subtitre trebuie să fie amplasate deasupra tuturor burtierelor, benzilor crawl și a titrelor mobile. M-am referit la acest aspect. Deci, fiecare caz trebuie să fie tratat separat și individual. Un alt aspect la care am atras atenția și în timpul ședinței, noi dacă ne-am dori să ne conformăm formal acestor puncte din Regulament, o dată în săptămână, când realizăm titrarea buletinului de știri și salvarea pentru a doua zi, noi pur și simplu ștergem absolut toate și lăsăm doar o bandă. Logica juridică va fi respectată, dar scopul final al Regulamentului, care se impune, de fapt, prin acest punct, nu va fi respectat. Să nu uităm că trebuie să fie textul în concordanță cu imaginea. Imaginea pentru televiziune este importantă. În condițiile în care noi o să scoatem burtiera de titluri, traduceri și banda va fi pusă la mijloc de ecran, va afecta și imaginea.

E. RÎBCA: Înțeleg și dvs. vorbiți indirect despre o oarecare supra-reglementare, despre existența unui număr prea mare de norme care vă creează impedimente. Sunt necesare ele sau nu, este o altă întrebare. Dar aveți anumite propuneri concrete de îmbunătățire a acelor reglementări despre care vorbim astăzi?

S. NICULIȚA: Recomandări mai specifice cu referire la mărimea caracterelor, la culoarea caracterelor de pe această bandă. La fel cum este recomandarea concretă la nivelul tăriei sonore. La aceste avertizări, am auzit că cineva a pus urechea, a afișat urechea simbol pe ecran. În Regulament avem standarde concrete în ceea ce ține mesajele sociale, cum trebuie să fie textul afișat pe ecran în „Consumați minim doi litri de apă pe zi”. Mărimea și culoarea simbolurilor în ceea ce privește avertizarea privind protecția minorilor, cu acordul părinților, sau „Acest program poate fi vizionat împreună cu părinții” este menționat, dar cum trebuie să arate aceste mesaje, avertizări, nu este. Poate ar trebui de perfecționat, de venit cu standarde mai clare.

E. RÎBCA: Rugămintea este să mi le trimiteți în scris. Vreau să înaintați aceste propuneri din partea furnizorilor de servicii media.

A fost audiat: Valentin AFTENI, reprezentantul „SELECTCANAL – TV” SRL.
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

REPREZENTANTA ASRM: Ați încercat vreodată să închideți volumul, să citiți și să vedeți ce se întâmplă pe ecran?

V. AFTENI: Încercăm acum.

A. BARGAN: Doamna se referă la diferența între traducerea în limbajul mimico-gestual și burtieră. Să încercați, fără volum, să citiți mesajul și să reușiți să vedeți ce se petrece pe ecran și ce mesaj se transmite. Pentru persoanele cu dizabilitate auditivă, interpretarea este cea mai bună variantă de a primi informațiile.

A fost audiat: Victor KOROLI, director executiv Alianța „INFONET”.
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

A. GONȚA: Câți interpreți licențiați, calificați avem acum în Moldova, care ar putea să presteze acest serviciu televiziunilor noastre?

V. KOROLI: În Republica Moldova sunt autorizați 21 de interpreți. De când au început discuțiile erau 15-16. Asociația Surzilor a făcut eforturi și numărul a crescut. Săptămâna trecută s-a finisat un alt training moderat de colegii din Lituania, cu foarte bune practici. E un obiectiv pe care și-l propune și Asociația Surzilor, dar probabil și Ministerul Educației și Cercetării, și Ministerul Justiției, astfel încât acest număr să crească.

A. GONȚA: Acum cu câte televiziuni colaborați?

V. KOROLI: Momentan sunt două servicii media audiovizuale de televiziune: „Moldova-1” și „TVR Moldova”, care transmit imaginea interpretului pe 1/9 din ecran. Cel mai interesant este că am fost la „Moldova-1” acum 4-5 ani și ei ne-au arătat cum ușor se poate face această mărire a interpretului pe ecran, de mixat imaginea. „TVR Moldova” sunt singurii care și-au asumat responsabilitatea ca în cadrul campaniei electorale să reflecte mesajul în limbaj mimico-gestual. Ei cumva au menționat că anumite materiale sunt prefabricate la București și din acest considerent ei nu pot să facă. Deși este o chestiune discutabilă, din simplu considerent că ei prestează servicii pe teritoriul Republicii Moldova și ar trebui să se conformeze legislației Republicii Moldova. Soluția, în cazul de față, după mine, este destul de simplă – să micșoreze ecranul la 2/3 și pe 1/3 de ecran să fie interpretul. Tehnic acest lucru este posibil, trebuie să existe doar voință și dialog.

A. BARGAN: Referitor la faptul câți interpreți avem noi. Da, licențiați avem 21. Licența, autorizația se referă la niște capacități de a traduce în instanța de judecată, la notar. Pentru a traduce la televiziune nu este necesar ca traducătorul să dețină această licență. Poate fi o persoană dintr-o familie cu părinți cu deficiență de auz. Sunt sigură că, dacă televiziunile vor fi mai receptive pentru a căuta soluții, vor găsi interpreți. Noi nu suntem atât de puțini cât pare. Familiile cu părinți cu dizabilități auditive au copii care știu la perfecție acest limbaj și cred că ei nu vor refuza să lucreze ca interpret la o televiziune.

Ședința a fost întreruptă la ora 11:56 la sugestia membrei CA, Tatiana Crestenco, și reluată peste 5 min.

A. GONȚA: Deși doar două televiziuni au fost reprezentate astăzi în ședință, sperăm foarte mult că toți vor citi cu atenție Raportul de monitorizare și vor vedea toate constatările DCSMA. Credem că este foarte importantă nu doar respectarea formală a obligațiilor legale pe care le au furnizorii de servicii media în raport cu persoanele cu deficiențe de văz și de auz. Este foarte important nu doar să asigurăm formal accesul, să punem un semn. Mai important este conținutul și forma în care sunt prezentate informațiile, astfel încât acești oameni, care fac parte din societatea noastră și participă la procesele inclusiv electorale din țara noastră, să poată avea acces la informație suficientă încât să-și poată crea imagine despre ceea ce se întâmplă în țară și în lume. De aceea, considerăm că este foarte important să citiți toate constatările Raportului, să vedeți ce și de ce nu a mers. Ați auzit și părerile reprezentanților acestei comunități și trebuie să aplecăm urechea la ceea ce ne-au spus astăzi, că pentru ei titrarea este o soluție de alternativă. Totuși, considerăm că astăzi, fiind vorba despre o

primă analiză mai amplă a acestui aspect în context electoral, am decis să atenționăm public toate televiziunile care au încălcat prevederile punctelor 44 și 45 din Regulamentul CEC, precum și ale punctelor 174 și 175 din Regulamentul CA. În același timp, nu putem trece cu vederea încălcarea crasă a prevederilor din aceste Regulamente și pentru derogările de la prevederile punctului 43 din Regulamentul CEC vom propune sancțiuni pentru televiziunile care nu au făcut niciun efort pentru a asigura măcar formal, deși nu suntem de acord că aceasta trebuie să fie acceptat și tolerat, dar cel puțin au făcut un efort pentru a asigura un acces minim la programe a persoanelor cu deficiențe de vâz și de auz.

Propunem ca 9 televiziuni, care au încălcat prevederile pct. 43 din Regulamentul CEC să fie sancționate cu amenzi minime, fiind vorba de un prim control.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale „Moldova-1”, „TV-Găgăuzia”, „PRO TV Chișinău”, „Canal Regional”, „ATV”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Cinema 1”, „N4”, „SOR-TV”, „Drochia TV”, „Media TV”, „Axial TV”, „TV Elita”, „Studio-L” și „R Live TV”, inițiat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 221 din 20 august 2024.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.
CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 43 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei furnizorul de servicii media „Canal Regional” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual „Canal Regional”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 43 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei furnizorul de servicii media „BIZIM AIDINIC” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual „ATV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 43 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei furnizorul de servicii media „COTIDIAN” SA, fondatorul serviciului media audiovizual „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 43 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei furnizorul de servicii media SC „SATELROM-TV” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual „TV Drochia”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 43 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei furnizorul de servicii media „HONESTAS” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual „Axial TV” pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 43 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei furnizorul de servicii media „Studio-L” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual „Studio-L”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 43 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 237 din 27 septembrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Protecția persoanelor cu dizabilități reprezintă un principiu important al domeniului serviciilor media audiovizuale. Sunt necesare controale periodice ale CA în vederea protejării acestui principiu, atât în perioada preelectorală, cât și în perioada electorală. Potrivit art. 83 alin. (9) din CSMA, deciziile adoptate de CA în urma efectuării controlului includ partea descriptivă, motivarea și dispozitivul. Informațiile incluse în fiecare dintre aceste părți ale dispoziției CA trebuie să corespundă principiului legalității. În mod tradițional, dispozitivul proiectelor deciziilor CA, elaborate și examinate în urma efectuării controlului, includ prevederea „Se ia act de rezultatele controlului”, votarea căreia semnifică aprobarea rezultatelor controlului. Votul PRO, acordat pentru prevederea „Se ia act de rezultatele controlului”, are ca efect juridic și aprobarea textului din partea dispozitivă și a proiectului deciziei, și din motivarea proiectului deciziei, inclusiv aprobarea legalității informațiilor incluse în aceste părți ale deciziei.

Primul alineat din proiectul deciziei prevede: „În temeiul art. 90 din Codul electoral nr. 325/2022, Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova a dispus inițierea controlului privind respectarea prevederilor actelor normative în privința asigurării accesului persoanelor cu dificultăți de văz și auz la serviciile media audiovizuale.”

Potrivit art. 90 alin. (5) din Codul electoral, nu se instituie doar un drept, ci și o obligație a CA de a exercita controlul din oficiu, adică obligatoriu, asupra respectării politicii editoriale pentru reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media.

Prevederea art. 90 alin. (15) din Codul electoral dublează și detaliază prevederea din art. 90 alin. (5) din Codul electoral, specificând obligația CA, și anume: specificând perioada exercitării obligației – perioada electorală, nu doar perioada care constituie campania electorală; specificând obiectul monitorizării, ceea ce înseamnă respectarea declarațiilor privind politicile editoriale pentru reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media; specificând subiecții, activitatea cărora este supusă monitorizării.

Argumentele prezentate pe punctul anterior din prezenta argumentare au fost prezentate de subsemnat și în ședința CA din 20 august 2024, în care a fost adoptată Decizia CA nr. 221/2024.

Prevederile art. 90 alin. (17) din Codul electoral, instituie obligația CA de a prezenta public un raport final privind modul în care furnizorii de servicii media audiovizuale au reflectat alegerile. Această prevedere instituie obligația de a reflecta modul în care au fost reflectate alegerile nu doar în campania electorală, ceea ce depășește obiectul rapoartelor monitorizate prevăzute în art. 90 alin. (16) din Codul electoral.

În contextul celor expuse supra, în opinia subsemnatului, conținutul primului alineat din proiectul deciziei este în contradicție cu prevederile art. 90 din Codul electoral. În consecință, CA nu a avut temei legal pentru a adopta proiectul deciziei, deoarece informațiile incluse nu corespund prevederilor Codului electoral.

2. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat ca urmare a petiției din partea „TV-BOX” SRL.

A raportat: Vitalie BUJNÎȚA

Raportul DACD se anexează.

A fost audiat: Dumitru TRIBOI, director „ALIANȚA-TV”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

T. CRESTENCO: De ce concurentul dvs. a trebuit să implice executorul judecătoresc?

Dacă duceți tratative cu reprezentanții serviciilor media audiovizuale cu care urmează să încheiați contracte, puteți să confirmați acest lucru? De cât timp duceți tratative? De cât timp testați aceste posturi de televiziune pe teritoriul Republicii Moldova?

D. TRIBOI: Nu cunosc de ce „TV-BOX” SRL a fost cu executorul judecătoresc. Nu am fost informat. Contracte avem. În jurul de două luni ducem tratative.

Nu pot să spun de cât timp testăm aceste posturi de televiziune, cred că de atunci, în ajun de verificare.

A. GONȚA: În speranța că aceste contracte vor fi în cel mai scurt timp, propunem amenda minimă.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului ca urmare a petiției din partea „TV-BOX” SRL.

S-a votat: **PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite parțial petiția f/nr. din 19.08.2024 din partea „TV-BOX” SRL.

S-a votat: **PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL pentru nerespectarea repetată a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise aprobate de CA, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: **PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu avertizare publică „ALIANȚA-TV” SRL pentru încălcarea prevederilor art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: **PRO – (4)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.
CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL pentru nerespectarea repetată a prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 238 din 27 septembrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Potrivit art. 83 alin. (9) din CSMA „Deciziile adoptate de către Consiliul Audiovizualului, în condițiile alin. (3), sunt constituite din partea descriptivă, motivarea și dispozitivul.” Informațiile incluse în fiecare dintre aceste părți ale deciziei CA trebuie să corespundă principiului legalității. În mod tradițional, dispozitivul proiectelor deciziilor CA, elaborate și examinate în urma efectuării controlului, conține prevederea „Se ia act de rezultatele controlului”, care are ca efect juridic și aprobarea textului din partea proiectului deciziei și din motivarea proiectului deciziei, inclusiv aprobarea legalității informației incluse în aceste părți ale deciziei.

În ședința publică din 01 martie 2024, CA a adoptat Decizia nr. 60/2024 cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”. În această listă a fost adăugat „TV5 Monde”. În procesul de adoptare a Deciziei nr. 60/2024, subsemnatul a votat *Contra*, prezentând următoarele argumente:

1. Potrivit art. 75 alin. (4) lit. d) din CSMA, CA „elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.”

2. Potrivit art. 1 din CSMA, „servicii media audiovizuale „must carry” – servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului.” Astfel, în lista serviciilor media audiovizuale „must carry” pot fi incluse doar servicii media audiovizuale libere la retransmisie.

3. Potrivit art. 1 din CSMA, „servicii media audiovizuale libere la retransmisiune – servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de către reprezentanții legali ai acestora.”

În ședința din 22 martie 2024, a fost adoptată Decizia CA nr. 85/2024, prin care a fost adoptată o nouă listă a serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova. În urma examinării acestei decizii, constat că în lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova nu este inclus „TV5 Monde”. În consecință, includerea „TV5 Monde” în lista serviciilor media „must carry” nu a avut și nu are temei legal, deoarece „TV5 Monde” nu este un serviciu media audiovizual liber la retransmisiune. Argumentele prezentate în procesul de adoptare a Deciziei nr. 60/2024 sunt pertinente și în acest caz.

În contextul celor expuse supra, în opinia subsemnatului, conținutul proiectului deciziei este în contradicție cu prevederile CSMA. CA nu a avut temei legal pentru aplicarea sancțiunii pentru încălcarea prevederilor art. 55 alin. (10) din CSMA, deoarece „TV5 Monde” a fost inclus în lista serviciilor media audiovizuale „must carry” fără a avea statut juridic de serviciu media audiovizual liber la retransmisiune.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii „ACTION DEVELOPMENT” SRL de eliberare a autorizației de retransmisiune.

A raportat: Ecaterina RUSU

Raportul DACD se anexează.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Acest agent economic a mai deținut act permisiv?

E. RUSU: Nu.

E. RÎBCA: Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională a mai fost preocupat de autorizațiile de retransmisiune eliberate de Consiliul Audiovizualului?

E. RUSU: Nu au mai fost cereri anul acesta. Au fost discuții, pentru că prevederile legii nu erau clare dacă sunt aplicabile și pentru distribuitorii de servicii media, ca în cazul furnizorilor de servicii media. În urma acestei discuții, CA a decis să solicite opinia Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională.

E. RÎBCA: Din câte înțeleg, acest Consiliu nu a mai fost preocupat de agenții economici care dețin autorizație de retransmisiune. Am înțeles corect?

E. RUSU: Nu am avut scrisori de informare.

E. RÎBCA: Am în față o scrisoare a CA cu nr. de ieșire 1675 din 19 septembrie 2024, prin care se cere Agenției Servicii Publice) să ne informeze dacă distribuitorii de servicii media au tangențe cu acest Consiliu.

E. RUSU: Distribuitorii de servicii media nu au tangențe cu Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională. Întrebarea era dacă ei intră sub incidența legii privind mecanismul de examinare. Iar Consiliul este cel care aplică prevederile legii.

E. RÎBCA: ASP răspunde că aceste autorizații de retransmisiune intră sub ceea ce înseamnă servicii audiovizuale sau furnizarea de rețele sau servicii de comunicații electronice mobile sau fixe. În acest răspuns al ASP, se menționează despre două categorii de activități: emisiile de televiziune, furnizarea de rețele sau servicii de comunicații electronice mobile sau fixe, în care nu este clar unde se încadrează distribuitorii de servicii media.

Legea privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului, prevede: art. 4 lit. m) emisiile de televiziune/serviciile audiovizuale și lit. n) furnizarea de rețele și/sau servicii de comunicații electronice mobile sau fixe.

Sunt, totuși, două genuri de activitate diferite, menționate și în răspunsul ASP, răspuns care devine neclar în asemenea situații. În acest context, acești distribuitori de servicii media activează doar în baza autorizației de retransmisiune sau mai dețin și vreo licență tehnică?

V. BUJNÎȚA: După obținerea autorizației, eliberată de CA pentru primul termen de activitate, distribuitorii apelează la ANRCETI pentru a obține o Declarație informativă tip. În acest act se indica rețeaua tehnică a distribuitorului.

E. RÎBCA: Ce înseamnă totuși acest răspuns din partea ASP, în care, în loc să ni se ofere răspuns la întrebarea dacă înainte de a obține autorizația de retransmisiune trebuie să fie o adresare la Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională sau nu este o asemenea necesitate, văd în acest răspuns mențiunea literelor m) și n), fără a fi explicat expres dacă CA se referă doar la serviciile media audiovizuale sau și la furnizarea de rețele și/sau servicii de comunicații electronice mobile sau fixe, la care se referă activitatea altei autorități publice.

E. RUSU: În scrisoarea ASP scrie: „Suplimentar, menționăm mai jos clarificările obținute de la Biroul Național de Statistică privind lista de coduri atribuite conform CAEM-2 aferente domeniilor specificate în art. 4 al Legii 174/2021, pentru activitățile economice aflate în competența de reglementare a Consiliului Audiovizualului”, fiind clar indicate ambele litere, m) și n), din lege, cu

activitățile indicate, din competența nemijlocită a Consiliului Audiovizualului: m) emisiile de televiziune/serviciile audiovizuale (activități de difuzare a programelor de radio; activități de producere și difuzare a programelor de televiziune); n) furnizarea de rețele și/sau servicii de comunicații electronice mobile sau fixe (activități de comunicații electronice prin rețele de cablu; activități de comunicații electronice prin satelit; alte activități de comunicații electronice), care se referă la activitățile de retransmisiune ale distribuitorilor de servicii media pentru care CA eliberează autorizație.

E. RÎBCA: Atrag atenția la conținutul scrisorii transmise de CA: „Prin prezenta, CA solicită respectuos să ne informați dacă distribuitorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova intră sub incidența Legii nr. 174/2021.” Și avem un răspuns unde nu este indicat clar dacă aceste autorizații de retransmisiune, în calitate de acte permissive, trebuie să fie precedate de un aviz din partea Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională. În răspunsul ASP este scris foarte clar în alin. (2) că aceștia intră sub „Comunicații electronice”. Vorbim de Legea 174/2021, care se referă la emisiunile de televiziune/servicii audiovizuale. Or, ni se oferă răspuns că ele intră sub incidența „Comunicații electronice”. Este altceva.

Și noi căutăm motive artificiale în baza art. 81 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, potrivit căruia, atunci când nu vrei să eliberezi un act, ceri un act de la altă instituție. În ce mod noi aplicăm acest articol în condițiile în care nu avem un răspuns clar dacă intră sau nu sub incidența acestui Consiliu? Noi nu avem un răspuns clar.

A. GONȚA: Ce propuneri aveți, dle Rîbca, concret?

E. RÎBCA: Eu nu mă pot baza pe o scrisoare din partea ASP. Urma să avem un răspuns din partea Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională.

Chiar dacă acum vom acorda autorizație de retransmisiune, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, așa cum a mai procedat anterior, în orice moment poate sista această autorizație de retransmisiune.

Propunerea mea este să acordăm autorizație și când vom avea un răspuns din partea Consiliului, și nu din partea secretarului Consiliului, atunci deja să avem o claritate. Astăzi, eu sunt în situația de a vota „Pentru” acordarea autorizației de retransmisiune. În primul rând, scrisoarea CA trebuia adresată Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, și nu secretarului acestui Consiliu. În al doilea rând, chiar și în răspunsul secretarului Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, nu avem un răspuns clar – Da sau Nu. Respectiv, eu nu am temei.

A. GONȚA: Secția juridică, vă rugăm să vă expuneți.

Gr. CHIȚANU: Ținând cont că membrul CA E. Rîbca insistă că urmează să primim un răspuns din partea Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, ar fi potrivit să suspendăm pentru a solicita o claritate. Regulamentul CA prevede că suntem în drept să respingem eliberarea autorizației, în cazul în care eliberarea duce la încălcarea unei legi. În cazul dat, dl E. Rîbca insistă că nu avem o claritate dacă este necesar sau nu să avem aviz din partea Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională.

E. RÎBCA: Este necesară o solicitare în adresa Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, și nu Agenției Servicii Publice. Sunt două instituții diferite.

A. GONȚA: ASP asigură secretariatul Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, respectiv, toată comunicarea și corespondența, și nu este o instituție oarecare.

S-a decis:

Se suspendă examinarea cererii f/nr. din 02.09.2024 a „ACTION DEVELOPMENT” SRL și se solicită concretizarea răspunsului din partea Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 239 din 27 septembrie 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii distribuitorului de servicii media „TVOTT” SRL de reperfectare a autorizației de retransmisiune.

A raportat: Ecaterina RUSU

Raportul DACD se anexează.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: În cazul acestui distribuitor de servicii media s-a schimbat proprietarul?

E. RUSU: Da, s-a schimbat beneficiarul final.

E. RÎBCA: Din ce dată?

E. RUSU: Ei ne-au informat că din 26 august 2024.

E. RÎBCA: În luna august, un distribuitor de servicii, care are o autorizație de retransmisiune, își schimbă proprietarul. ASP schimbă proprietarul unui SRL, care are o autorizație de retransmisiune, și nouă ulterior ni se spune că trebuie totuși să fie permisiune din partea Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională. Această contradicție, când ASP ne cere nouă una și ea face altceva, a constituit cauza reexaminării acestui subiect și lipsa de timp de a vă informa în ceea ce privește necesitatea schimbării unui proiect de decizie.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 03.09.2024 a „TVOTT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000271 din 27.03.2020, prin modificarea elementului de identificare al distribuitorului de servicii media din „TVOTT” în „EMITEL” și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în Republica Moldova.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 240 din 27 septembrie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea demersului furnizorului de servicii media „Selectcanal-TV” SRL.

A raportat: Grigore CHIȚANU

Raportul SJ se anexează.

Întrebări către raportor:

T. CRESTENCO: Sesizăm două comisii de profil? Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media și Comisia securitate națională, apărare și ordine publică?

Gr. CHIȚANU: Propunerea este să informăm Parlamentul. Deja urmează să fie distribuit. În lege scrie că revine comisiei de profil.

E. RÎBCA: A mai fost o asemenea situație și un asemenea demers. Demersuri cu numere diferite, dar care aveau aceleași solicitări. Ce s-a întâmplat din momentul în care am examinat și am adoptat o decizie cu un conținut similar în contextul „Canal 5” și până la această sesizare? CA s-a informat la Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională care sunt motivele reale ale sistării și/sau suspendării licenței de emisie?

Gr. CHIȚANU: Da, am avut un asemenea demers. Puțin diferă, pentru că în demersul anterior nu a fost invocată modalitatea de aplicare a legii de către acest Consiliu. CA a sesizat atunci doar Comisia parlamentară de profil „Comisia culturală, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media”. Sesizarea a fost la finalul sesiunii de vară și nu cunosc dacă a fost ședința atunci sau urmează acum în sesiunea de toamnă.

A fost audiat: Valentin AFTENI, reprezentantul „SELECTCANAL – TV” SRL.
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

La sugestia președintei ședinței, Ana GONȚA, ședința a fost întreruptă la ora 13:30, în legătură cu părăsirea sălii de ședințe de către membra CA, Larisa TUREA, fiind constatată lipsa de cvorum pentru ca ședința să fie deliberativă. Ședința a fost reluată la ora 13:37 și participarea dnei Larisa TUREA la ședința CA a fost asigurată telefonic, prin spiker.

S-a decis:

1. Se ia act de scrisoarea nr. 1-0924 din 13.09.2024 din partea furnizorului de servicii media „Selectcanal-TV” SRL.

S-a votat: **PRO – (4)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.
CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

2. Se informează Parlamentul Republicii Moldova și Comisia parlamentară de profil despre oportunitatea revizuirii cadrului legal relevant, ca urmare a pozițiilor exprimate de societatea civilă, furnizorii de servicii media și experții în domeniu.

S-a votat: **PRO – (4)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.
CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 241 din 27 septembrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: În temeiul art. 80 alin. (4) din CSMA, argumentez votul *Contra* conținutului deciziei. Deciziile Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională privind sistarea valabilității și/sau sistarea actelor permissive ale furnizorilor de servicii media constituie o formalitate, condiție și/sau sancțiune care reprezintă o ingerință în domeniul libertății de exprimare. Ingerința, sistarea valabilității și/sau retragerea actelor permissive din domeniul libertății de exprimare este prevăzută de lege. Ingerința urmărește un scop legitim prevăzut în art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și anume, securitatea națională.

Deciziile Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională privind sistarea valabilității și/sau retragerea actelor permissive ale furnizorilor de servicii media au constituit obiecte ale preocupărilor organizațiilor societății civile, furnizorilor de servicii media și ale experților, inclusiv și în domeniul standardelor instituite în domeniu prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 18 din 06.12.2012 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul audiovizual al Republicii Moldova nr. 260 din legislatura a XVI-a din 2016, sesizarea nr. 25-2012.

Consiliul Audiovizualului este obligat să își exercite activitatea în conformitate cu statutul său de autoritate publică autonomă și garant al interesului public în domeniul serviciilor media audiovizuale, inclusiv în vederea asigurării libertății de exprimare a furnizorilor de servicii media și protecția jurnaliștilor.

6. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”.

A raportat: Bianca SCURTUL

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se suspendă examinarea cererii nr. 02-10/498 din 30.08.2024 a furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” de reperfectare a licenței de emisie eliberate pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret” până la obținerea avizului tehnic de la Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 242 din 27 septembrie 2024 se anexează.

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

VICEPREȘEDINTĂ

Ana GONȚA