



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 35

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 11 octombrie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 7

DECIZII ANEXATE: 251-257

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC), Doina GALBUR (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

Președinta ședinței, Liliana VIȚU-EȘANU, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

– Solicitare din partea DLF de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”.*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările propuse, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la examinarea Raportului privind reflectarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024 (perioada monitorizată 30 septembrie-06 octombrie 2024).

Raportor: Elena GRECU, controlor de stat superior DCSMA

2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 250 din 04 octombrie 2024.

Raportor: Alexandru ANTOCIAN, controlor de stat superior DCSMA

3) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 228 din 30 august 2024.

Raportor: Vitalie BUJNIȚA, șef DACD

4) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „INDEPENDENT TRUST MEDIA” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „1TV”.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

5) Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Focul din Vatră”.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

6) Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

7) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la examinarea Raportului privind reflectarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024 (perioada monitorizată 30 septembrie-06 octombrie 2024).

A raportat: Elena GRECU

Raportul DCSMA se anexează.

Au fost prezentate pozițiile din partea furnizorilor de servicii media: „COTIDIAN” SA, „SELECTCANAL – TV” SRL, Cooperativa „Molodosti”, „Studio-L” SRL, „PRO MEDIA” SRL și AO „Media Alternativă”.

E. RÎBCA: Am impresia că chiar primul, „TVC 21”, este menționat în scrisoarea lor că ne-au informat despre schimbarea orei de emisie a programului de știri.

N. OPREA: Noi am primit o notificare, dar trebuie ca ei să depună o solicitare de modificare a declarației.

A. GONȚA: Nici măcar nu a fost notificare din partea furnizorului. A fost răspuns la o întrebare a noastră, pentru că noi nu înțelegeam care e buletinul principal al serii pe care să îl putem monitoriza și i-am întrebat la ce oră. Ei ne-au spus că e cel de la ora 19:55. Corectați-mă dacă greșesc.

T. CRESTENCO: În raportul de monitorizare este menționat că serviciul media de televiziune „TVC 21” a reflectat două subiecte, dar n-a fost asigurată traducerea, subtitrarea în limba rusă. Ei erau obligați?

N. OPREA: Este o constatare că buletinul de știri este în limba rusă și sunt incluse două reportaje în limba română și fiind traduse în limba rusă. Adică telespectatorii sunt pregătiți să privească un buletin de știri în limba rusă, dar de fapt acolo sunt incluse și reportaje în română preluate.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Eu doar vreau să menționez că nu voi vota pentru aplicare sancțiunilor în cazurile în care consider că este vorba despre situații unice, care nu au un caracter sistematic, adică putem presupune că a fost o eroare tehnică sau ceva care nu afectează grav reflectarea corectă a alegerilor, în situațiile în care consider că aplicarea unei sancțiuni este disproporționată în raport cu faptul care este menționat în raport. Înțeleg că trebuie să constatăm toate neajunsurile, dar, probabil, nu toate sunt grave sau care afectează reflectarea campaniei electorale.

L. VIȚU-EȘANU: Am avut un comentariu mai mult legat de încadrarea sau neîncadrarea unor subiecte în rubrica electorală. Înțeleg că nici Codul electoral, nici CSMA nu poate să spună cu exactitate, să explice care subiecte se pretează, dar totuși cred că putem avea un discernământ și putem înțelege că atunci când un procuror sau o autoritate iese și vorbește despre finanțarea ilegală a campaniei sau subiectul despre vânzarea terenurilor care a fost folosit pentru acțiuni de dezinformare și cel puțin a fost folosit în subiecte cu elemente de dezinformare, nu ai cum să spui că acest subiect nu ține de campanie. Nu are cum niciun cod să explice și să ne transmită un discernământ și să ne explice cum putem lua decizii editoriale, dar putem să ne punem întrebarea de ce anumite acțiuni au loc chiar acum, de ce dacă astfel de acțiuni ar fi avut loc în alte situații, ar fi fost la fel ponderea lor sau nu. Sunt alte procedee prin care putem să ne dăm seama dacă totuși e sau nu e un substrat electoral. Poate chiar o recomandare ar fi, dacă nu știți ce să faceți, mai bine includeți-o în rubrica electorală decât să nu o includeți în rubrica electorală. Cam asta ar fi, dar cred că totuși, după două săptămâni de campanie, suntem la al doilea raport de monitorizare, putem cam în principiu să ne dăm seama, deja există și o practică, furnizorii pot să vadă cum tratăm noi, membrii, anumite situații și cred că de acum încolo se poate merge cu un pic mai mare grad de limpezeală la luarea unor decizii editoriale. Absolut de acord cu faptul că acolo unde s-a început cu rubrica, dar nu s-a terminat cu rubrica, unde sunt niște scăpări tehnice, probabil, sau umane, e clar că și nici nu e proporțional să dai amendă. Dar pe de altă parte sunt situații în care aparent sunt erori tehnice, dar când sunt 7-8 la număr, atunci cred că deja se impune totuși o acțiune din partea CA. Deci cam mă voi ghida și eu de aceste principii. Unde nu e nimic sistemic și nu e o abordare cu re-credință din partea furnizorului, nu voi vota pentru sancționare. În restul cazurilor cred că se impune de la sine o decizie.

R. MIHALEVSCHI: Reamintesc că data trecută toți membrii care am fost prezenți nu am votat nicio sancțiune. Din câte înțeleg toate rapoartele de control, pentru fiecare serviciu media audiovizual, sunt expediate și asta cumva este deja ca un anumit ghid, cum și ce trebuie să faci, dacă s-a observat o anumită problemă. Sunt furnizori de servicii media care recunosc că nu au înțeles corect, dar apare întrebarea, dacă au citit primul raport primit, atunci să fie o concluzie clară, cum trebuie să procedezi chiar și cu aceeași rubrică „Electorală 2024”, unde trebuie inclusă sau nu. Dacă ești atent, inclusiv la ceea ce trimite CA, inclusiv în comunicarea cu noi, este posibil să faci tot corect. Eu așa consider.

L. VIȚU-EȘANU: Pe lângă rapoarte mai există și expunerile din cadrul ședințelor pe care, din nou, dacă cineva s-ar obosi să le urmărească, poate ar putea să găsească răspunsuri la niște întrebări și să nu solicite acum ghiduri, metodologii și tot felul de alte circulare.

A. GONȚA: Nu vreau să repet ceea ce s-a spus deja. Și eu, bineînțeles, atunci când o să votez o să țin cont de mai multe elemente și mai mulți indicatori, inclusiv abaterile repetate și alte lucruri. Vreau doar să subliniez câteva elemente care mi s-au părut un pic îngrijorătoare în această săptămână. Deși e trist să constatăm, dar, de exemplu, serviciul media public de televiziune, în timp de șapte zile, într-o săptămână, să nu reflecte niciun concurent electoral și niciun participant la referendum, mie îmi pare asta cel puțin trist. De rând cu alte două servicii media de televiziune regionale, locale, „SOR TV” și „ATV”, să fie și „Moldova-1” în această listă mi se pare îngrijorător. De asemenea, am remarcat faptul că serviciul media public regional de televiziune a omis reflectarea unui subiect foarte important pe care toate televiziunile din țara asta l-au dat, despre finanțarea ilegală a partidelor și coruperea alegătorilor. E doar o constatare, nu spun că e o încălcare a vreunui cod, doar că e o misiune importantă din punctul meu de vedere. O calcare, dacă vreți, a bunului simț și a deontologiei, pentru că oamenii au rămas din nou neinformați despre ceea ce se întâmplă în raport cu această campanie extrem de importantă pentru noi toți.

Acolo unde este vorba despre promovare, îmi pare important să precizăm faptul că aceste emisiuni au fost repartizate foarte neuniform și din 77 de emisiuni, 69 – în ultimele 3 zile, ceea ce denotă o organizare defectuoasă a televiziunilor. Este adevărat și eu cred ce spune furnizorul de servicii media „SELECTCANAL – TV” SRL că și candidații nu au fost foarte organizați în acest sens. Totuși, au fost admise și câteva mesaje sau elemente în mesajele de promovare electorală cu un conținut discriminatoriu și nu neapărat foarte legal. Înțeleg că televiziunile în definitiv le-au difuzat pentru ca să nu încalce dreptul concurenților, pe de o parte, la acele 5 minute și a consumatorilor – la informare despre programele electorale.

O precizare cu referire la „Media TV”, care se justifică cumva în sondajul care a fost prezentat cu încălcări. Ei spun că, de fapt, a fost un vox-populi, dar pe care l-au suplimentat cu informații despre sondaj. Ar fi bine totuși să recitească regulamentul Comisiei Electorale Centrale, care spune foarte clar care sunt cerințele pentru difuzarea sondajelor în campanie electorală. Deci, nu e bine să ne jucăm cu astfel de cifre, pentru că ele pot fi manipulatorii când amesteci un vox-populi cu un sondaj autorizat de Comisiei Electorale Centrale.

Am văzut și comparativ cum arată lucrurile. În continuare eu observ o lipsă de interes pentru participanții la referendum, dar probabil că aceasta este decizia televiziunilor.

În ședința trecută, noi am răspuns, de fapt am explicat ce e cu aceste „alte aspecte ale procesului electoral” și subiecte pe care noi credem că nu neapărat intră sub incidența strictă a buchiei Codului electoral. Noi trebuie să le vedem ca făcând parte din procesul electoral care este unul foarte complex și care poate avea diferite aspecte și ramificații. Prin urmare, am încercat să răspundem la o scrisoare care ne-a venit dimineața și cumva ni se cere din nou să explicăm strict în ce categorie se încadrează anumite tipuri de informații sau programe.

Da, și un ultim moment. „Elita TV” de fapt nu a reflectat campania alegerilor în această săptămână, de fel, pentru că toate știrile au fost date în reluare din perioada precedentă. Pur și simplu, nu au existat știri care să vizeze campania electorală. Nu mai zic de concurenți și de participanți la referendum, dar chiar procesul electoral nu a fost reflectat.

La „TVC 21” e complicat pentru că ei poate nu au înțeles diferența între notificare și răspuns la scrisoare. Cumva cred că a fost și o breșă în comunicare cu noi. Cred că ar fi fost bine să le spunem că e nevoie să trimită notificare oficială ca noi să le modificăm declarația. De asta, cumva mi se pare poate un abuz dacă o să votăm astăzi pentru sancțiune, anume pentru schimbarea orei de difuzare. Dar cu rugămintea poate să le spunem ca ei să ne trimită oficial și să le putem schimba declarația.

O. DABIJA: E cumva trist că unul dintre campionii la numărul de reportaje, la timpul alocat pentru candidat și pentru referendum este „Cinema 1”. Nu este vorba de faptul că ar fi „Cinema 1”, dar de faptul că alte servicii media audiovizuale de la care ne-am așteptat să aibă mai multe emisiuni de dezbateri, de analiză, de știri, să fie mai activi, nu prea au fost. Referendumul este foarte puțin reflectat și în general, chiar dacă în primul raport a fost vorba despre 10 zile și acum despre 7 zile, oricum a scăzut proporția și apropiindu-ne de alegeri cumva ar fi logic să se mențină cel puțin interesul furnizorilor. În majoritatea absolut a cazurilor cred că nu a fost vorba de rea-credință, totuși furnizorii chiar și prin răspunsurile lor, prin atitudinea lor cred că încearcă să respecte

legislația și să nu admită încălcări. Sunt multe erori tehnici, erori din neglijență. Chiar dacă propunerile de sancțiuni sunt întemeiate în toate cazurile, cred că în multe cazuri voi vota pentru neaplicarea sancțiunilor.

T. CRESTENCO: Am fost cu doamna Gonța într-un gând referitor la furnizorii publici. „Moldova-1”, care, într-adevăr, niciun concurent electoral nu a reflectat și niciun participant la referendum, o zi din săptămână nu a avut nicio știre, niciun subiect cu caracter electoral, în ziua de marți, și „TV Găgăuzia” nu a reflectat niciun subiect cu caracter electoral în ziua de vineri. Doar vreau să amintesc că acești furnizori sunt publici, sunt plătiți din banii publici și atunci când în scurt timp, adică la 20 octombrie, se va decide viitorul Republicii Moldova, cetățenii trebuie să cunoască cine sunt concurenții electorali, cu ce program electoral vin, ce este acest referendum constituțional și cine sunt acei participanți la referendum. De această informație depinde desfășurarea însuși a procesului electoral. Ce am observat pe parcursul săptămânii este că, dacă să comparăm aceste două perioade monitorizate, este că furnizorii au oferit următorilor informații în mod echidistant, în mare parte, au reușit să echilibreze cele subiecte care au fost conflictuale și au respectat declarațiile privind reflectarea legilor, în mod deosebit în ceea ce ține de ora stabilită în declarație la programele de știri și actualități, fiindcă săptămâna trecută, în cadrul ședinței, un reprezentant a furnizorilor de servicii media a dat de înțeles că nu este important sau nu are importanță că cel buletin de știri va fi difuzat cu 30 de minute mai târziu sau cu o oră. Acum am observat că totuși și-au respectat declarațiile, în mare parte, și au dat știrile și actualitățile la ora inclusă în declarație. Consider că astfel au manifestat un respect față de acei telespectatori care nu au acces la alte surse de informații, pentru că nu toți cetățenii din Republica Moldova au acces la servicii de internet sau alte platforme pentru a se informa și atunci optează pentru un televizor sau o emisiune televizată.

L. VIȚU-EȘANU: Propun pentru toți amenda minimă.

S-a decis:

1. Se ia act de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Moldova-1”, „TV-Găgăuzia”, „Pro TV Chișinău”, „Canal Regional”, „ATV”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Cinema 1”, „N4”, „SOR TV”, „Drochia TV”, „Media TV”, „Axial TV”, „TV Elita”, „Studio-L” și „R Live TV” și se aprobă Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024, pentru perioada 30 septembrie-06 octombrie 2024.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (3) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Larisa TUREA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Cotidian” SA, fondator al serviciului media audiovizual „TVC21”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Cotidian” SA, fondator al serviciului media audiovizual „TVC21”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (2)** – Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media AO „MEDIA ALTERNATIVĂ”, fondator al serviciului media audiovizual „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Societatea Română de Televiziune”, fondator al serviciului media audiovizual „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (2)** – Orest DABIJA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „A. Video-Content” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „SELECTCANAL-TV” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media „SELECTCANAL-TV” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (7) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

10. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „MAR SOR TV” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „SOR-TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Ruslan MIHALEVSCHI.

11. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „PRO MEDIA” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „MEDIA TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

12. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „PRO MEDIA” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „MEDIA TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 48 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

13. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti”, fondator al serviciului media audiovizual „TV Elita”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA. **CONTRA – (2)** – Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA.

14. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti”, fondator al serviciului media audiovizual „TV Elita”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

15. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Studio-L” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Studio-L”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 251 din 11 octombrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat contra aplicării sancțiunii pentru încălcarea pct. 38 din Regulamentul CEC, în cazul serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru faptul că rezultatele controlului constată doar o singură știre care nu a fost evidențiată prin rubrica sau sintagma „Electorala 2024”. În acest caz, mai mult decât atât, la început a fost marcată, la sfârșit nu.

Un alt vot contra l-am acordat în cazul aplicării sancțiunii pentru „TVC 21” pentru încălcarea punctului 28 din Regulamentul CEC. Am primit și eu acea scrisoare despre care am întrebat astăzi și nu mi-a fost clar. Nu am avut timp ieri de la ora 17:20 să mai întreb ce e cu scrisoarea, cine cui răspunde, pentru ce, de ce, în ce condiții și, în genere, dacă are rost să mai primim asemenea scrisori, în condițiile în care nu ne este clar ce-i cu ele. Da, este diferență de o oră în acest caz, dacă

îmi amintesc cifrele exact. Totuși, nu mi-a fost clar dacă voi vota pro, în condițiile în care trebuia sau nu modificată declarația privind reflectarea alegerilor de către serviciul media audiovizual „TVC 21”.

Nu am votat pro pentru aplicarea sancțiunii pentru încălcarea punctului 38 din Regulamentul CEC, în cazul „TVC 21”, iarăși în condițiile în care este vorba doar de un subiect care nu a fost marcat cu sintagma „Electorală 2024”. Și în acest caz am impresia că este vorba despre un subiect „Veronica Drăgălin, șefa Procuraturii Anticorupției, oamenii care iau bani pentru voturi, riscă amenzi și confiscări”, este un subiect care se mai repetă la câțiva dintre serviciile media audiovizuale, care au calificat așa cum au calificat și în acest caz nu văd un pericol social. În condițiile în care este vorba de un singur subiect nemarcat și în condițiile în care este vorba de un subiect și electoral, și de interes general, consider că nu există pericol social.

La serviciul media audiovizual „TV8”, iarăși, este vorba de un singur subiect care nu este marcat cu sintagma „Electorală 2024”. Consider că nu există pericol social.

La „TVR Moldova” am votat pentru aplicarea sancțiunii și aici văd o situație mult prea diferită. Pe de o parte, vreau să spun mulțumesc serviciilor media audiovizuale care nu percep bani pentru publicitate, care nu difuzează publicitatea electorală și totuși reflectă alegerile din 2024 și am impresia că aici este vorba anume de un asemenea serviciu media audiovizual. Totuși, în cazul la „TVR Moldova” am votat pentru aplicarea sancțiunii, văzând o situație mult prea diferită, în condițiile în care sunt în discuție subiecte care chiar pot fi calificate drept subiecte electorale. Ori este vorba de subiectele: „CEC va deschide cinci secții de votare în Rusia”, „Noi scheme de corupție puse la cale de grupare Șor”, „Popescu: acum se va decide soarta Republicii Moldova”. Înțeleg că, în cazul acestui serviciu media audiovizual, au fost 18 subiecte cu caracter electoral și cu un volum impunător. Totuși, consider că aici putea fi făcută o calificare clară, deși nu exclud, că ar putea fi o greșeală tehnică.

La „Cinema 1” nu am votat pentru aplicarea sancțiunii pentru încălcarea prevederilor din art. 90, alin. (1) (Punctul 38 din Regulamentul CEC), din cauza lipsei pericolului social, fiind vorba iarăși de un subiect. Chiar dacă este un subiect care sună în felul următor: „Maia Sandu despre vânzarea pământurilor în caz de integrare UE”, totuși, am mers pe principiul egalității tratamentului. Au mai fost și alte servicii media audiovizuale care au comis o singură încălcare și, respectiv, consider că CA nu este o instituție care doar tinde spre aplicarea sancțiunilor.

În cazul „N4”, nu am votat pentru aplicarea sancțiunii pentru încălcarea punctului 38 din Regulamentul CEC, iarăși, din cauza că este vorba doar de un singur subiect.

La „Sor TV” am votat pentru aplicarea sancțiunii pentru încălcarea punctului 38, chiar dacă este vorba de un singur subiect. Totuși, în cazul acestui serviciu media audiovizual a fost votat un singur subiect care nu a fost marcat prin „Electorală 2024”.

Nu am votat pentru aplicarea sancțiunii pentru încălcarea punctului 28 din Regulamentul CEC în cazul serviciului media audiovizual „Media TV”. În acest caz, raportul și proiectul deciziei CA prevede că urmau a fi difuzate știri electorale și sâmbătă, și duminică. În fapt, au fost difuzate știri doar în una dintre aceste zile, respectiv, s-a propus aplicarea sancțiunii. Unde este pericolul social în acest caz? Pentru mine nu am avut un răspuns, faptul că am votat contra.

Nu am votat pentru aplicarea sancțiunii pentru serviciul media audiovizual „TV Elita” pentru încălcarea prevederilor punctului 28 din Regulamentul CEC. În acest caz, sancțiunea se pare că a fost aplicată, eu am votat contra. Pentru o diferență din 19 minute dintre emisiunea planificată în declarație privind reflectarea alegerilor și, respectiv, situația de fapt.

Nu am votat pentru aplicarea sancțiunii pentru încălcarea prevederilor punctului 38 în cazul „TV Elita”. De asemenea, pentru că și în acest caz este vorba de un singur subiect care nu a fost marcat prin sintagma rubrica „Electorală 2024”.

În cazul „Studio-L” – niciun subiect nu a fost marcat prin sintagma rubrica „Electorală 2024” și am votat pro.

2. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 250 din 04 octombrie 2024.

A raportat: Alexandru ANTOCIAN

A fost prezentată: Poziția față de raport a furnizorului de servicii media „PRO TV Chișinău” și solicitarea de suspendare a examinării subiectului cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 250 din 04 octombrie 2024.

L. VIȚU-EȘANU: Înainte să purcedem cu examinarea rezultatelor controlului, urmează să supun votului solicitarea din partea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”.

Secția juridică, vă rog să vă expuneți poziția.

Gr. CHIȚANU: Într-adevăr, Codul administrativ prevede posibilitatea suspendării unei proceduri administrative, dar acolo este menționat expres că în cazul în care depinde procedura administrativă a noastră de un alt act. În cazul nostru, cel puțin la prima etapă, nu vedem că decizia noastră ar depinde de o altă decizie, fie a CEC sau nemijlocit a noastră, pentru că ei solicită de la noi să interpretăm, după aceea să aplicăm eventual sancțiuni sau să examinăm propriu-zis subiectul în cauză. Or, chiar în decizie este argumentat. Asta și va reprezenta, de fapt, o interpretare cum aplicăm noi legea, prin decizia care va fi aprobată. Mai mult ca atât, sintagma respectivă a fost menționată prima dată în Hotărârea Curții Constituționale, prin care a fost declarată neconstituțională o sintagmă din art. 90 alin. (2). La pct. 92, Curtea Constituțională expres a menționat că legiuitorul trebuie să prevadă o altă posibilitate ca furnizorii de servicii media să raporteze la CA orice reflectare electorală într-un termen cât mai restrâns. Doar CEC a venit și a indicat acel termen 3 zile. În raportul nostru, cum am menționat, nu cred că-i posibil să fie o listă exhaustivă, ce se referă anume la reflectare electorală. Orice reflectare electorală menționată în Hotărârea Curții Constituționale. Respectiv, la noi orice subiect a fost argumentat de ce îl considerăm o reflectare electorală. Exact ca și în cazul când nu este în rubrica „Electorală 2024”. Fiecare subiect a fost argumentat de ce trebuia să fie în rubrică. Așa și în cazul dat. Respectiv, nu vedem că decizia noastră ar depinde de un alt act.

R. MIHALEVSCHI: Din câte înțeleg nici, de exemplu, noțiunea „reflectarea alegerilor” nu este cumva definită special?

Gr. CHIȚANU: Exact, Codul electoral nu prevede definiție la orice sintagmă.

E. RÎBCA: Vreau să precizez ce se cere de la noi? Da, eu recunosc nu am reușit să citesc răspunsul azi dimineață. Se cere să suspendăm. Asta eu am înțeles. Cu ce scop?

Gr. CHIȚANU: Ca CA și CEC să interpretăm definiția.

E. RÎBCA: Eu nu întâmplător întreb. Pct. 121 din Regulamentul CEC prevede în mod expres, în perioada electorală instituțiile mass-media pot beneficia de consultanță, fiți buni și întrebați, din partea CEC-ului și a CA-ului vizând toate aspectele legate de reflectarea alegerilor, luând în considerație că 1. CEC și CA pot explica, preciza, concretiza anumite norme din legislație, dar nu au atribuție de interpretare a legislației. Și atunci eu mă întreb, există un scop legitim pentru ca eu să votez astăzi pentru amânare? Care este scopul? Eu nu văd scopul, dacă mie mi se interzice, prin pct. 124, să votez pentru sau contra interpretării a ceva. Și atunci, care este scopul? Mă întreb și pe mine.

Gr. CHIȚANU: Când am analizat, noi nu am stabilit care ar fi un scop legitim de a suspenda procedura administrativă în cauză, ori ei nu au solicitat. Într-adevăr, noi am avut numeroase consultări, inclusiv telefonice și scrise. În cazul dat nu a fost nici o solicitare, cu privire că dumnealor nu cunosc ce înseamnă „reflectare electorală”, dar a venit doar acum, prin scrisoarea respectivă, ca urmare a raportului nostru. Mai mult ca atât, cum este menționat în raport, noi

argumentăm de ce considerăm cu subiectul respectiv să referă la reflectarea electorală. Noi nu putem interpreta legea.

E. RÎBCA: Propun să respingem.

S-a decis:

1. Se respinge cererea ÎCS „PRO DIGITAL” SRL de suspendare a examinării rezultatelor controlului inițiat prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 250 din 04 octombrie 2024.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Scopul legitim ar fi un tertip. Felicităm juriștii „PRO TV Chișinău” că sunt atât de ingenioși și abili. Le recomandăm, poate la fel de abil, să citească și Codul serviciilor media audiovizuale, pentru că foarte mult timp dedică să citească tot felul de alte legi, dar mai puțin vedem o precădere și o preocupare pentru CSMA. Mai mult ca atât, este un serviciu media audiovizual care are o experiență în spate de reflectare a campaniei și acum așa să încerci să o faci pe naivul și să zici că nu prea înțelegi ce înseamnă alte aspecte al procesului electoral din programele de știri și actualități, nu știu, îmi pare cel puțin ridicol.

A raportat: Alexandru ANTOCIAN

Raportul DCSMA se anexează.

Au fost prezentate: pozițiile cu privire la raport a serviciilor media audiovizuale „Jurnal TV”, „TV8”, „TV Elita” și „SOR-TV”.

A fost audiat: Serghei NICULIȚĂ, reprezentantul serviciului media de televiziune „TV8”.
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări pentru raportor:

E. RÎBCA: Văd la „R Live TV” scris, după cum urmează, pe data de 04.10.2024 a fost difuzată conferința de presă Mureșan-Doina German. Pe data de 05.10.2024 și așa mai departe. Unul dintre următoarele alineate începe în felul următor: „La data de 08.10.2024 CA a recepționat...”. Un următor aliniat: „Prin urmare, se constată că nu au fost admise derogări de la pct. 96 din Regulamentul CEC.” Regulamentul CEC, câte zile prevede acolo? Trei. De pe data de 4 până pe data de 8. Nu am nimic împotrivă, oricum nu voi vota pentru sancțiuni, dar vreau să înțeleg cum calculați, de la data de 4 – difuzat, în decurs de trei zile, când trebuie să ajungă? Cum constatați dacă sunt încălcări sau nu? Eu trebuie să votez pentru un proiect în care aceste lucruri sunt scrise. Dacă scoateți de aici, eu nu discut despre aceasta.

V. STEȚCAIA: Pe data de 4 și 5 sunt emisiunile în reluare.

Gr. CHIȚANU: Vom face o rectificare, unde vom menționa că data de 4 a fost încălcat termenul de notificare, dar pe data de 5 nu a fost încălcat.

E. RÎBCA: De ce „TV8” sancționăm, dar pe aceștia nu îi sancționăm?

S. MARTIN: Aveți posibilitatea să decideți aplicarea unei eventuale sancțiuni, în cazul în care considerați că această întârziere de o zi este de natură să atragă o sancțiune.

E. RÎBCA: Dar încălcarea numai de o pastilă chiar este de natură să nu atragă încălcarea?

S. MARTIN: Dvs. decideți.

E. RÎBCA: Dar eu vreau să înțeleg, cine propune sancțiunile? Eu pot să discut cu cei care propune sancțiunile, ca să înțeleg și eu logica. Deseori m-am încercat cu domnul Martin și mi-a lămurit de ce? unde? cum? Pentru că art. 27 nu prevede sancțiuni pentru aceasta. Pentru că acolo mai este un cuvânt pe care nu l-au observat. Eu pot să discut cu cei care pregătesc proiectele de decizie? Sau eu trebuie să votez numai?

Gr. CHIȚANU: Noi am propus, dar art. 83 alin. (2) spune că gravitatea efectelor o apreciază membrii, până la urmă. Noi doar am propus care ar fi o încadrare, eventual, dacă dvs. apreciați că se aplică o sancțiune. Dar aici vom face o ratificare.

E. RÎBCA: Eu trebuie să votez pentru acest proiect și toată lumea o să vadă că a fost difuzat pe data de 4 și eu nu văd că e încălcare. Eu la asta mă refer.

L. VIȚU-EȘANU: Noi suntem de acord.

E. RÎBCA: Vreau să fiu înțeles corect. Eu am ridicat problema, dar eu din start am zis că nu voi vota pentru sancțiune. Să nu mă acuzați că vă duc în eroare.

S-a decis:

2. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale „Moldova 1”, „TV-Găgăuzia”, „PRO TV Chișinău”, „Canal Regional”, „ATV”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Cinema 1”, „N4”, „SOR-TV”, „Drochia TV”, „Media TV”, „Axial TV”, „TV Elita”, „Studio-L” și „R Live TV”, inițiat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 250 din 04 octombrie 2024.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Canal Regional” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Canal Regional”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media AO „Media Alternativa”, fondator al serviciului media audiovizual „TV8” pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Societatea Română de Televiziune”, fondator al serviciului media audiovizual „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI. **CONTRA – (2)** – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „MAR-SOR TV” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „SOR-TV” pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (3) – Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti”, fondator al serviciului media audiovizual „TV Elita” pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Orest DABIJA, Larisa TUREA. **CONTRA – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

10. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „R Live TV” pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (1) – Tatiana CRESTENCO. **CONTRA – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, , Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 252 din 11 octombrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat pentru a se lua act de proiectul deciziei, luând în considerație inclusiv și acea modificare despre care am discutat.

A fost supusă controlului respectarea de către serviciile media audiovizuale obligația de a prezenta CA informațiile prevăzută în pct. 96 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media.

CA a aplicat sancțiuni pentru încălcarea art. 91 alin. (1).

Pentru serviciile media audiovizuale, art. 90 alin. (1) din Codul electoral instituie obligații privind difuzarea, transmisiunea programelor audiovizuale, a conținuturilor audiovizuale. Această obligație ține de activitatea editorială a serviciilor media audiovizuale, care are un obiect diferit de obligația prevăzută în pct. 96 din Regulamentul CEC, care este o activitate post-electorală, ce are ca obiect prezentarea din oficiu a informațiilor privind activitate electorală.

În consecință, subsemnatul consideră lipsită de temei legal aplicarea sancțiunilor în temeiul art. 84, alin. (5) lit. n din CSMA, pentru încălcarea unei obligații care nu este prevăzută în art. 89 alin. (2), art. 89 alin. (3), art. 90 alin. (1) și/sau art. 90 alin. (4) din Codul electoral.

R. MIHALEVSKI: Am considerat că este important să realizăm un asemenea control, cum a menționat deja domnul Chițanu, pentru că această prevedere în Regulamentul CEC a fost propusă chiar în decizia Curții Constituționale, care a fost pronunțată în iulie 2024.

Era vorba despre art. 90 alin. (2) din Codul electoral, care a fost constatat că a fiind neconstituțional. În argumentarea deciziei, Curtea Constituțională a considerat că obiectivul urmărit de legislator poate fi realizat inclusiv în obligația serviciilor media audiovizuale de a raporta orice reflectare electorală, în afara programelor enumerate, și de a furniza înregistrările acestor programe către CA, cât mai curând posibil.

Mai menționează Curtea Constituțională că această abordare a fost susținută și de Comisia de la Veneția. Iarăși, se repetă aceeași noțiune, „reflectarea electorală”, care ar propune Comisia de la Veneția. Curtea Constituțională a menționat că această măsură este mai puțin intrusivă și permite Consiliului Audiovizualului să exercite în continuare un control efectiv asupra respectării politicii editoriale de către serviciile media audiovizuale.

Respectiv, noi am votat împotriva suspendării. Acesta ar fi și argumentul, pentru că această prevedere este o continuare a acestei decizii.

Am votat pentru sancționarea în acele cazuri când am văzut că sunt situații când sunt mai multe programe. În cazul „Jurnal TV” aveam 13 programe. Sunt și mai multe programe.

Am votat împotriva aplicării sancțiunilor în cazul „TV8”, „Sor-TV”, „TV Elita” și „R Live TV”. În cazul „TV8” și „R Live TV”, consider că, de fapt, furnizorii de servicii media respectă această prevedere și este vorba despre o eroare. Respectiv, „SOR-TV” și „TV Elite” am votat împotriva sancționării, pentru că astăzi deja au fost aplicate sancțiuni, iarăși, pentru nerespectarea Regulamentului CEC, și am considerat că pentru serviciile media regionale sau locale ar fi disproporțional să aplicăm încă o sancțiune de 10 000 de lei. Consider că, în total este destul de mult pentru un serviciu media audiovizual local sau regional.

A. GONȚA: Vreau doar să precizez că în cazul „TV8”, eu cel puțin, constant am văzut notificări care ne vin practic peste o zi. De la trei furnizori, printre care „TV8”, „R Live TV” și „Media TV” în cazul nostru la fel. Eu cred că aceasta este o dovadă de bună credință și de o atitudine cel puțin colegială în raport cu autoritatea noastră. De aceea, pentru singura emisiune care a fost omisă și cred pe bună dreptate că a fost o eroare, nu am susținut sancționarea. „R Live TV” la fel.

Dar în cazul „Jurnal TV”, o singură remarcă, e vorba de 13 emisiuni într-adevăr și nu sunt de acord cu multe din ce a scris furnizorul, dar în special cu faptul că ei nu cred că o simplă menționare a numelui unor candidați poate fi considerată reflectarea electorală. În primul rând, nu este adevărat. Eu am văzut cel puțin jumătate din aceste emisiuni și n-a fost vorba de o simplă menționare a numelui. Acolo sunt reflectați candidații și activitățile lor de campanie, chiar dacă sunt emisiuni de așa-numit pamflet, satiră ș. a. Deci, sunt reflectați candidații la alegeri. Prin urmare, inclusiv din acest motiv și prin comparație cu atitudinea altor furnizori, am votat pentru sancționare. Și la fel pentru cei regionali locali, deși, mă rog, trebuie să se conformeze și ei, dar pentru ei sancțiunea ar fi o povară prea mare.

3. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 228 din 30 august 2024.

A raportat: Vitalie BUJNÎȚA

Raportul DACD se anexează.

Mențiune: Scrisoarea CA nr. 1668 din 16 septembrie 2024 a fost recepționată pe data de 3 octombrie 2024.

L. VIȚU-EȘANU: Propun amenda maximă pe dezinformare, pentru că e grav, totuși, să fie propagate conținuturile ilegale, mai ales că e vorba și de activitate fără autorizare. În celelalte cazuri am procedat la fel, așa că propun 20 și 70 de mii de lei.

L. TUREA: Contează foarte mult că activează fără act permisiv, în primul rând. Deci, este cea mai gravă încălcare, din punctul meu de vedere. Propun într-adevăr amendă maximă.

L. VIȚU-EȘANU: Termenul acordat anterior pentru ca să intre în legalitate – 10 zile.

E RÎBCA: 10 zile lucrătoare. În momentul în care se adresează la CA, deja considerăm că intră în legalitate.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 228 din 30 august 2024.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 20 000 de lei „GERDAN” SRL pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără autorizație de retransmisiune, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, și se acordă un termen de 10 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 70 000 de lei „GERDAN” SRL pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în temeiul art. 84 alin. (9) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 253 din 11 octombrie 2024 se anexează.

Mențiune:

L. VIȚU-EȘANU: Cu titlul de informare: acest control a fost demarat din oficiu, dar am fost atenționați despre această situație de cetățenii care au sunat la o emisiune radio și au semnalat că văd astfel de conținuturi și un jurnalist de la „Nocta TV” a semnalat Consiliul Audiovizualului. Deci, îndemnăm cetățenii să fie activi și să semnaleze astfel de cazuri la CA, pentru că durează ceva timp până desfășurăm controlul, până îl inițiem, dar astfel de semnale din partea cetățenilor au și o finalitate. Prin urmare, și o vigilență a cetățenilor este de admirat, apreciem toate semnalele pe care le primim și prin platforma noastră *Petiții online*, dar și prin poșta noastră și mesajele pe care le primim la conturile noastre din rețelele sociale.

4. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „INDEPENDENT TRUST MEDIA” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „1TV”.

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 27.09.2024 a „INDEPENDENT TRUST MEDIA” SRL, se aprobă elementul grafic nou de identificare a serviciului de televiziune „1TV” și se reperfectează Licența de emisie seria A MMI 0003442 din 08.08.2024, eliberată „INDEPENDENT TRUST MEDIA” SRL pentru serviciul de televiziune „1TV”, în rezultatul aprobării elementului grafic.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 254 din 11 octombrie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Focul din Vatră”.

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite parțial cererea f/nr. din 27.09.2024 a furnizorului de servicii media „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondator al serviciului de radiodifuziune sonoră „Focul din Vatră”, și se suspendă Licența de emisie seria A MMI nr. 002126 din 17.04.2020 pentru perioada 11.10.2024-11.11.2024.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 255 din 11 octombrie 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”.

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 8 din 23.09.2024 și se retrage Licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, eliberată „SG MEDIA M1” SRL pentru serviciul de televiziune „MBC”.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 256 din 11 octombrie 2024 se anexează.

7. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”.

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 02-10/498 din 30.08.2024 și se reperfectează Licența de emisie seria AC nr. 000780, eliberată furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”, ca rezultat al reamplasării stației de emisie (frecvența 100,3 MHz) din satul Copanca, r-nul Căușeni, în orașul Căușeni.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 257 din 11 octombrie 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Doina GALBUR