



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 37

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 18 octombrie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 6

DECIZII ANEXATE: 259-264

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Doina GALBUR (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Anișoara PROCA, Armen TSITSINOVSKII și Veaceslav VLASOV (reprezentanți „ARAX-IMPEX” SRL), Andrei COVALENCO (reprezentant Asociația Națională Patronală a Radiodifuzorilor), Tatiana GUMENI (reprezentantă „Radio Hit” SRL), Sergiu Scobioală (reprezentant „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL).

Președinta ședinței, Liliana VIȚU-EȘANU, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

– Solicitare din partea DCSMA de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la examinarea contestației din partea dnei Natalia Morari, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnată de către adunarea cetățenilor.*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările propuse, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la examinarea Raportului privind reflectarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024 (perioada monitorizată 07 - 13 octombrie 2024).

Raportor: Elena GRECU, controlor de stat superior DCSMA

2) Cu privire la examinarea petițiilor din partea Asociației Naționale Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova.

Raportor: Dorin BALICA, controlor de stat superior DCSMA

3) Cu privire la examinarea cererii „ARAX-IMPEX” SRL de eliberare a autorizației de retransmisiune.

Raportor: Ecaterina RUSU, controlor de stat superior DACD

4) Cu privire la rezultatele controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 236 din 20 septembrie 2024.

Raportor: Bianca SCURTUL, consultant DLF

5) Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 7 din 20 ianuarie 2023 cu privire la aprobarea modelului Raportului de activitate anual al furnizorilor privați de servicii media.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

6) Cu privire la examinarea contestației din partea dnei Natalia Morari, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnată de către adunarea cetățenilor.

Raportor: Dorin BALICA, controlor de stat superior DCSMA

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la examinarea Raportului privind reflectarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024 (perioada monitorizată 07 - 13 octombrie 2024).

A raportat: Elena GRECU

Raportul DCSMA se anexează.

Au fost prezentate: pozițiile față de Raport din partea serviciilor media audiovizuale „TV8”, „N4”, „Moldova-1”, „PRO TV Chișinău”.

Mențiuni:

S. MARTIN: În legătură cu cele expuse de IP Compania „Teleradio-Moldova”, aş vrea să confirm că, într-adevăr, pe data de 02 octombrie am primit o informare de la IP Compania „Teleradio-Moldova” în legătură cu schimbarea orelor de emisie a programelor de dezbatere, din cauza unei erori umane, nu a ajuns documentul la executor, din care cauză au și fost trase concluziile în raport. În acest context, consider că pct. 38 din Regulamentul CEC nu mai este relevant în legătură cu activitatea furnizorului de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”.

A fost audiat: Sergiu SCOBIOALĂ, reprezentantul serviciului media de televiziune „R Live TV”.
(Înregistrarea video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări pentru raportor:

E. RÎBCA: Ce s-a monitorizat?

E. GRECU: Programele de știți și actualități și debaterile electorale.

E. RÎBCA: Ce s-a monitorizat în raport cu aceste dezbateri care au constituit subiect de dezbateri publice, inclusiv a unor declarații publice din partea ONG-urilor? La noi văd doar niște constatări: s-au difuzat dezbateri, s-au difuzat la ora respectivă ș.a.m.d. Ce s-a monitorizat, propriu-zis, în contextul monitorizării dezbatelor?

A. GONȚA: Perioada despre care vorbim în raportul 3 este 7-13 octombrie. Evenimentele despre care vorbiți dvs. s-au întâmplat după aceasta. Deci, în următorul raport vor fi prezente informațiile.

E. RÎBCA: Repet întrebarea. Ce s-a monitorizat în contextul monitorizării dezbatelor? Eu în raport nu prea am văzut informații. Vreau să înțeleg. Ce monitorizați? Ora de emisie? Câți participanți? Am văzut acolo o propoziție: „PCRM nu a dat curs invitației”. Pur și simplu vreau să înțeleg ce se monitorizează, propriu-zis. Ce anume?

S. MARTIN: Se monitorizează conformitatea acestor dezbateri cu prevederile legale. Totul. Conform metodologiei.

E. RÎBCA: Îmi pare rău, am citit și eu raportul și nu înțeleg nici până acum.

Ce trebuie să facă un serviciu media de televiziune, fie că este vorba de „PRO TV Chișinău” sau altul? În cazul în care este în situația de a decide să respecte pct. 5 din Hotărârea Comisiei Electorale Centrale 1137/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind reflectarea legilor de către instituțiile mass-media: *„În cazul în care un concurent electoral deține o funcție publică, instituțiile mass-media, în conținuturile lor editoriale, fac distincție clară între exercitarea funcției publice în cadrul unor evenimente de interes public și activitatea electorală a acestuia. Conținuturile editoriale în care este reflectată exercitarea funcției publice de către un concurent electoral trebuie să respecte principiile echității, echilibrului și imparțialității.”* Eu sunt în situația de a decide astăzi dacă votez sau nu pentru sancțiune. Mă întorc totuși la scrisoarea „PRO TV Chișinău” și încerc să meditez argumentele pe care ne le prezintă.

Recunosc că am votat și eu săptămâna trecută, fără a citi acest document copy-paste. Încercați să mă convingeți și pe mine că nu am dreptate. Atunci când este vorba de o știre legată de vizita în Republica Moldova a unui președinte al unei instituții europene, care declară un ajutor de 1,8 miliarde euro, suntem în cazul unei știri care trebuie difuzată în cadrul rubricii Electorala 2024 sau este totuși o știre care nu are caracter electoral? Nu vreau să pun aici întrebarea legată de resursele administrative, totuși mă întreb unde trebuiau ei să difuzeze? Acum, după ce citesc aceste argumente, îmi pun o întrebare, dar poate trebuie să-i sancționăm pe ceilalți?

S. MARTIN: Pct. 38 din Regulamentul CEC ne spune următoarele: *„În programele de știri și actualități, subiectele cu caracter electoral sunt incluse la rubrica „Electorala – 2024”, evidențiată prin semnale acustice sau vizuale unice la început și la final”*. Acest subiect are caracter electoral sau nu? Din perspectiva dvs.

E. RÎBCA: Nu mă puneți să calific un subiect în electoral sau nu. Eu vă citesc și îmi citesc și mie încă o dată, ce înseamnă, potrivit Codului electoral, art. 90 alin. (2), programe de știri și actualități: *„rubricile sau grupajele informative, evidențiate prin semnale acustice și vizuale unice, în care pot fi difuzate informații despre tehnica votării, sistemul electoral, alte aspecte ale procesului electoral...”* Ține asta de electorală? Dvs. vreți să spuneți că aceasta este utilizarea resurselor administrative?

S. MARTIN: Trebuie să facem, în primul rând, distincție între programe cu caracter electoral și subiecte cu caracter electoral. Ceea ce ați citit dvs. din Codul electoral, art. 90 alin. (2), este vorba despre programe de știri în cadrul cărora este încadrată rubrica „Electorala – 2024”, care conține subiecte cu caracter electoral. Iată, pct. 38 din Regulamentul CEC se referă anume la subiecte cu caracter electoral, care trebuie încadrate în aceste rubrici din programele de știri.

E. RÎBCA: Fac și eu această distincție, dar mă mai uit odată la pct. 6 din același Regulament, care ne obligă să ținem cont că trebuie făcută distincția dintre activitățile în exercitarea unei funcții publice și activitățile electorale. Vreau să fiu înțeles corect. Noi trebuie să aplicăm acum niște sancțiuni. Că sunt mari 5 000 de lei sau nu sunt mari, noi trebuie să adoptăm decizii.

S. TONU: În acest subiect s-a pus accent chiar pe afirmațiile reporterului. Și citez încă o dată: „*la final de subiect reportera menționează că vizita Ursulei von der Leyen și pachetul de sprijin pentru Republica Moldova vin după ce Parlamentul European a votat o rezoluție în care condamnă implicarea Rusiei în procesul electoral în țara noastră, în ajunul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional și în care se menționează despre schemele de fraudare a voturilor puse la cale de Moscova prin intermediul politicianilor pro-ruși.*”

E. RÎBCA: Dvs. porniți la premisa, dacă există cuvântul „electoral”?

S. TONU: Este în contextul alegerilor prezidențiale și a referendumului.

E. RÎBCA: Totuși trebuie să votăm pentru aplicarea unor amenzi, cu 5 000 fără 5 000 de lei. Și atunci mă întreb foarte serios ce trebuie să votăm și solicit ajutorul dvs. Aveți o opinie? Acum, știind scrisoarea „PRO TV”-ului, mă întreb, dar poate nu avem dreptate?

S. TONU: Acestea au fost constatările. Dvs. deja decideți.

E. RÎBCA: Mă întorc la scrisoarea de la IP Compania „Teleradio-Moldova”, pe care am citit-o tot cu atenție. Data trecută nu am votat pentru aplicarea sancțiunilor în cazul unor diferențe de timp. Pe mine, cel puțin, mă întreabă IP Compania „Teleradio-Moldova”, foarte serios, cum se aplică pct. 36 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media: „*Furnizorul de servicii media este îndrept să modifice prevederile declarației politicii editoriale fără a solicita aprobarea CA, dacă sunt respectate principiile echității, echilibrului și imparțialității și dacă modificările se referă la:*

- 1) *numărul și durata programelor de publicitate electorală;*
- 2) *periodicitatea sau durata emisiunilor de informare electorală;*
- 3) *numărul sau durata emisiunilor de promovare electorală;*
- 4) *numărul emisiunilor de dezbatere electorale.*”

Înțeleg că lipsesc aici știrile. Totuși, în cazul IP Compania „Teleradio-Moldova” este vorba de dezbateri. Și atunci mă întreb, pentru ce mai există acest punct, dacă orice modificare de 25 de minute trebuie să fie aprobată de CA? Am impresia că acest punct anume pentru aceasta și a fost inclus, ca să nu vină la CA pentru fiecare modificare de 5-20 de minute și chiar o oră. Mai mult decât atât, în condițiile în care, așa cum s-a menționat deja, atunci când suntem informați, deja nu mai trebuie să aplicăm sancțiuni. Totuși, mă întreb și în cazul celorlalți. Dacă este vorba serviciului media audiovizual „N4”, am impresia, care a schimbat cu locul dezbaterile de marți-joi cu cele de miercuri-vineri. Cele pentru referendum le-a difuzat în locul celor pentru prezidențiale și invers. Respectiv, cum aplicăm noi această prevedere în practica noastră și în practica de sancționare? Au ei totuși voie să facă modificări sau nu, inclusiv în ceea ce privește timpul de emisie?

S. MARTIN: Din perspectiva noastră, formal, acest punct a fost încălcat, deoarece este posibilă modificarea prevederilor declarației fără aprobarea CA în cazul modificării numărului emisiunilor de dezbatere electorale, nu și a orei. Aceasta este diferența. Doar numărul, nu și timpul de difuzare.

E. RÎBCA: Și în cazul „N4”, când le-a schimbat cu locul?

S. MARTIN: În general nu corespunde conținutul emisiei cu declarația. Eu înțeleg că este o formalitate, dar suntem nevoiți să constatăm aceste abateri. În continuare deja Consiliul decide să aplice sau nu sancțiune, în dependență de gravitatea acestora.

L. VIȚU-EȘANU: Propun amenda minimă pentru toți.

S-a decis:

1. Se ia act de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Moldova-1”, „TV-Găgăuzia”, „Pro TV Chișinău”, „Canal Regional”, „ATV”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Cinema 1”, „N4”, „SOR TV”, „Drochia TV”, „Media TV”, „TV Elita”, „Studio-L” și „R Live TV” și se aprobă Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024, pentru perioada 07-13 octombrie 2024.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „BIZIM AIDINIC” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „ATV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Cotidian” SA, fondator al serviciului media audiovizual „TVC21”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: CONTRA – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media AO „MEDIA ALTERNATIVĂ”, fondator al serviciului media audiovizual „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI. **CONTRA – (2)** – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Societatea Română de Televiziune”, fondator al serviciului media audiovizual „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI. **CONTRA – (2)** – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „SELECTCANAL-TV” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti”, fondator al serviciului media audiovizual „TV Elita”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 48 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „R Live TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 259 din 18 octombrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA:

Nu am votat pentru aplicarea unor sancțiuni, în primul rând, pentru că au fost sancționate servicii media audiovizuale pentru neîncadrarea unei singure știri în rubrica „Electoral – 2024”. Au fost aplicate sancțiuni pentru servicii media audiovizuale pentru difuzarea unor știri de interes public privind activitatea unor persoane cu funcție de demnitate publică. De asemenea, nu am votat pentru aplicarea sancțiunilor în cazul schimbării orii de emisie, fie că este vorba de „R Live TV”, modificare de la 19:00 la 20:00, fie că este vorba de serviciu media audiovizual „N4”, care a schimbat, citez: „Totodată se constată că SMA a difuzat dezbateri pentru concurenți electorali marți, 1 octombrie, și joi, 3 octombrie, iar dezbaterile pentru participanții la referendum – miercuri, 2 octombrie, și vineri, 4 octombrie. Deși, conform declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie, dezbaterile pentru prezidențiale urmau să fie difuzate în zilele de luni și miercuri, iar pentru referendum în zilele de marți și joi.

A. GONȚA: Am votat de fiecare dată pentru aplicarea sancțiunii, în cazul „PRO TV Chișinău”, „TV8”, „TVR Moldova”, „N4”, „TV Elita” și „R Live TV”, deoarece, de exemplu, în cazul „PRO TV Chișinău” a fost un singur subiect în afara rubricii, difuzat în ziua de joi. În primul rând, „PRO TV Chișinău” nu este în prima săptămână când a admis astfel de abateri. În plus, raportul nostru, pentru că de fiecare dată ne cereau să explicăm ce considerăm noi că trebuie să intre în rubrică și ce nu și noi de fiecare dată am explicat, în acest caz concret, subiectul despre care vorbim a fost difuzat joi, raportul nostru de control a fost trimis miercuri. Deci, un furnizor de bună credință ar fi văzut acest raport și s-ar fi conformat. Tocmai din acest motiv, chiar dacă e vorba de un singur subiect, am votat pentru aplicarea sancțiunii.

În cazul „ATV” e vorba tot de un subiect din șase difuzat în 11 octombrie, dar era vorba despre controlul nostru și consider că 5 000 de lei ar fi fost un pic cam mult pentru un furnizor de servicii media mic.

La „TVC 21” a fost o mică neînțelegere, deși perioada este anterioară aprobării modificărilor la declarație, ei credeau că noi deja aprobaserăm schimbarea orei, prin urmare, am considerat lipsită de raționament această sancțiune.

În cazul „TV8” este vorba de trei subiecte și chiar cu toate explicațiile pe care le-am primit, oricum este o încălcare. Înțelegem, dar trei subiecte mie îmi pare suficient pentru aplicarea unei sancțiuni de 5 000 de lei.

„TVR Moldova” este la treia abatere. Din păcate, la fel, este vorba de trei din cinci subiecte care au fost difuzate tot după primirea raportului de control. Prin urmare, ar fi fost posibil să vadă și să se conformeze.

La „N4” țin să precizez că am votat pentru sancțiune fără a ține cont de remarcile și concluziile cu referire la dezbateri, pentru că despre aceasta o să mă pronunț după ce va fi finalizată campania și vom avea tabloul complet în privința dezbaterilor. De aceea, aici am votat doar pentru partea de schimbarea orei și a zilelor de difuzare.

„TV Elita” a încălcat prevederile referitor la sondaj, dar ei au mai avut și subiecte conflictuale pe care nu le-au echilibrat.

„R Live TV” a modificat ora.

Eu doar vreau să menționez faptul că am rămas la aceeași treaptă de sancționare, să fie clar și să se înțeleagă că e un gest de bună credință din partea noastră. Nu am mers la următoarea treaptă, deși am fi putut să o facem, deci e o atenționare și bucură oricum numărul mai mic de încălcări, decât în perioada anterioară.

R. MIHALEVSCHI: Sunt de acord cu argumentele prezentate de dna Gonța. Precizez doar că, în cazul „PRO TV Chișinău” nu pot fi de acord cu argumentele furnizorului, totuși subiectul trebuia să fie inclus în rubrica „Electorala – 2024”. Da, este doar un subiect, dar am votat pentru sancționare pentru că este o încălcare repetată și furnizorul nu recunoaște problema, cu toate că este ușor de remediat acest aspect. De aceea, am considerat că este necesar să votez anume așa. În cazul „TVC 21”, am discutat în ședința anterioară, cumva este și scăparea noastră.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea petițiilor din partea Asociației Naționale Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova.

A raportat: Dorin BALICA

Raportul DCSMA se anexează.

A fost audiat: Andrei COVALENCO, președinte al Asociației Naționale Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova (în continuare – ANPR).

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări pentru raportor:

A. COVALENCO: Ați găsit cu ușurință începuturile calupurilor publicitare?

D. BALICA: Da. La început și sfârșit era un mesaj sonor.

A. COVALENCO: Nu ați auzit niciun cuvânt „publicitate” în aceste zile.

D. BALICA: Conform art. 67 alin. (3) din CSMA, poate fi separat prin mijloace optice, acustice și/sau spațiale.

A. COVALENCO: Conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, „publicitatea trebuie să fie identificată fără ca consumatorul de publicitate să dețină cunoștințe speciale”. Art. 66 alin. (1) din CSMA: „Publicitatea și teleshoppingul trebuie să fie clar identificabilă...”

Mențiune: Reprezentantul ANPR a prezentat înregistrarea audio a unui semnal sonor.

A. COVALENCO: Dacă acest semnal este clar identificabil ca publicitate, cred că mâine toți furnizorii de servicii media vor scoate cuvântul „publicitate” din eter și vom auzi doar „pum-pum-pum, pum-pum” și ascultătorii trebuie să știe că aceasta este publicitate. Consider că aceasta este partizanat. Dar pe cealaltă parte, vă spun sincer, astăzi vreau să stau și în apărarea furnizorului de servicii media. Vreau să cred că ceea ce vedem, în urma controlului, nu este încălcare conștientă și sistematică. Vreau să cred. Vreau să cred că aceasta este numai o greșeală care vine din înțelegerea incompletă a regulilor legale.

Avem multe despre ce să vorbim, dar cred că mai bine să discutăm toate aceste probleme, nu în pitiții și în ședințele CA, dar la mesele rotunde și în grupurile de lucru. De fiecare dată, când vom veni aici, ANPR va vorbi despre crearea grupurilor de lucru și a meselor rotunde, unde vom discuta cum ar trebui să fie, vom vorbi despre modul de aplicare a legii zi de zi.

Noi, în asociație, vorbim permanent, discutăm probleme care apar zilnic. Dar credem că trebuie să știm și opinia membrilor Consiliului Audiovizualului. Cred că este necesară o mai mare implicare a CA în implementarea regulilor, în înțelegerea simplă și identică sau uniformă a acestor reguli, ce va contribui neapărat la dezvoltarea reală a pieței. Aceasta, dar nu amendarea, este cel mai important obiectivul Patronatului.

L. VIȚU-EȘANU: Dle Covalenco, de câte ori veți veni la noi, veți auziți că suntem deschiși să participăm. Ne invitați, venim la nivel de membri, la nivel de staff. Suntem deschiși să discutăm.

A fost audiată: Tatiana GUMENI, reprezentanta furnizorului de servicii media „Radio Hit” SRL.

Întrebări pentru reprezentantă:

E. RÎBCA: Pentru că vorbim despre publicitate, accept din start răspunsul că este secret comercial. Totuși, cât costă un minut de publicitate la serviciul media audiovizual implicat în această monitorizare?

T. GUMENI: Sincer să spun, nu prea cunosc răspunsul, deoarece se ocupe departamentul comercial, dar este în jur de 20 de euro. Depinde de buget, depinde de timpul plasării, de foarte mulți factori.

R. MIHALEVSCHI: Este contabilizat în minute, da?

T. GUMENI: Da, în minute.

Dacă îmi permiți, o mică replică referitor la mesajele sonore. De fapt, nici nu am știut că se va discuta astfel de chestiuni, dar acest semnal acustic noi îl utilizăm de mai bine de 10 ani și este foarte bine identificat de către ascultătorii noștri și cunosc că atunci începe blocul publicitar, prin acest mesaj sonor, și se sfârșește. Este prima dată când auzim că sunt anumite întrebări din partea patronatului referitor la aceste secțiuni sonore, fiindcă, într-adevăr, CSMA stabilește „separarea printr-un mesaj sonor”, ceea ce și facem.

L. VIȚU-EȘANU: Înseamnă că vom lua în calcul că sunt 58 de încălcări, dar nu 83.

T. GUMENI: Nu, n-am găsit 83.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă mergem pe logica dlui Covalenco, atunci ar trebui să fie 83.

Potrivit Codului ar urma să aplicăm amendă pentru fiecare încălcare. Propunerea mea este să fie amenda minimă. Nu știu dacă este cazul să contabilizăm acolo unde e vorba de două secunde. Poate acel caz îl excludem din listă și să constatăm că de fapt sunt 57 de încălcări. Două secunde chiar ar putea să fie și o eroare umană.

E. RÎBCA: Nu voi vota pentru aplicarea amenzilor a câte 5 000 lei pentru aceste 50, 60, 70, o cifră enormă. Propun, cu titlul de compromis pentru mine, să aplicăm amenzi a câte 5 000 lei pentru fiecare zi de încălcări și să revenim la subiectul monitorizării publicității la acest serviciu media audiovizual ad-hoc pe parcursul acestui an. E o propunere.

L. VIȚU-EȘANU: Dar Codul zice că pentru fiecare încălcare se dă amendă. Poate mai degrabă de exclus din listă acelea care sunt până într-un minut?

Trebuie să decidem ce facem cu anumite încălcări sau să decidem noi între noi că pe testul de proporționalitate am putea să nu dăm amendă.

E. RÎBCA: Exact de aici am pornit și am propus. 12 zile monitorizate cu câte 5 000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU: Nu putem să dăm pe zi, trebuie să dăm pe tip de încălcare. Mai degrabă să excludem numărul de încălcări. Să aplicăm amenzi doar pentru cele care sunt de la un minut în sus, de exemplu.

La sugestia președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU, ședința a fost întreruptă la ora 12:15 și reluată peste 15 minute.

L. VIȚU-EȘANU: Este propunerea dlui Rîbca, să aplicăm amenzi pentru fiecare zi monitorizată, dar nu pentru fiecare încălcare. Și este abordarea propusă de raportul de control, să fie aplicată sancțiune pentru fiecare încălcare.

Părerea mea personală este că noi trebuie să fim consecvenți și cu ce am făcut anterior în astfel de cazuri, când am dat amenzi pentru fiecare încălcare pe care am depistat-o. Dar pentru că aici avem încălcări care diferă foarte tare, de la două secunde la câteva minute, cred că am putea să mergem cu amenzi minime pentru toate cazurile, să nu facem distincție. Dacă am face o distincție și am da 5 000 de lei pentru două secunde și, nu știu, dacă am da 7 000 sau 10 000 de lei pentru 5-6 minute, cred că am ajunge cam la aceeași medie de 5 000 de lei. Prin urmare, propunerea mea este să dăm pentru toate cazurile câte 5 000 de lei. Aceasta ar însemna, 58 de încălcări a câte 5 000 de lei, ar fi o amendă totală de 290 000 de lei. Vă rog, dacă mai sunt și alte propuneri.

E. RÎBCA: Discutam despre raportul de activitate pentru anul 2023. Poate ne ajută cineva repede să-l găsim la calculator?

R. MIHALEVSCHI: Sunt 3 600 000 lei venituri și profit ~ 800 000 de lei.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media de radiodifuziune sonoră „HIT FM”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite petiția nr. 7/2024 din 24.09.2024 din partea Asociației Naționale Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite petiția nr. 8/2024 din 02.10.2024 din partea Asociației Naționale Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în sumă de 290 000 lei, furnizorul de servicii media „Radio Hit” SRL, fondator al serviciului media de radiodifuziune sonoră „HIT FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 67 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în 58 de cazuri, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 260 din 18 octombrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Ziceam despre proporționalitatea sancțiunii, având în vedere situația financiară a serviciului media audiovizual, dar acest raport de activitate pentru anul 2023 m-a convins că sancțiunea este proporțională. Trebuie să avem o concurență loială piață.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii „ARAX-IMPEX” SRL de eliberare a autorizației de retransmisiune.

A raportat: Ecaterina RUSU

Raportul DACD se anexează.

A fost prezentată: scrisoarea „ARAX-IMPEX” SRL din 17.10.2024.

A fost audiat: Anișoara PROCA, reprezentanta „ARAX-IMPEX” SRL.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări pentru reprezentantă:

E. RÎBCA: Câți abonați aveți? Îmi dau seama că ieri dimineață s-ar putea să fie avut un număr și astăzi un alt număr de abonați.

A. PROCA: La moment, peste 20 000 de abonați.

E. RÎBCA: Când a fost depusă cererea pentru eliberarea autorizației de retransmisie?

E. RUSU: Cererea a fost experimentată prin poștă, fizic, semnată și datată cu 19 septembrie. La CA a fost înregistrată pe 24 septembrie.

E. RÎBCA: Ce facem noi cu art. 54 alin. (3) din CSMA: „În termen de 30 de zile de la data depunerii cererii, Consiliul Audiovizualului eliberează sau refuză eliberarea autorizației de retransmisiune printr-o decizie motivată, care se publică pe pagina web oficială a consiliului.”?

Gr. CHIȚANU: Noi respectăm termenul respectiv, dacă se votează suspendarea până la obținerea unui răspuns, prin prisma Codului Administrativ. Avem dreptul să suspendăm termenul până pe data de 7 noiembrie și pe 8 noiembrie, vineri, va fi ședința publică.

E. RÎBCA: Dvs. când ați aflat că trebuie să vă duceți la Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională?

A. PROCA: Noi am aflat la data de 24 septembrie, când CA a expediat o scrisoare în adresa „ARAX-IMPEX” SRL, prin care ni s-a solicitat suplimentar avizul aprobării prealabile de către Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională.

E. RÎBCA: Eu propun să aprobăm cererea și să acordăm autorizației de retransmisie.

T. CRESTENCO: Cererea de eliberare a autorizației din partea „ARAX-IMPEX” SRL a fost depusă în termen?

E. RUSU: Da, a fost depusă, nu mai târziu decât 30 de zile până la expirarea autorizației de retransmisie, însoțită de lista proprietarilor beneficiari, însoțită de oferta propusă spre aprobare, care corespunde rigorilor art. 55 din CSMA.

A. PROCA: Noi, într-adevăr, am depus cu mult mai devreme decât data limită, cu toate anexele și actele care sunt prevăzute de CSMA, lista fiind una imperativă. Adică nu ar da anumite idei că poate să mai fie ceva pe lângă asta.

T. CRESTENCO: Spuneți-mi, vă rog frumos, lista proprietarilor beneficiari este aceeași?

A. PROCA: Exact, cum a fost acum mulți ani. Nu avem nici o modificare.

O. DABIJA: Situația pare complicată, dar este și destul de simplă. Este o companie foarte veche pe piața autohtonă. Dacă am presupune că acest Consiliu va dispune retragerea autorizației, atunci asta se va întâmpla automat, indiferent dacă aprobăm acum sau săptămâna viitoare. Să zicem că, amânăm astăzi subiectul și dacă noi nu primim până la sfârșitul săptămânii viitoare o decizie de la Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, eu oricum voi vota pentru obținerea autorizației. Și atunci nu se schimbă nimic, pentru că dacă ei nu reușesc, atunci voi vota, dacă ei reușesc și să zicem că ei vor interzice, oricum va avea efectul juridic al deciziei Consiliului respectiv. Așa că eu nu văd un impediment în faptul de a acorda astăzi autorizația de retransmisiune.

T. CRESTENCO: Până la expirarea actualei autorizații mai avem încă două săptămâni, timp în care s-ar putea să vină acel aviz.

A. PROCA: Întrebarea mea este, dacă nu reușim?

T. CRESTENCO: Dar dacă, cum a spus și colegul meu, dl Dabija, vine un răspuns negativ?

A. PROCA: Dacă vine un răspuns negativ, este un mecanism prevăzut legal de legislație, prin care după acordare poate fi retras autorizația. Adică aici CA chiar nu încalcă nimic.

O. DABIJA: Au cazuri cu furnizorii, unde au fost decizii și au fost aplicate imediat.

E. RÎBCA: Pot să vă prezint informația cu implicarea Consiliului pentru promovare a proiectelor investiționale de importanță națională. Într-un fel sau altul au rămas fără licență de emisie, „Primul în Moldova”, „Accent TV”, „TV6”, „Orhei TV”, „Orizon TV”, „Prime”, „Publica TV”, „Publica FM”, „Megahit Muz FM”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Maestro FM”, „Albena”, „Mega TV”, „Familia” și urmează să rămână, și cred că vor rămâne, pentru că sunt suspendate – „Euronova FM”, „Cotidianul TV”, „Datina FM” și „Drive FM”. În principiu este un număr impunător. Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională a demonstrat cu brio că, indiferent de deciziile CA, licențele sunt sistate, sunt retrase.

Cineva o să îmi reproșeze că „Orhei TV” a rămas fără licență înainte de aceasta, că licența la „Prime” a expirat înainte de a fi retrasă. Esența este că totul a început de la acest Consiliu.

R. MIHALEVSCHI: Dacă se poate doar un aspect, consider că este relevant aici. Ultimul proces-verbal a acestui Consiliu din 30 septembrie 2024. Procesul-verbal nr. 12, citez din partea decizională: pct. 9.2.1. Se constată realizarea investițiilor în domeniul de importanță pentru securitatea statului de către „TV OTT” SRL, cu încălcarea prevederilor art. 7 din legea în baza căreia funcționează acest Consiliu. Și pct. 9.2.2. Secretariatul Consiliului, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (2) din legea respectivă, în termen de 20 de zile, va înștiința „TV OTT” SRL despre consecințele juridice care survin conform art. 11 și art. 13 din legea respectivă și va solicita prezentarea documentelor și informațiilor prevăzute în art. 7 ș.a.m.d., în vederea aprobării investiției realizate pentru obținerea aprobării prealabile. Deci, activitatea distribuitorilor oricum este în vizorul acestui Consiliu, pentru că TV OTT este companie care prestează servicii în acest domeniu. Nu am reușit să examinez care ar fi consecințele juridice, dacă se va realiza această investiție sau se va constata așa ceva. Nu știu ce riscă, în acest caz, „ARAX-IMPEX” SRL. Poate dvs. cunoașteți.

A. PROCA: Cu referire la „TVOTT” SRL, situația este următoare. La ei s-a schimbat fondatorul. Din acest motiv ei au fost sancționați. Noi nu avem nicio situație de genul dat, la noi nu a fost mărit capitalul statutar, nu au fost efectuate investiții, nu este modificat fondatorul. Mai mult de aproape 30 de ani, noi avem exact același fondator. Sunt doar precedente diferite.

R. MIHALEVSCHI: Da, sunt situații diferite, dar trebuie să țineți minte și situația cu furnizorii de servicii media, inclusiv cele menționate de colegul dl Rîbca. La unii au fost schimbări, la alții nu au fost. Probabil că nu doar asta a fost esența. Dar am vrut doar să menționez că distribuitorii sunt în vizorul Consiliului, oricum, și în practica lor, nu doar în scrisori.

Gr. CHIȚANU: Chiar în proiectul de decizie am menționat faptul că suspendăm până la aprobare. Dar ținând cont că, într-adevăr, suntem conștienți că aprobarea poate să nu aibă loc până la expirarea autorizației, am menționat „nu mai târziu de data de 7 noiembrie”, până la expirarea autorizației. În cazul în care până atunci nu o să fie o decizie a Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, respectiv, atunci urmează membrii să ia o decizie de aprobare sau de respingere. Adică termenul de suspendare nu este unul nelimitat. Dacă va fi decizia săptămâna viitoare, nici o problemă, vinerea viitoare includem pe ordinea de zi în ședința publică.

L. VIȚU-EȘANU: Noi putem reveni la decizia de a acorda autorizarea, cu sau fără, în ședința de pe 8 noiembrie. Dacă nu există o decizie a Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, noi discutăm și putem decide acordarea autorizației sau nu, ținând cont de circumstanțe.

E. RÎBCA: Nu voi accepta propunerea de suspendare din mai multe motive. O parte dintre ele le voi prezenta un pic mai târziu, nu mă grăbesc cu ele. Voi prezenta doar acel argument pe care l-am prezentat deja, lege este lege, ni se oferă o lună ca să adoptăm o decizie și noi trebuie să respectăm și să nu mergem pe art. 81, în care scrie că atunci când vrei să suspenzi, suspenzi motivând că ai nevoie de o hârtie pentru altă hârtie. Nu voi accepta propunerea de suspendare a examinării acestui subiect și din considerentul că nu este exclus că nu vom avea cvorum la următoarea ședință. Și atunci riscăm să impunem pe cei 20 000 de abonați să rămân fără servicii, pentru că ar însemna să acceptăm din start o activitate ilegală. Celelalte argumente, dacă va fi cazul, le voi prezenta un pic mai târziu.

T. CRESTENCO: Eu voi susține propunerea de a suspenda examinarea acestei cereri, așa cum este prevăzut, până la următoarea ședință a noastră, adică nu mai târziu de 7 noiembrie.

Gr. CHIȚANU: Sper să nu ajungem în situația respectivă. Cum am menționat, noi suspendăm, indicând data concretă. Respectiv, în cazul în care este imposibilitatea de lua o decizie pe data de 8 noiembrie și Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător spune că în cazul în care nu se ia o decizie în termenul stabilit de lege, autorizația sau actul permisiv se eliberează în mod tacit.

S-a decis:

1. Se suspendă examinarea cererii f/nr. din 19.09.2024 a „ARAX-IMPEX” SRL până la obținerea de către investitorul potențial a aprobării prealabile de la Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, dar nu mai târziu de data de 07.11.2024.

S-a votat: PRO – (4) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHAILEVSCHI. CONTRA – (3) – Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 261 din 18 octombrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Distribuitorul de servicii media „ARAX-IMPEX” SRL, cunoscut publicului sub denumire sau elementul de identificare „Zebra TV”, deține autorizație de retransmisiune pentru perioada 9 noiembrie 2018-9 noiembrie 2024. În ziua de 19 septembrie 2024, „ARAX IMPEX” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea unei noi autorizații de retransmisiune.

În aceeași zi de 19 septembrie 2024, CA a expediat Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova scrisoarea nr. 1675/19.09.2024, prin care a solicitat interpretarea unor prevederi de Legea nr. 174/2021 privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului.

În ziua următoare, CA a recepționat în calitate de răspuns la demersul numărul nr. 1675/19.09.2024, scrisoarea Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 01/9567 din 20.09.2024.

Prin decizia adoptată și reflectată în pct. 4 din Procesul-verbal nr. 2 din 27.12.2023, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională a recunoscut expres activitatea furnizorilor de servicii media audiovizuale, activitatea televiziunilor și a radiourilor în calitate de obiect de reglementare al Legii nr. 174/2021 privind mecanismul de examinare investițiilor de importanță națională pentru securitatea statului.

În Anexa nr. 1 din Procesul-verbal nr. 2 din 27.12.2023, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționali de importanță națională a fost prezentată lista investitorilor identificați care desfășoară activități investiționale în domeniul de importanță pentru securitatea statului, precizată de art. 4 lit. m din Legea nr. 174/2021 privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului, și anume, emisii de televiziunii și serviciile audiovizuale. În această listă nu se regăsesc distribuitorii de servicii media.

Prin decizie adoptată și reflectată în pct. 7 din Procesul-verbal nr. 2 din 27.12.2023, Consiliul pentru promovare a proiectelor investiționale de importanță națională a informat Consiliul Audiovizualului al Republica Moldova cu privire la necesitatea ajustării procedurilor interne de licențiere. La prevederile Legii nr. 174/2021, în Procesul-verbal nr. 2 din 27.12.2023, se face referire doar la procedura de licențiere, fără a se face referire la toate formele de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător. Procedura de licențiere fiind o formă specială de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător.

Prin decizia adoptată și reflectată în pct. 8 din Procesul-verbal nr. 2 din 27.12.2023, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională a inițiat procedura generalizată de obținere a aprobării prealabile de către furnizorii de servicii media audiovizuale, televiziuni și radiouri, enumerați în Anexa nr. 2 din Procesul-verbal nr. 2 din 27.12.2023.

Prin decizia adoptată și reflectată în pct. 5 și Anexa nr. 1 din Procesul-verbal nr. 2 din 27.12.2023, *de facto*, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională a sistat valabilitatea actelor permise eliberate unor furnizori de servicii media audiovizuale, televiziuni și

radiouri. Adoptarea deciziilor de sistare a licențelor de emisie ale furnizorilor de servicii media audiovizuale, televiziuni și radiouri, a continuat cu regularitate și este reflectată în majoritatea dintre cele 12 procese-verbale ale Consiliului pentru promovare a proiectelor investiționali de importanță națională, la care a existat acces public până la începutul acestei ședințe a CA. Despre necesitatea aprobării prealabile a activității unui distribuitor de servicii media, Consiliul pentru promovare a proiectelor investiționali de importanță națională menționează doar în Procesul-verbal nr. 12 din 30.09.2024. În contextul informațiilor relevante sub acest aspect din Procesul-verbal nr. 12, menționăm următoarele:

1. În ședința din 30 septembrie, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționali de importanță națională a stat drept necesitatea privind obținerea aprobării prealabile de către „TVOTT” SRL, atât în baza informațiilor prezentate de către CA, cât și a informațiilor din Registrul de Stat al Unităților de Drept.

2. În ședința din 30 septembrie, Consiliul pentru promovare proiectelor investiționale de importanță națională nu a recunoscut expres necesitatea obținerii aprobării prealabile de către „TVOTT” SRL doar în virtutea faptului că are statut de distribuitor de servicii media. Astfel, nu excludem că „TVOTT” SRL a fost obligat să obțină aprobare prealabilă în contextul unor investiții în alte domenii de importanță pentru securitatea statului, altele decât cele prevăzute în art. 4 lit. m din Legea nr. 174/2021.

3. În ședința din 30 septembrie, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională nu a recunoscut expres activitatea distribuitorilor de servicii media în calitate de obiect de reglementare a Legii nr. 174/2021 privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului.

4. În ședința din 30 septembrie, Consiliul pentru promovare a proiectelor investiționale de importanță națională a stabilit necesitatea privind obținerea aprobării prealabile de către „TVOTT” SRL după primirea scrisorii Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 01/9567 din 20.09.2024, expediată în calitate de răspuns la scrisoarea CA nr. 01/9567 din 20.09.2024: *„Ținem să menționăm că Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova exercită Secretariatul Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională.”*

Suspendarea examinării de către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a cererii „ARAX IMPEX” SRL de acordare a autorizației de retransmisiune până la obținerea aprobării prealabile de la Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționali de importanță națională, este contrară prevederilor art. 54 alin. 3 din CSMA: *„În termen de 30 zile de la data de punere a cererii, Consiliul Audiovizualului eliberează sau refuză eliberarea autorizației de retransmisiune printr-o decizie motivată, care se publică pe pagina oficială a Consiliului”*.

L. TUREA: Cred că în cazul acesta avem în vedere prezumția inocenței. Nu putem să-i penalizăm. Cred că le-am fi acordat o șansă.

O. DABIJA: Eu cred că Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională are un rol foarte important în condițiile regionale din ultimii ani. Este foarte important activitatea lui. Noi nu avem acces la documentele care se discută acolo, pentru că este vorba și de SIS, sunt documente cu caracter secret. Pur și simplu, în situația dată, dacă nu era o decizie de la respectivul Consiliu, peste două săptămâni oricum aș fi votat pentru acordarea autorizației. Dacă va fi o decizie negativă pentru „ARAX IMPEX” SRL, atunci efectele juridice vor fi clare și autorizația nu va mai exista. Dar înțeleg argumentele serviciului juridic. Eu nu am văzut o problemă în prelungirea termenului, dar am considerat că se putea vota și astăzi.

4. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 236 din 20 septembrie 2024.

A raportat: Bianca SCURTUL

Raportul DLF se anexează.

R. MIHALEVSCHI: Una din frecvențele despre care discutăm acum este în Chișinău, pentru care au luptat mai mulți furnizori de servicii media în acel concurs. Timp de 10 luni să nu difuzezi pe frecvența mult-dorită e cumva straniu, inclusiv și lipsa răspunsurilor din partea furnizorilor.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă nu greșesc, dvs. chiar ați întrebat în cadrul concursului și câștigătorul a spus că va difuza în maxim 4-6 luni.

E. RÎBCA: Chiar nicio reacție? Poate este cineva la ședință din partea celor care rămân fără licență, inclusiv în Chișinău? Ceea ce urmează să adoptăm este grav.

L. VIȚU-EȘANU: Nici nu au ridicat scrisorile noastre.

T. CRESTENCO: E grav să țină frecvența ocupată.

E. RÎBCA: Legea prevede foarte clar. După expirarea unei perioade, bunurile publice, or, frecvențele sunt bunuri publice, trebuie restituite statului. Pur și simplu, mi se pare straniu – Chișinău.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului furnizorilor de servicii media audiovizuale dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 236 din 20 septembrie 2024.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se retrage licența de emisie seria A MMI nr. 003430 din 05.01.2024, eliberată furnizorului de servicii media „DIGITAL GIRLS” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Girls Power FM”, în temeiul prevederilor art. 27 lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru neînceperea emisie în termen de 6 luni de la eliberarea licenței de emisie.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se retrage licența de emisie seria A MMI nr. 003429 din 05.01.2024, eliberată furnizorului de servicii media SC „UNIVERSAL MEDIA” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio JFM”, în temeiul prevederilor art. 27 lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru neînceperea emisie în termen de 6 luni de la eliberarea licenței de emisie.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 262 din 18 octombrie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 7 din 20 ianuarie 2023 cu privire la aprobarea modelului Raportului de activitate anual al furnizorilor privați de servicii media.

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

R. MIHALEVSCHI: O parte dintre furnizori au participat ședințele publice organizate, au venit cu propuneri și majoritatea din aceste propuneri au fost preluate.

L. VIȚU-EȘANU: În ce constau modificările, esența lor și de ce a fost nevoie?

E. COVACI: Modificările în sine nu sunt foarte majore, atât că un pic de ordine gramatical și de exprimare am mai ajustat. De asemenea, au fost incluse niște instrucțiuni care se referă mai exact la completarea raportului, cum trebuie să fie completat, trebuie să conțină, ca să nu se admită interpretări pe conținut.

R. MIHALEVSCHI: Noi am observat punctele în care sunt mai multe probleme și, pur și simplu, am refăcut aceste puncte în așa mod ca să fie mai clar, mai simplu. Noi sperăm că va fi mai simplu de completat pentru toți. Pentru că erau unele momente unde furnizorii, în primul rând, aveau dificultăți. Și instrucțiunile, desigur, un ajutor suplimentar. Iarăși, la propunerea și solicitarea furnizorilor.

S-a decis:

1. Se remite Ministerului Justiției al Republicii Moldova, spre expertizare, proiectul deciziei cu privire la modificarea Deciziei Consiliul Audiovizualului nr. 7 din 20 ianuarie 2023.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 7 din 20 ianuarie 2023 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 28-30 din 02.02.2023), se modifică conform anexei.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 263 din 18 octombrie 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la examinarea contestației din partea dnei Natalia Morari, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnată de către adunarea cetățenilor.

A raportat: Dorin BALICA

Raportul DCSMA se anexează.

Întrebări pentru raportor:

E. RÎBCA: Care este încălcarea constatată, vorbind de sintagme, afirmații?

D. BALICA: Afirmațiile moderatorului dezbaterilor precum că, la serviciul media audiovizual „Jurnal TV” a fost difuzat spotul de promovare electorală a candidatului Natalia Morari.

E. RÎBCA: Unul dintre ei afirmă că a fost difuzat acest spot în cele din urmă, chiar dacă de două ori a fost refuzat, celălalt participant la dezbateri afirmă că nu a fost difuzat. El a fost difuzat? Nu a fost difuzat? Noi avem dovezi?

D. BALICA: În primul rând, două scrisori de refuz de la serviciul media audiovizual.

E. RÎBCA: Noi avem dovezi că nu a fost difuzat?

L. VIȚU-EȘANU: Raportul nostru de săptămâna trecută constată că nu a fost difuzat nimic.

D. BALICA: În raportul respectiv este perioada 20 septembrie-4 octombrie.

E. RÎBCA: Încerc să vă întreb, exact, acest spot a fost difuzat?

L. VIȚU-EȘANU: Nu a fost difuzat.

Gr. CHIȚANU: Noi am remis raportul privind circumstanțele de fapt furnizorilor de servicii media. Dumnealui, nu am menționat faptul că a difuzat, dar că este inadmisibil, deoarece a trecut perioada de difuzare, adică nu a înțeles subiectul. Dacă difuza, avea să menționeze că a difuzat și prezenta dovada, dar a menționat că trebuie să fie declarată inadmisibilă, deoarece a trecut perioada aceasta de 15 zile. Adică, dumnealui, indirect, recunoaște că nu a difuzat și „nu solicitați de la noi să difuzăm că au trecut 15 zile”.

D. BALICA: Obiectul contestației doamnei Natalia Morari nu este faptul refuzului de a difuza de către „Jurnal TV”, dar afirmațiile moderatorului din cadrul dezbaterilor.

E. RÎBCA: Cer scuze, eu tot înțeleg, dar în cazul în care a fost difuzat, atunci aceste afirmații corespund sau nu corespund realității? Să fim atenți la comentarii.

S. MARTIN: Este o decizie aprobată de săptămâna trecută prin care s-a constatat că nu a fost difuzată.

Gr. CHIȚANU: La raportul nostru, în care am menționat că nu a difuzat și care a fost trimis, furnizorul nu a venit cu probe să spună că a difuzat spotul, dar nu a negat faptul că nu a difuzat.

E. RÎBCA: Noi mai avem o experiență de anul trecut, când nu răspundeau și au ajuns la Curtea constituțională.

Gr. CHIȚANU: Acum furnizorul de servicii media a răspuns.

E. RÎBCA: Am citit răspunsul și un răspuns direct nu este.

S. MARTIN: Noi am constatat că este o afirmație care nu corespunde adevărul. Dovadă este decizia de data trecută, care am adoptat-o și ați votat-o și dvs. Toată promovarea a fost monitorizată.

T. CRESTENCO: Furnizorul a mai venit cu comentarii pe marginea raportului sau pe marginea proiectului de decizie, pentru că în răspunsul la contestație ei solicitau raportul să le fie transmis, ca ulterior să vină cu o poziție.

D. BALICA: Au specificat că moderatorul a reacționat la insinuarea acuzației făcută de dna Morari, privind pretinsul refuz nemotivat din cadrul emisiunii de promovare electorală și a clarificat că refuzul de difuzare a spotului dat s-a bazat prin neconformitatea evidentă a materialului cu cerințele legale specificate la art. 90 alin. (7). În răspunsul lor ei nu menționează că moderatorul în direct a spus că spotul respectiv a fost difuzat la „Jurnal TV”.

T. CRESTENCO: Eu am văzut răspunsul „Jurnal TV” la contestația dnei Morari.

R. MIHALEVSCHI: Au reacționat deja a doua oară?

D. BALICA: La petiție, da. La raport ei nu au reacționat. Raportul a fost transmis, dar din partea „Jurnal TV” nu a venit niciun răspuns.

S-a decis:

1. Se admite parțial contestația nr. 34 din 16 octombrie 2024, din partea dnei Nataliei Morari, candidată la funcția de Președinte al Republicii Moldova, desemnată de către adunarea cetățenilor.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (1)** – Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 264 din 18 octombrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

L. TUREA: Am votat contra, pentru că „Jurnal TV” spune că „pretinsul refuz nemotivat”. Deci, ei consideră că au avut un motiv pentru a refuza acest spot.

A. GONȚA: Doar o precizare, dacă-mi permiteți, pentru că am văzut răspunsul dnei Morari la raportul nostru și dânsa spune că este de acord cu rezultatele controlului, dar insistă ca noi să-l sancționăm pe jurnalist, în baza Codului deontologic. CA nu sancționează în baza Codului deontologic și recomandarea ar fi să se adreseze la Consiliul de presă, care are în responsabilitate acest aspect.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU