



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 40

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 01 noiembrie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 7

DECIZII ANEXATE: 273-279

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA, Eugeniu RÎBCA (*hibrid*).

MEMBRII ABSENȚI: Ana GONȚA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Doina GALBUR (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

Președinta ședinței, Liliana VIȚU-EȘANU, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

– Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022.*

– Solicitare din partea DCSMA de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiției dnei Angela Frolov.*

La subiectul „Diverse”:

– Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Orest DABIJA, de a include pe ordinea de zi subiectul „*Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018*”.

– Propunere din partea președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana VIȚU-EȘANU, de a include pe ordinea de zi subiectul *Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor Codului electoral în perioada 21 octombrie-01 noiembrie 2024 de către serviciile media audiovizuale care au declarat că vor reflecta alegerile.*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările propuse, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la examinarea Raportului final privind reflectarea referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024

Raportor: Elena GRECU, controlor de stat superior DCSMA.

2) Cu privire la examinarea Raportului privind reflectarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (perioada 21-27 octombrie 2024)

Raportor: Elena GRECU, controlor de stat superior DCSMA.

3) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTS”, „7 TV”, „Privesc.Eu TV”, „R Live TV”, „Studio L” și „Exclusiv TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

Raportor: Artur CORCODEL, consultant DACD.

4) Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022

Raportor: Ana MITITELU, consultant superior SJ.

5) Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiției dnei Angela Frolov

Raportor: Natalia CIOBAN, controlor de stat DCSMA.

6) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

– Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor Codului electoral în perioada 21 octombrie-01 noiembrie 2024 de către serviciile media audiovizuale care au declarat că vor reflecta alegerile

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la examinarea Raportului final privind reflectarea referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024

A raportat: Elena GRECU

Raportul DCSMA se anexează.

Au fost prezentate: Pozițiile din partea furnizorilor de servicii media Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” și „SELECTCANAL – TV” SRL față de raportul DCSMA.

R. MIHALEVSCHI: Am o completare la cele constatate de direcția de control, în ceea ce se referă la dezbaterile din 10 octombrie. Am analizat acea emisiune și, la fel, am ajuns la concluzia că moderatorii au avut o abordare părtinitoare față de însuși subiectul dezbaterii. Aceasta s-a manifestat prin modul cum au formulat întrebările. Un exemplu este din minutul 26 al înregistrării programului. Moderatoarea adresează reprezentatului concurentului electoral din partea Partidului Politic „Noi” o astfel de întrebare: „În spațiul public circulă informații că, odată cu aderarea, vor dispărea partidele de opoziție. Cum credeți, într-o societate democratică, acestea își au locul sau nu?” În acest caz concret, informațiile, niște zvonuri cu privire la interzicerea sau dispariția partidelor de opoziție, nu știu chiar pe ce se bazează, dar se prezintă ca informație. Nu este

confirmat prin nicio bază factologică. Respectiv, reprezentantul concurentului electoral comentează aceste presupuneri, zvonuri, informație falsă evident, pentru că e absolut clar că partidele de opoziție există în Uniunea Europeană. Deci, nu este clar pe ce se bazează moderatoarea și eu trag concluzia că prin aceasta ea avantajează anumiți concurenți electorali în această discuție. Consider că este evidentă părtinirea și sunt de acord cu concluziile constatate în raportul prezentat.

L. VIȚU-EȘANU: Această tehnică se numește manipulare prin sugestie. Același lucru l-am remarcat și la Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”. La fel, operare cu falsuri, cu jumătăți de măsură, jumătăți de adevăruri și aceeași tehnică de manipulare prin sugestie.

O. DABIJA: Un titlu alternativ pentru acest raport, la care s-a muncit foarte mult, putea fi și raport final privind nerefectarea referendumului republican. Pentru că eu, ca cetățean, mă așteptam ca în subiectele legate de știri să fie acordat mult mai mult timp referendumului, pentru că au fost, da, două alegeri, este clar, dar cumva în știri referendumul a fost eclipsat de alegerile prezidențiale. Evident că este vorba de politica editorială, dar a fost un subiect foarte important pentru societate. În special, dacă e să ne referim la furnizorii publici naționali „Moldova 1” și „TV-Găgăuzia”, eu cred că timpii acordați au fost absolut insuficienți. La „Moldova 1”, timp de o lună, practic au fost 3 minute și câteva secunde în subiectele de știri. Pentru mine a fost o nedumerire acest fapt. În general, au fost într-un fel alți campioni la reflectarea referendumului, adică furnizori de servicii media la care poate nu ne-am așteptat. „Cinema 1” de obicei se clasa printre primii, dar în mod paradoxal, furnizorii de servicii media care sunt specializați pe știri, cei publici, au reflectat mult mai puțin acest subiect. Am văzut un reportaj de știri la „Moldova 1” legat de Consiliul Audiovizualului, referitor la o sancțiune. Este foarte bine ca furnizorii de servicii media să discute, să arate publicului că există și Consiliul Audiovizualului, să fim și noi criticați. Dar dacă nouă ni s-a acordat un reportaj de două minute și ceva, iar referendumului, timp de o lună, i s-a acordat doar trei minute și ceva în subiectele de știri, cred că este cumva trist.

T. CRESTENCO: Într-adevăr, așteptam să fie o durată de timp mai mare acordată pentru reflectarea referendumului, ca populația să înțeleagă ce este un referendum, fiindcă în acele 5 secunde când se menționează doar despre numele participantului la referendum și opțiunea lui, nu știu dacă populația își poate face o închipuire sau poate înțelege de ce trebuie să voteze o anumită opțiune. „Moldova 1” a reflectat doar în prima perioadă și a treia câte 6 și, respectiv, 5 participanți din cei 15 și câte 58 de secunde. Aceasta este foarte și foarte puțin. „TV Găgăuzia” a reflectat doar în perioada a doua și a treia cei 15 participanți într-un minut și 15 secunde. Deci, să spui că participantul vine cu o oarecare opțiune este insuficient. De aceea, nu trebuie să ne mire rezultatele, fiindcă nu s-a ajuns informația necesară în toate casele, mai cu seamă când vorbim că unii cetățeni se informează de la televizor și radio. Atunci când avem servicii media publice de televiziune, acestea trebuie să dea informația corectă cetățeanului și să fie o informație suficientă și eficientă. Pentru că altfel, cetățenii nu înțeleg și ajung alte persoane care le deschid ușa și îi informează sau îi dezinformează. Am mai văzut că au fost reflectate subiecte doar în trei minute, ceea ce este foarte puțin pentru un subiect foarte important pentru țara noastră.

S-a decis:

1. Se ia act de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Moldova-1”, „TV-Găgăuzia”, „Pro TV Chișinău”, „Canal Regional”, „ATV”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Cinema 1”, „N4”, „SOR TV”, „Drochia TV”, „Media TV”, „TV Elita”, „Studio-L” și „R Live TV” și se aprobă Raportul final privind reflectarea referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”, fondator al serviciului media audiovizual „TV-Găgăuzia”,

pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.
S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Select Canal-TV” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 273 din 01 noiembrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Potrivit art. 83 alin. (9) din CSMA, deciziile adoptate de CA, în urma efectuării controlului, includ partea descriptivă, motivarea și dispozitivul. Informațiile incluse în fiecare dintre aceste părți ale deciziilor CA, precum și în anexele la decizii, trebuie să corespundă principiului legalității.

Un vot Pro acordat pentru aprobarea raportului final privind reflectarea referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, are ca efect juridic și aprobarea textului din partea descriptivă a proiectului deciziei și din motivarea proiectului deciziei, precum și a legalității informațiilor impuse în aceste părți de decizie și anexele la proiectul deciziei.

Prevederile art. 90 alin. (5) din Codul electoral nu instituie doar un drept, ci și o obligație a CA de a exercita controlul din oficiu, adică obligatoriu, asupra respectării politicii editoriale pentru reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media.

Art. 90 alin. (15) din Codul electoral dublează și detaliază prevederea din art. 90 alin. (5) din Codul electoral, specificând obligația CA.

Prevederea art. 20 alin. (17) din Codul electoral instituie obligația CA de a prezenta public un raport final privind modul în care furnizorii de servicii media audiovizuale au reflectat alegerile. Această prevedere instituie obligația de a reflecta modul în care au fost reflectate alegerile, nu doar în campanii electorale, ceea ce constituie obiectul rapoartelor de monitorizare, prevăzute în art. 90 alin. (16) din Codul electoral și al raportului final privind reflectarea referendumului care a fost pe 20 octombrie 2024, aprobat astăzi.

Totodată, în raportul final privind reflectarea referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024, sunt prezentate doar informații privind monitorizarea următoarelor categorii de programe audiovizuale cu caracter electoral: programele de știri și actualități, emisiuni de promovare electorale și dezbaterile electorale.

În consecință, subsemnatul nu a votat pentru adoptarea Raportului final privind reflectarea referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea Raportului privind reflectarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (perioada 21-27 octombrie 2024).

A raportat: Elena GRECU

Raportul DCSMA se anexează.

Au fost prezentate: Scrisorile nr. 22/2024 și nr. 23/2024 din 31.10.2024 a „A.Video-Content” SRL privind poziția sa față de raportul DCSMA și notificarea despre modificările din grila de difuzare a programelor de știri și actualități. Scrisoarea nr. 336 din 31.10.2024 de la Compania Publică „Găgăuzia Radio Televizionu” privind poziția față de raportul DCSMA.

E. RÎBCA: În proiectul deciziei am constatat anumite coincidențe. Spre exemplu, atunci când este vorba despre serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău” se menționează că în ziua de

21.10.2024 a lipsit rubrica „Electorală-2024”. În cazul „Jurnal TV”, cât și la „TVR Moldova”, de asemenea, în ziua de 21.10.2024, nu este inclusă rubrica specială „Electorală-2024”.

Mă întorc la denumirea acestor servicii media audiovizuale, care nu sunt chiar ultimele pe piață. Este vorba de „PRO TV Chișinău”, „Jurnal TV” și „TVR Moldova”, care au personal specializat. Și când zic „personal specializat”, mă refer la faptul că sunt servicii media audiovizuale care au demonstrat, pe parcursul timpului, cunoașterea legislației în domeniu. Și acum mă întreb, nu este oare cazul să înțelegem ce s-a întâmplat de fapt? De ce trei mari televiziuni, cu personal, nu cu 2-3 oameni, au comis exact aceeași greșeală? A încercat cineva să descifreze ce se întâmplă de fapt? Nu este greu a aplica sancțiuni. Și dacă se supune votului, voi vota și eu pentru, o spun din start. Dar mă întreb, dacă trebuie poate să vedem ce se întâmplă pe piață, totuși.

S. MARTIN: Acestor furnizori de servicii media audiovizuale le-au fost remise rapoartele de control. Din păcate, nu am avut reacție de la ei. Așa cum ați presupus și dvs., este și presupunerea mea, că este o interpretare diferită a legislației, dat fiind faptul că vineri a luat sfârșit campania electorală pentru turul întâi și abia în ziua de miercuri a reînceput campania electorală pentru turul doi. Probabil, a fost o confuzie și au considerat că nu este necesar în zilele de luni și marți să aibă această rubrică electorală.

L. VIȚU-EȘANU: Colegii de la DCSMA confirmă că și anul trecut am avut o situație similară în alegerile locale, atunci când este vorba de 1-2 zile până când CEC anunță despre turul 2. În aceste condiții, personal nu voi vota pentru aplicarea sancțiunii pentru cei trei furnizori, pentru că imediat ce a fost anunțat de CEC despre turul 2, s-a revenit la includerea materialelor în rubrica electorală. Propunerea mea este să nu supunem, de fapt, votului punctele 2, 3 și 4 din proiectul de decizie. Este vorba despre „PRO TV Chișinău”, „Jurnal TV” și „TVR Moldova”. Dacă prin consens suntem de acord. Explicația îmi pare destul de pertinentă din partea colegilor și mai ales că am avut și o situație similară în campania din alegerile locale de anul trecut.

E. RÎBCA: Susțin propunerea.

R. MIHALEVSCHI: De acord.

T. CRESTENCO: Dacă am procedat în acest mod și în campania electorală anterioară, atunci da, sunt de acord.

S-a decis:

1. Se ia act de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Moldova-1”, „TV-Găgăuzia”, „Pro TV Chișinău”, „Canal Regional”, „ATV”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Cinema 1”, „N4”, „SOR TV”, „Drochia TV”, „Media TV”, „TV Elita”, „Studio-L” și „R Live TV” și se aprobă Raportul cu privire la rezultatele controlului privind modul de reflectare a alegerilor prezidențiale, pentru perioada 21-27 octombrie 2024.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Ar fi să sancționăm „Cinema 1” pentru faptul că nu au difuzat la ora indicată, deși da, e adevărat, dâșii și-au recunoscut greșeala. Dar pentru că am avut o situație similară cu „R Live TV”, în care chiar aici producătorul lor și-a recunoscut greșeala pentru o încălcare similară, noi atunci am sancționat. De aceea, eu voi supune votului amenda minimă, deja fiecare decide.

Ar urma să aplicăm amenda și pentru „MAR-SOR TV” SRL pentru că s-au angajat să reflecte campania electorală într-un buletin de știri pe săptămână, dar nu au făcut-o. Și atunci mă întreb cum privitorii acestui serviciu media audiovizual au aflat despre rezultatele primului tur, dacă la o săptămână după primul tur nu a fost reflectat deloc conform declarației?!

S. MARTIN: A fost o corecție în sinteza raportului la „SOR TV”. Inițial s-a scris că nu au avut buletin de știri, dar totuși buletinul a fost, doar că nu a fost inclusă în acesta o rubrică electorală și nici nu au fost subiecte cu caracter electoral. Dar încălcarea rămâne, deoarece furnizorul s-a obligat o dată pe săptămână, în cadrul unui buletin, să prezinte știri cu caracter electoral într-o rubrică electorală, ceea ce nu a făcut pentru săptămâna de raport.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „A.Video-Content” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „MAR-SOR TV” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „SOR-TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral (pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 274 din 01 noiembrie 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Astăzi am votat pentru aprobarea raportului intermediar, nr. 5. Noi monitorizăm respectarea declarațiilor și totuși nu monitorizăm toate categoriile de emisiuni. Astăzi am votat pro, dar îmi rezerv dreptul să votez contra atunci când va fi supus votului raportul tematic. Nu am votat pentru aplicarea sancțiunii pentru furnizorul de servicii media care a transmis programul de știri cu o deviere de vreo 50 de minute de la ora stabilită în declarație. Probabil, în acest context, nu am votat pro nici în celelalte cazuri când a fost vorba de asemenea devieri. Respectiv, manifest o consecvență în acest sens.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTS”, „7 TV”, „Privesc.Eu TV”, „R Live TV”, „Studio L” și „Exclusiv TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

A raportat: Artur CORCODEL

Raportul DACD se anexează.

Întrebări pentru raportor:

T. CRESTENCO: Când am făcut ultimul control la „NTS” și care este diferența dintre devieri de la ultimul control?

A. CORCODEL: Pentru toate serviciile media audiovizuale a trecut mai mult de un an de zile de la ultima măsurare. Niciuna nu este repetată.

T. CRESTENCO: „NTS” înregistrează cele mai multe devieri. Și devierea maximă este de tocmai 11. Este o deviere foarte gravă. Vreau să înțeleg, au probleme tehnice, nu vor să conformeze sunetul, care ar fi explicația lor, dar din păcate nu o avem.

L. VIȚU-EȘANU: Ei nu ne-au răspuns. Dar ei au solicitat vreodată de la noi măsurare consultativă, așa cum am făcut-o cu alții?

A. CORCODEL: Nu, nu au solicitat niciodată măsurare consultativă.

L. VIȚU-EȘANU: Mai amintim tuturor, încă o dată, că pot să beneficieze de o măsurare consultativă din partea noastră.

Din păcate, aici nu putem să trecem cu vederea. Îmi pare rău, este un serviciu media audiovizual regional, nu este național, și pentru ei orice amendă cred că e mai usturătoare decât pentru cei naționali.

R. MIHALEVSCHI: Dar și alții, de exemplu, „R Live TV” – 68 de devieri. „Studio-L”, iarăși, serviciu media regional de televiziune – 47 de devieri. Eu pot înțelege în cazul celor regionali, dar în cazul celor naționali chiar nu înțeleg de ce este imposibil de remediat situația dată.

L. VIȚU-EȘANU: Înseamnă că trebuie să facem mai des rapoarte, ca să le amintim despre faptul că au astfel de obligații.

O. DABIJA: Respectul față de consumator nu se manifestă doar prin respectarea art. 13 sau art. 4, prin știri corecte, prin respectarea normativelor legate de limbă română, de subtitrări ș.a.m.d., dar și prin tăria sonoră, pentru că uneori, într-adevăr, poate fi foarte deranjant. Și aceasta cred că o pot spune mai bine persoanele care au deficiențe de auz sau probleme de acest gen. Eu am observat probleme chiar și în cadrul anumitor programe, și nu mă refer la acești furnizori de servicii media, erau servicii media audiovizuale pentru copii. Chiar în cadrul programului, de la un cântec la altul devierile erau foarte deranjante și ei repetau în continuu timp de vreo două luni.

Este și aceasta o formă de respect. Sancțiunile poate nu vor fi foarte mari, chiar dacă pentru cei regionali sunt mai sensibile. Cred că este un exercițiu important și din acest motiv vreau să propun să continuăm acest exercițiu.

E. RÎBCA: Este posibil de respectat aceste cerințe în cazul unor transmisiuni în direct, la „R Live TV” concret?

A. CORCODEL: În cazul transmisiunilor în direct marja devierilor este mai mare decât permisivă.

L. VIȚU-EȘANU: Propuneri pe amenzi?

R. MIHALEVSCHI: În cazul „NTS” avem 53 de devieri. Deviația maximă – 11 unități, medie – aproape 4 unități. Propunerea mea este o sancțiune de 7 500 de lei, având în vedere că este un post regional și practica anterioară cum am aplicat aceste sancțiuni.

„Privesc.Eu TV” este un serviciu media audiovizual național, la care au fost constatate doar 11 devieri, dar deviația cea mai mare în raportul de monitorizare este de 16,4 unități și deviația medie, iarăși, este destul de mare, -9,5 unități de tărie sonoră. Propunerea este sancțiunea de 7 000 de lei. „R Live TV” are cel mai mare număr de devieri – 68 de unități. Deviația maximă este mai mică comparativ cu „Privesc.Eu TV”, -5,8 unități și deviația medie – 2,44 unități. Propunerea mea este amenda de 8 000 de lei.

„Studio-L” – 47 de devieri. Deviația maximă este -9,2 unități și cea medie – 3,8 unități.

Este un serviciu media audiovizual regional și propunerea mea este o sancțiune de 7 000 de lei.

„Exclusiv TV” are cel mai mic număr de devieri, 7 unități, și nivelul deviațiilor fiind cel mai mic – 3,4-2,4 unități. Propunerea mea este să fie o sancțiune minimă de 5 000 de lei.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTS”, „7 TV”, „Privesc.Eu TV”, „R Live TV”, „Studio L” și „Exclusiv TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 500 de lei SC „URANIA FM SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTS”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „NAVINFO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Privesc.Eu TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Publicația Periodică „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 275 din 01 noiembrie 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022

A raportat: Ana MITITELU

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

1. Se modifică Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022 cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se acordă un termen de 60 de zile furnizorului de servicii media „Independent Trust Media” SRL pentru a se conforma noii clasificări.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Mențiune:

L. VIȚU-EȘANU: La fel am procedat și atunci când am clasificat și am acordat licențe unor noi servicii media de televiziune.

DECIZIA nr. 276 din 01 noiembrie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiției dnei Angela Frolov

A raportat: Natalia CIOBAN

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

Se prelungește, cu cel mult 15 zile lucrătoare, termenul de examinare a petiției f/nr. din 09.08.2024 din partea dnei Angela Frolov.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 277 din 01 noiembrie 2024 se anexează.**6. Diverse:**

O. DABIJA: Propunerea de monitorizare se referă la continuarea exercițiului legat de tăria sonoră a 10 servicii media audiovizuale: „TVC 21”, „Vocea Basarabiei”, „Global 24”, „We Sport TV”, „Next TV”, „Premiera TV”, „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Jurnal TV” și „Tezaur TV”. Este o listă circulară, a trecut deja mai mult de un an de la ultima monitorizare și, respectiv, aş solicita dispunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune menționate la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din CSMA.

S-a decis:

Se dispune controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune „TVC 21”, „Vocea Basarabiei TV”, „GLOBAL 24”, „We SPORT TV”, „Next TV”, „Premiera TV”, „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Jurnal TV” și „Tezaur TV” la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 278 din 01 noiembrie 2024 se anexează.

L. VIȚU-EȘANU: Și eu aveam o propunere de control. Am văzut cu toții situația din jurul dezbaterilor pentru turul 2, în care furnizorii de servicii media, date fiind deciziile stafurilor celor doi concurenți, au fost practic în imposibilitatea să își respecte declarațiile, să organizeze propriile dezbateri, s-a ajuns la acea dezbatere organizată de concurenți. Noi am primit notificări de la mai multe servicii media audiovizuale că au înlocuit acea dezbatere cu invitații către cei doi reprezentanți. Cred că am avut vreo șase notificări că le-au propus să vină separat în locul dezbaterilor.

Propunerea mea era ca noi să controlăm pentru cele două săptămâni din turul 2, perioada 21 octombrie-1 noiembrie, cum furnizorii de servicii media care s-au angajat să reflecte campania electorală au respectat prevederea art. 89 alin. (2) din Codului electoral, în general cele trei principii – echitate, imparțialitate și echilibru, anume în programele informative, din prime-time-ul de seară,

în orele de maximă audiență. Până acum nu am monitorizat programele informative, dar cred că se impune să avem un control pe aceste programe informative care, la mai multe servicii media audiovizuale, au luat locul dezbatelor.

E. RÎBCA: Este exact ceea ce vorbeam astăzi. Noi trebuia să monitorizăm și nu am monitorizat. Sunt de acord. Din acest considerent am venit cu întrebarea care sunt criteriile. Aici vă susțin întrutotul. Și dacă propuneți principalele emisiuni de seară, la principalele servicii media audiovizuale, stabilim un criteriu obiectiv și vom merge pe această cale. Dacă propuneți să extindem și la alte emisiuni, în care vin doar experți și deseori, dacă nu scrie pe ecran că sunt experți, ai impresia că sunt reprezentanți ai concurenților electorali, voi fi de acord și aici.

S-a decis:

Se dispune controlul respectării prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022 în emisiunile de informare electorală difuzate în perioada 21 octombrie-01 noiembrie 2024, în orele de maximă audiență de seară, de către serviciile media audiovizuale care au declarat că vor reflecta alegerile.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 279 din 01 noiembrie 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU