



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### PROCESUL-VERBAL nr. 6

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 21 februarie 2025, ora 11:00  
mun. Chișinău

**TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7**

**TOTAL DECIZII ADOPTATE: 6**

**DECIZII ANEXATE: 28-33**

**PREȘEDINTA ȘEDINȚEI:** Liliana VIȚU-EȘANU.

**MEMBRII PREZENȚI:** Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA (*on-line*), Larisa TUREA.

**SERVICIUL ASISTENȚĂ CONSILIU:** Olimpia MORARU (șefă SAC).

**SECȚIA JURIDICĂ:** Maria MAȘAEV (șefă SJ).

**DIRECȚIA MANAGEMENT INSTITUȚIONAL:** Grigore CHIȚANU (șef DMI).

**DIRECȚIA CONTROL SERVICII MEDIA AUDIOVIZUALE:** Sergiu MARTIN (șef DCSMA).

**DIRECȚIA AUTORIZARE ȘI CONTROL DISTRIBUITORI:** Vitalie BUJNÎȚA (șef DACD).

**INVITAȚI:** Valentin AFTENI („SELECTCANAL-TV” SRL).

Președinta ședinței, Liliana VIȚU-EȘANU, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**Ședința a fost declarată deschisă.**

#### **Propuneri la ordinea de zi:**

La subiectul „Diverse”:

– Propunere din partea membrei Consiliului Audiovizualului, Tatiana CRESTENCO, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului furnizorului de servicii media „PRO MEDIA” SRL prin prisma art. 13 alin. (13), art. 15 alin. (6), (7) și (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și a prevederilor Regulamentului privind conținuturile audiovizuale.*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,  
a pus la vot ordinea de zi cu modificările propuse, după cum urmează:*

## ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la examinarea Raportului de activitate pentru anul 2024 al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova

**Raportor:** Lilia GUȚU, șefă SPP

2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 325 din 19 decembrie 2024

**Raportor:** Dorin BALICA, controlor de stat superior DCSMA

3) Cu privire la examinarea cererii „MAXIMARIN” SRL de reperfectare a autorizației de retransmisiune

**Raportor:** Ecaterina RUSU, controloare de stat superioară DACD

4) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 7 din 17 ianuarie 2025

**Raportor:** Artur CORCODEL, consultant DACD

5) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea Programului Național de Aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru perioada 2025-2029

**Raportor:** Grigore CHIȚANU, șef DMI

6) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului furnizorului de servicii media „PRO MEDIA” SRL prin prisma art. 13 alin. (13), art. 15 alin. (6), (7) și (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și a prevederilor Regulamentului privind conținuturile audiovizuale.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

### Ordinea de zi a fost aprobată.

**1. S-a examinat:** Cu privire la examinarea Raportului de activitate pentru anul 2024 al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova

**A raportat:** Lilia GUȚU

*Raportul de activitate pentru anul 2024 al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova se anexează.*

### Întrebări către raportor:

A. GONȚA: Eu aș avea două precizări mai degrabă decât întrebări și o propunere de redactare. De la pagina 23, vreau doar să înțeleg dacă aceasta am avut în vedere sau nu, citez: „Numărul mai mic de posturi monitorizate în 2024, față de 2023, când au fost supuse controlului 44 de servicii media audiovizuale, prezentat în diagrama de mai jos, este determinat de consultanța și asistența tehnică pe care a oferit-o Consiliul Audiovizualului serviciilor media audiovizuale.” Noi aceasta am vrut să spunem?

L. GUȚU: Dacă adăugăm la aceste 35 de servicii media audiovizuale, care au fost monitorizate, aceste 9 servicii de consultanță, numărul total este 44.

A. GONȚA: Noi nu i-am monitorizat pentru că i-am consultat sau nu i-am sancționat?

L. GUȚU: Am vrut să echilibrez un pic, pentru că diferența este de 9 servicii media audiovizuale. În acest timp au fost efectuate alte activități. Vom reformula.

A. GONȚA: Nu mi-a fost clar ce am vrut noi să spunem.

L. VIȚU-EȘANU: Am vrut să spunem că nu a fost făcut mai puțin lucru pe tărâș sonoră, doar că o parte a fost inițiat în cadrul controalelor, iar o altă parte a fost pe asistența tehnică.

A. GONȚA: Tot o precizare, dacă puteți să-mi spuneți. La pagina 42 noi scriem că în 2024 am înregistrat „o creștere semnificativă a numărului petițiilor”. În raport cu anul 2023? Și dacă este adevărat că este chiar semnificativă.

L. GUȚU: În 2023 am calculat doar petițiile care au fost în adresa monitorizării, dar aici le-am pus pe toate. Acum au fost doar 50 de petiții pentru monitorizare.

A. GONȚA: Am înțeles. Și acum sunt 148 de petiții în total.

Am și o propunere. La pagina 57, unde vorbim despre externalizare, să scriem că este în temeiul art. 86 din CSMA, Cooperarea cu societatea civilă, mai ales că în alin. (3) așa și scrie: „*Consiliul Audiovizualului reflectă în raportul anual de activitate rezultatele cooperării cu societatea civilă.*” Cred că este binevenit să scriem aceasta.

#### **S-a decis:**

1. Se aprobă Raportul de activitate pentru anul 2024 al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Raportul de activitate pentru anul 2024 al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova se prezintă Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a Parlamentului Republicii Moldova.

3. Raportul de activitate pentru anul 2024 al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova se publică pe site-ul web oficial al autorității.

4. Raportul anual cu privire la activitatea financiară a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe site-ul web oficial al Consiliului Audiovizualului.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

#### **DECIZIA nr. 28 din 21 februarie 2025 se anexează.**

#### **Motivarea votului:**

E. RÎBCA: Examinez Raportul anual de activitate al Consiliului Audiovizualului inclusiv în contextul art. 87 din CSMA. A vota împotriva aprobării Raportului ar însemna posibile acuzații de nerespectare a mecanismului integral prevăzut în acest articol, inclusiv în raport cu posibilitatea Parlamentului de demitere a membrilor CA, fapt pentru care am votat PRO. Totuși, vreau să remarc, în contextul unor posibile acuzații ulterioare, colegii cunosc despre ce vorbesc. Am votat împotriva aprobării Raportului de activitate pentru anul 2024, atunci când a fost vorba de activitatea *Media Literacy*, inclusiv în contextul atribuțiilor Consiliului Audiovizualului. Am aprobat textul Raportului anual al CA, inclusiv în contextul aprobării acestuia, fapt care nu înseamnă că aprob și aceste informații. Am aprobat Raportul anual de activitate pentru 2024, la fel cum am făcut și anul trecut în cazul Raportului de activitate al CA pentru 2023, inclusiv în contextul prezentării unor informații pe care le consider eronate, atunci când este vorba de petiții. Am avut o discuție

particulară și rezultatele nu s-au lăsat așteptate. Cred că este necesar în continuare Secția juridică să reexamineze ce înseamnă o petiție și ce înseamnă o cerere de acces la informații. Respectiv, prezența unor informații votate în acest Raport anual de activitate nu înseamnă și aprobarea mea pe partea acestora. În acest context, țin să remarc că voi vota împotriva atunci când vor fi examinate asemenea informații într-un context al unor proiecte de decizii, ceea ce nu înseamnă că mă contrazic.

**2. S-a examinat:** Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 325 din 19 decembrie 2024

**A raportat:** Dorin BALICA

*Informația relevantă din raportul DCSMA se conține în partea descriptivă a deciziei adoptate.*

**A fost audiat:** Valentin AFTENI, reprezentantul „SELECTCANAL-TV” SRL.

*(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului este stocată pe serverul intern al CA.)*

#### **Întrebări către reprezentant/raportor:**

E. RÎBCA: În proiectul deciziei examinat în ședința CA din ziua de vineri a săptămânii trecute am găsit, citez: „Pentru data de 22.12.2024, la serviciul media audiovizual „N4” a fost constatată difuzarea spoturilor publicitare în volum de 13 min. 58 sec. Pentru data de 29.12.2024 a fost constatată difuzarea spoturilor publicitare cu un volum de 15 min. 11 sec.” Este vorba de intervalul orar 18:00-18:59. Ce s-a întâmplat că au dispărut aceste cifre din proiectul deciziei? Îmi dau seama că sunt posibile erori în procesul de monitorizare, totuși diferența este prea mare.

V. AFTENI: La noi a fost acolo un decalaj de 54 min., adică o oră. Aceasta a fost diferența dintre ora de vară și ora de iarnă. Și 6 min. a fost o diferență care s-a acumulat timp de mai mulți ani, pentru că nu s-a intervenit la dispozitivul de înregistrare. Dacă dvs. veți face o comparație cu o oră mai târziu, veți vedea că toate coincid. Și dacă ne uităm la cele 6 minute, ele au trecut dintr-o oră în alta. Când am pus timpul corect, ele s-au așezat în locul unde trebuiau să fie și se încadrau până la 12 minute. Dacă o să vă uitați acolo unde sunt 13 min. și acolo unde sunt 15 min. și o să luați ora ulterioară sau ora anterioară, nu țin minte, o să vedeți că în sumă este până la 24 de minute în două ore. Și ajustând timpul cum a fost în realitate, am avut 11 min. și ceva într-o oră, 11 min. și ceva în altă oră ș.a.m.d. Foarte simplu. Am demonstrat aceasta specialiștilor dvs. Trebuie să mulțumesc, serviciul dvs. a fost foarte receptiv, a conlucrat cu noi și a fost de acord să ne asculte și să căutăm adevărul absolut.

#### **S-a decis:**

Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „N4”.

**S-a votat:** **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 29 din 21 februarie 2025 se anexează.**

**3. S-a examinat:** Cu privire la examinarea cererii „MAXIMARIN” SRL de reperfectare a autorizației de retransmisiune

**A raportat:** Ecaterina RUSU

*Informația relevantă din raportul DACD se conține în partea descriptivă a deciziei adoptate.*

#### **S-a decis:**

Se admite cererea f/nr. din 07.02.2025 a „MAXIMARIN” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000295 din 08.03.2023, prin excluderea din aria sa de acoperire a

satului Valea Perjei (r-nul Taraclia) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în orașul Tvardița (r-nul Taraclia).

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 30 din 21 februarie 2025 se anexează.**

**4. S-a examinat:** Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 7 din 17 ianuarie 2025

**A raportat:** Artur CORCODEL

*Informația relevantă din raportul DACD se conține în partea descriptivă a deciziei adoptate.*

**Întrebări către raportor:**

L. VIȚU-EȘANU: Am primit vreo reacție din partea furnizorilor de servicii media?

A. CORCODEL: Nu.

V. AFTENI: Noi chiar ieri am solicitat să fim verificați. Pentru că permanent depunem efort pentru a corespunde rigorilor legale, avem foarte mare speranță că nu vor fi depistate aceste devieri. Noi, de exemplu, aveam un soft pentru uniformizarea sunetului, apoi am cumpărat altul, mai performant, și pe lângă aceasta depunem efort pentru a pune materialele deja cu sunetul normalizat. Acesta este lucru în mai multe dimensiuni, acestea sunt cheltuieli și eforturi permanente. De aceea, în interesul telespectatorului și în scopul de a minimiza aceste încălcări, vrem să vă rugăm două momente.

Aici perioada examinată a fost ianuarie, da? Foarte bine. Problema este că noi, când am fost odată monitorizați, nu mai aveam la dispoziție materialele respective și nu le puteam verifica pentru ca să vedem unde-i cauza și să o eliminăm. Foarte bine ar fi ca atunci când suntem monitorizați, să ne dați și nouă materialele video cu sunetul, ca să le putem analiza și noi și să înțelegem unde sunt greșelile. Aceasta este foarte important.

Și perioada să fie aleasă așa, ca noi să reușim să avem materialele. Dacă nu ni le dați dvs., măcar să avem noi imprimările.

Vreau să precizez încă o dată. Eu am abordat întrebarea când a fost examinat subiectul în privința noastră. Conform metodologiei, acum, dacă se difuzează o emisiune de o oră cu un nivel și începe un spot publicitar de 30 sec., a fost o deviere, și se întoarce emisiunea și iar se difuzează o oră din nou la nivelul recomandat, noi avem două încălcări, da? Totuși ea este una.

A. CORCODEL: Nivelul comunicării comerciale este deviat. Sunt două devieri.

V. AFTENI: Este una. Doar una o deviază de la fond, de la esență, de la stand-up.

V. BUJNIȚA: Sunt trei subiecte audiovizuale și două sărituri. Avem program, avem publicitate. Între program și publicitate este o săritură. După publicitate mai avem un program. Deci, respectiv, după publicitate este o săritură.

V. AFTENI: Eu am înțeles. Dvs. reieșiți din faptul că nu există noțiunea de normalitate și devierea de la normalitate, dar există pur și simplu diferența?

V. BUJNIȚA: Da, această săritură.

V. AFTENI: Este o poziție și aceasta. Eu consider că nu este corect.

A. CORCODEL: În mare măsură contează de câte ori este deranjat ascultătorul. În acest caz deranjarea ar fi de la program la publicitate și apoi de la publicitate la program.

V. AFTENI: Când se întoarce la un nivel normal nu este niciun deranj pentru telespectator.

O. DABIJA: Ca exemplu, poate să fie publicitatea foarte tare și telespectatorul va da sunetul mai încet cu telecomanda, ca apoi să fie sunetul mult mai încet la noul program și telespectatorul va trebui să dea mai tare. De aceea, deranjul poate fi dublu, ipotetic vorbind, dacă diferența este foarte mare.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

L. VIȚU-EȘANU: Avem trei servicii media audiovizuale, din șase controlate, care nu au încălcări și altele trei care au încălcări. Să vedem diferența nivelului tăriei sonore și frecvența încălcărilor.

A. GONȚA: Eu propun pentru „TV8” și „TVR Moldova” amendă minimă, chiar dacă diferența de număr este substanțială – 22 devieri la „TVR Moldova” și 6 devieri la „TV8”. Având în vedere faptul că devierea maximă la „TV8” este mai deranjantă pentru telespectator, cumva le-am egalat. Pentru „TV9 (TV nouă)”, cu 36 de devieri și mult mai mari, atât cea maximă cât și cea medie, propun amenda de 8 000 de lei.

R. MIHALEVSCHI: Am văzut că data trecută serviciul media audiovizual „Jurnal TV” avea tot șase devieri. Din câte înțeleg, nu am aplicat sancțiune pentru că am considerat că devierile nu sunt mari. Puteți compara aceste cifre?

A. CORCODEL: A fost controlul pentru „Moldova 2” și „Jurnal TV”. Erau devierile puțin mai mici, ca număr și ca valoare de tărie sonoră. Din această cauză, probabil, atunci ați luat decizia să nu fie sancțiune.

R. MIHALEVSCHI: Adică intensitatea tăriei sonore era mai mică.

Dar spuneți, vă rog, care diferență la intensitatea tăriei sonore chiar se simte de utilizator?

A. CORCODEL: Depinde foarte mult de ureche, dar, cât de straniu aceasta n-ar suna, depinde și de vârstă. Cu cât înaintezi în vârstă, cu atât mai puțin ești influențat de aceste diferențe. Copiii, sigur, sunt foarte sensibili și aud diferența chiar și de 1,5-2 dB, mai ales în frecvențele de sus, în sunetele înalte, pițigăiate. Eu nu pot să dau un răspuns clar, pentru că e foarte relativ. Depinde de la om la om.

T. CRESTENCO: „TV9 (TV nouă)” a mai fost sancționat?

A. CORCODEL: Serviciul media audiovizual „TV9 (TV nouă)” a fost supus verificării prin Decizia CA nr. 366 din 10.11.2023. Atunci nu a fost sancționat. Data aceasta se propune să fie sancționat. Am discutat cu tehnicianul de acolo și a spus că acum au inclus un fel de soft nou, ceva tehnologie nouă, pe care, cel mai probabil, nu au reușit să o seteze sau au avut anumite erori în acest lanț de tehnici și softuri prin care trece semnalul. În această perioadă a mai discutat cu mine și a reușit să o depisteze și să o hotărască, dar din cauza că nu a reușit să rezolve această situație până la control, deja este cum este. Dar trecută au respectat prevederile art. 63 din CSMA.

R. MIHALEVSCHI: Eu am dubii dacă voi vota pentru sancționarea serviciului media audiovizual „TV8”, reieșind din practica experienței trecute. Aici văd frecvența relativ mică. Da, în cazul serviciului media audiovizual „Jurnal TV” devierile au fost mici, dar cred că aceste cifre la „TV8” arată că, totuși, nu este ceva sistematic.

A. CORCODEL: Doar ca o mențiune, pot să spun că tot în aceeași Decizie nr. 366 din 10.11.2023, „TV8” a comis 22 de devieri cu maxima de -3,6 și minima de -2,7.

R. MIHALEVSCHI: Scopul nostru este să motivăm furnizorii de servicii media să respecte legea, nu doar să sancționăm, astfel că, probabil, nu voi susține sancționarea serviciului media audiovizual „TV8”.

#### **S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „1 TV”, „TV8”, „TV9 (TV Nouă)”, „TVR Moldova”, „Gurinel TV” și „Agro TV Moldova”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Asociația Obștească „Media Alternativă”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (2)** – Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei „MEDIA PLATFORM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV9 (TV Nouă)”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

#### **DECIZIA nr. 31 din 21 februarie 2025 se anexează.**

#### **Motivarea votului:**

R. MIHALEVSCHI: Am votat împotriva sancționării serviciului media audiovizual „TV8” deoarece am considerat că frecvența devierilor, relatată în raportul de monitorizare, este mică, diferențele sunt comparabile, în opinia mea, cu cele atestate la „Jurnal TV” și am considerat că sancționarea ar fi disproporțională în raport cu încălcarea.

L. TUREA: Îl susțin pe dl R. Mihalevschi și cred că, într-adevăr, dacă ei au remediat deja problemele existente, nu merită să fie sancționați. Contează cel mai mult reacția lor.

**5. S-a examinat:** Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea Programului Național de Aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru perioada 2025-2029

**A raportat:** Grigore CHIȚANU

*Informația relevantă din raportul DMI se conține în partea descriptivă a deciziei adoptate.*

### **S-a decis:**

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea Programului Național de Aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru perioada 2025-2029.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 32 din 21 februarie 2025 se anexează.**

### **3. Diverse:**

T. CRESTENCO: Am o propunere de inițiere a controlului pe subiectul intitulat „Ultimul drum pentru ziaristul Ion Ciumeică” în cadrul programului audiovizual „Știri. Reportajul zilei”, difuzat la serviciul media audiovizual „Media TV”. Acest subiect a fost difuzat în perioada 31 ianuarie-5 februarie inclusiv și a fost difuzat cu începere de la ora 18:00. În zilele de 4-5 februarie a continuat la ora 19:00. Controlul urmează a fi realizat prin prisma art. 13 alin. (13) din CSMA, art. 15 alin. (6)-(8) din CSMA, coroborat cu prevederile Regulamentului privind conținuturile audiovizuale.

E. RÎBCA: Am remarcat și eu acel pasaj din Raportul anual aprobat astăzi, în care s-a menționat despre faptul că una dintre activitățile de bază ale membrilor CA este de a veni cu inițiative în ceea ce privește monitorizările. Într-adevăr, este o muncă pe care trebuie să o depunem. Totuși, rămân deschis în raport cu aceeași întrebare pe care am avut-o de cel puțin două ori. Cum se stabilesc aceste servicii media audiovizuale pe care le monitorizează colegii? Unele servicii media audiovizuale apar în propunerile membrilor CA foarte des, altele mai puțin. Uneori este justificat, alteori nu înțeleg care sunt motivele. În acest context, aș ruga colega Tatiana Crestenco să ne vorbească despre acest serviciu media audiovizual. De unde este această televiziune, unde emite și la ce distribuitor de servicii media a fost găsită de colegă?

T. CRESTENCO: Este o televiziune din Cimișlia. Această înregistrare a fost găsită la distribuitorul de servicii media Moldtelecom, de la care și Consiliul Audiovizualului a stocat informația. Analizând subiectele propuse în controlul anterior, am identificat aici o potențială încălcare. De aceea, am propus să fie monitorizat „Media TV” și anume acest subiect, în intervalul respectiv și în zilele menționate. Acest subiect a fost difuzat consecutiv șase zile. Este un subiect în care se transmite toată procesiunea de înmormântare a unei persoane, a unui ziarist, în care se vede absolut totul, cadavrul persoanei decedate și care a fost difuzat în toate aceste zile.

### **S-a decis:**

Se dispune controlul furnizorului de servicii media „PRO MEDIA” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Media TV”, prin prisma art. 13 alin. (13), art. 15 alin. (6), (7) și (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și a prevederilor Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61 din 01.03.2024, ca urmare a difuzării subiectului „Ultimul drum pentru ziaristul Ion Ciumeică” în cadrul programului audiovizual „Știri. Reportajul zilei” în zilele de 31 ianuarie-5 februarie 2025.

**S-a votat: PRO – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSKI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

**DECIZIA nr. 33 din 21 februarie 2025 se anexează.**

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

*Ședința a fost declarată închisă.*

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**

*Ex. Doina GALBUR*